

## ОТЗЫВ

официального оппонента Солоповой Ольги Александровны о диссертации Калинина Олега Игоревича на тему «Функциональный потенциал метафоры в дискурсе», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка

Диссертационное исследование Калинина Олега Игоревича выполнено в рамках широко востребованной в настоящее время дискурсивной парадигмы, которая характеризуется междисциплинарностью, большой продуктивностью и несомненной эвристичностью. Постановка проблемы и привлечение соответствующей методологии свидетельствует о глубоком понимании диссертантом проблематики и возможностей дискурсологии в изучении метафоричности, что нашло отражение в авторских формулировках концепции и цели исследования. **Цель** диссертации состоит в выявлении и установлении релевантных качественных и количественных характеристик функционального потенциала метафор в текстах различной дискурсивной направленности в языковом, когнитивном и дискурсивном аспектах (стр. 9 дисс.). При этом **объектом** исследования выступает метафора в ее контекстуальной обусловленности в дискурсах разного вида в типологически различных языках (китайском, английском, русском), а **предметом** исследования служит функциональный потенциал метафоры в дискурсе (стр. 5 дисс.).

Для достижения поставленной цели и сформулированных задач автор использует **материал**, репрезентативность которого обеспечивается его жанровым и прагматическим соответствием обозначенной цели и поставленным задачам. Подвергнутая анализу эмпирика охватывает речевые проявления концептуальных метафорических переносов, исследованные на материале политического, официально-документального и медиа- дискурсов на китайском, английском и русском языках (общим объемом 255119 слов).

Концептуальная основа исследования, задействованные подходы и методы, а также сама постановка научной проблемы о метафоричности и манифестации данной сущности в трех видах дискурса на материале языков различной типологии, как и способ ее решения обуславливают **актуальность** избранной диссертантом темы.

**Научная новизна** рецензируемой диссертации не вызывает сомнений и определяется комплексом факторов. В диссертационном исследовании Калинина Олега Игоревича (1) предложены понятия метафоричности и метафорического речевого воздействия; (2) впервые применены эмпирические методы исследования взаимосвязи между содержанием метафорического переноса и возможностью выявления речевого воздействия; (3) разработан метод комплексного анализа метафоричности дискурса (Metaphor-Driven

Discourse Analysis), который включает в себя вычисление индексов метафоричности – плотности (MDI<sub>2</sub>), интенсивности (MII<sub>3</sub>), функций метафор (MfTI<sub>4</sub>), распределения метафор по внешней композиционной (MStI(ex)<sub>5</sub>) и внутренней тема-рематической (MStI(in)<sub>6</sub>) структурам текста; (4) создано программное обеспечение для практической реализации этого метода (Metaphor Index Calculator).

**Теоретическая значимость** исследования Калинина Олега Игоревича связана с развитием теории речевого воздействия, метафорологии, когнитивной лингвистики, лингвополитологии и теории дискурса, а именно: (1) с разработкой базовых положений концепции речевого воздействия метафоры с учетом ее дискурсивной природы; (2) с уточнением когнитивных и дискурсивных методов изучения метафоры; (3) с описанием функционального потенциала метафоры в разных типах речевого воздействия в дискурсе на когнитивном, языковом и коммуникативном уровнях.

Несомненна **практическая ценность** работы, обусловленная перспективами ее применения в следующих областях: (1) в образовательной деятельности в рамках курсов общего языкознания, стилистики и лексикологии русского, английского, китайского языков, социолингвистики, лингвокультурологии, теории межкультурной коммуникации, теории дискурса; (2) в деятельности лексикографов при подготовке словарей метафор; (3) в работе политологов, политических аналитиков и специалистов в области международных отношений.

**Достоверность результатов**, полученных Калининым Олегом Игоревичем, определяется следующим: (1) непротиворечивостью представленной концепции, логичностью и последовательностью изложения; (2) адекватностью используемого в работе категориального аппарата теме исследования и изучаемому материалу; (3) качественной и количественной валидностью рассматриваемого материала, полнотой отражения данного материала в работе; (4) использованием богатого арсенала общенаучных и частнонаучных методов, соответствующих изучаемому материалу и цели исследования (семантический анализ, дискурс-анализ, контент-анализ, концептуальный анализ, интенциональный анализ, лингвокультурологический анализ, анкетирование, опрос экспертной группы, лингвистический эксперимент, количественные методы, статистические методы верификации результатов).

Диссертация объемом 497 страниц машинописного текста содержит введение, четыре главы с выводами по каждой из них, заключение и список литературы. Структура диссертации адекватна ее цели и задачам. В первой главе определяются методологическая и категориальная основы изучения метафоры, приводится критический анализ теорий метафоры в рамках когнитивного и дискурсивного направлений, рассматриваются разработанные предшественниками диссертанта методы идентификации и количественного анализа метафор. В последующих главах разрабатывается авторская методика исследования, осуществляется апробация данной методики на конкретном дискурсивном материале трех разноструктурных языков.

Текст диссертации снабжен таблицами и рисунками, которые способствуют визуализации и оптимизации представления материала. Сопровождающая работу библиография, включающая 432 наименования теоретических источников (из них 153 на русском и 279 – на иностранных языках), свидетельствует об основательности теоретической базы исследования, обладает самостоятельной ценностью и, несомненно, будет весьма полезна для последующих исследователей смежных феноменов.

Рецензируемая диссертация полностью **соответствует Паспорту научной специальности 10.02.19 – Теория языка** по следующим позициям: онтологическая природа языка как средства коммуникации, как феномена сознания и как общественного явления в его отношениях к социальному бытию, коллективному и индивидуальному сознанию; семантика; дискурс; типология (vak.ed.gov.ru).

Считаю необходимым отметить следующие характеристики и результаты исследования Калинина Олега Игоревича, определяющие **вклад автора** в решение задач, имеющих важное социокультурное значение, т.е. соответствие критериям квалификационной работы для получения ученой степени доктора наук:

1) Диссертационное исследование является существенным вкладом в изучение функционального потенциала метафоры в дискурсе, проявляющегося как инструмент речевого воздействия на коммуникативном, когнитивном и семантическом уровнях.

2) Диссертантом предложен оригинальный метод комплексного анализа метафоричности дискурса (Metaphor-Driven Discourse Analysis), состоящий в количественном выявлении уровня метафорического речевого воздействия и последующей идентификации типа этого воздействия. Разработанный метод позволяет оптимально продемонстрировать взаимосвязи между плотностью метафор и воздействующим потенциалом речевого сообщения, интенсивностью метафор, их языковой формой и типом речевого воздействия, внутренней тема-рематической структурой текста и метафоричностью в контексте речевого воздействия. Не вызывает сомнения перспективность использования данного метода для изучения уровня метафоричности иных типов дискурса и на материале других языков.

3) Безусловное одобрение вызывает комплексный качественно-количественный подход к апробации методики. Автор справедливо отмечает, что в современной лингвистике количественные методы выявления уровня метафоричности дискурса и функционального потенциала метафоры неоправданно дефицитны. Сочетание качественного анализа и количественной автоматической обработки дискурсивного материала с помощью разработанной диссертантом программы Metaphor Index Calculator наглядно доказывает перспективность комплексного подхода.

4) Удачным представляется обращение к трем лингвокультурам. Весьма значимо, что сопоставляемые лингвокультуры функционируют на основе типологически разнотипных языков. Это позволяет, с одной стороны, продемонстрировать наднациональную природу институциональных

дискурсов, с другой – значимость структурно-языкового компонента для дискурсивного исследования.

Автореферат и 33 публикации диссертанта, в том числе 25 статей, опубликованных в изданиях, включенных в реестр ВАК МОиН РФ и 3 монографии, адекватно отражают содержание выполненного исследования.

Вопросы и замечания, возникшие при чтении работы, весьма немногочисленны и сводятся к следующему:

1) Положения, выносимые на защиту (стр. 16–19 дисс.), связанные со стремлением автора диссертации доказать значимость изучения функционального потенциала метафоры в дискурсе и, соответственно, его роль в разных типах речевого воздействия, а также продемонстрировать комплексный метод анализа метафоричности дискурса, сформулированы корректно и логично и в целом не вызывают возражений, тем более что каждое из них получает глубокое теоретическое и детальное практическое обоснование в тексте диссертации. Некоторые замечания возникли к положению 1 и утверждениям автора, «открывающим» положения 3, 5, 8, например: «Метафоричность является характеристикой дискурса, которая проявляется в совокупной реализации функционального потенциала отдельных метафор в дискурсе, то есть в употреблении разных по интенсивности, форме и функциям метафорических проекций в их обусловленности прагматическими установками и культурной спецификой порождения дискурса» (Положение 1, (стр. 16 дисс.); «Конвенциональные и новые метафоры по-разному воспринимаются реципиентами речевого сообщения» (Положение 3, (стр. 16 дисс.); «Ориентационные, онтологические и структурные метафоры играют разные функции в дискурсе» (Положение 5, (стр. 17 дисс.); «Функциональный потенциал метафор реализуется в разных типах речевого воздействия в дискурсе на разных уровнях: когнитивном, языковом и коммуникативном» (Положение 8, (стр. 18 дисс.)). На мой взгляд, данные утверждения не содержат выводной информации о новом научном знании, полученном лично автором исследования, и были доказаны в работах его предшественников.

2) Можно ли, по мнению диссертанта, считать метафоричность категорией дискурса? К категориям какого рода в этом случае она относится? Можно ли говорить о ее поликатегориальном и / или межкатегориальном статусе в системах измерений язык – сознание – понятие?

3) Объектом исследования, как утверждает автор, выступает метафора в ее контекстуальной обусловленности в дискурсах разного вида в *типологически различных языках* (китайском, английском, русском) (стр. 5 дисс.). Тем не менее, типологический подход к рассмотрению изучаемой проблематики рассмотрен вскользь лишь на материале китайского языка. В п. 4.4 (стр. 421–437 дисс.), например, диссертант рассматривает лингвокультурные и социокультурные факторы, влияющие на метафоричность только китайского дискурса. Значит ли это, что типологические особенности русского и английского языков вкупе со спецификой американской и русской культуры не принимаются в расчет при

исчислении и объяснении индексов метафоричности? Следует ли из этого, что любой другой язык с алфавитной системой письменности, фонетического строя, не изолирующий с точки зрения морфологической структуры (флективный, агглютинативный, инкорпорирующий, полисинтетический, равно как и промежуточные типы), будет уступать китайскому языку по критерию плотности метафор? Можно ли объяснить то «промежуточное» положение по индексам метафоричности, которое судя по результатам исследования практически всегда занимали фрагменты англоязычных дискурсов между материалом на русском (флективном, синтетическом) и китайском (изолирующем) языках, типологическими особенностями современного английского языка, который, по мнению типологов, движется по пути от синтетизма к изоляции и в синхронном срезе может быть отнесен к основоизолирующим языкам?

4) Автор указывает (стр. 291 дисс.), что его задачи включают установление «взаимосвязи использования метафор с типологией языка, культурой и прагматическими характеристиками самого дискурса». Не вполне ясна логика, которой следовал диссертант в п. 3.2, включив в сопоставительный ряд новогодних обращений политических лидеров англоязычный материал *британского*, а не американского дискурса, как это сделано во всех прочих практических разделах диссертации. Следует ли из этого, что метафоричность дискурса и метафоры как таковые носят универсальный характер в дискурсах США, Великобритании, Австралии, Канады и других англоговорящих стран и не являются культурно маркированными и культурозависимыми?

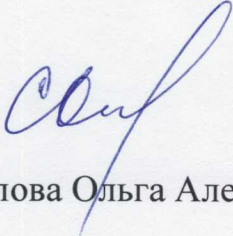
5) В качестве отдельных замечаний хотелось бы выделить следующие моменты: а) Вопрос терминологического характера касается выбора термина «обращения к нации» (калька с английского языка *Addresses to the Nation*) и его уместности в отношении жанров русского и китайского политических дискурсов. б) Почему библиографический указатель не включает отдельного списка справочных и лексикографических изданий, а также списка источников практического материала? в) Какова прагматика атрибутивов «немецкий» (стр. 40, 46, 47, 87 дисс. и др.), голландский (стр. 248 дисс.), чешский (стр. 258 дисс. и др.) ученый / философ / лингвист в рамках данной работы? Что это принципиально дает для критического осмысления научных трудов по проблематике исследования?

Заданные вопросы, замечания и рекомендации направлены на уточнение некоторых позиций и ни в коем случае не умаляют несомненных достоинств представленной к защите диссертации.

**Заключение.** Рецензируемая диссертация «Функциональный потенциал метафоры в дискурсе» полностью соответствует паспорту специальности 10.02.19 – Теория языка и требованиям, изложенным в пп. 9–11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018 г. № 1168 с изм., внесенными постановлением Правительства РФ от 26.05.2020 г. № 751), а ее автор, Калинин Олег Игоревич,

заслуживает присуждения ему степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Доктор филологических наук  
(специальность 10.02.20 –  
Сравнительно-историческое,  
типологическое и сопоставительное  
языкознание), доцент,  
профессор кафедры лингвистики  
и перевода института лингвистики и  
международных коммуникация  
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский  
государственный университет (НИУ)»

  
Солопова Ольга Александровна

13 августа 2022 года

Почтовый адрес:

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76

Электронный адрес: solopovaoa@susu.ru

Тел.: +79026049844



**ВЕРНО**  
Начальник службы  
делопроизводства ЮУрГУ  
  
**Цыбулина**