

Отзыв

официального оппонента
доктора филологических наук,
профессора Татьяны Георгиевны Поповой
о диссертации Альбины Александровны Водяницкой
«Экспланаторный потенциал лингвистической аксиологии: анализ
академических дискурсивных практик» (Москва, 2022),
представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук
по специальности 10.02.19 – теория языка

Вопросы, исследуемые в диссертационной работе А.А. Водяницкой, затрагивают актуальные лингвистические проблемы и, соответственно, направлены на решение задач, связанных с осмыслением лингвистической аксиологии академического дискурса, вербализованной оценки, функционирующей в данном типе дискурса, событием как структурирующим началом / феноменом академического социума.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена целым рядом факторов. Прежде всего, речь идет об обращении исследователя к ценностной проблематике в науке, в целом, и в академическом дискурсе, в частности. В настоящее время вопросы ценностного осмысления взаимодействия членов социума широко обсуждаются как на законодательном уровне, так и среди исследователей различных видов дискурса. Ценности являются средством гармонизации разных сфер человеческой жизнедеятельности, поэтому исследования, фокусирующиеся на проблематике аксиологии, обладают особой актуальностью. Кроме этого, также хотелось бы отметить, что актуальность исследования определяется его антропологической направленностью, характерной для современного этапа развития лингвистики.

Выбранный А.А. Водяницкой для анализа фрагмент внеязыковой действительности прежде не получал всестороннего и многоаспектного осмысления, что свидетельствует о несомненной **научной новизне** исследования, которая обусловлена:

1) инновационной методологией анализа разножанровых текстов академического дискурса (как устных, так и письменных), отражающих специфику взаимодействия «преподаватель-студент» и «преподаватель-исследователь-преподаватель-исследователь» в синхронии и диахронии;

2) разработкой метаязыка описания лингвистической аксиологии и фреймовым анализом основных макро- и микрособытий академического дискурса;

3) созданием авторского корпуса текстов академического дискурса, включающего тексты, впервые анализируемые в лингвистическом исследовании, а именно комментарии научного руководителя к научно-исследовательской работе как единицы анализа и как субжанр академического дискурса. Исследование комментариев позволило диссертанту выявить динамику развития аксиосферы студента посредством анализа используемых им оценочных высказываний на разных этапах создания научного труда, а также в процессе его представления;

4) привлечением цифровых методов анализа тональности (Sentiment Analyzer, SentiStrength) и фоносемантики текста (ВААЛ-мини). Впервые установлена взаимосвязь между неосознаваемым воздействием фонетической структуры текста и его семантикой на материале рефлексивных эссе студентов;

5) выделением ряда закономерностей эволюции жанров академического дискурса и их интерференции;

6) анализом индивидуального стиля преподавателя-исследователя как субъекта оценки и носителя ценностей академического социума.

Объект и предмет диссертации выделяются автором сообразно задачам работы. Так, в качестве **объекта** исследования выступает лингвистическая аксиология академического дискурса, которую автор анализирует путем выделения оценочных стратегий и тактик членов академического дискурса, тогда как **предметом** исследования является их речевое взаимодействие.

Теоретическая значимость диссертации заключается в разработке жанровоспецифических методик изучения ценностной составляющей академического дискурса и развитии метааппарата его анализа с точки зрения лингвистической аксиологии. Автор последовательно использует метатермины, позволяющие получить полное представление о специфике

аксиологического взаимодействия партиципантов академического дискурса. Как представляется, метааппарат диссертации исключает возможность множественности трактовок и интерпретаций, что является несомненным достоинством лингвистического описания. Выявленная корреляция между оценочными высказываниями, содержащимися в текстах академического дискурса, и воздействующей силой фонетической структуры данных текстов на реципиента вносит существенный вклад в понимание закономерностей создания текста. Так, например, выявлено, что в случаях, когда субъекты оценки, анализируя учебный процесс или особенности обучения по той или иной дисциплине в рефлексивных эссе, используют средства положительной оценки и адресуют ее конкретным преподавателям (в качестве объекта оценки выступают особенности преподавания дисциплины конкретным преподавателем, его личностные качества). Диссертантом отмечается, что фонетическая структура таких эссе оказывает неосознаваемое положительное воздействие на реципиента.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов в практике преподавания цикла дисциплин, связанных с обучением студентов различным аспектам научно-исследовательской работы (например, «Основы научно-исследовательской деятельности»), в практике преподавания теоретических дисциплин – в курсе общего языкознания, философии, методологии современной лингвистики, теории коммуникации, лингвистической семантики, лексикологии; в рамках спецкурсов по лингвострановедению, когнитивной лингвистике, лингвистической аксиологии, дискурс-анализу, а также при преподавании ряда практических дисциплин, например, «Основы проектирования и технологии презентации», «Информационные технологии в лингвистике» и др.

Анализируя **личный вклад** А.А. Водяницкой в изучение экспланаторного потенциала лингвистической аксиологии, хотелось бы отметить, что участие соискателя прослеживается на всех этапах исследования. Речь идет как об изучении теоретических оснований диссертационной работы, так и о практическом воплощении теоретических положений при анализе эмпирической базы исследования. Как представляется, привлекаемый диссертантом практический материал

исследования и разработанные методики его анализа убедительно показывают стремление и личную заинтересованность автора в исчерпывающем представлении аксиогенной структуры академического дискурса – как в синхронии, так и в диахронии (см., например, Главу 4 анализируемой работы, где выявляются закономерности ценностноориентированного взаимодействия преподавателей-исследователей; выявляется эволюция их ценностных предпочтений и аспектов взаимодействия; анализируется поле интересов лингвистов и делается вывод об их индивидуальном стиле).

Метод включенного наблюдения, применяемый А.А. Водяницкой при анализе макрособытий устного академического дискурса (диссертант является одновременно и участником, и исследователем ряда макрособытий) позволяет автору учесть все параметры коммуникации, значимые при проведении дискурсивных исследований (институциональные роли участников макрособытий, их статус, вербальная и невербальная реакция на критические высказывания других партиципантов и т.д.) (см. Главу 3 рецензируемого исследования).

Оценка **достоверности** исследования показывает, что результаты диссертационной работы получены путем анализа обширного разножанрового эмпирического материала, изучение которого сопровождается применением надежных методов лингвистического анализа, а также цифровых методов анализа текста. В частности, соискателем проанализированы 45 часов видеозаписей защит выпускных квалификационных работ на платформе Teams, 450 курсовых работ, 200 выпускных квалификационных работ, 2350 оценочных комментариев научного руководителя к курсовой работе и ВКР, 320 отзывов рецензентов о ВКР, 200 отзывов научных руководителей, 16 стенограмм защит научно-исследовательских работ студентов, 12 стенограмм студенческих научных конкурсов, 30 стенограмм заседаний кафедры языкознания и переводоведения, 30 писем ученых в редакцию «Вопросы языкознания». Таким образом, репрезентативность эмпирической базы позволила соискателю получить обоснованные результаты. Методология анализа академических дискурсивных практик разработана с учетом передовых

представлений дискурсивной и когнитивной лингвистики, аксиологии на основе современных цифровых технологий.

Положения, выносимые на защиту, являются обоснованными. Так, на базе анализа вербализованной оценки, используемой участниками академического дискурса в письменном и устном модусе данного типа дискурса, выявлен экспланаторный потенциал лингвистической аксиологии. Репрезентативный языковой материал позволил автору выявить доминирующие ценности академического дискурса в рамках взаимодействия преподаватель-студент, студент-преподаватель, преподаватель-преподаватель, ученый-ученый. Дифференциация доминирующих ценностей осуществляется путем тщательного анализа продуктов интеллектуальной деятельности участников академического дискурса, их спонтанного и подготовленного взаимодействия, причем соискателем выявлена устойчивая зависимость полярности вербализуемой субъектами дискурса (в рамках макрособытия ЗАЩИТА НИР) оценки от этапа обучения. Так, на ранних этапах обучения преобладают высказывания, содержащие негативные оценочные значения, тогда как на более поздних этапах, по мере овладения студентами академическим дискурсом, начинают доминировать положительные оценки. Автор убедительно показывает, что академический дискурс является ценностноориентированным типом институционального взаимодействия, что находит отражение в вербализуемых участниками дискурса оценках, причем происходит взаимовлияние ценностных ориентиров и установок преподавателей и студентов. Бесспорным представляется выносимое на защиту положение о существовании прямой взаимосвязи между тональностью оценки и неосознаваемым воздействием текста, что выявляется с помощью цифровых методов исследования (сетевые технологии ВААЛ-мини, SentiStrength, Sentiment Analyzer).

В ходе анализа текста диссертации возникли **вопросы и замечания**, которые хотелось бы уточнить в ходе дискуссии.

1. При анализе ценностей академического дискурса посредством привлечения корпусных методов исследования А.А. Водяницкая сопоставляет ценностную составляющую англоязычных и русскоязычных академических текстов, совершенно справедливо привлекая к анализу

корпусы British Academic Spoken English [Nesi, & Thompson, 2000-], British Academic Written English [Nesi, 2008-] и Michigan Corpus of Academic Spoken English [2002-] и др. В связи с тем, что английские тексты представлены только в этом разделе и в разделе, посвященном эволюции академического взаимодействия, возникает вопрос, анализировал ли автор тональность данных текстов с помощью цифровой программы Sentiment Analyzer, функционал которой позволяет анализировать текст полностью, в отличие, например, от программы SentiStrength? Данный вопрос возникает в связи с тем, что результаты работы с программой Sentiment Analyzer не представлены в тексте диссертации и было бы интересно узнать, какова тональность англоязычных текстов (студенческих эссе, записей лекций, стенограмм заседаний кафедры и т.д.). Или автор не видит теоретической и практической необходимости в подобном анализе?

2. А.А. Водяницкая приводит на страницах диссертации примеры использования аксиологического маркера участниками макрособытий академического дискурса, в частности, приводя высказывание положительной семантики *дискурс сформирован*, инферирующее сформированность значимых профессиональных навыков и личностных качеств студента. Были ли выявлены примеры аксиологических маркеров в процессе взаимодействия преподаватель-преподаватель или преподаватель-исследователь-преподаватель-исследователь?

3. Как представляется, в диссертации не в полной мере раскрыта специфика применения опросов в программе Mentimeter. Думается, что небезынтересно было бы привести результаты опросов, выполненные с помощью данной платформы во время конференций, коллоквиумов, а также разместить визуальное представление результатов опросов, например, в приложении. Автор упоминает о проведенных опросах мимоходом, комментируя один такой результат, тогда как для исследования такие опросы являются значимыми с точки зрения выявления ценностной проблематики академического дискурса в режиме «здесь и сейчас».

4. Как отмечает А.Я. Гуревич, «чтобы понять жизнь, поведение и культуру людей, важно было бы попытаться восстановить присущие им представления и ценности. Нужно выявить “привычки сознания” этих людей, способ, которым они оценивали действительность, приемы их видения

мира». Для охвата различных периодов развития лингвистической мысли, диссертант обоснованно обращается к синхронически-диахроническому подходу и в одном из положений, выносимых на защиту, отмечает, что применение данного подхода к анализу разножанровых текстов русскоязычного и англоязычного сегмента академического дискурса позволило выявить доминирование объектноориентированных оценок в русскоязычных НИР середины-конца XX века и проследить увеличение доли субъектноориентированных оценок в НИР XXI века. Автор связывает это с повышением личностноориентированного характера отечественного академического дискурса. Хотелось бы попросить А.А. Водяницкую уточнить, проводилось ли специальное исследование структуры оценки именно англоязычного академического дискурса? Данный вопрос возникает в связи с тем, что в работе нет упоминаний об онтологических свойствах оценки в англоязычных статьях, учебных эссе и т.д.

5. Анализируя макро- и микрособытия академического дискурса, автор подчеркивает, что в работе используется подход к анализу событий, разработанный представителями Санкт-Петербургской лингвистической школы, в рамках которого выделяются динамика, консеквентность, хронотоп и т.д., при этом в списке литературы отсутствуют работы представителей данной школы, тогда как событие получило многостороннее освящение в трудах Е.Г. Хомяковой, работы которой автор упоминает в автореферате диссертации.

При этом хотелось бы подчеркнуть, что опросы и замечания связаны со сложностью и многофакторностью проблематики диссертации и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования А.А. Водяницкой. В данной диссертации разработана инновационная комплексная методика и выстроена методология анализа аксиологической перспективы академического дискурса, потенциал которых можно экстраполировать на изучение других видов дискурса.

4 главы в коллективных монографиях, 18 статей ВАК, 8 статей Scopus и Web of Science адекватно отражают специфику исследования. Результаты диссертационной работы прошли значительную **апробацию** в отечественных и зарубежных конференциях.

Таким образом, на основании всего вышесказанного можно утверждать, что диссертация А.А. Водяницкой «Экспланаторный потенциал лингвистической аксиологии: анализ академических дискурсивных практик» является научно-квалификационной работой, полностью соответствует паспорту научной специальности и требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года за №842, а её автор, Альбина Александровна Водяницкая, заслуживает присуждения учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук (специальность 10.02.19 – теория языка), профессор кафедры английского языка (второго) ФГКВО ВО «Военный университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны Российской Федерации

профессор



Татьяна Георгиевна Попова

18.07.2022

Название организации: Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Военный университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны Российской Федерации
Почтовый адрес организации: 123001, Российская Федерация, г. Москва, ул. Б. Садовая, дом 14
Телефон организации: 8(495) 699-08-16
Адрес электронной почты организации: vu-nu@mil.ru
Адрес официального сайта организации: <https:vumo.mil.ru>
Адрес электронной почты автора отзыва: tatyana_27@mail.ru

ПОДПИСЬ
УДОСТОВЕРЯЮ

Старченко



Специалист по кадрам
Е. СТАРЧЕНКО