

Отзыв

официального оппонента о диссертации «Экспланаторный потенциал лингвистической аксиологии: анализ академических дискурсивных практик», Альбины Александровны Водяницкой, представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук, специальность 10.02.19 – теория языка (407 с., Москва – 2022)

Современный этап развития языкознания характеризуется доминированием когнитивно-дискурсивной парадигмы, в рамках которой языковые явления получают системное описание с точки зрения когнитивных механизмов смыслопорождения и с учетом релевантных особенностей взаимодействия индивидов в процессе коммуникации. В этой связи закономерным представляется тот факт, что внимание современных ученых сосредоточено на анализе лингвистики различных типов дискурса, среди которых академический играет одну из ключевых ролей в связи с его непосредственным отношением к институциональной интеракции участников академического социума (ученых, представителей профессорско-преподавательского состава, студентов и др.).

Академический дискурс является формой коммуникации, представляющей собой систему ценностных доминант, реализующихся в рамках дискурсивных практик, осуществляемых его участниками. В связи с тем, что аксиологические ресурсы раскрываются в определённой дискурсивной среде, изучение экспланаторного потенциала лингвистической аксиологии для анализа академических дискурсивных практик является значимым вкладом в развитие когнитивно-дискурсивной парадигмы.

Междисциплинарный подход, реализуемый в рецензируемом диссертационном исследовании, обеспечивает целостный анализ изучаемых объектов (см. в этой связи Междисциплинарные аспекты лингвистических исследований [Краснодар, 2017]). Каждая из дисциплин, на которых базируется работа диссертанта, вызывает на современном этапе развития лингвистики повышенный интерес лингвистического сообщества. Например, разрабатываются подходы к изучению аксиологических аспектов вербальной коммуникации (ср. «Аксиология в языке и речи» ([Краснодар, 2021])); учеными активно анализируются пути применения цифровых технологий в лингвистических исследованиях (к примеру, в рамках ряда конференций: «Цифровая идентичность. Цифровая репутация» (Санкт-Петербург, март-2022),

«Сетевая коммуникация: новые форматы для образования, науки и продвигающих коммуникаций» (Санкт-Петербург, ноябрь-2020)). В диссертации А.А. Водяницкой успешно применяются именно те цифровые технологии, которые направлены непосредственно на выявление имплицитных механизмов аксиологически ориентированной коммуникации (метод выявления тональности текста SentiStrength, метод выявления неосознаваемого воздействия текста на реципиента ВААЛ-мини и др.). Все вышеперечисленное свидетельствует о несомненной **актуальности** предпринятого исследования.

Очевидна и **научная новизна** анализируемого исследования. Автором разработаны инновационные методики анализа экспланаторного потенциала лингвистической аксиологии применительно к академическому дискурсу; разрабатываются дискуссионные проблемы трансляции и передачи ценностей участников академического общения. Особую значимость с точки зрения научной новизны решаемой проблемы приобретает тот факт, что впервые исследователем анализируются комментарии научного руководителя как инструмент развития исследовательских навыков студента и как источник сведений о многообразии выполняемых научным руководителем ролей в процессе осуществления научного руководства. Комментарии научного руководителя обычно остаются за пределами лингвистического анализа, поскольку относятся непосредственно к процессу подготовки исследователя. Включение фрагментов курсовых, дипломных работ, статей с комментариями научного руководителя (наряду с рефлексивными эссе студентов, рецензиями на выпускные квалификационные работы, отзывами научного руководителя о работе студента и т.д.) в авторский корпус текстов, созданный на базе эмпирического материала диссертации, является несомненно свидетельством научной новизны предпринятого исследования.

Выбранный **эмпирический материал** является репрезентативным и убедительным и позволяет получить представление о полной исследовательской картине для обоснования диссертационных положений. Впечатляет объем проанализированного материала. Широкий спектр анализируемых жанров устного (макрособытия Защита ВКР, Заседание кафедры, Выступление на конференции с докладом и т.д.) и письменного академического дискурса (академические блоги, письма ученых в редакцию, комментарии научного руководителя к курсовым и дипломным работам студентов, отзывы о работе

студента, рецензии на научные работы) объясняются автором, вслед за В.Е. Чернявской, необходимостью учета содержательно-смысловых и интенциональных критериев. Как отмечает А.А. Водяницкая, «в этом отношении, например, тексты отзывов (научного руководителя о диссертации, курсовой работе, отзыв коллеги об автореферате, отзыв официального оппонента о диссертации) объединены по содержательно-смысловым критериям, в том числе и по композиционным. Интенциональные критерии на макроуровне совпадают, однако в зависимости от того, какую роль в институциональном общении выполняет тот или иной автор отзыва – является ли он научным руководителем, коллегой, внешним рецензентом и т.д., интенции (при содержательно-смысловой общности, обусловленной в том числе и жанровой принадлежностью отзыва) могут варьироваться, что находит отражение в оценочной составляющей данных отзывов» [с. 12 анализируемой работы]. Данное обоснование столь широкого охвата эмпирической базы представляется вполне убедительным.

Теоретическая значимость обсуждаемой диссертации не вызывает сомнений и определяется тем, что автор устанавливает системные корреляции между жанрами академического дискурса, институциональными ролями его участников и применяемыми ими оценочными высказываниями (критических, благодарственных, выражающих одобрение / неодобрение). Анализ механизмов вербализации и трансляции ценностей, разделяемых участниками академического дискурса, выявление на основе проведенного анализа закономерностей ценностноориентированного общения, позволяет выявить экспланаторный потенциал лингвистической аксиологии при анализе академических дискурсивных практик, а метааппарат исследования способствует успешному решению поставленных автором задач. Нельзя не отметить несомненный вклад автора в освоение потенциала цифровых методов для лингвистического исследования. В частности, выявлена взаимосвязь между наличием в текстах (рефлексивных эссе студентов) оценочных слов с положительной семантикой и оказанием положительного воздействия фонетической структуры таких текстов на читателя (речь идет об успешном применении возможностей программы ВААЛ-мини при анализе аксиологических стратегий авторов рефлексивных эссе).

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения его результатов в преподавании различных лингвистических дисциплин. Кроме этого, как представляется, ряд выводов работы будут востребованы для создания курсов, ориентированных на развитие навыков ценностноориентированной академической коммуникации (например, в преподавании основ вербального академического этикета), что представляется весьма значимым.

Методологическую базу диссертации составили работы, в которых выявляются релевантные особенности академического дискурса, лингвистической аксиологии и семантики, а также исследования, связанные с обоснованием роли метаязыка описания в лингвистическом описании как условия достижения объективности научного познания. Кроме этого, диссертант опирается на труды, в которых развиваются представления об академическом дискурсе как о культурно- специфической системе формирования и передачи знаний в условиях жанрового многообразия в процессе институционального взаимодействия всех его участников; об академическом дискурсе как о диалоге с Другим [например, Сулейманова 2018; 2019 a,b]; представления о лингвистической аксиологии как науке о ценностях, закрепленных в картине мира носителей той или иной культуры и актуализирующихся в их оценочных высказываниях при устном и письменном взаимодействии, в том числе в условиях институционального общения (например, [Каган 1997; Ивин 2010; Викулова и др. 2011; Лингвистика и аксиология 2011; Тарева 2016, 2020; Катермина 2020]; представления о языковой оценке как о способе выражения ценностного отношения субъекта к объекту и ряд иных представлений, позволяющих автору разработать **инновационные методики анализа** лингвоаксиологии академического дискурса.

Проанализированный внушительный массив эмпирического материала позволил автору получить **достоверные и проверяемые выводы**, обеспеченные, например возможностью непосредственного участия диссертанта в анализируемых макро-событиях. В частности, убедительно звучит вывод А.А. Водяницкой о зависимости между используемыми научным руководителем студента субъектноориентированными оценками и качеством выполненной им научной работы. Субъектноориентированные оценки в таком случае профилируют вклад студента как субъекта академического социума в научную

работу, тогда как использование объектноориентированных оценок связано со стремлением автора отзыва завуалировать факт не вполне сформировавшихся и проявившихся навыков научно-исследовательской деятельности студента. Диссертант делает вывод, что «научный руководитель, желая “сохранить лицо” студента, уклоняется от прямой критики и фокусируется на работе» [с. 169].

В совокупности все вышеназванное обеспечивает высокую степень **обоснованности** предлагаемых научных положений и свидетельствует о **личном вкладе** диссертанта в исследование.

Работа имеет классическую структуру и состоит из введения, четырех глав, заключения и приложений.

В первой главе [с. 26-87] А.А. Водяницкая рассматривает аксиогенную структуру академического дискурса. Очень удачной является предложенная диссертантом пространственная интерпретация аксиологии с ее последующей экстраполяцией на аксиологию академического дискурса. В данной главе изучается аксиологический ландшафт современных лингвистических исследований и образовательных практик, что позволяет получить сведения о современном состоянии аксиологических исследований академического дискурса и иных дискурсов, сопряженных с ним (речь идет об интерференции дискурсов). Несомненным достоинством данной главы является серьезное внимание автора к языковым средствам выражения оценки, а также разграничению эмоции, экспрессии и оценки, которое диссертант проводит с опорой на фундаментальный труд Д.Н. Шмелева.

Масштабное исследование, претендующее на достоверность и доказательность, не может быть проведено без тщательно проработанного и выверенного метааппарата, поэтому вторая глава диссертации А.А. Водяницкой заслуживает особого внимания [с. 88-124]. Разработанные диссертантом метатермины лингвистического описания соответствуют всем требованиям, предъявляемым ведущими лингвистами к метааппарату исследования, обеспечивая объективность лингвистического описания; помещая новое знание в выстроенную систему уже известных лингвистических представлений и соответствуя критериям точности и разработанности [Селиверстова 2004], однозначности и эксплицитности содержания терминов [Сулейманова, Беклемешева 2009: 220]; однозначности понимания вводимого термина [Селиверстова 2004: 750].

Третья глава [с. 125-193] посвящена изучению аксиологии регламентированных макрособытий устного академического дискурса. Диссертант рассматривает ключевые макрособытия данного типа дискурса (Защита выпускной квалификационной работы, Защита курсовой работы, Заседание кафедры и т.д.) и приходит к выводу, что в их основе лежит ценностное взаимодействие участников академической коммуникации, реализуемое посредством оценочных стратегий. Научный интерес представляет предложенный диссертантом алгоритм анализа макрособытий, включающий фреймовый анализ и ряд шагов, направленных на выявление актуализируемых посредством оценочных высказываний аксиосфер (алгоритм представлен на с. 130 рецензируемого исследования и реализуется в разделах третьей главы).

В четвертой главе [с. 194-275] диссертант успешно использует возможности цифровых технологий ВААЛ-мини и SentiStrength для анализа обратной связи (рефлексивные эссе студентов о процессе обучения в университете) и получает неожиданный результат, связанный с взаимозависимостью между адресованной оценкой в тексте (когда студент благодарит конкретных преподавателей и использует оценочные высказывания, характеризующие их вклад в становление студента как академической дискурсивной личности) и неосознаваемым воздействием таких текстов на реципиента. Как показал результат анализа эссе в программе ВААЛ-мини, эти тексты оказывают на реципиента положительное воздействие. В то же время, рефлексивные эссе, не содержащие адресованной оценки, не оказывают на читателя ярко выраженного воздействия. Преимуществом данной главы является и анализ функций научного руководителя с разбором наглядных языковых примеров, демонстрирующих реализацию этих функций. В целом можно отметить широкомасштабный характер данной главы и с точки зрения рассматриваемого материала и временного охвата, и с точки зрения анализируемых жанров: диссертант изучает письма в редакцию журнала «Вопросы языкознания», начиная с 1960 г., письма об исследованиях, академические блоги, выявляет особенности индивидуального стиля ученых посредством анализа оценочных высказываний, наиболее характерных для их научного творчества, выявляет лингвоаксиологические параметры отзывов о научной работе (диссертаций, ВКР, курсовых).

Заключение диссертации подводит итоги проведенного исследования, предлагая дальнейшие пути развития такой сложной и востребованной тематики, как лингвистическая аксиология академического дискурса.

Работа прошла достаточную **апробацию** на кафедре языкознания и переводоведения, на многочисленных всероссийских и зарубежных научных мероприятиях, включая конференции, по итогам которых были опубликованы статьи, индексируемые в базах данных WoS и Scopus.

Библиографический список представлен актуальными работами и включает 292 источника, включая анализируемые.

Автореферат диссертации и научные публикации А.А. Водяницкой, написанные как в соавторстве, так и индивидуально, адекватно отражают содержание рассматриваемой работы.

Диссертация А.А. Водяницкой представляет собой комплексное масштабное исследование различных жанров академического дискурса; развивает новое перспективное направление исследований ценностей академического взаимодействия; данную работу отличает внутреннее единство и высокий объяснительный потенциал разрабатываемых методик. В то же время, как и всякое научное исследование, данная работа не может не вызвать ряд вопросов и замечаний, которые требуют комментариев.

1. В ряде случаев цитируемые автором работы не сопровождаются дальнейшим комментарием и формулировкой собственных выводов диссертанта, что затрудняет экспликацию подхода самого диссертанта к той или иной анализируемой проблеме.

2. В работе практически не представлены просодические характеристики участников устной академической коммуникации, тогда как при анализе дискурса это одно из существенных аспектов анализа живой речи участников дискурса. Ценностное отношение к объекту оценки может быть выражено и интонационно, в связи с чем можно рекомендовать в перспективе производить анализ просодических характеристик высказываний участников макро-событий.

3. Работа бы выиграла, если бы диссертант осуществил системную тематическую разметку материала в тексте диссертации, где это позволяет формат, поскольку представленное тематическое распределение текстов только

в приложении затрудняет восприятие и не способствует созданию полного представления о лингвоаксиологическом потенциале исследуемых текстов.

4. Научный интерес представляют наблюдения диссертанта о применении преподавателями Максим Дж. Лича [стр. 71 анализируемого исследования] в процессе апелляции к традиции. Можно ли разработать максимы академического дискурса, в равной мере релевантные как для устного, так и для письменного академического дискурса?

5. Следующий вопрос связан с предыдущим. В первой главе исследования диссертант уделяет серьезное внимание рассмотрению различных апелляций, к которым могут прибегать при вынесении оценочных суждений. В то же время, в процессе анализа примеров не всегда указывается, к чему апеллирует тот или иной субъект оценки. С чем связано столь пристальное внимание к апелляциям в первой главе и недостаточный их учет в главах 3-4?

6. Дает ли проанализированный материал основание говорить о существовании антиценностей в академическом дискурсе?

Приведенные вопросы и замечания не носят принципиального характера, поскольку связаны с интересом к работе. Они не влияют на общее положительное впечатление от диссертации, вносящей существенный вклад в разработку теории академического дискурса и развивающей новое направление в данной сфере, а именно аксиологию академического дискурса.

Текст исследования написан хорошим научным языком, его легко и интересно читать.

Все сказанное позволяет прийти к выводу, что диссертация А.А. Водяницкой «Экспланаторный потенциал лингвистической аксиологии: анализ академических дискурсивных практик» является работой с высокой объяснительной силой разрабатываемой теории. Все предложенные инновационные методики изучения лингвоаксиологического взаимодействия участников академического общения, разработанная методология выявления экспланаторного потенциала лингвоаксиологии академического дискурса свидетельствуют о зарождении нового направления изучения ценностноориентированной коммуникации в академическом социуме. Обсуждаемая диссертация является научно-квалификационной работой и по своей актуальности, практической и теоретической значимости, научной новизне, а также объему выполненных исследований полностью соответствует

паспорту научной специальности и требованиям пп. 9-11, 13-14 “Положения о порядке присуждения ученых степеней”, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года за №842, а её автор, Альбина Александровна Водяницкая, достойна присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук

(специальность – 10.02.19 – теория языка),

профессор, профессор кафедры английской

филологии ФГБОУ ВО «Кубанский

государственный университет»

Вероника Викторовна Катермина



veronika.katermina@yandex.ru

31 августа 2022 г.

Контактная информация: Катермина Вероника Викторовна, доктор филологических наук (10.02.19 – теория языка) профессор, профессор кафедры английской филологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (ФГБОУ «КубГУ»); адрес организации: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, ауд. 309; тел. раб.: (861) 2199241; адрес электронной почты: kaf_rgf@mail.ru; сайт организации: [https:// www.kubsu.ru](https://www.kubsu.ru)

