

КОМИТЕТ ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
«ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ А. С. ПУШКИНА»

196605, Санкт-Петербург, Петербургское шоссе, 10. Телефон: (812) 466-65-58,
факс (812) 466-49-99. E-mail: pushkin@lengu.ru

31.08.22 № 423/04-17

«УТВЕРЖДАЮ»:



профессор по научной работе
Л. М. Кобрина
2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования Ленинградской области
«Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина»
о диссертации Водяницкой Альбины Александровны на тему:
«Экспланаторный потенциал лингвистической аксиологии: анализ
академических дискурсивных практик», представленной на соискание
ученой степени доктора филологических наук,
специальность 10.02.19 – Теория языка

Идея антропоцентричности языка, характеризующаяся переключением фокуса внимания исследователя с объектов познания на познающего субъекта, доминирует в лингвистике конца XX-начала XXI в. и естественным образом влияет на выбор методов изучения материала исследования, методологические установки лингвистов, подходы к анализу языковых данных. Так, одним из приоритетных направлений в современном языкознании стало изучение закономерностей взаимодействия членов социума сквозь призму лингвистической аксиологии, изучающей механизмы трансляции ценностных смыслов посредством вербализации аксиологических установок коммуникантов.

Рецензируемая диссертация А.А. Водяницкой посвящена изучению аксиологических аспектов коммуникации участников академического дискурса. Сам факт того, что в работе затрагивается ценностная проблематика, свидетельствует о несомненной **актуальности** предпринятого исследования. **Актуальности** исследования способствует и привлечение к анализу современных форматов академической коммуникации (речь идет о последовательном изучении блогов, авторы которых анализируют свой

исследовательский опыт и предлагают рекомендации по преодолению затруднений, связанных с научной работой).

В рецензируемой диссертации проводится комплексный анализ ценностно ориентированной коммуникации участников академического социума (научными руководителями и студентами, представителями профессорско-преподавательского состава, учеными); предлагаются методы выявления особенностей видения студентом своей образовательной траектории; выявляются пути трансляции и привития студентам общечеловеческих, социокультурных, профессиональных и иных ценностей в процессе изучения ими дисциплин, направленных на развитие их научно-исследовательских навыков; изучаются особенности аксиологического взаимодействия преподавателей-исследователей.

Все эти вопросы получают в диссертации А.А. Водяницкой комплексное осмысление и анализируются с применением **традиционных и инновационных методов** (ВААЛ-мини, Mentimeter, SentiStrength).

Новизна работы А.А. Водяницкой обеспечивается именно за счет интеграции традиционных и инновационных методик анализа лингвистической аксиологии академического дискурса. Так, к примеру, с помощью современных технологий анализа тональности (SentiStrength) и фоносемантики (ВААЛ-мини) текста впервые выявлена взаимозависимость между используемыми участниками академического дискурса оценочными высказываниями и неосознаваемым воздействием фоносемантики текста на реципиента.

Впервые в истории лингвистической мысли становятся предметом научного анализа и включаются в созданный на базе эмпирического материала диссертации авторский корпус текстов академического дискурса комментарии научного руководителя, которые он оставляет на полях печатной версии работы или в режиме редактирования. Такие комментарии позволяют выявить механизмы редактирования научного текста, проследить влияние критики на развитие профессиональных компетенций студента, выявить реализуемые функции научного руководителя, что для лингвистики в целом и лингвистики дискурса, в частности, обладает несомненной ценностью.

Теоретическая значимость диссертации обеспечивается за счет разработки жанровоспецифических методик изучения ценностной составляющей академического дискурса, развития метааппарата его анализа, а также внедрения в исследовательский процесс ряда инновационных методик анализа фоносемантики и тональности текста. Несомненным вкладом диссертанта в развитие лингвоаксиологических исследований является разработка комплексного анализа вербализованной оценки и ценностных доминант партиципантов ключевых макрособытий академического дискурса.

Практическая ценность диссертационной работы определяется, в первую очередь, потребностью внедрения результатов исследования в практику преподавания теоретических дисциплин, связанных с изучением лингвистической аксиологии, лингвистической семантики, методологии

современной лингвистики и др., а также практических дисциплин, направленных на развитие навыков академической коммуникации (например, основ академического этикета). Кроме этого, несомненной практической и дидактической ценностью обладает авторский корпус текстов академического дискурса.

В **первой** главе «Анализ аксиогенной структуры академического дискурса» диссертант предлагает пространственную интерпретацию ценностей, анализирует влияние исторических факторов на ценности общества, затрагивает такую проблематику, как конфликт ценностей, обрисовывает современное состояние лингвистических исследований и образовательных практик, изучающих аксиологическую основу взаимодействия членов академического социума. Диссертант логично подходит к изучению оценки как выражению ценностной картины мира (см. § 1.5 дисс.) и представляет глубокий и убедительный анализ структуры оценки, виды апелляций к различным ценностям, к которым прибегают субъекты оценки при обосновании оценки (§ 1.5.2-1.5.4.7). Столь пристальное внимание к видам апелляций является, на наш взгляд, вполне оправданным, поскольку они позволяют достичь объективности при вынесении оценочного суждения, а для академического дискурса объективность играет ключевую роль. Неоспоримой ценностью данной главы является тот факт, что диссертант приводит убедительные примеры из анализируемых академических дискурсивных практик, и в дальнейшем, непосредственно при анализе эмпирической базы исследования, все теоретические положения находят практическое обоснование и получают подтверждение на более обширном материале. Все эти аспекты свидетельствуют о **внутреннем единстве** работы и о **личном вкладе** диссертанта.

Научная ценность **второй** главы «Разработка метаязыка описания аксиологии академического дискурса» не вызывает сомнений. Описание метааппарата исследования предваряется анализом взглядов лингвистов на важность разработки точного и исчерпывающего метаязыка лингвистического описания, не допускающего множественность трактовок. Диссертант демонстрирует эрудицию и глубину проникновения в изучаемую проблематику. Понятийный аппарат исследования, представленный в § 2.2 диссертации, охватывает весь арсенал ключевых терминов, используемых в работе (*макрособытие, микрособытие, фрейм, аксиологический маркер* и др.).

Последовательность представления терминов, применяемых в работе, соответствует внутренней логике алгоритма анализа макрособытий академического дискурса в **третьей** главе диссертации «Аксиология регламентированных макрособытий устного академического дискурса». Ключевые макрособытия (Защита курсовой работы, Защита выпускной квалификационной работы и т.д.) и микрособытия академического дискурса (Отзыв рецензента, Отзыв научного руководителя, Благодарность студента и т.д.) получают в данной главе аксиологическую интерпретацию. Диссертант приходит к системным выводам о ценностной основе вербального поведения

участников данных макрособытий посредством внедрения логически выверенного алгоритма анализа макрособытий. Оценочные высказывание участника макрособытия анализируется с точки зрения структуры оценки, ее адресата, основания, транслируемых ценностей и т.д. Автор выявляет аксиосферу, которая активизируется в процессе высказывания критики, или, наоборот, одобрения результатов научной деятельности студента. А.А. Водяницкая анализирует **уникальные примеры** коммуникации лингвистов, которые высвечивают две принципиальные стратегии, связанные с этикетом академического общения, а именно: стратегия варьирования аксиологической перспективы, связанная с применением субъектноориентированных оценок, когда субъект оценки фокусируется на собственном отношении к описываемой действительности, тем самым сменяя фокус с рассмотрения негативных сторон работы на собственное восприятие. Как пишет диссертант, таким образом преподаватель (рецензент / научный руководитель / член комиссии) «сохраняет лицо» студента или, наоборот, в случае успешного проведения исследования, закрепляет общее положительное впечатление от работы» (с. 192 дисс.), фокусируясь на выражении своих положительных чувств / эмоций. Объектноориентированные оценки, в свою очередь, профилируют личный вклад студента в научную работу, его личностные качества (трудолюбие, усердие), отношение к времени и т.д., т.е. здесь на первый план выходит положительная оценка особенностей взаимодействия со студентом, который позиционируется как активный субъект действия (с. 193 дисс.). При анализе каждого макрособытия автор выдерживает **единство подхода** и соблюдает последовательность выработанных принципов анализа лингвоаксиологических параметров академического дискурса.

В **четвертой** главе «Аксиологический потенциал письменного академического дискурса» анализируются разножанровые тексты, которые получают последовательную интерпретацию, что позволяет автору достичь нового непротиворечивого знания. Например, историческая обусловленность ценностей, о которой диссертант упоминает в первой главе, находит отражение при сопоставительном анализе писем разных лет в редакцию журнала «Вопросы языкознания», статей в данном журнале, блогов, писем об исследованиях. Автор делает фундаментальные выводы о доминировании объектноориентированных оценок в научном творчестве ученых середины-конца XX века и преобладании субъектноориентированных оценок в научных работах XXI века. Этот вывод подтверждается и результатами анализа индивидуального стиля ученых: именно субъектноориентированные оценки явились доминантой идиостиля Е.В. Рахилиной, тогда как в творчестве Ю.Д. Апресяна преобладают объектноориентированные оценки. Такой подход к изучению индивидуального стиля — не посредством анализа конкретных лексических средств, а через структуру оценки, позволяет выявить глубинные механизмы текстопорождения и проанализировать их связь с индивидуальными предпочтениями лингвистов. В этом плане

чрезвычайно ценным источником для выявления механизмов создания текста и определения глубинной связи между адресованной оценкой в тексте и оказываемым им неосознаваемым воздействием на реципиента является проведенный А.А. Водяницкой анализ текстов академического дискурса с помощью программы ВААЛ-мини. Разработанная отечественными учеными, программа позволяет анализировать и прогнозировать неосознаваемое воздействие фонетической структуры текстов на реципиента. Диссертант не ограничивается анализом на основе программы ВААЛ-мини, дополняя исследование рассмотрением текстов посредством программы SentiStrength (определяет тональность оценочных слов) и получает неожиданные результаты: наличие в тексте положительной оценки повышает уровень позитивного влияния его фонетической структуры на читателя, тогда как ее отсутствие (или наличие неадресованной положительной оценки) приводит к тому, что текст не получает ярко выраженных характеристик.

Закключение свидетельствует, что все задачи, поставленные исследователем, решены. Все положения, выносимые на защиту, нашли подтверждение на страницах диссертации, обеспечив тем самым **внутреннее единство работы**. Приложения отражают логику и состав авторского корпуса текстов. Данный корпус повышает верифицируемость полученных результатов за счет возможности многократного обращения к нему.

Глубина проработки материала, его масштабность требуют вместе с тем уточнения некоторых вопросов:

1. В выводах ко второй главе автор отмечает, что «вопрос о возможности отнесения статей, рецензий, ВКР и других жанров письменного академического дискурса к макрособытиям требует дополнительной аргументации. Однако есть основания предположить, что статья, к примеру, не представляет собой макрособытие, поскольку не удовлетворяет критериям динамичности, консеквентности, локализации в пространственно-временных координатах и т.д.» (с. 124 дисс.). В связи с тем, что автор упоминает о возможности дополнительной аргументации, возникает вопрос, можно ли определить условия, при которых статья могла бы быть отнесена к макрособытиям, в терминологии диссертанта?
2. В четвертой главе диссертации автор анализирует индивидуальный стиль лингвиста и приходит к выводу, что одним из ключевых элементов индивидуального стиля Е.В. Рахилиной является употребление конструкции *интересно, что*. Вместе с тем данная конструкция может встречаться и в работах других лингвистов, поскольку *интересно, что* отражает универсальные ментальные процессы. В какой мере в этой связи можно говорить именно об индивидуальном стиле ученого?
3. Как представляется, диссертация выиграла бы, если бы текст сопровождался, во-первых, графическими средствами (таблицы, графики, диаграммы); во-вторых, выводы выглядели бы более достоверными, а положения — убедительно аргументированными, если бы диссертант привел результаты количественной или даже статистической обработки данных.

4. В диссертации не представлена естественно существующая иерархичность макрособытий по типу репрезентируемых в их рамках ценностей. Так, макрособытие «Защита ВКР» предполагает актуализацию несколько иных типов ценностей, в отличие, например, от макрособытия «Защита диссертации», отличающегося как по составу микрособытий, так и по характеру ценностей, вербализуемых участниками этого макрособытия. В этой связи хотелось бы предложить автору в дальнейших исследованиях более рельефно разграничивать ценностную составляющую различных макрособытий и учитывать иерархический принцип их организации по отношению друг ко другу.
5. В связи с разделом 3.7. диссертации хотелось бы высказать замечание следующего характера: раздел называется «Методы выявления ценностных ориентиров студентов в устном академическом дискурсе», однако представлен только один метод, а именно интерактивный опрос Mentimeter. Можно ли в таком случае делать обобщающие выводы об аксиогенной структуре академического дискурса, опираясь на этот метод? Или каждый раз создается локальная ценностная картина мира, зависящая от ряда параметров: группы, изучаемой дисциплины, темы конференции и т.д.?

Все эти вопросы и замечания носят уточняющий характер и не снижают общего положительного впечатления от проведенного исследования. Работа А.А. Водяницкой открывает **новое направление** в изучении лингвоаксиологии академических дискурсивных практик, предлагая многократно апробированную методологию анализа экспланаторного потенциала лингвистической аксиологии и показывает, что в академической коммуникации за счет ориентира на ценностное взаимодействие, реализующееся посредством оценочных высказываний, наблюдается динамика во всех сферах коммуникации: например, развитие профессиональных и исследовательских навыков студентов при условии разделения ими ценностей академической среды; ценностноориентированное взаимодействие преподавателей исследователей, основанное на взаимоуважении, способствует приращению нового знания и развитию науки в целом. Авторский корпус текстов, созданный на основе эмпирической базы исследования, обеспечивает верификацию полученных данных и вносит ценный вклад в корпусную лингвистику.

Таким образом, рецензируемая диссертация «Экспланаторный потенциал лингвистической аксиологии: анализ академических дискурсивных практик» является научно-квалификационной работой и отвечает всем требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года за №842 (с последующими изменениями и дополнениями), а её автор, Альбина Александровна Водяницкая, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Отзыв заслушан, обсужден и утвержден в качестве официального отзыва ведущей организации на заседании кафедры романо-германской филологии и лингводидактики Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина» 31 августа 2022 года, протокол № 1. Решение принято единогласно.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук (научная специальность 10.02.19 – Теория языка), профессором, заведующим кафедрой романо-германской филологии и лингводидактики Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина», почетным работником высшего профессионального образования РФ Ивановой Светланой Викторовной.

Зав. кафедрой романо-германской филологии и лингводидактики
ЛГУ имени А. С. Пушкина доктор филологических наук
(специальность 10.02.19 – Теория языка), профессор
Светлана Викторовна Иванова
Телефон: 8(812) 466-56-75
Эл адрес: s.ivanova@lengu.ru



31 августа 2022 г.



Подпись	<u>Ивановой С.В.</u>				
Удостоверяю "	<u>31</u>	"	<u>08</u>	"	<u>2022</u> г.
Ведущий	<u>Ленин</u>				
специалист по кадрам					

Сведения об организации:

Государственной автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области "Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина"
196605, Санкт-Петербург, Петербургское шоссе, 10.
Телефон: 8(812) 466-65-58
Эл адрес: pushkin@lengu.ru
Официальный сайт: <https://lengu.ru/>