

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор – проректор по научной
работе федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский государственный
гуманитарный университет», кандидат
исторических наук, профессор




О.В. Павленко

«01» декабря 2022 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский государственный гуманитарный университет»
на диссертацию Устинова Олега Александровича на тему:
«Антропологические парадигмы в русской философии советского периода
(1917–1991 гг.): историко-философский анализ»,
представленную на соискание ученой степени доктора философских наук
по научной специальности 5.7.2. – История философии

Диссертация Олега Александровича Устинова посвящена теме не только научно актуальной, но и злободневной. Исследование науки о человеке, сложившийся в непростой для отечественной философии советский период, ее основных парадигм и их трансформаций, поиск истоков и понимание возникающих в этой связи концептуальных проблем, - серьезная научная задача, и диссертант вполне успешно справляется с ней. С первых же страниц диссертации автор вводит базовое для своего исследования различие – между «научно-философской» и «религиозно-философской» антропологическими парадигмами, и убедительно показывает, как это различие «работает» на советском материале. При

этом полученные результаты выглядят достаточно обоснованными и достоверными.

Структура работы достаточно традиционна. Диссертация состоит из Введения, в котором традиционно формулируются цели и задачи исследования, его объект, предмет, метод; степень разработанности проблемы, научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту; трех глав – «Возникновение и развитие антропологических парадигм в русской культуре и философии X – начала XX веков» (Глава 1); «Формирование и эволюция философско-научной антропологической парадигмы в русской философии советского периода (1917–1991 гг.)» (Глава 2), и «Эволюция религиозно-философской антропологической парадигмы в русской философии советского периода (1917–1991 гг.)» (Глава 3), разделенных на параграфы; Заключения, в котором формулируются выводы диссертации, и Библиографии (613 позиций).

Целью исследования Олега Александровича является «историко-философская реконструкция и анализ антропологических парадигм в русской философии советского периода» (с. 8 автореферата), - и эту реконструкцию он осуществляет в основной части своего исследования. Научная новизна формулируется автором как обоснование и применение парадигмального подхода (в качестве работающей диссертант признает и успешно применяет в качестве метода куновскую теорию парадигм) «к историко-философскому анализу структуры, сущности, специфики и внутренней логике развития философско-антропологического знания в советский период» (с. 23 диссертации). Теоретическая и практическая значимость работы, без всякого сомнения, вытекают из методологии автора и целей его исследования, и заключается в «разработке и апробации интегративной исследовательской программы, основанной на адаптации парадигмального подхода Т. Куна к истории русской философии советского периода. Данная программа позволила провести комплексный анализ

религиозно-философской и философско-научной антропологических парадигм в советской философии с подробной историко-философской реконструкцией и изучением процессов их формирования, эволюции, характера и форм взаимодействия» (с. 27 диссертации), что в целом соответствует теме исследования. Результаты диссертации могут быть использованы при подготовке и чтении курсов по истории философии, философской антропологии.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации.

Несмотря на все вышесказанное, работа не свободна от замечаний.

1. Хронологические рамки исследования. Автор определяет своей целью исследование антропологических парадигм советского периода; этот момент непосредственно отражен в описании объекта исследования, который формулируется именно как «русская философия советского периода» (с. 14). Однако вся первая глава – а это примерно 70 страниц диссертации – посвящены значительно более раннему периоду; при этом отдельные разделы – скажем, посвященные обзору концепций русского масонства в XVIII веке – бесспорно, представляют интерес. Работа бы только выиграла, если бы это хронологическое недоразумение было бы преодолено во Введении к диссертации.

2. Формулируя во второй главе аспекты философско-научной антропологической парадигмы в русской философии советского периода, автор совершенно справедливо подчеркивает центральную роль марксизма. Однако работа бы только выиграла, если бы автор учел разработки представителей русского психоанализа (Э. Шпильрейн, Н. Осипов и др.) на формирование данной антропологической парадигмы в 1920-е годы – в диссертации это направление в философии, психологии и педагогике даже не упоминается. Автор справедливо пишет о влиянии русских позитивистов (В. Лесевич, Е. де Роберти и др.), – но нигде даже не упоминает об осязаемом влиянии уже постпозитивистов на развитие советской философии в период оттепели, – хотя использует разработки именно этой школы для собственной методологии.

3. Наконец, реконструируя религиозно-философскую модель русской философии советского периода (это самая значительная и значимая часть диссертации), автор совершенно

обидным образом игнорирует антропологические модели, сложившиеся именно в рамках этой парадигмы. Так, совершенно справедливо апеллируя, говоря о П. Флоренском, к центральному его сочинению раннего периода – «Столпу и утверждению Истины», автор диссертации совершенно (т.е. буквально ни одной ссылки) упускает из виду другую его важнейшую работу, «У водоразделов мысли», сложившуюся как раз в раннесоветский период, и испытавшей на себе все влияния и веяния эпохи (в том числе и сциентизм). Говоря о прот. С. Булгакове и С. Франке, автор не учитывает их работ 1920-х годов, посвященных философской антропологии; а о крупнейшем русском персоналисте в эмиграции – Льве Карсавине – уважаемый диссертант даже не упоминает. Работа бы только выиграла, если бы Олег Александрович либо включил их модели в свой обзор, тем более, что они совсем не противоречат установкам диссертанта, либо, опять-таки во Введении, оговорил бы, почему они исключены.

Несмотря на высказанные замечания, диссертация Устинова Олега Александровича «Антропологические парадигмы в русской философии советского периода (1917–1991 гг.): историко-философский анализ», представленная на соискание ученой степени доктора философских наук по научной специальности 5.7.2. – История философии, является научной квалификационной работой, соответствующей требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора философских наук по научной специальности 5.7.2. – История философии.

Отзыв составлен Резниченко Анной Игоревной (диссертация защищена по научной специальности 09.00.03 – история философии), доктором философских наук, профессором кафедры истории отечественной философии философского факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет». Отзыв

обсужден и принят на заседании кафедры истории отечественной философии философского факультета РГГУ, протокол № 4 от «18» ноября 2022 года.

Заведующий кафедрой истории отечественной философии философского факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»

доктор философских наук,
профессор

 / В.В. Сербиненко/

Сведения об организации:

Полное наименование организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»

Сокращенное название организации: ФГБОУ «ВО РГГУ»

Адрес: 125 047, ЦФО, г. Москва, Миусская пл., 6

Телефон: +7 (495) 250-6118

Email: rsuh@rsuh.ru

Адрес сайта: <https://www.rsuh.ru>

