

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 72.2.007.05 НА БАЗЕ
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ
«МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ДЕПАРТАМЕНТА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ГОРОДА МОСКВЫ ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета 22 декабря 2022 г. № 19/1

О присуждении **Устинову Олегу Александровичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук (философские науки).

Диссертация «Антропологические парадигмы в русской философии советского периода (1917–1991 гг.): историко-философский анализ» по специальности 5.7.2 – история философии (философские науки) принята к защите 13 сентября 2022 г., протокол № 17 диссертационным советом 72.2.007.05 на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» (Департамент образования города Москвы). Адрес: 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, кор. 1. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) № 2651-700 от 26.11.2010 г. «О совете по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 850.007.11 при Московском городском педагогическом университете».

Соискатель **Устинов Олег Александрович**, 1982 года рождения, в 2004 г. окончил обучение в Государственном образовательном учреждении высшего образования Московской области «Московский государственный областной

университет», присвоена квалификация учитель истории и общественно-политических дисциплин по специальности «история».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук «Проблема человека в творчестве Н.И. Бухарина (историко-философский анализ)» по специальности 09.00.03 – история философии защиты в 2007 году в диссертационном совете на базе Московского государственного областного университета.

С 25.09.2020 по 25.03.2021 г. являлся соискателем общеуниверситетской кафедры философии и социальных наук института гуманитарных наук Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет».

Работает в Муниципальном бюджетном учреждении культуры «Культурно-просветительский центр «Дубрава» имени протоиерея Александра Меня» Сергиево-Посадского городского округа Московской области в должности руководителя литературно-драматической частью.

Диссертация выполнена на общеуниверситетской кафедре философии и социальных наук института гуманитарных наук Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» (Департамент образования и науки города Москвы).

Научный консультант – Гогиберидзе Георгий Меджидович, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры психологии воспитания и профилактики девиантного поведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (до 06.04.2022 – профессор общеуниверситетской кафедры философии и социальных наук института гуманитарных наук ГАОУ ВО МГПУ).

Официальные оппоненты: Корсаков Сергей Николаевич, доктор философских наук, доцент ведущий научный сотрудник сектора истории русской

философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт философии Российской академии наук», Колесниченко Юлия Викторовна, доктор философских наук, профессор кафедры философии Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Московский государственный областной университет», Шибаева Михалина Михайловна, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры культурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры» дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» в своем положительном заключении, подготовленном доктором философских наук, профессором, профессором кафедры истории отечественной философии философского факультета Резниченко Анной Игоревной и утвержденным первым проректором – проректором по науке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» кандидатом исторических наук, профессором Павленко Ольгой Вячеславовной, указала, что диссертация Устинова Олега Александровича «Антропологические парадигмы в русской философии советского периода (1917–1991 гг.): историко-философский анализ» является научной квалификационной работой, соответствующей требованиям пп. № 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Устинов Олег Александрович, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2. «История философии».

Соискатель имеет 32 опубликованные научные работы по теме диссертации общим объемом более 50 п.л., в том числе 3 монографии и 18 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть

опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Все публикации по теме исследования выполнены соискателем самостоятельно. В публикациях отражены основные положения диссертации, касающиеся антропологических парадигм в русской философии советского периода, их истоков, эволюции, диалектики взаимодействия.

Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют.

Наиболее значимые публикации:

1. Устинов О.А. Марксистская антропологическая парадигма в советской философии XX века: «бухаринская альтернатива». М.: Ким Л.А., 2017. 213 с. (7 п.л.)
2. Устинов О.А. Антропологические парадигмы в русской культуре и философии X – начала XX веков: историко-философский анализ. М.: Триумф, 2022. 148 с. (7 п.л.)
3. Устинов О.А. Антропологические парадигмы в русской философии советского периода (1917-1991 гг.): историко-философский анализ. М.: Триумф, 2022. 350 с. (16 п.л.)
4. Устинов О.А. Рецепция марксистской концепции человека в работах теоретиков II Интернационала // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2015. № 2. С. 217-221. (0,4 п.л.)
5. Устинов О.А. Философско-антропологические идеи Г.В. Плеханова в контексте развития марксистской философии в России в конце XIX - начале XX века // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2015. № 3. С. 121-125. (0,4 п.л.)
6. Устинов О.А. Ф. Энгельс о проблеме человека: историко-философский анализ // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2016. № 2. С. 183-187. (0,4 п.л.)

7. Устинов О.А. Развитие марксистской концепции человека в работах В. И. Ленина: историко-философский анализ // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2016. № 3. С. 144-149. (0,4 п.л.)
8. Устинов О.А. Концепция человека в философии К. Маркса: опыт реконструкции // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2016. Вып. 4 (28). С. 14-21. (0,8 п.л.)
9. Устинов О.А. СМД-методология Г.П. Щедровицкого и советская философско-антропологическая мысль 60–80-х годов XX века // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2017. № 1. С. 150–162. (1 п.л.)
10. Бондарева Я.В., Устинов О.А. Проблема человека в русской духовной культуре XII-XVII веков: историко-философский анализ // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2017. № 3. С. 112-127. (0,3 / 0,7 п.л.)
11. Бондарева Я.В., Устинов О.А. Религиозно-философская антропологическая парадигма в русской философии XIX - начала XX века: историко-философский анализ // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2017. № 4. С. 159-171. (0,3 / 0,7 п.л.)
12. Устинов О.А. Философско-антропологический проект Г.П. Щедровицкого: историко-философский анализ // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2017. Вып. 4. С. 507-519. (1 п.л.)
13. Устинов О.А. Формирование философско-научной антропологической парадигмы в русской философии конца XVIII-XIX вв.: историко-философский анализ // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2018. № 3. С. 120-133. (1 п.л.)

14. Устинов О.А. Философско-научная антропологическая парадигма в русской философии XIX - начала XX в.: историко-философский анализ // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2019. № 2. С. 126-133. (0,5 п.л.)
15. Устинов О.А. Кризис философско-научной парадигмы в советской философии в 1930–1940-е годы // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2019. № 3. С. 159-170. (1 п.л.)
16. Устинов О.А. Становление философско-научной антропологической парадигмы в советской философии в 1920-е гг. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2019. № 4. С. 139-147. (0,5 п.л.)
17. Устинов О.А. Религиозно-философская антропологическая парадигма в советской философии в 50-80-е годы XX века: историко-философский анализ // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2019. № 4. С. 166-177. (1 п.л.)
18. Устинов О.А. Становление философской антропологии в СССР: историко-философский анализ // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2019. Вып. 4. С. 492-503. (1 п.л.)
19. Устинов О.А. Синтезированный подход к исследованию проблем человека в советской философии в 1980-е гг.: историко-философский анализ // Вестник Пермского университета. Серия: Философия. Психология. Социология. 2021. № 1. С. 63-72. (1 п.л.)
20. Устинов О.А. Эволюция религиозно-философской парадигмы в советской философии в 20-40-е годы XX века: историко-философский анализ // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2021. № 1. С. 137-149. (1 п.л.)

21. Устинов О.А. Парадигмальный подход к анализу антропологических концепций в русской философии советского периода // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Философские науки. 2022. № 2 (42). С. 6-19 (1 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступило 5 положительных отзывов:

1. Алехиной Е.В., доктора философских наук, доцента, профессора кафедры философии ГОУ ВО МО «Московский государственный областной университет», в котором отмечается фундаментальность научной работы и существенное значение ее результатов для дальнейшего анализа актуальных проблем отечественной философской антропологии XX в. В качестве замечаний обозначены уточняющие вопросы: не должна ли русская философия советского периода интерпретироваться как самостоятельный феномен («советская философия»), а также насколько правомерной может быть оценка таких философов, как М.М. Бахтин, М.К. Мамардашвили, Г.С. Батищев как «философов-идеалистов».

2. Оботуровой Н.С., доктора философских наук, доцента, профессора кафедры философии и истории ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний России», в котором отмечается актуальность, комплексный характер и обстоятельность выводов диссертации, восполняющей лауну, связанную с отсутствием в настоящий момент в историко-философской литературе систематического исследования философско-антропологической проблематики советского периода с использованием эвристического потенциала парадигмального подхода Т. Куна. Отзыв без замечаний.

3. Федорова П.В., доктора исторических наук, профессора, главного библиографа МБУК «Центральная городская библиотека имени А.С. Горловского» Сергиево-Посадского городского округа Московской области, в котором отмечается, что исследование антропологических парадигм в русской философии советского периода имеет ряд пересечений с изучением актуальных проблем истории советского государства, общества и культуры. Включение в

историко-философский анализ политического и социокультурного контекста позволило диссертанту прийти к выводам, имеющим существенное междисциплинарное значение. В качестве пожеланий автор указывает на возможное дополнение анализа антропологических учений более широким анализом русской религиозной культуры («русский протестантизм», «русское католичество», С.М. Соловьев, «буддийский коммунизм», Н.К. Рерих).

4. Рашковского Е.Б., доктора исторических наук, главного научного сотрудника ФГБНУ «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук». Е.Б. Рашковский выделяет ряд достоинств диссертации, первым из которых является изучение процессов то латентного, то открытого взаимодействия адептов религиозно-философского и философско-научного подходов к проблеме человека в советский период, выявление «сквозного “антропологического кода”» обоих направлений. По мнению автора, в работе не хватает указания на взаимосвязь философско-антропологических поисков ряда советских мыслителей с «праксисом милосердия» (работа Э.В. Ильенкова со слепоглухонемыми детьми, лекции и семинары С.С. Аверинцева, Г.П. Щедровицкого и др., пастырская практика прот. А. Меня).

5. Языковой И.К., кандидата культурологии, директора НОЧУ ДПО «Библейско-богословский институт святого апостола Андрея», в котором подчеркивается, что диссертация вносит существенный вклад в процесс осмысления и анализа истории русской философии XX в. Изучение антропологических парадигм с реконструкцией основных этапов и специфики их развития позволяет преодолеть стереотипное представление о «советской философии», выявить и по-новому оценить творчество философов - продолжателей религиозно-философских традиций «Серебряного века» (прот. А. Мень, Я.С. Друскин, Б.Д. Дандарон, Е.Л. Шифферс). Некоторые спорные суждения относительно трудов того или иного мыслителя И.К. Языкова считает обусловленными широкой источниковой базой и отсутствием единства их

интерпретаций, подчеркивая, что «магистральной линии исследования поколебать они не могут». Отзыв без замечаний.

Во всех отзывах подчеркивается актуальность исследования, отмечаются новые научные данные, полученные автором, подтверждается достоверность и обоснованность результатов, теоретическая и практическая значимость работы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью оппонентов в соответствующей отрасли науки и наличием у них публикаций по проблемам, затрагиваемым в диссертационном исследовании. Специалисты ведущей организации широко известны в области истории отечественной философии и культуры и способны выявить научную и практическую значимость диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Разработана оригинальная тема в отечественной философской науке – реконструкция, анализ и характеристика религиозно-философской и научно-философской антропологических парадигм в русской философии советского периода с изучением формирования и специфики развития данных концептуальных матриц в русской и философии IX – начала XX вв.

Проведена комплексная историко-философская реконструкция антропологических парадигм в русской философии советского периода, выделены основные этапы и особенности их эволюции; **изучены и показаны** формы взаимодействия и взаимовлияния между адептами антропологических парадигм. **Выявление** общего для двух парадигм «антропологического кода» позволило лучше понять, с одной стороны, своеобразие философии в России, с другой – ее роль и значение в мировой философской культуре, а также заложить основы для планирования комплексного исследования философских проблем человека в будущем.

В качестве методологической базы исследования **использован** парадигмальный подход Т. Куна, **адаптированный и конкретизированный** применительно к проблематике диссертационного исследования (метод

«дисциплинарной матрицы», парадигмально-генетический метод, парадигмально-исторический метод, парадигмально-перестроечный метод. С их помощью выявлены и проанализированы базовые антропологические парадигмы в русской философии вообще и в русской философии советского периода в особенности. Автором были также **использованы** герменевтический и логико-семантический методы, методы источниковедения, моделирования, историко-биографический, историко-культурный методы. Важная составляющая исследования – философская рефлексия актуальных проблем отечественной философской антропологии в соотнесении с социально-политическими и культурными процессами.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- на объемном историко-философском материале **показана** правомерность использования антропологических сюжетов для анализа тенденций развития отечественной философии и выявления ее основных доминант;
- на основе творческого развития парадигмальной методологии **предложена** методологическая программа исследования основных антропологических парадигм в русской философии советского периода на новом уровне их историко-философской реконструкции;
- в контексте исследования **обоснована и разработана** модель реконструкции и исследования базовых философско-антропологических подходов к проблемам человека на основе единой структуры парадигмы («дисциплинарная матрица»), а именно анализа проблем антропологического идеала, соотношения социального и биологического, свободы и необходимости, смысла жизни, личности и общества, и выявлением общего для них историко-генетического «философско-антропологического кода»;
- **раскрыты** базовые типы, идейные истоки, содержание, характерные черты особенности формирования и эволюции религиозно-философской

и философско-научной антропологических парадигм в русской философии советского периода на примере историко-философского анализа наиболее ярких и показательных антропологических концепций отечественных мыслителей советского периода;

- **разработана и обоснована** оригинальная концепция историко-философского процесса в СССР, в основу которой положены модусы решения философско-антропологических проблем, являющиеся доминантами данного процесса;
- **изучены** политико-идеологические, аксиологические и мировоззренческие контексты, раскрывающие новый спектр видения процессов интерпретации и решения философско-антропологических проблем в русской философии XX века, с учётом не только их явных, но и скрытых факторов, тесной связи философских и социально-политических идей в дискуссиях о направлениях и перспективах советского «человековедения»;
- на новом теоретико-методологическом уровне в рамках парадигмального подхода **типологизированы, исследованы и охарактеризованы** философско-антропологические учения и взгляды советских мыслителей;
- **доказана** состоятельность компаративистского парадигмального подхода к анализу философско-антропологической проблематики в русской философии советского периода с выходом на новый горизонт осмысления и анализа актуальных и малоизученных проблем русской философии XX в.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что его результаты могут быть использованы в ходе дальнейших философских исследований историко-философского и историко-культурного процессов в России XX и XXI столетий. Основные выводы работы могут быть использованы при написании лекционных курсов по истории

отечественной философии, философской антропологии, философии культуры, социальной и исторической психологии.

Результаты диссертационного исследования были **внедрены** в научно-просветительскую деятельность Муниципального учреждения культуры «Культурно-просветительский центр «Дубрава» имени протоиерея Александра Меня» при разработке и проведении лекционных курсов, апробированы на выступлениях в рамках научно-практических конференций («Меневские чтения»), семинарах, посвященных актуальным философским и социально-культурным проблемам развития России XX в., а также организации выставочных проектов с 2016 г. по настоящий период.

Личный вклад соискателя состоит в:

- самостоятельном и непосредственном участии соискателя во всех этапах подготовки диссертации;
- в реализации в полном объеме поставленных исследовательских задач, включая определение предмета, объекта, гипотезы, цели исследования;
- разработке концептуального подхода к методологии историко-философских исследований, позволившего адаптировать и применить метод парадигмального подхода Т. Куна в соединении с общефилософскими методами и специальными методами историко-философского анализа для анализа русской философии советского периода;
- историко-философской реконструкции, анализе и характеристике основных антропологических парадигм в русской философии советского периода;
- в личном участии в апробации результатов исследования на научно-практических конференциях и лекционных курсах;
- в подготовке и публикации монографий и статей по теме диссертации.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания: о сослагательной формулировке гипотезы, неопределенности соотношения понятий «антропологическая парадигма» и «гуманистическая парадигма», о

дробности и неясности основания типологизации используемых методов (метод «дисциплинарной матрицы», парадигмально-исторический, парадигмально-генетический, парадигмально-перестроечный метод).

Соискатель Устинов Олег Александрович согласился с замечаниями и ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы.

На заседании 22 декабря 2022 г. диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, присудить Устинову Олегу Александровичу ученую степень доктора философских наук (философские науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 4 доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 18, против – 0, недействительных бюллетеней нет.

Председатель

диссертационного совета

Жукоцкая Александра Васильевна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Сахарова Мария Викторовна



Заключение оформлено 22 декабря 2022 г.