

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 72.2.007.05 НА БАЗЕ
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ
«МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ДЕПАРТАМЕНТА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ГОРОДА МОСКВЫ
ПО ЗАЯВЛЕНИЮ О ЛИШЕНИИ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

**О лишении ученой степени кандидата философских наук
Шеве Златы Николаевны**

аттестационное дело _____

решение диссертационного совета от 22 декабря 2022 г. №19/2

Диссертационный совет 72.2.007.05, созданный на базе ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет» на основании извещения «О поступлении заявления о лишении ученой степени» (№ OutMH-3/11670 от 7.11.2022) Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования РФ рассмотрел заявление А.В. Заякина, А.А. Ростовцева о лишении ученой степени кандидата философских наук **Шеве Златы Николаевны**, защитившей диссертацию в диссертационном совете Д 212.013.03 по философским наукам при Башкирском государственном университете по специальности 09.00.11 – социальная философия на тему «Собственность как предмет философского осмысления».

В соответствии с рекомендацией Президиума ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ и пунктов 68-70 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки РФ от 10.11.2017 № 1093, на заседании совета 72.2.007.05 от 17 ноября 2022 г. (протокол №18) была сформирована комиссия из членов диссертационного совета для изучения поступивших материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета по результатам рассмотрения заявления о лишении ученой степени в составе:

- доктора социологических наук Хилханова Доржи Львовича, специальность в совете 5.7.8. – философская антропология, философия культуры;
- доктора философских наук Черезова Александра Евгеньевича, специальность в совете 5.7.2. – история философии;
- доктора философских наук Медведевой Галины Павловны, специальность в совете 5.7.7. – социальная философия.

Комиссия изучила материалы, предусмотренные VI главой Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Правительством Российской Федерации 24.09.2013 года № 842, и XI главой Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России 10.10.2017 № 1093, и установила следующее.

1. Защита диссертации Златы Николаевны Шеве «Собственность как предмет философского осмысливания» по специальности 09.00.11 – социальная философия состоялась 30 марта 2012 года в диссертационном совете Д 212.013.03 по философским наукам при Башкирском государственном университете (в настоящее время совет не действует). Диссертация выполнена на кафедре философии Башкирского государственного университета.

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор Галимов Баязит Сабирьянович.

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор Файзуллин Фаниль Саитович и кандидат философских наук, доцент Янгирова Светлана Мунавировна.

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный аграрный университет».

2. Экспертная комиссия изучила представленные заявителями материалы, свидетельствующие, что в тексте диссертации имеют место заимствования из следующих работ:

– из диссертации Мулиной Натальи Алексеевны на соискание ученой степени кандидата философских наук на тему «Частная и общественная форма собственности: социально-философский анализ», по специальности 09.00.11 – социальная философия. Работа выполнена на кафедре философии и социальных наук Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. Защита состоялась 10 июня 2005 года на заседании диссертационного совета ДМ 212.249.01 на базе Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева, г. Красноярск.

– из диссертации Кемкина Ивана Викторовича на соискание ученой степени кандидата философских наук на тему «Собственность как базовый элемент социальных отношений», по специальности 09.00.11 – социальная философия. Защита состоялась в 2001 году на заседании диссертационного совета на базе Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева, г. Саранск.

– из диссертации Яковлевой Янины Петровны на соискание ученой степени кандидата философских наук на тему «Роль собственности в жизни личности и ее место в обществе», по специальности 09.00.11 – социальная философия. Работа выполнена в Тамбовском государственном университете им. Г.Р. Дежавина. Защита состоялась 23 декабря 2003 года на заседании

диссертационного совета Д 212.062.01 на базе Ивановского государственного университета, г. Иваново.

Затмствования по данным заявителей осуществлено на 139 страницах (общий объем диссертационного исследования 164 стр.).

3. Экспертами было проведено сличение текста диссертации З.Н. Шеве с текстами диссертаций Н.А. Мулиной, И.В. Кемкина и Я.П. Яковлевой.

Сравнение текстов проводилось на основе файлов pdf, предоставленных в распоряжение членов экспертной комиссии. Никакие автоматизированные программы для сравнения текста не использовались.

В результате сопоставления получил подтверждение факт значительного объема некорректных затмствований. Результаты сравнения текстов приведены в таблицах 1 и 2.

Масштаб затмствований наглядно представлен в таблице №1.

Таблица №1

Источники некорректных затмствований	Номера страниц в основной части и заключении диссертации соискателя, где наблюдаются факты некорректного затмствования	Количество страниц с некорректными затмствованиями
Мулина Наталья Алексеевна «Частная и общественная форма собственности: социально-философский анализ»: диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. Красноярск, 2005. 154 с.	12-33, 57-79	45
Кемкин Иван Викторович «Собственность как базовый элемент социальных отношений»: диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. Саранск, 2001. 170 с.	33-57, 80-124, 147-150	74
Яковлева Янина Петровна «Роль собственности в жизни личности и ее место в обществе»: диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. Тамбов, 2003. 172 с.	124-146	23
	итого	139

Постраничное сравнение текстов представлено в таблице №2.

Таблица 2

<i>№№ фрагмента</i>	<i>Шеве Злата Николаевна, «Собственность как результат философского осмысления» дисс... канд. филос. наук, Уфа, 2012. (страницы с заимствованным текстом)</i>	<i>Мулина Наталья Алексеевна «Частная и общественная формы собственности: социально-философский анализ» дисс... канд. филос. наук, Красноярск, 2005. (страницы оригинального текста)</i>	<i>Яковleva Янина Петровна «Роль собственности в жизни личности и ее Место в жизни общества» дисс... канд. филос. наук, Тамбов, 2003. (страницы оригинального текста)</i>	<i>Кемкин Иван Викторович «Собственность как базовый элемент социальных отношений» дисс... канд. филос. наук, Саранск, 2001. (страницы оригинального текста)</i>
1.	12	11		
2.	12-13	12		
3.	13-14	13		
4.	14-15	14		
5.	15-16	15		
6.	16	15-16		
7.	17	16		
8.	17-18	16-17		
9.	18-19	17-18		
10.	19	19		
11.	20	19-20		
12.	20	20		
13.	21	20-21-22		
14.	22-23	21		
15.	23	22		
16.	23	22-23		
17.	24	23		
18.	24	24		
19.	25-26	25		
20.	26-27	26		
21.	27	27		
22.	28	27-28		
23.	28-29	28		

24.	29-30	30		
25.	30-31	30-31-32		
26.	32	32		
27.	32-33	33		
28.	33-34			40
29.	34			40
30.	34-35			41-42
31.	35-36			42
32.	36-37			43-44
33.	37-38			44-45
34.	38-39			35-46-47
35.	40			47-48
36.	40-41			48-49
37.	41			49-50
38.	42			50
39.	43-44			51
40.	44			51-52
41.	45			52
42.	45-46			53,54
43.	46			54
44.	47			55-6
45.	48			55-56
46.	48-49			55-56
47.	49-50			56-57
48.	50-51			57-58
49.	51			58-59
50.	51-52			59-60
51.	52-53			60-61
52.	53			60-61
53.	54			61
54.	54			62
55.	55			62
56.	55			63
57.	56			63
58.	56			64
59.	57-58	77-78-79		
60.	58	79		
61.	59	79		
62.	59-60	80-81		
63.	60	81		
64.	61	81		
65.	61-62	82-83		
66.	62-63	82-83-84		

67.	63	84		
68.	64	84		
69.	64-65	85		
70.	65-66	86-87		
71.	66	86-87		
72.	67	87-88		
73.	67-68	88		
74.	68	88		
75.	68	89		
76.	69	89-90		
77.	69-70	90		
78.	70-71	90-91		
79.	71	91-92		
80.	72	92-93		
81.	72-73-74	93-94		
82.	74	95		
83.	75-76	95-96		
84.	76	97		
85.	77-78	97-98		
86.	78	99		
87.	78-79	99		
88.	79	100		
89.	80-81-82			13-14-15
90.	82-83-84			15-16,16
91.	84-85			17
92.	85			18
93.	85			18-19
94.	86			19
95.	87			19
96.	87			20
97.	88			20
98.	88			21
99.	88			22
100.	89			22
101.	89			23
102.	90			23
103.	90			24
104.	91			24-25
105.	91			25
106.	92			25
107.	92			25
108.	93			26
109.	93			27

110.	93-94			27-28
111.	94-95			28-29
112.	95			29
113.	96-97			30-31-32-33-34
114.	97-98			31-32
115.	98-99			32-33
116.	99			33
117.	100			33
118.	100-101			34
119.	101-102			34-35
120.	102			36
121.	103			36-37
122.	104			37-38
123.	104-105			38-39
124.	105			39
125.	105-106			131-132
126.	106-107			132
127.	107			132-133
128.	107-108			133-134
129.	108			134
130.	109			134-135
131.	109			135
132.	110-111			135-136
133.	111			137-138
134.	112			138
135.	113			138
136.	113			139
137.	114			139
138.	114-115			140-141
139.	115			141
140.	116			141-142
141.	116			142
142.	117			142-143
143.	117-118			143
144.	118-119			143-144
145.	119			114-145
146.	120			145
147.	120-121			146
148.	121			146-147
149.	121-122			147
150.	122			147
151.	122-123			148-149
152.	123-124			150

153.	124-125		108	
154.	125-126		122-123	
155.	127		123	
156.	127-128		124-125	
157.	128-129		125	
158.	129		125-126	
159.	130		126-127	
160.	131		127	
161.	131-132		128	
162.	132		128-129	
163.	133		130	
164.	134		130	
165.	134		131	
166.	135		131-132	
167.	136		132	
168.	136-137		132-133	
169.	137		133-134	
170.	138		134-135	
171.	139-140		135-136	
172.	140		137	
173.	141		137	
174.	141-142		138-139	
175.	142-143		139	
176.	143		139	
177.	143		140	
178.	144		141-142	
179.	144		142	
180.	145		142-143	
181.	145		143	
182.	146		144	
183.	147			151
184.	148			149
185.	148-149			39
186.	149			150
187.	150			155

Таким образом, всего было выявлено 139 страницы, на которых содержатся целостные фрагменты текста, заимствованные З.Н. Шеве из диссертаций Н.А. Мулиной, И.В. Кемкина, Я.П. Яковлевой.

4. Заимствования из диссертаций данных авторов составляют значительную часть текстов всех шести параграфов диссертации Шеве З.Н., включая в том числе выводы по ним, например выводы по 1 параграфу 1 главы

в работе Шеве З.Н. дословно совпадают с выводами по 1 параграфу 1 главы в работе Мулиной М.А.; выводы по 2 параграфу 1 главы в работе Шеве З.Н., совпадают с выводами по 3 параграфу 1 главы у Кемкина И.В. (таблицы 3-5).

Таблица 3

Тексты из диссертации З.Н. Шеве	Стр.	Тексты из диссертации Н.А. Мулиной	Стр.
Проблема собственности в последнее время становится чрезвычайно острой: и по причинам экономического порядка, и в связи с новыми моральными запросами современного общества. Мы полагаем, что концепция собственности, отвечающая требованиям постиндустриального общества, нуждается в пересмотре некоторых аксиоматических взглядов, выработанных философской мыслью. «Задача философского анализа, - как утверждал русский философ С.Н. Булгаков,- состоит в том, чтобы рассмотреть основания, на которые опираются те или иные предположения»'. Бессспорно, на наш взгляд, утверждение, что собственность занимает особое место в системе общественных отношений. Участниками отношений собственности являются государства, классы, трудовые коллективы и отдельные индивиды. Иногда люди вступают в отношения собственности, не осознавая этого. Но поскольку данные отношения затрагивают коренные интересы каждого индивида, то через интересы отношения собственности так или иначе осознаются им. О собственности писали многие философы на протяжении веков: Платон и ...	12	Проблема собственности в последнее время становится чрезвычайно острой: и по причинам экономического порядка, и в связи с новыми моральными запросами современного общества. Мы полагаем, что концепция собственности, отвечающая требованиям постиндустриального общества, нуждается в пересмотре некоторых аксиоматических взглядов, выработанных философской мыслью. «Задача философского анализа, - как утверждал русский философ С.Н. Булгаков,- состоит в том, чтобы рассмотреть основания, на которые опираются те или иные предположения»[10.С47]. Бессспорно, на наш взгляд, утверждение, что собственность занимает особое место в системе общественных отношений. Участниками отношений собственности являются государства, классы, трудовые коллективы и отдельные индивиды. Иногда люди вступают в отношения собственности, не осознавая этого. Но поскольку данные отношения затрагивают коренные интересы каждого индивида, то через интересы отношения собственности так или иначе осознаются им. О собственности писали многие философы на протяжении веков: Платон и ...	11

<p>Анализируя работу Прудона «Что такое собственность?», К. Маркс пишет, что само заглавие указывало на недостатки книги. По мнению Маркса, вопрос был до такой степени неправильно поставлен, что на него невозможно было дать верный ответ. Маркс пишет о том, что Прудон и его последователи черпали социальный идеал вечной справедливости из юридических отношений, соответствующих простому товарному производству: «То, о чем, в сущности, шла речь у Прудона, была существующая, современная буржуазная собственность».</p> <p>К. Маркс считал, что поиски содержания собственности вообще, вне её исторической специфики, не имели и не могут иметь успеха: «Стремиться дать определение собственности как независимого отношения, как особой категории, как абстрактной и вечной идеи, значит впадать в метафизическую или юридическую иллюзию» .</p> <p>Понятие «собственность» в своем современном значении возникло, очевидно, в XVII в., когда получила распространение идея «естественного права». По этой теории, выдвинутой английскими философами XVII, а затем французскими просветителями XVIII в., собственность, точнее, право собственности, объявляется прирожденным, данным от природы свойством, присущим всякому человеку. Собственность формулировалась как принадлежность</p>	<p>15- 16- 17- 18-19</p>	<p>Анализируя работу Прудона «Что такое собственность?», К. Маркс пишет, что само заглавие указывало на недостатки книги. По мнению Маркса, вопрос был до такой степени неправильно поставлен, что на него невозможно было дать верный ответ. Маркс пишет о том, что Прудон и его последователи черпали социальный идеал вечной справедливости из юридических отношений, соответствующих простому товарному производству: «То, о чем, в сущности, шла речь у Прудона, была существующая, современная буржуазная собственность» [71. С. 26].</p> <p>К. Маркс считал, что поиски содержания собственности вообще, вне её исторической специфики, не имели и не могут иметь успеха: «Стремиться дать определение собственности как независимого отношения, как особой категории, как абстрактной и вечной идеи, значит впадать в метафизическую или юридическую иллюзию» [70. С. 168].</p> <p>Понятие «собственность» в своем современном значении возникло, очевидно, в XVII в., когда получила распространение идея «естественного права». По этой теории, выдвинутой английскими философами XVII, а затем французскими просветителями XVIII в., собственность, точнее, право собственности, объявляется прирожденным, данным от природы свойством, присущим всякому человеку. Собственность формулировалась как принадлежность</p>	<p>15- 16- 17- 18</p>
--	--------------------------------------	--	-----------------------------------

<p>соответствующего объекта тому или иному лицу.</p> <p>Очевидно, отношения частной собственности появились в результате формирования рыночного хозяйства, в связи с необходимостью осуществить обмен произведенными продуктами. Здесь и начали формироваться «собственники», в дальнейшем распространившие идею присвоения далеко за рамки произведенного ими продукта. Согласно исследованиям В.Л. Иноземцева: «Становление собственности происходило не как выделение «частной» из «общинной», а как вычленение личной собственности из, если можно так выразиться, несобственности». В дальнейшем сформировалось понятие собственности коллективной как антипода личной. В.Л. Иноземцев полагает, что «эти две формы появились одновременно, ибо они обусловливают друг друга как «нечто» и «его иное».</p> <p>Личная собственность земледельцев и ремесленников, по мнению исследователя, стала превращаться в частную по мере распространения денежной ренты, что предполагало производство продукта, предназначенного для реализации на рынке.</p>	<p>соответствующего объекта тому или иному лицу.</p> <p>Очевидно, отношения частной собственности появились в результате формирования рыночного хозяйства, в связи с необходимостью осуществить обмен произведенными продуктами. Здесь и начали формироваться «собственники», в дальнейшем распространившие идею присвоения далеко за рамки произведенного ими продукта. Согласно исследованиям В.Л. Иноземцева: «Становление собственности происходило не как выделение «частной» из «общинной», а как вычленение личной собственности из, если можно так выразиться, несобственности» [43. С. 6]. В дальнейшем сформировалось понятие собственности коллективной как антипода личной. В.Л. Иноземцев полагает, что «эти две формы появились одновременно, ибо они обусловливают друг друга как «нечто» и «его иное» [43. С. 6]. Личная собственность земледельцев и ремесленников, по мнению исследователя, стала превращаться в частную по мере распространения денежной ренты, что предполагало производство продукта, предназначенного для реализации на рынке.</p>
---	--

Таблица 4

Тексты из диссертации З.Н. Шеве	Стр. .	Тексты из диссертации Я.П. Яковлевой	Стр. .
Значение собственности в жизни общества можно выявить, проследив ее влияние на жизнь отдельно взятого человека. Распределение объектов между	124 - 125	Значение собственности в жизни общества можно выявить, проследив ее влияние на жизнь отдельно взятого человека. Распределение объектов между	108

<p>социальными субъектами вносит не только упорядоченность в систему социальных связей, но и выполняет стимулирующую роль, и не только в сфере экономики, «Будучи хозяином объекта собственности, собственник заинтересован не только в том, чтобы выжать все возможное из этого объекта в ближайшее время. Подлинный собственник не руководствуется сиюминутными интересами, он прекрасно понимает, что если объект будет принадлежать ему и в будущем, то надо думать о его перспективе, развитии и совершенствовании. Интерес к перспективе - наиболее действенный мотив и стимул постоянной заботы собственника об объекте собственности, организации эффективной деятельности объекта в течение всего жизненного цикла его существования».</p> <p>Экономическая активность в либеральной экономике становится одним из элементов системы перераспределения общественного богатства – соответственно – властных функций. От собственности зависит и уровень физического состояния, и духовное начало личности, ее материальное благополучие, а, следовательно, и спокойствие человека.</p>		
<p>На наш взгляд, этот механизм присущ доиндустриальному этапу европейского общества и восточным обществам до вступления в процесс модернизации.</p> <p>Второй тип взаимодействия представляет собой воздействие на специфические области, подчиненные либо отношениям собственности, либо отношениям</p>	<p>128 - 129</p> <p>На наш взгляд, этот механизм присущ доиндустриальному этапу европейского общества и восточным обществам до вступления в процесс модернизации.</p> <p>Второй тип взаимодействия представляет собой воздействие на специфические области, подчиненные либо отношениям собственности, либо отношениям</p>	124-125

<p>власти. Такой тип взаимодействия свойственен индустриальному и доиндустриальному типам общества и возникает с зарождением капитализма. В феодальном обществе проявление власти и собственности были тождественны, собственники являлись носителями публичной власти и наоборот. Это является показателем недостаточной дифференцированности феодального общества, что не могло сохраниться в буржуазном. На смену смешанному феодальному праву на землю идет частная земельная собственность. Лучший стимул к повышению эффективности производства — твердые гарантии собственности и отделение ее от властных функций. Опираясь на них, Европа с XV века все увереннее становится на путь интенсивного экономического роста.</p> <p>Принцип собственности позволяет организовать экономическую жизнь, структурировать потоки финансов, товаров и услуг. Еще в XVII веке Европе была разработана политическая доктрина, отрицающая авторитарные формы управления, выступающая в защиту частной собственности, гражданских прав личности, свободы слова и т.д. Понятия выбора, личной свободы, неприятия всемогущества государства сочетались с идеей рациональности. Штирнер по своему анализировал последствия этой доктрины, считая, что она помешала господству государства. «Воспламеняющая материя собственности разожгла</p>	<p>власти. Такой тип взаимодействия свойственен индустриальному и доиндустриальному типам общества и возникает с зарождением капитализма. В феодальном обществе проявление власти и собственности были тождественны, собственники являлись носителями публичной власти и - наоборот. Это является показателем недостаточной дифференцированности феодального общества, что не могло сохраниться в буржуазном. На смену смешанному феодальному праву на землю идет частная земельная собственность. Лучший стимул к повышению эффективности производства — твердые гарантии собственности и отделение ее от властных функций. Опираясь на них, Европа с XV века все увереннее становится на путь интенсивного экономического роста.</p> <p>Принцип собственности позволяет организовать экономическую жизнь, структурировать потоки финансов, товаров и услуг. Еще в XVII веке Европе была разработана политическая доктрина, отрицающая авторитарные формы управления, выступающая в защиту частной собственности, гражданских прав личности, свободы слова и т.д. Понятия выбора, личной свободы, неприятия всемогущества государства сочетались с идеей рациональности. Штирнер по своему анализировал последствия этой доктрины, считая, что она помешала господству государства. «Воспламеняющая материя собственности разожгла</p>	
---	---	--

революцию». Правительство нуждалось в деньгах. Ему требовалось в это время доказать, что оно абсолютно, а посему может распоряжаться всякой собственностью. Но вместо этого оно собирает «генеральные штаты», чтобы ему разрешили получить деньги, которые ему не принадлежали. Подданные поняли, что они настоящие собственники. Жан Сильвен Байи, видный деятель Великой французской революции, сторонник экономического либерализма писал: «Если вы не можете без моего согласия распоряжаться моим имуществом, то тем менее можете вы распоряжаться моей личностью, всем тем, что касается моего духовного и общественного положения. Все это - моя собственность, как кусок земли, который я обрабатываю. И я имею право и интерес сам создавать законы»¹. Сторонники либерализма, по Штирнеру, утверждают, что только государство имеет власть, но, защищая личность и собственность, оно и разделяет их друг от друга². По мнению Н.Н. Алексеева, утверждению принципа разделения власти и собственности в законодательстве способствовали учения естественного права, формулировавшие новые, противоположные феодальному праву юридические принципы³. Таким образом, власть и владение превратились, начиная с Нового времени, в самостоятельные субстанции, что вовсе не означает, что политическая система независима

революцию». Правительство нуждалось в деньгах. Ему требовалось в это время доказать, что оно абсолютно, а посему может распоряжаться всякой собственностью. Но вместо этого оно собирает «генеральные штаты», чтобы ему разрешили получить деньги, которые ему не принадлежали. Подданные поняли, что они настоящие собственники. Жан Сильвен Байи, видный деятель Великой французской революции, сторонник экономического либерализма писал: «Если вы не можете без моего согласия распоряжаться моим имуществом, то тем менее можете вы распоряжаться моей личностью, всем тем, что касается моего духовного и общественного положения. Все это - моя собственность, как кусок земли, который я обрабатываю. И я имею право и интерес сам создавать законы»¹. Сторонники либерализма, по Штирнеру, утверждают, что только государство имеет власть, но, защищая личность и собственность, оно и разделяет их друг от друга. По мнению Н.Н. Алексеева, утверждению принципа разделения власти и собственности в законодательстве способствовали учения естественного права, формулировавшие новые, противоположные феодальному праву юридические принципы. Таким образом, власть и владение превратились, начиная с Нового времени, в самостоятельные субстанции, что вовсе не означает, что политическая система независима

<p>от отношений собственности и наоборот. Их связывают отношения взаимодействия многоканального типа. Западная система развития отличалась от обществ восточного типа. Политические изменения на Западе не вели к более глобальным сменам слоев собственников, чем на Востоке. Анализ «азиатского способа производства», проведенный Марксом, имеет близкое отношение к экономическим реальностям тех стран, в которых отсутствует частная собственность. «Если не частные земельные собственники, а государство непосредственно противостоит производителям, как это наблюдается в Азии, в качестве земельного собственника и вместе с тем суверена, то рента и налог совпадают, или, вернее, тогда не существует никакого налога, который был бы отличен от этой формы земельной ренты».</p>	<p>от отношений собственности и наоборот. Их связывают отношения взаимодействия многоканального типа. Западная система развития отличалась от обществ восточного типа. Политические изменения на Западе не вели к более глобальным сменам слоев собственников, чем на Востоке. Анализ «азиатского способа производства», проведенный Марксом, имеет близкое отношение к экономическим реальностям тех стран, в которых отсутствует частная собственность. «Если не частные земельные собственники, а государство непосредственно противостоит производителям, как это наблюдается в Азии, в качестве земельного собственника и вместе с тем суверена, то рента и налог совпадают, или, вернее, тогда не существует никакого налога, который был бы отличен от этой формы земельной ренты»._</p>	
--	---	--

Таблица 5

Тексты из диссертации З.Н. Шеве	Стр.	Тексты из диссертации И.В. Кемкина	Стр.
<p>собственности каждого на его копье, нож, лук со стрелами, корзину, котел, одежду, позже даже хижину с кухней» . Таким образом, экономическое содержание и юридическая форма отношений собственности или псевдособственности - это власть как воля и владение ресурсами. Превращение владения в собственность происходит повсеместно и неодолимо,</p>	96-97	<p>собственности каждого на его копье, нож, лук со стрелами, корзину, котел, одежду, позже даже хижину с кухней» . Таким образом, экономическое содержание и юридическая форма отношений собственности или псевдособственности – это власть как воля и владение ресурсами. Превращение владения в собственность происходит повсеместно и неодолимо,</p>	30-31-32-33-34

<p>благодаря, главным образом институту наследования, который устраивает и собственника, и владельца, но действует к выгоде последнего, потому что объекты, о которых идет речь, физически постоянно пребывают в его руках. Власть-собственность, согласно Л.С. Васильева, служила альтернативой развитых форм европейской частной собственности, будь то ее античная или буржуазная модель. Применительно к неевропейской модели «это не столько собственность, сколько именно власть, так как функции высшего и на первых порах единственного в коллективе собственника опосредованы причастностью к власти, т. е. не к личности, но к должности правителя. По наследству здесь передается именно должность с ее правами и привилегиями, но не частное право на владение ресурсами или имуществом вне зависимости от должности»¹.</p> <p>Следующая фаза становления частной собственности - это плод развития торговли и городов. Землевладение выступает в великом множестве форм, которые устанавливают предельные сроки держания земли или налагают различные другие ограничения. Между тем товары, поступающие в торговый оборот, и получаемые за них деньги всегда и всюду являются частной собственностью. По мере того, как в экономике ведущее значение переходит от сельского хозяйства к торговле и промышленности, все большую экономическую роль приобретают деньги, а вместе с</p>	<p>благодаря, главным образом институту наследования, который устраивает и собственника, и владельца, но действует к выгоде последнего, потому что объекты, о которых идет речь, физически постоянно пребывают в его руках. Власть-собственность, согласно Л.С. Васильева, служила альтернативой развитых форм европейской частной собственности, будь то ее античная или буржуазная модель. Применительно к неевропейской модели «это не столько собственность, сколько именно власть, так как функции высшего и на первых порах единственного в коллективе собственника опосредованы причастностью к власти, т. е. не к личности, но к должности правителя. По наследству здесь передается именно должность с ее правами и привилегиями, но не частное право на владение ресурсами или имуществом вне зависимости от должности» (18. С. 143).</p> <p>Следующая фаза становления частной собственности - это плод развития торговли и городов. Землевладение выступает в великом множестве форм, которые устанавливают предельные сроки держания земли или налагают различные другие ограничения. Между тем товары, поступающие в торговый оборот, и получаемые за них деньги всегда и всюду являются частной собственностью. По мере того, как в экономике ведущее значение переходит от сельского хозяйства к торговле и промышленности, все большую экономическую роль приобретают деньги, а вместе с</p>	
--	---	--

<p>ними и собственность. Возвышение частной собственности до положения священного института в Европе восемнадцатого - девятнадцатого веков было прямым результатом экономического развития, выдвинувшего на первые роли торговлю и промышленность. Таким образом, частная собственность привычного европейского типа появилась значительно позже, чем частная собственность вообще. «Ее не было и тогда, - замечает Л. С. Васильев, - когда возникли первые протогосударства, причем как в регионах с развитым урбанизмом, так и тем более во всех остальных».</p> <p>В концепции В.Л. Иноземцева частная собственность предстает в качестве особой формы личной собственности, проявляющейся в условиях отчуждения работника от средств и условий его труда. По мнению этого автора, собственность как общественное отношение возникает первоначально как собственность личная, а коллективное владение становится средой ее развития .</p> <p>Частная собственность «появляется там и тогда, - пишет он, - где и когда экономические отношения проникают внутрь самого производственного процесса. В этом случае принуждение к труду не требует прямого насилия и осуществляется экономическими методами, а средства производства уже не могут принадлежать работнику» (64. С.8). Становление системы частной собственности и ее</p>	<p>ними и собственность. Возвышение частной собственности до положения священного института в Европе восемнадцатого - девятнадцатого веков было прямым результатом экономического развития, выдвинувшего на первые роли торговлю и промышленность. Таким образом, частная собственность привычного европейского типа появилась значительно позже, чем частная собственность вообще. «Ее не было и тогда, - замечает Л. С. Васильев, - когда возникли первые протогосударства, причем как в регионах с развитым урбанизмом, так и тем более во всех остальных» (18. С.141).</p> <p>В концепции В.Л. Иноземцева частная собственность предстает в качестве особой формы личной собственности, проявляющейся в условиях отчуждения работника от средств и условий его труда. По мнению этого автора, собственность как общественное отношение возникает первоначально как собственность личная, а коллективное владение становится средой ее развития (С.6).</p> <p>Частная собственность «появляется там и тогда, - пишет он, - где и когда экономические отношения проникают внутрь самого производственного процесса. В этом случае принуждение к труду не требует прямого насилия и осуществляется экономическими методами, а средства производства уже не могут принадлежать работнику» (64. С.8). Становление системы частной собственности и ее</p>	
--	---	--

<p>концентрация происходила и вследствие накопления личной собственности отдельных независимых производителей, и на основе вовлечения в рыночный оборот личной собственности господствующего класса.</p> <p>Триумф частной собственности пришел с расцветом капитализма. Сфера частной хозяйственной активности четко отделилась от сферы компетенции государства, а право собственности практически на все средства производства не могло быть реализовано вне рамок экономического взаимодействия с собственниками рабочей силы.</p> <p>В.Я. Ельмееев отмечает, что частная собственность в концепциях западных авторов предстает как нечто неделимое, принадлежащее одному владельцу.</p> <p>Собственность данного субъекта на тот или иной объект исключает всех других собственников, и в этом смысле частная собственность не распределяется. Такую ее трактовку обычно приписывают мыслителям континентальной Европы, которые абсолютизируют ее и берут в том виде, каком она зафиксирована в кодексе Наполеона. Дело, однако, не в этом. Частная собственность кроме общего содержит в себе и различность, состоящую не только в разных комбинациях моментов ее определения (этих моментов насчитывают более десятка), но и в изменяющемся характере ее форм. Это, прежде всего, «форма индивидуальной</p>	<p>концентрация происходила и вследствие накопления личной собственности отдельных независимых производителей, и на основе вовлечения в рыночный оборот личной собственности господствующего класса.</p> <p>Триумф частной собственности пришел с расцветом капитализма. Сфера частной хозяйственной активности четко отделилась от сферы компетенции государства, а право собственности практически на все средства производства не могло быть реализовано вне рамок экономического взаимодействия с собственниками рабочей силы.</p> <p>В.Я. Ельмееев отмечает, что частная собственность в концепциях западных авторов предстает как нечто неделимое, принадлежащее одному владельцу.</p> <p>Собственность данного субъекта на тот или иной объект исключает всех других собственников, и в этом смысле частная собственность не распределяется. Такую ее трактовку обычно приписывают мыслителям континентальной Европы, которые абсолютизируют ее и берут в том виде, каком она зафиксирована в кодексе Наполеона. Дело, однако, не в этом. Частная собственность кроме общего содержит в себе и различность, состоящую не только в разных комбинациях моментов ее определения (этих моментов насчитывают более десятка), но и в изменяющемся характере ее форм. Это, прежде всего, «форма индивидуальной</p>	
--	--	--

<p>частной собственности и форма коллективной частной собственности. Соответственно и речь идет главным образом о распределении собственности между этими двумя формами и об издержках, связанных с ее распределением в пользу одной из них» . В современной литературе особое внимание уделяется анализу цивилизационных типов собственности (Л.С. Васильев, В.Л. Иноземцев, Р. Пайпс, и др.). Как известно, К. Маркс определял азиатский, античный феодальный и буржуазный способы производства и называл первые два из них двумя типами перехода от бесклассового общества к классовому. И не случайно сегодня многие авторы развиваются данный подход, позволяющий выделять различные цивилизационные типы собственности. В.Л. Иноземцев считает, что каждому типу производства соответствовало становление отношений собственности, прежде всего в личной форме. Так, например, «в условиях азиатского способа производства личная собственность правителя, или государя, распространялась фактически на все богатства страны, а в значительной мере и на жизнь ее обитателей. В рамках азиатского способа производства практически отсутствовал и институт коллективной собственности, которого не могло быть там, где контроль правителя (или его представителей)</p>	<p>частной собственности и форма коллективной частной собственности. Соответственно и речь идет главным образом о распределении собственности между этими двумя формами и об издержках, связанных с ее распределением в пользу одной из них» . В современной литературе особое внимание уделяется анализу цивилизационных типов собственности (Л.С. Васильев, В.Л. Иноземцев, Р. Пайпс, и др.). Как известно, К. Маркс определял азиатский, античный феодальный и буржуазный способы производства и называл первые два из них двумя типами перехода от бесклассового общества к классовому. И не случайно сегодня многие авторы развиваются данный подход, позволяющий выделять различные цивилизационные типы собственности. В.Л. Иноземцев считает, что каждому типу производства соответствовало становление отношений собственности, прежде всего в личной форме. Так, например, «в условиях азиатского способа производства личная собственность правителя, или государя, распространялась фактически на все богатства страны, а в значительной мере и на жизнь ее обитателей. В рамках азиатского способа производства практически отсутствовал и институт коллективной собственности, которого не могло быть там, где контроль правителя (или его представителей)</p>	
--	--	--

<p>распространялся даже на часть абсолютно необходимых благ. Таким образом, личная собственность суверена на все богатства страны противостояла личной собственности его подданных на средства их существования в наиболее полном и незавуалированном виде»¹.</p> <p>В основе цивилизационного похода к исследованию феномена собственности центральное место занимает вопрос о взаимосвязи частной собственности с гражданскими и политическими свободами и правами. Р. Пайпс в своем фундаментальном труде «Собственность и свобода» отмечет, что «свобода и вытекающие из нее права появились на свет только с возникновением общественно признанной власти, то есть государства. В социальной организации, основанной на родовых связях, человеческие отношения никак не опосредованы, и у индивидуума нет возможности выступать с какими либо личными притязаниями. С появлением государства, власть которого распространяется на определенную территорию и всех ее обитателей, такие притязания становятся возможными» . Таким образом, создаются условия, при которых собственность, там, где она возникает, находится под защитой государства. Свобода и вытекающие из нее права появились на свет и стали реальностью только с возникновением общественно</p>	<p>распространялся даже на часть абсолютно необходимых благ. Таким образом, личная собственность суверена на все богатства страны противостояла личной собственности его подданных на средства их существования в наиболее полном и незавуалированном виде» (64. С.7).</p> <p>В основе цивилизационного похода к исследованию феномена собственности центральное место занимает вопрос о взаимосвязи частной собственности с гражданскими и политическими свободами и правами. Р. Пайпс в своем фундаментальном труде «Собственность и свобода» отмечет, что «свобода и вытекающие из нее права появились на свет только с возникновением общественно признанной власти, то есть государства. В социальной организации, основанной на родовых связях, человеческие отношения никак не опосредованы, и у индивидуума нет возможности выступать с какими либо личными притязаниями. С появлением государства, власть которого распространяется на определенную территорию и всех ее обитателей, такие притязания становятся возможными» (116. С.158). Таким образом, создаются условия, при которых собственность, там, где она возникает, находится под защитой государства. Свобода и вытекающие из нее права появились на свет и стали реальностью только с возникновением</p>	
---	---	--

признанной власти, то есть государства.		общественно признанной власти, то есть государства.	
---	--	---	--

5. В заключении диссертации (стр.147-150) также присутствуют значительные заимствования: выводы № 3, 5, 6, 7. Эти четыре вывода из восьми практически полностью заимствованы из диссертации Кемкина И.В.: стр. 3, 39, 64, 149, 150, 151, 154, 155.

6. Вывод в заключении диссертации Шеве З.Н. об определяющей роли собственности в воспитании человека (стр. 149), заимствованный из более ранней диссертации Кемкина И.В., также был заявлен во Введении, в разделе «Научная новизна» на стр. 10. Таким образом, использование заимствований из более ранних работ существенно снижает как теоретическую значимость работы, так и ставит под сомнение ее научную новизну.

7. В библиографическом списке, а также тексте диссертации Шеве З.Н. ссылки на диссертации Н.А. Мулиной, И.В. Кемкина, Я.П. Яковлевой отсутствуют.

Принимая во внимание заключение комиссии и по результатам обсуждения диссертационный совет заключает, что:

1. В диссертации Шеве Златы Николаевны «Собственность как предмет философского осмысления» имеют место неправомерные заимствования, нарушающие порядок использования заимствованного материала (п. 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842; п. 11 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.01.2002 г. №74 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 20.06.2011 г. №47) из следующих работ:

- диссертации Мулиной Натальи Алексеевны на соискание ученой степени кандидата философских наук: «Частная и общественная форма собственности: социально-философский анализ»;
- диссертации Кемкина Ивана Викторовича на соискание ученой степени кандидата философских наук: «Собственность как базовый элемент социальных отношений»;
- диссертации Яковлевой Яниной Петровны на соискание ученой степени кандидата философских наук: «Роль собственности в жизни личности и ее место в обществе».

2. В тексте диссертации и автореферате диссертации Шеве З.Н. отсутствуют ссылки на работы Н.А. Мулиной, И.В. Кемкина, Я.П. Яковлевой.

3. Публикации Шеве З.Н., представленные в автореферате, не написаны в соавторстве с Н.А. Мулиной, И.В. Кемкиным, Я.П. Яковлевой.

На заседании 22 декабря 2022 г. диссертационный совет принял решение лишить Шеве Злату Николаевну, защитившую диссертацию в совете Д 212.013.03 по философским наукам при Башкирском государственном университете по специальности 09.00.11 – социальная философия на тему «Собственность как предмет философского осмысления», ученой степени кандидата философских наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за лишение ученой степени – 18, против – 0, воздержалось – 0.

Председатель
диссертационного совета

Жукоцкая Александра Васильевна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Сахарова Мария Викторовна

Заключение оформлено 22 декабря 2022 года