

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 72.2.007.04 (Д 850.007.10)
НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ
«МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» О
РЕЗУЛЬТАТАХ РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ О ЛИШЕНИИ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 20 февраля 2023 г. № 05

О результатах рассмотрения заявления о лишении Лушичевой Евгении Григорьевны, гражданина Российской Федерации, ученой степени кандидата психологических наук, присужденной 30 апреля 2012 г. по результатам защиты диссертации в диссертационном совете ДМ 212.162.05 при Нижегородском государственном архитектурно-строительном университете. по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология на тему «Психологическое сопровождение развития творческой личности педагога-лингвиста».

По поручению Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 26 сентября 2022 г. № МН-3/9691 диссертационным советом 72.2.007.04 (Д 850.007.10) на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» принято к рассмотрению заявление Заякина А.В., Ростовцева А.А. о лишении ученой степени Лушичевой Евгении Григорьевны, защитившего диссертацию 30 апреля 2012 г. на заседании диссертационного совета ДМ 212.162.05 при Нижегородском государственном архитектурно-строительном университете. .

В соответствии с п.70 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10.11.2017 г. № 1093 (далее – Положения о совете), срок рассмотрения заявления о лишении ученой степени Лушичева Е.Г. с последующими оформлением документов и отправкой заключения и прочих материалов дела в ВАК установлен до 23 февраля 2023 г.

В соответствии с п.68 Положения о совете решением диссертационного совета 72.2.007.04 (Д 850.007.10) протокол от 13 января 2023 г. № 02 создана комиссия из числа членов диссертационного совета для изучения необходимых материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени Лушичевой Е.Г. в составе: председатель - доктор психологических наук Толстикова С.Н., члены комиссии - доктор психологических наук Шилова Т.А., доктор педагогических наук Иванов А.В.

Комиссия, рассмотрев заявление о лишении ученой степени Лушичевой Евгении Григорьевны; электронную версию рукописи диссертационного исследования Лушичевой Евгении Григорьевны, полученную от Департамента

аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации; электронные версии рукописей диссертационных исследований Алексеевой Н.А., Бурловой Л.Н., Плехова А.Н., Сорокоумовой Г.В., полученные диссертационным советом от Минобрнауки РФ в электронном виде через ЕГИСМ, установила следующее:

1. 30 апреля 2012 г. на заседании диссертационного совета ДМ 212.162.05 при Нижегородском государственном архитектурно-строительном университете. состоялась защита диссертации Лушичевой Евгении Григорьевны на тему «Психологическое сопровождение развития творческой личности педагога-лингвиста» на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология.

Работа выполнена в Нижегородском государственном лингвистическом университете им. Н.А. Добролюбова.

Научный руководитель: Рыжов Василий Васильевич, доктор психологических наук, профессор.

Официальные оппоненты: Сорокина Татьяна Михайловна доктор психологических наук, профессор.

Емельянова Наталья Александровна кандидат психологических наук, доцент.

Ведущая организация: НОУ ВПО «Университет Российской академии образования (Нижегородский филиал)».

Решением диссертационного совета ДМ 212.162.05 при Нижегородском государственном архитектурно-строительном университете от 30 апреля 2012 г. Лушичевой Е.Г. была присуждена ученая степень кандидата психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология.

2. Комиссия подтверждает наличие в диссертации Лушичевой Евгении Григорьевны на тему «Психологическое сопровождение развития творческой личности педагога-лингвиста» неправомерных заимствований, выполненных с нарушением порядка использования заимствованного материала (п.14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, п.11 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.01.2002 г. № 74 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 20.06.2011г. № 475) из следующих работ:

- Алексеева, Наталья Александровна; Формирование коммуникативной креативности будущего специалиста в процессе обучения иностранным языкам: дис. ... кандидата психологических наук. - Нижний Новгород, 2008. - 232 с.

- Бурлова, Людмила Николаевна; Психологические условия развития творческого иноязычного мышления студентов в обучении иностранным языкам: дис. ... кандидата психологических наук. - Нижний Новгород, 2010. - 212 с.

- Плехов, Антон Николаевич; Психологические условия развития вторичной языковой личности преподавателя-лингвиста: дис. ... кандидата психологических наук. - Нижний Новгород, 2007. - 210 с.

- Сорокоумова, Галина Вениаминовна; Воспитательная компетентность будущего педагога: психологические механизмы и условия развития: дис. ... доктора психологических наук. - Нижний Новгород, 2011. - 425 с..

По существу доводов заявителей:

Комиссия выявила, что в рукописи диссертации Лушичевой Евгении Григорьевны, полученной диссертационным советом от Минобрнауки РФ в электронном виде через ЕГИСМ, большая часть заимствованного текста действительно представлена без ссылок на авторов и источники. В списке литературы диссертации Лушичевой Е.Г. работ Бурловой Л.Н. и Плехова А.Н. не обнаружено, но имеются следующие работы Алексеевой Н.А. и Сорокоумовой Г.В., на которые не стоят сноски:

Алексеева, Н.А. Формирование коммуникативной креативности будущего специалиста в процессе обучения иностранным языкам: Дис.канд. психол.наук/ Н.А. Алексеева.- Нижний Новгород, 2008. – сноска нет.

Сорокоумова, Г.В. Креативная среда как условие развития творческой личности [Текст]: / сборник научно-практических статей //Психология креативности / Г.В. Сорокоумова, А.А. Попель. - Нижний Новгород: Изд-во НФ УРАО, 2003-с.65-71. – сноска нет.

Сорокоумова, Г.В. Концептуальные основы развития творческой личности педагога [Текст]: / монография /Г.В. Сорокоумова. - Нижний Новгород: Изд-во ВГИПА, 2007 -140. – сноска нет.

Сорокоумова, Г.В. Изучение личностного потенциала педагога [Текст]: / учебное пособие / Г.В. Сорокоумова. - Нижний Новгород: Изд-во НФ УРАО, 2007.-193 с. – сноска нет.

Анализ диссертации также показал, что из работы Алексеевой Н.А. Лушичевой Е.Г. заимствованы стр. 81-84, из диссертации Плехова А.Н. заимствованы стр. 40-42, а из диссертации Бурловой Л.Н. текстовые, табличные результаты, содержащиеся на стр. 14-23, 26-28, 30-36, 61, 75-78, 85-87, 107-108, 126-127, 148. Из диссертации Сорокоумовой Г.В. Лушичевой Е.Г. заимствованы стр. 43, 45-55, 90-91.

Все это позволяет нам говорить о значительном искажении объема заимствований. Согласно разъяснениям Президиума ВАК (см. О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015, С.18-19), искажение объема заимствований считается неправомерным заимствованием и квалифицируется как нарушение п.14 Положения о присуждении ученых степеней от 24.09.2013 г. № 842.

Содержательный анализ работы Лушичевой Е.Г. по главам позволил установить следующее.

В первой главе содержатся многочисленные неправомерные заимствования.

В п.1.1. – заимствования носят значимый характер, из обнаруженных Заявителем источников заимствованы существенные для описания значимых переменных абзацы: описания процесса мотивации, виды мотивов, лингвокогнитивные процессы, способности к лингвистическому обобщению,

творческое иноязычное мышление, память-вербальная оперативная память, речевые ассоциации.

В п.1.2. – содержится описание концепции личностного потенциала как основы построения модели творческой личности педагога-лингвиста, но последующие рассуждения о становлении творческой личности и её компонентах сделаны с большим объемом неправомерных заимствований из диссертации Бурловой Л.Н.

Приведем пример неправомерного заимствования:

Бурлова Л.Н. (стр.54-55) «Касаясь творческой, иначе инверсионной (А.Ф. Эсаулов, 1982) характеристики ума будущего специалиста-инженера, следует отметить, что речь идет не просто о легко усматриваемой направленности мышления, навязанной педагогом, а о фундаментальной самостоятельной ориентации ума, догадке, интуитивного проблеска самой идеи. Данная ориентация включает в себя не только мышление, но и чувства, волю, индивидуальные особенности, способности, интересы. Именно догадка и "озарение", факт внезапности важны для развития того склада ума, который имеет определяющее значение для творческого проявления личности в любой области жизни. По этой причине Д. Пойя в "Десяти заповедях учителю" советует сначала обучать умению догадываться, а потом доказывать (Д. Пойя, 1961, с. 305). Так, Г.В. Лейбниц выразил свое отношение по этой проблеме: "Нет ничего важнее, чем умение найти источник изобретения, ... это еще интереснее, чем само изобретение" (Д. Пойя, 1961, с. 99). Однако, ссылка на внезапное решение в виде "озарения" не раскрывает анализа того процесса, который приводит к решению. Нам важен не сам по себе факт "озарения", а условия, обстоятельства, которые опосредуют и предвосхищают искомое решение. Такое предвосхищение может быть лишь приблизительным, но именно оно проторяет путь к выявлению особенностей творческого мыслительного поиска, лежащего в основе решения».

В диссертации Лушичевой Е.Г. на стр. 26-27 читаем без всяких ссылок тот же текст: «Касаясь творческой, иначе инверсионной (А.Ф. Эсаулов, 1982) характеристики мышления будущего педагога-лингвиста, следует отметить, что речь идет не просто о легко усматриваемой направленности мышления, навязанной педагогом, а о фундаментальной самостоятельной ориентации ума, догадке, интуитивного проблеска самой идеи. Данная ориентация включает в себя не только мышление, но и чувства, волю, индивидуальные особенности, способности, интересы. Именно догадка и "озарение", факт внезапности важны для развития того склада ума, который имеет определяющее значение для творческого проявления личности в любой области жизни. По этой причине Д. Пойя в "Десяти заповедях учителю" советует сначала обучать умению догадываться, а потом доказывать (Д. Пойя, 1961, с. 305). Так, Г.В. Лейбниц выразил свое отношение по этой проблеме: "Нет ничего важнее, чем умение найти источник изобретения, ... это еще интереснее, чем само изобретение" (Д. Пойя, 1961, с. 99). Однако, ссылка на внезапное решение в виде "озарения" не раскрывает анализа того процесса, который приводит к решению. Нам важен не сам по себе факт "озарения", а условия, обстоятельства, которые опосредуют и предвосхищают искомое решение. Такое предвосхищение может быть лишь

приблизительным, но именно оно проторяет путь к выявлению особенностей творческого мыслительного поиска, лежащего в основе решения».

Вторая глава диссертации Е.В. Лушичевой посвящена разработке и реализации авторской программы психологической подготовки и сопровождения профессионально-творческого развития личности педагога-лингвиста.

В п.2.2. диссертации «Методика и процедуры диагностического раздела программы» (стр. 66 – 90). По данному пункту неправомерные заимствования занимают значительную часть текста.

Подпункт 2. «Диагностика творческого компонента личности педагога-лингвиста». Предлагаются две диагностические процедуры и дается их краткое описание. Это методики: Тест вербальной креативности "Тройка слов" С. Медника; Диагностика беглости вероятностного прогнозирования. Описание их представлено на стр. 76 – 78 диссертации. Этот материал полностью заимствован из диссертации Бурловой Л.Н.

Подпункт 4. «Диагностика коммуникативного компонента личности». Предлагаются три диагностические процедуры. Описание двух из этих методик: опросника "Коммуникативная креативность"; модели эмпатийных способностей, предложенной В.В. Бойко представлены на стр. 81 – 84 диссертации. Этот материал полностью заимствован из диссертации Алексеевой Н.А.

Подпункт 5. «Диагностика эмоционального компонента творческой личности педагога-лингвиста». Методическая процедура «Методика изучения языковой тревожности» описываемая на стр. 85 - 87 полностью заимствована из диссертации Бурловой Л.Н.

Подпункт 6. «Исследование ценностно-нравственного компонента». На стр. 90 – 91 описывается опросник терминальных ценностей И.Г. Сенина. Данная методика заимствована (с добавлением нового текста) из диссертации Сорокоумовой Г.В.

В п.2.3. диссертации «Структура и содержание программы профессионально-творческой психологической подготовки будущих педагогов-лингвистов» (стр. 91 – 126) имеют место значительные заимствования (с добавлением дополнительного текста), где описываются разнообразные задания и упражнения для активации творческой деятельности на стр. 107-108 и полное заимствование небольшого фрагмента на стр. 127 – 128 из диссертации Сорокоумовой Г.В.

Приведем пример неправомерного заимствования:

Бурлова Л.Н. (стр.92-93) «4. Тест вербальной креативности "Тройка слов" С. Медника Для диагностики вербальной креативности нами использовался хорошо известный и широко используемый тест С.Медника "Тройка слов". При обработке результатов тестирования используется специальная информационная таблица для оценки оригинальности ответов испытуемого, приведенная в работе В.Н. Дружинина (2001). Полное описание методики приводится в опубликованном нами пособии (Л.Н. Бурлова, 2008). Тест вербальной креативности, или тест отдаленных ассоциаций С.Медника построен на основе

авторской концепции вербального творчества. В соответствии с его моделью в тесте отдаленных ассоциаций испытуемому предлагаются слова из максимально удаленных ассоциативных областей. Испытуемый должен предложить слово, увязанное по смыслу со всеми тремя словами. Причем, тест строится так, чтобы каждые три слова-стимула имели слово-стереотип, сочетающееся с ними. Соответственно этому, оригинальность ответа, его творческий характер, будет определяться степенью отклонения от стереотипа. Инструктирование испытуемого перед выполнением теста преследует цель максимально сориентировать испытуемого на оригинальные, самые невероятные сочетания слов, максимально раскрепостить творческий вербальный потенциал испытуемого. Например, на тройку быстрый, зеленый, полный, словом-ответом может быть слово поезд (сочетания быстрый поезд, зеленый поезд, полный поезд являются ответом и записываются в протокол; их оригинальность не высока). Нужно постараться, чтобы те ассоциации, которые приходят в голову, в ответ на предложенные слова, были как можно оригинальнее и ярче, необычными, образными. Суть этого задания в том, чтобы преодолеть стереотипы мышления и создать нечто новое и оригинальное. Для оценки результатов тестирования ответы испытуемых сопоставляются со списком типичных ответов; каждому ответу присваивается значение индекса оригинальности. Если в списке типичных ответов нет такого ответа, то оригинальность данного ответа считается равной 1.

Индекс оригинальности подсчитывается как среднее арифметическое индексов оригинальностей всех ответов, то есть сумма оригинальностей всех ответов делится на их количество. Используя процентную шкалу, построенную для индекса оригинальности, индекса уникальности (по С. Меднику он равен количеству уникальных ответов) и для показателя "количество ответов", можно определить уровень развития вербальной креативности испытуемого. По данным валидации теста Т.В. Галкиной и Л.Г. Хуснутдиновой (В.Н. Дружинин, 2002), высокий уровень креативности выражен показателем уникальности 0,75, низкий - 0,33 и средний - 0,52 при $t = 3,14$ и значимости различий $p < 0,01$.

В диссертации Лушичевой Е.В. (стр. 75-77) «1) Тест вербальной креативности "Тройка слов" С. Медника. Для диагностики вербальной креативности нами использовался хорошо известный тест С.Медника "Тройка слов". При обработке результатов тестирования используется специальная информационная таблица для оценки оригинальности ответов испытуемого, приведенная в работе В.Н. Дружинина (2001). Полное описание методики приводится в приложении и опубликованном нами пособии. Тест вербальной креативности, или тест отдаленных ассоциаций С.Медника построен на основе его авторской концепции вербального творчества. В соответствии с его моделью в тесте отдаленных ассоциаций испытуемому предлагаются слова из максимально удаленных ассоциативных областей. Испытуемый должен предложить слово, увязанное по смыслу со всеми тремя словами. Причем, тест строится так, чтобы каждые три слова-стимула имели слово-стереотип, сочетающееся с ними. Соответственно этому, оригинальность ответа, его

творческий характер, будет определяться степенью отклонения от стереотипа. Инструктирование испытуемого перед выполнением теста преследует цель максимально сориентировать испытуемого на оригинальные, самые невероятные сочетания слов, максимально раскрепостить творческий вербальный потенциал испытуемого. Например, на тройку быстрый, зеленый, полный, словом-ответом может быть слово поезд (сочетания быстрый поезд, зеленый поезд, полный поезд являются ответом и записываются в протокол; их оригинальность не высока). Нужно постараться, чтобы те ассоциации, которые приходят в голову, в ответ на предложенные слова, были как можно оригинальнее и ярче, необычными, образными. Суть этого задания в том, чтобы преодолеть стереотипы мышления и создать нечто новое и оригинальное. Для оценки результатов тестирования ответы испытуемых сопоставляются со списком типичных ответов; каждому ответу присваивается значение индекса оригинальности. Если в списке типичных ответов нет такого ответа, то оригинальность данного ответа считается равной 1.

Индекс оригинальности подсчитывается как среднее арифметическое индексов оригинальностей всех ответов, то есть сумма оригинальностей всех ответов делится на их количество. Используя процентную шкалу, построенную для индекса оригинальности, индекса уникальности (по С.Меднику он равен количеству уникальных ответов) и для показателя "количество ответов", можно определить уровень развития вербальной креативности испытуемого. По данным валидизации теста Т.В. Галкиной и Л.Г. Хуснутдиновой (В.Н. Дружинин, 2002), высокий уровень креативности выражен показателем уникальности 0,75, низкий - 0,33 и средний - 0,52 при $t = 3,14$ и значимости различий $p < 0,01$. Для количественного показателя эти цифры равны соответственно 2,62 для высокого, 1,45 для низкого и 2,03 для среднего уровня при $t = 3,67$ и значимости различий $p < 0,01$.

Заключение (стр. 146 – 148) содержат множественные неправомерные заимствования и в значительной степени совпадает с текстом Бурловой Л.Н. Имеет место частичное заимствование с многочисленным перефразированием.

Значительная часть выводов, к которым приходит Лушичева Е.Г., совпадает с выводами, которые ранее были сделаны Бурловой Л.Н., что может свидетельствовать об отсутствии в работе новых научных, результатов, выносимых на защиту.

Диссертация Лушичевой Е.Г. содержат множественные неправомерные заимствования – на стр. 14-23, 26-28, 30-36, 40-42, 43, 45-55, 61, 75-78, 81-84, 85-87, 90-91, 107-108, и на стр.126-127, Заключение (146-148). Этот факт говорит о несамостоятельности работы Лушичевой Е.Г.

В ряде разделов используемые стилистические и терминологические изменения, предпринятые Лушичевой Е.Г. при заимствовании, не изменили факта присвоения чужой аргументации и выводов. Приведем для сравнения выводы из текстов.

Из диссертации Лушичевой Е.Г. (стр. 148):

«5. Результаты эксперимента убедительно подтвердили выдвинутые для проверки гипотезы исследования и показали принципиальную возможность целенаправленного формирования творческой языковой личности педагога-лингвиста в профессиональной подготовке студентов в лингвистическом университете.

6. Высокая эффективность формирующей программы, разработанной с учетом выделенных в теоретическом анализе психологических условий, подтверждает релевантность этих условий, необходимость их учета в построении творчески ориентированного учебного процесса по иностранным языкам в языковом вузе.

7. Полученные в исследовании результаты и сделанные по ним выводы позволяют рекомендовать апробированную в исследовании программу психологического сопровождения в совокупности диагностического и развивающего компонентов для внедрения и широкого использования в учебном процессе вуза в качестве средства профессиональной подготовки специалистов данного профиля.

8. Перспективными направлениями дальнейшей работы мы считаем реализацию обоснованных в данном исследовании условий творческого развития личности специалиста в различных областях профессионального образования».

В диссертации Л.Н. Бурловой (стр.127) мы видим тот же текст с незначительными дополнениями, которые были убраны из текста Лушичевой Е.Г.:

«5. результаты эксперимента убедительно подтвердили выдвинутые для проверки гипотезы исследования и показали принципиальную возможность целенаправленного нормирования творческого иноязычного мышления как ведущего компонента творческой языковой личности будущего специалиста.

6. высокая эффективность разработанной с учетом выделенных в теоретическом анализе психологических условий формирующей программы подтверждает релевантность этих условий, необходимость их учета в построении творчески ориентированного учебного процесса по иностранным языкам в неязыковом вузе.

7. полученные в исследовании результаты и сделанные по ним выводы позволяет рекомендовать апробированную в исследовании программу обучения для внедрения и широкого использования в учебном процессе вуза в качестве средства профессиональной подготовки специалистов данного профиля.

8. перспективными направлениями дальнейшей работы мы считаем реализации обоснованных в данном исследовании условий творческого развития личности специалиста в более широких областях профессионального образования».

Вывод экспертной комиссии. В ходе проведенной экспертизы было установлено, что в диссертации Лушичевой Е.Г. имеют место неправомерные заимствования на значительном количестве страниц.

Полностью заимствованы следующие страницы: из диссертации Бурловой Л.Н. - 14-23, 27, 30-36, 76-78, 86, 87; из диссертации Сорокоумовой Г.В. - 46, 49, 50-53, 90; из диссертации Алексеевой Н.А. - 81, 82, 83, 84. Всего 34 страницы.

Полностью совпадающие фрагменты (1-3 абзаца), составляющие от 1/3 до 3/4 страницы, выявлены на страницах: из диссертации Бурловой Л.Н. - 26, 28, 61, 75, 107, 108, 126, 127; из диссертации Плехова А.Н. - 40, 41, 42; из диссертации Сорокоумовой Г.В. - 43, 45, 47, 48, 54, 55, 91. Всего 18 страницы.

Текстовые совпадения с перефразированием отдельных слов и выражений в рукописи диссертационного исследования Лушичевой Евгении Григорьевны, фиксируются на страницах: из диссертации Бурловой Л.Н. — 85, 146, 147, 148. Всего 4 страницы.

В количественном отношении неправомерные заимствования имеются, по крайней мере, на 56 страницах основной части диссертации.

Публикации Лушичевой Е.Г., сведения о которых содержатся в автореферате диссертации не написаны в соавторстве ни с Бурловой Л.Н., ни с Сорокоумовой Г.В., ни с Плеховым А.Н. В автореферате и диссертации Лушичевой Е.Г. совместные публикации с Бурловой Л.Н. не указаны. В автореферате диссертации Бурловой Л.Н. информации о публикациях в соавторстве с Лушичевой Е.Г. нет. В электронном каталоге научных публикаций e-Library (НЭБ) совместные публикации Лушичевой Е.Г. и Бурловой Л.Н. не индексируются. В автореферате и диссертации Лушичевой Е.Г. совместные публикации с Плеховым А.Н. не указаны. В автореферате диссертации Плехова А.Н. информации о публикациях в соавторстве с Лушичевой Е.Г. нет. В электронном каталоге научных публикаций e-Library (НЭБ) совместные публикации Лушичевой Е.Г. и Плехова А.Н. не индексируются. В автореферате и диссертации Лушичевой Е.Г. совместные публикации с Сорокоумовой Г.В. не указаны. В автореферате диссертации Сорокоумовой Г.В. информации о публикациях в соавторстве с Лушичевой Е.Г. нет. В электронном каталоге научных публикаций e-Library (НЭБ) совместные публикации Лушичевой Е.Г. и Сорокоумовой Г.В. не индексируются.

Итак, комиссия установила, что у Лушичевой Е.Г. значительная часть работы заимствована, неправомерные заимствования содержатся на 56 страницах основной части диссертации, что не позволяет считать кандидатскую диссертацию Лушичевой Евгении Григорьевны на тему «Психологическое сопровождение развития творческой личности педагога-лингвиста» самостоятельным, оригинальным исследованием.

По итогам обсуждения диссертационный совет открытым голосованием принял следующее решение:

1. В диссертации Лушичевой Евгении Григорьевны на тему «Психологическое сопровождение развития творческой личности педагога-лингвиста» имеют место многочисленные неправомерные заимствования, нарушающие порядок использования заимствованного материала (п.14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 и

п.11 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.01.2002 г. № 74 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 20.06.2011г. № 475)) из следующих диссертационных работ:

- Алексеева, Наталья Александровна; Формирование коммуникативной креативности будущего специалиста в процессе обучения иностранным языкам: дис. ... кандидата психологических наук. - Нижний Новгород, 2008. - 232 с.

- Бурлова, Людмила Николаевна; Психологические условия развития творческого иноязычного мышления студентов в обучении иностранным языкам: дис. ... кандидата психологических наук. - Нижний Новгород, 2010. - 212 с.

- Плехов, Антон Николаевич; Психологические условия развития вторичной языковой личности преподавателя-лингвиста: дис. ... кандидата психологических наук. - Нижний Новгород, 2007. - 210 с.

- Сорокоумова, Галина Вениаминовна; Воспитательная компетентность будущего педагога: психологические механизмы и условия развития: дис. ... доктора психологических наук. - Нижний Новгород, 2011. - 425 с.

На основании поручения Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 26 сентября 2022 г. № МН-3/9691 и руководствуясь действующими нормативными документами о порядке присуждения ученых степеней, диссертационный совет принял решение лишить Лушичеву Евгению Григорьевну ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 15, против – 0, воздержались – 0.

Председатель диссертационного совета
72.2.007.04, доктор психологических
наук, профессор



Е.С Романова

Ученый секретарь диссертационного совета
72.2.007.04, кандидат психологических
наук, доцент

Л.В. Макшанцева

Л.В. Макшанцева