

Департамент образования и науки города Москвы
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
Институт иностранных языков
Кафедра языкознания и переводоведения

На правах рукописи

Чекмаева Наталья Александровна

**ДИНАМИКА ДИАЛОГИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА ГОВОРЯЩЕГО
(НА МАТЕРИАЛЕ ПУБЛИЧНЫХ ЛЕКЦИЙ)**

45.06.01 Языкознание и литературоведение

Направленность (профиль) образовательной программы

Теория языка (в контексте актуальной эпистемы)

**Научный доклад
об основных результатах научно-квалификационной работы
(диссертации)**

Научный руководитель

Доктор филологических наук,
профессор, профессор кафедры
языкознания и переводоведения
Сулейманова Ольга Аркадьевна

Москва 2023

1. Рецензент:

Борисова Елена Георгиевна

доктор филологических наук, профессор кафедры германистики и лингводидактики Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский городской педагогический университет» (ГАОУ ВО МГПУ)

2. Рецензент:

Тивьяева Ирина Владимировна

доктор филологических наук, доцент кафедры языкознания и переводоведения Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский городской педагогический университет» (ГАОУ ВО МГПУ)

3. Рецензент:

Лызлов Алексей Игоревич

доктор филологических наук, доцент, старший преподаватель 16 кафедры иностранных языков Военной академии войсковой противовоздушной обороны Вооруженных Сил Российской Федерации им. маршала Советского Союза А.М. Василевского (ВА ВПВО ВС России)

4. Рецензент:

Томберг Ольга Витальевна

доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой германской филологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина)

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемая диссертационная работа посвящена исследованию динамики диалогического пространства говорящего на материале публичных лекций.

В настоящее время наблюдается повышенный интерес к исследованию устного академического дискурса, в частности жанра публичной лекции, вызванного появлением и распространением различных образовательных площадок с преимущественно свободным доступом. Кроме того, в условиях перенасыщения информацией, в обществе возрастает запрос на получение качественного знания от представителя профессионального сообщества той или иной сферы деятельности. Вместе с тем формат проведения лекций в традиционной вузовской системе претерпевает изменения, связанные с поиском и применением эффективных механизмов выстраивания гармоничной коммуникации с широкой аудиторией.

Известно, что развитие современных информационных технологий приводит не только к увеличению каналов воздействия, но и влияет на наши когнитивные способности. В последнее время принято говорить о так называемом клиповом мышлении, под которым понимается фрагментарное восприятие информации, в основе которого, помимо всего прочего, находится фиксация внимания индивида на информации, вызывающей у него эмоциональный отклик, а также потребность в динамичном характере подачи сообщения, строящегося за счет непрерывного взаимодействия говорящего с аудиторией.

Вопрос о динамике диалогического пространства говорящего заслуживает особого рассмотрения с точки зрения лингвистики вследствие принципиальной диалогичности академического дискурса, вызванной присутствием в речи говорящего не только адресата, но и фигуры Другого (не равной адресату), не получившей на данный момент исчерпывающего описания на материале устной академической коммуникации, что и определяет **актуальность** настоящего диссертационного исследования.

Проблематика диссертации обусловлена фактическим отсутствием лингвистического описания динамики диалогического пространства говорящего, вызванного присутствием в академическом дискурсе фигуры Другого. Системное начало исследования Другого было положено М.М. Бахтиным на материале произведений Ф.М. Достоевского. В работе Ж. Отье-Ревю идеи ученого получают развитие. Ж. Отье-Ревю постулирует идею о том, что в речевой цепочке говорящего ряд языковых средств указывает на присутствие Другого. Тем не менее, в работе данные средства не получают исчерпывающего описания, в уточнении нуждается принцип разграничения эксплицитного и имплицитного Другого.

Ж. Отье-Ревю подчеркивает, что Другой вводится в речевую цепочку говорящего: а) через прямую речь, где говорящий занимает позицию «рупора» Другого, б) через косвенную речь, где ему отводится роль «переводчика» слов Другого. Мы полагаем, что прямая и косвенная речь реконструируют Другого эксплицитно, однако, двумя этими способами присутствие эксплицитного Другого не ограничено. Далее, Ж. Отье-Ревю пишет о формах присутствия Другого как трудно поддающихся лингвистическому анализу. Ученый относит их к маркированной автонимной коннотации, приводит такой пример: «В этом смысле и в той степени, в которой я дочь Фрейда, я не чувствую себя усталой» [Отье-Ревю 1999: 83]. В цитируемом Ж. Отье-Ревю источнике, данное высказывание не помечено как заимствованное, но оно очевидно, по мнению ученого, является репликой и ответом на название книги К. Клемана «Сыновья Фрейда устали». Подобные заимствования, фактически аллюзии, использующиеся говорящем намеренно или нет, воспринимающиеся адресатом или нет, способствуют неоднородности дискурса. К маркерам, позволяющим идентифицировать присутствие Другого в таких случаях, Ж. Отье-Ревю предлагает относить кавычки и курсив: «Действительно, сегодня, выражаясь словами молодого поколения, некоторые предприниматели **«тащатся»** от политики» [Там же: 56]. Как представляется, кавычки не могут служить надежным средством, обозначающим голос

Другого, так как, согласно исследованию [Зализняк 2013], выражают широкий спектр часто противоположных значений: «это **не я** так говорю, это другие так говорят» и «это только я так говорю, другие так не говорят» [Зализняк 2013: 495]. В примере, предложенном Ж. Отье-Ревю, Другой реконструируется скорее не за счет употребления слова «тащатся», заключенного в кавычки, а через предшествующее данной единице пояснение – *выражаясь словами молодого поколения*. В пользу данной интерпретации свидетельствуют две основные функции кавычек, не позволяющие утверждать, что любой фрагмент, употребленный в них, служит маркером Другого. Отметим, что кавычки служат [Зализняк 2013, примеры наши – Н.Ч.]:

1. Показателем чужого слова, то есть говорящий использует в своей речи слово / сочетание, которое он не считает своим:

Сейчас, «земную жизнь пройдя до половины», я благодарна ему бесконечно за то, что он [К. Чуковский], как никто, научил меня видеть и слышать слово (Т.Н. Толстая, Девушка в цвету).

2. Говорящий вкладывает в употребляемое слово нестандартный смысл, подлежащий декодированию со стороны адресата:

DeepMind создала систему AlphaGo, а теперь представила более общую версию AlphaZero – универсальный алгоритм, одинаково хорошо постигающий Го, сёги, шахматы без начальных знаний. Достаточно двадцать четыре часа для того, чтобы играть сильнее любого человека. <...> Я интересовалась, как они ее тренируют. А вот это мне очень понравилось. Они ее сажают играть саму с собой, как бы с клоном со своим. То есть она играет с точно такой же, равной себе. Играют, например, миллион партий, чего не может сыграть ни один человек. Поэтому она «насобачивается» так за этот миллион партий, что нечего делать дальше (Т.В. Черниговская 2019).

Таким образом, языковые средства, вводящие фигуру эксплицитного и имплицитного Другого, нуждаются в уточнении и систематизации.

Научная новизна исследования определяется:

- разработкой метаязыка описания исследуемого объекта и уточнения интерпретации метатерминов *диалогичность, Другой, эксплицитный, имплицитный*;
- введением в сферу лингвистики принципиально нового материала для исследования диалога, представленного публичными лекциями ведущих отечественных ученых в области лингвистики (2013–2020 гг.);
- применением цифровых инструментов и сетевых методик при создании и обработки эмпирической базы;
- выделением массива языковых средств академического дискурса, маркирующих взаимодействие говорящего с его участниками;
- постулированием положения о принципиальной диалогичности академического дискурса, создающей динамику за счет непрерывного переключения говорящего между адресатом и Другим.

Объектом исследования является публичная лекция как жанр академического дискурса.

Предметом исследования служат языковые средства создания динамики диалогичности в академическом дискурсе, обусловленной непрерывным переключением говорящего между адресатом и Другим.

Материалом исследования послужили лекции ведущих отечественных ученых-лингвистов за 2013–2020 годы по различным темам, общей продолжительностью 18 часов, 30 минут. Источником эмпирического материала для исследования служит видеохостинг Youtube, предоставляющий свободный доступ к записанным лекциям, проведенным на базе различных площадок. Отобраны следующие лекции: В.М. Алпатов: «Языки мира» 2019 г., «Как говорят мужчины и женщины» 2017 г.; Ю.Д. Апресян: «Смыслы “знать” и “понимать” в составе русской лексики» 2017 г.; С.А. Бурлак: «Связь языка и мышления» 2020 г., «Происхождение языка: новые успехи» 2019 г.; Л.Г. Викулова: «Книга и время: книга как феномен диалога» 2014 г.; В.И. Карасик: «Билингвизм как лингвокультурная ценность» 2020 г., «Проблемы лингвокультурной семиотики» 2016 г.; А.А. Кибрик: «Язык в

широкой перспективе» 2018 г.; А.В. Кирилина: «Язык и пол (гендерная лингвистика)» 2015 г.; М.А. Кронгауз: «Лингвистические конфликты в Интернете» 2017 г., «Краткая история новояза» 2014 г., «Гипотеза лингвистической относительности» 2013 г.; Г.М. Лёвина: «Овладение языком через мобильные предложения» 2015 г.; В.А. Плунгян: «Русский язык в современном мире» 2015 г., «Корпусная лингвистика» 2013 г.; Е.В. Рахилина: «Понятен ли нам язык русской классической литературы» 2019 г.; С.Г. Тер-Минасова: «Язык, коммуникация и национальная безопасность» 2014 г.; Т.В. Черниговская: «Человек в цифровую эпоху» 2019 г.

Цель исследования состоит в анализе динамики диалогического пространства говорящего.

Поставленная цель обуславливает следующие **задачи**:

1. Изучить существующие подходы к анализу диалогического пространства говорящего в связи с его непрерывным взаимодействием с адресатом и Другим;
2. Разработать методологию исследования категории диалогичности в академическом дискурсе с учетом его неоднородности, вызванной переключением говорящего между участниками акта коммуникации в жанре публичной лекции;
3. Уточнить метаязык описания исследуемого объекта и предложить интерпретацию терминов: диалогичность, маркеры диалогичности, метатекстовые операторы, Другой, адресат, эксплицитный, имплицитный применительно к дискурсивному анализу пространства говорящего в академической коммуникации;
4. Предложить методику дискурсивного анализа категории диалогичности применительно к поставленной задаче, в частности, описать принципы создания эмпирической базы с использованием цифровых методик;
5. Обобщить и систематизировать языковые средства, маркирующие взаимодействие говорящего с адресатом и Другим.

б. Исследовать динамику диалогического пространства говорящего, в основе которой находится взаимодействие участников коммуникации.

Методологическую основу исследования определяют положения, связанные с:

- представлениями о диалогической природе общения [Щерба 1957 (2016); Виноградов 1963; Якубинский 1986; Бахтин 2017; Бабаян 2008], об особенностях взаимодействия говорящего со слушающим [Вежбицка 1978; Арутюнова 1981; Винокур 2017; Борисова 2018] и *Другим* [Бахтин 2017; Отьеревию 1999; Сулейманова 2016];

- представлениями об академическом дискурсе как особой сфере взаимодействия людей в профессиональном сообществе, характеризующимся принципиальной диалогичностью [Кожина 1986; Nyland 2009; Хутыз 2015; Сулейманова 2018];

- методикой дискурсивного анализа в русле французской школы анализа дискурса [Квадратура смысла 1999; Peeters 1999; Фуко 2020], целью которой является выработка понимания продуктов речевой деятельности путем установления связи между языковой и социальной сферой. Иными словами, в рамках данной методики исследуются: текст как семиотический факт, интенции говорящего, семантика языковых знаков;

- дискурсивной интерпретацией языковых единиц, маркирующих взаимодействие участников акта коммуникации академического сообщества [Хутыз 2015; Сулейманова, Тивьяева 2022; Thompson 2001; White 2003];

- анализом потенциала и практическим применением цифровых методик в лингвистике. Так, например, поисковые технологии (search engines) оптимизируют процесс сбора материала исследования для последующей обработки и интерпретации полученных данных с опорой на исследовательские ресурсы (research engines) [Сулейманова, Фомина, Тивьяева 2020].

Методика исследования. Начальный этап исследования состоял в создании эмпирической базы. Прежде всего были отобраны видеозаписи

лекций отечественных ученых-лингвистов, работающих в рамках современных различных исследовательских направлений теории языка, когнитивной науки, с помощью поисковых ресурсов Яндекс, Google, видеохостинга Youtube. Таким образом, был представлен спектр научных интересов. Далее, осуществлялось формирование выборки маркеров диалогичности, вносящих информацию о взаимодействии говорящего с парципантами академической коммуникации (адресатом и Другим) на основе теоретических работ по теме исследования [Вежбицка 1978; Кожина 1986; Отье-Ревю 1999; White 2003; Thompson 2001; Hyland 2009; Хутыз 2015; Сулейманова 2000; 2018; Борисова 2021], а также словарей синонимов [Апресян 2000; Абрамов 2002; Ефремова 2015], что позволило расширить репертуар исследуемых языковых средств. На следующем этапе производился отбор высказываний, содержащих исследуемые маркеры диалогичности (с привлечением цифрового инструмента AntConc), была предложена их дискурсивная интерпретация в контексте академического взаимодействия. На заключительном этапе полученные данные были обобщены и систематизированы в виде типологии маркеров, лежащих в основе динамики диалогического пространства говорящего в академическом дискурсе.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Академический дискурс является принципиально диалогическим пространством, так как говорящий, используя различные языковые средства и коммуникативные стратегии, стремится вовлечь слушающего в свое пространство, оказать на него влияние, вызвать интерес к поставленной проблеме, инициировать совместное когнитивное действие. При этом специфика диалогического пространства в академическом дискурсе также связана с особым взаимодействием говорящего с фигурой *Другого*, получающей как эксплицитное, так и имплицитное выражение.

2. В академической среде диалог в значительной степени отличается от диалога в художественном дискурсе, который главным образом выполняет эстетико-коммуникативную, текстобразующую, сюжетобразующую

функции. В академическом дискурсе диалог приобретает особую значимость, так как говорящий руководствуется установкой популяризации научного знания, убеждения академического сообщества в его принятии, оптимизации процесса передачи опыта и знаний.

3. Выделенная совокупность разноуровневых языковых средств, служащих маркерами диалога с участниками публичных лекций, и разработанная типология *Другого*, позволяет говорить о динамичном характере академической коммуникации.

4. Предложенный алгоритм создания эмпирической базы с применением цифровых инструментов и сетевых технологий может оптимизировать процесс сбора и обработки материала исследования при изучении специфики устного академического дискурса.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии представлений о специфике диалогового взаимодействия партиципантов ситуации общения в пространстве академической коммуникации в формате публичных лекций, а также разработке описания пространственной матрицы говорящего, развитии и уточнении метаязыка и методики исследования диалога. Предложена дискурсивная интерпретация фигуры Другого, с которым говорящий ведет непрерывный диалог. Кроме того, получают развитие современные цифровые методики в отношении анализа диалогического взаимодействия, исследования возможностей семантического анализа текста с помощью сетевого программного обеспечения.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее результаты могут найти применение в практике преподавания теоретических дисциплин: курсе общего языкознания, теории межкультурной коммуникации, лексической семантики; в рамках курсов по выбору по дискурс-анализу, лингвистике текста, культуре речевого общения. Данная работа может быть использована в написании учебных пособий, курсовых, проектных и выпускных квалификационных работ, а также исследований по смежной тематике, служить практическим руководством при подготовке к публичному

выступлению. Кроме того, в работе предлагается описание алгоритма использования цифровых инструментов, что может быть полезно для оптимизации процесса сбора материала при создании эмпирической базы в сходных исследованиях на материале устной речи.

Апробация результатов исследования. В период работы над настоящим диссертационным исследованием его текущие результаты обсуждались на заседаниях кафедры языкознания и переводоведения. Основные материалы и выводы диссертации были апробированы в докладах на юбилейной научной конференции «Фестиваль науки 2020» (МГЛУ, 2020 г.); 56 международном лингвистическом коллоквиуме (МГПУ, 2020 г.); XVII международных Березенских чтениях «Языковое бытие человека и этноса» (2020 г.); международном конкурсе научных постеров «Студенческая наука без границ» с присвоением диплома I степени (Орел, 2021 г.); конференции «Научный старт» (МГПУ, 2021, 2022, 2023 гг.); международной конференции «Диалог культур. Культура диалога: цифровые коммуникации» (МГПУ, 2022 г.); 13-й международной конференции «Основные направления лингвистической и лингводидактической мысли в 21 веке» (Рязань, 2022).

Основные положения диссертации отражены в 7 публикациях, из них – 3 в периодических изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Общий объем публикаций составляет 2, 52 п.л.

Структура диссертации определяется логикой исследования и обусловлена необходимостью последовательного решения поставленных задач. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов по главам, заключения, списка литературы и приложения. Общий объем работы составляет 115 страниц, из них текстовая часть – 101 страница.

Во **введении** описывается теоретическая и практическая значимость исследования, обосновывается актуальность, новизна, формулируются цели и задачи, предлагается методология исследования, изложены положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретические предпосылки исследования диалога в академической коммуникации» рассматривает лингвистические параметры описания диалога как метода познания, обеспечивающего динамику движения от неизвестного к известному (истине). Развивается идея о принципиальной диалогичности академического дискурса, связанная с взаимодействием участников профессиональной ситуации общения – говорящего, адресата и Другого. Исследуется специфика диалога как формы коммуникации и способа получения научного знания. Раскрываются особенности диалога в академическом дискурсе, а также выявляются типологические черты жанра лекции в связи с представлением о ее специфичной диалогизации.

Во второй главе «Методология и метаязык описания диалогического пространства говорящего» дается описание методологии и метаязыка исследования диалогического пространства говорящего. Методология работы основывается на дискурсивном анализе в традиции французской школы анализа дискурса, следовательно, академический дискурс рассмотрен с трех позиций, предполагающих анализ: идеологии текста, семантики языковых знаков, намерений говорящего. С точки зрения метаязыка описания уточнены определения языковых единиц, маркирующих взаимодействие говорящего с адресатом и Другим, – метатекстовые операторы, маркеры диалогичности, а также предложена интерпретация явлений имплицитности и инференции применительно к академической коммуникации. Кроме того, в Главе описывается потенциал применения цифровых технологий относительно оптимизации формирования эмпирической базы исследования. Предложен алгоритм создания исследовательского корпуса с целью проведения контент-анализа и дальнейшей качественной интерпретацией полученных данных.

В Заключении подводятся итоги проведенной научно-квалификационной работы, обобщаются и систематизируются его основные выводы, намечается перспектива дальнейшей работы в рамках заданной проблематики.

Список литературы состоит из 95 позиций библиографических и интернет-источников, в том числе – словарных и справочных изданий, источников подбора исследовательского материала, использованных при проведении исследования.

Приложение содержит типологию эксплицитного и имплицитного Другого, выстроенную на основе дискурсивных маркеров, реконструирующих взаимодействие говорящего с обозначенной фигурой.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава I «Теоретические предпосылки исследования диалога в академической коммуникации» посвящена рассмотрению становления диалога как метода познания и формата коммуникации, определяющего динамику и развитие научного знания, которое, в свою очередь, также диалогично.

Академический дискурс, на материале которого исследуется категория диалогичности, как дискурс институциональный, основывается на взаимодействии членов профессионального сообщества с целью передачи знаний, а также установления контакта в рамках определенных жанров. Следовательно, данный вид дискурса диалогичен по своей природе. Диалогичность проявляется в интертекстуальном пересечении нового и старого знания, а также во взаимодействии говорящего с Другим и адресатом.

Изучение теоретических работ по теме исследования позволяет сделать вывод о том, что академическая коммуникация «пронизана» словами Других ввиду преемственности знания и стремлении исследователя к кооперации с членами профессионального сообщества. Выдвижение нового научного результата основывается на анализе работ предшественников: исследователь может обозначать присутствие Другого как эксплицитно, так и имплицитно. В письменном академическом дискурсе превалирует эксплицитное упоминание Другого, что обусловлено традицией маркирования фрагментов текстов, связанных с актуализацией наличного знания.

Другой является обязательным участником академической коммуникации, к которому обращается говорящий / исследователь как к источнику передаваемого смысла, что позволяет ему солидаризоваться с академическим сообществом. Присутствие Другого указывает на неоднородность дискурса, а также на двойную диалогичность дискурса, так как говорящий одновременно взаимодействует как с Другим, так и адресатом.

Ключевым фактором при порождении научного текста признается ориентация на адресата. Так, исследованиям, предназначенным для профессионалов определенной области, присуща более отстраненная модель подачи информации и обилие речевых клише, в то время как тексты, ориентированные на широкий круг специалистов, а также тексты, направленные на введение в научное поле новых положений, характеризуются большей диалогичностью, связанной со стремлением исследователя нивелировать асимметрию знаний и убедить адресата пересмотреть его картину мира. Наиболее отчетливо данное намерение говорящего проявляется в форме устной коммуникации в жанре публичной лекции.

Под публичной лекцией в работе предлагается понимать взаимодействие представителя профессионального сообщества определенной области с участниками коммуникативной ситуации с целью передачи и популяризации знания.

Публичная лекция характеризуется повышенной степенью диалогичности, так как решение информативно-познавательной задачи говорящим зависит от его способности включить адресата в свое дискурсивное пространство, то есть наладить и удержать контакт с участником ситуации общения, неравным по знанию говорящему.

Формат публичной лекции признается исследователями данного жанра востребованным ввиду его эффективности, заключающейся в возможности трансляции знаний большому количеству участников одновременно, удовлетворения потребности социума в достоверном и качественном знании в условиях перегруженности информацией, а также повышению уровня

грамотности.

Исследователи жанра лекции отмечают стремление лекторов усилить интерес к обсуждаемой теме за счет опоры на личный опыт рассказчика, к активному вовлечению адресата, чему способствует использование средств диалогизации: обращение к аудитории, употребление говорящим инклюзивного местоимения *мы*, переход от объективной подачи от 3-его лица к субъективной в виде форм 1-ого или 2-ого лица, вопросительные конструкции, предикатов побуждения к совместной когнитивной деятельности.

Таким образом, дискурсивное пространство говорящего в ситуации академической коммуникации характеризуется диалогичностью, связанной со взаимодействием с Другим и адресатом.

Глава 2 **«Методология и метаязык описания диалогического пространства говорящего»** представляет собой описание методологии и метаязыка применительно к анализу академического дискурса, показан потенциал привлечения цифровых технологий при создании эмпирической базы.

Методология исследования выстроена с опорой на работы по анализу дискурса в соответствии с основными принципами французской школы, в фокусе которой оказывается выработка методов понимания продуктов речевой деятельности. Изучение дискурса, таким образом, сводится к рассмотрению идеологии текста, где текст понимается как любой языковой или семиотический факт; интенций говорящего; семантики языковых единиц. К анализу дискурса также привлекается прагматический подход, позволяющий рассматривать заложенную в языковой единице информацию об отношении говорящего к действительности, к содержанию сообщения, а также к адресату и Другому, функции которых часто не совпадают.

В настоящем исследовании дискурсивный анализ академической коммуникации на материале стенограмм публичных лекций отечественных ученых-лингвистов проводится на основании учета экстралингвистических

факторов, таких как: установка на формирование новых знаний путем передачи научного знания вербальными способами; регламентированность общения между участниками коммуникативного акта; отношения между коммуникантами (асимметрия / симметрия статусных ролей); стремление к коллективизму. Ключевым положением становится интерпретативный подход к анализу коммуникации, связанный с исследованием интенций говорящего и возможной реакции адресата на полученную информацию. Иными словами, при помощи дискурсивного анализа изучается истинный смысл высказывания, порождаемого говорящим, через призму выявления семантики языковых знаков.

Высказывание имеет сложную структуру, элементами которой являются пресуппозиции (фоновые знания), эксплицитный и имплицитный компоненты. В связи с тем, что целью публичной лекции является передача знаний широкой аудитории, говорящий стремится изложить информацию максимально доступно, предвосхищая лакуны в знаниях адресата, поэтому в его речи частотны вставки, поясняющие мысль, следовательно, можно говорить о процессе формирования фоновых знаний (пресуппозиций) у получателя информации.

Эксплицитный и имплицитный компонент в высказывании связан, прежде всего, с присутствием фигуры Другого в речи говорящего, к которому он обращается с определенной целью. В случае с эксплицитным упоминанием Другого, – показать объективный характер изложения научных фактов, вызвать доверие у аудитории, продемонстрировать преемственный характер научной деятельности.

Введение говорящим в свое дискурсивное пространство фигуры имплицитного Другого делает дискурс более интерактивным, так как некоторые единицы, особенно слова и словосочетания, выражающие сомнение, вероятность, обладают повышенной степенью адресованности и провоцируют включение адресата в активный мыслительный процесс, то есть

активизируют внутренний диалог, заставляют задуматься над истинностью высказанного говорящим положения.

Ориентированной на адресата академическую коммуникацию делают не только единицы, регистрирующие присутствие Другого, но и метатекстовые операторы, а также маркеры диалогичности. Мы предлагаем разграничивать данные явления по типу часть-целое, то есть, под метатекстовыми операторами, вслед за А. Вежбицкой, понимаются единицы, соединяющие элементы текста и позволяющие говорящему вводить авторский комментарий, проясняющий его отношение к высказыванию. Под маркерами диалогичности понимаются единицы, отображающие наличие признаков диалога говорящего с адресатом и Другим. Иными словами, маркеры диалогичности интерпретируются шире, чем метатекстовые операторы, так как акцент направлен не на фиксирование отношения говорящего к сказанному, а на порождение реакции со стороны адресата, Другого.

Эмпирическая база исследования была сформирована из стенограмм лекций отечественных ученых, занимающихся лингвистикой, при помощи цифрового инструмента обработки корпусов – программы AntConc (версия 4.0.11). Данный инструмент позволил произвести контент-анализ стенограмм и осуществить быстрый поиск и отбор, высказываний, содержащих маркеры диалогичности, для их последующей дискурсивной интерпретации.

В Главе 3 «Анализ динамики диалогического пространства диалогического пространства говорящего (на материале публичных лекций)» предложена интерпретация фигуры адресата применительно к объекту настоящего исследования. Под адресатом понимается неравный по статусу / знанию участник коммуникации, с которым взаимодействует говорящий с целью увеличения его объема знаний о мире, либо корректировки мировоззрения. В связи с этим была рассмотрена стратегии кооперации, реализуемая с помощью тактик: приветствия, то есть обращения к аудитории для установления контакта; присоединения посредством употребления

местоимения *мы*; постановки проблемного вопроса, побуждающего к поиску ответа.

Помимо адресата говорящий активно вовлечен в диалог с Другим, в роли которого выступают представители профессионального сообщества, к которым обращается с говорящий с целью обозначения источника его научных представлений, поддержки предлагаемого им аргумента, обоснования того или иной точки зрения, принятой лично им или научным коллективом.

Другой присутствует в речи говорящего эксплицитно и имплицитно. Эксплицитно Другого реконструируют форма прямой и косвенной речи, метонимический перенос по типу произведение – автор (*лингвистика смотрит на это иначе*), смоделированный диалог. Эксплицитное встраивание слов Другого служит проявлением институциональности академического дискурса, функционирующего за счет преемственности научного знания.

Имплицитного Другого обнаруживают: неопределенно-личная модель, вносящая информацию о том, что семантическим субъектом некоего высказывания выступает некоторое подмножество из множества Других; безличная модель, маркирующая референцию говорящего к принадлежности к классу Других, при этом не сужая области референции до конкретного множества Других; показатели эпистемической модальности, обнаруживающие стремление говорящего к выражению собственной точки зрения, и, вместе с тем, его открытость с точки зрения Другого лица, то есть говорящий, избегая таким образом категоричности, оставляет пространство для диалога (см. Рисунок 1).



Рисунок 1 – Взаимодействие говорящего с Другим

Таким образом, в рамках настоящего раздела было рассмотрено взаимодействие говорящего с Другим, были выявлены и систематизированы разноуровневые языковые средства, маркирующие присутствие фигуры Другого в академической коммуникации.

В **Заключении** подводятся итоги проведенной исследовательской работы, делаются наиболее значимые выводы, предлагаются перспективы дальнейшего исследования.

Областями применения результатов настоящего исследования могут являться курсы общего языкознания, курсов по выбору по дискурсу-анализу, лингвистике текста, культуре речевого общения; материалы исследования могут быть полезны при подготовке устного публичного выступления.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора

Издания, рекомендованные ВАК РФ

1. Чекмаева, Н. А. Динамика диалогического пространства говорящего в академическом дискурсе / Н. А. Чекмаева. – Текст : непосредственный // Вестник Московского педагогического университета. Серия: Филология. Теория языка. Языковое образование – 2022. – № 45 (1). – С. 150–155. – DOI 10.25688/2076-913X.2022.45.1.16. (0,31 п.л.)

2. Чекмаева, Н. А. Диалог с академическим сообществом: дискурсивный анализ стенограмм лекций / Н. А. Чекмаева. – Текст : непосредственный // Иностранные языки в высшей школе. – 2022. – № 3 (62). – С. 46–53. – DOI 10.37724/R SU.2022.62.3.005. (1 п.л.)

Сборники научных статей и материалы научно-практических конференций

1. Чекмаева, Н. А. К проблеме Другого в академическом дискурсе / Н. А. Чекмаева. – Текст : непосредственный // Научный старт-2019 : сб. ст.

магистрантов и аспирантов / редкол. : Л. Г. Викулова, Е. Г. Тарева, И. В. Макарова. – Москва : Языки народов мира. – 2019. – С. 58–60. (0,12 п.л.)

2. Чекмаева, Н. А. Диалог с Другим в академическом дискурсе / Н. А. Чекмаева. – Текст : непосредственный // В многомерном пространстве современной лингвистики : сб. ст. молодых ученых / под общ. ред. О. А. Сулеймановой. – Москва : Языки народов мира. – 2019. – С. 334–342. (0,49 п.л.)

3. Чекмаева, Н. А. Интерпретация фигуры Другого в академическом дискурсе на материале стенограмм лекций и семинаров / Н. А. Чекмаева. – Текст : непосредственный // Языковое бытие человека и этноса : сб. науч. трудов по материалам XVII Березенских чтений / под. ред. В. А. Пищальниковой, Л. Р. Комаловой, К. С. Кардановой-Бирюковой, Н. С. Панариной. – Москва : ИНИОН РАН, 2020. – Вып. 22. – С. 273–279. (0,6 п.л.)