

На правах рукописи



Еремин Сергей Владимирович

ОПТИМИЗАЦИЯ СТРУКТУРЫ СЕЛЬСКОЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ
СЕТИ РЕГИОНА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ
КАЧЕСТВЕННОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Специальность 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Москва – 2023

Работа выполнена в департаменте педагогики института педагогики и психологии образования Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»

- Научный руководитель:** **Реморенко Игорь Михайлович**,
доктор педагогических наук,
член-корреспондент РАО, доцент,
ректор Государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
города Москвы «Московский городской
педагогический университет»
- Официальные оппоненты:** **Коршунова Ольга Витальевна**,
доктор педагогических наук, доцент,
профессор кафедры педагогики Федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Вятский
государственный университет»
Косарецкий Сергей Геннадьевич,
кандидат психологических наук,
директор Центра общего и дополнительного
образования имени А.А. Пинского института
образования Федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего
образования «Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»
- Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Ярославский государственный педагогический
университет имени К.Д. Ушинского»

Защита состоится «21» сентября 2023 года в 16:00 часов на заседании диссертационного совета 72.2.007.07, созданного на базе ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет», по адресу: 123022, г. Москва, Столярный переулок, дом 16, стр. 1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет» по адресу: 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, дом 4, корп. 1 и на сайте ГАОУ ВО МГПУ: www.mgpi.ru.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2023 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат педагогических наук, доцент



Н.С. Муродходжаева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Вопросы повышения доступности качественного образования являются одними из наиболее актуальных в современной отечественной и зарубежной практике. Однако во многих регионах мира до сих пор не решена задача обеспечения обычной территориальной доступности школьного образования. В нашей стране данная задача последовательно решалась в советский период (сначала в отношении начального, потом основного, а затем и среднего общего образования), став важным направлением развития советской системы образования.

Кардинальное изменение требований к образовательным результатам, придание всё большего значения формированию социально-активной, интеллектуально-творческой личности в условиях современной России привели к необходимости перехода от территориальной доступности к доступности качественного общего образования, предоставляющего молодым людям равные возможности в выстраивании образовательной и профессиональной траектории. Вследствие этого в постсоветский период возникла потребность всестороннего исследования факторов, влияющих на повышение доступности качественного общего образования, прежде всего, в сельской местности, где количество и качество кадровых и материально-технических ресурсов может различаться многократно. Однако до сих пор наблюдается недостаточность серьезных комплексных исследований в области управления образовательными сетями с учетом региональной специфики, что не позволяет в полной мере обобщить и систематизировать научные данные для осмысления процессов оптимизации структуры сельских общеобразовательных сетей и решения проблемы доступности качественного общего образования в сельских территориях.

Попытки решения указанной проблемы на федеральном уровне стали предприниматься в начале XXI века (а в отдельных российских регионах ещё раньше), когда всё явственнее стали проявляться разрывы в качестве образования не только между городскими и сельскими школами, но и между школами одного муниципалитета. Особую актуальность проблема доступности качественного общего образования в регионах приобрела после введения в процедуру Государственной итоговой аттестации (ГИА) выпускников школ сначала Единого государственного экзамена (ЕГЭ), а затем Основного государственного экзамена (ОГЭ), по итогам которых в кластерах сельских (особенно, малочисленных) школ индексы низких результатов оказываются значительно выше, чем в городских.

При этом управленческие действия, предпринимаемые ранее в процессе оптимизации структуры общеобразовательных сетей, были во многом ориентированы на повышение экономической эффективности, что в итоге привело к значительному и не всегда оправданному сокращению сельских школ.

Учитывая комплекс различных групп факторов (педагогических, социально-экономических, демографических и др.), которые продолжают оказывать значимое влияние на состояние сельского образования, исследования

вопросов влияния оптимизации структуры сельских общеобразовательных сетей на повышение доступности качественного общего образования остаются весьма актуальными.

Степень разработанности проблемы исследования. Вопросы развития образовательного и социального пространства изучались целым рядом как зарубежных (С. Вассерман, М. Грановеттер, Ч. Кадушин, К. Фауст, Р. Хойслинг и др.), так и отечественных специалистов (М.В. Груздев, Т.В. Кружилина, А.М. Новиков, Р.Е. Пономарев, А.А. Попов, В.И. Слободчиков, И.Д. Фрумин и др.). Результаты их исследований послужили основой для формирования системы научных представлений об образовательных и социальных сетях.

Проблемы управления образовательными системами, в том числе на региональном уровне, нашли отражение в работах А.В. Зыряновой, О.Е. Лебедева, С.Г. Косарецкого, Е.Ю. Малеванова, С.С. Неустроева, Д.А. Новикова, В.П. Панасюка, Л.Н. Харченко, Т.И. Шамовой и др., в которых рассматривались вопросы создания необходимых условий для повышения доступности качественного образования в разноуровневых образовательных системах.

Определённый вклад в изучение процессов, происходящих в сельском образовании, внесли социологические исследования, проводившиеся в начале XXI века такими организациями, как Аналитический центр Юрия Левады, ВЦИОМ, Институт социологии РАО. В них, наряду с прочими, изучались вопросы отношения обучающихся, родителей, учителей, управленцев разных уровней к запланированным и уже реализованным мерам, направленным на изменение структуры сельских общеобразовательных сетей. Проблеме развития сельской школы посвящено достаточно много исследований (Л.В. Байбородова, М.П. Гурьянова, Т.В. Воронцова, С.И. Заир-Бек, И.Б. Медведев, В.Б. Орлов, В.И. Семёнов, П.А. Сергоманов, А.Ю. Уваров и др.). В большей части работ рассматриваются дидактические вопросы (организация и регулирование учебного процесса, повышение качества образования в условиях введения ФГОС, сетевая организация образовательного процесса и др.).

Вопросы оптимизации в различных аспектах педагогического труда и управленческой деятельности в сфере образования представлены в работах Ю.К. Бабанского, В.П. Беспалько, Н.П. Глотовой, Д.А. Новикова, М.М. Поташника и др. Превалирующей темой работ, посвященных указанным вопросам, являлась оптимизация учебно-воспитательного процесса, а не структуры школьных сетей.

Особую актуальность проблема развития образовательных сетей в российских регионах приобрела в начале 2000-х годов. Ей были посвящены исследования И.В. Абанкиной, Н.Н. Жуковицкой, А.А. Каспржака, Е.Я. Когана, И.М. Реморенко, О.Э. Соборновой, Г.А. Соколенко, А.Ю. Скопина, В.Н. Угрюмова, Л.И. Фишмана и др., в которых неоднократно отмечался факт отсутствия во многих сельских школах возможности обеспечить детям качественное общее образование и подчеркивалась необходимость разработки

региональных моделей оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, способствующих решению данной проблемы.

На основе теоретического анализа степени разработанности проблемы и опыта её решения в российских регионах были выявлены следующие **противоречия**:

- между актуальностью проблемы оптимизации структуры общеобразовательных сетей в российских регионах как фактора повышения доступности качественного общего образования и недостаточностью научного знания о содержательных характеристиках процесса оптимизации структуры общеобразовательных сетей, в том числе в сельской местности;

- между необходимостью в изучении влияния оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети на повышение доступности качественного общего образования и неразработанностью подходов к оцениванию изменений структуры сельской общеобразовательной сети для повышения доступности качественного общего образования;

- между потребностью регионов в предоставлении лицам школьного возраста доступного качественного общего образования в сельской местности и отсутствием разработанной модели, включающей технологию оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, обеспечивающей повышение доступности качественного общего образования для сельских школьников.

В связи с выявленными противоречиями **проблема исследования** заключается в следующем: каким образом возможно оптимизацией структуры сельской общеобразовательной сети обеспечить повышение доступности качественного общего образования сельских школьников?

Объект исследования: структура сельской общеобразовательной сети.

Предмет исследования: оптимизация структуры сельской общеобразовательной сети, направленная на повышение доступности качественного общего образования.

Цель исследования: разработать и апробировать теоретическую модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, обеспечивающую доступность качественного общего образования.

Гипотеза исследования. Предполагается, что повысить доступность качественного общего образования в сельской местности региона возможно посредством разработки и реализации модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, включающей:

- теоретические положения об общеобразовательной сети и её структуре как комплексе элементов, взаимосвязанных формальными и(или) неформальными отношениями разной степени интенсивности, обеспечивающих реализацию основных общеобразовательных программ в соответствии с установленными государственными требованиями, образовательными запросами обучающихся и(или) их родителей (законных представителей); об оптимизации структуры общеобразовательной сети как процессе управленческого регулирования структурных элементов общеобразовательной сети и системы их

взаимоотношений на определённом временном этапе, в сложившихся условиях и в существующих институциональных рамках, с целью достижения такого её состояния, при котором достоверно и устойчиво обеспечивается повышение доступности качественного общего образования;

- принципы оптимизации, обеспечивающие единообразие использования критериев оптимизации, структурного доминирования определённых элементов общеобразовательной сети, обобщённых характеристик транспортной доступности элементов сети;

- критерии оптимизации, отражающие качество образования, качество педагогического состава, качество материально-технической базы, возможности для развития обучающихся и мнения участников образовательных отношений в структурных элементах сети;

- технологию процесса оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, включающую этапы: аналитический; проектировочный; организационно-операционный; оценочно-результативный.

Задачи исследования:

1. Выявить теоретические представления об общеобразовательной сети и оптимизации её структуры.

2. На основе теоретического анализа научных источников по проблеме оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети для повышения доступности качественного общего образования в регионах уточнить содержание понятий: «Общеобразовательная сеть»; «Оптимизация структуры общеобразовательной сети»; «Доступность качественного общего образования».

3. Определить институциональные рамки развития сельских общеобразовательных сетей, провести анализ практического опыта их оптимизации в регионах Российской Федерации.

4. Разработать и реализовать модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, обеспечивающую повышение доступности качественного общего образования.

5. Разработать методику оценки изменения доступности качественного общего образования, на основе которой провести анализ эффективности реализации в регионе модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети.

Методологическая основа исследования:

- ведущие идеи системно-деятельностного подхода (А.Г. Асмолов, П.Я. Гальперин, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.), использование которого дало возможность охарактеризовать тенденции развития школ, расположенных в сельской местности;

- основные положения сетевого подхода (С. Вассерман, Г.В. Градосельская, М. Грановеттер, М.В. Ромм, К. Фауст и др.), позволившего выявить и обосновать структурные элементы сельской общеобразовательной сети;

- междисциплинарный подход к анализу инновационных процессов в образовательных системах и образовательных организациях (Т.В. Абанкина, Т.Л. Клячко, Е.Я. Коган, И.М. Реморенко, А.Ю. Скопин, О.Н. Смолин и др.);

- комплексный подход (Э.В. Ильенков, С.Н. Корсаков, В.П. Кохановский, И.Т. Фролова и др.), основанный на всеобщей связи явлений и необходимости всестороннего изучения объекта исследования, примененный к анализу изменения доступности качественного общего образования.

Теоретическую основу исследования составляют:

- теории социального и образовательного пространства и пространственно-образовательной среды (П. Бурдые, Б.Л. Вульфсон, М.В. Груздев, А.М. Новиков, Р.Е. Пономарев, А.А. Попов, В.И. Слободчиков, И.Д. Фрумин);

- концептуальные положения организации, управления и функционирования образовательных сетей (И.В. Абанкина, Н.Н. Жуковицкая, А.А. Каспржак, Е.Я. Коган, И.М. Реморенко, О.Э. Соборнова, Г.А. Соколенко, А.Ю. Скопин);

- результаты анализа функций управления в образовательных системах (А.В. Зырянова, В.С. Лазарев, Е.Ю. Малеванова, С.С. Неустроев, В.П. Панасюк, Л.Н. Харченко, Т.И. Шамова);

- результаты анализа феномена оптимизации в различных аспектах педагогического труда и управленческой деятельности в сфере образования (Ю.К. Бабанский, В.П. Беспалько, Н.П. Глотова, Д.А. Новиков, М.М. Поташник);

- исследования, посвященные проблемам развития российской сельской школы (Т.В. Воронцова, М.П. Гурьянова, О.Е. Лебедев, В.Б. Орлов, В.И. Семёнов).

Методы исследования:

- теоретические методы: *аналитический обзор научных источников*, посвященных проблеме оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети для повышения доступности качественного общего образования; *моделирование*; *теоретический анализ*, *интерпретация* и *обобщение* результатов опытно-экспериментальной работы;

- эмпирические методы: опрос, констатирующий, формирующий и контрольный этапы эксперимента; методы математической и статистической обработки экспериментальных данных.

Полученные в рамках исследования результаты обрабатывались с помощью программных средств анализа баз данных (программы Excel).

Этапы исследования. Исследование проводилось с 2005 по 2023 годы и включало в себя три этапа.

На первом этапе, аналитико-поисковом (2005 – 2009 гг.), проведен анализ научных и нормативно-правовых источников, оценка состояния исследуемой проблемы, выявление противоречий, формирование научного аппарата, разработка модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, ориентированной на повышение доступности качественного общего образования.

На втором этапе, опытно-экспериментальном (2010 – 2019 гг.), реализована апробация модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, направленной на повышение доступности качественного общего образования, и мониторинг достигнутых результатов.

На третьем этапе, обобщающем (2020 – 2023 гг.), осуществлялась окончательная доработка положений исследования, обобщались и анализировались результаты опытно-экспериментальной работы, завершалось текстовое оформление диссертации и автореферата.

Опытно-экспериментальной базой исследования выступили 19 школ Самарской области, экспериментальную выборку составили 826 обучающихся.

Научная новизна исследования:

1. Уточнено содержание понятий: «общеобразовательная сеть» – за счет расширения разнообразия её структурных элементов и отношений между ними; «оптимизация структуры общеобразовательной сети» – посредством выделения в качестве существенного признака указанного понятия институциональных рамок и целевой ориентации на повышение доступности качественного общего образования; «доступность качественного общего образования» – как новой комплексной категории, отражающей качественные возможности получения обучающимися общего образования в структурных элементах общеобразовательной сети.

2. Разработана и обоснована модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, ориентированная на повышение доступности качественного общего образования, включающая теоретические положения, принципы, критерии и технологию процесса оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети.

3. Доказано, что разработанная модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона способствует повышению доступности качественного общего образования.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что:

- раскрыт и обоснован механизм управления процессом оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, способствующей повышению доступности качественного общего образования;

- разработана методика оценки изменения доступности качественного общего образования вследствие оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона.

- раскрыты характеристики доступности качественного общего образования как комплексной категории.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанная модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона внедрена в одном из субъектов Российской Федерации (Самарской области) и привела к повышению доступности качественного общего образования. Разработанная методика оценки изменения доступности качественного общего образования дала возможность произвести объективную оценку проведённой оптимизации структуры сельской общеобразовательной

сети региона. Разработанные и успешно апробированные модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети и методика оценки доступности качественного общего образования могут быть использованы для внедрения в стратегии развития образовательных систем субъектов Российской Федерации, а также включаться в программы повышения квалификации (непрерывной подготовки) руководителей и сотрудников государственных и муниципальных органов управления образованием.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечена непротиворечивостью его теоретико-методологических позиций, совокупностью используемых источников и применённых методов научно-педагогических исследований, адекватных цели и задачам исследования, положительными результатами опытно-экспериментальной проверки гипотезы.

Положения, выносимые на защиту:

1. *Общеобразовательная сеть* – подвид образовательной сети, представляющий собой комплекс структурных элементов, взаимосвязанных формальными и(или) неформальными отношениями разной степени интенсивности, обеспечивающих реализацию основных общеобразовательных программ в соответствии с установленными государственными требованиями, образовательными запросами обучающихся и(или) их родителей (законных представителей). В качестве структурных элементов сети рассматриваются: общеобразовательные учреждения; школы-филиалы; структурные подразделения образовательных организаций среднего профессионального и высшего образования, реализующие общеобразовательные программы; семьи, в которых обеспечивается получение общего образования в рамках семейной формы обучения.

2. *Оптимизация структуры общеобразовательной сети* – процесс управленческого регулирования структурных элементов общеобразовательной сети и системы их взаимоотношений на определённом временном этапе, в сложившихся условиях и в существующих институциональных рамках, с целью достижения такого её состояния, при котором достоверно и устойчиво обеспечивается повышение доступности качественного общего образования.

3. *Доступность качественного общего образования* – комплексная категория, отражающая предоставление обучающимся возможностей получения общего образования в структурных элементах общеобразовательной сети и освоения общеобразовательных программ в соответствии с совокупностью требований федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, характеризующих качество образования.

4. *Модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона*, обеспечивающая повышение доступности качественного общего образования, включает:

- теоретические положения об общеобразовательной сети и её структуре, об оптимизации структуры общеобразовательной сети;
- принципы оптимизации, обеспечивающие единообразие использования критериев оптимизации, структурного доминирования определённых элементов

общеобразовательной сети, обобщенных характеристик транспортной доступности элементов сети;

- критерии оптимизации, отражающие качество образования, качество педагогического состава, качество материально-технической базы, возможности для развития обучающихся и мнения участников образовательных отношений в структурных элементах сети;

- технологию процесса оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, включающую последовательные взаимосвязанные этапы (аналитический, проектировочный, организационно-операционный, оценочно-результативный).

Субъектами реализации технологии выступают: органы управления образованием; жители, потенциально вовлечённые в процесс оптимизации, а также физические и(или) юридические лица, привлекаемые, при необходимости и заинтересованности, к оптимизационному анализу структурного состава сети, разработке проекта оптимальной структуры сети, анализу степени достижения запланированных оптимизационных результатов. В качестве объектов рассматриваются структурные элементы сети.

5. *Методика оценки изменения доступности качественного общего образования* на основе изменения образовательных условий и результатов образования для конкретных групп обучающихся в процессе оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети является сложно-организованной по временным и территориальным характеристикам, устойчивой к колебаниям численных характеристик распределением процедурой сбора и обработки социально-психологических и статистических данных.

Соответствие содержания диссертационной работы паспорту научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Полученные в ходе диссертационной работы научные результаты соответствуют области исследования научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования:

п.35. «Управление образованием. Модели, концепции и технологии управления образованием. Методология оценки качества образования, ориентированная на инновационное развитие общества».

Апробация и внедрение результатов исследования.

Результаты исследования обсуждались на заседаниях департамента педагогики института педагогики и психологии образования ГАОУ ВО МГПУ, международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, семинарах, форумах.

Выступления на международном уровне: международный семинар «Реализация проекта «Реформа системы образования» (Китайская Народная Республика, г. Шеньжень, 2006 г.); международный форум «Евразийский образовательный диалог» (г. Ярославль, 2016 г.); V международная конференция Евразийской ассоциации оценки качества образования (Кыргызская Республика, 2016 г.); международные конференции «Тенденции развития образования» (2007, 2013, 2021 гг.).

Выступления на всероссийском уровне: межрегиональные семинары с участием руководителей Воронежской (2006 г.) и Тверской (2007 г.) областей; семинары-совещания координаторов федерального проекта «Модернизация региональных систем общего образования» (2011 – 2013 гг.).

На уровне региона в рамках: научно-практических конференций в г. Самаре; заседаний и коллегий Самарской Губернской Думы; коллегий министерства образования и науки Самарской области; совещаний с руководителями территориальных органов управления образования; семинаров.

Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в 12 публикациях, в том числе в 6 публикациях в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ, в 1 издании, включенном в Scopus. Материалы диссертационного исследования использовались в ходе работы в должности руководителя управления проектно-аналитической деятельности министерства образования и науки Самарской области (2010 - 2020 гг.).

Структура диссертации состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность проблемы, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, сформулирована гипотеза и методологические основания работы, раскрывается научная новизна, теоретическое и практическое значение, этапы исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Теоретические основания оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона для повышения доступности качественного общего образования»: охарактеризованы современные теоретические представления об управлении образовательными сетями; выявлены институциональные рамки развития сельских общеобразовательных сетей в регионах РФ; выявлены проблемы и изменения образовательных сетей в сельской местности российских регионов; разработана модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, ориентированная на повышение доступности качественного общего образования.

Результаты теоретического анализа по вопросам управления образовательными системами (А.В. Зырянова, О.Е. Лебедев, С.Г. Косарецкий, С.С. Неустроев, Д.А. Новиков, В.П. Панасюк, Л.Н. Харченк, Т.И. Шамова и др.) свидетельствуют о том, что вопросы управления структурой образовательных систем рассматривались недостаточно, преимущественно в условиях отдельно взятой организации.

Анализ работ Б.Л. Вульфсона, А.М. Новикова, Р.Е. Пономарева, А.А. Попова, И.Д. Фрумина и др. позволил не только выявить значимые характеристики образовательного пространства, но также установить тесную взаимосвязь образовательного пространства и образовательной сети ввиду того, что образовательные сети являются структурной основой образовательного пространства.

В целях более углубленного анализа сетевых аспектов педагогического феномена «общеобразовательная сеть» были изучены работы, рассматривавшие образовательные и социальные сети. Обобщение результатов исследований С. Вассермана, М. Грановеттера, Н.Н. Жуковицкой, Ч. Кадушина, Д.А. Новикова, М.В. Ромма, О.Э. Соборновой, Г.А. Соколенко, Х. Уайта, К. Фауста, Р. Хойслинга и др. позволило сформулировать авторское определение «общеобразовательной сети», которая рассматривается в качестве *подвида образовательной сети, представляющего собой комплекс структурных элементов, взаимосвязанных формальными и(или) неформальными отношениями разной степени интенсивности, обеспечивающих реализацию основных общеобразовательных программ в соответствии с установленными государственными требованиями, образовательными запросами обучающихся и(или) их родителей (законных представителей).*

Согласно нормам Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (от 29.12.2012 № 273 ФЗ)¹ реализация общеобразовательных программ осуществляется не только в школах, но и в иных структурных элементах (филиалах, структурных подразделениях организаций среднего профессионального и высшего образования), а также в форме семейного образования, что дает возможность рассматривать семью в качестве структурного элемента сети. В настоящем исследовании структурные элементы подразделяются на тех, кто осуществляет образовательный процесс в индивидуальном порядке, в рамках семейной формы обучения (семейные группы или отдельные субъекты), и на «узлы» общеобразовательной сети, обеспечивающих массовую реализацию основных общеобразовательных программ. К последним из них в данной работе отнесены школы, разделенные на три категории, которым даны следующие авторские определения:

«узлы стагнации» – школы, имеющие проблемы в качестве педагогических ресурсов, материально-технической базы и в реализации общеобразовательных программ в соответствии с установленными государственными требованиями, образовательными запросами обучающихся и(или) их родителей (законных представителей);

«узлы развития» – школы, не имеющие проблем в качестве педагогических ресурсов, материально-технической базы и в реализации общеобразовательных программ в соответствии с установленными государственными требованиями, образовательными запросами обучающихся и(или) их родителей (законных представителей), к которым имеют доступ, в том числе потенциальный, дети школьного возраста, проживающие в пределах транспортной доступности, соответствующей санитарно-эпидемиологическим правилам и нормам;

«узлы функционирования» – школы, не имеющие проблем, присущих «узлам стагнации», но не пригодные к рассмотрению в качестве «узлов развития

¹ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nekrasovspb.ru/doc/zakonobobrazovanii.pdf> (дата обращения: 21.03.2023).

сети» ввиду недостаточной наполненности образовательными ресурсами или территориальной недоступности.

Следует отметить, что оптимизация структуры образовательной сети может проводиться в определенных институциональных рамках, прежде всего, в рамках полномочий, определённых на законодательном уровне. Так, в соответствии действующим законодательством к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления относится создание, реорганизация, ликвидация подведомственных образовательных организаций, то есть узлов образовательной сети.

В настоящем исследовании под оптимизацией структуры общеобразовательной сети рассматривается процесс управленческого регулирования структурных элементов общеобразовательной сети и системы их взаимоотношений на определённом временном этапе, в сложившихся условиях и в существующих институциональных рамках с целью достижения такого её состояния, при котором достоверно и устойчиво обеспечивается повышение доступности качественного общего образования.

Аналитический обзор исследований, посвященных проблеме изучения доступности качественного общего образования (В.С. Вахштайн, Д.Л. Константиновский, Д.Ю. Куракин, Д.Г. Левитес, А.А. Пунанцев, Я.М. Рощина и др.), выявил преобладающий подход к определению доступности образования через обеспечение обучающимся равных возможностей для его получения. Однако равенство возможностей для доступа к получению образования (например, посредством преодоления территориального барьера) не отражает содержательной стороны доступности к качественному образованию. С принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (от 29.12.2012 № 273-ФЗ) и Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) понятие «качество образования» стало рассматриваться с позиции его соответствия совокупности требований ФГОС (к структуре, условиям реализации и результатам освоения основных образовательных программ).

Доступность качественного общего образования в сельских муниципальных районах зависит от создания условий, обеспечивающих преодоление барьеров (территориальных, кадровых и др.), затрудняющих обучающимся, проживающим в сельской местности, возможность обучения по программам общего образования в соответствии с требованиями ФГОС.

С учётом задач настоящего исследования доступность качественного общего образования рассматривается как комплексная категория, отражающая предоставление обучающимся возможностей получения общего образования в структурных элементах общеобразовательной сети региона и освоения общеобразовательных программ в соответствии с совокупностью требований федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, характеризующих качество образования.

При этом влияние на неё оказывают разные факторы. Например, одним из принципов национальной системы профессионального роста педагогических

работников РФ является обеспечение доступности качественного образования в общеобразовательных организациях, и реализация данного принципа осуществляется через повышение уровня обеспеченности педагогическими кадрами региональных систем общего образования и модернизацию системы подготовки педагогических кадров. Оптимизация структуры общеобразовательной сети является одним из значимых факторов повышения доступности качественного общего образования, при этом актуальность данного процесса особенно ярко выражена именно для сельской местности ввиду наличия целого ряда проблем. Определить проблемы сельского образования позволил анализ статистических данных и работ различных исследователей (И.В. Абанкина, М.П. Гурьянова, О.В. Коршунова, О.Е. Лебедев, В.Б. Орлов, Т.В. Пальчикова, В.И. Семёнов и др.). В числе проблем, которые указывали данные авторы:

- недостаточно высокое качество образования в малокомплектных школах;
- кадровые проблемы в малочисленных сельских школах, выражающиеся в значительном количестве учителей, ведущих учебные предметы непрофильные полученной специальности, невысокой численности педагогов, имеющих квалификационные категории, имеющих высшее образование, и т.д.;
- несовершенство материально-технической базы;
- ограниченность информационного поля и образовательной среды детей, проживающих в сельской местности, особенно в малочисленных населённых пунктах.

В рамках настоящего исследования проведён анализ подходов к оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, реализованных российскими регионами, начиная с 2000-х годов, который выявил потребность в разработке *модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона*. Модель включает: теоретические положения об оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, принципы оптимизации, критерии оценки оптимизационных изменений и технологию процесса оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети.

Результаты теоретического анализа позволили сформулировать принципы оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона:

- принцип *унифицированности критериев оптимизации* структуры сельской общеобразовательной сети;
- принцип *структурного доминирования школ-«узлов развития»* сети;
- принцип *совокупной транспортной доступности структурных элементов сети*.

В соответствии с выделенными принципами разработаны критерии оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети. Они подразделяются на пять основных групп:

- качество образования: результаты ЕГЭ; ОГЭ; результаты участия в предметных олимпиадах, научно-практических конференциях (количество и доля участников, призёров и победителей);

- качество педагогического состава определяется процентной долей учителей: имеющих квалификационные категории, высшее образование, педагогическое образование; участвующих в конкурсах профмастерства; ведущих учебные предметы непрофильные полученной специальности; наличием в штате «узких» профильных специалистов (педагогов-психологов, учителей-логопедов и т.д.);

- качество материально-технической базы: наличие спортзала, столовой, «тёплого» туалета, водопровода, центрального отопления; наличие и качество учебно-лабораторного и компьютерного оборудования; скорость сети Интернет;

- возможности для развития обучающихся: количество детских кружков и объединений; отсутствие разновозрастных классов-комплектов;

- мнение участников образовательных отношений (результаты изучения мнения обучающихся, их родителей, жителей, проживающих на территории сельских поселений, с целью выявления отношения к деятельности общеобразовательных организаций и возможным преобразованиям).

Технология процесса оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, разработанная с учетом более ранних исследований по данной тематике, включает ряд последовательно реализуемых этапов:

1. *Аналитический этап*, в рамках которого осуществляется оптимизационный анализ структурного состава сети, осуществляемый на основе унифицированного набора критериев оптимизации и включающий в себя выявление школ-«узлов развития», школ-«узлов стагнации», школ-«узлов функционирования».

2. *Проектировочный этап*, направленный на разработку проекта оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, включает следующий алгоритм действий:

2.1 определение перспективного состояния структуры сети;

2.2 определение ресурсных возможностей для достижения перспективного состояния сети;

2.3 выявление мнения жителей, потенциально вовлечённых в процесс оптимизации;

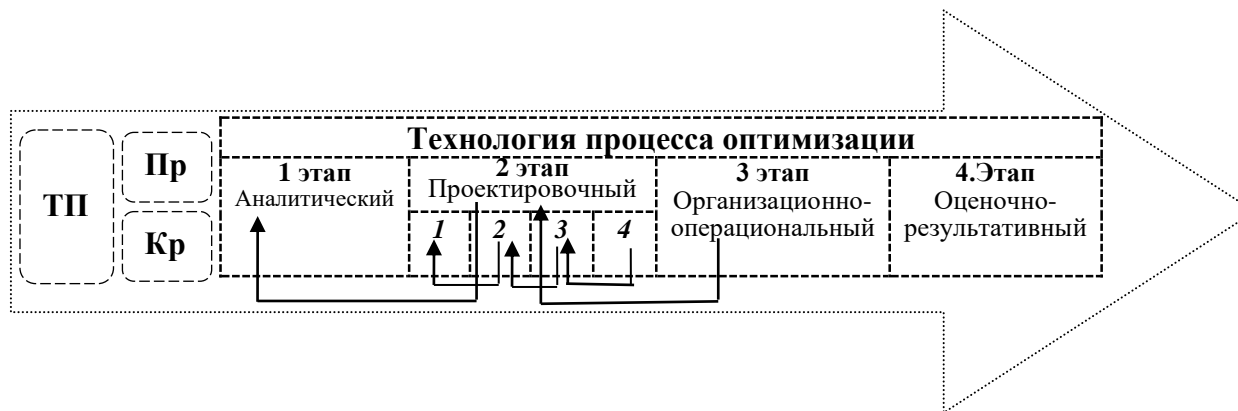
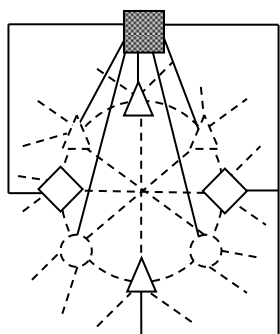
2.4 утверждение проекта оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети.

3. *Организационно-операционный этап* предполагает управление учредителями общеобразовательных организаций процессом реализации проекта оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети для предоставления всем обучающимся, проживающим в сельской местности, возможности получения качественного общего образования.

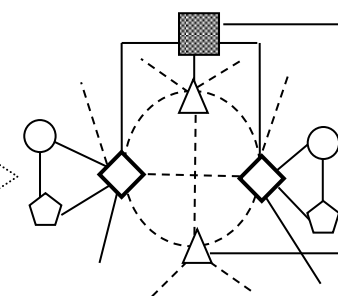
4. *Оценочно-результативный этап*, в ходе которого, на основе методики оценки изменения доступности качественного общего образования, анализируются достигнутые оптимизационные результаты.

Разработанная модель оптимизации структуры общеобразовательной сети региона представлена на рисунке 1.

Структура
общеобразовательной
сети 1 (фрагмент)



Структура
общеобразовательной
сети 2 (фрагмент)



Использованные обозначения:

- – орган управления образованием; ◇ – средняя общеобразовательная школа – потенциальный «узел развития»;
- ◊ – средняя общеобразовательная школа – «узел развития»; △ – средняя общеобразовательная школа – «узел функционирования»;
- △ – средняя общеобразовательная школа – потенциальный «узел стагнации»; ○ – основная общеобразовательная школа – «узел функционирования»; ○ – основная общеобразовательная школа – потенциальный «узел стагнации»;
- ◡ – начальная общеобразовательная школа;
- – формальные отношения между узлами в структуре сети; - - - – неформальные отношения между узлами в структуре сети;
- ↑ – возможность возврата на предыдущий этап для корректировки; ↑ – возможность возврата на предыдущий подэтап для корректировки;
- ТП** – теоретические положения; **Пр** – принципы оптимизации; **Кр** – критерии оптимизации;

Этап 1 – **аналитический**.

Этап 2 – **проектировочный**: **1** – определение перспективного состояния структуры сети; **2** - определение ресурсных возможностей; **3** – выявление мнения жителей; **4** – утверждение проекта оптимизации.

Этап 3 – **организационно-операционный**.

Этап 4 – **оценочно-результативный**.

Рисунок 1. Модель оптимизации структуры общеобразовательной сети региона.

Выводы, полученные в ходе теоретического исследования, стали концептуально-методологической базой опытно-экспериментальной работы, содержание которой раскрывается **во второй главе диссертационного исследования**: «Опытно-экспериментальная работа по апробации модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, ориентированной на повышение доступности качественного общего образования».

Апробация разработанной модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона проходила в Самарской области в период с 2010 по 2019 годы.

В рамках подготовки к проведению эксперимента были определены социально-организационные условия оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети Самарской области: наличие проблем, прежде всего, педагогических, в вопросах доступности качественного общего образования (значительная доля учителей без профильного образования, значимая численность разновозрастных классов-комплектов в сельских школах, недостаточный уровень развития материально-технической базы сельских школ и др.); наличие в регионе опыта проведения структурных изменений общеобразовательной сети, региональных подходов к оценке доступности качественного общего образования; специфики в вопросах управления образовательной системой региона; социально-экономические параметры субъекта Российской Федерации.

В рамках апробации модели оптимизации были проработаны теоретические положения по вопросам развития образовательных сетей и их структуры, оптимизации в сфере образования и проблемам российской сельской школы.

В ходе опытно-экспериментальной деятельности применялись разработанные принципы и критерии, была апробирована технология процесса оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона.

На 1-м этапе (аналитическом) в ходе анализа образовательных результатов и условий образования было выявлено 19 школ (5 средних и 14 основных), являвшихся «узлами стагнации». Данные школы располагались на территории 11 сельских муниципальных районов (40,7% от их общего количества в регионе).

Проведённый анализ результатов выпускников 5 средних школ-«узлов стагнации» по итогам ЕГЭ по обязательным для сдачи учебным предметам – русскому языку и математике, показал, что они оказались в 2010 году в среднем на 2,1 балла ниже среднерегionalных значений.

Результаты выпускников 14 основных школ-«узлов стагнации» по итогам ОГЭ также по русскому языку и математике оказались в 2010 году, соответственно, в среднем на 3,4 и 2 балла ниже среднерегionalных значений.

До момента преобразования вышеуказанных «узлов стагнации» в семнадцати из них (89,5%) были отмечены те или иные критические отклонения значений показателей кадровых условий образования, способствующих, в том числе потенциально, снижению образовательных результатов обучающихся:

- 25% и более учителей, ведущих учебные предметы не профильные полученной специальности – в 12 школах (63,2%);
- 25% и менее учителей, имеющих квалификационную категорию – в 7 школах (36,8%);
- 50% и менее учителей с высшим образованием – в 4 школах (21%);
- 50% и менее учителей, не имеющих педагогического образования – в 3 школах (15,8%);
- 25% и более учителей пенсионного возраста – в 5 школах (26,3%).

Существенные проблемы в материально-технических условиях образования отмечались в 7 «узлах стагнации» (36,8%):

- в 3 школах (15,8%) отсутствовал оборудованный школьные пищеблок;
- в 2 школах (10,5%) отсутствовали тёплые санитарно-технические узлы;
- в 3 школах (15,8%) отсутствовало подключение к сети Интернет (ещё в 9-ти (47,4%) – скорость подключения к сети Интернет была менее 1 Мб/с).

Также в рамках данного этапа были выявлены 17 школ-«узлов развития», к которым потенциально мог быть обеспечен подвоз детей, обучающихся в «узлах стагнации». Проведённый анализ образовательных результатов обучающихся в «узлах развития» выявил более высокие значения показателей результатов ЕГЭ и ОГЭ их выпускников по сравнению с выпускниками школ-«узлов стагнации», а также отсутствие критических отклонений значений показателей в условиях образования.

На 2-м этапе (*проектировочном*) был произведён *следующий алгоритм действий* по разработке проекта оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона.

1. Определено перспективное состояние структуры сельской общеобразовательной сети, достижение которого требовало преобразования выявленных 19 школ-«узлов стагнации» (5 средних школ – в основные; 14 основных школ – в начальные) и организацию подвоза школьников соответствующих уровней образования в определённые на констатирующем этапе школы-«узлы развития».

2. Выявлены ресурсные возможности для достижения перспективного состояния структуры сельской общеобразовательной сети: наличие школьных автобусов, состояние дорог, соответствие расстояний между населёнными пунктами действующим санитарным правилам и нормативам, возможность зданий школ-«узлов развития» к принятию дополнительного числа обучающихся. Проведённый анализ показал недостижимость разработанного перспективного состояния структуры сельской общеобразовательной сети ввиду невозможности организации постоянного подвоза детей в 6 школ-«узлов развития» из-за ограничений в имеющихся резервах школьных автобусов.

3. Проведено изучение мнения жителей 19 населённых пунктов – местах расположения школ-«узлов стагнации», которые потенциально могли быть вовлечены в процесс оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети. Исследование проводилось в целях выявления удовлетворённости качеством образования в своей школе и готовности к обучению в другой школе,

имеющей более высокие образовательные результаты. Всего было опрошено 839 жителей (в среднем по 44,2 человека на один населённый пункт). В результате в 11 населённых пунктах была выявлена неудовлетворённость качеством образования и готовность к обучению в школах-«узлах развития».

Учитывая результаты выявления ресурсных возможностей и мнения жителей, была произведена корректировка проекта перспективного состояния структуры сельской общеобразовательной сети региона и сформирована рекомендация учредителям о следующих способах преобразования 19 школ - «узлов стагнации»: 5 средних общеобразовательных школ – в основные; 6 основных школ – в начальные; 8 школ, являвшихся юридическими лицами – в филиалы школ-«узлов развития».

В течение 2010-2014 годов органами управления образованием (учредителями школ) при постоянном взаимодействии с автором исследования были приняты соответствующие управленческие решения, проведены «оптимизационные» мероприятия в отношении школ-«узлов стагнации», что позволило полностью реализовать проект и провести оценку оптимизационных изменений.

Таким образом, *организационно-операциональный этап* был реализован в течение 2010-2014 гг. В период, предшествующий преобразованию вышеуказанных школ-«узлов стагнации», в них обучалось 920 человек, при этом 94 школьника обучались в выпускных 9-х и 11-х классах, а, значит, не могли впоследствии воспользоваться возможностью обучаться в иных образовательных условиях.

В 2015-2019 годах в рамках *оценочно-результативного этапа* был проведён анализ изменения доступности качественного общего образования.

Успешность проведённого эксперимента оценивалась с использованием разработанной методики оценки изменения доступности качественного общего образования, посредством изучения:

- позитивности восприятия основными участниками образовательных отношений (родителями, обучающимися, учителями) последствий проведения оптимизационных мероприятий;

- численности школьников, получивших в результате оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети возможность обучаться в более современных образовательных условиях и улучшивших свои образовательные результаты по сравнению со школьниками контрольной группы.

Для оценки мнения основных участников образовательных отношений относительно результативности оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона был проведён добровольный и анонимный опрос родителей и обучающихся (таблица 1), который, в целом, показал повышение доступности качественного общего образования.

Таблица 1 – Оценка результативности оптимизации по мнению родителей и обучающихся (по 10-балльной шкале)

Параметры оценки	Родители		Обучающиеся	
	в текущей школе -«узле развития»	в предыдущей школе -«узле стагнации»	в текущей школе -«узле развития»	в предыдущей школе -«узле стагнации»
качество образования	9,21	7,13	9,07	7,69
уровень доброжелательности к детям	9,42	8,83	9,18	8,66
уровень материально-технического оснащения	8,79	6,34	8,67	7,13
уровень профессионализма педагогов	9,44	7,98	9,27	8,57
комфортность условий	9,29	7,51	8,93	7,77

Учителя школ-«узлов развития», у которых в классах обучались дети, прибывшие для продолжения образования из школ-«узлов стагнации», также дали более положительную оценку качеству образования в своей школе, по сравнению с предыдущими школами новых учеников (по 10-балльной школе, соответственно, 8,94 и 8,25 балла).

Сравнительный анализ педагогического состава и материально-технической базы школ-«узлов развития» и школ-«узлов стагнации», подтвердил, в целом, мнение родителей и обучающихся относительно более качественных условий образования в школах-«узлах развития». Таким образом, оказался подтверждённым факт того, что 826 детей из числа обучающихся в преобразованных школах-«узлах стагнации» смогли в результате эксперимента получить доступ к более качественным образовательным условиям.

В то же время для подтверждения факта повышения доступности качественного общего образования требовалось оценить динамику образовательных результатов у обучающихся экспериментальных групп (выпускников школ-«узлов развития», обучавшихся ранее в школах-«узлах стагнации»), которая фиксировалась посредством сравнения их результатов ОГЭ или ЕГЭ с результатами выпускников школ-«узлов стагнации» до их преобразования, а также с результатами детей контрольных групп (выпускников школ, сходных по своим параметрам со школами-«узлами стагнации»). Анализ результатов осуществлялся за период с 2010 по 2019 годы в сравнении со среднерегionalными баллами в разрезе следующих категорий:

- по выпускникам уровня среднего общего образования:

категория №1: 77 выпускников 5 средних общеобразовательных школ (СОШ)-«узлов стагнации» до их преобразования в основные общеобразовательные школы;

категория №2: 43 выпускника 5 СОШ-«узлов развития», которые ранее обучались в 5 средних школах-«узлах стагнации» – *экспериментальная группа 1;*

категория №3: 353 выпускника 12 СОШ контрольной группы 2010-2013 гг. (периода преобразования 5 СОШ-«узлов стагнации»);

категория №4: 305 выпускников 12 СОШ контрольной группы 2014-2019 гг.;

- по выпускникам уровня основного общего образования:

категория №5: 100 выпускников 6 основных общеобразовательных школ (ООШ)-«узлов стагнации» до их преобразования в начальные общеобразовательные школы (НОШ);

категория №6: 95 выпускников 6 СОШ-«узлов развития», которые ранее обучались в 6 ООШ-«узлах стагнации», преобразованных в НОШ – экспериментальная группа 2;

категория №7: 118 выпускников 8 ООШ-«узлов стагнации» до их преобразования в филиалы 7 СОШ-«узлов развития»;

категория №8: 81 выпускник 7 СОШ-«узлов развития», которые ранее обучались в 8 ООШ-«узлах стагнации», преобразованных в филиалы 7 СОШ-«узлов развития» – экспериментальная группа 3;

категория №9: 378 выпускников 15 ООШ контрольной группы 2010-2014 гг. (периода преобразования ООШ-«узлов стагнации»);

категория №10: 251 выпускник 15 ООШ контрольной группы 2015-2019 гг.

Следует отметить, что результаты выпускников вышеуказанных категорий имеют низкую степень влияния на общие среднерегionalные значения результатов ОГЭ и ЕГЭ ввиду того, что численность данных выпускников составляет менее 1% от общей численности сдававших ОГЭ и ЕГЭ. Общая численность выпускников экспериментальных групп составила 219 человек.

Сравнение динамики образовательных результатов выпускников экспериментальных групп с динамикой результатов выпускников контрольных групп по учебному предмету определялась по следующим формулам:

- для оценки успешности эксперимента по СОШ, преобразованным в ООШ: $\Pi = (K2_{егэЭ} - K1_{егэ}) - (K4_{егэК} - K3_{егэК})$,

- для оценки успешности эксперимента по ООШ, преобразованным в НОШ: $\Pi = (K6_{огэЭ} - K5_{огэ}) - (K10_{огэК} - K9_{огэК})$,

- для оценки успешности эксперимента по ООШ, преобразованным в филиалы: $\Pi = (K8_{огэЭ} - K7_{огэ}) - (K10_{огэК} - K9_{огэК})$,

где:

Π – показатель изменения образовательных результатов по определенному учебному предмету,

$K2_{егэЭ}$ – совокупное отклонение результатов ЕГЭ выпускников экспериментальной группы категории №2 от среднерегionalных значений;

$K1_{егэ}$ – совокупное отклонение результатов ЕГЭ выпускников категории №1 от среднерегionalных значений;

$K3_{егэК}$ ($K4_{егэК}$) – совокупное отклонение результатов ЕГЭ выпускников контрольной группы категории №3 (№4) от среднерегionalных значений;

$K6_{огэЭ}$ ($K8_{огэЭ}$) – совокупное отклонение результатов ЕГЭ выпускников экспериментальных групп категорий №6 (№8) от среднерегionalных значений;

$K_{50гэ}$ ($K_{70гэ}$) – совокупное отклонение результатов ОГЭ выпускников категорий №5 (№7) от среднерегиональных значений;

$K_{90гэК}$ ($K_{100гэК}$) – совокупное отклонение результатов ЕГЭ выпускников контрольной группы категории №9 (№10) от среднерегиональных значений.

Совокупное отклонение результатов ОГЭ или ЕГЭ по учебному предмету выпускников соответствующих категорий от среднерегиональных значений определялось по следующей формуле:

$K_{негэЭ}$ ($K_{ногэЭ}$, $K_{негэ}$, $K_{ногэ}$, $K_{негэК}$, $K_{ногэК}$) = $(БУ_{1(г1)} - БС_{(г1)}) + (БУ_{2(г1)} - БС_{(г1)}) + (БУ_{3(г1)} - БС_{(г1)}) + \dots + (БУ_{n(гn)} - БС_{(гn)})$, где:

БУ – количество баллов, набранных выпускником на ОГЭ или ЕГЭ;

БС – среднерегиональное значение количества баллов, набранных выпускниками в результате сдачи ОГЭ или ЕГЭ;

(г) – год, в котором проходила государственная итоговая аттестация (ГИА).

Общие результаты проведённого сравнительного анализа образовательных результатов представлены в таблицах 2 и 3.

Таблица 2 – Совокупное отклонение результатов ЕГЭ выпускников СОШ от среднерегиональных значений

Категория выпускников	рус. яз.	матем.	общест.	физика	истор.	биол.
Категория №1	-4,8	-4,8	-3,8	-2,8	-9,9	-13,3
Категория №2 – экспериментальная группа 1	0,1	3,2	-2,1	-5,4	-6,7	-11,2
<i>Динамика результатов выпускников категорий №1 и №2</i>	+4,9	+8,0	+1,7	-2,6	+3,1	+2,1
Категория №3	-2,8	-4,6	-1,5	-6,3	2	-6,0
Категория №4	-4,8	-6,7	-4,8	-6,8	-7,6	-1,0
<i>Динамика результатов выпускников категорий №3 и №4</i>	-2,0	-2,1	-3,3	-0,5	-9,6	-5,0

Результаты, представленные в таблице 2, демонстрируют следующее:

- по 5 учебным предметам (из 6) динамика результатов ЕГЭ выпускников категории №2 (экспериментальной группы 1) по сравнению с выпускниками категории №1 лучше, чем в школах контрольной группы (категории №4 в сравнении с категорией №3) (динамика выпускников школ контрольной группы лучше только по физике);

- по 5 учебным предметам (из 6) наблюдается положительная динамика результатов ЕГЭ выпускников категории №2 (экспериментальной группы 1) по сравнению с выпускниками категории №1, тогда как по выпускникам категории №4 в сравнении с выпускниками категории №3 по всем учебным предметам выявлена отрицательная динамика;

- по учебным предметам, обязательным для прохождения ГИА (русскому языку и математике), динамика результатов ЕГЭ выпускников категории №2 (экспериментальной группы 1) по сравнению с выпускниками категории №1 существенно лучше, чем в школах контрольной группы.

Таблица 3 – Совокупное отклонение результатов ОГЭ выпускников основных ООШ от среднерегionalных значений

Категория выпускников	рус. яз.	матем.	общест.	физика	химия	геогр.	биол.
Категория №5	-2,4	-2,5	-3,2	1,0	-5,9	***	-0,9
Категория №6 – экспериментальная группа 2	-0,5	-0,7	-0,3	4,1	1,6	2,2	-2,8
<i>Динамика результатов выпускников категорий №5 и №6</i>	+1,9	+1,8	+2,9	+3,1	+7,5	***	-1,9
Категория №7	-2,5	-4,2	-0,6	-10	-5,6	3,1	-1,7
Категория №8 – экспериментальная группа 3	-2,3	-0,6	0,8	-4,4	0,7	2,8	-2,6
<i>Динамика результатов выпускников категорий №7 и №8</i>	+0,2	+3,6	+1,4	+5,6	+6,3	-0,3	-0,9
Категория №9	-1,8	-1,3	-1,5	-5,2	-0,2	6,6	-2,3
Категория №10	-1,6	-0,1	0,1	-3,3	-6	0,9	-0,2
<i>Динамика результатов выпускников категорий №9 и №10</i>	+0,2	+1,2	+1,6	+1,9	-5,8	-5,7	+2,1

Результаты, представленные в таблице 3, позволяют сделать выводы:

- по 5 учебным предметам (из 6) динамика результатов ОГЭ выпускников категории №6 (экспериментальной группы 2) по сравнению с выпускниками категории №5 лучше, чем у выпускников школ контрольной группы (категории №10 в сравнении с категорией №9) (динамика выпускников школ контрольной группы лучше только по биологии);

- по 4 учебным предметам (из 7) динамика результатов ОГЭ выпускников категории №8 (экспериментальной группы 3) по сравнению с выпускниками категории №7 лучше, чем у выпускников школ контрольной группы (по математике динамика равна, а по обществознанию и биологии динамика результатов выпускников школ контрольной группы несколько выше);

- по 5 учебным предметам (из 6) наблюдается положительная динамика результатов ОГЭ выпускников категории №6 (экспериментальной группы 2) по сравнению с выпускниками категории №5 (по географии динамика не может быть выявлена ввиду отсутствия выпускников категории №5, сдававших данный предмет; в то же время можно отметить превышение на 2,2 балла среднерегionalных значений результатов ОГЭ по этому предмету выпускниками данной категории);

- по 5 учебным предметам (из 7) наблюдается положительная динамика результатов ОГЭ выпускников категории №8 (экспериментальной группы 3) по сравнению с выпускниками категории №7 (по географии и биологии выявлена небольшая отрицательная динамика);

- по 5 учебным предметам (из 7) отмечена положительная динамика результатов ОГЭ выпускников школ контрольной группы (категории №10 по сравнению с категорией №9);

- по обязательным учебным предметам (русскому языку и математике) динамика результатов ОГЭ выпускников школ контрольной группы, в основном, ниже (только по математике динамика равна результатам выпускников категории №8 (экспериментальной группы 3) по сравнению с выпускниками категории №7).

Полученные результаты опытно-экспериментальной работы позволяют сделать вывод об эффективности разработанной модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, реализация которой обеспечила повышение доступности качественного общего образования в сельской местности.

В заключении изложены основные теоретические выводы исследования и научно-практические рекомендации, определены направления дальнейших исследований по проблеме.

В целом, результаты выполненного исследования свидетельствуют о достижении **поставленной цели**, решении сформулированных задач, получении теоретических и экспериментальных данных, которые позволяют **подтвердить гипотезу исследования** и сделать следующие **выводы**:

- в результате теоретического анализа отечественных и зарубежных научных источников: уточнено содержание ключевых понятий исследования «общеобразовательная сеть», «оптимизация структуры общеобразовательной сети», «доступность качественного общего образования»; определены институциональные рамки развития сельских общеобразовательных сетей; проанализирован и обобщен отечественный региональный опыт оптимизации сельских общеобразовательных сетей с целью предоставления равного доступа обучающимся к качественному общему образованию;

- разработана и апробирована модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, ориентированная на повышение доступности качественного общего образования, включающая теоретические положения, принципы и критерии оптимизации, технологию процесса оптимизации структуры сети;

- разработана и апробирована методика оценки изменения доступности качественного общего образования вследствие оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, на основе которого произведена оценка оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, реализованной на практике.

Перспективными направлениями дальнейших исследований могут стать:

- оптимизация структуры *городской* общеобразовательной сети как фактор повышения доступности качественного общего образования

- выявление образовательных условий, имеющих определяющее значение для повышения доступности качественного общего образования;

- влияние организационно-педагогических условий на повышение доступности качественного общего образования при обеспечении непостоянного

доступа обучающихся малочисленной школы-филиала к кадровым и материально-техническим ресурсам школы-«узла развития».

Основное содержание диссертации и результаты исследования отражены в 12 публикациях автора общим объемом 5,62 п. л., в том числе:

в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Еремин, С.В. Влияние оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети на повышение качества образования / С.В. Еремин // Вестник Самарского университета. История, Педагогика, Филология. – 2021. – Т.27. – № 3. – С. 89-95. – 0,40 п. л.

2. Еремин, С.В. Оптимизация структуры общеобразовательных сетей в сельской местности Российской Федерации и Самарской области с конца 1990-х годов до 2020 года / С.В. Еремин // Самарский научный вестник. – 2021. – Т.10. – № 3. – С. 235-240. – 0,35 п. л.

3. Еремин, С.В. Оптимизация структуры сельской общеобразовательной сети как фактор решения проблем развития сельских школ / С.В. Еремин // Глобальный научный потенциал. – 2021. – Т. 126. - № 9. – С. 10-13. – 0,23 п. л.

4. Еремин, С.В. Терминология оптимизации структуры общеобразовательной сети / С.В. Еремин // Современный ученый. – 2021. – № 5. – С. 36-41. – 0,35 п. л.

5. Еремин, С.В. Оптимизация структуры сельской общеобразовательной сети Самарской области: социально-педагогический аспект / С.В. Еремин // Антропологическая дидактика и воспитание. – 2022. – Т. 5. – № 6. – С. 243-251. – 0,52 п. л.

6. Еремин, С.В. Принципы и условия оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети / С.В. Еремин // Бюллетень Международного Центра «Искусство и образование». – 2022. – № 6. – С. 605-615. – 0,63 п. л.

в изданиях, включенных в Scopus:

7. Еремин, С.В. Неравенство в образовании на селе / С.В. Еремин // Крестьяноведение. – 2021. – Т.6. – № 3. – С. 124-134. – 0,63 п. л.

в изданиях, включенных в перечень РИНЦ:

8. Еремин С.В. Возможные социально-педагогические последствия реструктуризации сети сельских общеобразовательных учреждений (на примере Самарской области) / С.В. Еремин // Тенденции развития образования: грантовые конкурсы как механизм развития образования: сборник докладов конференции Центра изучения образовательной политики (16-17 февраля 2007 года). – М.: Университетская книга, 2007. – С. 100-106. – 0,75 п. л.

9. Еремин, С.В. Из опыта оптимизации структуры сети общеобразовательных учреждений Самарской области / С.В. Еремин // Актуальные проблемы реформирования системы образования Самарской области: проблемно-тематический сборник. – Самара: ЦПО, 2006. – С. 47-51. – 0,29 п. л.

10. Еремин, С.В. Основные итоги и перспективы федерального эксперимента по организации управления образованием на основе создания

образовательных округов в Самарской области / С.В. Еремин // Актуальные проблемы реформирования системы образования Самарской области: проблемно-тематический сборник. – Самара: ЦПО, 2006. – С. 52-65. – 0,81 п. л.

11. Еремин, С.В. Специфика моделей общеобразовательных учреждений в практике реализации программ оптимизации структуры образовательных сетей сельской местности Самарской области / С.В. Еремин // Актуальные проблемы реформирования системы образования Самарской области: проблемно-тематический сборник. – Самара: ЦПО, 2006. – С. 66-71. – 0,29 п. л.

12. Еремин, С.В. Об алгоритмах информационного сопровождения реструктуризации сети образовательных учреждений, расположенных в сельской местности / А.В. Ливенцев, С.В. Еремин // Актуальные проблемы реформирования системы образования Самарской области: проблемно-тематический сборник. – Самара: ЦПО, 2006. – С. 72-84. – 0,75 п. л. (авт. вклад – 0,37 п. л.).