

Департамент образования и науки города Москвы
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
Институт экономики, управления и права
Департамент права

На правах рукописи

Петровский Зорак Мартинович

**Предмет доказывания по делам о преступлениях, связанных
с взяточничеством в сфере закупок товаров, работ, услуг
для обеспечения государственных и муниципальных нужд**

40.06.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Научный руководитель

доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РФ
Чурилов Сергей Никифорович

Москва
2023

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Необходимость обеспечения государственных и муниципальных нужд породила масштабную по своему размаху сферу, в которую вовлечен большой круг участников, огромные финансовые вливания бюджетных средств, сложный механизм осуществления и реализации, витиеватое и нагроможденное правовое регулирование, недостаточно эффективный контроль – сферу закупок товаров, работ и услуг (далее – государственных закупок).

В указанных условиях сосредоточения средств и недостаточного малоэффективного контроля сформировалась благоприятная среда для различного рода злоупотреблений и нарушений, многие из которых носят коррупционный характер.

Было подсчитано, что объем коррупционных нарушений составляет порядка трети бюджета всей России (около 6,6 трлн рублей), при этом организация, которая претендует на получение и выполнение госзаказа, вовлекается во взяточничество эквивалентно 22,5% от его суммы¹.

Сказанное побуждает возвращаться к вопросу усиления мер по предупреждению и борьбе с взяточничеством в сфере государственных закупок, улучшению качества расследования уголовных дел данной категории на основе правильного представления об общем и видовом (частном) предметах доказывания.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной указом Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400, специально подчеркивается о необходимости ведения превентивной борьбы с коррупционными преступлениями при реализации государственных программ и национальных проектов в сфере государственного оборонного заказа, осуществлении научных исследований на государственном уровне.

¹ Эксперты оценили средний размер откатов при государственных закупках. Более 70% поставщиков сталкиваются с коррупционными выплатами. URL : // <https://www.rbc.ru/economics/20/12/2021/61bc5d059a794770833e7b51>

Это в совокупности должно способствовать развитию российской государственности, укреплению ее традиционных ценностей, а также реализации прозрачных механизмов государственных закупок в целом².

Противодействию взяточничеству в государственных закупках также посвящен Национальный план противодействия коррупции на 2021-2024 годы, который утвержден Указом Президента Российской Федерации от 16.08.2021 № 478 и также акцентирует внимание на данной острой проблематике.

Несмотря на повышенное внимание со стороны государства на указанную проблематику, в науке повышению эффективности расследования преступлений данной категории уделяется крайне мало внимания.

Изучение законодательства и литературных источников показывает, что проблема предмета доказывания по данной категории дел, содержание обстоятельств, из которых он состоит, недостаточно исследованы, что дополнительно порождает недостатки и существенные сложности в расследовании и судебном решении дел данной категории.

Несмотря на то, что проблемам расследования уголовных дел, связанных с взяточничеством в различных сферах человеческой деятельности, посвящено достаточно большое количество научных исследований, разработана непротиворечивая методика расследования данного вида преступлений, взяточничеству в сфере государственных закупок, имеющему свою специфику в силу самой сферы деятельности, уделено недостаточно внимания. Остаются без должного рассмотрения актуальные вопросы предмета правового регулирования, механизма совершения преступлений, обстоятельства, способствующие совершению взяточничества. Данные обстоятельства обуславливают необходимость творческого теоретического исследования проблем предмета доказывания по делам о взяточничестве в сфере государственных закупок.

² Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // <http://ips.pravo.gov.ru:8080/default.aspx?pn=000120210703000>

В теории доказательств понятие предмета доказывания является ключевым исходным положением. Предмет доказывания, его правильное определение необходимо как в теоретическом плане, так и в обосновании требований к практическому доказыванию по конкретным уголовным делам, в том числе по делам о взяточничестве, и от того, насколько глубоко и всесторонне изучен предмет доказывания, зависит решение многих вопросов, связанных с проблематикой раскрытия и расследования преступлений.

В контексте исследуемой проблематики назревшей проблемой, решение которой приведет к устранению/минимизации недостатков и сложностей в расследовании взяточничества в сфере государственных закупок и позволит повысить его эффективность, является исследование особенностей предмета доказывания по этим уголовным делам, имеющего, бесспорно, важное практическое значение.

Исходя из указанного, актуальность исследования обозначенной проблемы имеет еще и социально-политическую значимость и предопределяется прежде всего потребностями совершенствования предварительного расследования данной категории уголовных дел в рамках усиления борьбы со взяточничеством в сфере государственных закупок.

Указанными выше проблемами и необходимостью их решения и обусловлена актуальность представленного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Предмет доказывания как самостоятельный предмет исследования и научного поиска отражен в работах таких ученых, как Е.А. Артамонова, Р.С. Белкин, Н.А. Громов, К.Ф. Гуценко, А.А. Давлетов, О.А. Зайцев, Г.П. Корнев, А.М. Ларин, П.А. Lupинская, Г.М. Миньковский, М.А. Нокербеков, П.Ф. Пашкевич, Н.Н. Полянский, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, С.А. Шейфер, А.А. Хмыров, Ф.Н. Фаткуллин, И.Я. Фойницкий, В.Ф. Цепелев, А.Г. Халиулин, С.Н. Чурилов, В.С. Шадрин, А.А. Эйман, Н.А. Якубович и других.

Проблеме расследования взяточничества традиционно в науке уделяется большое внимание, что нашло отражение в работах Р.Г.

Гребенюка, Л.Г. Дашковой, Р.С. Ибрагимова, В.Б. Комарова, Е.В. Краснопеевой, О.Ю. Можиной, А.В. Шабанова, В.А. Шафороста, Е.В. Яковенко и других.

Государственные закупки как междисциплинарный институт стали предметом научных исследований В.В. Босыха, К.Е. Картавых, Н.С. Карташовой, Ю.С. Крюковой, В.В. Литвиненко, А.А. Макарова, К.Б. Маркелова, В.В. Мельникова, А.И. Морозовой, Л.В. Никифоровой, М.В. Островной, Д.С. Серединцева, Л.К. Фатеевой и других.

Противодействию преступности в сфере государственных закупок в той или иной мере посвятили свои труды В.Г. Бесчастнов, В.А. Васенин, В.И. Громов, С.Ю. Журавлев, А.И. Землин, А.И. Илюхина, Ф.В. Кречетов, В.В. Лунеев, Н.С. Матвеева, З.И. Носова, И.Е. Охотский, Э.А. Прохоров, Э.Х. Рахимов, М.С. Строгович, В.Г. Танасевич, Ю.В. Туркин, М.В. Шмелева, С.А. Янин, С.М. Яруллин и другие.

Указанные авторы и их труды оказали серьёзный вклад в развитие научных представлений о проблематике взяточничества, предмета доказывания, сфере государственных закупок, однако комплексного исследования предмета доказывания по делам о взяточничестве в сфере государственных закупок в работах указанных ученых не проводилось.

Более того, несмотря на столь внушительное количество научных трудов, дискуссионными и по настоящее время являются вопросы выделения кроме общего предмета доказывания и частного (или видового), при этом такое узконаправленное исследование в сфере государственных закупок также не проводилось, что, несомненно, требует изучения.

Отмеченные обстоятельства подтверждают актуальность проблемы и объясняют выбор темы исследования.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся при формировании общего, а также видового предмета доказывания по делам о взяточничестве в сфере госзакупок, а также научные труды, уголовно-процессуальное и ведомственное

законодательство, материалы следственной и судебной практики, относящиеся к теме исследования.

Предмет исследования - уголовно-процессуальные нормы института предмета доказывания, а также перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о взяточничестве в сфере госзакупок.

Цель и задачи исследования. Целью научного исследования является формирование института предмета доказывания, а также перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о взяточничестве в сфере госзакупок.

Исходя из цели, были поставлены следующие **задачи**:

- дать определение института государственных закупок, показать неопределенность и отсутствие единого понимания по данной проблематике, а также влияние такого неоднозначного понимания на практику расследования уголовных дел данной категории;
- определить круг преступлений, посягающих на сферу государственных закупок, проанализировать позиции ученых по данному вопросу и предложить свое видение;
- осуществить анализ этимологического значения понятия предмета доказывания, установить его сущность и содержание, проанализировать виды, установить значение в уголовном процессе;
- определить сущность частного предмета доказывания, показать влияние других отраслей права и нормативных актов на формирование его содержания;
- предложить авторское видение частного предмета доказывания по делам о взяточничестве в сфере государственных закупок, показать его специфическую структуру исходя из особенностей правового регулирования анализируемой сферы;
- показать обвинительный уклон предмета доказывания, определенного в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, предложить пути совершенствования данного института;

– обосновать предложения о необходимости устранения противоречий и пробелов в толковании уголовно-правовых и процессуальных норм и внесении, в связи с этим, конкретных изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Научная новизна заключается в том, что представленное исследование является первым монографическим трудом, который целенаправленно посвящен познанию предмета доказывания по делам о взяточничестве в сфере государственных закупок.

Более того, он выполнен исходя из требований современной государственной политики, которые отражены в ранее упомянутых Указах Президента РФ.

Положения, выносимые на защиту, в которых содержатся элементы новизны:

I. Совокупность уголовно-релевантных обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о преступлениях отдельного вида, в том числе по делам о взяточничестве, принято именовать видовым (частным) предметом доказывания. В ст. 73 УПК РФ регламентирован общий предмет доказывания, представляющий собой только форму обстоятельств, подлежащих доказыванию по любому уголовному делу, лишенную уголовно-правового содержания. Видовой предмет доказывания в УПК не упоминается вообще, что, с нашей точки зрения, является пробелом в действующем уголовно-процессуальном законе.

Видовые предметы доказывания разрабатываются криминалистами при создании типовых методик расследования преступлений, которые во многих случаях не отвечают потребностям практики. Основной причиной такого положения является, на наш взгляд, догматическое понимание сущности и структурного построения общего предмета доказывания.

Общий предмет доказывания, регламентированный указанной статьей закона, является по существу предметом «обвинения», ибо он не в полной мере соответствует назначению уголовного судопроизводства. Согласно ст. 6

УПК РФ назначение уголовного судопроизводства состоит не только в осуществлении уголовного преследования и осуждения лица, совершившего преступление, но и в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Согласно теории функций права предмет доказывания, как ключевое положение теории доказательственного права, должен выполнять не только регулятивную функцию, но и охранительную функцию.

Нельзя оставить без внимания и то, что общий предмет доказывания сформирован без учета стадии возбуждения уголовного дела, в процессе которой осуществляется доказывание факта наличия или отсутствия достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Кроме того общий предмет доказывания содержит взаимоисключающие обстоятельства, подлежащие установлению: с одной стороны, требуется доказать виновность лица в совершении преступления, а с другой, – обстоятельства, исключающие уголовную ответственность и наказание.

По этой причине, прежде чем вести речь о видовом предмете доказывания по делам о взяточничестве, необходимо в теоретическом и прикладном аспекте привести общую формулу предмета доказывания в соответствие с назначением уголовного судопроизводства, учесть при этом начальную стадию уголовного судопроизводства, а также устранить логическую противоречивость обстоятельств, подлежащих доказыванию.

На основании проведенного нами исследования представляется, что общий предмет доказывания в ст. 73 УПК РФ может быть изложен в следующем виде.

1. На стадии возбуждения уголовного дела подлежит доказыванию факт наличия или отсутствия достаточных данных, указывающих на признаки конкретного преступления.

2. При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

1) время, место, способ и другие обстоятельства преступления;

2) факт причастности или не причастности конкретного лица к совершению преступления;

3) при доказанности факта причастности лица к совершению преступления - факт наличия или отсутствия обстоятельств, исключающих преступность деяния (необходимая оборона, крайняя необходимость, исполнения приказа или распоряжения и др.);

4) при отсутствии обстоятельств, исключающих преступность деяния – виновность лица, форма вины и мотивы;

5) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

6) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

8) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, предусмотренные настоящим Кодексом;

9) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 1 этой статьи Закона, или является доходами от этого имущества ... - далее по тексту п. 8 действующей ст. 73 УПК РФ.

3. Подлежат выяснению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Ввиду отсутствия указания в УПК на видовой предмет доказывания полагаем целесообразным ввести в уголовно-процессуальный закон ст. 73.1 «Видовой предмет доказывания» следующего содержания:

«Предмет доказывания по уголовным делам о преступлениях определенного вида определяется на основе ст. 73 настоящего Кодекса, уголовно-правовой характеристики преступлений того же вида и соответствующих понятий Общей части УК РФ и, в определенных случаях, – положений гражданского, административного и других отраслей права, а

также подзаконных нормативно-правовых актов и справочных материалов».

II. Взятничество в сфере государственных закупок во многом обусловлено спецификой анализируемой сферы, представляющей собой сложный механизм, состоящий из заказчиков, участников, органов контроля и проходящий через многоступенчатые стадии, на каждой из которых возможны уголовно-наказуемые нарушения.

- Субъекты взяточничества в зависимости от этапа закупки и должностного положения делятся на группы:

а) должностные лица государственных и муниципальных заказчиков, иных заказчиков, на которых распространяется 44-ФЗ;

б) руководители, уполномоченные ими лица, иные представители некоторых юридических лиц, в частности организаторы торгов, деятельность которых регулируется 44-ФЗ;

в) индивидуальные предприниматели, их работники, представители индивидуального предпринимателя, а также руководители, уполномоченные ими лица и иные представители юридических лиц со стороны исполнителей государственных контрактов (например, поставщики, подрядчики) (по государственному или муниципальному заказу согласно 44-ФЗ);

г) должностные лица, осуществляющие контроль за осуществлением и реализацией госзакупок.

- Предметом взяточничества выступают денежные средства, а также ценные бумаги, иное имущество, под которым подразумевается незаконное оказание услуг имущественного характера или незаконное предоставление имущественных прав. Особым предметом взяточничества, как показывает практика, являются «откаты, представляющие собой форму незаконного денежного вознаграждения от суммы государственных контрактов, на реализацию которых выделяются бюджетные средства.

- При расследовании уголовных дел о преступлениях, в которых диспозиция имеет бланкетный характер, видовой предмет доказывания

подвергается воздействию иных отраслей права, таких как финансовое, гражданское, административное, поэтому при расследовании взяточничества в государственных закупках необходимо установить, норма какого конкретно отраслевого нормативного правового акта нарушена, а также на какой стадии осуществления государственных закупок было совершено преступление.

- Структура и содержание видового предмета доказывания по делам о взяточничестве в сфере государственных закупок формируется, в частности, исходя из уголовно-правового состава преступлений (дача, получение, посредничество), а также особенностей закупочного процесса, поэтому по делам данной категории в обязательном порядке следует учитывать:

- входят ли в служебные полномочия должностного лица деяния, совершенные им в пользу взяткодателя, и если ответ положительное, то какие именно;

- способствует ли наличие должностного положения совершению должностным лицом указанных выше деяний;

- имело ли место общее покровительство или попустительство по службе;

- имел ли место так называемый «откат» (процент или определенная сумма от общей суммы бюджетных средств, которые были выделены на осуществление государственных закупок;

- что конкретно выступило явилось предметом взяточничества (исходя из денежной оценки) (ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ): деньги, ценные бумаги, иное имущество, незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав;

- конкретные отраслевые правовые нормы, которые были нарушены при совершении взяточничества при осуществлении и реализации государственных закупок;

- стадия государственных закупок, на которой было совершено взяточничество;

- квалифицирующие обстоятельства: значительный размер взятки (ст. 290, 291 и ст. 291.1) – превышающий 25 тысяч рублей; а также взятка, полученная должностным лицом, состоящим на государственной должности Российской Федерации или на такой должности в субъекте Российской Федерации; соучастие при получении взятки (группой лиц по предварительному сговору или организованной группой); получение взятки, сопряженное с вымогательством.

Суммируя изложенные выше положения, предмет доказывания по делам о взяточничестве в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд может состоять из следующих обстоятельств: обстоятельства дачи и получения взятки и посредничества во взяточничестве; предмет и источники взятки; способы получения и сокрытия взяточничества; характер и размер причиненного ущерба; факт «отката»; характер действий (бездействия) должностного лица в интересах взяткодателя; должностное положение участников взяточничества; связь дачи взятки с совершением других преступлений; наличие (отсутствие) вымогательства взятки; характер нарушения регулятивных нормативно-правовых норм; стадии государственных закупок; виновность, форма вины и мотивы; обстоятельства, способствовавшие взяточничеству; наличие (отсутствие) квалифицирующих обстоятельств; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, подтверждающие, что имущество приобретено в связи с совершением взятки, предусмотренной ст. 290 УК РФ, или является доходами от этого имущества.

Данная структура предмета доказывания охватывает ключевые обстоятельства дела и может быть использована для эффективного доказывания взяточничества в сфере государственных закупок. Отличительной особенностью, предложенной структуры видового предмета доказывания, отражающей специфику сферы государственных закупок, является указание на необходимость установления конкретной отраслевой

(регулятивной, как правило) правовой нормы, которая нарушена в результате совершения взяточничества, а также стадию осуществления государственной закупки.

III. Современное состояние правового регулирования в сфере государственных закупок характеризуется высокой динамичностью и изменчивостью, наличием огромного количества ведомственных нормативно-правовых актов (более 300), противоречащих друг друга, что создает предпосылки для многочисленных правонарушений, наиболее опасным из которых является взяточничество. Решением данной проблемы в определенной мере может стать кодификация законодательства о закупочной деятельности и принятие Кодекса о закупках в Российской Федерации.

Теоретическая значимость проведенного исследования. Полученные результаты исследования являются определенным научным кладом в дальнейшее развитие теории доказательственного права, хотя сформулированные выводы, положения и рекомендации не являются завершающими по проблеме формирования предмета доказывания по делам о взяточничестве в сфере государственных закупок, поэтому могут быть рассмотрены только в качестве основы научной квалификационной работы (диссертации).

Практическая значимость проведенного исследования. Выводы и положения научной квалификационной работы (диссертации) могут иметь и практическое значение, в частности, для сотрудников правоохранительных органов в контексте расширения понимания предмета доказывания и круга обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о взяточничестве в сфере государственных закупок, а также при расследовании преступлений данной категории в целом. Отдельные выводы могут быть применены в целях совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства.

Методология и методы исследования. При проведении данного исследования была избрана методология как совокупность приемов и

способов познания процессов и явлений с учетом обозначенного объекта исследования, предмета, а также целей и задач. В частности, применялся диалектический метод, некоторые общенаучные и частно-научные методы (анализ/синтез, системно-структурный анализ, логико-юридический и др.), а также специальные методы, среди которых статистический метод, метод анкетирования.

Теоретическая база исследования. При исследовании использовались труды ученых-процессуалистов и исследователей смежных отраслей права, среди которых немаловажную роль сыграли труды Р.С. Белкина, В.М. Быкова, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, Е.П. Ищенко, А.С. Кобликова, А.Н. Колесниченко, А.М. Кустова, А.М. Ларина, А.Ф. Лубина, С.А. Назарова, М.Н. Нокербекова, В.А. Образцова, Л.Д. Самыгина, Н.А. Селиванова, М.С. Строговича, А.Д. Трубачева, А.Г. Филиппова, Н.И. Хлюпина, С.Н. Чурилова, С.А. Шейфера, Н.П. Яблокова и других.

Нормативную базу исследования составили положения Основного закона РФ – Конституция Российской Федерации, а также нормативные правовые акты, которые выполняют регулятивные и охранительные функции в сфере уголовно-правового воздействия и расследования преступлений, в том числе и в сфере госзакупок.

Эмпирическая база исследования. В процессе исследования эмпирической базой послужили: Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации; обзоры судебной и следственной практики по делам о взяточничестве в сфере государственных закупок; официальные статистические данные органов МВД и Следственного комитета Российской Федерации; а также результаты изучения 73 уголовных дел и анкетирования 30 оперативных сотрудников МВД и Следственного комитета Российской Федерации.

Автором также были использованы данные научных разработок других авторов, а также личный опыт оказания помощи правоохранительным

органам на общественных началах, что позволило получить более глубокое понимание проблемы. Благодаря использованию различных источников информации, удалось получить наиболее полную и объективную картину исследуемой проблемы.

Обоснованность и достоверность результатов исследования. Для обеспечения всестороннего анализа проблемы, исследование проводилось на основе методологически обоснованных исходных позиций, основанных на современной науке и законодательной базе РФ. Для достижения этой цели использовались различные методы исследования, которые адекватны задачам и логике исследования. Результаты, полученные в ходе исследования, являются репрезентативными, благодаря использованию разнообразных источников информации и методов анализа, что позволяет получить полную картину исследуемой проблемы. В работе использовался широкий спектр теоретических и эмпирических методов, которые адекватны предмету и задачам исследования, что позволяет получить наиболее точные и объективные результаты.

Апробация результатов исследования. Результаты данного исследования были опубликованы в 11 научных статьях, представлены в виде тезисов и статей на конференциях, включая 5 статей, которые были опубликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень изданий, который рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертационных исследований.

Структура исследования обусловлена целью и задачами исследования и состоит из трех глав, которые включают девять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Содержание работы

Первая глава - «Посягательства на сферу закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и место взяточничества среди них», - состоит из трех параграфов, посвященных общим вопросам правового регулирования государственных закупок, определению перечня общественно опасных посягательств на анализируемую сферу, а также выделению взяточничества как наиболее опасного посягательства.

В первом параграфе - «Институт закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: понятие, содержание, проблемы правового регулирования» - дается характеристика института контрактной системы в сфере закупок. Отмечается, что данный институт функционально призван обеспечивать государственные и муниципальные нужды. Также делается вывод о междисциплинарном и межотраслевом его характере, и в связи со сложностью которого влияние и регламентацию оказывают нормы таких отраслей права, как административное право, гражданское и финансовое и также некоторые другие.

Совокупность участников государственных закупок и выполняемых ими функций по осуществлению и реализации государственных закупок образует содержание данного института.

Анализ приведенного института также показал высокую подвижность и нестабильность правового регулирования, многочисленные изменения законодательства подчас не согласуются с вновь изданными нормативными правовыми актами соответствующих ведомств, включенных в процесс государственных закупок, и возникает парадоксальная ситуация, когда письма ведомств осуществляют правовое регулирование в отдельно взятой сфере государственных закупок.

Указанная мобильность правового регулирования создает благоприятный фон для злоупотреблений, часто коррупционного характера.

Делается вывод о целесообразности принятия Кодекса о закупках в Российской Федерации, что может послужить минимизации указанной

проблематики и в рамках расследования уголовных дел в данной сфере способствовать устранению условий совершения ряда преступных деяний.

Во втором параграфе - «Круг посягательств на сферу закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - дается характеристика и анализ административно-правовых деликтов и преступлений в сфере государственных закупок. Указывается, что спектр общественно опасных посягательств достаточно обширен и включает в себя ряд деяний, которые можно условно разделить на две группы по признаку прямого или косвенного посягательства на сферу государственных закупок. К первой группе деяний, совершаемых в сфере государственных закупок, относятся преступления, предусмотренные статьями 200.4-200.6 УК РФ (злоупотребление в сфере государственных закупок, подкуп отдельных участников, заведомо ложное заключение эксперта в данной сфере), статьями 201.1-201.3 УК РФ (злоупотребление полномочиями в сфере государственного оборонного заказа, нарушение условий контракта в указанной сфере и отказ от выполнения обязательств по заключению соответствующего контракта), статьями 285.4-285.6 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями в сфере государственного оборонного заказа, нарушение условий контракта в указанной сфере и отказ от выполнения обязательств по заключению соответствующего контракта должностным лицом). Ко второй группе деяний, посягающих на сферу государственных закупок, относятся: мошенничество (ст. 159 УК РФ); причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ); воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности (ст. 169 УК РФ); злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ); злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ); нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ); нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов (ст. 285.2 УК РФ); внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений (ст.

285.3 УК РФ); превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ); присвоение полномочий должностного лица (ст. 288 УК РФ); незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ); получение взятки (ст. 290 УК РФ); дача взятки (ст. 291 УК РФ); посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ); мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ); служебный подлог (ст. 292 УК РФ); халатность (ст. 293 УК РФ).

В третьем параграфе - «Взяточничество как наиболее опасное посягательство на сферу закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: содержание, проблемы противодействия и расследования» - взяточничество рассматривается в зависимости от статуса участника государственной закупки:

1. Взяточничество в сфере закупок со стороны заказчиков – наиболее распространено получение взятки, зачастую сопряженное с вымогательством;

2. Взяточничество в сфере закупок со стороны участников – дача взятки, посредничество во взяточничестве;

3. В сфере осуществления контрольных функций за государственными закупками наиболее распространено получение взятки, дача взятки и посредничество во взяточничестве.

Обобщив результаты анкетирования, было выяснено, что среди сложностей в выявлении и расследования взяточничества в сфере государственных закупок имеют место недостаточная подготовка специалистов в вопросах понимания института государственных закупок, механизмов его реализации, коррупционных рисков на каждой стадии, крайне изменчивое законодательство, позволяющее маневрировать при совершении взяточничества.

Также проблемными аспектами являются активное противодействие расследованию со стороны фигурантов уголовных дел, в частности, с привлечением высококлассных узконаправленных специалистов, совершенствование способов сокрытия следов взяточничества ввиду

обоюдного согласия участников на совершение противоправных действий (при отсутствии вымогательства взятки).

Вторая глава - «Теоретико-методологические основы общего и частного предмета доказывания в уголовном процессе» - включает три параграфа. Данная глава имеет теоретико-правовой характер, которая раскрывает общие положения предмета доказывания, его содержания, источников и структуры.

В первом параграфе - «Развитие научных представлений о понятии, содержании и источниках общего предмета доказывания в уголовном процессе» - описывается современное состояние формальной закрепленности предмета доказывания в действующем процессуальном законодательстве.

Отмечается, что фактически уголовно-процессуальный закон не содержит в себе понятия предмета доказывания, данная конструкция скорее является теоретической, однако анализ положений ст. 73 УПК дает основания полагать, что по сути обстоятельства, подлежащие доказыванию, это и есть предмет доказывания.

Несмотря на то, что предмет доказывания является процессуальной категорией, он испытывает влияние уголовно-правовых институтов, в частности, состава преступления, смягчающих и отягчающих обстоятельств, признаков конкретных видов преступлений.

Предмет доказывания можно классифицировать на подвиды исходя из степени конкретизации обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Выделяются общий предмет доказывания, частный (или видовой) и индивидуальный.

Общий предмет доказывания носит общий ориентирующий характер, установление указанных в ст. 73 УПК обстоятельств является обязательным для расследования любого вида преступлений, более того, перечень не является исчерпывающий.

Это дает возможность выделить частный предмет доказывания и учитывать более детально признаки определенного вида преступлений, уточняя признаки общего предмета доказывания.

Выделение в отдельную группу индивидуального предмета доказывания практически не нашло поддержки в научном сообществе, что вполне логично и справедливо, несмотря на то, что каждое преступление по своей сути индивидуально, однако оно имеет общие признаки для группы аналогичных преступлений и при его расследовании применяются методики расследования определенной группы или вида преступлений.

В настоящее время общий предмет доказывания сформулирован с обвинительным уклоном. Поэтому важно акцентировать внимание на начальной стадии уголовного судопроизводства, на которой принимается решение о наличии или отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела.

Во втором параграфе - «Развитие научных представлений о понятии, содержании и источниках частного предмета доказывания в уголовном процессе» - говорится о том, что частный предмет доказывания не является самостоятельным институтом в уголовном процессе, он лишь уточняет в частном аспекте общий предмет доказывания с учетом признаков преступлений, которые предусмотрены уголовным законодательством. Поэтому, наполняя общий предмет доказывания уголовно-правовым смыслом, частный предмет доказывания подвергается воздействию и других правовых норм, как правило, регулятивного характера, которые в той или иной мере регламентируют процесс осуществления и реализации государственных закупок.

Отмечается, что при этом форма частного предмета доказывания может не совпадать с общей конструкцией общего предмета доказывания, однако при этом не противоречит ему.

Проблематика существования бланкетных норм приводит к зависимости стабильности уголовно-правового запрета от сопутствующего

нормативно-правового регулирования, поскольку оно более динамично и, следовательно, внесение изменений в регулирующие нормы влечет необходимость внесения изменений в уголовно-правовую норму.

В третьем параграфе - «Роль и значение предмета доказывания при расследовании уголовных дел» - рассматривается значение предмета доказывания в рамках уголовного процесса и отмечается, что он является основой всего доказательственного комплекса. Практически, предмет доказывания является обязательным элементом процессуального права, который определяется знаниями и опытом, необходимыми для принятия окончательного решения по делу.

Третья глава - «Практические проблемы предмета доказывания по делам о преступлениях, связанных с взяточничеством в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - посвящена анализу содержания и источников предмета доказывания по делам о взяточничестве в сфере государственных закупок, а также его объективных и субъективных признаков.

Первый параграф - «Содержание и источники предмета доказывания по делам о преступлениях, связанных с взяточничеством в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - посвящен общему анализу содержания и источников предмета доказывания по делам о взяточничестве в анализируемой сфере. Отмечается, что основным содержанием предмета доказывания в уголовном процессе является состав преступления, включающий в себя объективные и субъективные признаки, которые формируют теоретическую конструкцию деяния. В каждом конкретном случае, частный предмет доказывания отражает уникальные особенности преступления, которые требуют дополнительной детализации и конкретизации, с учетом индивидуальных особенностей. Для обеспечения полного и всестороннего расследования дела необходимо установить круг обстоятельств, которые могут влиять на исход дела. В случае дел о взяточничестве, предметом доказывания являются

именно те обстоятельства, которые связаны с получением и предоставлением взятки в сфере государственных закупок, обладает рядом специфических особенностей, обусловленных сущностью данной сферы, которая отличает ее от всех иных сфер хозяйственной деятельности.

Кроме обстоятельств, входящих в общий предмет доказывания, предусмотренный ст. 73 УПК РФ, необходимо установить ряд дополнительных обязательных признаков со ссылкой не только на нормы УК РФ, предусматривающих ответственность за взяточничество, но и на нормы иных отраслей права, регламентирующих осуществление той или иной государственных закупок. Поэтому предлагается по делам данной категории дополнительно устанавливать конкретные отраслевые регулятивные правовые нормы, которые были нарушены при совершении взяточничества при осуществлении государственных закупок, а также конкретную стадию государственных закупок, на которой было совершено взяточничество.

Во втором параграфе - «Объективные признаки взяточничества в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в структуре предмета доказывания» - произведен анализ таких объективных признаков взяточничества, которые указаны исходя из уголовно-правового анализа составов преступлений, в совокупности образующих взяточничество, а именно – объект и объективная сторона преступлений. Отмечается, что для составления правильной характеристики состава общественно опасного деяния в качестве материального основания предмета доказывания, необходимо правильно и точно определить объект и предмет преступления. Изучаемые преступления, связанные с взяточничеством, представляют угрозу нормальному функционированию контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а значит, обладают общественной опасностью.

Предметом взяточничества наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть незаконные оказание услуг имущественного

характера и предоставление имущественных прав. Особым видом предмета взятничества являются «откаты», представляющие собой форму незаконного денежного вознаграждения от суммы государственных контрактов, на реализацию которых выделяются бюджетные средства.

Проблема определения потерпевшего по делам о взятничестве в сфере государственных закупок не получила своего освещения. Проведенное нами исследование выявило эту проблему. Публично-правовые образования фактически являются потерпевшей стороной в закупках и фактически несут материальный вред и моральный ущерб от взятничества, поэтому нами поддержана необходимость внесения в УПК РФ изменений в части возможности признания государства-заказчика, а также муниципального органа-заказчика потерпевшей стороной путем внесения изменений в ст. 42 УПК РФ.

В третьем параграфе - «Субъективные признаки взятничества в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в структуре предмета доказывания» - дается теоретическое обоснование структуры и содержания института использования в доказывании результатов этой деятельности. Субъект взятничества в сфере государственных закупок имеет свои особенности, которые зависят от этапа закупки и статуса лица, принимающего участие в ее осуществлении.

Субъектов указанных преступлений необходимо классифицировать на группы исходя из того, какую роль среди участников государственных закупок они выполняют:

1. со стороны государственных и муниципальных заказчиков это должностные, деятельность которых регламентирована 44-ФЗ;
2. руководители, уполномоченные ими лица, иные представители отдельных юридических лиц, организаторов торгов, на которых распространяется 44-ФЗ;

3. со стороны исполнителя госзаказа – представлена группа индивидуальных предпринимателей, других представителей ИП, а также руководители и уполномоченные ими лица со стороны поставщиков, подрядчиков (субподрядчиков), исполнителей по госзаказам;

4. в рамках осуществления контрольных функций за размещением и реализацией государственных закупок – должностные лица органов контроля.

Все преступления, которые в совокупности образуют взяточничество, совершаются умышленно, с прямым умыслом, зачастую стороны максимально заинтересованы в положительном исходе «сделки», исключение составляют случаи вымогательства. Делается вывод, что умышленный характер взяточничества в сфере государственных закупок свидетельствует о корыстном мотиве, либо ином личном мотиве. Отмечается, что несмотря на то, что мотив как внутреннее побуждение совершить преступление и цель как предполагаемый и желанный результат преступления являются факультативными признаками состава преступления, они должны устанавливаться в рамках частного предмета доказывания по всем делам, связанным со взяточничеством в сфере государственных закупок.

В заключении подведены итоги научно-квалификационной работы (диссертации), намечены перспективы дальнейшего исследования проблематики общего предмета доказывания, а также предмета доказывания по делам о взяточничестве. Представляется важным более глубокое изучение архивных уголовных дел о взяточничестве, получивших законное разрешение в суде, в целях получения репрезентативных обобщенных данных, используемых для эмпирического обоснования отдельных обстоятельств видового предмета доказывания по делам данной категории.