

Департамент образования и науки города Москвы  
Государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования города Москвы  
«Московский городской педагогический университет»  
Институт гуманитарных наук  
Кафедра методики преподавания истории,  
обществознания и права

*На правах рукописи*

**Тяжкороб Мария Николаевна**

**ЗАДАНИЯ НА ФОРМИРОВАНИЕ ОЦЕНОЧНЫХ СУЖДЕНИЙ КАК  
СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ  
ГРАМОТНОСТИ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИИ РОССИИ XX ВЕКА**

**Направление подготовки: 44.06.01 Образование и педагогические науки**

**Направленность: Теория и методика обучения и воспитания (история)**

**Научный доклад  
об основных результатах научно-квалификационной работы  
(диссертации)**

Научный руководитель: Половникова Анастасия Владимировна,  
кандидат педагогических наук, доцент,  
профессор кафедры методики преподавания  
истории, обществознания и права

Москва  
2023

## **Общая характеристика научно-квалификационной работы**

**Актуальность исследования:** Мир не стоит на месте, и система современного российского образования ставит перед собой задачу отвечать современным вызовам, ставящимся перед нею от лица государства и общества. Одной из ключевых концепций становится концепция навыков XXI века, акцентирующая внимание на формирование умений, позволяющих использовать полученные знания на практике в реальной жизни, т.е. формирование функциональной грамотности.

В соответствии с действующими федеральными государственными образовательными стандартами, задачей образовательных организаций становится создание условий для формирования функциональной грамотности обучающихся в рамках обучения. Под функциональной грамотностью обучающихся понимается «способность решать учебные задачи и жизненные проблемные ситуации на основе сформированных предметных, метапредметных и универсальных способов деятельности, включая овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу дальнейшего успешного образования и ориентации в мире профессий»<sup>1</sup>.

Реализация системно-деятельностного подхода, который заложен в основу действующих федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, корреспондируется с целенаправленной деятельностью образовательных организаций по формированию функциональной грамотности. Существенный вклад в решение поставленных задач должен внести учебный предмет «История», т.к. в рамках предметных результатов по истории представлена достаточно широкая формулировка, отвечающая определению функциональной грамотности: «сформированность

---

<sup>1</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования третьего поколения. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/> (дата обращения: 27.09.2022).

умений применять исторические знания в профессиональной и общественной деятельности, поликультурном общении»<sup>2</sup>.

Это заставило во многом пересмотреть содержание современного исторического образования. В рамках действующего Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования все образовательные результаты усвоения содержания образования поделены на три группы: предметные, метапредметные, личностные.

Формирование функциональной грамотности находит отражение в заявленных метапредметных образовательных результатах. Инновацией новой редакции ФГОС СОО стала детализация формируемых УУД и их классификация на познавательные, коммуникативные и регулятивные:

- к познавательным УУД отнесены такие базовые логические и исследовательские действия как «умения самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; <...> находить аргументы для доказательства своих утверждений <...>; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность <...>; давать оценку новым ситуациям, оценивать приобретенный опыт». Отдельным блоком выделены умения по работе с информацией, к которым, в числе прочих, отнесены умения «владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценивать достоверность, легитимность информации, ее соответствие правовым и морально-этическим нормам»<sup>3</sup>;

---

<sup>2</sup> Изменения к федеральному государственному образовательному стандарту среднего общего образования от 2022 г. URL:

<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405172211/> (дата обращения: 23.09.2022.)

<sup>3</sup> Там же

- к перечню коммуникативных УУД относятся такие действия, как «аргументированно вести диалог», «развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств»<sup>4</sup> и др.

- в группу регулятивных УУД включены умения «давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение»<sup>5</sup>.

В рамках группы личностных результатов заявлена необходимость сформировать и развить у учащихся способность «оценивать ситуацию и принимать осознанные решения»<sup>6</sup>.

Таким образом, три группы результатов, представленных во ФГОС СОО (предметные, метапредметные, личностные), ставят одной из задач современного российского образования формирование оценочных суждений в рамках обширного спектра действий, что, соответственно, является важной составляющей функциональной грамотности человека. Данное умение связано с целым комплексом когнитивных процессов (выявление информации, анализ и интерпретация информации, оценка информации, аргументация собственной позиции). Использование заданий, направленных на формирование оценочных суждений при изучении истории России XX века, способствует развитию данного умения и функциональной грамотности в целом.

Планомерная работа по формированию умений выстраивать оценочные суждения и аргументировать их может быть встроена в учебный процесс на разных этапах учебной деятельности, а также может выступать элементом мотивации к обучению. Кроме того, демонстрируемые умения четко аргументировать свою позицию по определенному объему информации свидетельствует о степени его усвояемости. Возможным инструментом

---

<sup>4</sup> Изменения к федеральному государственному образовательному стандарту среднего общего образования от 2022 г. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405172211/> (дата обращения: 23.09.2022.)

<sup>5</sup> Там же

<sup>6</sup> Там же

формирования и развития умений формулировать оценочные суждения может стать включение в процесс обучения заданий, предполагающих знакомство с противоречивыми оценками тех или иных исторических событий, обсуждение трудных вопросов истории и знакомство с широким спектром источников по теме.

### **Степень научной разработанности**

Методологической базой исследования являются общенаучные методы, такие как системный подход в изучении методической литературы и материалов по теме исследования; анализ и обобщение педагогического опыта; синтез педагогических методик, с целью выстраивания модели преподавания, анализ эмпирических данных, полученных в ходе исследования; метод моделирования учебного процесса, позволяющий представить организацию работы педагогом по достижению определенных образовательных результатов.

В основу исследования взяты положения системного-деятельностного подхода, нашедшие отражение в трудах Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, Д. Б. Эльконина, П. Я. Гальперина, где раскрываются основные психологические закономерности процесса обучения и воспитания, структура образовательной деятельности обучающихся с учетом общих закономерностей возрастного развития детей и подростков.

Понятие «функциональная грамотность» с различных позиций было широко исследовано в работах Р.Н. Бунеева, Е.В. Бунеевой, С.Г. Вершловского, Б.С. Гершунского, Л.Ю. Комиссаровой, О.Е. Лебедева, З.И. Курцевой, О.В. Чиндиловой, И.А. Колесниковой, С.А. Крупник, В.В. Мацкевич, А.А. Леонтьева, Л.П. Перминовой, С.А. Тангян.

Анализ литературы по проблеме исследования показал, что в современной педагогике раскрыты общие подходы к формированию функциональной грамотности учащихся (В.А. Ермоленко, Л.Ю. Комиссарова, З.И. Курцева, И.А. Колесникова, С.А. Тангян, А.В. Хуторской).

При очевидном внимании науки к рассмотрению функциональной грамотности в то же время остаются мало изученными некоторые элементы функциональной грамотности, а также подходы к их формированию и развитию в непосредственном предметном поле.

К проблеме сформированности умений формулировать оценочные суждения у обучающихся в отечественной педагогической науке обращались многие научные исследователи: Л. Н. Алексашкиной, А. А. Вагина, Н. И. Ворожейкиной, Е. Е. Вяземского, Е. А. Гевурковой, П. В. Горы, Н. Г. Дайри, А. Г. Колоскова, М. В. Коротковой, Г. А. Кревера, Н. Н. Лазуковой, И. Я. Лернера, В. А. Львовского, Н.Н. Масловой, А.В. Половниковой, Е.Л. Рутковской, Е. В. Саплиной, А. А. Сорокина, А. И. Стражева, В.В. Шаповала и др.

Таким образом, **проблема исследования** состоит в выявлении совокупности методов формирования и развития умения формулировать оценочные суждения как элемента функциональной грамотности. В рамках настоящей работы основным средством будет выступать учебное задание. Проблема обусловила выбор темы исследования «Задания на формирование оценочных суждений как средство формирования функциональной грамотности при изучении истории России XX века».

Эмпирическая база исследования представлена описанием проводимой в трех московских школах апробации – в ГБОУ г. Москвы «Школа «Покровский квартал», ГБОУ г. Москвы «Школа № 171» и ГБОУ г. Москвы «Школа № 423».

**Объект исследования:** формирование функциональной грамотности обучающихся при изучении истории России XX века.

**Предмет исследования:** задания на формирование оценочных суждений как средство формирования функциональной грамотности.

**Цель исследования:** разработка комплектов заданий и методических рекомендаций к ним по формированию оценочных суждений в контексте

формирования функциональной грамотности при изучении истории России XX века

**Гипотеза исследования** строится на предположении о том, что формирование функциональной грамотности при изучении истории России XX века у учащихся предполагает комплексное использование заданий, направленных на формирование умения формулировать оценочные суждения.

**Задачи исследования:**

1. Раскрыть потенциал современного исторического образования по формированию оценочных суждений в рамках требований Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования;
2. Представить анализ психолого-педагогической литературы по проблемам формирования оценочных суждений у обучающихся;
3. Представить обзор педагогического опыта формирования оценочных суждений у обучающихся средней школы при изучении истории;
4. Разработать алгоритм организации работы учителя по формированию оценочных суждений у обучающихся;
5. Разработать комплекты учебно-методических материалов по формированию оценочных суждений у обучающихся;
6. Провести апробацию представленных учебно-методических материалов по формированию оценочных суждений у обучающихся и обобщить ее результаты;

Достоверность результатов исследования, обоснованность выводов и рекомендаций обеспечивается опорой на исследования в области теории и методики обучения и воспитания (истории), соответствием выбранных методов исследования поставленным целям, а также результатами проведённой апробации в образовательных организациях города Москвы.

**Научная новизна** исследования заключается в том, проблема формирования оценочных суждений у обучающихся рассматривается в

контексте формирования функциональной грамотности. *Теоретическая значимость* исследования заключается в том, что умение формулировать оценочные суждения представлено как важный элемент функциональной грамотности обучающихся, формирование которой является одним из ключевых трендов образования. *Практическая значимость* исследования заключается в том, что разработана модель формирования оценочных суждений у обучающихся (на примере изучения истории XX века), представленные материалы исследования могут быть использованы в широкой педагогической практике учителей истории.

Работа над темой исследования велась поэтапно.

Этап №1 (2020-2021 гг.)

В рамках первого этапа был проведен анализ психолого-педагогической, методической литературы, был проанализирован собственный практический опыт и опыт коллег, а также проанализирован и обобщен опыт российских учителей истории. В 10-х классах была проведена диагностика обучающихся старшей школы по проблеме исследования, что позволило сформулировать тему, цель, задачи и рабочую гипотезу исследования. На этом же этапе были разработаны основные принципы и началась разработка учебных материалов для проведения эксперимента на базе ГБОУ г. Москвы «Школа «Покровский квартал», в которой исследователь работает учителем истории.

Этап №2 (2021-2022 гг.)

В рамках второго этапа была сформулирована проблема исследования, а также проведен эксперимент, предполагающий использование разработанных ранее учебных материалов. В ходе эксперимента были выявлены основные трудности у обучающихся, связанные с формированием и развитием умения формулировать оценочные суждения.

Этап №3 (2022-2023 гг.)

На завершающем этапе работы были уточнены и обобщены полученные результаты, подведены выводы исследования, подтверждена



гипотеза. По окончании работы была оформлена научно-квалификационная работа (диссертация) и научный доклад.

**Апробация.** В апробации разработанных представленных учебно-методических материалов по формированию умения формулировать оценочные суждения как элемента функциональной грамотности у обучающихся приняли участие 167 обучающихся десятых классов трёх образовательных организаций Москвы: ГБОУ «Школа № 171», ГБОУ «Школа № 423», ГБОУ «Школа «Покровский квартал». Апробация проводилась в 2020/2021 учебном году, в ней были задействованы учителя истории Моренец М.А., Кондратьева А.В., Хардина Ю.В., Тяжкороб М.Н. В ГБОУ «Школа «Покровский квартал» в апробации приняли участие обучающиеся двух десятых классов, общей численностью 51 человек. В ГБОУ «Школа № 423» приняли участие обучающиеся двух десятых классов, общей численностью 56 человек. В ГБОУ «Школа № 171» приняли участие обучающиеся двух десятых классов, общей численностью 60 человек.

Основные положения и результаты исследования были апробированы на X Всероссийской научно-практической всероссийской конференции с международным участием «Актуальные вопросы гуманитарных наук: теория, методика, практика», на вебинарах и семинарах для учителей истории Москвы. По теме исследования было опубликовано 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Умение формулировать оценочные суждения является одним из элементов функциональной грамотности, так как является одним из способов использования знаний повседневной и профессиональной жизни.

2. Содержание учебного предмета «История» содействует формированию умения формулировать оценочные суждения посредством:

- формирования необходимой фактологической базы для формулирования и аргументации оценочного суждения;

- создания условий для активного использования данного умения при решении учебных задач;
- формирования опыта принятия широкого спектра равновесных позиций относительно конкретной исторической проблемы.

3. Учебное задание является одним из средств формирования умения формулировать оценочные суждения. Методика формирования функциональной грамотности на уроках истории предполагает последовательное включение учебных заданий по формированию умения формулировать оценочные суждения, что обеспечивает целостность организации образовательного процесса, направленного на повышение уровня функциональной грамотности.

**Структура научно-квалификационной работы.** Научно-квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования и выявлена проблема, сформулированы цель, задачи, перечислены методы, сформулированы теоретико-методологические основы, перечислены этапы проделанной работы, её научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Представлен перечень положений, выносимых на защиту, сфера апробации и внедрения полученных результатов.

**В первой главе** представлен анализ требований современного российского образования к результатам обучения, а также обоснована значимость формирования оценочных суждений как элемента формирования функциональной грамотности у обучающихся, представлен анализ психолого-педагогической литературы по теме исследования и обзор педагогического опыта по формированию оценочных суждений у обучающихся старшей школы при изучении истории.

Требования к образовательным результатам зафиксированы в Федеральном государственном образовательном стандарте среднего общего

образования. В работе была проанализирована динамика изменений стандартов образования на протяжении начала XXI века в России, а также роль предмета «История» в современном российском образовании.

В результате анализа ключевых изменений, необходимо выделить следующие:

1. Акцент на практико-ориентированное обучение (шире, функциональную грамотность).

В ходе современного этапа реформирования системы образования очевидным является тренд отхода от прежней знаниевой парадигмы. Усиление практико-ориентированной составляющей ярко прослеживается в нормативных правовых документах, которые определяли развитие образования с начала 2000-х по наше время. В контексте данных изменений, были проанализированы предметные результаты по предмету «История». Согласно стандарту 2004 года обучение истории возможно на базовом и профильном уровне, а группы результатов были разделены на два условных уровня: знать/понимать и уметь. Важно подчеркнуть, что стандарт заявлял необходимость не только получения знаний, но и «использования приобретенных знаний в практической и повседневной жизни», тем самым фактически подтверждая необходимость формирования и развития функциональной грамотности. Тенденция сохраняется и в последующих стандартах, где методологической основой становится системно-деятельностный подход. Однако, ранее удачное деление результатов на группы - «знать/понимать» и «уметь», - в новых редакциях не сохранилось, оставшись лишь в требованиях к единому государственному экзамену<sup>7</sup>.

2. Усиление воспитательного компонента в образовании.

В отличие от стандартов начала 2000-х гг., где задачами школы были провозглашены передача и усвоение определенного объема знаний (в связи с

---

<sup>7</sup> Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по истории. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-7> (дата обращения: 23.12.2022.)

чем в стандарте был прописан содержательный минимум по каждому из предметов), а воспитательная функция школы ушла на второй план, стандарте второго поколения от 2012 года заметно не только усиление практико-ориентированного тренда, но и акцентирование воспитательного потенциала образования в целом. Это нашло отражение как в изменении перечня личностных и метапредметных результатов, так и в появлении таких специфических положений, как «портрет выпускника школы». В изменениях стандарта в 2022 году тенденция на усиление воспитательной роли школы получила дальнейшее развитие. Это фиксируется в том числе при анализе предметных результатов по истории. История всегда была той предметной областью, которая играла особую роль в системе образования любого периода Отечественной истории, учитывая идеологический, социокультурный и воспитательный потенциал содержания этого предмета.

В пояснительной записке Историко-культурного стандарта, дана следующая характеристика предмета «История»: «Место предмета «История» в системе школьного образования определяется его познавательным и мировоззренческим значением, вкладом в становление личности молодого человека»<sup>8</sup>. Заявлено, что одной задач исторического образования становится «воспитание обучающихся в духе патриотизма, уважения к своему Отечеству»<sup>9</sup>. Изменение роли предмета «История» и его значимость в образовательном процессе подчеркнута и перечнем предметных результатов по предмету, заявленном во ФГОС СОО под редакцией от 2022 года. Одним из результатов определено «умение защищать историческую правду, не допускать умаления подвига народа при защите Отечества, готовность давать отпор фальсификациям российской истории»<sup>10</sup>

---

<sup>8</sup> Историко-культурный стандарт. С. 4. URL: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/Историко-культурный-стандарт.pdf> (дата обращения: 25.03.2022)

<sup>9</sup> Там же. С. 5.

<sup>10</sup> Изменения к федеральному государственному образовательному стандарту среднего общего образования от 2022 г. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405172211/> (дата обращения: 23.09.2022.)

3. Спецификой исторического образования в старшей школе является активная работа с источниками разного типа и умение аргументировать собственную точку зрения с опорой на исторические сведения.

Анализируя предметные результаты по предмету «История» в стандартах трех поколений, стоит выделить, что каждый из них отмечал значимость работы с источниками в рамках исторического образования, а также необходимость формирования умения формулировать оценочные суждения и выстраивать аргументацию на основе исторических сведений. Акцент на работу с текстовыми источниками, иллюстративным материалом и картой, а также соотнесение информации, содержащейся в разных знаковых системах, отмечен и в перечне умений, необходимых для сдачи ЕГЭ по истории. Отдельные задания ЕГЭ полностью посвящены умению аргументировать свою позицию с опорой на исторические факты.

Таким образом, умение формулировать оценочные суждения, анализировать и интерпретировать информацию, содержащуюся в различных знаковых системах, является важным элементом формирования и развития функциональной грамотности.

Предмет «История» занимает исключительное положение в перечне обязательных для изучения предметов школьной программы, учитывая мощный познавательный и воспитательный потенциал, заложенный в его содержании, вносит значительный вклад в личностное становление подрастающего поколения.

Леонтьев А.А. определяет функционально грамотного человека как человека, «который способен использовать все постоянно приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений»<sup>11</sup>. В рамках международного исследования PISA, посвященного разным аспектам функциональной

---

<sup>11</sup> Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла / под ред. А. А. Леонтьева. М.: Баласс, 2003. С. 35.

грамотности, практически во всех видах функциональной грамотности, которые подвергались анализу, присутствовал элемент, связанный с оценкой информации и выстраиванием оценочных суждений. Например, «понимание и оценка точки зрения и мировоззрения других»<sup>12</sup> является одним из четырех направлений оценки сформированности «глобальных компетенций», включенных как элемент в исследование PISA 2018 года.

Функциональная грамотность в целом носит метапредметный характер, однако было бы ошибочным полагать, что компоненты функциональной грамотности можно формировать и развивать на всех предметах обособлено. Именно поэтому и необходима слаженность всей педагогической команды для достижения желаемого результата. Рассмотрим специфику предмета «История» и роль исторического образования в формировании и развитии функциональной грамотности.

Основой исторического образования является работа обучающихся с разными видами источников:

1. Текстовыми (мемуары и эпистолярное творчество, монографии и статьи, тексты законов и подзаконных актов, адаптированный текст учебного пособия и т.д.);
2. Несплошными текстами, являющимися составной частью информационного ресурса и информацией, представленной в иных знаковых системах (карты, схемы, таблицы, графики, иллюстративный материал);
3. Аудиальными (аудиодорожка речи исторического деятеля, музыкальное произведение и пр.);
4. Видеоматериалами (документальная хроника, кинофильм, любительская съемка и пр.)

Работа с источниками разного типа предполагает выполнение таких действий как соотнесение и сопоставление информации, ее интерпретация,

---

<sup>12</sup> Функциональная грамотность: глобальные компетенции. Отчет по результатам международного исследования PISA-2018. С. 7. URL: [https://fioco.ru/Media/Default/Documents/%D0%9C%D0%A1%D0%98/%D0%93%D0%9A%20PISA-2018\\_.pdf](https://fioco.ru/Media/Default/Documents/%D0%9C%D0%A1%D0%98/%D0%93%D0%9A%20PISA-2018_.pdf). (дата обращения: 11.09.2022).

аргументация или опровержение на основе как представленных материалов, так и собственных знаний, выделение главной мысли, работа с терминологией и пр. Все перечисленные действия также необходимы для развития всех компонентов функциональной грамотности, различается лишь содержание.

Применение знаний в рамках профессиональной деятельности или повседневной жизни в современном мире не представляется возможным без достаточного уровня критического мышления, умения сформулировать и аргументировать собственную позицию. В связи с этим, в рамках исторического образования необходимо привлекать материал, включающий разнообразные оценки и подходы к анализу и интерпретации исторических событий.

**Во второй главе** предложены методические рекомендации по отбору содержания исторического материала с целью формирования комплекта учебных материалов, снабженных системой вопросов и заданий, направленных на формирование умений формулировать оценочные суждения как элемент функциональной грамотности у обучающихся. Представлены результаты апробации.

Одной из задач, стоящих перед педагогом и предшествующих выстраиванию комплексной работы по формированию умения формулировать оценочные суждения, является отбор учебных материалов, необходимых для конструирования учебных заданий.

При отборе учебных материалов следует помнить, что подготовленные материалы должны содержать:

- различные форматы источников (текстовые, визуальные, аудиальные и пр. источники);
- противоречивые оценки и подходы к решению проблемы.

На основе отобранных учебных материалов разрабатывается методическое сопровождение, включающее в себя:

1. Выстраивание планомерной работы педагога по формированию умения формулировать оценочные суждения, в том числе с целью закрепления

изученного материала, расширения исторического кругозора, отказа от шаблонного мышления;

2. Сочетание заданий разного уровня трудности, в том числе с целью реализации возможности для поэтапного развития формируемых умений;

3. Наличие заданий, предполагающих развернутый ответ (вопросы открытого характера), или творческих заданий, предполагающих использовать полученные знания в нестандартных учебных ситуациях (решение кейс-ситуации, учебная игра и пр.);

4. Нацеленность на формирование опыта принятия широкого спектра равновесных позиций относительно конкретной исторической проблемы.

Следует помнить, что эффективная работа с предложенными материалами возможна лишь при условии четкого планирования организации работы и слаженной работе учеников, таким образом задачей учителя становится максимально рациональная организация работы обучающихся.

На основе предложенных рекомендаций, составляется учебный материал, включающий в себя следующие элементы:

1. историческая справка – основной блок текстовой информации, поделенный на подрубрики;

2. дополнительные источники, раскрывающие и дополняющие содержание исторической справки (иллюстративный материал, тексты исторических источников и т.д.);

3. система вопросов и заданий к содержанию исторической справки и дополнительных источников. Система вопросов и заданий разделена на два основных блока – первый блок вопросов, включенный в содержание материалов, и второй блок, завершающий изучение темы, в том числе вопросы и задания на контроль. Каждый из вопросов и заданий, включенных в методическое сопровождение, должен быть интегрирован в изучаемый исторический контекст и взаимосвязан с элементами подготовленных учебных материалов;

Все представленные задания можно разделить на три типа:



- задания на выявление информации из предложенного источника;
- задания на сопоставление и анализ исторической информации из разных источников;
- задания на интерпретацию и оценку исторической информации.

Учитывая открытый характер заданий была использована критериальная система их оценивания<sup>13</sup>

<b>К0</b>	Работа с источниками информации разного типа	Выявление и анализ информации из источников разного типа	1 б.
<b>К1</b>	Историческая объективность	Использование исторических фактов и хронологии при аргументации своей точки зрения без фактологических ошибок	1 б.
<b>К2</b>	Полнота аргументации	Соответствие ответа «формуле»: тезис – аргумент, основанный на историческом факте – вывод	1 б.
<b>К3</b>	Привлечение «исторического» опыта	Прослеживание причинно-следственных связей или проведение корреляций	1 б.
<b>К4</b>	Логика рассуждений	Соответствие ответа правилам формальной логики	1 б.
<b>Итого:</b>			<b>5 б.</b>

Данная система критериев удобна и проста в использовании, так как сведена к традиционной 5-балльной системе оценивания, а также наглядно демонстрирует шаги, необходимые для формирования и развития умения формулировать оценочные суждения.

В случае, если задание не предполагает работу с конкретными источниками информации, критерий К0 в рамках данного задания автоматически засчитывается при условии формулирования собственной позиции.

Обратимся к примерам заданий.

1. Задания на выявление информации из предложенного источника.

<sup>13</sup> Тяжкороб М.Н. Формирование умения оценивать исторические события у обучающихся старшей школы при изучении истории России рубежа XX-XXI вв. вкр маг-та: 44.04.01. Москва. 2020. С. 38.

Задание №1 Прочитайте текст Портсмутского мирного договора. Укажите итоги русско-японской войны для России. Как вы считаете, каковы главные итоги этой войны для России? Справедливо ли на ваш взгляд, что С.Ю. Витте, после подписания этого договора, прозвали «графом Полусахалинским»? Аргументируйте свой ответ<sup>14</sup>.

В рамках данного задания основным источником информации является фрагмент Портсмутского мира, содержание которого позволит дать исчерпывающий ответ на вопрос. В рамках ответа на данный вопрос при аргументации учащийся может привлекать ранее усвоенные знания. Таким образом, учитель может дополнительно проанализировать успешность усвоения полученных ранее знаний.

Помимо текстового, основой для задания может служить источник иного формата. Приведем пример.

Задание №2 Посмотрите видеотрегмент телепередачи «Взгляд», выходящей в эфир с 1987 г. и посвященной обзору последствий антиалкогольной компании в период правления М.С. Горбачева<sup>15</sup>. Сформулируйте последствия антиалкогольной компании.

Несмотря на то, что видеотрегмент передачи небольшой по хронометражу, он дает четкое представление о позиции журналиста и тех, кого он опрашивает на улицах, в отношении проводимой государством антиалкогольной кампании. Также, как и в случае с предыдущим заданием, информация здесь не представлена в явном сформулированном виде, однако может легко считываться при условии понимания контекста. Таким образом, подобное задание способствует развитию умений выстраивать причинно-

---

<sup>14</sup> Материалы по блоку «Правление Николая II» [Электронный ресурс] URL: [https://drive.google.com/drive/folders/1LkJtSzjYhDG6VHheALFkwx4T7GH\\_2WC?usp=sharing](https://drive.google.com/drive/folders/1LkJtSzjYhDG6VHheALFkwx4T7GH_2WC?usp=sharing) (дата обращения: 12.04.2023).

<sup>15</sup> Тяжкороб М.Н. Формирование умения оценивать исторические события у обучающихся старшей школы при изучении истории России рубежа XX-XXI вв. вкр маг-та: 44.04.01 Москва. 2020. С. 42.

следственные связи, а также комплексно рассматривать изучаемое событие/явление или процесс.

## 2. Задания на сопоставление и анализ исторической информации.

При использовании двух и более источников возможно предложить не только проанализировать информацию, содержащуюся в конкретном источнике, но и сопоставить ее с информацией из другого источника. Сложность задания, в том числе, заключается в том, что источники могут быть различны как по формату, так и информация, содержащаяся в них, может быть противоречива.

Задание №1 Прочитайте информацию о ходе войны. Проследите перемещение русских и японских сухопутных и морских войск по предложенным картам. Отметьте места ключевых сражений на контурной карте. Сформулируйте причины поражения России в этой войне. Ответ аргументируйте.<sup>16</sup>

При выполнении данного задания учащийся использует целый ряд источников. Его цель – сформулировать ответ на главный вопрос: «В чем заключаются причины поражения Российской империи в войне?». Таким образом, ученик, работая с предложенными материалами и изучая тему, опирается на информацию, представленную в неявном виде. На основе уже ранее изученного знания создается новое знание. Таким образом, не только формируются навыки исследовательской деятельности и метапредметные умения, но и ученик погружается в «ситуацию успеха» новой для него исследовательской деятельности, что способствует повышению его мотивацию к изучению предмета и росту собственной самооценки.

## 3. Задания на интерпретацию и оценку исторической информации.

---

<sup>16</sup> Материалы по блоку «Правление Николая II» [Электронный ресурс] URL: [https://drive.google.com/drive/folders/1LkJtSzjYhDG6VHheALFkwx4T7GH\\_2WC?usp=sharing](https://drive.google.com/drive/folders/1LkJtSzjYhDG6VHheALFkwx4T7GH_2WC?usp=sharing) (дата обращения: 12.04.2023).

Особую роль в формировании умения формулировать оценочные суждения занимают задания, направленные на интерпретацию и оценку исторической информации

В отличие от предыдущего типа заданий, в заданиях данного типа информация, содержащаяся в предлагаемых учебных материалах, не является исчерпывающей, отсутствует четкое указание на поиск дополнительных источников. При необходимости, это может сделать ученик самостоятельно в случае, если работа задана в качестве домашнего задания. Однако несмотря на то, что в данных учебных материалах представлена неполная информация, задание может быть успешно выполнено с опорой на знания, которые были получены ранее, при работе с учебными материалами.

Задание №1 *Согласны ли вы с точкой зрения, что Берлинский кризис 1948-1949 гг. показал нежелание США начать полномасштабный военный конфликт с СССР? Ответ аргументируйте*<sup>17</sup>.

*Пример №1 ответа обучающегося на задание №1 Я не согласен с данной точкой зрения, потому что американцы напрямую разжигали данный конфликт, снабжая Западный Берлин. К тому же, объединив до этого момента три оккупационные зоны в одну, коллективный Запад противопоставил себя СССР. Таким образом, США не хотели начать конфликт официально, но сделали все, чтобы подобная проблема случилась.*

K0 – 1 б., K1 – 1 б., K2 – 1 б., K3 – 1 б., K4 – 1 б.

*Пример №2 ответа обучающегося на задание №1 Я согласна с данной позицией. После войны ни одной стране не было бы выгодно начинать новый виток агрессии. Да и США было бы невыгодно тратить на это деньги.*

K0 – 1 б., K1 – 0 б., K2 – 0 б., K3 – 0 б., K4 – 1 б.

На примере этих двух работ, представляется возможным сделать несколько важных комментариев по оцениванию.

---

<sup>17</sup> Материалы по блоку «СССР в послевоенное время» [Электронный ресурс] URL: <https://drive.google.com/drive/folders/1fwjFOFB30frP-M2xXpkVWPbtPayy9HkD?usp=sharing> (дата обращения: 12.04.2023).

В примере №2 четко заявлена позиция, однако она не подкреплена ни фактическими событиями, ни выстроенной аргументацией. Можно констатировать, что работа не содержит фактических ошибок, а значит должна была бы быть выставлена тройка. Отсутствие фактов в работе позволяет избежать ошибок по критерию К1. Однако, даже в рамках изучаемой темы (Внешняя политика СССР в послевоенное время) становится очевидно, что многие страны начинают полномасштабные конфликты после Второй Мировой войны, будь то конфликт за территорию (Корейская война), конфликт по религиозным и территориальным причинам (Арабо-израильский конфликт) или конфликт из-за споров о зонах влияния (Югославский конфликт) и т.д. Таким образом, данное суждение обучающегося свидетельствует о крайне поверхностном или недостаточном уровне изучения темы. В связи с этим, данный критерий может быть оценен на 0.

Еще раз обратим внимание, что подобная оценка выставлена не за конкретную позицию по исторической проблеме. Акцентирование на этом внимания необходимо, в противном случае выполнение заданий подобного типа будет абсолютно неэффективно.

Все три типа заданий, предложенные ранее, могут быть объединены в рамках одного задания.

Задание №1 Прочитайте фрагмент статьи В.М. Померанцева, опубликованной в журнале «Новый мир». Какой критерий был провозглашен важнейшим критерием литературного произведения? Как вы думаете, почему эта статья была написана и официально опубликовала именно в это время? Как вы считаете, следует ли критерию литературного произведения, обозначенному в статье В.М. Померанцева Е.А. Евтушенко в своем стихотворении «Партизанские могилы»? Аргументируйте свой ответ<sup>18</sup>.

---

<sup>18</sup> Материалы по блоку «Правление Н.С. Хрущева» [Электронный ресурс] URL: <https://drive.google.com/drive/folders/1DHkrQRCZw-UMPH9qN-FGVHyJOclmo4OT?usp=sharing> (дата обращения: 12.04.2023).

В рамках данного задания очевидно слияние заданий всех трех ранее обозначенных типов:

1. Выявление информации из предложенного источника («Какой критерий был провозглашен важнейшим критерием литературного произведения?»)

2. Сопоставление и анализ исторической информации («Как вы считается, следует ли критерию литературного произведения, обозначенному в статье В.М. Померанцева Е.А. Евтушенко в своем стихотворении «Партизанские могилы?»)

3. Интерпретация и оценка исторической информации («Как вы думаете, почему эта статья была написана и официально опубликовала именно в это время?»)

Помимо заданий, непосредственно используемых в учебном процессе, можно формировать умение формулировать оценочные суждения в рамках подготовки к участию в дебатах, дискуссиях, в рамках решения исторических кейсов, проведении ролевых учебных игр и других формах проведения занятий.

Приведем один из примеров<sup>19</sup>.

Карточка №1

1917 г. Февральская революция. Помещик N из газет узнает об отречении императора. Он боится за свою жизнь и жизнь своей семьи. Помещик готов договорится с крестьянами по вопросу передачи своего имения в руки крестьян на социалистических началах. В 1918 году помещик N спешно уезжает из страны в Америку.

---

<sup>19</sup> Половникова А.В., Тяжкороб М.Н. Учебные задания по истории, направленные на формирование функциональной грамотности // Преподавание истории и обществознания в школе. 2023. №3. С. 61-62.

## Карточка №2

1917 г. Февральская революция. Помещик N из газет узнает об отречении императора. Он боится за свою жизнь и жизнь своей семьи. Он думает о том, стоит ли оставаться в имении. Помещик N решает остаться, чтобы продолжать служить своей стране, а не сбегать как трус. Он продолжает работать в имении, стараясь вовремя засеять поля, чтобы осенью собрать достаточно урожая и прокормить всю деревню. Крестьяне готовы работать под его началом, понимая, что он хороший хозяин. В 1918 году большевики подчиняют себе территории, где проживал помещик N. Ему с семьей чудом удалось уехать. Всех других помещиков, оставшихся в своих имениях, расстреливали без разбору.

## Карточка №3

1917 г. Февральская революция. Помещик N из газет узнает об отречении императора. Он боится за свою жизнь и жизнь своей семьи. Помещик готов договориться с крестьянами по вопросу передачи своего имения в руки крестьян на социалистических началах при условии, что будет образован совет по вопросам имения, где он станет председателем. На самом деле это обман, помещик уверен, что Советская власть долго не продержится, и, рано или поздно, он вновь завладеет собственным имением. В 1918 большевики освобождают территории, где проживает помещик N. Ему удастся ускользнуть в Америку.

Все три отрывка описывают события, представленные дворянином А.В. Давыдовым в автобиографических воспоминаниях<sup>20</sup>. На основе информации, представленной в карточке №1 помещик N (А.В. Давыдов) предстает растерянным и трусливым, который готов пойти на все, лишь бы сохранить свою жизнь. Однако, знакомясь с текстом, читатель может сопереживать помещику N, так как он несет ответственность перед своей семьей. Согласно

<sup>20</sup> Давыдов А. В. Воспоминания: 1881-1955. Нью-Йорк. 1955. С. 45-48.

информации, содержащейся в карточке №2, помещик N является человеком, для которого общественный долг, честь и достоинство стоят на первом месте. В карточке №3 помещик N показан как человек, ради спасения своей жизни, готовый отречься от собственных идеалов для сохранения жизни. По его мнению, ему нужно продержаться до тех пор, пока новую власть не свергнут.

Суть задания заключается в ознакомлении учеников с тремя видами интерпретации одних и тех же исторических событий (в данном случае, жизни А.В. Давыдова) на основе единого источника информации, после чего возможно применение нескольких сценариев организации работы:

- разделение учеников на группы, при условии, что каждая из групп получит свою «версию» событий. Дальнейшее обсуждение действий и позиции помещика N, их оценка.

- раздача ученикам всех трех карточек сразу. В дальнейшем, вопросом для обсуждения может служить: «Как вы считаете, какая именно карточка кажется вам наиболее правдивой и почему?»

Таким образом, в рамках подобного кейса акцентируется внимание на том, что любая интерпретация – субъективна и может зависеть от идеологических убеждений, социального положения и пр. Кроме того, учитывая характер источника (автобиографические мемуары), можно сделать акцент на субъективности описываемых в нем событий.

Исследовательская работа по формированию умения формулировать оценочные суждения как элемента функциональной грамотности была сопряжена с проведением серии опросов участников образовательного процесса.

В ходе проведения опроса по итогам окончания первого этапа работы с предложенными заданиями, более половины учеников констатировали, что им трудно усваивать текстовую информацию, и они лучше воспринимают на слух. Примечательно, что встраивание комплектов разработанных учебных заданий на первом этапе работы началось с гуманитарных классов, в которых углубленно изучаются такие предметы как языки и литература, а значит,



серьезных проблем с пониманием текста у учащихся не должно было быть зафиксировано.

Далее участники эксперимента были поделены на две группы. Одни классы писали ответ на поставленный вопрос в течении 10-15 минут в рамках урока, другие выполняли это задание дома.

Вопрос был поставлен следующий: охарактеризуйте процесс экономического развития в СССР после войны. На какие сектора экономики был сделан наибольший акцент? Почему? К каким последствиям это привело? Ответ аргументируйте.

Первая группа учащихся продемонстрировала следующие результаты: 36% учащихся полностью справились с заданием, 64% учащихся - справились частично. Чаще всего не хватало либо фактов для аргументации, либо имели место фактические ошибки.

Вторая группа учащихся, выполнявшая задание дома и, соответственно, имеющая все ресурсы для выполнения задания, показала результаты значительно хуже: 7 % учащихся справились с работой, 57% учащихся - справились частично, 14% учащихся - не справились и 22 % учащихся дословно воспроизводили ресурсы сети интернет, вместо ответа на поставленные вопросы.

Таким образом, свободный доступ к ресурсам не только не стимулировал к выполнению задания, но и снизил качество его выполнения.

Последующее обращение к заданиям из предложенного комплекта показало общую положительную динамику образовательных результатов. Так уже при выполнении второго задания, выстроенного по аналогичному алгоритму работы, были зафиксированы следующие результаты: 27% обучающихся дали полноценный аргументированный ответ, 22 % обучающихся допустил незначительные ошибки, не влияющие на качество аргументации (например, вместо 1956 г. был указан 1955 г.), 38 % обучающихся работ включали в себя слабую аргументацию, у 12%

обучающихся аргументация отсутствовала и один учащийся попытался снова списать.

Таким образом, встраивание комплектов заданий, направленных на формирование умений формулировать оценочные суждения, были выявлены следующие дефициты:

- неподготовленность учащихся к самостоятельному изучению материала;
- страх «неверно» выполнить задания при условии отсутствия четких рамок.

В ходе апробации сложилась практика регулярного встраивания в учебный процесс преподавания истории заданий, направленных на формирование умений формулировать оценочные суждения. Это позволило существенно повысить степень самостоятельности изучения предмета обучающимися, снизило долю письменных домашних заданий.

Данная модель организации учебного процесса позволила зафиксировать положительную динамику по результатам освоения материала и была позитивно оценена обучающимися: 57,1 % отметили возможность работать в собственном темпе, 47,6 % опрошенных отметили информативную наполненность и удобную подачу материала, разбитого на блоки и сопровождаемого системой заданий.

В заключении исследования были сделаны следующие выводы:

1. Умение формулировать оценочные суждения является одним из элементов функциональной грамотности, так как является одним из способов использования знаний повседневной и профессиональной жизни.

2. Содержание предмета «История» содействует формированию умения формулировать оценочные суждения посредством:

- формирования необходимой фактологической базы для формулирования и аргументации оценочного суждения;
- создания условий для активного использования данного умения при решении учебных задач;

- формирования опыта принятия широкого спектра равновесных позиций относительно конкретной исторической проблемы.

3. Учебное задание является одним из средств формирования умения формулировать оценочные суждения. Методика формирования функциональной грамотности при изучении истории предполагает последовательное включение учебных заданий по формированию умения формулировать оценочные суждения. При условии последовательной работы, это способствует повышению уровня функциональной грамотности.

Гипотеза исследования о том, что формирование функциональной грамотности при изучении истории России XX века у учащихся предполагает комплексное использование заданий, направленных на формирование умения формулировать оценочные суждения, была подтверждена.

**Ход работы и результаты исследования представлены в статьях:**

1. Тяжкороб М.Н. Формирование умений формулировать оценочные суждения как элемент функциональной грамотности (при изучении истории) // Обзор педагогических исследований. 2022. Т. 4. № 7. С. 149-154.
2. Тяжкороб М. Н. Отбор содержания исторического образования в ходе планирования учителем работы по формированию оценочных суждений // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2022. № 12/2. С. 95-98.
3. Половникова А.В., Тяжкороб М.Н. Учебные задания по истории, направленные на формирование функциональной грамотности // Преподавание истории и обществознания в школе. 2023. № 3. С. 58-64.