

ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ГОРОДА МОСКВЫ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ
«МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи



Еремин Сергей Владимирович

**ОПТИМИЗАЦИЯ СТРУКТУРЫ
СЕЛЬСКОЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СЕТИ РЕГИОНА
КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ
КАЧЕСТВЕННОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Научная специальность 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата педагогических наук

Научный руководитель:

Реморенко Игорь Михайлович
доктор педагогических наук,
член-корреспондент РАО, доцент

Москва – 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4-16
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	17-122
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ОПТИМИЗАЦИИ СТРУКТУРЫ СЕЛЬСКОЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СЕТИ РЕГИОНА ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ КАЧЕСТВЕННОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	17-75
1.1 Оптимизация структуры образовательных сетей как организационно-педагогический феномен.....	17-41
1.2 Институциональные рамки развития сельских общеобразовательных сетей как организационно-педагогический феномен.....	42-60
1.3 Модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона.....	60-73
Выводы по главе 1.....	74-75
ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО АПРОБАЦИИ МОДЕЛИ ОПТИМИЗАЦИИ СТРУКТУРЫ СЕЛЬСКОЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СЕТИ РЕГИОНА, ОРИЕНТИРОВАННОЙ НА ПОВЫШЕНИЕ ДОСТУПНОСТИ КАЧЕСТВЕННОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	76-122
2.1 Социально-организационные условия осуществления опытно-экспериментальной деятельности по оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона.....	76-89
2.2 Реализация модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, ориентированной на повышение доступности качественного общего образования.....	89-103
2.3 Оценка изменения доступности качественного общего образования вследствие оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети.....	103-120

Выводы по главе 2.....	121-122
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	123-126
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	127-140
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	141-258

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Вопросы повышения доступности качественного образования являются одними из наиболее актуальных в современной отечественной и зарубежной практике. Однако во многих регионах мира до сих пор не решена задача обеспечения обычной территориальной доступности школьного образования. В нашей стране данная задача последовательно решалась в советский период (сначала в отношении начального, потом основного, а затем и среднего общего образования), став важным направлением развития советской системы образования.

Кардинальное изменение требований к образовательным результатам, придание всё большего значения формированию социально-активной, интеллектуально-творческой личности в условиях современной России привели к необходимости перехода от территориальной доступности к доступности качественного общего образования, предоставляющего молодым людям равные возможности в выстраивании образовательной и профессиональной траектории. Вследствие этого в постсоветский период возникла потребность всестороннего исследования факторов, влияющих на повышение доступности качественного общего образования, прежде всего, в сельской местности, где количество и качество кадровых и материально-технических ресурсов может различаться многократно. Однако до сих пор наблюдается недостаточность серьезных комплексных исследований в области управления образовательными сетями с учетом региональной специфики, что не позволяет в полной мере обобщить и систематизировать научные данные для осмысления процессов оптимизации структуры сельских общеобразовательных сетей и решения проблемы доступности качественного общего образования в сельских территориях.

Попытки решения указанной проблемы на федеральном уровне стали предприниматься в начале XXI века (а в отдельных российских регионах ещё раньше), когда всё явственнее стали проявляться разрывы в качестве образования не только между городскими и сельскими школами, но и между

школами одного муниципалитета. Особую актуальность проблема доступности качественного общего образования в регионах приобрела после введения в процедуру Государственной итоговой аттестации (ГИА) выпускников школ сначала Единого государственного экзамена (ЕГЭ), а затем Основного государственного экзамена (ОГЭ), по итогам которых в кластерах сельских (особенно, малочисленных) школ индексы низких результатов оказываются значительно выше, чем в городских.

При этом управленческие действия, предпринимаемые ранее в процессе оптимизации структуры общеобразовательных сетей, были во многом ориентированы на повышение экономической эффективности, что в итоге привело к значительному и не всегда оправданному сокращению сельских школ.

Учитывая комплекс различных групп факторов (педагогических, социально-экономических, демографических и др.), которые продолжают оказывать значимое влияние на состояние сельского образования, исследования вопросов влияния оптимизации структуры сельских общеобразовательных сетей на повышение доступности качественного общего образования остаются весьма актуальными.

Степень разработанности проблемы исследования. Вопросы развития образовательного и социального пространства изучались целым рядом как зарубежных (С. Вассерман, М. Грановеттер, Ч. Кадушин, К. Фауст, Р. Хойслинг и др.), так и отечественных специалистов (М.В. Груздев, Т.В. Кружилина, А.М. Новиков, Р.Е. Пономарев, А.А. Попов, В.И. Слободчиков, И.Д. Фрумин и др.). Результаты их исследований послужили основой для формирования системы научных представлений об образовательных и социальных сетях.

Проблемы управления образовательными системами, в том числе на региональном уровне, нашли отражение в работах А.В. Зыряновой, О.Е. Лебедева, С.Г. Косарецкого, Е.Ю. Малеванова, С.С. Неустроева, Д.А. Новикова, В.П. Панасюка, Л.Н. Харченко, Т.И. Шамовой и др., в которых рассматривались вопросы создания необходимых условий для повышения

доступности качественного образования в разноуровневых образовательных системах.

Определённый вклад в изучение процессов, происходящих в сельском образовании, внесли социологические исследования, проводившиеся в начале XXI века такими организациями, как Аналитический центр Юрия Левады, ВЦИОМ, Институт социологии РАО. В них, наряду с прочими, изучались вопросы отношения обучающихся, родителей, учителей, управленцев разных уровней к запланированным и уже реализованным мерам, направленным на изменение структуры сельских общеобразовательных сетей. Проблеме развития сельской школы посвящено достаточно много исследований (Л.В. Байбородова, М.П. Гурьянова, Т.В. Воронцова, С.И. Заир-Бек, И.Б. Медведев, В.Б. Орлов, В.И. Семёнов, П.А. Сергоманов, А.Ю. Уваров и др.). В большей части работ рассматриваются дидактические вопросы (организация и регулирование учебного процесса, повышение качества образования в условиях введения ФГОС, сетевая организация образовательного процесса и др.).

Вопросы оптимизации в различных аспектах педагогического труда и управленческой деятельности в сфере образования представлены в работах Ю.К. Бабанского, В.П. Беспалько, Н.П. Глотовой, Д.А. Новикова, М.М. Поташника и др. Превалирующей темой работ, посвященных указанным вопросам, являлась оптимизация учебно-воспитательного процесса, а не структуры школьных сетей.

Особую актуальность проблема развития образовательных сетей в российских регионах приобрела в начале 2000-х годов. Ей были посвящены исследования И.В. Абанкиной, Н.Н. Жуковицкой, А.А. Каспржака, Е.Я. Когана, И.М. Реморенко, О.Э. Соборновой, Г.А. Соколенко, А.Ю. Скопина, В.Н. Угрюмова, Л.И. Фишмана и др., в которых неоднократно отмечался факт отсутствия во многих сельских школах возможности обеспечить детям качественное общее образование и подчеркивалась необходимость разработки региональных моделей оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, способствующих решению данной проблемы.

На основе теоретического анализа степени разработанности проблемы и опыта её решения в российских регионах были выявлены следующие **противоречия**:

- между актуальностью проблемы оптимизации структуры общеобразовательных сетей в российских регионах как фактора повышения доступности качественного общего образования и недостаточностью научного знания о содержательных характеристиках процесса оптимизации структуры общеобразовательных сетей, в том числе в сельской местности;

- между необходимостью в изучении влияния оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети на повышение доступности качественного общего образования и неразработанностью подходов к оцениванию изменений структуры сельской общеобразовательной сети для повышения доступности качественного общего образования;

- между потребностью регионов в предоставлении лицам школьного возраста доступного качественного общего образования в сельской местности и отсутствием разработанной модели, включающей технологию оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, обеспечивающей повышение доступности качественного общего образования для сельских школьников.

В связи с выявленными противоречиями **проблема исследования** заключается в следующем: каким образом возможно оптимизацией структуры сельской общеобразовательной сети обеспечить повышение доступности качественного общего образования сельских школьников?

Объект исследования: структура сельской общеобразовательной сети.

Предмет исследования: оптимизация структуры сельской общеобразовательной сети, направленная на повышение доступности качественного общего образования.

Цель исследования: разработать и апробировать теоретическую модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, обеспечивающую доступность качественного общего образования.

Гипотеза исследования. Предполагается, что повысить доступность качественного общего образования в сельской местности региона возможно посредством разработки и реализации модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, включающей:

- теоретические положения об общеобразовательной сети и её структуре как комплексе элементов, взаимосвязанных формальными и(или) неформальными отношениями разной степени интенсивности, обеспечивающих реализацию основных общеобразовательных программ в соответствии с установленными государственными требованиями, образовательными запросами обучающихся и(или) их родителей (законных представителей); об оптимизации структуры общеобразовательной сети как процессе управленческого регулирования структурных элементов общеобразовательной сети и системы их взаимоотношений на определённом временном этапе, в сложившихся условиях и в существующих институциональных рамках, с целью достижения такого её состояния, при котором достоверно и устойчиво обеспечивается повышение доступности качественного общего образования;

- принципы оптимизации, обеспечивающие единообразие использования критериев оптимизации, структурного доминирования определённых элементов общеобразовательной сети, обобщённых характеристик транспортной доступности элементов сети;

- критерии оптимизации, отражающие качество образования, качество педагогического состава, качество материально-технической базы, возможности для развития обучающихся и мнения участников образовательных отношений в структурных элементах сети;

- технологию процесса оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, включающую этапы: аналитический; проектировочный; организационно-операционный; оценочно-результативный.

Задачи исследования:

1. Выявить теоретические представления об общеобразовательной сети и оптимизации её структуры.

2. На основе теоретического анализа научных источников по проблеме оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети для повышения доступности качественного общего образования в регионах уточнить содержание понятий: «Общеобразовательная сеть»; «Оптимизация структуры общеобразовательной сети»; «Доступность качественного общего образования».

3. Определить институциональные рамки развития сельских общеобразовательных сетей, провести анализ практического опыта их оптимизации в регионах Российской Федерации.

4. Разработать и реализовать модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, обеспечивающую повышение доступности качественного общего образования.

5. Разработать методику оценки изменения доступности качественного общего образования, на основе которой провести анализ эффективности реализации в регионе модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети.

Методологическая основа исследования:

- ведущие идеи системно-деятельностного подхода (А.Г. Асмолов, П.Я. Гальперин, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.), использование которого дало возможность охарактеризовать тенденции развития школ, расположенных в сельской местности;

- основные положения сетевого подхода (С. Вассерман, Г.В. Градосельская, М. Грановеттер, М.В. Ромм, К. Фауст и др.), позволившего выявить и обосновать структурные элементы сельской общеобразовательной сети;

- междисциплинарный подход к анализу инновационных процессов в образовательных системах и образовательных организациях (Т.В. Абанкина, Т.Л. Клячко, Е.Я. Коган, И.М. Реморенко, А.Ю. Скопин, О.Н. Смолин и др.);

- комплексный подход (Э.В. Ильенков, С.Н. Корсаков, В.П. Кохановский, И.Т. Фролова и др.), основанный на всеобщей связи явлений и необходимости всестороннего изучения объекта исследования, примененный к анализу изменения доступности качественного общего образования.

Теоретическую основу исследования составляют:

- теории социального и образовательного пространства и пространственно-образовательной среды (П. Бурдьё, Б.Л. Вульфсон, М.В. Груздев, А.М. Новиков, Р.Е. Пономарев, А.А. Попов, В.И. Слободчиков, И.Д. Фрумин);

- концептуальные положения организации, управления и функционирования образовательных сетей (И.В. Абанкина, Н.Н. Жуковицкая, А.А. Каспржак, Е.Я. Коган, И.М. Реморенко, О.Э. Соборнова, Г.А. Соколенко, А.Ю. Скопин);

- результаты анализа функций управления в образовательных системах (А.В. Зырянова, В.С. Лазарев, Е.Ю. Малеванова, С.С. Неустроев, В.П. Панасюк, Л.Н. Харченко, Т.И. Шамова);

- результаты анализа феномена оптимизации в различных аспектах педагогического труда и управленческой деятельности в сфере образования (Ю.К. Бабанский, В.П. Беспалько, Н.П. Глотова, Д.А. Новиков, М.М. Поташник);

- исследования, посвящённые проблемам развития российской сельской школы (Т.В. Воронцова, М.П. Гурьянова, О.Е. Лебедев, В.Б. Орлов, В.И. Семёнов).

Методы исследования:

- теоретические методы: *аналитический обзор научных источников*, посвященных проблеме оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети для повышения доступности качественного общего образования; *моделирование*; *теоретический анализ*, *интерпретация* и *обобщение* результатов опытно-экспериментальной работы;

- эмпирические методы: опрос, констатирующий, формирующий и контрольный этапы эксперимента; методы математической и статистической обработки экспериментальных данных.

Полученные в рамках исследования результаты обрабатывались с помощью программных средств анализа баз данных (программы Excel).

Этапы исследования. Исследование проводилось с 2005 по 2023 годы и включало в себя три этапа.

На первом этапе, аналитико-поисковом (2005 – 2009 гг.), проведен анализ научных и нормативно-правовых источников, оценка состояния исследуемой проблемы, выявление противоречий, формирование научного аппарата, разработка модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, ориентированной на повышение доступности качественного общего образования.

На втором этапе, опытно-экспериментальном (2010 – 2019 гг.), реализована апробация модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, направленной на повышение доступности качественного общего образования, и мониторинг достигнутых результатов.

На третьем этапе, обобщающем (2020 – 2023 гг.), осуществлялась окончательная доработка положений исследования, обобщались и анализировались результаты опытно-экспериментальной работы, завершалось текстовое оформление диссертации и автореферата.

Опытно-экспериментальной базой исследования выступили 19 школ Самарской области, экспериментальную выборку составили 826 обучающихся.

Научная новизна исследования:

1. Уточнено содержание понятий: «общеобразовательная сеть» – за счет расширения разнообразия её структурных элементов и отношений между ними; «оптимизация структуры общеобразовательной сети» – посредством выделения в качестве существенного признака указанного понятия институциональных рамок и целевой ориентации на повышение доступности качественного общего образования; «доступность качественного общего образования» – как новой комплексной категории, отражающей качественные возможности получения обучающимися общего образования в структурных элементах общеобразовательной сети.

2. Разработана и обоснована модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, ориентированная на повышение доступности качественного общего образования, включающая теоретические положения, принципы, критерии и технологию процесса оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети.

3. Доказано, что разработанная модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона способствует повышению доступности качественного общего образования.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что:

- раскрыт и обоснован механизм управления процессом оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, способствующей повышению доступности качественного общего образования;

- разработана методика оценки изменения доступности качественного общего образования вследствие оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона.

- раскрыты характеристики доступности качественного общего образования как комплексной категории.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанная модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона внедрена в одном из субъектов Российской Федерации (Самарской области) и привела к повышению доступности качественного общего образования. Разработанная методика оценки изменения доступности качественного общего образования дала возможность произвести объективную оценку проведённой оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона. Разработанные и успешно апробированные модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети и методика оценки доступности качественного общего образования могут быть использованы для внедрения в стратегии развития образовательных систем субъектов Российской Федерации, а также включаться в программы повышения квалификации (непрерывной

подготовки) руководителей и сотрудников государственных и муниципальных органов управления образованием.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечена непротиворечивостью его теоретико-методологических позиций, совокупностью используемых источников и применённых методов научно-педагогических исследований, адекватных цели и задачам исследования, положительными результатами опытно-экспериментальной проверки гипотезы.

Положения, выносимые на защиту:

1. *Общеобразовательная сеть* – подвид образовательной сети, представляющий собой комплекс структурных элементов, взаимосвязанных формальными и(или) неформальными отношениями разной степени интенсивности, обеспечивающих реализацию основных общеобразовательных программ в соответствии с установленными государственными требованиями, образовательными запросами обучающихся и(или) их родителей (законных представителей). В качестве структурных элементов сети рассматриваются: общеобразовательные учреждения; школы-филиалы; структурные подразделения образовательных организаций среднего профессионального и высшего образования, реализующие общеобразовательные программы; семьи, в которых обеспечивается получение общего образования в рамках семейной формы обучения.

2. *Оптимизация структуры общеобразовательной сети* – процесс управленческого регулирования структурных элементов общеобразовательной сети и системы их взаимоотношений на определённом временном этапе, в сложившихся условиях и в существующих институциональных рамках, с целью достижения такого её состояния, при котором достоверно и устойчиво обеспечивается повышение доступности качественного общего образования.

3. *Доступность качественного общего образования* – комплексная категория, отражающая предоставление обучающимся возможностей получения общего образования в структурных элементах общеобразовательной сети и освоения общеобразовательных программ в соответствии с совокупностью

требований федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, характеризующих качество образования.

4. *Модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона*, обеспечивающая повышение доступности качественного общего образования, включает:

- теоретические положения об общеобразовательной сети и её структуре, об оптимизации структуры общеобразовательной сети;

- принципы оптимизации, обеспечивающие единообразие использования критериев оптимизации, структурного доминирования определённых элементов общеобразовательной сети, обобщённых характеристик транспортной доступности элементов сети;

- критерии оптимизации, отражающие качество образования, качество педагогического состава, качество материально-технической базы, возможности для развития обучающихся и мнения участников образовательных отношений в структурных элементах сети;

- технологию процесса оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, включающую последовательные взаимосвязанные этапы (аналитический, проектировочный, организационно-операционный, оценочно-результативный).

Субъектами реализации технологии выступают: органы управления образованием; жители, потенциально вовлечённые в процесс оптимизации, а также физические и(или) юридические лица, привлекаемые, при необходимости и заинтересованности, к оптимизационному анализу структурного состава сети, разработке проекта оптимальной структуры сети, анализу степени достижения запланированных оптимизационных результатов. В качестве объектов рассматриваются структурные элементы сети.

5. *Методика оценки изменения доступности качественного общего образования* на основе изменения образовательных условий и результатов образования для конкретных групп обучающихся в процессе оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети является сложно-организованной

по временным и территориальным характеристикам, устойчивой к колебаниям численных характеристик распределения процедурой сбора и обработки социально-психологических и статистических данных.

Соответствие содержания диссертационной работы паспорту научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Полученные в ходе диссертационной работы научные результаты соответствуют области исследования научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования:

п.35. «Управление образованием. Модели, концепции и технологии управления образованием. Методология оценки качества образования, ориентированная на инновационное развитие общества».

Апробация и внедрение результатов исследования.

Результаты исследования обсуждались на заседаниях департамента педагогики института педагогики и психологии образования ГАОУ ВО МГПУ, международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, семинарах, форумах.

Выступления на международном уровне: международный семинар «Реализация проекта «Реформа системы образования» (Китайская Народная Республика, г. Шеньжень, 2006 г.); международный форум «Евразийский образовательный диалог» (г. Ярославль, 2016 г.); V международная конференция Евразийской ассоциации оценки качества образования (Кыргызская Республика, 2016 г.); международные конференции «Тенденции развития образования» (2007, 2013, 2021 гг.).

Выступления на всероссийском уровне: межрегиональные семинары с участием руководителей Воронежской (2006 г.) и Тверской (2007 г.) областей; семинары-совещания координаторов федерального проекта «Модернизация региональных систем общего образования» (2011 – 2013 гг.).

На уровне региона в рамках: научно-практических конференций в г. Самаре; заседаний и коллегий Самарской Губернской Думы; коллегий

министерства образования и науки Самарской области; совещаний с руководителями территориальных органов управления образования; семинаров.

Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в 12 публикациях, в том числе в 6 публикациях в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ, в 1 издании, включенном в Scopus. Материалы диссертационного исследования использовались в ходе работы в должности руководителя управления проектно-аналитической деятельности министерства образования и науки Самарской области (2010 - 2020 гг.).

Структура и объём диссертации. Структура диссертации отражает логику, содержание и результаты исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, насчитывающего 120 источников, и 17 приложений, общий объём – 258 страниц.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ОПТИМИЗАЦИИ СТРУКТУРЫ СЕЛЬСКОЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СЕТИ РЕГИОНА ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ КАЧЕСТВЕННОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

1.1 Оптимизация структуры образовательных сетей как организационно-педагогический феномен

Вопросы развития и функционирования образовательных сетей в российской педагогике исследуются уже на протяжении нескольких десятилетий. Наибольший интерес к исследованиям в данной области проявился в конце 1990-х – начале 2000-х годов. В этот период наша страна столкнулась, с одной стороны, с существенными изменениями в численности подрастающего поколения, в повышающихся запросах общества на предоставляемые образовательные услуги, а с другой – с реальными (часто недостаточными) возможностями образовательной системы обеспечить населению равный доступ к качественному образованию. Следствием этого стали различные попытки федеральных, региональных, муниципальных органов власти изменить структуру общеобразовательных сетей, повысить эффективность их управления.

Мировой опыт оптимизации образовательных сетей с учетом специфики национальных образовательных систем тоже представлен в зарубежных научных публикациях, но необходимо учитывать, что он определялся локальными задачами отдельных стран. Соответственно, вопросы формирования и развития образовательных сетей носили, как правило, иной, нежели чем в России, характер. Например, в Австрии активно развивалась сеть «Экологические школы (ECOLOG)», направленная на экологическое воспитание подрастающего поколения [108]. В Италии была создана Национальная сеть по образованию в интересах устойчивого развития (WEEC), целью которой стала разработка новых возможностей и новых способов обучения [101]. Наконец, в странах, имеющих значительную долю бедного населения, и в настоящее время наиболее остро

стоит проблема начального обучения граждан. Так, Всемирным банком по итогам 2010-х годов отмечалось, что несмотря достигнутый «значительный прогресс, около 121 млн. детей все еще не посещают начальную и младшие классы средней школы, а 250 миллионов детей не умеют читать или писать, хотя многие из них ходили в школы» [120].

В России теме образовательных сетей, в том числе вопросам развития их структуры, было посвящено значительное число научных исследований, в том числе таких авторов, как И.В. Абанкина, Е.Я. Коган, К.Г. Митрофанов, И.М. Реморенко, А.Ю. Скопин, Л.И. Фишман, И.Д. Фрумин.

Значимыми для педагогики являются результаты, полученные при изучении образовательных сетей в других научных дисциплинах, и прежде всего в экономике. Экономическим отношениям по оптимизации системы образовательных учреждений региона была посвящена работа Э.И. Скоблевой [74], концептуальные и методические подходы (с экономической точки зрения) к формированию региональных и муниципальных программ реструктуризации сетей общеобразовательных учреждений рассматривались в работе А.А. Каспржака «Формы и методы реструктуризации сетей общеобразовательных учреждений в регионе (на примере Тверской области)» [20].

В то же время в рамках настоящего исследования первоочередной потребностью стал анализ научных работ, концепций по вопросам управления образовательными системами, в целях определения актуальности поставленных в исследовании управленческих задач, решение которых необходимо для оптимизации структуры общеобразовательных сетей и, как следствие данного процесса, повышения доступности качественного общего образования. Проведённый анализ трудов А.В. Зыряновой, Ю.А. Конаржевского, В.С. Лазарева, С.С. Неустроева, Д.А. Новикова, В.П. Панасюка, Л.Н. Харченко, Т.И. Шамовой подтвердил актуальность поставленных задач. В частности, Ю.А. Конаржевский говорил о необходимости использования педагогического анализа в управлении целостным педагогическим процессом, поскольку

несвоевременно или непрофессионально проводимый анализ в деятельности не только педагога, но и управленца приводит на этапе выработки цели и формирования задач к неконкретности, расплывчатости, а порой и необоснованности принимаемых решений [23]. В трудах Т.И. Шамовой содержатся выводы о структуре процесса внутришкольного управления, которые применимы в отношении образовательных систем [8].

В работах Д.А. Новикова отмечается, что «модель любой организационной системы определяется заданием состава, структуры, множеств допустимых стратегий участников, целевых функций участников, информированности, порядка функционирования» [35, с. 84] и что «управление, понимаемое как воздействие на управляемую систему с целью обеспечения требуемого её поведения, может затрагивать каждый из шести перечисленных параметров модели» [36, с. 58]. При этом автором не делается существенного различия между образовательной системой и образовательной сетью. В частности, под региональной образовательной системой он понимает «совокупность образовательных учреждений региона, совместно реализующих преемственные образовательные программы и государственные образовательные стандарты различного уровня и направленности, а также органов управления образованием» [38, с. 5], а под образовательной сетью – «совокупность образовательных программ и реализующих их образовательных учреждений» [38, с. 5].

Схожесть этих понятий, по мнению автора, заключается в том, что образовательную сеть можно рассматривать «не как совокупность изолированных групп образовательных учреждений с обособленными, негибкими образовательными программами, а как целостную систему, способную концентрировать ресурсы в интересах удовлетворения разнообразных образовательных потребностей населения с одной стороны, и обеспечивать развитие экономики и социальной сферы своей территории – с другой» [37, с. 4].

Представляется возможным согласиться с вышеуказанным мнением Д.А. Новикова в том, что образовательная сеть является образовательной системой (как, например, образовательные организации, изучению вопроса управления которыми посвящены большинство научных работ). При этом она же является самостоятельным феноменом, но тесно взаимосвязанным с феноменом образовательного пространства.

Вместе с изучением проблемы оптимизации образовательных сетей проводились исследования, в которых в качестве предмета изучения выступали другие аспекты.

Одним из первых тему оптимизации сети учреждений как условия развития районной образовательной системы в рамках своей кандидатской диссертации развивал Г.А. Соколенко [78].

Формирование оптимальных моделей образовательного пространства на селе с опорой на анализ федерального эксперимента по реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности, исследовалось О.Э. Соборновой [77].

Рассмотрению принципа взаимодействия педагогов и учащихся в условиях изменения структуры сети общеобразовательных учреждений была посвящена кандидатская диссертация В.Н. Угрюмова [83].

Вопросы управления развитием сети общеобразовательных учреждений в региональной образовательной системе рассматривались в работе Н.Н. Жуковицкой [13].

В качестве одной из последних работ (2018 г.) по указанной тематике можно рассматривать кандидатскую диссертацию И.Б. Медведева, посвящённую сетевой организации образовательного процесса в современной сельской школе [32].

В ряде упомянутых выше работ затрагивалась проблема связи образовательного пространства и образовательных сетей.

Понятие пространства рассматривалось многими философами. Так, Г. Лейбниц видел пространство «как порядок взаимного расположения

множества индивидуальных тел» [89, с. 393], а согласно И. Канту «пространство есть ничто иное, как только форма всех явлений внешних чувств, т. е. субъективное условие чувственности, при котором единственно и возможны для нас внешние созерцания» [19, с. 133].

Изучая феномен социального пространства, П. Бурдье отмечал, что «это абстрактное пространство, конституированное ансамблем подпространств или полей (экономическое поле, интеллектуальное поле и др.), которые обязаны своей структурой неравному распределению отдельных видов капитала, и может восприниматься в форме структуры распределения различных видов капитала, функционирующей одновременно как инструменты и цели борьбы в различных полях» [7, с. 4].

Однако, приходится констатировать, что в отечественной педагогике (за исключением отдельных исследований) подходы социальной феноменологии к изучению пространства оказались не востребованы.

Хотя объективная близость позиций часто имела место. Например, Б.Л. Вульфсон, придерживался схожей с Г. Лейбницем позиции, определяя образовательное пространство как «совокупность всех образовательных и воспитательных учреждений, научно-педагогических центров, правительственных и общественных организаций по просвещению» [9, с. 3].

Среди большого перечня исследований в этой области мы можем найти попытки рассмотреть образовательное пространство в связи с категориями культуры, педагогических условий, событий, среды и пр.

В России тему образовательного пространства в своей статье рассмотрели в 1993 году И.Д. Фрумин и Б.Д. Эльконин [92].

Изучая вопросы формирования ценности эстетического отношения школьников в открытом образовательном пространстве, И.М. Реморенко в качестве открытого образовательного пространства школы рассматривал «целостное пространство развития личности школьника для освоения им открытого мира культуры в процессе сотрудничества школы с другими

социальными институтами, образовательными системами, педагогическими культурами» [65, с. 45].

А.А. Попов отмечал, что «ядром образовательного пространства является образовательная программа. Без образовательных программ образовательные пространства не строятся» [50, с. 4]. Однако, это утверждение довольно спорно. До сих пор в некоторых странах имеются отдельные территории, где систематическое образование фактически отсутствует, а обучение детей осуществляется не в образовательных организациях, а в условиях своей семьи или окружения в рамках сложившихся правил.

Проблема изучения образовательного пространства находит отражение в многочисленных работах отечественных исследователей (Т.В. Кружилина, А.М. Новиков, Р.Е. Пономарев, В.И. Слободчиков и др.), их взгляды на сущность понятия «образовательное пространство» отражены в таблице 1.

Таблица 1 – Примеры определения понятия «образовательное пространство» в работах отечественных ученых

<i>Ф.И.О. ученого</i>	<i>Определение</i>
Т.В. Кружилина	«пространство, в котором осуществляется образование, часть среды, динамическая сеть взаимосвязанных событий, результат деятельности созидательного и интеграционного характера» [28, с. 160]
А.М. Новиков	«совокупность всех субъектов и объектов, прямо или косвенно участвующих в образовательных процессах, либо заинтересованных в них, либо влияющих на них» [39, с. 137]
Р.Е. Пономарев	«вид пространства, место, охватывающее человека и среду в процессе их взаимодействия, результатом которого выступает приращение индивидуальной культуры» [49, с. 21]
В.И. Слободчиков	«пространство совместной жизнедеятельности, где происходит встреча людей разных возрастных групп, определяются общие цели, и в котором разворачивается образование человека» [76, с. 178]

Примеры определений образовательного пространства свидетельствуют об интегративном характере данного феномена как одной из ключевых категорий педагогики, отражающей сущностные характеристики и ценностные смыслы образования в социокультурном пространстве жизнедеятельности людей.

Поэтому видение образовательного пространства не ограничивается натуралистическим, или структурно-функциональными представлениями о нем как о перечне образовательных организаций, расположенных на определенной территории.

В отличие от общего понятия «образовательное пространство», термин «региональное образовательное пространство» отражает характеристики системы образования как составляющей системы социокультурного пространства конкретного региона.

По мнению А.М. Новикова, под региональным образовательным пространством следует понимать не только образовательные организации, но и иные организации и учреждения региона, а также учащихся, студентов, их родителей, учителей, преподавателей, то есть, по сути, «все физические и юридические лица региона, весь регион, только взятый в определенном аспекте – отношении к народному образованию» [40, с. 149].

При этом если «тканью» образовательного пространства являются различные виды образовательной деятельности и образовательного процесса, осуществляемых в различных условиях (природно-географических, общественных, производственных, культурных, среды школы, микрорайона и др.), то *структурной основой образовательного пространства являются образовательные сети, включая их подвид – общеобразовательные сети.*

Этот важный вывод послужил основой для дальнейшего анализа организационно-педагогического феномена «общеобразовательная сеть», в ходе которого были рассмотрены работы, связанные не только с данным понятием, но, прежде всего, с термином «образовательная сеть», а также такими определениями как «социальная сеть», «сеть образовательных учреждений» и др.

Сеть (net-work) является одной из важнейших характеристик системы. В настоящее время мы практически ежедневно встречаемся с термином «социальная сеть», под которым, чаще всего, представляется нечто вроде

интернет-сообщества «Одноклассники» или «ВКонтакте». Однако подобное восприятие является обывательским и довольно узконаправленным.

В рамках социологии существует целое направление, занимающееся анализом социальных сетей, сформировавшееся ещё в конце XX века. Темы, связанные с развитием и функционированием социальных сетей, разрабатывались Р. Хойслингом [93], Ч. Кадушиным [113], С. Вассерманом и К. Фаустом [118] и др. В частности, Х. Уайт, являющийся одним из разработчиков теории социальных сетей, в своей работе «Идентичность и контроль. Структурная теория социального действия» пришёл к выводу, что социальные структуры должны рассматриваться в качестве социальных сетей, неразрывно переплетённых с культурными формами (моделями) [119].

В отечественной науке вопросы социальных сетей изучались М.В. Роммом, согласно которому, социальная сеть – это «совокупность формально-неформальных связей (отношений) между сетевыми акторами, которые позволяют последним в процессе сетевого взаимодействия добиваться увеличения сетевого капитала» [66, с. 167].

Переходя к рассмотрению понятия «образовательная сеть», следует отметить, что оно имеет значительное число различных трактовок, например:

«объединение образовательных учреждений по административно-территориальному признаку» [38, с. 64];

«совокупность взаимосвязанных образовательных учреждений, реализующих комплекс образовательных программ, обусловленных соответствующими образовательными запросами личности и общества» [78, с. 25];

«совокупность всех образовательных учреждений района (региона, страны)» [98, с. 13].

Проблемным моментом указанных формулировок является рассмотрение образовательной сети в виде совокупности образовательных учреждений, которые не имеют между собой связей и отношений, что в большей мере соответствует признаку образовательного пространства.

По мнению Н.Н. Жуковицкой: «Сеть может быть охарактеризована как, полифункциональная система, способная предоставить широкий спектр образовательных услуг и обеспечить должное их качество на основе сетевого взаимодействия учреждений, используя различные модели, построенные с учетом преимуществ конкуренции, либо кооперации образовательных учреждений, исходя из современных целей и условий развития образовательных систем» [13, с. 48-49]. Проблема указанного определения заключается в том, что любая сеть образовательных учреждений вне зависимости от своего состояния предоставляет образовательные услуги должного качества. Однако, действительность такова, что качество услуг, предоставляемых данными сетями, является разным. К тому же нераскрытым остаётся вопрос, какое качество является «должным»?

Ещё одной значимой проблемой большинства определений является не вполне корректное использование словосочетания «сеть учреждений», которым «отсекаются» такие структурные элементы сети как филиалы или отделения образовательных учреждений. При этом в последние годы, в связи с созданием образовательных комплексов, расположенных в нескольких зданиях и реализующих программы разного уровня образования, данные элементы становится всё более массовым явлением.

Обобщение результатов исследований, включая выявление вышеуказанных проблем в терминологии, дало возможность сформулировать авторское определение понятия *«образовательная сеть»*, которая рассматривается в качестве структурной основы образовательного пространства, представляющей собой комплекс элементов, взаимосвязанных формальными и(или) неформальными отношениями разной степени интенсивности, способствующих приобретению индивидуумами новых знаний, умений, навыков, компетенций.

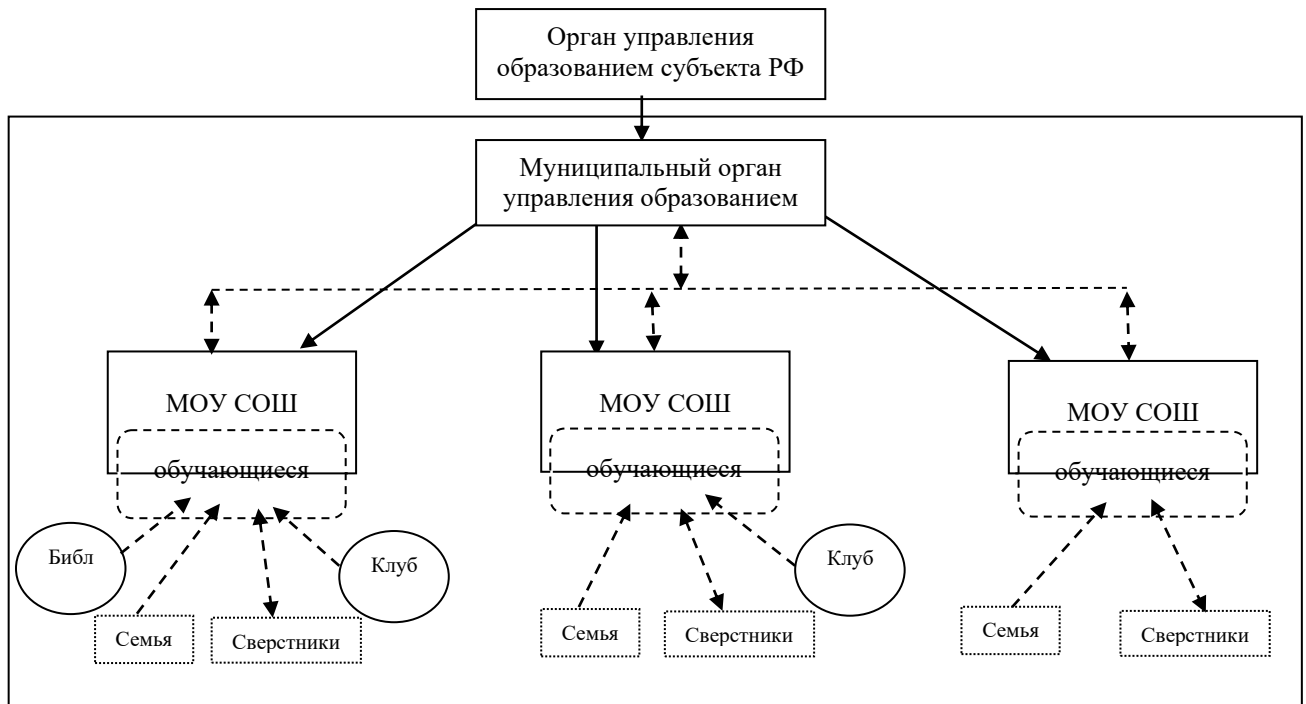
Обратим внимание на ряд важных характеристик предлагаемого определения образовательной сети.

Во-первых, в качестве элементов могут рассматриваться сами образовательные организации, их структурные подразделения, а также другие организации, деятельность которых способствует приобретению обучающимися новых знаний, умений, навыков, формированию компетенций (например, организации сферы культуры – библиотеки, музеи и т.д.).

Во-вторых, в качестве элементов могут рассматриваться не только юридические, но также физические лица. Несмотря на значимую роль образовательных организаций в развитии индивидуумов, новые знания, умения, навыки, компетенции могут ими приобретаться не только в рамках упорядоченного образовательного процесса, но и в результате взаимодействия с семьёй или окружением.

В-третьих, отношения между элементами сети могут иметь разную степень интенсивности, то есть важность имеют не только сильные, но и слабые связи. В этом мы солидарны с М.С. Грановеттером, который ещё в 1973 году в своей теории о силе слабых связей утверждал, что слабые связи, представляющие собой контакты с другими малознакомыми, изолированными частями социальной системы, способны обеспечить доступ к новой информации, тогда как сильные связи объединяют людей, но информация, которая распространяется в них, является повторяющейся, неоригинальной и зачастую бесполезной, а значит, не может являться источником инноваций [109]. При этом М.С. Грановеттер ни в коей мере не исключал полезность сильных связей. По его мнению, в случае необходимости человек получает помощь именно благодаря этим связям, к тому же они более доступны [110].

Пример структуры образовательной сети в рамках образовательного пространства сельского района представлен на рисунке 1.



Использованные обозначения:

МОУ СОШ – муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа;

Библи или Клуб – организации со смешанными функциями, в которых образовательные функции являются дополнительными (библиотеки, клубы);

Семья или Сверстники – социальные группы, участвующие (оказывающие влияние) в образовании (семья, сверстники);

————▶ – формальные (определённые полномочиями, договорами о сотрудничестве и т.д.) отношения;

-----▶ – неформальные отношения;

----- – «граница» образовательного пространства сельского муниципального района

Рисунок 1. Традиционная структура общеобразовательной сети в рамках образовательного пространства сельского муниципального района

Следует отметить, что в указанной схеме обучающиеся сознательно представлены в двойственной позиции. Как отмечалось ранее, несмотря на существенное влияние образовательных организаций на развитие молодых людей, оно зависит не только от того, насколько усвоен тот или иной образовательный материал, но и от влияния социальных групп, прежде всего, семьи и сверстников.

Находясь в образовательной организации, обучающиеся являются таковыми в соответствии со статьей 33 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Однако, выходя за пределы формального образовательного процесса, протекающего в соответствии с образовательными программами того или иного уровня, обучающийся не перестаёт неформально обучаться под воздействием членов семьи, сверстников, организаций культуры. В этом следует согласиться с Л.Н. Толстым, который писал, что образование «...составляет совокупность всех тех влияний, которые развивают человека, дают ему более обширное мирозерцание, дают ему новые сведения» и дополнял при этом, что «детские игры, страдания, наказания родителей, книги, работы, учение насильственное и свободное, искусства, науки, жизнь – всё образовывает» [81, с. 241].

Схожей позиции придерживалась Т.Ф. Борисова, которая под образованием подразумевала «открытый процесс, происходящий не только в стенах образовательных учебных заведений и других учреждений институциональной среды, а повсюду и под воздействием всех лиц, обладающих опытом и стремящихся передать его другим» [6, с. 57-58].

Выше уже упоминалось, что одним из подвидов образовательной сети является *«общеобразовательная сеть»*, под которой с учётом вышеуказанного понятия образовательной сети и проведённого анализа следует понимать *подвид образовательной сети, представляющий собой комплекс структурных элементов, взаимосвязанных формальными и(или) неформальными отношениями разной степени интенсивности, обеспечивающих реализацию основных общеобразовательных программ в соответствии с установленными государственными требованиями, образовательными запросами обучающихся и(или) их родителей (законных представителей)*. При формировании данного определения были учтены существующие институциональные рамки, а именно нормы Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», согласно которому общее образование является «видом образования, направленном на развитие личности и

приобретение в процессе освоения основных общеобразовательных программ знаний, умений, навыков и формирование компетенций, необходимых для жизни человека в обществе, осознанного выбора профессии и получения профессионального образования» [87]. В случае наличия формальных (закреплённых нормативными документами) и неформальных отношений структурные элементы образуют общеобразовательную сеть.

Следует иметь в виду, что совокупность общеобразовательных организаций, расположенных на одной территории, сама по себе ещё не может считаться общеобразовательной сетью. Например, коллективом авторов в составе П.А. Сергоманова, К.Г. Митрофанова, А.Г. Каспржака, А.А. Пинского, И.В. Голубкина, А.А. Седельникова, Е.А. Сухановой, Л.Ф. Ивановой высказывалось мнение, что «несмотря на почти вековое бытование в нормативных документах выражения «школьная сеть», реально наши школы никакую сеть, в современном управленческом смысле, не составляют. По своему генезису общеобразовательные школы суть учреждения инкапсулированные, самодостаточные и не нуждающиеся ни в каком горизонтальном (сетевом) взаимодействии» [73, с. 16]. В целом, данное утверждение является верным, если рассматривать общеобразовательную сеть только в виде общеобразовательных организаций, взаимодействующих на горизонтальном уровне, но это лишь одна из возможных конструкций общеобразовательной сети, при этом не единственная.

Следует обратить внимание, что в отдельных случаях сети могут состоять только из равноправных структурных элементов. Например, в «Теории развития подростков» Барбара М. Ньюман и Филип Р. Ньюман рассматривают подобные социальные сети, которые они называют одноранговыми (термин, пришедший из компьютерных сетей) [116]. Однако в системе общего образования такие одноранговые сети являются редко встречающимися, учитывая наличие структурных элементов общеобразовательной сети, реализующих образовательные программы разных уровней (начальные школы, основные школы, средние школы), а также возможность у обучающихся получать

образование не только в образовательных организациях, но и в форме семейного образования (подобные семьи, в таком случае, также выступают в качестве структурных элементов сети).

Учитывая вышеизложенное, в качестве структурных элементов общеобразовательной сети можно рассматривать образовательные организации, структурные подразделения данных образовательных организаций (например, филиалы школ, структурные подразделения организаций среднего профессионального и высшего образования и т. д.), семейные группы или отдельных субъектов, обеспечивающих реализацию основных общеобразовательных программ. Данные структурные элементы могут различаться по видам, масштабам, рангам и т. д.

В настоящем исследовании структурные элементы подразделяются на тех, кто осуществляет образовательный процесс в индивидуальном порядке, в рамках семейной формы обучения (семейные группы или отдельные субъекты), и на «узлы» общеобразовательной сети, обеспечивающих массовую реализацию основных общеобразовательных программ. К последним из них в данной работе отнесены школы, разделенные на три категории, которым даны следующие авторские определения:

«узлы стагнации» – школы, имеющие проблемы в качестве педагогических ресурсов, материально-технической базы и в реализации общеобразовательных программ в соответствии с установленными государственными требованиями, образовательными запросами обучающихся и(или) их родителей (законных представителей);

«узлы развития» – школы, не имеющие проблем в качестве педагогических ресурсов, материально-технической базы и в реализации общеобразовательных программ в соответствии с установленными государственными требованиями, образовательными запросами обучающихся и(или) их родителей (законных представителей), к которым имеют доступ, в том числе потенциальный, дети школьного возраста, проживающие в пределах транспортной доступности, соответствующей санитарно-эпидемиологическим правилам и нормам;

«узлы функционирования» – школы, не имеющие проблем, присущих «узлам стагнации», но не пригодные к рассмотрению в качестве «узлов развития сети» ввиду недостаточной наполненности образовательными ресурсами или территориальной недоступности.

Стоит отметить, что в традиционной муниципальной системе образования «узлами» общеобразовательной сети, как правило, являются исключительно (или в значительной мере) средние общеобразовательные школы. При этом характер взаимодействия между ними довольно слаб и нередко осуществляется только в виде участия их сотрудников в мероприятиях, организованных муниципальным органом управления образования.

В целом, орган управления образования муниципалитета часто является единственным посредником для общеобразовательных организаций через участие педагогов в конкурсах повышения квалификации, мастер-классах, методических объединениях и т.д.

В начале параграфа мы рассмотрели основные подходы к управлению структурой образовательных систем, ряд выводов по которым можно перенести на образовательные сети. В частности, важнейшим среди них является проблема взаимосвязи тех или иных вариантов структуры сети с эффективностью основных процессов, которые она обеспечивает. Напомним, что изменение структуры относится к одному из «четырёх общих групп управляющих воздействий: изменения структуры» [36, с. 47]. Данное управленческое воздействие является весьма важным. Так, по мнению С.П. Боргатти структура сети оказывает такое же влияние на её участника, к которым также следует добавить и пользователей, как и характеристики её членов. Данный автор приводит пример с велосипедом, функционирование которого определено не только набором деталей, но и тем, как они соединены друг с другом [102]. При этом подобное управленческое воздействие может осуществляться только в рамках соответствующих полномочий. Так, в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного

самоуправления относится создание, реорганизация, ликвидация подведомственных образовательных организаций [87], то есть «узлов» образовательной сети. В рамках общеобразовательной сети таковыми «узлами» являются структурные элементы (школы), обеспечивающие реализацию общеобразовательных программ, которые, как говорилось ранее, могут подразделяться на «узлы развития», «узлы стагнации» или «узлы функционирования».

Взаимосвязь между данными «узлами» может характеризоваться формальными (определёнными законодательством, нормативными актами, договорами об обмене ресурсами) и(или) неформальными (без соответствующей нормативной базы) отношениями разной степени интенсивности. При этом отсутствие формальных отношений школ-«узлов стагнации» со школами-«узлами развития» не позволяет последним обеспечивать доступ детей, обучающихся в «узлах стагнации», к своим образовательным ресурсам не только на постоянной, но и на периодической основе. На ликвидацию данного ограничения и, как следствие, на повышение доступности качественного общего образования и нацелена оптимизация структуры общеобразовательной сети.

В начале 2000-х годов наиболее «узнаваемым» определением процесса изменения структуры общеобразовательной сети, являлось определение «реструктуризация сети общеобразовательных учреждений», которое рассматривалось как «перманентный процесс приведения структуры сети в соответствие с изменяющимися целями системы образования, являющийся необходимым средством согласования запросов к системе образования и её ресурсов» [61, с. 145]. Или как «изменение структуры сети общеобразовательных учреждений, характеристик (соотношений) всех общеобразовательных учреждений по одному из 10-ти отдельно взятых параметров (пространственного, видового, организационно-правового, организационного, формам обучения, численности, обеспеченности педагогическими работниками высшего уровня, имущественного, финансового, предоставлению услуг дополнительного образования)» [77, с. 30].

Представленные подходы, имеют ряд существенных ограничений, как правило, являющихся результатом игнорирования сетевого характера образовательных сетей.

Во-первых, рассмотрение в качестве элементов структуры сети только образовательных учреждений оставляет без внимания остальные структурные элементы (например, филиалы, структурные подразделения учреждений высшего и среднего профессионального образования, реализующие общеобразовательные программы).

Во-вторых, проблемным моментом, связанным с использованием термина «реструктуризация», является отсутствие в нём целевого (оптимального) ориентира. Процесс реструктуризации территориальной сети образовательных учреждений в отличие от процесса оптимизации может быть спонтанным и непродуманным, может проводиться в силу сиюминутных событий, а, значит, такого рода действия не могут эффективным образом решать задачи повышения доступности качественного общего образования.

Вопросы оптимизации в различных аспектах педагогического труда и управленческой деятельности в сфере образования неоднократно рассматривались отечественными исследователями (Ю.К. Бабанский [3], М.М. Поташник [54], И.М. Реморенко [64] и др.). Так, моделям и механизмам управления развитием региональных образовательных систем была посвящена одноимённая работа Д.А. Новикова, в которой оптимизацией региональной системы образования (РОС) называлось «изменение РОС, направленное на достижение более полного её соответствия целям функционирования» [37, с. 5]. Ю.К. Бабанский под термином «оптимизация» подразумевал «приближение процесса к его оптимальному функционированию, то есть не какую-то идеальную точку оптимума, не статичное состояние, а тенденцию к оптимуму» [2, с. 5].

Схожей позиции придерживается Л.А. Шипилина, фиксирующая что «оптимизация – это скорее стремление к совершенству, которое, возможно, и не будет реально достигнуто» [96, с. 185]. Г.С. Мамбеталиева придерживалась

позиции, что в соответствии с деятельностным подходом «оптимизация – это развивающийся процесс и результат определенным образом направленной деятельности человека» [31, с. 4].

В отношении общеобразовательной сети следует отметить, что меняющиеся условия (педагогические, социальные, демографические и др.) будут влиять на деятельность структурных элементов сети, на достижение ими качественных образовательных результатов. Из этого следует, что кажущаяся оптимальной на определённом временном этапе структура общеобразовательной сети в дальнейшем может потребовать управленческих решений по достижению нового, более оптимального состояния.

В нашем исследовании под оптимизацией структуры общеобразовательной сети рассматривается процесс управленческого регулирования структурных элементов общеобразовательной сети и системы их взаимоотношений на определённом временном этапе, в сложившихся условиях и в существующих институциональных рамках с целью достижения такого её состояния, при котором достоверно и устойчиво обеспечивается повышение доступности качественного общего образования.

Аналитический обзор исследований, посвященных проблеме доступности качественного общего образования (В.С. Вахштайн, Д.Л. Константиновский, Д.Ю. Куракин, Д.Г. Левитес, А.А. Пунанцев, Я.М. Рощина и др.), выявил преобладающий подход к определению доступности образования через предоставление обучающимся равных возможностей для его получения. В частности, Д.Г. Левитес и А.А. Пунанцев рассматривают понятие «доступность качественного общего образования» как «интегральную категорию, отражающую степень формирования равных условий реализации программ общего образования в данном территориальном сегменте системы образования РФ» [30, с. 42].

Однако равенство возможностей для доступа к получению образования (например, посредством преодоления территориального барьера) не отражает содержательной стороны доступности к качественному образованию.

Например, обучение ребёнка в крупной школе даёт ему большие возможности по сравнению с обучением в малокомплектной школе ввиду наличия у первой образовательных ресурсов большего качества и количества. Следовательно, предоставление возможности ребёнку для обучения в крупной школе может рассматриваться как один из факторов повышения доступности качественного общего образования.

В этой связи определение доступности качественного образования нуждается в сочетании параметров доступности (например, территориальной, определённой действующими санитарными правилами и нормами) и качества образования. Необходимость подобного сочетания имеет исключительную важность, поскольку, как отмечал О.Е. Лебедев, «в условиях всеобщего обязательного среднего общего образования необходимо обеспечить доступность качественного образования для всех обучающихся. Эта задача является противоречивой, так как повышение доступности образования становится фактором понижения его качества» [29, с. 84].

Авторские определения понятия «качество образования» представлены в работах В.П. Беспалько, В.П. Панасюка, М.М. Поташника, Ю.Б. Рубина и др. (таблица 2).

Таблица 2 – Примеры определений понятия «качество образования» в работах отечественных ученых

Ф.И.О. ученого	Определение понятия «качество образования»
В.П. Беспалько	«комплексная характеристика, где главным показателем является качество знаний, определяемое совокупностью разделённых и независимых параметров» [5, с. 15]
В.П. Панасюк	«совокупность его свойств, которая обуславливает его приспособленность к реализации социальных целей по формированию и развитию личности в аспектах ее обученности, воспитанности, выраженности ее социальных, психических и физических свойств» [47, с. 76]
М.М. Поташник	«соотношение цели и результата, как меры достижения целей, при том, что цели (результаты) заданы только

	операционально и спрогнозированы в зоне потенциального развития ученика» [55]
Ю.Б. Рубин	«сбалансированное соответствие образования (как результата, как процесса, как образовательной системы) установленным потребностям, целям, требованиям, нормам (стандартам), которые определяется отдельными гражданами, предприятиями и организациями, обществом и государством в целом» [68, с. 65]

Определение качества образования, представленное в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации», гласит, что «качество образования – комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы» [87]. Указанное определение ориентирует на рассмотрение доступности качественного общего образования с позиции соответствия федеральным государственным образовательным стандартам.

В настоящем исследовании доступность качественного общего образования рассматривается как комплексная категория, отражающая предоставление обучающимся возможностей получения общего образования в структурных элементах общеобразовательной сети региона и освоения общеобразовательных программ в соответствии с совокупностью требований федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, характеризующих качество образования.

Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) всех уровней общего образования представляют собой совокупность требований «к структуре основной образовательной программы, в том числе требования к соотношению частей основной образовательной программы и их объему, а также к соотношению обязательной части основной образовательной программы и части, формируемой участниками образовательных отношений; к результатам

освоения основной образовательной программы; к условиям реализации основной образовательной программы, в том числе кадровым, финансовым, материально-техническим и иным условиям» [57; 58; 59].

Поскольку второе и третье из вышеуказанных требований могут изменяться в ходе оптимизации структуры общеобразовательной сети, именно изменение результатов в освоении обучающимися основной образовательной программы и условий реализации основной образовательной программы будут являться показателями повышения доступности качественного общего образования, как результата осуществления соответствующих управленческих действий.

В этой связи доступность качественного общего образования в сельских муниципальных районах зависит от создания условий, обеспечивающих преодоление барьеров (территориальных, кадровых и др.), затрудняющих школьникам, проживающим в сельской местности, возможность обучения по программам общего образования в соответствии с требованиями ФГОС.

Влияние на доступность качественного общего образования могут оказывать разные факторы. Например, одним из принципов национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации является обеспечение доступности качественного образования в общеобразовательных организациях, и реализация данного принципа осуществляется через повышение уровня обеспеченности педагогическими кадрами региональных систем общего образования и модернизацию системы подготовки педагогических кадров [63].

Зависимость доступности качественного общего образования от различных параметров общеобразовательных организаций и контингента обучающихся (качество педагогического состава, наличие у школы какого-либо статуса или специализации, расположение школы, уровень образования родителей и т.д.) рассматривалась в середине 2000-х годов группой исследователей под руководством Д.Л. Константиновского [24].

Следует отметить, что тема доступности качественного общего образования актуальна не только для нашей страны. Так, проблемы неравенства образовательных возможностей для различных групп обучающихся исследуются в США на протяжении уже нескольких десятилетий [117], а Линда Дарлинг-Хаммонд в одной из своих статей отмечала следующее: «Тот факт, что американские школы устроены так, что ученики обычно получают драматично неравные возможности учения, зависящие от их расового происхождения и социального статуса, просто не признаётся достаточно широко» [106].

При этом опыт отдельных государств по решению проблем доступности качественного общего образования, особенно таких как Канада, США, Австралия, имеющих определённую схожесть с нашей страной в плане территориальной масштабности данных государств, в полной мере не может быть применим в наших условиях. Прежде всего, это связано с тем, что в этих странах нет однозначного мнения относительно способов решения указанной проблемы. Отмечается, что малые школы имеют более благоприятный психологический климат, особенно для дошкольников и учеников младших классов, детей коренных национальностей, но качество образования в них во многом зависит от учителя, тогда как крупные школы имеют больше возможностей глубокого, направленного изучения предмета, разностороннее образование, но существенные издержки на перевозку учащихся в школу и домой [103; 104; 107].

Многие страны бывшего социалистического лагеря и постсоветских республик также занимались вопросами повышения доступности качественного общего образования. Причём для достижения этого часто принимались меры «оптимизационного» характера с предоставлением обучающимся доступа к образовательным ресурсам крупных школ. В частности, подобные меры принимались в Эстонии [100], Латвии [111], Польше [112], Румынии [114], Армении [115]. При этом исследователями отмечалось, что «более крупные школы, как правило, имеют более высокий коэффициент участия и, как правило, имеют более высокие средние результаты тестов» [105].

Задача обеспечения доступности качественного общего образования посредством оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети включена во многие отечественные региональные и муниципальные программы и проекты. Например, в Концепции развития системы образования Ростовской области на период до 2020 года отмечалось, что «на протяжении последних лет в области проходят процессы реструктуризации и оптимизации сети общеобразовательных учреждений, которые обусловлены в том числе и сокращением численности обучающихся общеобразовательных учреждений... В целях создания равных условий для получения качественного общего образования детьми независимо от места проживания в области осуществляется подвоз обучающихся из малокомплектных сельских школ к опорным школам, в которых концентрируются материально-технические и кадровые ресурсы» [26].

В муниципальной программе «Развитие муниципальной системы образования муниципального образования «Рославльский район» Смоленской области» зафиксировано, что «целесообразными становятся модернизация структуры сети образовательных организаций» [48], и что «в связи с небольшим количеством учащихся в сельской местности продолжается работа по формированию сети базовых школ и их структурных подразделений» [48].

В государственной программе Новосибирской области «Развитие образования, создание условий для социализации детей и учащейся молодежи в Новосибирской области» говорится о повышении доступности качественного общего образования «через развитие сети образовательных организаций» [11].

В Сокольском районе Вологодской области муниципальной программой «Развитие образования в Сокольском муниципальном районе на 2021-2025 годы» также позиционируется, что «в районе идет формирование оптимальной структуры сети образовательных организаций, которая при эффективном использовании ресурсов способна обеспечить доступность качественного образования» [33].

Как следует из вышеприведённых примеров, в России оптимизация структуры сельской общеобразовательной сети является одним из значимых

факторов повышения доступности качественного общего образования. При этом в отечественной педагогике в качестве цели изменения структуры образовательной сети нередко выступает «повышение доступности качественного образования при эффективном использовании ресурсов» [22, с. 36; 90, с. 17; 61, с. 16]. Однако в рамках настоящего исследования экономическая составляющая (эффективное использование ресурсов) не рассматривается, в отличие от педагогической («доступность качественного общего образования»).

Следует отметить, что предлагаемый в настоящем исследовании поход к оптимизации структуры общеобразовательной сети, опирающийся на представления о её сетевой природе, несомненно, имеет научную новизну. Так, в периодических обзорах ЮНЕСКО и его органов отмечалось, что к педагогическим новшествам мирового значения, в числе прочего, можно отнести изменения:

- в типологии построения образовательных учреждений;
- в отношениях между субъектами образования;
- в строительстве и оснащении зданий и помещений для образования [75, с. 17].

Более того, «обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех» [94] зафиксировано в качестве одной из ключевых целей устойчивого развития, принятой Генеральной ассамблеей Организации Объединенных Наций 25.10.2015 года в рамках резолюции «Преобразование нашего мира: повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года».

В указанной резолюции в качестве значимой проблемы отмечается отсутствие доступа у населения отдельных стран и территорий к адекватным учебным заведениям; подчеркивается необходимость «создавать и совершенствовать учебные заведения, учитывающие интересы детей, особые нужды инвалидов и гендерные аспекты, и обеспечить безопасную, свободную от насилия и социальных барьеров, эффективную среду обучения для всех» [94].

Очевидно, что решение данной задачи лежит, в том числе в плоскости оптимизации структуры общеобразовательной сети, в рамках данного процесса могут, как совершенствоваться действующие учебные заведения и связи между ними, так и создаваться новые.

ВЫВОДЫ:

Теоретический анализ научных и нормативно-правовых источников в области управления образовательными системами свидетельствует о взаимосвязи проблемы доступности качественного образования в разноуровневых образовательных системах с проблемой управления процессом достижения желательного состояния управляемого объекта. В силу этого повышение доступности качественного общего образования обусловлено оптимальными управленческими решениями.

Результаты изучения зарубежного опыта реструктуризации образовательных сетей и предоставления равных возможностей получения доступного качественного образования разным категориям населения выявили отсутствие единого мнения профессионального сообщества относительно оптимальных способов решения данной проблемы.

Зарубежный опыт в данной области крайне разнообразен в силу разнородности национальных образовательных систем, действия различных групп факторов (политических, социокультурных, экономических и др.), обуславливающих особенности требований к уровню подготовки обучающихся, качеству образовательных программ, деятельности преподавателей и т.д., поэтому лишь частично может быть использован в отечественном образовании.

В ходе содержательного анализа современных научных представлений об образовательном пространстве и образовательной сети были выявлены их существенные взаимосвязи и с опорой на положения системного и сетевого подходов сформулированы собственные ключевые понятия исследования: «Общеобразовательная сеть»; «Оптимизация структуры общеобразовательной сети».

На основании представленного в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» определения качества образования как комплексной характеристики образовательной деятельности, соответствующей требованиям ФГОС и в контексте проблемы нашего исследования раскрыто и обосновано понятие «Доступность качественного общего образования».

1.2 Институциональные рамки развития сельских общеобразовательных сетей в регионах Российской Федерации

В рамках данного параграфа мы рассмотрим институциональные рамки развития сельских общеобразовательных сетей и практический опыт российских регионов, накопленный с 1990-х годов, в подходах к оптимизации структуры общеобразовательных сетей в сельской местности.

Как и в любой крупной социальной системе, в образовании имеется весьма обширный набор институциональных рамок, оказывающих непосредственное влияние на её развитие:

- формальных, то есть нормативно закреплённых, выход за пределы которых грозит применением соответствующих санкций;
- относительно формальных, к числу которых, к примеру, относятся различного рода рекомендации органов исполнительной власти, указывающие направления развития, которые могут учитываться, но являются необязательными для исполнения;
- неформальных, относящихся к сложившимся условиям, которые желательно (а порой и обязательно) учитывать в деятельности.

К числу первых в рамках темы настоящего исследования относятся, к примеру, санитарные правила и нормы, определяющие вместимость школьных зданий, радиус доступности образовательных организаций, требования к организации школьных перевозок обучающихся и т.д.

К неформальным институциональным рамкам могут быть отнесены демографические процессы в сельской местности, которые приводят к

возникновению целого ряда проблем, в том числе педагогического характера, требующих как теоретического, так и практического решения, и оказывающих серьёзное влияние на развитие образования в целом и структуры общеобразовательной сети в частности.

Интересно, что ещё в конце XIX века российские статистики, анализируя результаты переписи населения 1897 года, считали катастрофической демографическую ситуацию во многих северных и центральных губерниях Российской империи. «Вряд ли тогда кто-нибудь мог предположить, что через 100 лет, в течение которых размер крестьянской семьи снизится почти вдвое, средняя людность поселений – почти в 1,5 раза, количество поселений, в которых проживает 2-3 семьи, будет составлять 2/5 всех сельских поселений, а более чем в 1/4 из них будут жить только старики – сельская местность всё же не превратится в безжизненную пустыню» [79, с. 18].

В настоящее время выделяют три зональных типа эволюции сельского расселения в России, разница между которыми выражается в скорости поляризации и концентрации населения, характерных для всей страны. Ещё в начале текущего века исследователями отмечалось, что «наиболее стабильны системы расселения изначально крупноселенных регионов юга и востока России, здесь большинство сельского населения сконцентрировано в больших и очень больших селах, а основные изменения выражаются в исчезновении некоторых сезоннообитаемых мельчайших «поселений-филиалов» главных сел. Относительно устойчивы среднеселенные регионы, где в последние годы появилась слабая тенденция концентрации населения в относительно более крупных селах. Наибольшая депопуляция и поляризация характерна для малонаселенных регионов, в которых очень немного средних сел, а население делится на жителей немногочисленных крупных сел (центров освоения территории) и множества мелких и мельчайших деревушек» [46, с. 19].

К 2020 году ситуация не сильно изменилась, поскольку сокращение численности сельских жителей страны в сравнении с 2001 годом хотя и продолжилось (всего – на 5,1%, с 39,2 млн. чел. до 37,2 млн. чел.), но всё же

замедлилось по сравнению с предыдущим 20-летним периодом, и тем более в сравнении с динамикой, которая наблюдалась в 60-70 годы XX века. Так, в соответствии со статистическими данными число сельских жителей к 2001 году по сравнению с данными 1979 года уменьшилось на 7,8% (с 42,5 млн. чел. до 39,2 млн. чел.), а если сравнивать данные 1959 и 1979 годов, то снижение сельского населения за эти 20 лет составляло значительные 24,3% (с 56,1 млн. чел. до 42,5 млн. чел.) [67].

Очевидно, что демографические процессы «находятся во взаимодействии со всем общественным развитием. Они зависят от него и, в свою очередь, оказывают на него воздействие, облегчая или затрудняя социально-экономические преобразования» [4, с. 34]. Следовательно, под влиянием изменения образа жизни, типа и форм хозяйствования, переноса технических и, особенно, интеллектуально-технических инноваций в сельскую местность, «изменяются формы расселения, хотя бы как следствие увеличения доступности периферийных участков территории и уменьшения качественных различий в составе и образе жизни в разных его аспектах – населения «центров» и периферии» [79, с. 31]. Это, безусловно, повлечёт за собой (мы уже можем наблюдать этот процесс) необходимость реорганизации межселенных систем и оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети.

Следующей неформальной институциональной рамкой развития сельских общеобразовательных сетей в регионах Российской Федерации является относительная замкнутость сельских населённых пунктов и, как следствие, сельских школ, по сути, сама сельская среда. Несмотря на всё большее проникновение в жизнь села информационно-коммуникационных ресурсов, в том числе образовательных, сельская школа всё ещё является довольно замкнутой организацией (особенно, в сравнении с городскими школами. Особенно это касается школ из малочисленных населённых пунктов, поскольку «такая школа не способна в полной мере отвечать запросам современных школьников в социализации и интеграции в современный мир, что влияет на качество сельского общего образования и значительно снижает

конкурентоспособность выпускников сельских образовательных учреждений при поступлении в учреждения высшего образования и на рынке труда» [70, с. 24].

Сельская среда, в рамках которой живут многие наши сограждане, представляет собой сложный комплекс различных условий для проживания (социокультурных, социально-экономических, природных, климатических, экологических, социально-бытовых и т.д.). Она имеет особый социально-психологический климат. В ней отчётливо присутствуют, иногда оказывая исключительное влияние на жизнеустройство населения, народно-национальные традиции. Влияние на сельскую среду оказывают и половозрастной состав населения, и его культурный и образовательный уровень. Другими словами, факторов, оказывающих влияние на процесс становления личности, в сельской местности не меньше, а иногда и больше, чем в городе.

Общение сельского жителя ограничено численностью населения, но зато в силу часто имеющихся сложностей с доступом к сети Интернет и социальным сетям отличается непосредственными социальными контактами, взаимоотношениями «вживую» ребенка со взрослыми и с другими детьми. Вместе с тем, особенностью сельской жизни является «противоречивый характер её воздействия на человека: сельская сфера более статична, однообразна, отличается скудной культурной информацией, что влияет на образовательный уровень населения; реальная жизнь даёт немало примеров духовной и физической деградации сельских жителей» [95, с. 8].

Конечно, сельская среда оказывает не только негативное воздействие на развитие личности. Например, несомненно положительное влияние на ребёнка оказывает его активное взаимодействие с окружающей средой. Его знания о явлениях природы, о трудовых, прежде всего, сельскохозяйственных процессах куда обширнее, чем у городского жителя. Он имеет предметные представления о явлениях природы. Его коммуникации с представителями фауны намного более насыщены по сравнению с детьми из городской местности, у которых

теоретические знания могут быть даже более обширными, но при этом абсолютно поверхностными.

В целом, представления детей, проживающих в сельской местности, как правило, более живые и конкретные, «их отличительным свойством является наглядность, предметность, тогда как представлениям городского ребёнка свойственна более сильно выраженная вербальность, сравнительно меньшая наглядность, ибо многое, о природе, о трудовых процессах, он узнает из книг или пояснений взрослых. Здесь, видимо, кроются и затруднения сельского школьника в восприятии отвлечённых, абстрактных понятий» [16, с. 9].

В качестве одной из значимых проблем, влияющих на личностное и интеллектуальное развитие сельских детей, различные исследователи [10; 14; 73; 76] отмечают относительную замкнутость сельского сообщества, ограниченность информационного взаимодействия и доступа к образовательным и культурным благам и ресурсам. Это накладывает на значительно большие трудо- и времязатраты сельского ребёнка, в том числе ввиду наличия более обширного, чем в городах, личного хозяйства. Приоритет трудовой деятельности перед личностным развитием влияет и на соответствующее отношение (как правило, недостаточно внимательное) к формированию у сельских детей книжных интересов, к организации игровой деятельности в школе и за её пределами.

В целом, в сельской среде фиксируются дефициты образцов для подражания детьми в поведении, в нравственных поступках, в культурном времяпрепровождении. Результатом подобной ситуации становятся сложности с обеспечением у сельских школьников должного уровня культурного развития, навыков коммуникации, развития речевого аппарата, общей образованности. Вот какую характеристику даёт В.И. Семёнов детям, обучающимся в малокомплектной сельской школе: «Речь детей бедна, невыразительна. Они не могут излагать свои мысли последовательно и связно. У них плохо сформированы пространственные представления. У детей очень неустойчивое внимание. Они рассеяны, не умеют сосредоточиться при восприятии кого-то,

быстро утомляются, не умеют преодолевать трудности при выполнении заданий, чрезмерно подвижны и повышенно возбудимы.» [72, с. 63].

Подобные особенности мышления детей, проживающих в сельских территориях, отмечались ещё Л.С. Выготским: «Крестьянский ребёнок живёт в относительно примитивной среде, поэтому он сам более примитивен, чем городской ребёнок; поэтому он обнаруживает в школьном возрасте в общем более низкое умственное развитие» [10, с. 147].

К сожалению, данные проблемы продолжают во многом сохраняться и в наши дни, в том числе в силу того, что становление многих молодых людей в сельской местности осуществляется в неблагоприятных социальных и экономических условиях (безработицы, отсутствия или недостатка культурных и социальных объектов и т.д.) или вовсе в неблагополучных семьях, доля которых на селе довольно высока. Например, в одном из исследований Регионального социопсихологического центра (г. Самара), отмечалось, что «в социальном портрете сельского ребёнка довольно часто встречаются такие характеристики как социальная дезадаптация, социальное неблагополучие, малообеспеченность, беспризорность, социальное нездоровье, социальное сиротство» [16, с. 12].

Неформальной, но весьма негативной в плане доступности качественного общего образования в сельской местности, является институциональная рамка в виде существенного количества малокомплектных (малочисленных) школ, доля которых в начале текущего века в общей численности сельских школ страны была «весьма значительна (44% в среднем, в некоторых регионах 60-80%)» [77, с. 4]. Данная ситуация привела к наличию целого ряда проблем сельского образования.

В частности, недостаток ресурсов (прежде всего, кадровых и/или финансовых) в малокомплектных школах приводит к массовому объединению классов в комплекты. Следствием этого становится обучение школьников разных параллелей и возрастов в одном помещении в одно время. Данное явление могло бы не быть значимой проблемой, однако, повсеместная неготовность учителей обучать разновозрастных детей в одном

классе по разным образовательным программам является серьёзным барьером на пути повышения доступности качественного общего образования в сельских территориях.

Длительное время в стране существовала задача обеспечения территориальной доступности общего образования для жителей села (без особой привязки к качеству), которая решалась посредством не только создания школ в большинстве сельских населённых пунктов, но и повышением уровня реализуемых образовательных программ до придания школам статуса средних общеобразовательных учреждений. Это привело к тому, что в 90-е годы XX века дети школьного возраста, проживающие в сельской местности, практически повсеместно стали иметь возможность получить среднее общее образование, не выезжая за пределы своего населённого пункта [41].

По мнению О.Э. Соборновой «в те годы сельская школа в той или иной мере выполняла функцию социокультурного центра, и в условиях экономического и социального кризиса оказывалась своеобразным символом социальной стабильности» [77, с. 26]. Хотя именно в то время всё большую остроту стала приобретать проблема усиления различий в качестве образования обучающихся.

В одном из исследований начала 2000-х годов, проведённом М.П. Гурьяновой в соавторстве с Т.В. Пальчиковой, было отмечено что «отличительной чертой современной сельской школы становится нехватка учителей-специалистов по ряду предметов, увеличение доли числа неспециалистов в составе педагогических коллективов школ» [12, с. 55], а также большое число совместителей, то есть учителей, преподающих учебные предметы, как правило, не по профилю своего образования.

Данное исследование показало, что из 18 основных учебных предметов проблем с преподаванием не имелось по 5-ти дисциплинам (русский язык, математика, окружающий мир/природоведение, физическая культура, изобразительное искусство), тогда как остальные учебные предметы в отдельных сельских школах не преподавались. Особенно сложная ситуация складывалась с

преподаванием иностранных языков и информатики (соответственно, в 13% и 27,5% сельских школ на тот момент обучение по данным дисциплинам не велось).

Что касается привлечения учителей-неспециалистов, то есть не имеющих профильного образования, к работе в сельской школе, то в ходе исследования выяснилось, что 14,5% учителей-неспециалистов преподавали изобразительное искусство; 12,3% - черчение; 11,1% - основы безопасности жизнедеятельности; 10,8% - технологию/трудовое обучение; 9,6% - музыку; по 6,5% - географию и иностранные языки; 4,6% - информатику; 4,3% - физическую культуру; 3,7% - историю; 3,4% - химию; по 2,8% - биологию, физику и обществознание; 1,2% - литературу; по 0,9% - математику, русский язык и окружающий мир/природоведение [12, с. 56].

Ситуация с совмещением учебных предметов являлась ещё более негативной. Во всех из 18-ти вышеупомянутых основных учебных предметов присутствовали совместители, причём более 10% совместителей наблюдались по 14-ти(!) учебным предметам (за исключением, русского языка, литературы, математики и окружающего мира/природоведения), причём в 6-ти из них число совместителей составляло более 20%: иностранные языки – 22,4%; основы безопасности жизнедеятельности – 25%; физика – 31,5%; география – 36,5%; черчение – 39,5%; информатика – 48,5% [12, с. 53].

Приведенные данные позволяют констатировать, что в большинстве сельских общеобразовательных учреждений Российской Федерации в начале 2000-х годов наблюдался дефицит учительских кадров для преподавания основных учебных предметов, а именно: информатики – около 80% (!); черчения – более 50%; географии – почти 50%; иностранных языков, физики и основ безопасности жизнедеятельности – около 40% и т.д. При этом сельские общеобразовательные организации (без учёта филиалов) даже в 2018/2019 учебном году всё ещё составляли 57% от числа всех общеобразовательных учреждений России [42].

В числе иных проблем развития сельских школ на современном этапе: недостаточное финансирование; недостаточная материально-техническая обеспеченность; пассивность сельского сообщества в вопросах поддержки школы; недостаток педагогических работников или их старение и др. Между тем, попытки решения этих и иных проблем сельского образования посредством модернизации российского образования, предпринимались ещё в конце 90-х годов XX века.

В частности, уже в первом послании В.В. Путина на посту Президента страны было сказано, что «социальная политика — это не только помощь нуждающимся, но и инвестиции в будущее человека, в его здоровье, в его профессиональное, культурное, личностное развитие. Именно поэтому мы будем отдавать приоритет развитию сферы здравоохранения, образования, культуры» [51]. Это, несмотря на то, что наиболее серьёзными проблемами в тот период развития страны были сепаратизм, терроризм, экономическая нестабильность, разгул коррупции, что и отразилось на общем тексте выступления главы государства.

Однако, в конце 1990-х – начале 2000-х годов относительно формальные институциональные рамки развития сельских общеобразовательных сетей в регионах Российской Федерации ещё были сильно размыты, а необходимость формирования более оптимальной структуры сельской общеобразовательной сети ещё не воспринималась однозначно.

Например, в 1990-х годах фиксировалось, что «36,4% начальных школ от общего их числа работали с числом обучающихся менее 10 учащихся, а каждая четвёртая сельская основная школа работала с числом обучающихся менее 40 человек» [85]. Данная проблема была отмечена Концепцией модернизации российского образования на период до 2010 года, определившей, что «для обеспечения сельским школьникам равных возможностей в получении качественного общего образования будут осуществлены специальные меры по поддержке сельской школы, а также её реструктуризации» [25].

Однако другой документ федерального уровня (Федеральная программа развития образования на 2001-2005 годы) был более противоречив в рассматриваемом вопросе. С одной стороны, в данной Федеральной программе утверждалось, что «обеспечение прав граждан, проживающих в сельской местности, на получение качественного образования является особенно большой проблемой» [88], и что «актуальной проблемой является устранение неодинаковой вследствие социально-экономических условий мобильности обучающихся и выравнивание возможностей доступа представителей различных групп населения к качественному образованию всех уровней в выбранных образовательных учреждениях» [88]. С другой стороны, этой же программой одним из основных направлений развития общего образования устанавливалось «сохранение, поддержка и развитие государственных и муниципальных образовательных учреждений общего образования и обеспечение образовательных потребностей населения, в том числе за счет малокомплектных образовательных учреждений общего образования в сельской местности» [88]. По-видимому, именно данные противоречия привели к тому, что изменения структуры общеобразовательной сети, происходившие в России в конце 1990-х – начале 2000-х годов, имели разную направленность. К примеру, в период с 1995/1996 учебного года по 2005/2006 учебный год наблюдалось сокращение общего количества общеобразовательных организаций, при этом темпы сокращения количества сельских школ были более значительными (таблица 3).

Таблица 3 – Общее количество школ в Российской Федерации с 1995/1996 учебного года по 2005/2006 учебный год

Учебный год	Общее количество школ	в т.ч. сельских	Доля школ по сравнению с 1995/1996 уч.г.	Доля сельских школ по сравнению с 1995/1996 уч.г.
1995/1996	66539	47082	***	***
1998/1999	65360	45613	98,2%	96,9%
2005/2006	58756	39890	88,3%	84,7%

Однако за эти же 10 лет тенденции в численности средних общеобразовательных школ были иными, что особенно ярко проявилось в

количестве данных образовательных организаций, расположенных в сельской местности (таблица 4).

Таблица 4 – Общее количество средних школ в Российской Федерации с 1995/1996 учебного года по 2005/2006 учебный год

Учебный год	Общее количество средних школ	в т.ч. сельских	Доля средних школ по сравнению с 1995/1996 уч.г.	Доля сельских средних школ по сравнению с 1995/1996 уч.г.
1995/1996	35658	19697	***	***
1998/1999	36381	20072	102,0%	101,9%
2001/2002	37330	20694	104,7%	105,1%
2005/2006	37025	20748	103,8%	105,3%

Можно было бы предположить, что изменение количества школ зависело, прежде всего, от изменения численности обучающихся, но это верно лишь отчасти (таблица 5).

Таблица 5 – Численность российских школьников в период с 1995 по 2005 годы

Год	Общая численность школьников (тыс. чел.)	в т.ч. обучавшихся в сельских школах (тыс. чел.)	Доля школьников по сравнению с 1995 г.	Доля школьников, обучавшихся в сельских школах, по сравнению с 1995 г.
1995	21074	6299	***	***
1998	20930	6294	99,3%	99,9%
2005	14683	4525	69,7%	71,8%

Данные, представленные в таблицах, свидетельствуют о том, что, если в период с 1995 по 1998 годы динамика снижения общего количества школ в России опережала динамику уменьшения численности обучающихся, то в следующий период до 2005 года число школьников уменьшилось более значительно, чем количество общеобразовательных организаций. В то же время увеличение количества общеобразовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования, при резком сокращении численности обучающихся было, как минимум, спорным. Это особенно заметно в сельских территориях, где наблюдалась серьёзная диспропорция в динамике численности школьников (уменьшение в период с

1995 по 2005 годы на 28,2%) и количества средних школ (увеличение в указанный период на 5,3%) [17].

Кроме того, в эти годы управление развитием образования на селе далеко не всегда затрагивало структурные элементы сети, формы, способы их взаимодействия, а, так называемая, «оптимизация» в отдельных случаях осуществлялась через привитие сельскому общеобразовательному учреждению несвойственных ему функций в виде «преобразования её в общинный центр культуры» [70, с. 9].

Таким образом, можно сделать вывод, что в конце 1990-х – начале 2000-х годов процесс изменения структуры сельской общеобразовательной сети был слабоуправляем и носил черты ситуативного реагирования на имеющиеся проблемы.

Данное утверждение подтверждается и тем, что первые программы оптимизации в российских регионах стали появляться лишь с 2003 года, когда были подведены первые итоги эксперимента по реструктуризации сети сельских общеобразовательных учреждений, ставшего, хотя и относительно формальной, но весьма значимой институциональной рамкой. Данный эксперимент, цель которого была определена как «развитие образования на селе, создание условий для обеспечения доступности и высокого качества общего образования» [71, с. 7], позволил сформировать первые общероссийские рекомендации по изменению структуры сельской общеобразовательной сети.

При этом значительный рост добровольных участников данного эксперимента (2002/2003 учебный год – 7 российских регионов, 2003/2004 учебный год – 18) выявил актуальность проблемы не оптимально выстроенной структуры сельской общеобразовательной сети для значительной части территории страны.

В ходе указанного эксперимента апробировались следующие форматы реструктуризации.

1. Реорганизация общеобразовательных учреждений (как правило, малокомплектных) посредством их присоединения к другим школам (в

отдельных регионах практиковалось создание классов-филиалов в других населенных пунктах, например, 5-6 классов при начальной школе).

2. Создание «образовательных комплексов», объединявших «в одной организации, наделённой либо не наделённой статусом юридического лица, несколько типов и видов образовательных учреждений» [71, с. 18].

До начала 2000-х годов общеобразовательные учреждения, расположенные на территории Российской Федерации, а ещё ранее на территории Советского Союза, реализовывали только основные общеобразовательные программы общего образования, а также отдельные элементы дополнительного образования в виде кружков, секций. Однако в последующие годы значительное развитие в стенах школы получило как дополнительное, так и дошкольное образование.

3. Создание «социокультурных комплексов» с целью обеспечения «оптимальных условий для полноценного воспитания и образования детей дошкольного и школьного возраста, их разностороннего развития, социальной защиты, эффективного использования социокультурных и производственных возможностей социального окружения школы, его кадровых и материальных ресурсов для полноценной социализации личности» [71, с. 17]. В социокультурных комплексах на школу полностью или частично возлагались дополнительные, не свойственные ей функции библиотек, клубов и др.

Создание социокультурных комплексов было довольно распространённой практикой в российских регионах, однако, несмотря на заявленную цель, данная мера не предполагает повышения доступности качественного общего образования, поскольку не предусматривает изменения образовательных условий, направленных на повышение уровня обучения и достижения более высоких образовательных результатов.

4. Создание «образовательных центров».

Наряду с термином «образовательный центр» на федеральном уровне и в различных российских регионах использовались (и часто используются до сих пор) и другие определения, например, такие как «ресурсный центр», «базовая (опорная, магнитная) школа», которые на понятийном уровне являются

равнозначными. В любом случае под вышеуказанными понятиями на федеральном уровне понималось «единое образовательное учреждение, где отдельные единицы (школы-филиалы) выступают в качестве структурных подразделений» [71, с. 16].

5. Достаточно распространённым способом, относимым отдельными российскими регионами к процессу изменения структуры общеобразовательной сети, являлось создание профильных школ. Однако данный способ относится к изменениям образовательного процесса, а не структуры, следовательно, не может рассматриваться в качестве элемента процесса оптимизации структуры сети.

Следует отметить, что попытка впервые заявить о проблеме не оптимально выстроенной структуры сельской общеобразовательной сети, а также апробация отдельных способов изменения структурных элементов, несомненно, дали импульс в решении проблемы, хотя эксперимент не обеспечил комплексность решения. Между тем, системный подход ориентирует исследователя на оптимизацию системы в целом, а не на изменение составляющих её отдельных элементов. То есть, решая задачу оптимизации структуры общеобразовательной сети, в первую очередь следует рассматривать данный процесс в комплексе, а не через реорганизацию её отдельных составляющих, как было в рамках эксперимента.

В этой связи более совершенным является подход к изменению структуры сельской общеобразовательной сети, применённый в 2007-2009 годах в российских регионах в рамках комплексных проектов модернизации образования, в реализации которых главными ориентирами были объявлены «развитие человеческого потенциала и реализация социальных прав и гарантий граждан, а основными принципами: открытость образования к внешним запросам и применение новых управленческих инструментов, позволяющих региональной системе образования гибко реагировать на «внешний» заказ» [52].

Реализация комплексных проектов осуществлялась по различным направлениям, в том числе такому, как развитие сети общеобразовательных

учреждений. Для качественной реализации данного направления «были сформулированы важнейшие общие требования, которым должна удовлетворять создаваемая сеть:

- обеспечение полноты предоставляемых сетью образовательных услуг с учетом их территориальной доступности;
- создание условий, повышающих разнообразие (вариативность) и адекватность образовательных услуг потребностям учащихся разного возраста;
- рационализация использования ресурсов сети общеобразовательных учреждений на базе их кооперации и интеграции, в том числе с дополнительным и профессиональным образованием и организациями социально-культурной сферы;
- обеспечение психофизической безопасности учащихся и комфортности условий образовательного процесса в учреждениях, входящих в сеть» [43].

По направлению «Развитие сети общеобразовательных учреждений» российские регионы были обязаны разработать проект программы развития общеобразовательной сети, опирающийся на демографический прогноз численности детей в возрасте от 0 до 17 лет включительно, рассчитанный в разрезе город/село, и включающий финансово-экономическое обоснование всех запланированных мероприятий по развитию сети образовательных учреждений, план-график улучшения условий образовательного процесса и материально-технической базы образовательных учреждений, оценку транспортной доступности образовательных учреждений в зависимости от места проживания и возраста обучающихся, предложения по улучшению транспортной доступности качественного образования в первую очередь для сельских школьников.

Одним из условий реализации российскими регионами комплексных проектов модернизации образования, являлся тот факт, что «в случае невыполнения субъектом Российской Федерации взятых на себя обязательств, недостижения заявленных в региональном комплексном проекте модернизации образования целевых параметров размер субсидии из федерального бюджета

бюджету данного субъекта Российской Федерации в последующие годы может быть сокращен вплоть до полного прекращения предоставления субсидии» [52].

Именно поэтому комплексные проекты модернизации образования в полной мере могут быть причислены к формальным институциональным рамкам развития сельских общеобразовательных сетей в регионах РФ.

В последующие годы задача развития структуры общеобразовательной сети не раз (прямо или косвенно) поднималась руководством страны, в том числе:

- в рамках президентской инициативы «Наша новая школа», где в качестве одной из главных задач школы фигурировало «раскрытие способностей каждого ученика, воспитание порядочного и патриотичного человека, личности, готовой к жизни в высокотехнологичном, конкурентном мире» [34], для чего, в частности, «должны быть созданы кадровые, материально-технические и другие условия, обеспечивающие развитие образовательной инфраструктуры в соответствии с требованиями времени» [34];

- в Указе Президента Российской Федерации (от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки») Правительству Российской Федерации было поручено проведение «мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений в целях оценки эффективности их работы, реорганизации неэффективных государственных образовательных учреждений» [84].

- в Федеральной целевой программе развития образования на 2016-2020 годы, в рамках которой предусматривалась «поддержка региональных программ модернизации сети (формирования эффективных сетей) общеобразовательных организаций» [86].

В результате постоянного внимания к вопросам совершенствования структуры сельской общеобразовательной сети количество сельских школ к началу 2019/2020 учебного года по сравнению с 1995/1996 учебным годом

уменьшилось более чем в 2 раза [18], превысив темпы сокращения количества сельских школьников (таблица 6).

Таблица 6 – Сравнительная динамика количества сельских школ и школьников, в них обучавшихся, в период с 1995/1996 учебного года по 2019/2020 учебный год

Учебный год	Количество сельских школ	Доля сельских школ по сравнению с 1995/1996 уч.г.	Число школьников, обучавшихся в сельских школах (тыс. чел.)	Доля школьников, обучавшихся в сельских школах, по сравнению с 1995/1996 уч.г.
1995/1996	47082	***	6299	***
2019/2020	23059	49,0%	3941	62,6%

Здесь необходимо подчеркнуть, что в формах федерального статистического наблюдения, на основании которых оценивается количественный состав школ, рассматриваются данные только по общеобразовательным организациям, являющихся самостоятельными юридическими лицами, без учёта школ-филиалов, а также школ, вошедших в состав образовательных комплексов в качестве отдельно стоящего здания (второй вариант использовался довольно часто в управленческой практике в крупных населённых пунктах, в том числе сельских, имеющих несколько школ). Таким образом, дать оценку реального сокращения школьных сетей и их структурных элементов (в результате ликвидации) в масштабах страны не представляется возможным.

Тем не менее, можно констатировать, что двукратное сокращение количества сельских школ в результате их филиализации, объединения в образовательные комплексы, а где-то и ликвидации, во многом, стало следствием призыва к «рационализации использования ресурсов сети общеобразовательных учреждений на базе их кооперации и интеграции» [43] в рамках комплексных проектов модернизации образования российских регионов без учёта фактора доступности качественного образования.

Несмотря на произошедшие в российских регионах с конца 1990-х годов изменения сельских общеобразовательных сетей, данное направление

управленческой деятельности продолжает оставаться актуальным для многих субъектов Российской Федерации.

Например, изучение ситуации в Брянской области в 2017 году показало, что «до сих пор наблюдается проблемная ситуация с малокомплектными школами, и департамент образования и администрации муниципальных образований области продолжают работу по реорганизации образовательных учреждений с целью создания сети, состоящих из базовых школ и примыкающих к ним филиалов» [14, с. 152].

В 2019 году в рамках одного из исследований, посвящённого особенностям функционирования сельских малочисленных школ, было зафиксировано, что «далеко не все школы имеют современные средства обучения: компьютерные классы, интерактивные доски, документ-камеру, цифровые микроскопы, модульные системы и др.» [97, с. 330].

Также в 2019 году Уполномоченным по правам человека в Алтайском крае отмечалось, что «во многих регионах страны отмечается слабое кадровое обеспечение малокомплектных школ, где один учитель, как правило, ведет несколько предметов» [80, с. 12].

Проблематика функционирования и развития сельских школ по-прежнему является предметом научных исследований [15; 82] и обсуждений, в том числе в рамках различных конференций [62; 91].

Таким образом, одной из ключевых задач в российской системе общего образования по-прежнему остаётся повышение доступности качественного общего образования для детей, проживающих в малочисленных сельских населенных пунктах.

ВЫВОДЫ:

Образование в сельской местности имеет ярко выраженную специфику и характеризуется рядом проблем, вызванных соответствующими социальными, культурными, экономическими, демографическими, территориальными

особенностями, оказывающих значимое воздействие на формирование молодых сельских жителей.

С конца 1990-х годов и до 2020 года одной из составных частей российской образовательной политики, включая многие регионы страны, стало изменение структуры общеобразовательной сети, в том числе в сельской местности.

Институциональные рамки развития сельских региональных общеобразовательных сетей в указанный период развивались поэтапно: принимались многочисленные программные документы федерального и регионального уровней, ключевыми из которых (в силу масштаба вовлечённости российских регионов) следует признать федеральный эксперимент по реструктуризации сети сельских общеобразовательных учреждений 2002-2004 годов и комплексные проекты модернизации образования субъектов Российской Федерации (в рамках направления «Развитие сети общеобразовательных учреждений») 2007-2009 годов.

Процесс изменения структуры сельской общеобразовательной сети, происходивший в указанный период, был направлен, прежде всего, на обеспечение рационального использования ресурсов, при этом оценка достижения заявленных целей, связанных с повышением доступности качественного общего образования, оказывается невозможной ввиду отсутствия соответствующих методов оценки.

1.3 Модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона

В предыдущих параграфах был рассмотрен ряд документов федерального, регионального и муниципального уровней, способствовавших изменениям структуры сельской общеобразовательной сети. В большинстве из них вопросы развития структуры сети рассмотрены опосредованно, а иногда и весьма

поверхностно, являясь лишь лейтмотивом в общем наборе целей и задач. При этом на федеральном уровне в начале 2000-х годов был разработан и утверждён документ, напрямую посвящённый тематике развития структуры сельской общеобразовательной сети. Речь идёт о концепции реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2001 № 871 «О реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности») [27].

Министерство образования и науки Российской Федерации приказом от 16.01.2002 № 103 обязало руководителей органов управления образованием субъектов Российской Федерации принять концепцию к руководству. Данный нормативный правовой акт действовал более 12 лет и был отменен только в 2014 году постановлением Правительства Российской Федерации от 29.03.2014 № 245.

К сожалению, разработанная концепция имеет ряд серьёзных проблем.

Первая проблема – отсутствие в содержании концепции теоретических оснований для формирования целостных представлений об организационно-педагогическом феномене, каковым являлась реструктуризация сети общеобразовательных учреждений.

Вторая проблема – противоречия между концепцией и экспериментом по реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности, являвшимся её составной частью. Так, в концепции отмечалось, что «под реструктуризацией сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности, понимается оптимизация региональной системы образования, обеспечивающая повышение качества образования за счет более эффективного использования материально-технических, кадровых, финансовых и управленческих ресурсов общеобразовательных учреждений на основе их концентрации и кооперации» [56]. Таким образом, концепцией задавался вектор решения задачи повышения качества образования посредством эффективного использования ресурсов.

Однако планируемые результаты эксперимента по реструктуризации сельских общеобразовательных сетей не соответствовали вышеуказанной задаче, находясь в экономической плоскости, о чем свидетельствует текст документа: «выявить экономические последствия намеченных преобразований сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности, по следующим направлениям: оценка средств, необходимых для реструктуризации сети малочисленных учреждений; определение затрат для реализации различных моделей функционирования сельских общеобразовательных учреждений; анализ стоимости бюджетного содержания реструктурированной сети; экстраполяция (в допустимых масштабах) результатов эксперимента для экономической оценки эффективности реструктуризации сети сельских школ» [56].

Третья проблема концепции заключалась в отсутствие целостности. Документ содержал способы реорганизации отдельных образовательных учреждений, но при этом, не давал возможности сформировать комплексный подход к достижению оптимального состояния структуры школьной сети.

Несмотря на перечисленные недостатки, идеи и принципы, заложенные в концепции реструктуризации, оказали значимое влияние на деятельность региональных и муниципальных органов власти по совершенствованию структуры сельской общеобразовательной сети, что зафиксировано многими программами и проектами разного уровня.

В то же время отсутствие в указанной концепции, а также в каких-либо иных нормативных документах, модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, которую можно взять за основу для проведения соответствующих мероприятий, способствующих повышению доступности качественного общего образования, является серьёзным ограничением для эффективного управления образовательными системами различных уровней. Данная проблема актуальна для субъектов Российской Федерации, поскольку в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», именно региональные органы исполнительной власти несут

ответственность за обеспечение государственных гарантий реализации прав граждан на получение общедоступного качественного общего образования.

Результаты теоретического анализа проблемы исследования актуализируют потребность в разработке *модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона*, включающей в себя теоретические положения, принципы, критерии и технологию процесса оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети. Данное устройство модели оптимизации основано на следующих основаниях.

Теоретические положения являются необходимой базой для последующих этапов разработки модели. Необходимая теоретическая основа для применения соответствующих управленческих «оптимизационных» решений, формирования необходимой критериальной базы и принципов оптимизации структуры сети, использования методики оценки изменения доступности качественного общего образования, в основном, изложена в первых двух параграфах исследования.

Принципы оптимизации структуры общеобразовательной сети являются ориентиром для последующих управленческих решений, в отсутствие которого могут быть реализованы непродуманные управленческие действия (например, в отдельных субъектах Российской Федерации в отсутствие принципа сохранения начальных школ в сельских населённых пунктах повысились риски исхода сельских граждан из малочисленных сёл и деревень).

Разработка критериев оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети – один из важнейших элементов модели оптимизации. Именно качественная критериальная база позволяет: дать квалифицированную оценку сложившейся ситуации; выявить структурные элементы, являющиеся «узлами стагнации», «узлами функционирования», «узлами развития»; создать основу для формирования методики оценки достигнутых результатов.

Наконец, технология оптимизации структуры сети является технологической основой для повышения доступности качественного общего образования через реализацию необходимого набора управленческих действий.

При этом технология должна быть «гибкой» с возможностью возврата на предыдущие этапы в случае возникновения потребности внесения необходимых корректировок. Каждый из этих элементов имеет существенное значение не только в вопросе теоретической разработки модели, но и в последующем её практическом воплощении.

В рамках настоящего исследования разработанная модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети включает в себя следующие элементы.

1. Теоретические положения об оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети обосновывают комплексное теоретическое представление по рассматриваемому вопросу, формируют научную основу для последующего практического воплощения в управленческих «оптимизационных» мероприятиях. Теоретические положения представлены в предыдущих параграфах настоящей главы и раскрывают аспекты развития образовательных сетей и их структуры, оптимизации в сфере образования, проблем российской сельской школы, содержат авторский взгляд на вопрос оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети и влияние данного процесса на повышение доступности качественного общего образования.

2. Принципы оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, на которых должна основываться разработанная модель оптимизации:

- принцип унифицированности критериев оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети;
- принцип совокупной транспортной доступности структурных элементов сети (предельного нормативного расстояния, наличия школьных автобусов, состояния дорог для осуществления межшкольных перевозок);
- принцип структурного доминирования школ-«узлов развития» сети (в отношении увеличения в них персонального состава обучающихся из близлежащих населённых пунктов и/или присоединения к ним иных школ в качестве структурных подразделений).

Первый из указанных принципов преследует цель применения единого критериального ряда в отношении всех структурных элементов сети, не допуская применения разного набора критериев и показателей. Учредителями муниципальных школ, доля которых в нашей стране в большинстве российских регионов составляет 100 процентов, являются муниципальные органы власти, то есть именно они в соответствии с действующим законодательством принимают итоговое решение о реорганизации той или иной подведомственной им школы. Таким образом, отсутствие в регионе унифицированных критериев оптимизации может привести к различным управленческим решениям и достижению различных результатов, в том числе к недостижению главной цели – повышения доступности качественного общего образования.

Применение второго принципа позволяет расширять территориальные границы оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети через использование системы межшкольных перевозок, но соблюдая действующие транспортные нормы и нормативы, а также в условиях имеющихся (или прогнозируемых) транспортных ресурсов.

Последний из представленных принципов следует признать особенно важным, исходя из представления, что в рамках оптимизации структуры сети следует опираться на наиболее сильные в качественном отношении структурные элементы, которые, если говорить о сельской общеобразовательной сети, способны влиять на повышение доступности качественного общего образования посредством «притяжения» образовательных ресурсов и обучающихся.

Разработанные *критерии оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети* разделяются на пять основных групп:

- качество образования: результаты государственной итоговой аттестации (ЕГЭ и/или ОГЭ); результаты участия в предметных олимпиадах, научно-практических конференциях и иных мероприятиях разных уровней (муниципального, межмуниципального, регионального), направленных на развитие индивидуальных способностей детей (количество и доля участников, призёров и победителей);

- качество педагогического состава, выраженного в количестве и долевом соотношении педагогов, имеющих квалификационные категории, высшее образование, педагогическое образование, являющихся участниками (призерами, победителями) различных конкурсов профессионального мастерства, ведущих учебные предметы, не соответствующие профилю полученного профессионального образования;

- качество материально-технической базы: наличие спортивного зала, столовой, «тёплого» туалета, водопровода, центрального отопления; наличие и качество учебно-лабораторного и компьютерного оборудования; скорость сети Интернет;

- возможности для развития обучающихся: количество детских кружков и объединений; отсутствие разновозрастных классов, объединённых в классы-комплекты;

- мнение участников образовательных отношений: наличие результатов исследований мнения родителей, обучающихся, жителей об отношении к деятельности образовательной организации и возможным преобразованиям.

Состав указанных групп обоснован следующими положениями.

Качество образования является доминирующей категорией для оценки достижения цели предоставления равных возможностей гражданам к получению доступного качественного общего образования. При этом наиболее «прозрачными» и лишёнными возможностей административного вмешательства способами оценки достигнутых образовательных результатов, в настоящее время, являются ЕГЭ и ОГЭ.

Качество педагогического состава, несмотря на развивающиеся возможности дистанционного образования, по-прежнему играет определяющую роль в детском развитии. В этой связи использование критериев, дающих возможность оценить педагогический потенциал той или иной школы, позволяет во многом увидеть реальную картину будущих успехов обучающихся в профессиональной деятельности и личностном развитии.

Качество материально-технической базы школы может показаться не столь важным условием формирования подрастающего поколения, но является, с одной стороны, средством для повышения образовательных результатов, а с другой – важным элементом образовательной среды, которая несомненно оказывает воздействие на формирование личности школьника. В этом связи наличие элементарных удобств (тёплого туалета, водопровода, центрального отопления и т.д.) также способствует раскрытию не только образовательного, но и культурного потенциала обучающихся.

Как уже говорилось, качество образования является значимой характеристикой для оценки жизнедеятельности школы. В то же время не по всем параметрам в сложившихся условиях можно дать соответствующую оценку (например, качеству дополнительного образования). Тем не менее, для принятия решения по оптимизации структуры общеобразовательной сети представляется необходимым дать оценку возможностям для развития обучающихся (например, рассмотрев количество детских кружков и объединений, в которых обучающийся может получить дополнительный импульс своему развитию).

Наконец, не оценив мнение ключевых участников образовательных отношений (прежде всего, обучающихся, родителей, педагогов) невозможно получить полного представления об их потребностях и желаниях (как явных, так и скрытых) в отношении оптимизации структуры общеобразовательной сети.

4. Технология процесса оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, разработанная с учетом более ранних исследований по данной тематике, включает ряд последовательно реализуемых этапов.

1. *Аналитический этап*, в рамках которого осуществляется оптимизационный анализ структурного состава сети, осуществляемый на основе унифицированного набора критериев оптимизации и включающий в себя выявление школ-«узлов развития», школ-«узлов стагнации», школ-«узлов функционирования».

2. *Проектировочный этап*, направленный на разработку проекта оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, включает следующий алгоритм действий:

2.1 определение перспективного состояния структуры сети;

2.2 определение ресурсных возможностей для достижения перспективного состояния сети;

2.3 выявление мнения жителей, потенциально вовлечённых в процесс оптимизации;

2.4 утверждение проекта оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети.

3. *Организационно-операционный этап* предполагает управление учредителями общеобразовательных организаций процессом реализации проекта оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети для предоставления всем обучающимся, проживающим в сельской местности, возможности получения качественного общего образования.

4. *Оценочно-результативный этап*, в ходе которого, на основе методики оценки изменения доступности качественного общего образования, анализируются достигнутые оптимизационные результаты.

Важнейшей составляющей представленной технологии является возможность корректировки управленческих действий, посредством возврата к предыдущим этапам (а в рамках проектировочного этапа и к возврату к предыдущим действиям), за исключением оценочно-результативного этапа. Например, в случае отсутствия необходимых ресурсов для достижения ранее разработанного проекта оптимизации структуры общеобразовательной сети или отрицательного отношения населения к предлагаемым «оптимизационным» мероприятиям (соответственно, 2-го и 3-го действия проектировочного этапа) имеется возможность вернуться к предыдущему действию для его корректировки.

В результате использования данной технологии, характеризующейся поступательно-возвратным механизмом управленческой деятельности,

достигается такое состояние структуры сельской общеобразовательной сети, при котором достоверно и устойчиво обеспечивается повышение доступности качественного общего образования.

Также необходимо отметить значимость оценочно-результативного этапа, в ходе которого фиксируется степень достижения основной цели – повышение доступности качественного общего образования. При этом для определения степени достижимости цели необходимо использовать комплексный подход с получением как субъективных, так и объективных данных. К первым относится мнение участников образовательных отношений, которое выявляется посредством проведения соответствующего исследования, нацеленного на выявление степени изменения условий и качества образования детей, получивших доступ к ресурсам школ-«узлов развития», по сравнению с условиями образования в школах-«узлах стагнации», подвергшихся реорганизации. В числе условий образования представляется необходимым рассмотреть: уровень доброжелательности к детям, уровень материально-технического оснащения, уровень профессионализма педагогических работников и комфортность условий.

Указанные направления проведения исследования обусловлены следующими основаниями.

Качество образования в определённой степени может быть измерено с помощью различных инструментов диагностики (государственной итоговой аттестации, контрольных работ, исследований и т.д.). Однако полученные результаты могут не в полной мере (или совсем не) совпадать с мнением участников образовательных отношений. В частности, именно поэтому в определённых случаях жители населённых пунктов, где планируется преобразование школы, выступают против «оптимизационных» мер, поскольку им представляется достаточным качество образования, которое получают обучающиеся, несмотря на то, что по объективным показателям школа вполне может относиться к школам-«узлам стагнации». В этой связи крайне важной является сравнительная оценка родителей, обучающихся и учителей качества

образования в прежней и в школе, в которой ребёнок обучается в настоящее время. Совпадение субъективных и объективных данных повышает легитимность оценки изменения доступности качественного общего образования.

Схожей является ситуация с уровнем материально-технического оснащения, с комфортностью условий и уровнем профессионализма педагогических работников. Данные параметры, в целом, могут быть измерены с помощью статистических методов, но полученная информация от участников образовательных отношений повышает достоверность полученных объективных данных. Особенно, это касается профессионализма педагогических работников, которому (несмотря множество применимых показателей – наличие высшего образования, педагогического образования, сведения о повышении квалификации и т.д.) их воспитанники, а также родители могут дать не менее значимую оценку, чем статистические сведения.

Что касается уровня доброжелательности к детям, то данный параметр позволяет дать определённую оценку образовательной среды, сложившейся в школе, и не может быть измерен с помощью каких-либо статистических данных. При этом значение образовательной среде, как «пространственно и/или событийно ограниченной совокупности возможностей для развития личности, возникающих при её взаимодействии со своим социальным и пространственно-предметным окружением» [99], переоценить довольно сложно.

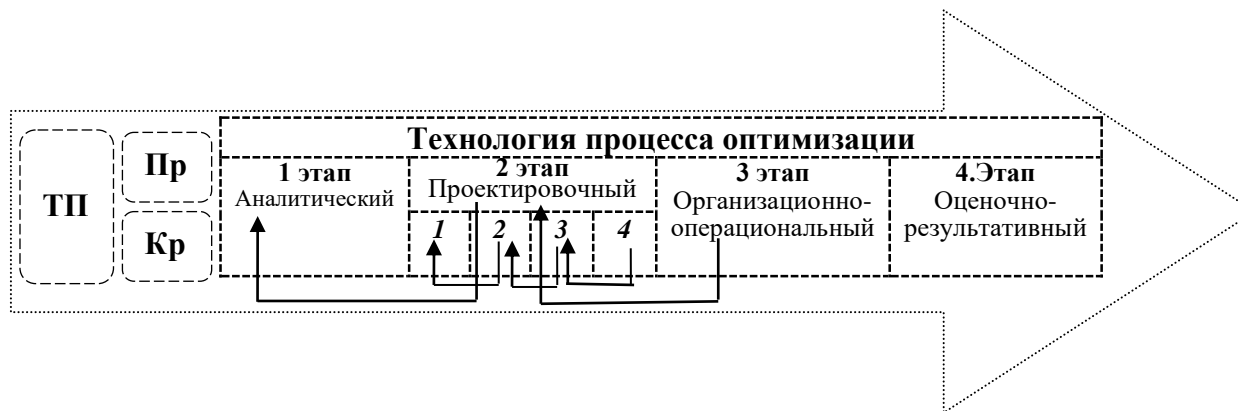
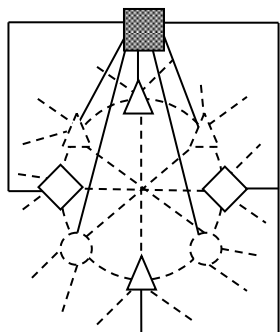
В то же время при проведении исследования необходимо иметь в виду тот факт, что только родители и обучающиеся могут дать в достаточной мере объективное мнение относительно всех указанных оценочных параметров исследования, поскольку будут иметь опыт деятельности, как в прежней, так и в школе, в которой ребёнок обучается в настоящее время. Учителя такими возможностями, как правило, не обладают. В этой связи мнение учителей является важным только в вопросе качества образования, которое может быть достаточно объективным в том случае, если в их классах обучаются школьники, вновь прибывшие из других школ, что позволяет провести соответствующее

сравнение качества образования данных учеников и обучающихся в соответствующей школе на протяжении длительного времени.

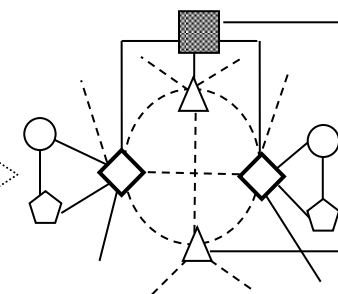
Что касается объективных данных, то представляется необходимым получать их на основе сравнительного анализа результатов ОГЭ и ЕГЭ с рассмотрением изменения среднего балла по каждому выпускнику, обучавшемуся в школе до момента её реорганизации, и среднего балла по каждому выпускнику, который ранее обучался в этой школе, но завершал соответствующий уровень образования после проведения оптимизации структуры общеобразовательной сети. Сравнение проводится в соответствие со среднерегionalными баллами по всем учебным предметам (прежде всего, по русскому языку и математике). Для повышения степени объективности данных необходимо обеспечить сравнение полученных результатов с результатами школ контрольной группы, которые по численности обучающихся и местам расположения (желательно в тех же муниципальных районах, что и преобразованные школы) наиболее близки к преобразованным школам. Для этого результаты обучающихся школ контрольной группы должны рассматриваться в динамике в рамках того периода, в который проводились соответствующие «оптимизационные» мероприятия.

Разработанная модель процесса оптимизации структуры общеобразовательной сети, представленная на рисунке 2, по своим признакам может рассматриваться в качестве проектно-целевой модели, поскольку в ней «присутствуют следующие компоненты: исходное состояние системы, образ будущего, структура действий по переходу от настоящего состояния системы к будущему, четко обозначенная цель, конкретный результат, заданный промежуток времени, ресурсы» [1, с. 21].

Структура
общеобразовательной
сети 1 (фрагмент)



Структура
общеобразовательной
сети 2 (фрагмент)



Использованные обозначения:

- – орган управления образованием; ◇ – средняя общеобразовательная школа – потенциальный «узел развития»;
- ◊ – средняя общеобразовательная школа – «узел развития»; △ – средняя общеобразовательная школа – «узел функционирования»;
- △ – средняя общеобразовательная школа – потенциальный «узел стагнации»; ○ – основная общеобразовательная школа – «узел функционирования»; ○ – основная общеобразовательная школа – потенциальный «узел стагнации»;
- ◡ – начальная общеобразовательная школа;
- | — формальные отношения между узлами в структуре сети; - - - | - - - неформальные отношения между узлами в структуре сети;
- ↑ – возможность возврата на предыдущий этап для корректировки; ↑ – возможность возврата к предыдущим действиям для корректировки;
- ТП** – теоретические положения; **Пр** – принципы оптимизации; **Кр** – критерии оптимизации;

Этап 1 – **аналитический**.

Этап 2 – **проектировочный**: **1** – определение перспективного состояния структуры сети; **2** - определение ресурсных возможностей; **3** – выявление мнения жителей; **4** – утверждение проекта оптимизации.

Этап 3 – **организационно-операционный**.

Этап 4 – **оценочно-результативный**.

Рисунок 2. Модель оптимизации структуры общеобразовательной сети региона.

ВЫВОДЫ:

Предложенная модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона разработана на основе обоснованных теоретических положений (выделения сущностных характеристик образовательной сети как структурной основы образовательного пространства), что позволило взаимно согласовать ее основные элементы: принципы, критерии оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, технологию процесса оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети.

Методика оценки изменения доступности качественного общего образования на основе изменения образовательных условий и результатов образования для конкретных групп обучающихся в процессе оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети может использоваться не только в составе предлагаемой модели, но может применяться и самостоятельно.

Увеличение числа школьников, получивших возможность обучаться в более современных условиях образования и улучшивших свои образовательные результаты, выявляемые как в ходе обработки статистических данных, так и посредством исследования мнения основных участников образовательных отношений, являются основными критериями эффективности оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

На основе результатов теоретического анализа научных и нормативно-правовых источников по проблеме оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети для повышения доступности качественного общего образования в регионах сформулировано содержание ключевых дефиниций нашего исследования:

Общеобразовательная сеть, определяемая как подвид образовательной сети, представляющий собой комплекс структурных элементов, взаимосвязанных формальными и(или) неформальными отношениями разной степени интенсивности, обеспечивающих реализацию основных общеобразовательных программ в соответствии с установленными государственными требованиями, образовательными запросами обучающихся и(или) их родителей (законных представителей). В качестве структурных элементов сети рассматриваются: общеобразовательные учреждения; школы-филиалы; структурные подразделения образовательных организаций среднего профессионального и высшего образования, реализующие общеобразовательные программы; семьи, в которых обеспечивается получение общего образования в рамках семейной формы обучения.

Оптимизация структуры общеобразовательной сети, рассматриваемая как процесс управленческого регулирования структурных элементов общеобразовательной сети и системы их взаимоотношений на определённом временном этапе, в сложившихся условиях и в существующих институциональных рамках с целью достижения такого её состояния, при котором достоверно и устойчиво обеспечивается повышение доступности качественного общего образования.

Доступность качественного общего образования, являющаяся комплексной категорией, отражающей предоставление всем обучающимся возможностей получения общего образования в структурных элементах

общеобразовательной сети и освоения общеобразовательных программ в соответствии с совокупностью требований федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, характеризующих качество образования.

С учетом результатов теоретического анализа разработана модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, ориентированная на повышение доступности качественного общего образования, включающая теоретические положения, принципы, критерии и технологию процесса оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети. Основными критериями эффективности реализации модели определены: увеличение числа школьников, получивших возможность обучаться в более современных условиях образования и улучшивших свои образовательные результаты, выявляемые в ходе обработки статистических данных и посредством исследования мнения основных участников образовательных отношений.

ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО АПРОБАЦИИ МОДЕЛИ ОПТИМИЗАЦИИ СТРУКТУРЫ СЕЛЬСКОЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СЕТИ РЕГИОНА, ОРИЕНТИРОВАННОЙ НА ПОВЫШЕНИЕ ДОСТУПНОСТИ КАЧЕСТВЕННОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

2.1 Социально-организационные условия осуществления опытно-экспериментальной деятельности по оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона

Выявление социально-организационных условий, в рамках которых в Самарской области осуществлялась опытно-экспериментальная деятельность по оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, не только является частной задачей апробации разработанной модели, но и способствует определению возможностей для последующего использования теоретических и практических наработок в иных российских регионах.

Анализ условий осуществляется по следующим группам социально-организационных условий:

- наличие проблем, прежде всего педагогических, в вопросах доступности качественного общего образования в регионе, в котором проходила опытно-экспериментальная деятельность;

- наличие в регионе опыта в проведении структурных изменений общеобразовательной сети;

- наличие региональных подходов к оценке доступности качественного общего образования;

- наличие специфики в вопросах управления образовательной системой региона;

- социально-экономические параметры соответствующего субъекта Российской Федерации.

Рассматривая вопрос наличия педагогических проблем в вопросах доступности качественного общего образования, необходимо учитывать множественность аспектов, способных оказывать как негативный, так и позитивный эффект на понижение или, соответственно, повышение уровня данной доступности. В их числе: квалификация педагогов; качество их методического сопровождения; качество учебно-методических комплектов; уровень развития материально-технической базы образовательных организаций; качество культурно-образовательной среды как в школе, так и за её пределами и т.д.

В преддверии организации опытно-экспериментальной деятельности в рамках настоящего исследования в 2009/2010 учебном году был проведён анализ привлечения в Самарской области учителей-неспециалистов к работе в общеобразовательных организациях. Результаты данного анализа в рамках конкретного региона подтвердили проблему кадрового обеспечения школ, расположенных в сельской местности, в объёме всей страны, рассмотренную в первой главе.

Как и ожидалось, в наиболее острой форме проблема проявилась в сельских школах. В общеобразовательных организациях, расположенных в сельских муниципальных районах Самарской области, общая доля учителей, не имеющих профильного образования, но преподающих такие предметы как иностранный язык, физику химию, биологию, математику, русский язык, литературу, историю, обществознание и информатику, составила 18,8%, тогда как в городских округах – только 5,2%. В разрезе учебных предметов ситуация выглядела следующим образом:

информатика – 58,1% в сельских муниципальных районах и 23,2% в городских округах;

обществознание – 36,1% и 9% соответственно;

история – 28,8% и 8,1%;

химия – 21,1% и 8,1%;

физика – 20,3% и 9,6%;

иностранный язык – 14,7% и 2,8%;

биология – 14,7% и 3,1%;

литература – 10,2% и 2,3%;

русский язык – 9,3% и 2,2%;

математика – 5,1% и 3,1%.

В ходе проведённого анализа проблема доступности качественного общего образования для детей, проживающих в сельской местности, была рассмотрена и с позиции обучения школьников в классах, не объединённых в разновозрастные классы-комплекты.

Очевидно, что при должной подготовке учителя организация образовательного процесса для разновозрастных детей не должна приводить к снижению качества образования. Однако, в условиях массовой школы при практически полном отсутствии курсов повышения квалификации учителей, направленных на повышение профессионального уровня по данному вопросу (что, к примеру, в Самарской области наблюдалось на протяжении всех 2000-х годов), вышеуказанная проблема могла оказывать своё негативное воздействие на образовательные результаты обучающихся.

Проведённый анализ общей ситуации, наблюдавшейся в Самарской области в 2009/2010 учебном году по данной проблематике, показал, что 5498 классов в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях, которые располагались в сельских муниципальных районах, были объединены в 4823 класса-комплекта. При этом в городских округах объединение классов в классы-комплекты практически не осуществлялось (8342 класса и 8332 класса-комплекта).

Ещё одной педагогической проблемой доступности качественного общего образования, выявленной в тот период, являлся уровень развития материально-технической базы сельских школ. Так, среди 205 общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности, были зафиксированы следующие показатели наличия элементов элементарного благоустройства:

- центральное отопление – 174 (84,9%) школы;
- водопровод – 152 (74,1%);
- канализация, а, следовательно, и «тёплый» туалет – 127 (61,9%);
- спортивный зал 104 (50,7%) школы;
- столовая – только 97 (47,3%) школ.

Данные показатели фиксируют не только уровень комфорта в сельских школах рассматриваемого региона, но и в состоянии в некоторой степени продемонстрировать уровень сформированности образовательной среды, о важности которой говорилось в предыдущем параграфе, а, значит, в полной мере относятся к педагогическим проблемам.

Наличие территориальных барьеров – это ещё одна проблема на пути повышения доступности качественного общего образования для детей, проживающих в сельской местности. Она, в частности, проявляется в тех случаях, когда дети, проживающие в одном населённом пункте, в силу разных причин не в состоянии обучаться в школе, достигающей высоких образовательных результатов. Причём, наиболее ущемлёнными в этом случае являются группы, проживающие в населённом пункте с единственной школой (как их назвали в одном из социологических исследований: «заложники места жительства» [45, с. 95]. Учитывая, что из многочисленных сельских населённых пунктов Самарской области только в 28-ми в 2009/2010 учебном году имелось две и более школы потенциальный риск «роста» территориальных барьеров стоило бы признать значительным, если бы не наличие в области масштабной системы межшкольных перевозок действовала в Самарской области, включавшей в рассматриваемый период 565 школьных автобусов, которыми ежедневно перевозилось более 15 тысяч обучающихся.

Последней из рассматриваемых проблем, которую нельзя отнести к педагогическим, но которая, тем не менее, имеет существенный вес в принятии решений относительно оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, является негативная динамика численного состава школьников, проживающих в сельских территориях.

Проведённый анализ по данному вопросу продемонстрировал существенное снижение общей численности обучающихся в Самарской области. Так, если в 1997/1998 учебном году в школах указанного региона обучалось 462 тыс. 694 чел., то в 2009/2010 учебном году – 277 тыс. 021 чел., то есть снижение численности школьников за указанный период составило 39,8%. Согласно демографическим тенденциям в ближайшие десятилетия численность детей, обучающихся в общеобразовательных учреждениях Самарской области, не позволит достичь значений конца 1990-х годов. Максимальное количество школьников (около 376 тысяч чел.) будет достигнуто в 2024/2025 учебном году, с последующей отрицательной динамикой.

Однако в сельской местности снижение численности школьников происходило ещё более быстрыми темпами. Например, в 2009/2010 учебном году их численность составила 69 тыс. 711 чел., что на 34,3% меньше, чем в 2002/2003 учебном году (106 тыс. 043 школьника). За этот же период количество школьников в городах Самарской области сократилось только на 26,7% (с 282693 до 207310 человек).

Стоит отметить, что фактически по всем вышеуказанным проблемам Самарской области присущи черты многих российских регионов. В частности, проблемы педагогического состава на общефедеральном уровне уже рассматривались в первой главе. Проблема состояния материально-технической базы в сельских школах России, несмотря на все усилия по её решению, фиксировалась даже в 2019 году (всего по стране в указанный период: 14% сельских общеобразовательных организаций не имели водопровод; 15,2% функционировали без канализации; 13,2% не имели центрального отопления; в 13,3% отсутствовал спортивный зал; 2,5% не имели школьную столовую), а тема повышения доступности качественного общего образования через развитие межшкольных перевозок продолжает своё развитие (например, в 2019 году 16,9% школьников, проживающих в сельской местности были охвачены школьным подвозом) [18].

Таким образом, представленные проблемы и в настоящее время характерны, а, следовательно, актуальны для значительной части сельских территорий.

Следующим социально-организационным условием осуществления опытно-экспериментальной деятельности по оптимизации в Самарской области структуры сельской общеобразовательной сети является наличие в регионе опыта проведения структурных изменений общеобразовательной сети.

Необходимость изменения структуры сети общеобразовательных учреждений обсуждалась ещё в конце 1990-х годов. Как отмечал в то время в одном из своих докладов министр образования и науки Самарской области Е.Я. Коган: «Сельские учащиеся не имеют равного по отношению к городским учащимся доступа к услугам общего и дополнительного образования, позволяющим сформировать и реализовать свою жизненную стратегию. Реструктуризация позволит сделать учреждения ориентированными на определенные возрастные и образовательные особенности, мобильными в организации учебного процесса.» [21].

Определённым ответом на озвученные проблемы стала деятельность, реализованная в 2002-2006 годах, по приданию 118 сельским школам неофициального статуса «образовательного центра» (до 2010 года численность данных центров оставалась неизменной). Данные «образовательные центры» оснащались современным на тот момент компьютерным и учебным оборудованием. Ко многим из них обеспечивался подвоз детей из близлежащих населённых пунктов. Таким образом, следует констатировать, что в эти годы Самарская область придерживалась одного из направлений, зафиксированных в рамках федерального эксперимента по реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности, связанного с реализацией модели по созданию «образовательных центров», что укладывалось в общие тенденции развития школьной сети, происходящие в указанный период в российских регионах и являлось попыткой решения представленных выше проблем.

Представляется в достаточной степени очевидным, что решение проблем в ходе оптимизации структуры общеобразовательной сети, в конечном итоге, может способствовать повышению доступности качественного общего образования. Однако подобная оценка является достаточно сложным вопросом, требующим комплексного подхода.

В Самарской губернии в период, предшествующий началу опытно-экспериментальной деятельности, использовались некоторые подходы к оценке доступности качественного общего образования.

Например, проблема доступности качественного общего образования в конце 1990-х – начале 2000-х годов довольно отчётливо проявлялась в ходе различных социологических исследований. Особенно сильной выглядела разница в материально-техническом оснащении малочисленных школ-«узлов стагнации» и школ-«узлов развития».

Вот мнение одного из родителей, проживающего в малочисленном населённом пункте, чей ребёнок перешёл на обучение в более крупную школу: «Наши дети лишь недавно увидели спортзал и как там баскетбольные мячи кидают.» [45, с. 3].

Схожим образом высказывались и сами социологи после проведения опроса населения в одном из сельских населённых пунктов, в котором школе в 2002 году был придан статус «образовательного центра», в результате чего ей были выделены средства на проведение капитального ремонта и оснащение современным учебным оборудованием: «Школа – как белое пятно, белый корабль посреди черноты... Школа выполняет цивилизаторскую функцию, причем не только для учеников, демонстрируя образцы непривычной бытовой культуры. Домашний быт сельских школьников, по отзывам респондентов, сер и убог, школа же олицетворяет собой «красоту». Красоту только здесь видят.» [44, с. 19].

При этом даже без дополнительного материально-технического оснащения, только в результате того, что школа признавалась «образовательным центром» учителя из такой образовательной организации отмечали, что

«ощутили себя другими, потому что иначе стали воспринимать учителя других школ; имеет место нарушение рутины, выход из спячки, зачатки повышение статуса учительской профессии» [44, с. 18].

Социологическими исследованиями, проведёнными в 2000-х годах в Самарской области, также рассматривался вопрос оценки различными участниками образовательных отношений доступности качественного общего образования.

Например, опрос ВЦИОМ, проведённый в 2001 году, показал, что большинство опрошенных родителей (68 %) и школьников (89 %) достаточно положительно оценивали качество обучения в своей школе. Однако при вопросе детям и родителям, что бы они выбрали: обучение в более крупной школе с более качественным уровнем образования, но с подвозом, или в своей нынешней, сторонников первого варианта стало в 2 раза больше, чем у второго (соответственно, 63 % и 30 %) [45, с. 9]. Другими словами, неудовлетворённых качеством образования в своей школе было в 2 раза больше, чем тех, кого уровень образования учащихся устраивал.

При этом высказывания детей, проживающих в малочисленных населённых пунктах, часто были достаточно пессимистичными: «Считают нас второсортными, не дают все те знания, которые есть в городе.... В городах школы соревнуются, там более специальное образование, ребенок может пойти в какой-нибудь спецкласс, где ему будет интересно... Те (городские – прим. авторов) более развиты, более самостоятельны и общение у них, и поют, и танцуют, и какие-то олимпиады делают...» [45, с. 8].

Социологами Института социологии РАО в результате проведённого исследования было выявлено следующее: «Когда подросток из села благодаря изменениям структуры образовательной сети получает возможность заниматься в школе с более высоким уровнем качества процесса и результата, тем самым общество компенсирует выходцу из социально уязвимых слоев населения недостаток его социальных ресурсов, помогает ему преодолеть территориальный

и другие барьеры, увеличивает его возможности не только в сфере образования, но и, по существу, жизненные шансы в целом» [60, с. 133].

Таким образом, анализ субъективных мнений респондентов, полученных в ходе ряда социологических исследований 2000-х годов, показал, что оптимизация структуры сельской общеобразовательной сети должна способствовать повышению доступности качественного общего образования.

Для получения ответа на эту гипотезу в рамках опытно-экспериментальной деятельности был запланирован опрос участников образовательных отношений, целью которого являлось получение социально-психологических данных относительно достижения цели повышения доступности качественного общего образования по итогам реализации «оптимизационных» мероприятий. Результаты данного опроса приведены в третьем параграфе настоящей главы.

В дополнение к результатам, полученным в ходе вышеуказанных социологических исследований, в Самарской области в период, предшествующий опытно-экспериментальной деятельности, предпринимались попытки получения объективных данных о повышении доступности качественного общего образования в результате оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона. Однако каждый из них имел определённые недостатки и ограничения (таблица 7).

Таблица 7 – Способы получения данных о повышении доступности качественного общего образования в результате оптимизации и проблемы их использования

<i>Использованные способы получения объективных данных</i>	<i>Проблемы используемых способов</i>
Сравнение отметок обучающихся одной параллели в разных школах	Разные подходы к организации образовательного процесса. Разные способы и методы оценивания обучающихся.
Сравнение результатов школьных контрольных работ обучающихся разных школ одной параллели	Непрозрачность процедуры проведения контрольных работ. Наличие возможности педагогического и административного вмешательства.
Сравнение отметок одних и тех же обучающихся до и после перехода к	Разные подходы к организации образовательного процесса.

обучению в другую школу	Разные способы и методы оценивания обучающихся. Разный набор учебных предметов. Вероятно, разные учебные нагрузки. Возможно, разные образовательные программы.
-------------------------	---

Учитывая вышеизложенное, наиболее объективным подходом к оценке влияния оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети на изменение образовательных результатов обучающихся, является анализ результатов, достигнутых обучающимися в ходе ГИА в форме ОГЭ по итогам освоения образовательных программ уровня основного общего образования или в форме ЕГЭ по итогам освоения образовательных программ уровня среднего общего образования.

Преимущества данного подхода вызваны процедурой проведения ОГЭ и ЕГЭ, поскольку в ходе данных экзаменов обеспечивается прозрачность их проведения, практически исключается вероятность педагогического и/или административного вмешательства, используются унифицированные задания. Как следствие, результаты обучающимися по итогам ОГЭ и ЕГЭ обладают существенно более высокой степенью объективности по сравнению с иными формами. При этом наиболее ценными для анализа являются данные по математике и русскому языку в силу того, что эти учебные предметы практически с самого начала проведения ОГЭ и ЕГЭ и до настоящего времени являются обязательными для прохождения выпускниками школ соответствующих уровней образования.

Именно данный подход в получении объективных данных был использован в ходе опытно-экспериментальной работы, результаты которой представлены в третьем параграфе настоящей главы.

Важным социально-организационным условием являлось наличие специфики в вопросах управления образовательной системой Самарской области, что позволило, в целом, организовать проведение опытно-экспериментальной работы на уровне региона (сразу в 11-ти из 27-ми сельских муниципалитетов).

Данной спецификой являлось (и является в настоящее время) наличие государственной модели управления образованием соответствующего региона, основанной на:

- вхождении министерства образования и науки Самарской области в состав учредителей общеобразовательных организаций (за исключением негосударственных), расположенных на территории сельских муниципальных районов;

- создании территориальных управлений указанного министерства, осуществляющих управление образованием на территории нескольких муниципалитетов;

- создании государственных образовательных учреждений дополнительного профессионального образования «Ресурсных центров», подведомственных территориальным управлениям Минобрнауки Самарской области, обеспечивающих организацию методической поддержки и непрерывного образования работников образовательных организаций на территории нескольких муниципалитетов.

Подобная модель управления образованием является уникальной для российских регионов, имеющих в своём составе сельские муниципальные районы, учитывая, что более нигде не наблюдается полное замещение муниципальных органов управления образованием в сельских территориях государственными органами, а муниципальных школ – государственными.

Ключевым этапом в формировании государственной модели управления образованием стал 2011 год, когда постановлением Правительства Самарской области от 12.10.2011 №576 «О создании государственных бюджетных общеобразовательных учреждений Самарской области и установлении отдельных расходных обязательств Самарской области» [53] с 01.12.2011 г. почти во всех муниципальных образованиях, в том числе во всех сельских муниципальных районах, были созданы 435 государственных школ Самарской области.

Также указанным нормативным правовым актом во всех территориях, где создавались государственные общеобразовательные организации, был обеспечен перевод с 01.01.2012 г. работников и обучающихся муниципальных образовательных организаций (школ, детских садов, учреждений дополнительного образования детей) во вновь созданные государственные школы. Тем самым, (ввиду отсутствия обучающихся) был запущен процесс ликвидации вышеуказанных муниципальных образовательных учреждений (всего – 987 единиц).

Результатом реализованных управленческих действий стало кардинальное изменение структуры общеобразовательной сети Самарской области, прежде всего, в сельской местности (таблица 8).

Таблица 8 – Изменение структуры общеобразовательной сети Самарской области в 2011-2012 годах

<i>Образовательные организации – самостоятельные юридические лица</i>	<i>Количество в 2011 году</i>	<i>в т.ч. в сельской местности</i>	<i>Количество в 2012 году</i>	<i>в т.ч. в сельской местности</i>
Общеобразовательные организации	722	331	711	327
Дошкольные образовательные организации	547	148	275	0
Учреждения дополнительного образования детей	174	52	95	1

При этом большинство из вновь созданных 435 государственных школ стали образовательными комплексами (всего – 362). Это стало следствием присоединения к ним дошкольных образовательных учреждений и/или учреждений дополнительного образования детей в виде филиалов или отделений. Всего в сельских территориях было создано 279 образовательных комплексов, что составило 85% от общей численности сельских школ в Самарской губернии.

Вышеуказанное социально-организационное условие является существенной спецификой, отличающей Самарскую область от других регионов.

Данное обстоятельство необходимо будет учитывать исследователям и управленцам, которые в дальнейшем, как ожидается, будут использовать разработанную модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, поскольку поддержка, которая была оказана Министерством образования и науки Самарской области при проведении настоящего исследования (в частности, обеспечив преобразование ряда запланированных школ), в другом российском регионе может быть менее значимой.

Ещё одним социально-организационным условием проведения в Самарской области рассматриваемого эксперимента являлся, по сути, сам субъект Российской Федерации, его социально-экономические параметры. Без учёта данного условия невозможно дать оценку возможности оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети в других регионах.

«Самарская область является высокоурбанизированным регионом, большинство ее граждан проживают в городской местности (79,6% от численности населения области)... В состав Самарской области входят 10 городов областного значения, 27 районов и 284 сельских поселения... Самарская область является одним из развитых промышленных центров России. Регион занимает 4 место в ПФО по объему отгруженных товаров промышленного производства... В Самарской области около 3,5 млн. га земель сельскохозяйственного назначения... Среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве – 80,5 тыс. человек (5% от общей численности занятых в области)...» [69].

Также можно отметить, что Самарская область по своим социально-экономическим показателям, половозрастному составу населения, долевого соотношению городских и сельских жителей, демографическим показателям во многом схожа с Воронежской, Волгоградской, Ростовской, Новосибирской областями. По индексу развития человеческого потенциала к Самарской области близки Орловская, Белгородская, Томская, Липецкая области, республика Башкортостан [4, с. 11].

Кроме того, большинство сельских районов Самарской области являются дотационными, что роднит её со многими российскими регионами.

ВЫВОДЫ:

Выявленные социально-организационные условия оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети Самарской области позволили определить специфику планирующейся опытно-экспериментальной деятельности.

Выявленные социально-организационные условия во многом являются типичными для многих российских регионов (наличие проблем в вопросах доступности качественного общего образования, наличие в регионе опыта в проведении структурных изменений общеобразовательной сети, социально-экономические параметры и т.д.).

Существенные отличия зафиксированы только в вопросах управления региональной системой образования, которые, тем не менее, не могут считаться непреодолимым барьером на пути трансляции результаты эксперимента на иные субъекты Российской Федерации.

2.2 Реализация модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, ориентированной на повышение доступности качественного общего образования

Начало реализации разработанной модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона во многом было положено в 2010 году. При этом в предшествующий данному году период были изучены и разработаны теоретические положения об оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, разработаны принципы и критерии, которые подробно представлены в первой главе настоящего исследования. С 2010 года осуществлялась апробация технологии процесса оптимизации.

На первом (*аналитическом*) этапе, в рамках которого осуществлялся оптимизационный анализ структурного состава сети, были выявлены 19 школ-«узлов стагнации» (5 средних школ и 14 основных школ), имевших проблемы в виде низких образовательных результатов обучающихся, а также проблемы в качестве педагогического состава и материально-технической базы. Данные школы располагались на территории 11 сельских муниципальных районов, что составляет 40,7% от общего количества сельских районов Самарской губернии (всего – 27 сельских районов).

Наряду с вышеизложенным в рамках данного этапа были выявлены 17 школ-«узлов развития» (все средние школы), к которым потенциально мог быть обеспечен подвоз детей, обучающихся в «узлах стагнации».

Выявление школ-«узлов стагнации» и школ-«узлов развития» проводилось посредством анализа образовательных условий (качества материально-технической базы и педагогического состава), а также образовательных результатов, демонстрируемых обучающимися (в рамках государственной итоговой аттестации в формате ОГЭ или ЕГЭ).

Сравнительный анализ материально технической базы школ-«узлов стагнации» со школами-«узлами развития» был проведён по следующим параметрам: наличие спортивного зала, столовой, «тёплого» туалета, водопровода, центрального отопления; скорость сети Интернет.

Ранее уже говорилось о важности наличия в школах элементарных удобств для создания комфортной образовательной среды, тогда как изучение скорости сети Интернет позволяло оценить возможности школы в использовании различных дистанционных технологий, инструментов и ресурсов организации образовательного процесса, начавших активно развиваться в рассматриваемый период.

Далее в таблице 9 приводятся результаты данного анализа.

Таблица 9 – Состояние материально-технической базы школ-«узлов развития» и школ-«узлов стагнации» до начала оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети

Наименование муниципального района	Наименование школы-«узла стагнации» до оптимизации	Наличие					Скорость подключения к Интернет (Мб/с)	Наименование школы-«узла развития»	Наличие					Скорость подключения к Интернет (Мб/с)
		СЗ	С	ТС	В	ЦО			СЗ	С	ТС	В	ЦО	
Сызранский	СОШ п.Сборный	1	1	1	1	1	1	СОШ №5 г.Сызрани	1	1	1	1	1	5
Волжский	СОШ с.Спиридоновка	1	1	1	1	1	0,128	СОШ с.Домашка м.р.Кинельский	1	1	1	1	1	0,512
Челно-Вершинский	СОШ с.Чувашское Урметьево	1	1	1	1	1	0,256	СОШ с.Челно-Вершины	1	1	1	1	1	3
Нефтегорский	Покровская СОШ	1	0	1	1	1	0,128	СОШ с.Утевка	1	1	1	1	1	0,128
Кинель-Черкасский	СОШ п.Подгорный	1	1	1	1	1	0,256	СОШ с.Кротовка	1	1	1	1	1	5
Исаклинский	Самсоновская ООШ-филиал	1	1	1	1	1	0	Новоякушкинская СОШ	1	1	1	1	1	0,256
Нефтегорский	Кулешовская ООШ-филиал	1	1	1	1	1	0	СОШ №3 г.Нефтегорска	1	1	1	1	1	0,128
	Бариновская ООШ-филиал	1	1	0	1	1	1	СОШ с.Утевка	1	1	1	1	1	1
Алексеевский	Антоновская ООШ-филиал	1	1	0	1	1	0	СОШ с.Алексеевка	1	1	1	1	1	1
	Шариповская ООШ-филиал	1	1	1	1	1	0,128	СОШ с.Патровка	1	1	1	1	1	1

Борский	Подгорненская ООШ-филиал	1	1	1	1	1	0,128	СОШ №1 с.Борское	1	1	1	1	1	1
Сергиевский	ООШ с.Боровка	1	0	1	1	1	8	Сергиевская СОШ №1	1	1	1	1	1	50
	ООШ п.Антоновка	1	1	1	1	1	1	Серноводская СОШ	1	1	1	1	1	5
	ООШ с.Липовка	1	1	1	1	1	0,256	Красносельская СОШ	1	1	1	1	1	20
	ООШ с.Старая Дмитровка	1	0	1	1	1	0,256							
	ООШ с.Захаркино	1	1	1	1	1	1	Кармало- Аделяковская СОШ	1	1	1	1	1	2
Челно- Вершинский	ООШ с.Чистовка	1	1	1	1	1	0,256	СОШ с.Озерки	1	1	1	1	1	1
Шенталинский	ООШ с.Татаро- Абдикеево	1	1	1	1	1	1	СОШ с.Денискино	1	1	1	1	1	4
Кошкинский	ООШ с.Шпановка	1	1	1	1	1	50	Кошкинская СОШ	1	1	1	1	1	100

Примечание: СЗ – спортивный зал; С – столовая; ТС – «тёплый» санузел; В – водопровод; ЦО – центральное отопление; СОШ – средняя общеобразовательная школа; ООШ – основная общеобразовательная школа

Данные, представленные в таблице 9, свидетельствуют о следующем:

1. Во всех случаях материально-техническая база школ-«узлов развития» являлась более совершенной по сравнению с материально-технической базой школ-«узлов стагнации», в частности:

- по одному из рассматриваемых параметров в 16 случаях из 19 (84,2%);
- по двум из рассматриваемых параметров в 3 случаях (15,8%).

2. В 7 «узлах стагнации» (36,8%) наблюдались значимые проблемы в состоянии материально-технической базы (в одной школе выявлены две существенные проблемы):

- отсутствие оборудованного пищеблока – в 3 школах (15,8%);
- отсутствие тёплых туалетов (санитарно-технических узлов) – в 2 школах (10,5%);
- отсутствие возможности пользоваться сетью Интернет полностью – в 3 школах (15,8%) или частично (ввиду малой скорости (менее 1 Мб/с) подключения) – в 9 школах (47,4%).

3. Каких-либо значимых проблем в состоянии материально-технической базы в школах-«узлах развития» не зафиксировано.

4. Наиболее очевидным преимуществом школ-«узлов развития» являлась скорость доступа к сети Интернет, которая в 17 случаях (89,5%) была выше, чем в школах-«узлах стагнации».

Следует признать, что представленная информация не позволяет в полной мере выявить различия в материально-технической базе между школами-«узлами развития» и школами-«узлами стагнации», поскольку не охватывает множество других вопросов материально-технического оснащения школ (наличие и качество учебного оборудования; состояние школьных зданий и его помещений; качество учебно-методических материалов и др.). Однако, проведённое сравнение по шести параметрам позволяет говорить о том, что реализация процесса оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети могла позволить детям, обучавшимся в школах-«узлах стагнации», после их реорганизации

получить доступ к более совершенной материально-технической базе школ-«узлов развития», к более комфортным условиям обучения и, возможно, к более развитой образовательной среде (хотя для оценки подобного результата необходим учёт и многих других показателей – качество образовательных программ, методы и формы организации учебной и воспитательной деятельности, уклад школы и пр. – что не является задачей настоящей работы).

Также в рамках этапа оптимизационного анализа структурного состава сети был проведён сравнительный анализ педагогического состава 19 школ-«узлов стагнации» с 17 школами-«узлами развития». Данный анализ был проведён исходя из долевого соотношения учителей по следующим параметрам: отсутствие педагогического образования; отсутствие высшего образования; ведение учебных предметов, которые не соответствуют профилю полученного профессионального образования; наличие квалификационной категории; пенсионный возраст.

Далее в таблице 10 приводятся результаты данного анализа.

Таблица 10 – Состояние педагогического состава школ-«узлов развития» и школ-«узлов стагнации» до начала оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети

Наименование муниципального района	Наименование школы-«узла стагнации» до оптимизации	Доля учителей					Наименование школы-«узла развития»	Доля учителей				
		без ПО	с ВО	НП	с КК	ПВ		без ПО	с ВО	НП	с КК	ПВ
Сызранский	СОШ п.Сборный	0,0%	66,7%	33,3%	50,0%	16,7%	СОШ №5 г.Сызрани	3,0%	69,7%	0,0%	42,4%	27,3%
Волжский	СОШ с.Спиридоновка	0,0%	85,7%	14,3%	28,6%	7,1%	СОШ с.Домашка м.р.Кинельский	0,0%	84,2%	0,0%	31,6%	10,5%
Челно-Вершинский	СОШ с.Чувашское Урметьево	0,0%	75,0%	50,0%	75,0%	0,0%	СОШ с.Челно-Вершины	5,6%	85,2%	3,7%	61,1%	20,4%
Нефтегорский	Покровская СОШ	0,0%	66,7%	25,0%	75,0%	0,0%	СОШ с.Утевка	0,0%	80,9%	0,0%	44,7%	6,4%
Кинель-Черкасский	СОШ п.Подгорный	0,0%	57,1%	42,9%	85,7%	21,4%	СОШ с.Кротовка	4,3%	84,8%	0,0%	73,9%	15,2%
Иса克林ский	Самсоновская ООШ-филиал	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	Новоякушкинская СОШ	0,0%	69,6%	0,0%	43,5%	4,3%
Нефтегорский	Кулешовская ООШ-филиал	0,0%	75,0%	12,5%	12,5%	12,5%	СОШ №3 г.Нефтегорска	0,0%	75,0%	0,0%	47,7%	36,4%
	Бариновская ООШ-филиал	50,0%	25,0%	50,0%	25,0%	0,0%	СОШ с.Утевка	0,0%	80,9%	0,0%	44,7%	6,4%
Алексеевский	Антоновская ООШ-филиал	25,0%	100,0%	25,0%	100,0%	25,0%	СОШ с.Алексеевка	0,0%	95,7%	0,0%	76,1%	21,7%
	Шариповская ООШ-филиал	0,0%	87,5%	0,0%	87,5%	25,0%	СОШ с.Патровка	0,0%	94,4%	22,2%	72,2%	11,1%

Борский	Подгорненская ООШ-филиал	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%	0,0%	СОШ №1 с.Борское	1,6%	75,0%	0,0%	40,6%	12,5%
Сергиевский	ООШ с.Боровка	0,0%	100,0%	0,0%	33,3%	16,7%	Сергиевская СОШ №1	3,4%	86,2%	0,0%	49,4%	23,0%
	ООШ п.Антоновка	7,1%	71,4%	7,1%	21,4%	28,6%	Серноводская СОШ	12,1%	84,8%	6,1%	42,4%	24,2%
	ООШ с.Липовка	0,0%	62,5%	50,0%	0,0%	25,0%	Красносельская СОШ	0,0%	57,1%	21,4%	21,4%	21,4%
	ООШ с.Старая Дмитровка	16,7%	66,7%	66,7%	50,0%	16,7%						
	ООШ с.Захаркино	0,0%	50,0%	50,0%	10,0%	0,0%	Кармало- Аделяковская СОШ	0,0%	100,0%	35,7%	35,7%	35,7%
Челно- Вершинский	ООШ с.Чистовка	22,2%	44,4%	88,9%	33,3%	0,0%	СОШ с.Озерки	0,0%	92,9%	7,1%	71,4%	21,4%
Шенталинский	ООШ с.Татаро- Абдикеево	28,6%	85,7%	71,4%	0,0%	42,9%	СОШ с.Денискино	0,0%	85,7%	14,3%	57,1%	14,3%
Кошкинский	ООШ с.Шпановка	0,0%	83,3%	66,7%	100,0%	0,0%	Кошкинская СОШ	1,6%	54,3%	0,0%	42,6%	7,0%

Примечание: ПО – педагогическое образование; ВО – высшее образование; НП – непрофильное профессиональное образование (высшее или среднее профессиональное, не соответствующее профилю преподаваемого предмета); КК – квалификационные категории; ПВ – пенсионного возраста; СОШ – средняя общеобразовательная школа; ООШ – основная общеобразовательная школа

В результате анализа информации в представленной таблице был отмечен ряд значимых обстоятельств.

1. В отдельных случаях показатели школ-«узлов стагнации» были равны или даже несколько лучше, чем в школах-«узлах развития». Например:

- в отношении доли учителей, у которых отсутствует педагогическое образование (в 7 случаях показатель лучше и в 7 – равен) (73,7% от общей численности школ-«узлов стагнации»);

- в отношении доли учителей пенсионного возраста (в 13 случаях показатель лучше) (68,4%);

- в отношении доли учителей, имеющих высшую или первую квалификационную категорию (в 9 случаях показатель лучше) (47,4% от общей численности школ-«узлов стагнации»);

- в отношении доли учителей с высшим образованием (в 7 случаях показатель лучше и в двух – равен) (47,4%);

- в отношении доли учителей, ведущих непрофильные предметы (в одном случае показатель лучше и в трёх – равен) (21,0%).

2. Несмотря на сопоставимые в отдельных случаях параметры (в доленом отношении) состояния педагогического состава школ-«узлов стагнации» и школ-«узлов развития», наиболее важным в представленном анализе является наличие «критичных» отклонений, когда высокие негативные значения показателей создают угрозу для эффективности образовательного процесса.

Например, показатель «доля учителей пенсионного возраста» рассматривается не с позиции возможного влияния на результаты обучающихся, а с точки зрения угрозы для образовательного процесса в случае выхода учителя на пенсию или длительной нетрудоспособности (риск возникновения которой с возрастом работника по физиологическим причинам повышается).

Для рассматриваемых показателей в качестве «критичных» отклонений рассматривались следующие значения:

- доля учителей, не имеющих педагогического образования – 25% и более;

- доля учителей с высшим образованием – 50% и менее;
- доля учителей, ведущих не профильные своему профессиональному образованию учебные предметы – 25% и более;
- доля учителей, имеющих высшую или первую квалификационную категорию – 25% и менее;
- доля учителей пенсионного возраста – 25% и более.

Анализ информации в отношении наличия «критичных» отклонений показал следующее:

- из 19 школ-«узлов стагнации» «критичные» отклонения наблюдались у 17 школ (89,5%), в том числе у двух школ (10,5%) – по двум показателям, у трёх школ (15,8%) – по трём показателям и у двух школ (10,5%) – по четырём показателям.

- из 17 школ-«узлов развития» «критичные» отклонения выявлены у четырёх школ (23,5%), в том числе у одной школы (5,9%) – по двум показателям.

3. В качестве наиболее проблемных показателей, способных негативным образом влиять на качество образования, следует рассматривать: «долю учителей, не имеющих педагогического образования» и «долю учителей, ведущих не профильные своему профессиональному образованию учебные предметы». В этой связи анализ информации, представленной в таблице, позволяет выявить следующее:

- значительное число учителей (25% и более), не имеющих педагогического образования, фиксировалось в трёх школах-«узлах стагнации» (15,8%), а ещё в двух школах данной категории (10,5%) показатель превышал 15% (в школах-«узлах развития» «критических» отклонений по данному параметру не зафиксировано);

- значительная доля учителей (25% и более), ведущих не профильные своему профессиональному образованию учебные предметы, наблюдалась в 12 школах-«узлах стагнации» (63,2%) и лишь в одной школе-«узле развития» (5,9%)

(при этом данное значение всё равно было ниже, чем в школе-«узле стагнации», впоследствии ставшей его филиалом).

Наряду с вышеизложенным на данном этапе эксперимента был проведён сравнительный анализ результатов выпускников школ-«узлов стагнации» и школ-«узлов развития» по итогам проведения в 2010 году государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ или ОГЭ.

В 5 средних школах-«узлах стагнации» по наиболее массовым для сдачи учебным предметам (ввиду их обязательности) – русскому языку и математике – результаты ЕГЭ оказались в среднем на 2,1 балла ниже среднерегionalных значений.

Результаты выпускников 14 основных школ-«узлов стагнации» по итогам ОГЭ по русскому языку и математике оказались, соответственно, в среднем на 3,4 и 2 балла ниже среднерегionalных значений.

В свою очередь, результаты обучающихся в «узлах развития» как по итогам ЕГЭ, так и ОГЭ, оказались сравнимы со среднерегionalными значениями (от +0,3 до -1 балла).

На втором (*проектировочном*) этапе реализации разработанной технологии процесса оптимизации была осуществлена разработка проекта оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона.

В рамках первого действия проектировочного этапа было определено перспективное состояние структуры сельской общеобразовательной сети, которое в сравнении с действующим состоянием характеризовалось преобразованием выявленных 19 школ-«узлов стагнации» (5 средних школ – в основные; 14 основных школ – в начальные) и организацией подвоза школьников соответствующих уровней образования в определённые на предыдущем этапе школы-«узлы развития».

В рамках второго действия проектировочного этапа были определены ресурсные возможности для достижения вышеуказанного перспективного состояния структуры сельской общеобразовательной сети.

В частности, проведён анализ наличия (текущего и прогнозного) школьных автобусов и состояния дорог, а также соответствия расстояний между населёнными пунктами действующим санитарным правилам и нормативам. Наряду с этим проводился анализ возможности зданий школ-«узлов развития» к принятию дополнительного числа обучающихся.

Проведённый анализ показал недостижимость перспективного состояния структуры сельской общеобразовательной сети, прежде всего, ввиду невозможности организации постоянного подвоза детей в 6 школ-«узлов развития» из-за ограничений в имеющихся резервах школьных автобусов. По остальным параметрам анализа ресурсных возможностей проблем не было выявлено.

Учитывая вышеизложенное, было принято решение о переходе к *третьему действию* проектировочного этапа, характеризовавшемся проведением исследования мнения жителей 19 населённых пунктов – местах расположения школ-«узлов стагнации», которые потенциально могли быть вовлечены в процесс оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети. Исследование проводилось анонимно в рамках сельских сходов в целях выявления удовлетворённости качеством общего образования в своей школе и готовности к обучению в другой школе, имеющей более высокие образовательные результаты. Его итоги должны были привести к корректировке перспективного состояния структуры сельской общеобразовательной сети, сформированного в рамках первого подэтапа, с учётом анализа ресурсных возможностей, проведённого на втором подэтапе.

Всего в исследовании приняли участие 839 жителей (в среднем по 44,2 человека на один населённый пункт). В результате в 11 населённых пунктах, в которых располагались 5 средних школ и 6 основных школ, была выявлена неудовлетворённость качеством общего образования и готовность к обучению в школах-«узлах развития».

Учитывая результаты третьего и второго действия (соответственно, мнений жителей и анализа ресурсных возможностей), проект оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, разработанный в рамках первого действия проектировочного этапа, был скорректирован. В результате была сформирована рекомендация учредителям общеобразовательных организаций (на тот момент – муниципальных органов власти) о следующих способах преобразовании 19 школ-«узлов стагнации»:

- 5 средних общеобразовательных школ – в основные;
- 6 основных школ – в начальные;
- 8 школ, являвшихся юридическими лицами, в филиалы школ-«узлов развития».

Последний из способов не обеспечивал постоянный доступ школьников, продолжавших обучаться в бывших школах-«узлах стагнации», к условиям образования в школах-«узлах развития» и, скорее, являлся компромиссным вариантом между более оптимальным состоянием структуры сельской общеобразовательной сети и мнением жителей с учётом ресурсных возможностей. Тем не менее, этот способ давал возможность указанным школьникам повысить доступность качественного общего образования через периодическое использование педагогических и материально-технических ресурсов школ-«узлов развития».

Периодичность использования данных ресурсов определялась школами-«узлами развития» самостоятельно (например, в виде посещения школьниками школ-филиалов отдельных учебных и внеучебных занятий, проводимых педагогами школ-«узлов развития» или посредством использования, при необходимости, спортивных залов, компьютерных классов и т.д. школ-«узлов развития» для проведения занятий как педагогами школ-«узлов развития», так и педагогами школ-филиалов). В то же время каждой из таких школ было организовано методическое сопровождение педагогов школ-филиалов, которые,

тем самым, получили возможность совершенствования своих профессиональных педагогических навыков.

Очевидно, что вопрос периодичности использования ресурсов школ-«узлов развития» и его влияния на повышение доступности качественного общего образования является весьма актуальным, нуждающимся в отдельной проработке. В то же время это не являлось задачей настоящего исследования и может получить своё решение в виде дальнейшей научной и практической проработки.

Учредителями школ, которые в соответствии с разработанными рекомендациями были рекомендованы к преобразованию, в течение 2010-2014 годов при постоянном взаимодействии с автором настоящего исследования были приняты соответствующие управленческие решения в виде проведения «оптимизационных» мероприятий в отношении школ-«узлов стагнации». Таким образом, был полностью пройден *организационно-операционный* этап предложенного проекта оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети.

Стоит отметить, что в период, предшествующий преобразованию школ-«узлов стагнации», в них обучалось 920 человек. При этом 94 школьника обучались в выпускных 9-х и 11-х классах, а, значит, не могли впоследствии воспользоваться возможностью обучаться в иных образовательных условиях.

В следующем параграфе будет проведён анализ достигнутых оптимизационных результатов на основе разработанной методики оценки изменения доступности качественного общего образования, что соответствует *оценочно-результативному* этапу разработанной технологии процесса оптимизации.

ВЫВОДЫ:

Апробация разработанной теоретической модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети с прохождением всех этапов в рамках технологии процесса оптимизации оценивается успешно.

В результате реализации опытно-экспериментальной деятельности структура общеобразовательной сети в рамках образовательного пространства сельских муниципальных районов Самарской области подверглась существенным изменениям.

После апробации модели ситуация со взаимодействием школ изменилась: связи стали более сильными в результате преобразования школ-«узлов стагнации» в филиалы школ-«узлов развития» или менее сильными, но довольно постоянными при преобразовании школ-«узлов стагнации» из средних – в основные школы, или из основных – в начальные (во втором из представленных вариантов в школы-«узлы развития» был обеспечен дополнительный приток обучающихся из преобразованных школ, что способствовало развитию сетевых связей в рамках общеобразовательной сети, в том числе через синхронизацию образовательных программ).

2.3 Оценка изменения доступности качественного общего образования вследствие оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети

Разработка и внедрение модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона стало одним из определяющих элементов настоящего исследования. В то же время оптимизация структуры сельской общеобразовательной сети, проведённая в Самарской области в ходе опытно-экспериментальной деятельности в рамках настоящего исследования, потребовала ответа на главный вопрос: обеспечивает ли данный процесс повышение доступности качественного общего образования? Для этого, в соответствии с разработанной методикой оценки изменения доступности качественного общего образования на основе изменения образовательных условий и результатов образования для конкретных групп обучающихся в процессе оптимизации

структуры сельской общеобразовательной сети, было проведено исследование субъективного мнения родителей и обучающихся относительно изменения условий и качества образования (мнение учителей тоже рассматривалось, но только в отношении качества образования), а также получены объективные данные о динамике образовательных результатов обучающихся экспериментальной группы в сравнении с обучающимися контрольной группы, посредством анализа результатов итоговой аттестации, проводимой в формате ОГЭ или ЕГЭ.

В предыдущем параграфе говорилось, что после реализации основных этапов технологии оптимизации общая численность обучающихся, которые в тот или иной период могли воспользоваться ресурсами школ-«узлов развития», составила 826 человек.

Для получения субъективного мнения респондентов по данному вопросу был проведен анонимный и добровольный опрос родителей (84 человека), обучающихся (95 человек) и учителей (67 человек), посвящённый оценке условий образования (формы анкет представлены в приложении А). Результаты проведённого опроса, исходя из мнения родителей и обучающихся, представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Оценка результативности оптимизации по мнению родителей и обучающихся (по 10-балльной шкале)

Параметры оценки	Родители		Обучающиеся	
	в текущей школе – «узле развития»	в предыдущей школе -«узле стагнации»	в текущей школе -«узле развития»	в предыдущей школе -«узле стагнации»
качество образования	9,21	7,13	9,07	7,69
уровень доброжелательности к детям	9,42	8,83	9,18	8,66
уровень материально-технического оснащения	8,79	6,34	8,67	7,13
уровень профессионализма педагогических работников	9,44	7,98	9,27	8,57
комфортность условий	9,29	7,51	8,93	7,77

По уровням образования опрошенные родители распределились следующим образом:

- наличие высшего образования – 32,1%;
- наличие среднего профессионального образования – 48,8%;
- наличие начального профессионального образования – 7,1%;
- наличие среднего общего образования – 6,0%;
- наличие основного общего образования – 6,0%.

Существенных отличий в полученных результатах в зависимости от уровня полученного образования не зафиксировано.

Опрос родителей показал, что лишь один респондент из числа родителей не зафиксировал отличий в условиях и качестве образования между предыдущей и настоящей школой, поставив и в том, и в другом случае высшие 10-балльные отметки по всем условиям образования. В то же время в разрезе рассматриваемых параметров оценки отдельными родителями отмечалось равенство между предыдущей и настоящей школой или даже более высокие значения у прежней школы:

- по параметру «качество образования» зафиксировано 4 равенства (4,8%);
- по параметру «уровень доброжелательности к детям» более половины родителей не зафиксировали разницы между предыдущей и настоящей школой (44 равенства; 52,4%), а трое респондентов (3,6%) отметили больший уровень доброжелательности к детям в предыдущей школе;
- по параметру «уровень материально-технического оснащения» только трое родителей (3,6%) не зафиксировали разницы между предыдущей и настоящей школой;
- по параметру «уровень профессионализма педагогов» отмечено 19 равенств (22,6%);
- по параметру «комфортность условий» 11 родителей (13,1%) не зафиксировали разницы между предыдущей и настоящей школой, а один респондент (1,2%) даже поставил более высокую отметку предыдущей школе своего ребёнка.

Среднее время нахождения детей в пути к новому месту обучения на школьном автобусе родители оценили в 18,5 минут, при этом оценка качества его работы в среднем составила 9,2 балла (по 10-балльной шкале).

Обращает также внимание, что на вопрос: «Где бы Вы предпочли или предпочитаете обучать своего ребёнка (своих детей): в школе с хорошим качеством образования, но с подвозом на школьном автобусе, или вблизи от дома (в пешеходной доступности), но с более низким качеством образования?», только один из опрошенных родителей (1,2%) выбрал первый вариант ответа.

Оценки детей несколько отличались от ответов родителей.

В частности, двое обучающихся (2,1%) не зафиксировали отличий в условиях и качестве образования между предыдущей и настоящей школой, поставив и в том, и в другом случае высшие 10-балльные отметки по всем условиям образования. В разрезе рассматриваемых параметров оценки также наблюдались некоторые (порой существенные) отличия от родительского мнения:

- по параметру «качество образования» зафиксировано 18 равенств (18,9%) и трое обучающихся (3,2%) указали на более лучшее качество образования в предыдущей школе;

- по параметру «уровень доброжелательности к детям» почти половина респондентов не отметила разницы между предыдущей и настоящей школой (46 равенств; 48,4%), но целых 6 школьников (6,3%) отметили больший уровень доброжелательности в предыдущей школе;

- по параметру «уровень материально-технического оснащения» 12 обучающихся (12,6%) не зафиксировали разницы между предыдущей и настоящей школой, а двое (2,1%) – даже отметили лучший уровень материально-технического оснащения предыдущей школы;

- по параметру «уровень профессионализма педагогов» было отмечено 43 равенства (45,3%), а двое школьников (2,1%) более высокие отметки поставили предыдущей школе;

- по параметру «комфортность условий» 26 обучающихся (27,4%) не зафиксировали разницы между предыдущей и настоящей школой, а двое респондентов (2,1%) отметили более комфортные условия в предыдущей школе.

Оценивая удобство и комфорт школьного автобуса, дети дали вполне высокую оценку (8,87 балла), хотя это значение несколько ниже, чем у родителей.

Кроме того, в отличие от, в целом, единодушного мнения родителей целых 4 школьника (4,2%) всё же высказали предположение, что предпочтительнее обучаться вблизи от дома (в пешеходной доступности), пусть и с более низким качеством образования.

Исходя из полученных в ходе опросов данных можно сделать следующие выводы:

- наименьшая разница в оценке условий и качества образования между предыдущей и настоящей школой отмечена в ответах обучающихся (от 0,52 до 1,54 балла), что, во многом, было ожидаемым, учитывая значительную привязанность школьников (особенно, сельских) к месту своего обучения (разница в ответах родителей составляет от 0,59 до 2,45 баллов);

- предыдущий вывод во многом подтверждается ответами обучающихся на вопросы об уровне доброжелательности к детям и уровне профессионализма педагогов, зафиксировавшими значительную «дань уважения» предыдущему месту обучения;

- родители также отмечают высокий уровень доброжелательности к детям в прежней школе, что также является ожидаемым, учитывая камерность и «домашность» организации образовательного процесса во многих сельских малокомплектных школах.

Учителя школ-«узлов развития», у которых в классах стали обучаться дети, прибывшие для продолжения образования из школ-«узлов стагнации», также дали более положительную оценку качеству образования обучающихся своей школы по сравнению с качеством образования вновь прибывших учеников (по 10-балльной шкале 8,94 и 8,25 соответственно). В то же время именно у учителей

разрыв в качестве образования между прежним и текущим местом обучения детей наиболее минимален (менее 0,7 балла) по сравнению с другими категориями респондентов (у обучающихся – 1,38 балла; у родителей – 2,08 балла).

При этом учителя стали единственной категорией респондентов, единодушно выразивших мнение о более предпочтительном обучении детей в школе с хорошим качеством образования, но с подвозом на школьном автобусе, чем вблизи от дома (в пешеходной доступности), но с более низким качеством образования, а работе школьного автобуса поставили даже более высокую оценку, чем родители (9,62 балла по 10-балльной шкале).

Учитывая вышеизложенное, можно констатировать, что несмотря на порой значительную долю респондентов, отмечающих по отдельным параметрам оценки отсутствие разницы между предыдущим местом обучения (школой-«узлом стагнации») и текущей школой («узлом развития») или даже более высокие оценки, поставленные предыдущей школе, в целом, результаты опроса (по субъективному мнению родителей и обучающихся) подтвердили повышение доступности качественного общего образования в результате проведения опытно-экспериментальной работы по оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети в Самарской области, в соответствии с разработанной моделью оптимизации.

Таблицы с результатами опроса участников образовательных отношений приведены в приложениях Б-Г.

Наряду с представленным анализом в настоящем исследовании проводился анализ педагогического состава вышеуказанных «узлов стагнации» и «узлов развития». Но прежде, в развитие вопроса привлечения учителей-неспециалистов (не имеющих профильного образования) к работе в общеобразовательных организациях в школах Самарской области, представленного в первом параграфе настоящей главы, в 2019/2020 учебном году был проведён анализ соответствующей информации.

Полученные данные показали, что доля учителей, ведущих учебные предметы, не соответствующие профилю полученного профессионального образования, и работающих в общеобразовательных организациях, расположенных в сельских муниципальных районах Самарской губернии, но преподающих такие предметы как иностранный язык, физику, химию, биологию, математику, русский язык, литературу, историю, обществознание и информатику, по сравнению с 2009/2010 учебным годом сократилась на 0,2% (до 18,6%), тогда как в городских округах этот показатель вырос на 4,4% (до 9,6%).

В разрезе учебных предметов ситуация изменилась следующим образом (рисунок 3).

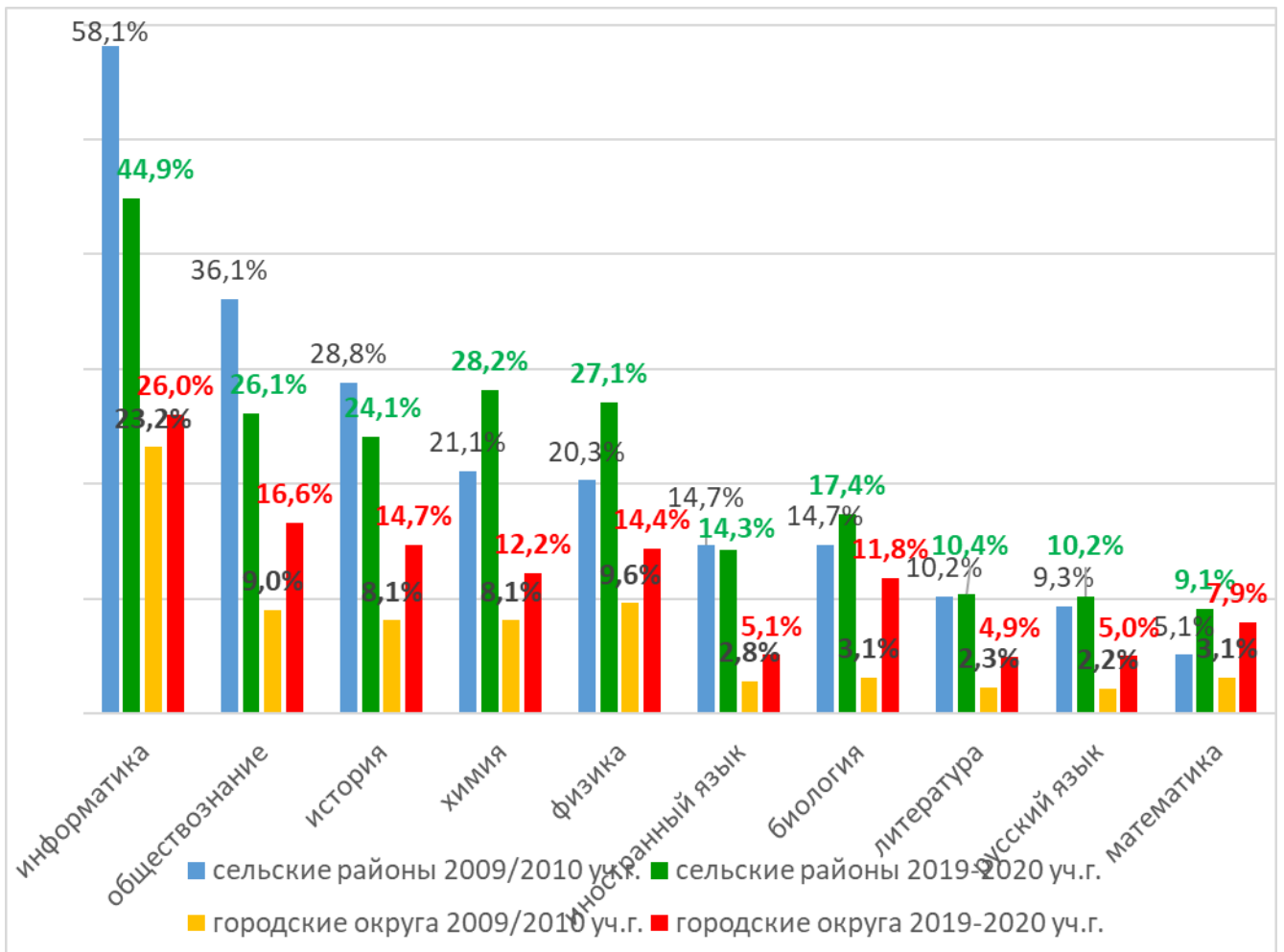


Рисунок 3. Доля учителей, ведущих учебные предметы, не соответствующие профилю полученного профессионального образования.

Из представленной на рисунке 3 информации видно, что в то время как в городских округах доля учителей, ведущих учебные предметы, не соответствующие профилю полученного профессионального образования, за 10 лет ухудшилась по всем 10 учебным предметам (по некоторым проблема стала острее в 2-3 раза), то в школах, которые расположены в сельских районах, по 4 из 10 учебным предметам (информатика, обществознание, история, иностранный язык) ситуация улучшилась (то есть значение показателя снизилось).

Одним из факторов лучшей динамики в сельских школах стала проведённая оптимизация структуры сельской общеобразовательной сети, поскольку в городских округах подобного рода управленческие «оптимизационные» решения не применялись.

В предыдущем параграфе были указаны различия в качестве материально-технической базы и педагогического состава школ-«узлов стагнации» и школ-«узлов развития». Учитывая, что в отношении всех 19 школ-«узлов стагнации», по которым проводился соответствующий анализ, были предприняты оптимизационные действия, можно констатировать улучшение образовательных условий более чем для 800 обучающихся, которые до принятия соответствующих управленческих решений обучались в данных школах. Это связано с тем, что там, где школы-«узлы стагнации» перестали реализовывать основные образовательные программы того или иного уровня общего образования (основного или среднего), обучающимся была предоставлена возможность продолжить образование в более качественных образовательных условиях. Школа же, становившаяся филиалом, вместе со своими обучающимися и педагогами также получала доступ к материально-техническим и педагогическим ресурсам школы-«узла развития» (правда, в этом случае у обучающихся доступ не мог быть таким же постоянным, как в предыдущем случае).

Учитывая вышеизложенное, можно констатировать, что в результате оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети для детей, проживающих в малочисленных населённых пунктах, улучшились условия

реализации основной образовательной программы, что является одним из ключевых показателей повышения доступности качественного общего образования.

В то же время важнейшим является вопрос: влияют ли эти изменения на улучшение образовательных результатов обучающихся?

Для ответа на этот вопрос был проведён сравнительный анализ результатов ЕГЭ или ОГЭ: у школьников, обучавшихся в школах-«узлах стагнации» до момента их реорганизации; у школьников экспериментальных групп, которые ранее обучались в этих школах, но после проведения оптимизации структуры общеобразовательной сети завершали своё обучение в «школах»-«узлах развития»; у школьников контрольных групп.

Указанного анализу подверглись результаты ОГЭ или ЕГЭ за 2010-2019 годы, в том числе школьников, обучавшихся в следующих школах-«узлах стагнации», преобразованных в этот временной период:

1) 5 общеобразовательных школ, реализовывавших программы среднего общего образования (средних школ), ставших основными школами (проводился анализ результатов ЕГЭ);

2) 6 общеобразовательных школ, реализовывавших программы основного общего образования (основных школ), ставших начальными школами (проводился анализ результатов ОГЭ);

3) 8 основных школ, ставших филиалами (проводился анализ результатов ОГЭ).

Для получения необходимых данных для анализа была взята база данных результатов ОГЭ и ЕГЭ за 2010-2019 годы с перечнем обучающихся, сдававших данные экзамены, и их принадлежностью к той или иной образовательной организации.

Также на основании запроса в территориальные управления министерства образования и науки Самарской области были получены следующие данные: наименование школы-«узла стагнации» до реорганизации; год реорганизации;

форма реорганизации; данные об образовательной организации, к которой присоединилась реорганизованная школа, или куда стали подвозиться дети из реорганизованной школы для продолжения обучения; фамилии, имена и отчества обучающихся в школе в преддверии её реорганизации, а также класс, в котором они обучались.

Это позволило не только получить информацию о результатах ОГЭ и ЕГЭ выпускников реорганизованных школ до проведения соответствующей «оптимизационной» процедуры, начиная с 2010 года, но также идентифицировать школьников, закончивших своё обучение в школах-«узлах развития», которые до этого обучались в школах-«узлах стагнации», и увидеть их экзаменационные результаты.

Следует отметить, что оценка изменения результатов школьников по итогам сдачи ОГЭ или ЕГЭ производилась по общей их совокупности в соответствии с категориями обучающихся, которые приводятся далее. Преимуществами данного анализа являются:

- возможность учитывать все результаты вне зависимости от того, в какой год была преобразована та или иная школа;

- отсутствие сравнения результатов по какому-то конкретному году, поскольку в разные периоды численность детей по отдельным категориям, сдававших ОГЭ или ЕГЭ была крайне мала (1-2 человека) даже по русскому языку и математике, являвшихся обязательными для сдачи учебными предметами.

Анализ результатов происходил в сравнении со среднерегиональными баллами в разрезе следующих категорий:

- *по выпускникам уровня среднего общего образования:*

- категория №1: 77 выпускников 5 средних общеобразовательных школ (СОШ)-«узлов стагнации» до их преобразования в основные общеобразовательные школы;

- категория №2: 43 выпускника 5 СОШ-«узлов развития», которые ранее обучались в 5 средних школах-«узлах стагнации» – *экспериментальная группа 1;*

категория №3: 353 выпускника 12 СОШ контрольной группы 2010-2013 гг. (периода преобразования 5 СОШ-«узлов стагнации»);

категория №4: 305 выпускников 12 СОШ контрольной группы 2014-2019 гг.;

- по выпускникам уровня основного общего образования:

категория №5: 100 выпускников 6 основных общеобразовательных школ (ООШ)-«узлов стагнации» до их преобразования в начальные общеобразовательные школы (НОШ);

категория №6: 95 выпускников 6 СОШ-«узлов развития», которые ранее обучались в 6 ООШ-«узлах стагнации», преобразованных в НОШ – *экспериментальная группа 2*;

категория №7: 118 выпускников 8 ООШ-«узлов стагнации» до их преобразования в филиалы 7 СОШ-«узлов развития»;

категория №8: 81 выпускник 7 СОШ-«узлов развития», которые ранее обучались в 8 ООШ-«узлах стагнации», преобразованных в филиалы 7 СОШ-«узлов развития» – *экспериментальная группа 3*;

категория №9: 378 выпускников 15 ООШ контрольной группы 2010-2014 гг. (периода преобразования ООШ-«узлов стагнации»);

категория №10: 251 выпускник 15 ООШ контрольной группы 2015-2019 гг.

Следует отметить, что результаты выпускников вышеуказанных категорий имеют низкую степень влияния на общие среднерегиональные значения результатов ОГЭ и ЕГЭ ввиду того, что численность данных выпускников составляет менее 1% от общей численности сдававших ОГЭ и ЕГЭ. Общая численность выпускников экспериментальных групп составила 219 человек.

Порядок проведения сравнительного анализа результатов государственной итоговой аттестации выпускников школ-«узлов развития» и школ-«узлов стагнации» выглядит следующим образом (на примере выпускников уровня среднего общего образования):

1. Выявление количества баллов, полученных на ЕГЭ по всем возможным учебным предметам, по каждому выпускнику категории №1 за все годы, начиная с 2010 года до момента преобразования школ-«узлов стагнации».

2. Выявление количества баллов, полученных на ЕГЭ по всем возможным учебным предметам, по каждому выпускнику категории №2 (экспериментальной группы 1) за все годы, начиная с момента преобразования школ-«узлов стагнации» до 2019 года.

3. Выявление количества баллов, полученных на ЕГЭ по всем возможным учебным предметам, по каждому выпускнику категории №3 с 2010 по 2013 годы.

4. Выявление количества баллов, полученных на ЕГЭ по всем возможным учебным предметам, по каждому выпускнику категории №4 с 2014 по 2019 годы.

5. Выявление отклонений каждого полученного результата выпускников от среднерегионального количества баллов ЕГЭ в зависимости от года проведения экзамена по всем возможным учебным предметам (в отдельности по каждой из четырёх категорий).

6. Выявление совокупного отклонения результатов ЕГЭ за все годы по всем возможным учебным предметам (в отдельности по каждой из четырёх категорий).

7. Сравнение совокупного отклонения результатов ЕГЭ за все годы по всем возможным учебным предметам выпускников категорий №1 и №2, а также выпускников категорий №3 и №4.

Сравнение динамики образовательных результатов выпускников экспериментальных групп с динамикой результатов выпускников контрольных групп по учебному предмету определялась по следующим формулам:

- для оценки успешности эксперимента по средним общеобразовательным школам, преобразованным в основные школы: $\Pi = (K2_{егЭЭ} - K1_{егЭ}) - (K4_{егЭК} - K3_{егЭК})$,

- для оценки успешности эксперимента по основным общеобразовательным школам, преобразованным в начальные школы: $\Pi = (K6_{огЭЭ} - K5_{огЭ}) - (K10_{огЭК} - K9_{огЭК})$,

- для оценки успешности эксперимента по основным общеобразовательным школам, преобразованным в филиалы: $\Pi = (K8_{огЭ} - K7_{огЭ}) - (K10_{огЭК} - K9_{огЭК})$,

где:

Π – показатель изменения образовательных результатов по определенному учебному предмету,

$K2_{егЭ}$ – совокупное отклонение результатов ЕГЭ выпускников экспериментальной группы категории №2 за все годы от среднерегionalных значений;

$K1_{егЭ}$ – совокупное отклонение результатов ЕГЭ выпускников категории №1 за все годы от среднерегionalных значений;

$K3_{егК}$ ($K4_{егК}$) – совокупное отклонение результатов ЕГЭ выпускников контрольной группы категории №3 (№4) за все годы от среднерегionalных значений;

$K6_{огЭ}$ ($K8_{огЭ}$) – совокупное отклонение результатов ЕГЭ выпускников экспериментальных групп категорий №6 (или №8) за все годы от среднерегionalных значений;

$K5_{огЭ}$ ($K7_{огЭ}$) – совокупное отклонение результатов ОГЭ выпускников категорий №5 (или №7) за все годы от среднерегionalных значений;

$K9_{огЭК}$ ($K10_{огЭК}$) – совокупное отклонение результатов ЕГЭ выпускников контрольной группы категории №9 (№10) за все годы от среднерегionalных значений.

Совокупное отклонение результатов ОГЭ или ЕГЭ по учебному предмету выпускников соответствующих категорий от среднерегionalных значений определялось по следующей формуле:

$K_{негЭ} (K_{ногЭ}, K_{негЭ}, K_{ногЭ}, K_{негЭК}, K_{ногЭК}) = (БУ1(\Gamma1) - БС(\Gamma1)) + (БУ2(\Gamma1) - БС(\Gamma1)) + (БУ3(\Gamma1) - БС(\Gamma1)) + \dots (БУn(\Gamman) - БС(\Gamman))$, где:

БУ – количество баллов, набранных выпускником в результате сдачи ОГЭ или ЕГЭ;

БС – среднерегиональное значение количества баллов, набранных выпускниками в результате сдачи ОГЭ или ЕГЭ;

(г) – год, в котором проходила государственная итоговая аттестация.

В таблице 12 представлен пример сравнительного анализа результатов ОГЭ выпускников категорий №5 и №6 по обществознанию.

Таблица 12 – Отклонение от среднерегиональных значений результатов ОГЭ выпускников категорий №5 и №6 по обществознанию

Выпускники категории №5					Выпускники категории №6 (экспериментальной группы 2)					
Год выпуска	Код выпуска	Набранные баллы	Сред. знач. по региону	Отклонение	Год выпуска	Код выпуска	Набранные баллы	Сред. знач. по региону	Отклонение	
2010	1.1	28	25,6	2,4	2016	2.1	25	24,1	0,9	
	1.2	20	25,6	-5,6		2.2	16	24,1	-8,1	
	1.3	27	25,6	1,4		2.3	13	24,1	-11,1	
	1.4	25	25,6	-0,6		2.4	26	24,1	1,9	
	1.5	22	25,6	-3,6		2.5	12	24,1	-12,1	
2012	1.6	19	23,4	-4,4		2.6	27	24,1	2,9	
	1.7	23	23,4	-0,4		2.7	25	24,1	0,9	
	1.8	17	23,4	-6,4		2.8	26	24,1	1,9	
	1.9	11	23,4	-12,4		2017	2.9	34	27,0	7
	1.10	13	23,4	-10,4			2.10	32	27,0	5
	1.11	18	23,4	-5,4			2.11	29	27,0	2
	1.12	24	23,4	0,6			2.12	24	27,0	-3
	1.13	27	23,4	3,6			2.13	33	27,0	6
Совокупное отклонение				-3,2			2.14	33	27,0	6
						2.15	29	27,0	2	
					2018	2.16	36	24,8	11,2	
						2.17	23	24,8	-1,8	
						2.18	21	24,8	-3,8	
						2.19	19	24,8	-5,8	
						2.20	17	24,8	-7,8	
						2.21	21	24,8	-3,8	
					2019	2.22	26	24,2	1,8	
					Совокупное отклонение				-0,3	

Представленный сравнительный анализ демонстрирует позитивную динамику результатов ОГЭ по обществознанию выпускников категории №6 (экспериментальной группы 2) по сравнению с выпускниками категории №5 (на 2,9 балла).

Общие результаты проведённого сравнительного анализа результатов выпускников вышеуказанных категорий представлены в таблицах 13 и 14.

Таблица 13 – Совокупное отклонение результатов ЕГЭ выпускников средних общеобразовательных школ (СОШ) от среднерегionalных значений

Категория выпускников	рус. яз.	матем.	общест.	физика	истор.	биол.
Категория №1	-4,8	-4,8	-3,8	-2,8	-9,9	-13,3
Категория №2 – экспериментальная группа 1	0,1	3,2	-2,1	-5,4	-6,7	-11,2
<i>Динамика результатов выпускников категорий №1 и №2</i>	+4,9	+8,0	+1,7	-2,6	+3,1	+2,1
Категория №3	-2,8	-4,6	-1,5	-6,3	2	-6,0
Категория №4	-4,8	-6,7	-4,8	-6,8	-7,6	-1,0
<i>Динамика результатов выпускников категорий №3 и №4</i>	-2,0	-2,1	-3,3	-0,5	-9,6	-5,0

Результаты, представленные в таблице 13, демонстрируют следующее:

- по 5 учебным предметам (из 6) динамика результатов ЕГЭ выпускников категории №2 (экспериментальной группы 1) по сравнению с выпускниками категории №1 является более высокой, чем у выпускников школ категории №4 (контрольная группа) в сравнении с категорией №3 (только по физике динамика результатов выпускников школ контрольной группы лучше);

- также по 5 учебным предметам (из 6) наблюдается положительная динамика результатов ЕГЭ выпускников категории №2 (экспериментальной группы 1) по сравнению с выпускниками категории №1, тогда как по выпускникам категории №4 в сравнении с выпускниками категории №3 по всем 6-ти учебным предметам зафиксирована отрицательная динамика;

- по русскому языку и математике (учебным предметам, которые обязательны для прохождения ГИА) динамика результатов ЕГЭ выпускников экспериментальной группы 1 (категории №2) по сравнению с выпускниками категории №1 значительно лучше, чем у выпускников школ контрольной группы.

Таблица 14 – Совокупное отклонение результатов ОГЭ выпускников основных общеобразовательных школ (ООШ) от среднерегionalных значений

Категория выпускников	рус. яз.	матем.	общест.	физика	химия	геогр.	биол.
Категория №5	-2,4	-2,5	-3,2	1,0	-5,9	***	-0,9

Категория №6 – экспериментальная группа 2	-0,5	-0,7	-0,3	4,1	1,6	2,2	-2,8
<i>Динамика результатов выпускников категорий №5 и №6</i>	+1,9	+1,8	+2,9	+3,1	+7,5	***	-1,9
Категория №7	-2,5	-4,2	-0,6	-10	-5,6	3,1	-1,7
Категория №8 – экспериментальная группа 3	-2,3	-0,6	0,8	-4,4	0,7	2,8	-2,6
<i>Динамика результатов выпускников категорий №7 и №8</i>	+0,2	+3,6	+1,4	+5,6	+6,3	-0,3	-0,9
Категория №9	-1,8	-1,3	-1,5	-5,2	-0,2	6,6	-2,3
Категория №10	-1,6	-0,1	0,1	-3,3	-6	0,9	-0,2
<i>Динамика результатов выпускников категорий №9 и №10</i>	+0,2	+1,2	+1,6	+1,9	-5,8	-5,7	+2,1

Результаты, представленные в таблице 14, позволяют сделать следующие выводы:

- по 5 учебным предметам (из 6) динамика результатов ОГЭ выпускников экспериментальной группы 2 (категории №6) по сравнению с результатами выпускников категории №5 лучше, чем у выпускников категории №10 (контрольная группа) в сравнении с категорией №9 (только по биологии динамика результатов ОГЭ выпускников школ контрольной группы лучше);

- по 4 учебным предметам (из 7) динамика результатов ОГЭ выпускников экспериментальной группы 3 (категории №8) по сравнению с выпускниками категории №7 лучше, по сравнению с выпускниками школ контрольной группы (по математике динамика результатов ОГЭ выпускников экспериментальной и контрольной групп равна, а по двум учебным предметам (обществознанию и биологии) динамика результатов выпускников школ контрольной группы несколько выше, чем в экспериментальной группе);

- по 5 учебным предметам (из 6) наблюдается положительная динамика результатов ОГЭ выпускников экспериментальной группы 2 (категории №6) по сравнению с выпускниками категории №5 (по географии динамика не может быть выявлена ввиду отсутствия выпускников категории №5, сдававших данный предмет; в то же время можно отметить превышение на 2,2 балла

среднерегionalных значений результатов ОГЭ по этому предмету выпускниками данной категории);

- по 5 учебным предметам (из 7) наблюдается положительная динамика результатов ОГЭ выпускников экспериментальной группы 3 (категории №8) по сравнению с выпускниками категории №7 (при этом по двум учебным предметам (географии и биологии) зафиксирована небольшая, но всё же отрицательная динамика);

- по 5 учебным предметам (из 7) выявлена положительная динамика результатов ОГЭ выпускников категории №10 (контрольной группы) по сравнению с выпускниками категории №9;

- по математике и русскому языку (учебным предметам, обязательным для прохождения ГИА) динамика результатов ОГЭ выпускников школ экспериментальной группы 3 (категории №8), в основном, выше (только по математике динамика равна результатам выпускников контрольной группы).

Подробные таблицы результатов государственной итоговой аттестации выпускников вышеуказанных категорий представлены: результаты ЕГЭ – в приложениях Д-Л; результаты ОГЭ – в приложениях М-У.

ВЫВОДЫ:

Оптимизация структуры сельской общеобразовательной сети региона в рамках разработанной модели привела к повышению доступности качественного общего образования. Данный факт был отмечен и в ходе проведённого опроса родителей, обучающихся и учителей, и в результате анализа динамики образовательных результатов выпускников экспериментальных и контрольных групп.

Наиболее значительное улучшение образовательных результатов обучающихся отмечено в результате преобразования средних школ в основные или основных школ в начальные и обеспечения постоянного подвоза обучающихся из преобразованных школ в школы-«узлы развития».

Преобразование сельских школ-«узлов стагнации», являющихся самостоятельными юридическими лицами, в филиалы школ-«узлов развития» в меньшей степени способствует улучшению образовательных результатов обучающихся. Динамика изменения образовательных результатов обучающихся экспериментальных групп является более позитивной в сравнении с результатами обучающихся контрольных групп.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2

Проведенная опытно-экспериментальная работа позволяет сделать следующие выводы.

Социально-организационные условия, в рамках которых осуществлялась опытно-экспериментальная работа, сочетают как общие для всех сельских регионов черты, так и имеющие определённую региональную специфику. Региональная специфика проявилась в содержательных характеристиках модели управления региональной системой образования, основанной на механизме государственного управления в муниципальных территориях. Данное обстоятельство может накладывать некоторые ограничения на применение разработанной модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона в других субъектах Российской Федерации, но не исключает полностью возможность её реализации. За исключением вышеуказанного, все остальные социально-организационные условия, в рамках которых апробировалась модель, не имеют значимой региональной специфики, а, значит, могут учитываться, но не ограничивать, в целом, возможность реализации модели в других субъектах Российской Федерации.

Анализ результатов опытно-экспериментальной работы позволяет подтвердить гипотезу исследования, о том, что повысить доступность качественного общего образования в сельской местности региона возможно посредством разработки и реализации модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, включающей:

- теоретические положения об общеобразовательной сети и её структуре, об оптимизации структуры общеобразовательной сети;

- принципы оптимизации, обеспечивающие единообразие использования критериев оптимизации, структурного доминирования определённых элементов общеобразовательной сети, обобщённых характеристик транспортной доступности элементов сети;

- критерии оптимизации, отражающие качество образования, качество педагогического состава, качество материально-технической базы, возможности для развития обучающихся и мнения участников образовательных отношений в структурных элементах сети;

- технологию процесса оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, включающую последовательную реализацию этапов: аналитического, проектировочного, организационно-операционального, оценочно-результативного.

Таким образом, можно сделать вывод об эффективности разработанной модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, реализация которой обеспечила повышение доступности качественного общего образования в сельской местности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование направлено на подтверждение рабочей гипотезы о том, что повышение доступности качественного общего образования в сельской местности региона может быть обеспечено посредством разработки и реализации модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, включающей:

- теоретические положения об общеобразовательной сети, её структуре, об оптимизации структуры общеобразовательной сети;
- принципы оптимизации;
- критерии оценки эффективности оптимизации;
- технологию процесса оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, образованную рядом последовательных этапов.

Эмпирическим материалом исследования послужила опытно-экспериментальная деятельность по оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети Самарской области, реализованная автором исследования в 2010-2019 годы, включающая анализ деятельности по развитию структуры сельской общеобразовательной сети, используемой в других субъектах Российской Федерации, как в этот, так и в более ранний период.

В результате теоретического анализа отечественных и зарубежных научных источников:

- уточнено содержание ключевых понятий исследования «общеобразовательная сеть», «оптимизация структуры общеобразовательной сети», «доступность качественного общего образования»;
- определены институциональные рамки развития сельских общеобразовательных сетей;

- проанализирован и обобщен отечественный региональный опыт оптимизации сельских общеобразовательных сетей с целью предоставления равного доступа к качественному общему образованию;

- разработана теоретическая модель оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона, ориентированная на повышение доступности качественного общего образования.

Основными критериями эффективности реализации модели определены: увеличение числа школьников, получивших возможность обучения в более современных образовательных условиях и повысивших образовательные результаты прохождения итоговой государственной аттестации (ОГЭ, ЕГЭ), а также мнение основных участников образовательных отношений о результатах проведенных преобразований в сельских школах.

Анализ нормативных правовых актов (федеральных, региональных, муниципальных), регламентирующих функционирование и развитие структуры сельской общеобразовательной сети, начиная с 2000 годов, позволил выявить тот факт, что в их содержании не отражаются в полной мере научные представления о сущностных характеристиках оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети как организационно-педагогическом феномене.

Опытно-экспериментальная работа по апробации модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона проводилась в Самарской области в период с 2010 по 2019 годы. В процессе формирующего этапа эксперимента была реализована технология процесса оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, включающая последовательные этапы: аналитический, проектировочный, организационно-операционный, оценочно-результативный.

В качестве выявления эффективности реализации модели была использована авторская методика оценки изменений доступности качественного общего образования вследствие оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети, включающая: анализ результатов прохождения

школьниками ОГЭ и ЕГЭ и изучение мнения основных участников процесса оптимизации – школьников, ранее обучавшихся в школах-«узлах стагнации», а после их реорганизации обучающихся в школах-«узлах развития», а также родителей школьников о качестве и условиях образования в той и в другой школе, определяемое по таким параметрам как: качество образования, доброжелательность к детям, материально-техническое оснащение и др., изучение мнения учителей о качестве содержания образования школьников, обучающихся в школах-«узлах развития», и вновь прибывших на обучение детей из прежних школ-«узлов стагнации». Объективные данные получены посредством сравнительного анализа результатов ОГЭ и ЕГЭ выпускников трёх групп школ: 1) выпускников школ-«узлов стагнации» до проведения оптимизационных мероприятий; 2) выпускников школ-«узлов развития», ранее обучавшихся в вышеуказанных школах до проведения «оптимизационных» мероприятий, отнесённых к экспериментальным группам; 3) выпускников школ контрольной группы, сходных по своим параметрам со школами-«узлами стагнации» и изучения мнения участников образовательных отношений о качестве образования в результате оптимизационных преобразований.

Анализ результатов опросов школьников, их родителей и школьных учителей выявил преобладание положительных оценок итогам проведенных преобразований и, в целом, удовлетворенность участников процессом оптимизации сети сельских школ. Сравнительный анализ данных по результатам прохождения обучающимися экспериментальных и контрольных групп итоговой государственной аттестации (ОГЭ и ЕГЭ) с применением методов математической статистики выявил более выраженную позитивную динамику изменений в результатах обучающихся экспериментальных групп по сравнению с аналогичными показателями обучающихся контрольных групп.

Итоги проведенного исследования позволяют сделать вывод о повышении доступности качественного общего образования как следствия разработанной и

реализованной модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона.

Успешный опыт разработки и реализации модели оптимизации структуры сельской общеобразовательной сети региона может быть использован для внедрения в стратегии развития образовательных систем субъектов Российской Федерации, а его отдельные положения для включения в программы повышения квалификации (непрерывной подготовки) руководителей и сотрудников государственных и муниципальных органов управления образованием.

Таким образом, результаты диссертационного исследования дают основание для вывода о подтверждении гипотезы и решения всех поставленных задач.

Проведенное исследование не исчерпывает содержания проблем оптимизации структуры образовательных сетей. Перспективным направлением дальнейших исследований является разработка эффективных механизмов управления процессами оптимизации структуры городских общеобразовательных сетей с учетом действия различных групп факторов (экономических, правовых, демографических и т.д.) и ориентацией на повышение доступности качественного общего образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Афанасьев, В.В. Моделирование процесса организации профильного обучения для работы в наукоемких отраслях городского хозяйства города Москвы / Афанасьев В.В., Васильева М.А., Куницина С.М., Фещенко Т.С. // Проблемы современного педагогического образования. – 2016. – № 53-6. – С. 21-34.
2. Бабанский, Ю.К. Оптимизация процесса обучения (аспект предупреждения неуспеваемости школьников)/ Бабанский Ю.К. – Ростов-на-Дону: 1972. – 347 с.
3. Бабанский, Ю.К. Оптимизация учебно-воспитательного процесса: Методические основы. / Бабанский Ю.К. – М.: Педагогика. – 1982. – 192 с.
4. Базовая школа и социокультурный комплекс. Механизм апробации и внедрения моделей в региональной системе образования. – Самара: Самарский фонд «Экос». – Рукопись. – 2007.
5. Беспалько, В.П. Критерии оценки знаний учащихся и пути оптимизации процесса обучения. В сб. «Теория поэтапного формирования умственных действий и управление процессом обучения» / В. П. Беспалько. – М.: 1962. – 304 с.
6. Борисова, Т.Ф. Образовательное пространство как фактор социального воспитания школьников: дисс. ... канд. пед. наук. / Борисова Т.Ф. – М., 1999. – 204 с.
7. Бурдые, П. Социология политики. / Бурдые П. – М.: Socio-Logos. – 1993. – 103 с.
8. Внутришкольное управление: Вопросы теории и практики / Под ред. Т.И. Шамовой. – М.: 1991. – 192 с.
9. Вульфсон, Б.Л. Стратегия развития образования на Западе на пороге XXI века. / Вульфсон Б.Л. – М.: УРАО. – 1999. – 208 с.
10. Выготский, Л.С. Собрание сочинений в 6-ти т. Т.3. Проблемы развития психики. / Выготский Л.С. – М.: Педагогика. – 1983. – 369 с.

11. Государственная программа Новосибирской области «Развитие образования, создание условий для социализации детей и учащейся молодежи в Новосибирской области». – [Электронный ресурс]: URL: <https://docs.cntd.ru/document/465710894> (дата обращения: 29.03.2023).

12. Гурьянова, М.П. Кадры сельской школы России. / Гурьянова М.П., Пальчикова Т.В. – М.: ИРПС РАО. – 2003. – 174 с.

13. Жуковицкая, Н.Н. Управление развитием сети общеобразовательных учреждений в региональной образовательной системе: дисс. ... канд. пед. наук. / Жуковицкая Н.Н. – СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена. – 2008. – 248 с.

14. Журавлева, Л.А. Государственная политика и управление развитием общего образования в современной России: некоторые проблемы и пути их решения. / Журавлева Л.А., Огнева В.В. // Среднерусский вестник общественных наук. – 2017. – № 6. – Т.12.

15. Заир-Бек, С.И. Портрет Российской сельской школы / Заир-Бек С.И., Мерцалова Т.А., Анчиков К.М. // Мониторинг экономики образования: 2020: т. 1. – М.: НИУ ВШЭ. – 2021. – С. 99-115.

16. Изучение изменений интеллектуального и личностного развития старших подростков при переходе из малокомплектной школы в образовательный центр: аналитическая справка. – Самара: ГОУ ДПО «Региональный социопсихологический центр». – Рукопись. – 2006.

17. Индикаторы образования: 2007. – [Электронный ресурс]: URL: <https://www.hse.ru/primarydata/io2007> (дата обращения: 29.03.2023).

18. Индикаторы образования: 2021: статистический сборник / Н.В. Бондаренко, Л.М. Гохберг, В.И. Кузнецова и др. – М.: НИУ ВШЭ. – 2021. – 508 с.

19. Кант, И. Собрание сочинений: В 6 т. Т.3. Критика чистого разума. / И. Кант. – М.: Мысль. – 1964. – 799 с.

20. Каспржак, А.А. Формы и методы реструктуризации сетей общеобразовательных учреждений в регионе (на примере Тверской области):

дисс. ... канд. экон. наук. / Каспржак А.А. – М.: Институт региональных экономических исследований. – 2007. – 182 с.

21. Коган, Е.Я. Основные направления региональной политики в сфере профессионального образования как части стратегии социально-экономического развития Самарской области. / Коган Е.Я. – Самара. – 2001.

22. Коган, Е.Я. Оптимизация региональной системы образования: поиск подходов / Коган Е.Я., Прудникова В.А. // Образование в документах. – 1998. – №13. – С. 35-40.

23. Конаржевский, Ю.А. Педагогический анализ учебно-воспитательного процесса и управление школой. / Конаржевский Ю.А. – М.: Педагогика. – 1986. – 144 с.

24. Константиновский, Д.Л. Доступность качественного общего образования в России: возможности и ограничения / Константиновский Д.Л., Вахштайн В.С., Куракин Д.Ю., Рощина Я.М. // Вопросы образования. – 2006. – № 2. – С. 186-202.

25. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года. – [Электронный ресурс]: URL: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_02/393.html (дата обращения: 29.03.2023).

26. Концепция развития системы образования Ростовской области на период до 2020 года. – [Электронный ресурс]: URL: <https://www.donland.ru/activity/1153/> (дата обращения: 29.03.2023).

27. Концепция реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности Российской Федерации. – [Электронный ресурс]: URL: <https://docs.cntd.ru/document/901807007?marker> (дата обращения: 29.03.2023).

28. Кружилина, Т.В. Педагогизация сознания субъектов образовательного пространства как основа преодоления отчуждения между поколениями: дисс. ... д-ра пед. наук. / Кружилина Т.В. – Магнитогорск. – 2002. – 466 с.

29. Лебедев, О.Е. Выбор школы и школа выбора. / Лебедев О.Е. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2020. – № 198. – С. 83-88.

30. Левитес, Д.Г. О доступности качественного общего образования в арктическом регионе / Левитес Д.Г., Пунанцев А.А. // Педагогика. – 2020. – № 5. – С. 40-47.

31. Мамбеталиева, Г.С. «Оптимизация» как развивающееся понятие: логико-гносеологический анализ: автореферат дис. ... канд. философ. наук. / Мамбеталиева, Г.С. – Бишкек, 1999. – 24 с.

32. Медведев, И.Б. Сетевая организация образовательного процесса в современной сельской школе: автореферат дисс. ... канд. пед. наук. / Медведев И.Б. – Великий Новгород: Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого. – 2018. – 24 с.

33. Муниципальная программа «Развитие образования в Сокольском муниципальном районе на 2021-2025 годы». – [Электронный ресурс]: URL: https://www.sokol-adm.ru/sites/default/files/attachment/razvitie_obrazovaniya_v_smr_na_2021-2025_gg._ot_21.01.2020_64.pdf (дата обращения: 29.03.2023).

34. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа». – [Электронный ресурс]: URL: <https://base.garant.ru/6744437/> (дата обращения: 29.03.2023).

35. Новиков, Д.А. Как управлять организациями. / Новиков Д.А., Бурков В.Н. – М.: Синтег. – 2004. – 400 с.

36. Новиков, Д.А. Модели и механизмы управления образовательными сетями и комплексами. / Новиков Д.А., Глотова Н.П. – М.: ИПУ РАН. – 2001. – 142 с.

37. Новиков, Д.А. Модели и механизмы управления развитием региональных образовательных систем. / Новиков Д.А. – М.: ИПУ РАН. – 2001. – 83 с.

38. Новиков, Д.А. Теория управления образовательными системами. / Новиков Д.А. – М.: Народное образование. – 2009. – 416 с.
39. Новиков, А.М. Педагогика: словарь системы основных понятий. / Новиков А.М. – М.: Издательский центр ИЭТ. – 2013. – 268 с.
40. Новиков, А.М. Российское образование в новой эпохе. Парадоксы наследия, векторы развития. / Новиков А.М. – М.: Эгвес. – 2000. – 272 с.
41. Образование в Российской Федерации. Статистический сборник. – М.: ГУ-ВШЭ. ЦИСН. – 2003.
42. Образование в цифрах. Краткий статистический сборник. – [Электронный ресурс]: URL: <https://www.hse.ru/data/2019/08/12/1483728373/oc2019.PDF> (дата обращения: 29.03.2023).
43. Отчёт об организации широкого общественного обсуждения в регионах Российской Федерации результатов конкурсного отбора субъектов Российской Федерации для государственной поддержки. – [Электронный ресурс]: URL: http://www.kpmo.ru/res_ru/0_hfile_697_1.doc (дата обращения: 29.03.2023).
44. Отчёт Аналитического центра Юрия Левады по итогам социологического исследования «Социальные последствия реструктуризации сети сельских школ». – Самара. – 2005. Рукопись.
45. Отчёт ВЦИОМ по итогам социологического исследования «Социальные последствия реструктуризации сети сельских школ». – Самара. – 2002. Рукопись.
46. Отчёт по контракту №ERP/F1.1.1.2a/c/34-04 «Механизмы системной апробации и внедрения моделей базовой школы и социокультурного комплекса в региональной системе образования». – Самара: Самарский фонд «Экос». – 2007. Рукопись.
47. Панасюк, В.П. О политике качества общего образования. / Панасюк В.П. // Стандарты и качество. – 2014. – № 7 (925). – С. 76-79.

48. Паспорт муниципальной программы «Развитие муниципальной системы образования муниципального образования «Рославльский район» Смоленской области». – [Электронный ресурс]: URL: https://roslavl.ru/programms/doc/programms/programm_obr_2021.pdf (дата обращения: 29.03.2023).

49. Пономарев, Р.Е. Образовательное пространство: Монография. / Р.Е. Пономарев– М.: МАКС Пресс. – 2014. – 100 с.

50. Попов, А.А. Образовательное пространство и новое поколение образовательных программ. / Попов А.А. – [Электронный ресурс]: URL: https://dopobraz-karelia.ru/images/library_for_teachers/Popov_obrazovatelnoe_prostranstvo.pdf (дата обращения: 29.03.2023).

51. Послание Президента Федеральному Собранию. – [Электронный ресурс]: URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_\(2000\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Послание_Президента_Федеральному_собранию_(2000)) (дата обращения: 29.03.2023).

52. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.2006 № 848 «О мерах государственной поддержки субъектов Российской Федерации, внедряющих комплексные проекты модернизации образования». – [Электронный ресурс]: URL: <https://base.garant.ru/190426/> (дата обращения: 29.03.2023).

53. Постановление Правительства Самарской области от 12.10.2011 №576 «О создании государственных бюджетных общеобразовательных учреждений Самарской области и установлении отдельных расходных обязательств Самарской области». – [Электронный ресурс]: URL: https://www.samregion.ru/documents/government_resolution/576-ot-12-10-2011/ (дата обращения: 29.03.2023).

54. Поташник, М.М. В поисках оптимального варианта. Из опыта работы народных учителей СССР. / Поташник М.М. – М.: Педагогика. – 1988. – 192 с.

55. Поташник, М.М. Качество образования: проблемы и технологии управления. / Поташник М.М. – М.: Педагогическое общество России. – 2002. – 352 с.

56. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 16.01.2002 № 103 «О реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности». – [Электронный ресурс]: URL: <https://docs.cntd.ru/document/901810725> (дата обращения: 29.03.2023).

57. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 № 373 «Об утверждении и введение в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования». – [Электронный ресурс]: URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-noo/> (дата обращения: 29.03.2023).

58. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». – [Электронный ресурс]: URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата обращения: 29.03.2023).

59. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования». – [Электронный ресурс]: URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo/> (дата обращения: 29.03.2023).

60. Промежуточный отчёт (III этап) по контракту № ERP/F2c/39-04 «Проведение мониторингового исследования по оценке доступности качественного общего полного среднего образования в рамках учреждений общего и начального профессионального образования». – Институт социологии РАО. – 2004 г. Рукопись.

61. Промежуточный отчёт по контракту № ERP/F1/c-40-04 «Разработка рекомендаций по созданию региональных программ реструктуризации сети учреждений общего образования». – ГУДО «Ярославский областной центр

профессиональной ориентации молодёжи и психологической поддержки населения «Ресурс». – 2004 г. Рукопись.

62. Развитие сельских образовательных организаций в условиях реализации Национального проекта «Образование». Материалы всероссийской научно-практической конференции. Часть 1. Ярославль, 2020. [Электронный ресурс]: URL: http://www.iro.yar.ru/fileadmin/iro/com/2020/sel_sch/Sbornik_CHAST_1.pdf (дата обращения: 29.03.2023).

63. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31.12.2019 № 3273-р «Об утверждении основных принципов национальной системы профессионального роста педагогических работников РФ, включая национальную систему учительского роста». – [Электронный ресурс]: URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73284005/> (дата обращения: 29.03.2023).

64. Реморенко, И.М. Разное управление для разного образования. / Реморенко И.М. – СПб.; М.: Агентство образовательного сотрудничества. – 2005. – 367 с.

65. Реморенко, И.М. Формирование ценности эстетического отношения школьников в открытом образовательном пространстве: дисс. ... канд. пед. наук. / Реморенко И.М. – Красноярск. – 2001. – 198 с.

66. Ромм, М.В. Генезис вузовских сетевых сообществ в Китайской народной республике // Сибирский педагогический журнал. / Ромм М.В. – Новосибирск. – 2015. – № 4. – С. 167-170.

67. Российский статистический ежегодник (2020). Раздел 4.3. Численность населения. – [Электронный ресурс]: URL: http://gks.ru/bgd/regl/b20_13/IssWWW.exe/Stg/d01/04-03.docx (дата обращения: 29.03.2023).

68. Рубин, Ю.Б. Современное образование: Качество, стандарты, инструменты. 2-е изд. / Рубин Ю.Б. – М.: Маркет ДС. – 2009. – 336 с.– М.: Маркет ДС. – 2009. – 336 с.

69. Самарская область в цифрах. – [Электронный ресурс]: URL: https://economy.samregion.ru/activity/ekonomika/values_so/ (дата обращения: 29.03.2023).

70. Сельская школа: вариативно-модельный путь преобразования: Методические разработки. – Псков: ПОИПКРО. – 2003.

71. Сельская школа: эксперимент по реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности (сборник материалов). – М.: 2003.

72. Семёнов, В.И. Особенности становления и развития воспитательной системы сельской малочисленной школы: дисс. ... канд. пед. наук. / Семёнов В.И. – М.: Институт теории образования и педагогики РАО. – 1998. – 162 с.

73. Сергоманов, П.А. Сетевые взаимодействия образовательных учреждений и организаций в процессе реализации образовательных программ. Проектирование и управление. / Сергоманов П.А., Митрофанов К.Г., Каспржак А.Г., Пинский А.А., Голубкин И.В., Седельников А.А., Суханова Е.А., Иванова Л.Ф. – М.: Альянс Пресс. – 2004. – 268 с.

74. Скоблева, Э.И. Экономические отношения по оптимизации системы образовательных учреждений региона: автореферат дисс. ... канд. экон. наук. / Скоблева Э.И. – Кострома: Костромской государственной университет. – 2000. – 142 с.

75. Скопин, А.Ю. Международный опыт реструктуризации сети сельских школ. / Скопин А.Ю. – М.: АПКиПРО. – 2002. – 46 с.

76. Слободчиков, В.И. Образовательная среда: реализация целей образования в пространстве культуры // Новые ценности образования: Культурные модели школы. / Слободчиков В.И. – Инноватор. – М.: 1997. – С. 177-184.

77. Соборнова, О.Э. Организационно-педагогические условия оптимизации региональных моделей реструктуризации сети общеобразовательных учреждений на селе: дисс. ... канд. пед. наук. / Соборнова О.Э. – М.: Институт общего образования. – 2004. – 219 с.

78. Соколенко, Г.А. Оптимизация сети учреждений как условие развития районной образовательной системы: автореферат дисс. ... канд. пед. наук. / Соколенко Г.А. – СПб.: СПбГУПМ. – 1998. – 152 с.

79. Социально-географические аспекты реструктурирования сети школ в сельской местности. – М.: «Технопечать». – 2001. – 150 с.

80. Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Алтайском крае. Сельская малокомплектная школа и право на образование. – Барнаул: 2019. 28 с. – [Электронный ресурс]: URL: <http://upch.alregn.ru/publikatsii/spetsialnye-doklady/malokomp1.pdf> (дата обращения: 29.03.2023).

81. Толстой, Л.Н. Педагогические сочинения. / Толстой Л.Н. – М.: Гос. уч.-пед. изд-во Министерства просвещения РСФСР. – 1953. – 444 с.

82. Уваров, А.Ю. Трудности и перспективы цифровой трансформации образования. / Уваров А.Ю., Гейбл Э., Дворецкая И.В. Заславский И.М., Карлов И.А., Мерцалова Т.А., Сергоманов П.А., Фруммин И.Д. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики. – 2019. – 343 с.

83. Угрюмов, В.Н. Развитие региональной системы общего образования в условиях реструктуризации сети общеобразовательных учреждений: дис. ... канд. пед. наук. / Угрюмов В.Н. – М.: РГБ. – 2005. – 172 с.

84. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». – [Электронный ресурс]: URL: <https://base.garant.ru/70170946/> (дата обращения: 29.03.2023).

85. Управление системой образования. Проблемы и решения. – М.: Типография Минобрнауки России. – 1996. – 129 с.

86. Федеральная целевая программа развития образования на 2016-2020 годы – [Электронный ресурс]: URL: <http://static.government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf> (дата обращения: 29.03.2023).

87. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». – [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/1a45a123ee3e2f6e74cac4d567d8881ba35fb291/ (дата обращения: 29.03.2023).

88. Федеральный закон «Об утверждении Федеральной программы развития образования». – [Электронный ресурс]: URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/181929/paragraph/312:0> (дата обращения: 29.03.2023).

89. Философская энциклопедия. Т.4. – М.: «Советская энциклопедия». – 1967. – 592 с.

90. Фишман, Л.И. Управление развитием территориальной системы образования: Учебно-консультационное пособие. / Фишман Л.И., Петров Н.Н., Дудников В.В., Прудникова В.А.– М.: Логос. – 2005.

91. Формирование психологически комфортной и безопасной образовательной среды в сельской школе / Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Ярославль. – 2021. – [Электронный ресурс]: URL: <http://www.iro.yar.ru/fileadmin/iro/kgd/2021/25-03-2021-KONFERENCIJA-sbornik.pdf> (дата обращения: 29.03.2023).

92. Фрумин, И.Д. Образовательное пространство как пространство развития («школа взросления») / Фрумин И.Д., Эльконин Б.Д. // Вопросы психологии. – 1993. – № 3.

93. Хойслинг, Р. Социальные процессы как сетевые игры: социологическое эссе по основным аспектам сетевой теории. / Хойслинг Р. – М.: Логос-Альтера. – 2003. – 191 с.

94. Цели в области устойчивого развития. ООН. – [Электронный ресурс]: URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/education/> (дата обращения: 29.03.2023).

95. Швецова, И.Г. Социализация сельского школьника-подростка средствами народной культуры: автореферат дисс. ... канд. пед. наук. / Швецова И.Г. – Красноярск. – 1997. – 22 с.

96. Шипилина, Л.А. Проблема оптимизации в диссертациях по педагогике: истоки и современное состояние / Шипилина Л.А. // Вестник Томского государственного университета. – 2019. – № 449. – С. 185-196.

97. Щербакова, Е.В. Использование дистанционных компьютерных технологий в учебном процесс сельской школы с малой наполняемостью классов / Щербакова Е.В., Щербакова Т.Н. // Балтийский гуманитарный журнал. – 2019. – № 1. Т.8.

98. Эксперимент по реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности. Сборник документов и материалов. – М.: АПК и ПРО. – 2003. – 114 с.

99. Ясвин, В.А. Образовательная среда как ключевое понятие экологической психологии образования. / Ясвин В.А. – [Электронный ресурс]: URL: http://www.lms.eduportal44.ru/NewKoiro/obrazov_det/2020/OC/образовательная%20среда.pdf (дата обращения: 29.03.2023).

100. Aims, M. OECD Centre for Co-Operation with Non-Members. / Aims M., Reid G., Sandi A., Viertel E., Whitman I. – Reviews of National Policies for Education. Estonia. – 2001.

101. Bachiорri, A. Research on Education for Sustainable Development: a national network at its first steps. – Research and Innovation in Education for Sustainable Development. / Bachiорri A., Puglisi A., Salomone M. – January 2016. – P. 33-43 – [Электронный ресурс]: URL:

https://www.ensi.org/global/downloads/Publications/416/CoDeS_research-book_web.pdf (дата обращения: 29.03.2023).

102. Borgatti, S.P. Social network research: confusions, criticisms, and controversies // *Research in the Sociology of Organizations*. / Borgatti S.P., Brass D.J., Halgin D.S. – Bradford: Emerald. – 2014. – Vol. 40.

103. Carnoy, M. School District Restructuring in Santa Fe, New Mexico. / Carnoy M., MacDonnel J. – Center for Policy Research in Education: U.S. Dept. of Education. – 1989.

104. Cotton, K. Affective and Social Benefits of Small-Scale Schooling. / Cotton K. – ERIC Digest. – 1996.

105. Coupe, T. Is School Network Optimization An Opportunity for Education in Transition Countries? / Coupe T. – [Электронный ресурс]: URL: <https://freepolicybriefs.org/2011/11/07/is-school-network-optimization-an-opportunity-for-education-in-transition-countries/> (дата обращения: 29.03.2023).

106. Darling-Hammond, L. The right to learn: a blueprint for creating schools that work. / Darling-Hammond L. – Jossey-Bass. – 1997.

107. Education Indicators in Canada. – Report of the Pan-Canadian Education Indicators Program. – 1999.

108. Rauch, F. The Austrian Network «Ecologising Schools» (ECOLOG). / Rauch F., Pfaffenwimmer G., Dulle M. – Research and Innovation in Education for Sustainable Development. – January 2016. – P. 21-32 – [Электронный ресурс]: URL: https://www.ensi.org/global/downloads/Publications/416/CoDeS_research-book_web.pdf (дата обращения: 29.03.2023).

109. Granovetter, M.S. The strength of weak ties // *American Journal of Sociology*. / Granovetter M.S. – 1973. – Vol. 78. – № 6. – P. 1360-1380.

110. Granovetter, M.S. The strength of weak ties: a network theory revisited / Granovetter M.S. // *Social structure and network analysis* / ed. by P.V. Marsden and Nan Lin. – Beverly Hills: Sage. – 1982. – P. 113-117.

111. Hazans, M. Teacher Pay, Class Size and Local Governments: Evidence from the Latvian Reform. / Hazans M. – IZA Discussion. – 2010. – Paper № 5291.
112. Herbst, M. Human Capital Formation in Poland. Where Does Educational Quality Come From? / Herbst M. – MPRA – 2004. – Paper № 6001.
113. Kadushin, Ch. Understanding social networks: theories, concepts and findings. / Kadushin Ch. – New York: Oxford University Press. – 2012. – 264 p.
114. Kallai, E. Input Efficiency in Publicly Provided Education: The Case of Romania. / Kallai E., Mircea M. – Babes-Bolyai University: Cluj-Napoca, Romania. – 2004.
115. Kuddo, A. Structural Educational Reform: Evidence from a Teacher's Displacement Program in Armenia. / Kuddo A. – World Bank, SP Discussion. – 2009. – Paper № 0902.
116. Newman, B.M. Theories of Adolescent Development, 2020. / Newman B.M., Newman P.R. – [Электронный ресурс]: URL: <https://www.sciencedirect.com/topics/psychology/peer-networks> (дата обращения: 29.03.2023).
117. Nieto, S. Public Education in the Twentieth Century and Beyond: High Hopes, Broken Promises and an Uncertain Future. / Nieto S. – Harvard: Educational Review. – 2005 – P. 43-64.
118. Wasserman, S. Social network analysis: methods and applications. – Cambridge: Cambridge University Press. / Wasserman S., Faust K. – 1994. – 868 p.
119. White, H. Identity and control: how social formations emerge. – 2nd ed. / White H. – Princeton, NJ: Princeton University Press, 2008. – 428 p.
120. World Bank in Education. – [Электронный ресурс]: URL: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/topic/education/overview#1> (дата обращения: 29.03.2023).

Формы анкет для оценки результативности оптимизации

Анкета для родителей

Каков Ваш возраст:

- а) до 30 лет;
- б) от 30 до 40 лет;
- в) от 40 до 50 лет;
- г) старше 50 лет

Каков Ваш пол:

- а) мужской;
- б) женский

Какое образование у Вас:

- а) высшее;
- б) среднее профессиональное;
- в) начальное профессиональное;
- г) среднее общее;
- д) основное общее

Сколько времени в среднем ребенок (дети) добирается до школы: ___ час. ___ мин.

Как добирается до школы Ваш ребёнок (Ваши дети):

- а) пешком;
- б) на школьном автобусе;
- в) подвозят родственники, знакомые.

Если Ваш ребёнок (ваши дети) добирается до школы на школьном автобусе, то оцените качество его работы по 10-балльной шкале (отметьте нужную цифру):

Очень низкое									Очень высокое
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Оцените условия и качество образования в нынешней школе Вашего ребёнка (Ваших детей) по 10-балльной шкале (отметьте нужную цифру):

- качество образования

Очень низкое									Очень высокое
--------------	--	--	--	--	--	--	--	--	---------------

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

- уровень доброжелательности к детям (со стороны работников школы и других детей)

Очень низкий									Очень высокий
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

- уровень материально-технического оснащения (достаточное количество компьютеров, учебников, учебно-лабораторного оборудования, наличие современных мастерских, спортзала, и т.д.)

Очень низкий									Очень высокий
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

- уровень профессионализма педагогических работников

Очень низкий									Очень высокий
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

- комфортность условий (наличие тёплого туалета, водопроводной воды, школьной столовой, качественный температурный режим в течение всего года и т.д.)

Очень низкая									Очень высокая
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Если Ваш ребёнок (Ваши дети) обучался(ись) ранее в другой школе, то оцените условия образования в ней по 10-балльной шкале:

- качество образования

Очень низкое									Очень высокое
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

- уровень доброжелательности к детям (со стороны работников школы и других детей)

Очень низкий									Очень высокий
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

- уровень материально-технического оснащения (достаточное количество компьютеров, учебников, учебно-лабораторного оборудования, наличие современных мастерских, спортзала, и т.д.)

Очень низкий									Очень высокий
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

- уровень профессионализма педагогических работников

Очень низкий									Очень высокий
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

- комфортность условий (наличие тёплого туалета, водопроводной воды, школьной столовой, качественный температурный режим в течение всего года и т.д.)

Очень низкая									Очень высокая
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Где бы Вы предпочли или предпочитаете обучать своего ребёнка (своих детей):

- а) в школе с хорошим качеством образования, но с подвозом на школьном автобусе;
- б) вблизи от дома (в пешеходной доступности), но с более низким качеством образования

Анкета для детей**Каков Ваш возраст:** _____**Каков Ваш пол:**

- а) мужской;
б) женский

Сколько времени в среднем Вы добираетесь до школы: ___ час. ___ мин.**Как Вы добираетесь до школы:**

- а) на школьном автобусе;
- в) иным способом.

Если Вы добираетесь до школы на школьном автобусе, то насколько Вам удобно и комфортно на нём добираться (поставьте оценку по 10-балльной шкале, отметив нужную цифру):

Совсем не удобно и не комфортно									Очень удобно и комфортно
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Насколько, по Вашему мнению, хорошие условия и качество образования в Вашей нынешней школе (поставьте оценки по 10-балльной шкале, отметив нужную цифру):

- качество образования

Очень плохое									Очень хорошее
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

- отношение к детям со стороны работников школы и других детей

Очень плохое									Очень хорошее
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

- оснащение школы (много компьютеров, хорошие учебников, есть современные мастерские, спортзал, учебное оборудование и т.д.)

Очень плохое									Очень хорошее
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

- учителя

Очень плохие									Очень хорошие
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

- комфортные условия (есть тёплый туалет, водопроводная вода, школьная столовая, в классах не холодно и не жарко в течение всего года и т.д.)

Очень плохие										Очень хорошие
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Если Вы обучались ранее в другой школе, то насколько, по Вашему мнению, в ней были хорошие условия и качество образования (поставьте оценки по 10-балльной шкале, отметив нужную цифру):

- качество образования

Очень плохое										Очень хорошее
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

- отношение к детям со стороны работников школы и других детей

Очень плохое										Очень хорошее
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

- оснащение школы (много компьютеров, хорошие учебников, есть современные мастерские, спортзал, учебное оборудование и т.д.)

Очень плохое										Очень хорошее
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

- учителя

Очень плохие										Очень хорошие
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

- комфортные условия (есть тёплый туалет, водопроводная вода, школьная столовая, в классах не холодно и не жарко в течение всего года и т.д.)

Очень плохие										Очень хорошие
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Как Вы считаете, где лучше учиться:

а) в школе с хорошим качеством образования, но с подвозом на школьном автобусе;

б) вблизи от дома (в пешеходной доступности), но с более низким качеством образования

Анкета для учителей***Каков Ваш возраст:***

- а) до 30 лет;
- б) от 30 до 40 лет;
- в) от 40 до 50 лет;
- г) старше 50 лет, но пенсионный возраст ещё не достигнут;
- д) старше 50 лет, и пенсионный возраст достигнут

Каков Ваш пол:

- а) мужской;
- б) женский

Каков Ваш стаж педагогической работы:

- а) до 2 лет;
- б) от 2 до 5 лет;
- в) от 5 до 10 лет;
- г) от 10 до 15 лет;
- д) от 15 до 20 лет;
- е) от 20 до 25 лет;
- ж) более 25 лет

Какое образование у Вас:

- а) высшее педагогическое;
- б) высшее, но не педагогическое;
- в) среднее профессиональное педагогическое;
- г) среднее профессиональное, но не педагогическое;
- д) другое

Имеется ли у Вас квалификационная категория:

- а) да;
- б) нет

Если «да», то:

- а) высшая;
- б) первая

Если в классах, где Вы работаете, есть дети, которые добираются до школы на школьном автобусе, то оцените качество его работы по 10-балльной шкале (обведите нужную цифру):

Очень низкое (дети постоянно опаздывают)									Очень высокое (дети всегда приезжают вовремя)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Оцените качество образования в Вашей школе по 10-балльной шкале (обведите нужную цифру):

Очень низкое									Очень высокое
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Если в классах, где Вы работаете, есть дети, которые ранее обучались в малочисленной школе, то оцените по 10-балльной шкале (обведите нужную цифру) качество их образования на момент начала обучения в Вашей школе:

Очень низкое									Очень высокое
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Как Вы считаете, где лучше обучать детей:

а) в школе с хорошим качеством образования, но с подвозом на школьном автобусе;

б) вблизи от дома (в пешеходной доступности), но с более низким качеством образования

**Результаты анкетирования родителей об оценке условий и качества образования
после проведения оптимизационных мероприятий**

Родители (без указаний ФИО)	Каков Ваш возраст (лет)?				Каков Ваш пол?		Какое образование у Вас?					Сколько минут в среднем ребенок добирается до школы?	Как добирается до школы Ваш ребёнок?		По возможности, дайте оценку качеству работы школьного автобуса (по 10-балльной шкале)	
	до 30	30- 40	40- 50	старше 50 лет	М	Ж	ВО	СПО	НПО	СОО	ООО		на школь ном автобу се	иным способо м		
1		1				1					1		22	1		8
2		1				1		1					20	1		8
3			1			1			1				22	1		5
4		1				1	1						20	1		10
5		1				1					1		20	1		10
6			1			1		1					20	1		9
7			1			1						1	10	1		10
8			1			1						1	10	1		10
9			1			1	1						12	1		10
10				1	1		1						20	1		9
11		1				1	1						20	1		8
12			1			1	1						20	1		10
13		1				1		1					30	1		10
14				1		1	1						15	1		10
15				1		1		1					15	1		10
16				1		1		1					25	1		10

17			1			1	1					30	1		10
18			1			1		1				30	1		10
19				1	1			1				20	1		9
20	1					1	1					15	1		10
21			1			1		1				10	1		8
22			1			1					1	20	1		9
23			1			1		1				24	1		9
24		1				1		1				15	1		10
25		1				1		1				10	1		10
26			1			1		1				8	1		10
27		1				1	1					20	1		10
28			1			1		1				25	1		9
29		1				1	1					15	1		9
30				1		1		1				18	1		9
31	1					1		1				20	1		8
32		1				1		1				10	1		10
33		1				1		1				5		1	
34				1		1		1				10	1		10
35			1			1	1					15	1		10
36			1			1	1					20	1		10
37		1				1	1					30	1		9
38				1		1		1				25	1		9
39		1				1		1				20	1		10
40			1			1	1					15	1		10
41			1			1		1				15	1		8
42	1					1		1				15	1		7
43				1		1	1					12	1		8
44		1				1		1				10	1		9

45		1			1				1			20	1		9
46			1			1	1					22	1		10
47	1					1		1				24	1		10
48			1			1		1				25	1		9
49			1			1		1				20	1		10
50		1				1	1					20	1		7
51			1		1				1			30	1		10
52		1				1		1				10	1		8
53	1					1		1				10	1		8
54		1				1	1					10			
55		1				1		1				12	1		7
56			1			1		1				18	1		9
57				1		1			1			17	1		10
58		1				1		1				22	1		10
59			1			1		1				23	1		9
60			1			1		1				28	1		10
61			1			1		1				20	1		10
62		1				1	1					20	1		9
63		1				1	1					15	1		10
64		1				1		1				20	1		9
65		1				1	1					30	1		6
66	1					1		1				25	1		8
67		1				1				1		22	1		9
68	1					1		1				20	1		10
69				1		1			1			20	1		10
70			1		1					1		20	1		9
71				1		1					1	15	1		8

72		1				1		1				18	1		8
73		1				1	1					16	1		10
74		1				1	1					24	1		9
75			1			1		1				20	1		10
76				1		1		1				20	1		10
77		1				1	1					15	1		10
78			1			1				1		12	1		10
79				1		1				1		18	1		9
80				1		1					1	20	1		10
81	1					1	1					22	1		10
82			1			1	1					10		1	
83	1					1		1				12	1		8
84		1				1	1					25	1		10
Итого:	9	31	29	15	5	79	27	41	6	5	5	18,5	81	3	9,2
	10,7%	36,9%	34,5%	17,9%	6,0%	94,0%	32,1%	48,8%	7,1%	6,0%	6,0%		96,4%	3,6%	

Родители (без указаний ФИО)	Оцените условия и качество образования в нынешней школе Вашего ребёнка по 10-балльной шкале				
	качество образования	уровень доброжелательности к детям (со стороны работников школы и других детей)	уровень материально- технического оснащения (достаточное количество компьютеров, учебников, учебно-лабораторного оборудования, наличие современных мастерских, спортзала, и т.д.)	уровень профессионализма педагогических работников	комфортность условий (наличие тёплого туалета, водопроводной воды, школьной столовой, качественный температурный режим в течение всего года и т.д.)
1	8	9	6	9	7
2	8	9	7	8	8
3	8	9	6	10	8

4	10	10	10	10	10
5	9	10	9	10	10
6	10	10	9	9	9
7	9	10	9	9	10
8	9	10	8	9	10
9	9	9	9	10	10
10	10	10	10	10	10
11	9	9	8	9	9
12	10	10	10	10	10
13	10	10	9	10	9
14	9	9	9	9	9
15	10	10	8	9	9
16	9	10	9	10	9
17	10	10	10	10	10
18	9	10	10	9	10
19	10	10	10	10	10
20	10	9	8	10	10
21	9	9	9	9	9
22	9	10	10	9	9
23	9	10	9	9	9
24	8	10	7	8	9
25	10	9	8	9	9
26	10	8	8	10	10
27	10	10	8	10	10
28	10	10	9	10	10
29	8	9	7	9	9
30	10	10	10	10	9
31	7	8	7	8	8

32	10	10	9	10	10
33	10	10	10	10	10
34	9	10	9	10	10
35	10	9	10	9	9
36	8	9	9	9	9
37	10	10	8	10	9
38	9	8	8	9	9
39	8	8	6	8	8
40	10	9	8	10	9
41	9	10	10	9	9
42	9	10	9	9	10
43	8	8	8	8	9
44	9	9	9	9	9
45	9	9	9	9	10
46	10	9	9	9	9
47	9	8	7	9	9
48	10	10	10	10	10
49	9	9	8	9	9
50	10	10	9	10	10
51	10	9	10	10	10
52	10	9	9	10	10
53	8	9	8	9	8
54	8	10	8	9	9
55	9	8	9	9	9
56	8	9	8	9	9
57	10	10	10	10	9
58	9	10	10	10	10

59	8	9	9	9	9
60	9	9	8	9	9
61	9	10	9	10	10
62	10	9	10	10	10
63	10	10	9	10	9
64	10	10	10	10	9
65	10	10	10	10	10
66	9	9	8	9	9
67	7	8	6	8	8
68	9	10	10	9	9
69	10	10	10	10	10
70	9	9	9	10	9
71	10	10	9	10	9
72	8	9	9	9	9
73	10	10	10	10	10
74	10	10	9	10	9
75	9	9	8	9	9
76	8	7	8	9	8
77	9	10	10	10	10
78	9	9	9	9	9
79	9	10	8	10	9
80	10	10	9	10	10
81	10	9	9	10	10
82	10	10	10	10	10
83	9	10	10	10	9
84	9	10	9	10	9
Итого	9,21	9,42	8,79	9,44	9,29

Родители (без указаний ФИО)	Оцените условия и качество образования в прежней школе Вашего ребёнка по 10-балльной шкале					Где бы Вы предпочли или предпочитаете обучать своего ребёнка (своих детей)?	
	качество образования	уровень доброжелательности к детям (со стороны работников школы и других детей)	уровень МТБ (достаточное количество компьютеров, учебников, учебно-лабораторного оборудования, наличие современных мастерских, спортзала, и т.д.)	уровень профессионализма педагогических работников	комфортность условий (наличие тёплого туалета, водопроводной воды, школьной столовой, качественный температурный режим в течение всего года и т.д.)	в школе с хорошим качеством образования, но с подвозом на школьном автобусе	вблизи от дома (в пешеходной доступности), но с более низким качеством образования
1	6	8	4	8	6	1	
2	6	8	3	8	6	1	
3	6	8	3	9	7	1	
4	10	7	7	10	7	1	
5	9	9	8	10	10	1	
6	8	7	7	8	7	1	
7	5	10	3	8	8	1	
8	5	10	3	8	8	1	
9	8	9	7	10	7	1	
10	7	10	8	7	10	1	
11	8	9	9	9	9	1	
12	10	10	10	10	10	1	
13	8	9	7	9	8	1	
14	8	9	8	9	8	1	
15	6	6	6	5	7	1	
16	6	8	6	8	8	1	

17	6	7	6	6	6	1	
18	7	7	5	7	5	1	
19	7	10	8	7	10	1	
20	8	8	5	8	6	1	
21	8	9	6	8	6	1	
22	7	10	6	9	7	1	
23	8	10	7	9	10	1	
24	7	10	7	7	7	1	
25	6	10	5	7	7	1	
26	8	8	5	9	6	1	
27	9	9	6	10	6	1	
28	8	9	3	10	6	1	
29	7	9	4	8	7	1	
30	7	8	5	8	6	1	
31	5	8	6	8	7	1	
32	6	9	7	8	9	1	
33	10	10	7	8	10		1
34	7	9	6	9	8	1	
35	8	9	7	9	9	1	
36	7	10	6	7	8	1	
37	6	9	7	6	8	1	
38	8	8	5	9	7	1	
39	7	8	4	8	7	1	
40	8	8	6	8	8	1	
41	6	9	7	8	7	1	
42	8	8	7	8	9	1	
43	6	8	5	8	8	1	

44	7	9	5	8	7	1	
45	6	10	6	9	8	1	
46	7	9	7	8	8	1	
47	8	8	6	9	7	1	
48	5	9	7	9	9	1	
49	8	8	7	8	7	1	
50	9	8	7	9	9	1	
51	7	9	8	10	8	1	
52	9	9	9	8	10	1	
53	4	8	7	7	8	1	
54	7	10	7	8	8	1	
55	6	8	6	7	8	1	
56	6	8	7	6	7	1	
57	9	10	10	8	9	1	
58	7	9	8	8	8	1	
59	7	9	7	7	8	1	
60	7	9	7	7	7	1	
61	6	9	8	7	7	1	
62	8	9	9	8	7	1	
63	9	9	6	9	6	1	
64	5	10	7	5	7	1	
65	7	10	8	7	7	1	
66	6	9	7	7	6	1	
67	5	8	5	5	4	1	
68	8	9	9	8	9	1	
69	8	10	6	9	7	1	
70	7	10	6	9	8	1	

71	8	9	7	8	7	1	
72	6	9	6	7	8	1	
73	9	10	7	9	8	1	
74	5	9	7	6	7	1	
75	7	9	7	7	7	1	
76	6	8	5	6	7	1	
77	6	10	6	7	9	1	
78	7	9	6	7	8	1	
79	7	7	4	9	6	1	
80	8	10	5	7	6	1	
81	8	9	7	9	7	1	
82	8	8	6	8	7	1	
83	7	10	5	9	7	1	
84	8	8	6	8	7	1	
Итого	7,13	8,83	6,34	7,98	7,51	83	1
						98,8%	1,2%

**Результаты анкетирования обучающихся об оценке условий и качества образования
после проведения оптимизационных мероприятий**

Дети (без указаний ФИО)	Каков Ваш возраст?	Каков Ваш пол?		Сколько минут в среднем Вы добираетесь до школы?	Как Вы добираетесь до школы?		Если Вы добираетесь до школы на школьном автобусе, то насколько Вам удобно и комфортно на нём добираться (поставьте оценку по 10-балльной шкале)?
		мужской	женский		на школьном автобусе	иным способом	
1	12		1	10	1		6
2	12		1	10	1		5
3	12	1		10	1		8
4	14	1		40	1		9
5	12		1	20	1		10
6	12		1	20	1		9
7	13	1		10	1		7
8	17		1	12	1		10
9	16		1	10	1		10
10	17	1		15	1		9
11	15	1		20	1		9
12	16		1	20	1		8
13	17		1	20	1		10
14	15	1		15	1		10
15	11	1		15	1		10
16	14	1		25	1		10
17	17	1		15	1		10
18	14		1	30	1		10

19	15		1	30	1		10
20	16	1		15	1		9
21	15		1	20	1		10
22	15	1		15	1		10
23	14		1	10	1		8
24	16		1	10	1		9
25	17		1	15	1		8
26	16		1	12	1		10
27	13	1		14	1		8
28	14		1	15	1		8
29	12		1	20	1		9
30	14	1		25	1		9
31	13	1		20	1		8
32	16		1	25	1		10
33	17	1		30	1		10
34	17	1		10	1		9
35	15	1		15	1		8
36	16		1	18	1		10
37	14		1	20	1		9
38	17	1		20	1		10
39	16		1	22	1		9
40	16		1	25	1		10
41	15		1	25	1		8
42	12		1	15	1		9
43	12	1		10	1		10
44	14	1		10		1	
45	13	1		15	1		10
46	16		1	20	1		9

47	15	1		22	1		7
48	17	1		20	1		10
49	14		1	18	1		9
50	15		1	16	1		9
51	12	1		15	1		10
52	13		1	15	1		9
53	13		1	25	1		10
54	15		1	30	1		9
55	17	1		12	1		8
56	16		1	10	1		8
57	14		1	25	1		9
58	15	1		20	1		6
59	15	1		20	1		9
60	16		1	15	1		8
61	16		1	35	1		7
62	16	1		12	1		10
63	12	1		10	1		9
64	11		1	15	1		10
65	13		1	15	1		9
66	12	1		20	1		9
67	13	1		20	1		10
68	13	1		25	1		8
69	11		1	12	1		9
70	17		1	15		1	
71	15		1	15	1		8
72	16	1		15	1		9
73	15	1		20	1		10

74	14		1	25	1		8
75	14	1		22	1		8
76	13		1	20	1		9
77	14	1		20	1		6
78	12		1	18	1		10
79	12		1	16	1		9
80	13	1		15	1		8
81	16		1	15	1		9
82	17	1		12	1		10
83	17	1		18	1		10
84	15		1	20	1		8
85	15		1	10		1	
86	11	1		20	1		8
87	12	1		20	1		10
88	14		1	15	1		9
89	13		1	20	1		9
90	12	1		15	1		8
91	13		1	18	1		10
92	16	1		15	1		8
93	15	1		20	1		6
94	17		1	25	1		9
95	15		1	20	1		8
Итого:	14,41	44	51	17,99	92	3	8,87
		46,32%	53,68%		96,84%	3,16%	

Дети (без указаний ФИО)	Насколько хорошие условия и качество образования в Вашей нынешней школе (поставьте оценку по 10-балльной шкале)				
	качество образования	отношение к детям со стороны работников школы и других детей	оснащение школы (много компьютеров, хорошие учебников, есть современные мастерские, спортзал, учебное оборудование и т.д.)	учителя	комфортные условия (есть тёплый туалет, водопроводная вода, школьная столовая, в классах не холодно и не жарко в течение всего года и т.д.)
1	8	8	8	9	6
2	7	6	7	7	7
3	10	9	10	10	9
4	9	9	9	10	10
5	10	10	10	10	10
6	10	10	9	10	10
7	8	9	6	9	10
8	8	10	8	10	10
9	10	10	9	10	10
10	10	9	10	9	9
11	8	8	8	9	7
12	8	9	8	10	9
13	10	10	10	10	10
14	10	10	9	10	9
15	10	10	10	10	9
16	10	9	9	10	9
17	10	10	9	10	9
18	10	10	10	9	10
19	9	10	10	10	10
20	8	8	8	9	8
21	8	9	7	8	8
22	8	8	8	8	8

23	8	9	8	9	8
24	9	10	10	10	10
25	10	10	10	10	10
26	9	9	9	9	9
27	9	8	9	9	9
28	7	6	7	6	8
29	10	10	9	10	10
30	10	9	10	10	10
31	9	9	9	10	10
32	9	10	8	9	9
33	8	10	9	9	9
34	9	9	9	9	9
35	10	10	8	9	9
36	10	10	9	10	10
37	9	10	9	10	10
38	10	10	10	10	10
39	9	9	9	9	9
40	9	10	9	10	10
41	9	10	8	9	9
42	8	9	7	8	8
43	10	9	10	10	10
44	9	8	9	9	9
45	7	8	6	8	6
46	10	10	9	10	9
47	8	9	7	9	8
48	8	8	7	8	7
49	9	9	9	9	9

50	10	10	9	10	9
51	10	9	9	9	9
52	9	9	8	9	8
53	10	9	9	9	9
54	10	10	10	10	9
55	9	9	9	10	9
56	8	10	8	9	8
57	9	9	9	9	9
58	9	9	8	9	8
59	10	10	10	10	10
60	8	9	8	9	9
61	10	9	7	10	8
62	10	10	9	10	10
63	9	9	8	9	9
64	9	10	8	9	8
65	9	10	10	10	10
66	9	9	8	9	9
67	10	9	9	10	9
68	10	9	8	9	8
69	7	9	7	8	8
70	10	10	10	10	10
71	10	9	8	9	9
72	8	9	8	9	8
73	10	9	8	10	8
74	9	8	7	8	8
75	9	10	9	10	9
76	9	10	10	10	10

77	8	9	8	9	9
78	9	9	8	9	9
79	10	10	10	10	10
80	8	9	9	8	9
81	9	9	8	9	8
82	9	8	8	9	8
83	9	9	9	8	9
84	8	9	8	8	8
85	10	10	10	10	10
86	9	9	9	9	9
87	10	9	10	10	10
88	9	9	9	9	9
89	10	9	8	10	9
90	9	9	9	9	9
91	9	8	8	9	8
92	8	9	9	9	9
93	8	10	9	9	9
94	9	8	9	9	9
95	9	9	10	10	8
Итого	9,07	9,18	8,67	9,27	8,93

Дети (без указаний ФИО)	Насколько хорошими были условия и качество образования в Вашей прежней школе (поставьте оценку по 10-балльной шкале)					Как Вы считаете, где лучше учиться?	
	качество образования	отношение к детям со стороны работников школы и других детей	оснащение школы (много компьютеров, хорошие учебников, есть современные мастерские, спортзал, учебное оборудование и т.д.)	учителя	комфортные условия (есть тёплый туалет, водопроводная вода, школьная столовая, в классах не холодно и не жарко в течение всего года и т.д.)	в школе с хорошим качеством образования, но с подвозом на школьном автобусе	вблизи от дома (в пешеходной доступности), но с более низким качеством образования
1	4	7	7	8	8	1	
2	8	7	7	7	7	1	
3	10	9	9	10	9	1	
4	9	9	9	10	10	1	
5	10	7	7	10	7	1	
6	9	10	9	10	10	1	
7	7	10	5	9	8	1	
8	4	10	5	10	9	1	
9	8	10	5	10	10		1
10	6	10	8	8	10	1	
11	7	7	8	7	7	1	
12	9	9	9	9	9	1	
13	10	10	10	10	10	1	
14	8	10	9	10	8	1	
15	9	10	8	9	8	1	
16	9	9	9	8	8	1	
17	7	8	7	7	8	1	

18	7	6	6	6	6	1	
19	7	6	4	5	5	1	
20	8	7	9	7	7	1	
21	6	8	5	8	6	1	
22	5	8	6	8	6	1	
23	6	8	7	8	7	1	
24	8	8	8	8	8	1	
25	9	9	9	9	9	1	
26	8	8	8	8	8	1	
27	6	8	8	9	9	1	
28	6	7	6	7	8	1	
29	8	9	8	10	9	1	
30	8	10	8	9	10	1	
31	7	8	7	9	8	1	
32	8	8	7	9	8	1	
33	9	9	8	9	9	1	
34	8	9	7	8	8	1	
35	9	9	6	8	8	1	
36	9	10	8	10	8	1	
37	9	10	9	10	8	1	
38	9	9	7	9	8	1	
39	8	9	7	9	7	1	
40	7	9	8	9	8	1	
41	8	10	6	10	7	1	
42	6	8	6	8	6	1	
43	8	9	8	9	8	1	
44	8	8	9	9	8	1	
45	7	8	5	8	5	1	

46	9	10	6	9	6	1	
47	8	9	6	9	6	1	
48	7	9	5	8	6	1	
49	8	8	7	8	7	1	
50	10	9	8	9	9		1
51	9	9	8	9	9	1	
52	9	8	7	9	8	1	
53	8	9	7	8	8	1	
54	9	10	8	10	9	1	
55	9	9	8	9	9	1	
56	7	9	6	9	7	1	
57	8	9	6	8	8	1	
58	8	8	7	8	8	1	
59	10	10	10	10	10		1
60	8	9	8	9	8	1	
61	9	9	6	9	8	1	
62	8	10	6	9	7	1	
63	6	8	4	8	5	1	
64	8	10	7	8	8	1	
65	9	9	9	9	9	1	
66	7	9	7	9	8	1	
67	9	8	7	9	8	1	
68	8	9	6	9	8	1	
69	7	9	6	8	6		1
70	9	9	9	9	9	1	
71	9	8	6	9	7	1	
72	8	9	7	9	8	1	
73	8	9	6	10	8	1	

74	7	8	6	8	7	1	
75	8	9	8	10	7	1	
76	8	10	9	10	9	1	
77	8	9	8	9	8	1	
78	7	8	7	7	8	1	
79	5	8	6	8	6	1	
80	6	8	7	8	6	1	
81	7	8	6	8	7	1	
82	6	8	6	7	7	1	
83	8	9	7	8	8	1	
84	5	8	6	6	7	1	
85	7	9	7	9	8	1	
86	7	9	6	8	7	1	
87	8	9	8	8	8	1	
88	8	8	8	8	8	1	
89	9	9	7	9	7	1	
90	5	8	7	9	7	1	
91	6	7	6	8	8	1	
92	6	8	7	7	8	1	
93	8	9	8	8	8	1	
94	7	8	5	8	6	1	
95	7	8	8	8	8	1	
Итого:	7,69	8,66	7,13	8,57	7,77	91	4
						95,79%	4,21%

19			1				1						1	
20			1				1							1
21	1						1	1						
22			1				1							1
23			1				1						1	
24				1			1							1
25			1				1						1	
26				1			1							1
27			1				1						1	
28			1				1						1	
29			1				1							1
30			1				1						1	
31				1			1							1
32			1				1							1
33		1					1			1				
34			1				1							
35		1					1			1				
36					1		1							1
37				1			1							
38			1				1					1		
39		1					1				1			
40					1		1							1
41			1				1					1		
42	1						1	1						
43			1				1					1		
44				1			1						1	
45			1				1						1	
46			1				1						1	

47				1		1								1
48			1				1						1	
49			1				1					1		
50		1					1			1				
51			1				1					1		
52	1						1		1					
53			1				1				1			
54					1		1							1
55			1			1					1			
56		1					1			1				
57			1				1					1		
58				1			1						1	
59					1		1						1	1
60	1					1		1						1
61				1			1						1	
62				1			1						1	
63	1						1		1					
64			1				1						1	
65		1					1				1			
66				1			1					1		
67				1			1						1	
Итого:	6	9	25	16	11	5	62	3	4	5	5	7	18	25
	8,96%	13,43%	37,31%	23,88%	16,42%	7,46%	92,54%	4,48%	5,97%	7,46%	7,46%	10,45%	26,87%	37,31%

Учителя (без указаний ФИО)	Какое образование у Вас?					Имеется ли у Вас квалификационная категория?		Если «да», то		Если в классах, где Вы работаете, есть дети, которые добираются до школы на школьном автобусе, то оцените качество его работы по 10-балльной шкале
	высшее, пед.	высшее, не пед.	СПО, пед.	СПО, не пед.	др.	да	нет	высшая	первая	
1		1					1			7
2	1					1		1		7
3	1					1			1	8
4	1					1		1		10
5	1					1			1	10
6	1					1			1	10
7	1					1		1		8
8	1					1			1	10
9	1					1		1		10
10	1					1			1	9
11			1			1		1		9
12	1					1			1	9
13	1						1			10
14	1					1		1		10
15	1					1		1		9
16	1					1			1	10
17	1					1		1		10
18	1					1			1	10
19	1					1			1	10
20	1					1		1		10
21	1						1			10

22	1					1		1		9
23	1					1		1		10
24	1					1		1		10
25	1					1		1		10
26	1					1			1	10
27	1						1			10
28	1					1		1		10
29	1					1			1	10
30	1					1			1	10
31	1					1			1	10
32	1					1		1		10
33	1						1			10
34	1						1			9
35			1			1		1		10
36	1						1			10
37	1						1			10
38	1					1		1		10
39	1					1			1	9
40	1					1			1	9
41	1						1			10
42		1					1			8
43	1					1		1		10
44	1					1		1		10
45	1						1			10
46	1					1			1	10
47	1						1			10
48	1						1			10
49	1						1			10

50	1					1			1	10
51	1					1			1	9
52	1						1			10
53	1						1			10
54	1					1		1		9
55	1						1			9
56	1					1		1		10
57	1					1			1	9
58	1					1		1		10
59	1					1			1	10
60	1						1			10
61	1						1			10
62	1					1		1		10
63	1					1		1		10
64	1					1			1	10
65			1				1			9
66	1						1			10
67	1						1			10
Итого:	60	3	4	0	0	45	22	24	21	9,62
	89,55%	4,48%	5,97%	0,00%	0,00%	67,16%	32,84%	35,82%	31,34%	

Учителя (без указаний ФИО)	Оцените по 10-балльной шкале качество образования в Вашей школе	Если в классах, где Вы работаете, есть дети, которые ранее обучались в прежней школе, то оцените по 10-балльной шкале качество их образования на момент начала обучения в Вашей школе	Как Вы считаете, где лучше обучать детей?	
			в школе с хорошим качеством образования, но с подвозом на школьном автобусе	вблизи от дома (в пешеходной доступности), но с более низким качеством образования
1	9	6	1	
2	7	3	1	
3	8	7	1	
4	10	10	1	
5	8	7	1	
6	10	10	1	
7	9	8	1	
8	9	9	1	
9	9	7	1	
10	9	8	1	
11	8	7	1	
12	9	8	1	
13	9	6	1	
14	9	8	1	
15	9	7	1	
16	8	8	1	
17	9	7	1	
18	8	6	1	
19	10	10	1	
20	9	9	1	
21	10	10	1	
22	7	7	1	

23	9	10	1	
24	10	9	1	
25	10	10	1	
26	9	8	1	
27	9	9	1	
28	9	8	1	
29	10	10	1	
30	9	10	1	
31	9	10	1	
32	9	9	1	
33	10	10	1	
34	8	7	1	
35	9	8	1	
36	10	10	1	
37	10	9	1	
38	8	9	1	
39	8	8	1	
40	9	9	1	
41	9	8	1	
42	8	8	1	
43	9	9	1	
44	8	10	1	
45	10	9	1	
46	7	7	1	
47	8	8	1	
48	8	7	1	
49	9	8	1	
50	10	9	1	

51	10	8	1	
52	10	7	1	
53	9	8	1	
54	8	8	1	
55	8	8	1	
56	9	8	1	
57	8	8	1	
58	9	9	1	
59	10	9	1	
60	7	8	1	
61	10	9	1	
62	8	8	1	
63	8	8	1	
64	9	9	1	
65	9	8	1	
66	9	9	1	
67	8	7	1	
Итого	8,85	8,25	67	0
			100,00%	0,00%

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ЕГЭ выпускников категории №1 (выпускники 5 средних общеобразовательных школ-«узлов стагнации» до их преобразования в основные общеобразовательные школы) (далее – категория №1) и выпускников категории №2 – экспериментальной группы 1 (выпускники 5 средних общеобразовательных школ-«узлов развития», которые ранее обучались в 5 средних школах-«узлах стагнации») (далее – категория №2)
по русскому языку**

Год выпуска	Код выпускника категории №1	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №2	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	
2010	1.1	88	62,6	25,4	2013	2.1	65	66,2	-1,2	
	1.2	56	62,6	-6,6		2.2	63	66,2	-3,2	
	1.3	70	62,6	7,4	2014	2.3	65	67,7	-2,7	
	1.4	56	62,6	-6,6		2.4	92	67,7	24,3	
	1.5	65	62,6	2,4	2015	2.5	60	71,5	-11,5	
	1.6	55	62,6	-7,6	2016	2.6	76	73,9	2,1	
	1.7	81	62,6	18,4		2.7	91	73,9	17,1	
	1.8	70	62,6	7,4		2.8	65	73,9	-8,9	
	1.9	67	62,6	4,4		2.9	73	73,9	-0,9	
	1.10	67	62,6	4,4		2.10	88	73,9	14,1	
	1.11	64	62,6	1,4		2.11	73	73,9	-0,9	
	1.12	64	62,6	1,4		2.12	98	73,9	24,1	
	1.13	67	62,6	4,4		2.13	83	73,9	9,1	
	1.14	70	62,6	7,4		2017	2.14	44	72,6	-28,6
	1.15	51	62,6	-11,6			2.15	71	72,6	-1,6
	1.16	52	62,6	-10,6	2.16		69	72,6	-3,6	
	1.17	60	62,6	-2,6	2.17		71	72,6	-1,6	
	1.18	47	62,6	-15,6	2.18		91	72,6	18,4	
	1.19	53	62,6	-9,6	2.19		91	72,6	18,4	
	1.20	54	62,6	-8,6	2.20		71	72,6	-1,6	
	1.21	62	62,6	-0,6	2.21		61	72,6	-11,6	
	1.22	52	62,6	-10,6	2018		2.22	91	74,5	16,5
	1.23	68	62,6	5,4			2.23	57	74,5	-17,5
	1.24	63	62,6	0,4		2.24	78	74,5	3,5	
	1.25	62	62,6	-0,6		2.25	70	74,5	-4,5	
	1.26	59	62,6	-3,6		2.26	73	74,5	-1,5	
	1.27	56	62,6	-6,6		2.27	43	74,5	-31,5	
	1.28	62	62,6	-0,6		2.28	87	74,5	12,5	
	1.29	49	62,6	-13,6		2.29	62	74,5	-12,5	
	1.30	78	62,6	15,4		2.30	78	74,5	3,5	
	1.31	48	62,6	-14,6		2.31	78	74,5	3,5	

	1.32	38	62,6	-24,6		2.32	80	74,5	5,5	
	1.33	50	62,6	-12,6		2.33	96	74,5	21,5	
	1.34	56	62,6	-6,6		2.34	56	74,5	-18,5	
	1.35	73	62,6	10,4	2019	2.35	57	72,6	-15,6	
	1.36	76	62,6	13,4		2.36	51	72,6	-21,6	
	1.37	42	62,6	-20,6		2.37	78	72,6	5,4	
	1.38	84	62,6	21,4		2.38	73	72,6	0,4	
	1.39	41	62,6	-21,6		2.39	87	72,6	14,4	
	1.40	50	62,6	-12,6		2.40	87	72,6	14,4	
	1.41	59	62,6	-3,6		2.41	72	72,6	-0,6	
	1.42	54	62,6	-8,6		2.42	67	72,6	-5,6	
	1.43	71	62,6	8,4		2.43	57	72,6	-15,6	
	1.44	51	62,6	-11,6		Среднее значение разницы				0,1
	1.45	60	62,6	-2,6						
	1.46	53	62,6	-9,6						
	1.47	57	62,6	-5,6						
	1.48	52	62,6	-10,6						
	1.49	70	62,6	7,4						
	1.50	73	62,6	10,4						
2011	1.51	53	65,0	-12,0						
	1.52	47	65,0	-18,0						
	1.53	61	65,0	-4,0						
	1.54	56	65,0	-9,0						
	1.55	63	65,0	-2,0						
	1.56	61	65,0	-4,0						
	1.57	48	65,0	-17,0						
	1.58	48	65,0	-17,0						
	1.59	71	65,0	6,0						
	1.60	64	65,0	-1,0						
	1.61	69	65,0	4,0						
	1.62	68	65,0	3,0						
	1.63	50	65,0	-15,0						
	1.64	84	65,0	19,0						
2012	1.65	43	65,0	-22,0						
	1.66	53	65,0	-12,0						
	1.67	57	65,0	-8,0						
2013	1.68	54	66,2	-12,2						
	1.69	67	66,2	0,8						
	1.70	68	66,2	1,8						
	1.71	61	66,2	-5,2						
	1.72	55	66,2	-11,2						
	1.73	57	66,2	-9,2						
	1.74	69	66,2	2,8						
	1.75	45	66,2	-21,2						
	1.76	59	66,2	-7,2						
	1.77	46	66,2	-20,2						
Среднее значение разницы				-4,8						

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ЕГЭ
выпускников категории №3 (выпускники 12 средних
общеобразовательных школ контрольной группы 2010-2013 годов
(периода преобразования 5 средних общеобразовательных школ-«узлов
стагнации») (далее – категория №3) и выпускников категории №4
(выпускники 12 средних общеобразовательных школ контрольной
группы 2014-2019 годов) (далее – категория №4)
по русскому языку**

Год выпуска	Код выпускника категории №3	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №4	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	3.1	69	62,6	6,4	2014	4.1	56	67,7	-11,7
	3.2	54	62,6	-8,6		4.2	55	67,7	-12,7
	3.3	55	62,6	-7,6		4.3	67	67,7	-0,7
	3.4	76	62,6	13,4		4.4	67	67,7	-0,7
	3.5	75	62,6	12,4		4.5	62	67,7	-5,7
	3.6	55	62,6	-7,6		4.6	42	67,7	-25,7
	3.7	53	62,6	-9,6		4.7	72	67,7	4,3
	3.8	72	62,6	9,4		4.8	54	67,7	-13,7
	3.9	65	62,6	2,4		4.9	65	67,7	-2,7
	3.10	44	62,6	-18,6		4.10	56	67,7	-11,7
	3.11	81	62,6	18,4		4.11	55	67,7	-12,7
	3.12	43	62,6	-19,6		4.12	64	67,7	-3,7
	3.13	78	62,6	15,4		4.13	84	67,7	16,3
	3.14	52	62,6	-10,6		4.14	45	67,7	-22,7
	3.15	50	62,6	-12,6		4.15	62	67,7	-5,7
	3.16	81	62,6	18,4		4.16	53	67,7	-14,7
	3.17	61	62,6	-1,6		4.17	59	67,7	-8,7
	3.18	78	62,6	15,4		4.18	57	67,7	-10,7
	3.19	73	62,6	10,4		4.19	54	67,7	-13,7
	3.20	81	62,6	18,4		4.20	53	67,7	-14,7
	3.21	65	62,6	2,4		4.21	70	67,7	2,3
	3.22	63	62,6	0,4		4.22	61	67,7	-6,7
	3.23	43	62,6	-19,6		4.23	55	67,7	-12,7
	3.24	68	62,6	5,4		4.24	53	67,7	-14,7
	3.25	59	62,6	-3,6		4.25	58	67,7	-9,7
	3.26	47	62,6	-15,6		4.26	66	67,7	-1,7
	3.27	46	62,6	-16,6		4.27	70	67,7	2,3
	3.28	60	62,6	-2,6		4.28	32	67,7	-35,7
	3.29	60	62,6	-2,6		4.29	63	67,7	-4,7
	3.30	46	62,6	-16,6		4.30	56	67,7	-11,7
	3.31	70	62,6	7,4		4.31	49	67,7	-18,7
	3.32	53	62,6	-9,6		4.32	73	67,7	5,3
	3.33	61	62,6	-1,6		4.33	66	67,7	-1,7
	3.34	55	62,6	-7,6		4.34	90	67,7	22,3
	3.35	56	62,6	-6,6		4.35	72	67,7	4,3

3.36	46	62,6	-16,6		4.36	68	67,7	0,3
3.37	65	62,6	2,4		4.37	70	67,7	2,3
3.38	78	62,6	15,4		4.38	53	67,7	-14,7
3.39	81	62,6	18,4		4.39	70	67,7	2,3
3.40	58	62,6	-4,6		4.40	40	67,7	-27,7
3.41	48	62,6	-14,6		4.41	58	67,7	-9,7
3.42	78	62,6	15,4		4.42	66	67,7	-1,7
3.43	54	62,6	-8,6		4.43	68	67,7	0,3
3.44	64	62,6	1,4		4.44	61	67,7	-6,7
3.45	52	62,6	-10,6		4.45	64	67,7	-3,7
3.46	69	62,6	6,4		4.46	53	67,7	-14,7
3.47	52	62,6	-10,6		4.47	69	67,7	1,3
3.48	66	62,6	3,4	2015	4.48	59	71,5	-12,5
3.49	46	62,6	-16,6		4.49	98	71,5	26,5
3.50	47	62,6	-15,6		4.50	66	71,5	-5,5
3.51	62	62,6	-0,6		4.51	50	71,5	-21,5
3.52	56	62,6	-6,6		4.52	70	71,5	-1,5
3.53	63	62,6	0,4		4.53	76	71,5	4,5
3.54	62	62,6	-0,6		4.54	53	71,5	-18,5
3.55	54	62,6	-8,6		4.55	62	71,5	-9,5
3.56	64	62,6	1,4		4.56	45	71,5	-26,5
3.57	52	62,6	-10,6		4.57	71	71,5	-0,5
3.58	59	62,6	-3,6		4.58	57	71,5	-14,5
3.59	67	62,6	4,4		4.59	59	71,5	-12,5
3.60	53	62,6	-9,6		4.60	67	71,5	-4,5
3.61	73	62,6	10,4		4.61	72	71,5	0,5
3.62	53	62,6	-9,6		4.62	90	71,5	18,5
3.63	59	62,6	-3,6		4.63	57	71,5	-14,5
3.64	84	62,6	21,4		4.64	69	71,5	-2,5
3.65	67	62,6	4,4		4.65	66	71,5	-5,5
3.66	58	62,6	-4,6		4.66	73	71,5	1,5
3.67	62	62,6	-0,6		4.67	32	71,5	-39,5
3.68	55	62,6	-7,6		4.68	62	71,5	-9,5
3.69	57	62,6	-5,6		4.69	38	71,5	-33,5
3.70	76	62,6	13,4		4.70	70	71,5	-1,5
3.71	63	62,6	0,4		4.71	57	71,5	-14,5
3.72	62	62,6	-0,6		4.72	84	71,5	12,5
3.73	61	62,6	-1,6		4.73	34	71,5	-37,5
3.74	68	62,6	5,4		4.74	67	71,5	-4,5
3.75	75	62,6	12,4		4.75	64	71,5	-7,5
3.76	66	62,6	3,4		4.76	70	71,5	-1,5
3.77	51	62,6	-11,6		4.77	64	71,5	-7,5
3.78	47	62,6	-15,6		4.78	57	71,5	-14,5
3.79	53	62,6	-9,6		4.79	82	71,5	10,5
3.80	56	62,6	-6,6		4.80	57	71,5	-14,5
3.81	52	62,6	-10,6		4.81	79	71,5	7,5
3.82	51	62,6	-11,6		4.82	45	71,5	-26,5
3.83	68	62,6	5,4		4.83	90	71,5	18,5
3.84	54	62,6	-8,6		4.84	50	71,5	-21,5

	3.85	84	62,6	21,4		4.85	98	71,5	26,5
	3.86	53	62,6	-9,6		4.86	62	71,5	-9,5
	3.87	63	62,6	0,4		4.87	84	71,5	12,5
	3.88	61	62,6	-1,6		4.88	53	71,5	-18,5
	3.89	59	62,6	-3,6		4.89	76	71,5	4,5
	3.90	40	62,6	-22,6		4.90	51	71,5	-20,5
	3.91	38	62,6	-24,6		4.91	64	71,5	-7,5
	3.92	64	62,6	1,4		4.92	59	71,5	-12,5
	3.93	68	62,6	5,4		4.93	41	71,5	-30,5
	3.94	81	62,6	18,4		4.94	49	71,5	-22,5
	3.95	55	62,6	-7,6		4.95	60	71,5	-11,5
	3.96	84	62,6	21,4		4.96	62	71,5	-9,5
	3.97	58	62,6	-4,6		4.97	65	71,5	-6,5
	3.98	42	62,6	-20,6		4.98	71	71,5	-0,5
	3.99	56	62,6	-6,6		4.99	70	71,5	-1,5
	3.100	71	62,6	8,4		4.100	82	71,5	10,5
2011	3.101	62	65,0	-3,0		4.101	66	71,5	-5,5
	3.102	65	65,0	0,0		4.102	57	71,5	-14,5
	3.103	46	65,0	-19,0		4.103	53	71,5	-18,5
	3.104	48	65,0	-17,0		4.104	73	71,5	1,5
	3.105	47	65,0	-18,0		4.105	59	71,5	-12,5
	3.106	65	65,0	0,0		4.106	60	71,5	-11,5
	3.107	69	65,0	4,0		4.107	24	71,5	-47,5
	3.108	67	65,0	2,0		4.108	43	71,5	-28,5
	3.109	53	65,0	-12,0		4.109	73	71,5	1,5
	3.110	62	65,0	-3,0		4.110	56	71,5	-15,5
	3.111	45	65,0	-20,0	2016	4.111	69	73,9	-4,9
	3.112	43	65,0	-22,0		4.112	93	73,9	19,1
	3.113	71	65,0	6,0		4.113	83	73,9	9,1
	3.114	92	65,0	27,0		4.114	96	73,9	22,1
	3.115	50	65,0	-15,0		4.115	45	73,9	-28,9
	3.116	90	65,0	25,0		4.116	72	73,9	-1,9
	3.117	73	65,0	8,0		4.117	69	73,9	-4,9
	3.118	54	65,0	-11,0		4.118	71	73,9	-2,9
	3.119	43	65,0	-22,0		4.119	81	73,9	7,1
	3.120	50	65,0	-15,0		4.120	61	73,9	-12,9
	3.121	70	65,0	5,0		4.121	70	73,9	-3,9
	3.122	69	65,0	4,0		4.122	88	73,9	14,1
	3.123	60	65,0	-5,0		4.123	76	73,9	2,1
	3.124	46	65,0	-19,0		4.124	60	73,9	-13,9
	3.125	42	65,0	-23,0		4.125	86	73,9	12,1
	3.126	53	65,0	-12,0		4.126	62	73,9	-11,9
	3.127	59	65,0	-6,0		4.127	50	73,9	-23,9
	3.128	56	65,0	-9,0		4.128	71	73,9	-2,9
	3.129	44	65,0	-21,0		4.129	73	73,9	-0,9
	3.130	52	65,0	-13,0		4.130	67	73,9	-6,9
	3.131	69	65,0	4,0		4.131	73	73,9	-0,9
	3.132	42	65,0	-23,0		4.132	46	73,9	-27,9
	3.133	72	65,0	7,0		4.133	71	73,9	-2,9

3.134	65	65,0	0,0		4.134	50	73,9	-23,9
3.135	53	65,0	-12,0		4.135	88	73,9	14,1
3.136	59	65,0	-6,0		4.136	64	73,9	-9,9
3.137	79	65,0	14,0		4.137	60	73,9	-13,9
3.138	65	65,0	0,0		4.138	91	73,9	17,1
3.139	59	65,0	-6,0		4.139	71	73,9	-2,9
3.140	53	65,0	-12,0		4.140	100	73,9	26,1
3.141	49	65,0	-16,0		4.141	88	73,9	14,1
3.142	52	65,0	-13,0		4.142	71	73,9	-2,9
3.143	53	65,0	-12,0		4.143	73	73,9	-0,9
3.144	41	65,0	-24,0		4.144	73	73,9	-0,9
3.145	58	65,0	-7,0		4.145	56	73,9	-17,9
3.146	72	65,0	7,0		4.146	81	73,9	7,1
3.147	84	65,0	19,0		4.147	57	73,9	-16,9
3.148	73	65,0	8,0		4.148	51	73,9	-22,9
3.149	87	65,0	22,0		4.149	76	73,9	2,1
3.150	71	65,0	6,0	2017	4.150	51	72,6	-21,6
3.151	63	65,0	-2,0		4.151	96	72,6	23,4
3.152	63	65,0	-2,0		4.152	88	72,6	15,4
3.153	53	65,0	-12,0		4.153	67	72,6	-5,6
3.154	61	65,0	-4,0		4.154	66	72,6	-6,6
3.155	63	65,0	-2,0		4.155	60	72,6	-12,6
3.156	49	65,0	-16,0		4.156	73	72,6	0,4
3.157	48	65,0	-17,0		4.157	81	72,6	8,4
3.158	69	65,0	4,0		4.158	44	72,6	-28,6
3.159	62	65,0	-3,0		4.159	66	72,6	-6,6
3.160	72	65,0	7,0		4.160	76	72,6	3,4
3.161	72	65,0	7,0		4.161	67	72,6	-5,6
3.162	45	65,0	-20,0		4.162	91	72,6	18,4
3.163	61	65,0	-4,0		4.163	83	72,6	10,4
3.164	59	65,0	-6,0		4.164	61	72,6	-11,6
3.165	55	65,0	-10,0		4.165	86	72,6	13,4
3.166	68	65,0	3,0		4.166	66	72,6	-6,6
3.167	60	65,0	-5,0		4.167	61	72,6	-11,6
3.168	58	65,0	-7,0		4.168	100	72,6	27,4
3.169	59	65,0	-6,0		4.169	69	72,6	-3,6
3.170	56	65,0	-9,0		4.170	59	72,6	-13,6
3.171	90	65,0	25,0		4.171	76	72,6	3,4
3.172	67	65,0	2,0		4.172	44	72,6	-28,6
3.173	92	65,0	27,0		4.173	83	72,6	10,4
3.174	69	65,0	4,0		4.174	76	72,6	3,4
3.175	57	65,0	-8,0		4.175	81	72,6	8,4
3.176	50	65,0	-15,0		4.176	93	72,6	20,4
3.177	65	65,0	0,0		4.177	76	72,6	3,4
3.178	59	65,0	-6,0		4.178	57	72,6	-15,6
3.179	61	65,0	-4,0		4.179	91	72,6	18,4
3.180	67	65,0	2,0		4.180	73	72,6	0,4
3.181	56	65,0	-9,0		4.181	72	72,6	-0,6
3.182	60	65,0	-5,0		4.182	51	72,6	-21,6

2012	3.183	79	65,0	14,0	2018	4.183	83	72,6	10,4
	3.184	69	65,0	4,0		4.184	88	72,6	15,4
	3.185	92	65,0	27,0		4.185	81	72,6	8,4
	3.186	59	65,0	-6,0		4.186	60	72,6	-12,6
	3.187	64	65,0	-1,0		4.187	86	72,6	13,4
	3.188	66	65,0	1,0		4.188	88	72,6	15,4
	3.189	61	65,0	-4,0		4.189	46	72,6	-26,6
	3.190	57	65,0	-8,0		4.190	49	72,6	-23,6
	3.191	62	65,0	-3,0		4.191	57	72,6	-15,6
	3.192	52	65,0	-13,0		4.192	38	72,6	-34,6
	3.193	69	65,0	4,0		4.193	71	72,6	-1,6
	3.194	24	65,0	-41,0		4.194	62	72,6	-10,6
	3.195	58	65,0	-7,0		4.195	98	72,6	25,4
	3.196	68	65,0	3,0		4.196	73	72,6	0,4
	3.197	95	65,0	30,0		4.197	40	72,6	-32,6
	3.198	63	65,0	-2,0		4.198	82	74,5	7,5
	3.199	68	65,0	3,0		4.199	70	74,5	-4,5
	3.200	66	65,0	1,0		4.200	94	74,5	19,5
	3.201	66	65,0	1,0		4.201	87	74,5	12,5
	3.202	52	65,0	-13,0		4.202	64	74,5	-10,5
	3.203	66	65,0	1,0		4.203	54	74,5	-20,5
	3.204	69	65,0	4,0		4.204	69	74,5	-5,5
	3.205	64	65,0	-1,0		4.205	76	74,5	1,5
	3.206	56	65,0	-9,0		4.206	80	74,5	5,5
	3.207	55	65,0	-10,0		4.207	69	74,5	-5,5
	3.208	70	65,0	5,0		4.208	87	74,5	12,5
	3.209	62	65,0	-3,0		4.209	80	74,5	5,5
	3.210	46	65,0	-19,0		4.210	85	74,5	10,5
	3.211	38	65,0	-27,0		4.211	82	74,5	7,5
	3.212	45	65,0	-20,0		4.212	65	74,5	-9,5
	3.213	63	65,0	-2,0		4.213	66	74,5	-8,5
3.214	51	65,0	-14,0	4.214	50	74,5	-24,5		
3.215	82	65,0	17,0	4.215	57	74,5	-17,5		
3.216	61	65,0	-4,0	4.216	64	74,5	-10,5		
3.217	58	65,0	-7,0	4.217	55	74,5	-19,5		
3.218	39	65,0	-26,0	4.218	71	74,5	-3,5		
3.219	76	65,0	11,0	4.219	54	74,5	-20,5		
3.220	55	65,0	-10,0	4.220	66	74,5	-8,5		
3.221	68	65,0	3,0	4.221	41	74,5	-33,5		
3.222	70	65,0	5,0	4.222	61	74,5	-13,5		
3.223	79	65,0	14,0	4.223	70	74,5	-4,5		
3.224	50	65,0	-15,0	4.224	98	74,5	23,5		
3.225	62	65,0	-3,0	4.225	72	74,5	-2,5		
3.226	73	65,0	8,0	4.226	56	74,5	-18,5		
3.227	55	65,0	-10,0	4.227	60	74,5	-14,5		
3.228	60	65,0	-5,0	4.228	57	74,5	-17,5		
3.229	43	65,0	-22,0	4.229	56	74,5	-18,5		
3.230	53	65,0	-12,0	4.230	36	74,5	-38,5		
3.231	60	65,0	-5,0	4.231	69	74,5	-5,5		

	3.232	53	65,0	-12,0		4.232	85	74,5	10,5
	3.233	57	65,0	-8,0		4.233	64	74,5	-10,5
	3.234	57	65,0	-8,0		4.234	64	74,5	-10,5
	3.235	66	65,0	1,0		4.235	66	74,5	-8,5
	3.236	61	65,0	-4,0		4.236	72	74,5	-2,5
	3.237	56	65,0	-9,0		4.237	65	74,5	-9,5
	3.238	46	65,0	-19,0		4.238	78	74,5	3,5
	3.239	67	65,0	2,0		4.239	85	74,5	10,5
	3.240	84	65,0	19,0	2019	4.240	62	72,6	-10,6
	3.241	68	65,0	3,0		4.241	72	72,6	-0,6
	3.242	98	65,0	33,0		4.242	71	72,6	-1,6
	3.243	66	65,0	1,0		4.243	91	72,6	18,4
	3.244	63	65,0	-2,0		4.244	53	72,6	-19,6
	3.245	57	65,0	-8,0		4.245	56	72,6	-16,6
	3.246	70	65,0	5,0		4.246	80	72,6	7,4
	3.247	54	65,0	-11,0		4.247	59	72,6	-13,6
	3.248	69	65,0	4,0		4.248	70	72,6	-2,6
	3.249	53	65,0	-12,0		4.249	89	72,6	16,4
	3.250	63	65,0	-2,0		4.250	80	72,6	7,4
	3.251	43	65,0	-22,0		4.251	53	72,6	-19,6
	3.252	53	65,0	-12,0		4.252	53	72,6	-19,6
	3.253	58	65,0	-7,0		4.253	61	72,6	-11,6
	3.254	38	65,0	-27,0		4.254	54	72,6	-18,6
	3.255	64	65,0	-1,0		4.255	78	72,6	5,4
	3.256	72	65,0	7,0		4.256	72	72,6	-0,6
	3.257	52	65,0	-13,0		4.257	76	72,6	3,4
	3.258	54	65,0	-11,0		4.258	51	72,6	-21,6
	3.259	66	65,0	1,0		4.259	57	72,6	-15,6
	3.260	57	65,0	-8,0		4.260	85	72,6	12,4
	3.261	52	65,0	-13,0		4.261	82	72,6	9,4
	3.262	90	65,0	25,0		4.262	61	72,6	-11,6
	3.263	46	65,0	-19,0		4.263	85	72,6	12,4
	3.264	68	65,0	3,0		4.264	85	72,6	12,4
	3.265	67	65,0	2,0		4.265	51	72,6	-21,6
	3.266	52	65,0	-13,0		4.266	73	72,6	0,4
	3.267	64	65,0	-1,0		4.267	71	72,6	-1,6
	3.268	84	65,0	19,0		4.268	78	72,6	5,4
	3.269	61	65,0	-4,0		4.269	82	72,6	9,4
	3.270	57	65,0	-8,0		4.270	57	72,6	-15,6
	3.271	46	65,0	-19,0		4.271	76	72,6	3,4
	3.272	50	65,0	-15,0		4.272	85	72,6	12,4
	3.273	67	65,0	2,0		4.273	56	72,6	-16,6
2013	3.274	79	66,2	12,8		4.274	76	72,6	3,4
	3.275	46	66,2	-20,2		4.275	65	72,6	-7,6
	3.276	49	66,2	-17,2		4.276	73	72,6	0,4
	3.277	57	66,2	-9,2		4.277	69	72,6	-3,6
	3.278	90	66,2	23,8		4.278	72	72,6	-0,6
	3.279	48	66,2	-18,2		4.279	78	72,6	5,4
	3.280	55	66,2	-11,2		4.280	59	72,6	-13,6

3.281	68	66,2	1,8	4.281	57	72,6	-15,6
3.282	82	66,2	15,8	4.282	65	72,6	-7,6
3.283	62	66,2	-4,2	4.283	55	72,6	-17,6
3.284	53	66,2	-13,2	4.284	78	72,6	5,4
3.285	72	66,2	5,8	4.285	85	72,6	12,4
3.286	67	66,2	0,8	4.286	87	72,6	14,4
3.287	70	66,2	3,8	4.287	85	72,6	12,4
3.288	64	66,2	-2,2	4.288	78	72,6	5,4
3.289	73	66,2	6,8	4.289	51	72,6	-21,6
3.290	76	66,2	9,8	4.290	61	72,6	-11,6
3.291	52	66,2	-14,2	4.291	76	72,6	3,4
3.292	46	66,2	-20,2	4.292	69	72,6	-3,6
3.293	56	66,2	-10,2	4.293	61	72,6	-11,6
3.294	67	66,2	0,8	4.294	96	72,6	23,4
3.295	69	66,2	2,8	4.295	82	72,6	9,4
3.296	48	66,2	-18,2	4.296	62	72,6	-10,6
3.297	66	66,2	-0,2	4.297	61	72,6	-11,6
3.298	39	66,2	-27,2	4.298	72	72,6	-0,6
3.299	50	66,2	-16,2	4.299	67	72,6	-5,6
3.300	56	66,2	-10,2	4.300	78	72,6	5,4
3.301	67	66,2	0,8	4.301	57	72,6	-15,6
3.302	72	66,2	5,8	4.302	73	72,6	0,4
3.303	98	66,2	31,8	4.303	50	72,6	-22,6
3.304	69	66,2	2,8	4.304	89	72,6	16,4
3.305	90	66,2	23,8	4.305	73	72,6	0,4
3.306	70	66,2	3,8	Среднее значение разницы			-4,8
3.307	79	66,2	12,8				
3.308	61	66,2	-5,2				
3.309	79	66,2	12,8				
3.310	73	66,2	6,8				
3.311	59	66,2	-7,2				
3.312	79	66,2	12,8				
3.313	79	66,2	12,8				
3.314	48	66,2	-18,2				
3.315	70	66,2	3,8				
3.316	43	66,2	-23,2				
3.317	45	66,2	-21,2				
3.318	59	66,2	-7,2				
3.319	68	66,2	1,8				
3.320	72	66,2	5,8				
3.321	52	66,2	-14,2				
3.322	72	66,2	5,8				
3.323	66	66,2	-0,2				
3.324	73	66,2	6,8				
3.325	63	66,2	-3,2				
3.326	62	66,2	-4,2				
3.327	56	66,2	-10,2				
3.328	68	66,2	1,8				
3.329	73	66,2	6,8				

3.330	59	66,2	-7,2
3.331	76	66,2	9,8
3.332	50	66,2	-16,2
3.333	66	66,2	-0,2
3.334	66	66,2	-0,2
3.335	52	66,2	-14,2
3.336	57	66,2	-9,2
3.337	62	66,2	-4,2
3.338	60	66,2	-6,2
3.339	76	66,2	9,8
3.340	48	66,2	-18,2
3.341	49	66,2	-17,2
3.342	51	66,2	-15,2
3.343	56	66,2	-10,2
3.344	63	66,2	-3,2
3.345	53	66,2	-13,2
3.346	92	66,2	25,8
3.347	87	66,2	20,8
3.348	65	66,2	-1,2
3.349	51	66,2	-15,2
3.350	56	66,2	-10,2
3.351	68	66,2	1,8
3.352	69	66,2	2,8
3.353	84	66,2	17,8
Среднее значение разницы			-2,8

**Отклонение от среднерегиональных значений результатов ЕГЭ
выпускников категории №1 и выпускников категории №2
по математике**

Год выпуска	Код выпускника категории №1	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №2	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	
2010	1.1	69	47,9	21,1	2013	2.1	52	51,4	0,6	
	1.2	52	47,9	4,1		2.2	60	51,4	8,6	
	1.3	60	47,9	12,1	2014	2.3	75	47,1	27,9	
	1.4	38	47,9	-9,9		2.4	72	47,1	24,9	
	1.5	66	47,9	18,1	2015	2.5	55	49,6	5,4	
	1.6	30	47,9	-17,9	2016	2.6	39	50,6	-11,6	
	1.7	63	47,9	15,1		2.7	45	50,6	-5,6	
	1.8	48	47,9	0,1		2.8	56	50,6	5,4	
	1.9	52	47,9	4,1		2.9	45	50,6	-5,6	
	1.10	56	47,9	8,1		2.10	50	50,6	-0,6	
	1.11	41	47,9	-6,9		2.11	45	50,6	-5,6	
	1.12	34	47,9	-13,9		2017	2.12	45	50	-5
	1.13	34	47,9	-13,9	2.13		72	50	22	
	1.14	48	47,9	0,1	2.14		68	50	18	
	1.15	34	47,9	-13,9	2.15		50	50	0	
	1.16	21	47,9	-26,9	2018	2.16	70	50,4	19,6	
	1.17	38	47,9	-9,9		2.17	68	50,4	17,6	
	1.18	30	47,9	-17,9		2.18	39	50,4	-11,4	
	1.19	41	47,9	-6,9		2.19	39	50,4	-11,4	
	1.20	38	47,9	-9,9		2.20	56	50,4	5,6	
	1.21	25	47,9	-22,9		2019	2.21	72	59,2	12,8
	1.22	38	47,9	-9,9	2.22		62	59,2	2,8	
	1.23	45	47,9	-2,9	2.23		50	59,2	-9,2	
	1.24	30	47,9	-17,9	2.24		68	59,2	8,8	
	1.25	56	47,9	8,1	2.25		50	59,2	-9,2	
	1.26	45	47,9	-2,9	2.26		68	59,2	8,8	
	1.27	63	47,9	15,1	2.27		33	59,2	-26,2	
	1.28	66	47,9	18,1	Среднее значение разницы					3,2
	1.29	25	47,9	-22,9						
	1.30	66	47,9	18,1						
	1.31	41	47,9	-6,9						
	1.32	30	47,9	-17,9						
	1.33	41	47,9	-6,9						
	1.34	60	47,9	12,1						
	1.35	66	47,9	18,1						
	1.36	71	47,9	23,1						
	1.37	38	47,9	-9,9						

	1.38	71	47,9	23,1
	1.39	21	47,9	-26,9
	1.40	25	47,9	-22,9
	1.41	34	47,9	-13,9
	1.42	21	47,9	-26,9
	1.43	69	47,9	21,1
	1.44	45	47,9	-2,9
	1.45	30	47,9	-17,9
	1.46	41	47,9	-6,9
	1.47	71	47,9	23,1
	1.48	34	47,9	-13,9
	1.49	60	47,9	12,1
	1.50	71	47,9	23,1
2011	1.51	38	50,1	-12,1
	1.52	12	50,1	-38,1
	1.53	49	50,1	-1,1
	1.54	49	50,1	-1,1
	1.55	41	50,1	-9,1
	1.56	45	50,1	-5,1
	1.57	38	50,1	-12,1
	1.58	24	50,1	-26,1
	1.59	52	50,1	1,9
	1.60	56	50,1	5,9
	1.61	60	50,1	9,9
	1.62	68	50,1	17,9
	1.63	41	50,1	-9,1
	1.64	66	50,1	15,9
2012	1.65	28	47,4	-19,4
	1.66	36	47,4	-11,4
	1.67	28	47,4	-19,4
2013	1.68	40	51,4	-11,4
	1.69	52	51,4	0,6
	1.70	24	51,4	-27,4
	1.71	40	51,4	-11,4
	1.72	60	51,4	8,6
	1.73	52	51,4	0,6
	1.74	36	51,4	-15,4
	1.75	24	51,4	-27,4
	1.76	60	51,4	8,6
	1.77	48	51,4	-3,4
Среднее значение разницы				-4,8

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ЕГЭ
выпускников категории №3 и выпускников категории №4
по математике**

Год выпуска	Код выпускника категории №3	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №4	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	3.1	66	47,9	18,1	2014	4.1	32	47,1	-15,1
	3.2	34	47,9	-13,9		4.2	36	47,1	-11,1
	3.3	34	47,9	-13,9		4.3	44	47,1	-3,1
	3.4	63	47,9	15,1		4.4	73	47,1	25,9
	3.5	52	47,9	4,1		4.5	60	47,1	12,9
	3.6	34	47,9	-13,9		4.6	28	47,1	-19,1
	3.7	25	47,9	-22,9		4.7	48	47,1	0,9
	3.8	38	47,9	-9,9		4.8	24	47,1	-23,1
	3.9	38	47,9	-9,9		4.9	52	47,1	4,9
	3.10	38	47,9	-9,9		4.10	32	47,1	-15,1
	3.11	69	47,9	21,1		4.11	32	47,1	-15,1
	3.12	52	47,9	4,1		4.12	36	47,1	-11,1
	3.13	71	47,9	23,1		4.13	70	47,1	22,9
	3.14	41	47,9	-6,9		4.14	24	47,1	-23,1
	3.15	25	47,9	-22,9		4.15	36	47,1	-11,1
	3.16	69	47,9	21,1		4.16	24	47,1	-23,1
	3.17	30	47,9	-17,9		4.17	24	47,1	-23,1
	3.18	73	47,9	25,1		4.18	28	47,1	-19,1
	3.19	69	47,9	21,1		4.19	32	47,1	-15,1
	3.20	77	47,9	29,1		4.20	40	47,1	-7,1
	3.21	41	47,9	-6,9		4.21	48	47,1	0,9
	3.22	52	47,9	4,1		4.22	40	47,1	-7,1
	3.23	45	47,9	-2,9		4.23	40	47,1	-7,1
	3.24	60	47,9	12,1		4.24	36	47,1	-11,1
	3.25	30	47,9	-17,9		4.25	36	47,1	-11,1
	3.26	45	47,9	-2,9		4.26	60	47,1	12,9
	3.27	25	47,9	-22,9		4.27	28	47,1	-19,1
	3.28	38	47,9	-9,9		4.28	28	47,1	-19,1
	3.29	25	47,9	-22,9		4.29	24	47,1	-23,1
	3.30	63	47,9	15,1		4.30	24	47,1	-23,1
	3.31	34	47,9	-13,9		4.31	36	47,1	-11,1
	3.32	25	47,9	-22,9		4.32	40	47,1	-7,1
	3.33	30	47,9	-17,9		4.33	48	47,1	0,9
	3.34	48	47,9	0,1		4.34	56	47,1	8,9
	3.35	25	47,9	-22,9		4.35	68	47,1	20,9
	3.36	45	47,9	-2,9		4.36	36	47,1	-11,1
	3.37	63	47,9	15,1		4.37	40	47,1	-7,1
	3.38	56	47,9	8,1		4.38	28	47,1	-19,1
	3.39	34	47,9	-13,9		4.39	40	47,1	-7,1
	3.40	30	47,9	-17,9		4.40	48	47,1	0,9
	3.41	63	47,9	15,1		4.41	40	47,1	-7,1

	3.42	45	47,9	-2,9		4.42	36	47,1	-11,1
	3.43	56	47,9	8,1		4.43	52	47,1	4,9
	3.44	25	47,9	-22,9		4.44	36	47,1	-11,1
	3.45	56	47,9	8,1		4.45	40	47,1	-7,1
	3.46	48	47,9	0,1		4.46	32	47,1	-15,1
	3.47	56	47,9	8,1		4.47	32	47,1	-15,1
	3.48	48	47,9	0,1	2015	4.48	50	49,6	0,4
	3.49	25	47,9	-22,9		4.49	55	49,6	5,4
	3.50	25	47,9	-22,9		4.50	23	49,6	-26,6
	3.51	25	47,9	-22,9		4.51	33	49,6	-16,6
	3.52	21	47,9	-26,9		4.52	50	49,6	0,4
	3.53	38	47,9	-9,9		4.53	45	49,6	-4,6
	3.54	45	47,9	-2,9		4.54	27	49,6	-22,6
	3.55	66	47,9	18,1		4.55	23	49,6	-26,6
	3.56	34	47,9	-13,9		4.56	68	49,6	18,4
	3.57	45	47,9	-2,9		4.57	59	49,6	9,4
	3.58	63	47,9	15,1		4.58	18	49,6	-31,6
	3.59	63	47,9	15,1		4.59	59	49,6	9,4
	3.60	63	47,9	15,1		4.60	33	49,6	-16,6
	3.61	30	47,9	-17,9		4.61	14	49,6	-35,6
	3.62	38	47,9	-9,9		4.62	45	49,6	-4,6
	3.63	60	47,9	12,1		4.63	55	49,6	5,4
	3.64	45	47,9	-2,9		4.64	64	49,6	14,4
	3.65	41	47,9	-6,9		4.65	59	49,6	9,4
	3.66	30	47,9	-17,9		4.66	27	49,6	-22,6
	3.67	45	47,9	-2,9		4.67	33	49,6	-16,6
	3.68	41	47,9	-6,9		4.68	9	49,6	-40,6
	3.69	63	47,9	15,1		4.69	27	49,6	-22,6
	3.70	38	47,9	-9,9		4.70	59	49,6	9,4
	3.71	34	47,9	-13,9		4.71	68	49,6	18,4
	3.72	71	47,9	23,1		4.72	70	49,6	20,4
	3.73	38	47,9	-9,9		4.73	70	49,6	20,4
	3.74	45	47,9	-2,9		4.74	55	49,6	5,4
	3.75	45	47,9	-2,9		4.75	45	49,6	-4,6
	3.76	41	47,9	-6,9		4.76	50	49,6	0,4
	3.77	25	47,9	-22,9		4.77	14	49,6	-35,6
	3.78	34	47,9	-13,9		4.78	14	49,6	-35,6
	3.79	30	47,9	-17,9		4.79	27	49,6	-22,6
	3.80	34	47,9	-13,9		4.80	45	49,6	-4,6
	3.81	21	47,9	-26,9		4.81	18	49,6	-31,6
	3.82	48	47,9	0,1		4.82	55	49,6	5,4
	3.83	25	47,9	-22,9		4.83	33	49,6	-16,6
	3.84	56	47,9	8,1		4.84	59	49,6	9,4
	3.85	25	47,9	-22,9		4.85	39	49,6	-10,6
	3.86	48	47,9	0,1		4.86	14	49,6	-35,6
	3.87	41	47,9	-6,9		4.87	39	49,6	-10,6
	3.88	52	47,9	4,1		4.88	33	49,6	-16,6
	3.89	21	47,9	-26,9		4.89	27	49,6	-22,6
	3.90	34	47,9	-13,9		4.90	27	49,6	-22,6

	3.91	30	47,9	-17,9	2016	4.91	50	49,6	0,4
	3.92	45	47,9	-2,9		4.92	56	50,6	5,4
	3.93	52	47,9	4,1		4.93	68	50,6	17,4
	3.94	34	47,9	-13,9		4.94	70	50,6	19,4
	3.95	60	47,9	12,1		4.95	62	50,6	11,4
	3.96	45	47,9	-2,9		4.96	45	50,6	-5,6
	3.97	41	47,9	-6,9		4.97	45	50,6	-5,6
	3.98	21	47,9	-26,9		4.98	33	50,6	-17,6
	3.99	56	47,9	8,1		4.99	74	50,6	23,4
2011	3.100	66	50,1	15,9	4.100	39	50,6	-11,6	
	3.101	56	50,1	5,9	4.101	33	50,6	-17,6	
	3.102	24	50,1	-26,1	4.102	62	50,6	11,4	
	3.103	38	50,1	-12,1	4.103	62	50,6	11,4	
	3.104	24	50,1	-26,1	4.104	50	50,6	-0,6	
	3.105	49	50,1	-1,1	4.105	74	50,6	23,4	
	3.106	52	50,1	1,9	4.106	45	50,6	-5,6	
	3.107	52	50,1	1,9	4.107	39	50,6	-11,6	
	3.108	38	50,1	-12,1	4.108	23	50,6	-27,6	
	3.109	49	50,1	-1,1	4.109	68	50,6	17,4	
	3.110	38	50,1	-12,1	4.110	50	50,6	-0,6	
	3.111	34	50,1	-16,1	4.111	62	50,6	11,4	
	3.112	63	50,1	12,9	4.112	27	50,6	-23,6	
	3.113	87	50,1	36,9	4.113	56	50,6	5,4	
	3.114	34	50,1	-16,1	4.114	33	50,6	-17,6	
	3.115	60	50,1	9,9	4.115	27	50,6	-23,6	
	3.116	60	50,1	9,9	4.116	23	50,6	-27,6	
	3.117	41	50,1	-9,1	4.117	56	50,6	5,4	
	3.118	34	50,1	-16,1	4.118	50	50,6	-0,6	
	3.119	34	50,1	-16,1	4.119	70	50,6	19,4	
	3.120	66	50,1	15,9	4.120	68	50,6	17,4	
	3.121	73	50,1	22,9	4.121	50	50,6	-0,6	
	3.122	34	50,1	-16,1	4.122	33	50,6	-17,6	
	3.123	41	50,1	-9,1	4.123	70	50,6	19,4	
	3.124	30	50,1	-20,1	4.124	33	50,6	-17,6	
	3.125	24	50,1	-26,1	4.125	68	50,6	17,4	
	3.126	30	50,1	-20,1	2017	4.126	70	50	20
	3.127	38	50,1	-12,1		4.127	70	50	20
	3.128	38	50,1	-12,1		4.128	56	50	6
	3.129	24	50,1	-26,1		4.129	27	50	-23
3.130	63	50,1	12,9	4.130		39	50	-11	
3.131	18	50,1	-32,1	4.131		50	50	0	
3.132	63	50,1	12,9	4.132		39	50	-11	
3.133	63	50,1	12,9	4.133		62	50	12	
3.134	30	50,1	-20,1	4.134		62	50	12	
3.135	45	50,1	-5,1	4.135		68	50	18	
3.136	49	50,1	-1,1	4.136		33	50	-17	
3.137	52	50,1	1,9	4.137		84	50	34	
3.138	49	50,1	-1,1	4.138		56	50	6	
3.139	30	50,1	-20,1	4.139		33	50	-17	

3.140	30	50,1	-20,1		4.140	39	50	-11
3.141	38	50,1	-12,1		4.141	23	50	-27
3.142	34	50,1	-16,1		4.142	45	50	-5
3.143	30	50,1	-20,1		4.143	68	50	18
3.144	38	50,1	-12,1		4.144	50	50	0
3.145	56	50,1	5,9		4.145	45	50	-5
3.146	73	50,1	22,9		4.146	33	50	-17
3.147	63	50,1	12,9		4.147	70	50	20
3.148	70	50,1	19,9		4.148	39	50	-11
3.149	52	50,1	1,9		4.149	27	50	-23
3.150	63	50,1	12,9		4.150	56	50	6
3.151	63	50,1	12,9		4.151	23	50	-27
3.152	34	50,1	-16,1		4.152	33	50	-17
3.153	41	50,1	-9,1		4.153	33	50	-17
3.154	56	50,1	5,9		4.154	50	50	0
3.155	34	50,1	-16,1		4.155	45	50	-5
3.156	45	50,1	-5,1		4.156	39	50	-11
3.157	60	50,1	9,9		4.157	27	50	-23
3.158	45	50,1	-5,1		4.158	45	50	-5
3.159	66	50,1	15,9		4.159	50	50	0
3.160	68	50,1	17,9		4.160	27	50	-23
3.161	30	50,1	-20,1		4.161	50	50	0
3.162	41	50,1	-9,1		4.162	68	50	18
3.163	41	50,1	-9,1		4.163	72	50	22
3.164	45	50,1	-5,1		4.164	70	50	20
3.165	52	50,1	1,9	2018	4.165	50	50,4	-0,4
3.166	30	50,1	-20,1		4.166	56	50,4	5,6
3.167	45	50,1	-5,1		4.167	27	50,4	-23,4
3.168	30	50,1	-20,1		4.168	14	50,4	-36,4
3.169	30	50,1	-20,1		4.169	33	50,4	-17,4
3.170	66	50,1	15,9		4.170	33	50,4	-17,4
3.171	49	50,1	-1,1		4.171	68	50,4	17,6
3.172	60	50,1	9,9		4.172	45	50,4	-5,4
3.173	41	50,1	-9,1		4.173	68	50,4	17,6
3.174	34	50,1	-16,1		4.174	33	50,4	-17,4
3.175	30	50,1	-20,1		4.175	74	50,4	23,6
3.176	18	50,1	-32,1		4.176	27	50,4	-23,4
3.177	52	50,1	1,9		4.177	50	50,4	-0,4
3.178	34	50,1	-16,1		4.178	56	50,4	5,6
3.179	60	50,1	9,9		4.179	33	50,4	-17,4
3.180	34	50,1	-16,1		4.180	23	50,4	-27,4
3.181	56	50,1	5,9		4.181	14	50,4	-36,4
3.182	68	50,1	17,9		4.182	27	50,4	-23,4
3.183	56	50,1	5,9		4.183	45	50,4	-5,4
3.184	63	50,1	12,9		4.184	18	50,4	-32,4
3.185	34	50,1	-16,1		4.185	33	50,4	-17,4
3.186	56	50,1	5,9		4.186	50	50,4	-0,4
3.187	38	50,1	-12,1		4.187	56	50,4	5,6
3.188	63	50,1	12,9		4.188	33	50,4	-17,4

2012	3.189	28	47,4	-19,4		4.189	39	50,4	-11,4
	3.190	32	47,4	-15,4		4.190	68	50,4	17,6
	3.191	28	47,4	-19,4		4.191	45	50,4	-5,4
	3.192	40	47,4	-7,4		4.192	33	50,4	-17,4
	3.193	20	47,4	-27,4		4.193	39	50,4	-11,4
	3.194	24	47,4	-23,4		4.194	39	50,4	-11,4
	3.195	36	47,4	-11,4		4.195	50	50,4	-0,4
	3.196	63	47,4	15,6		4.196	50	50,4	-0,4
	3.197	48	47,4	0,6	2019	4.197	33	59,2	-26,2
	3.198	24	47,4	-23,4		4.198	56	59,2	-3,2
	3.199	60	47,4	12,6		4.199	45	59,2	-14,2
	3.200	36	47,4	-11,4		4.200	27	59,2	-32,2
	3.201	52	47,4	4,6		4.201	68	59,2	8,8
	3.202	40	47,4	-7,4		4.202	50	59,2	-9,2
	3.203	48	47,4	0,6		4.203	45	59,2	-14,2
	3.204	60	47,4	12,6		4.204	68	59,2	8,8
	3.205	40	47,4	-7,4		4.205	39	59,2	-20,2
	3.206	32	47,4	-15,4		4.206	45	59,2	-14,2
	3.207	60	47,4	12,6		4.207	39	59,2	-20,2
	3.208	48	47,4	0,6		4.208	33	59,2	-26,2
	3.209	32	47,4	-15,4		4.209	45	59,2	-14,2
	3.210	44	47,4	-3,4		4.210	50	59,2	-9,2
	3.211	70	47,4	22,6		4.211	50	59,2	-9,2
	3.212	56	47,4	8,6		4.212	45	59,2	-14,2
	3.213	36	47,4	-11,4		4.213	27	59,2	-32,2
	3.214	44	47,4	-3,4		4.214	39	59,2	-20,2
	3.215	66	47,4	18,6		4.215	68	59,2	8,8
	3.216	44	47,4	-3,4		4.216	74	59,2	14,8
	3.217	36	47,4	-11,4		4.217	62	59,2	2,8
	3.218	48	47,4	0,6		4.218	84	59,2	24,8
	3.219	36	47,4	-11,4		4.219	45	59,2	-14,2
	3.220	32	47,4	-15,4		4.220	76	59,2	16,8
	3.221	36	47,4	-11,4		4.221	33	59,2	-26,2
	3.222	48	47,4	0,6		4.222	50	59,2	-9,2
	3.223	32	47,4	-15,4		4.223	74	59,2	14,8
	3.224	48	47,4	0,6		4.224	56	59,2	-3,2
	3.225	52	47,4	4,6		4.225	45	59,2	-14,2
3.226	28	47,4	-19,4	4.226		50	59,2	-9,2	
3.227	66	47,4	18,6	4.227	50	59,2	-9,2		
3.228	28	47,4	-19,4	4.228	72	59,2	12,8		
3.229	63	47,4	15,6	4.229	62	59,2	2,8		
3.230	48	47,4	0,6	4.230	45	59,2	-14,2		
3.231	32	47,4	-15,4	4.231	50	59,2	-9,2		
3.232	63	47,4	15,6	4.232	68	59,2	8,8		
3.233	63	47,4	15,6	4.233	68	59,2	8,8		
3.234	60	47,4	12,6	4.234	27	59,2	-32,2		
3.235	52	47,4	4,6	4.235	27	59,2	-32,2		
3.236	44	47,4	-3,4	4.236	39	59,2	-20,2		
3.237	28	47,4	-19,4	4.237	39	59,2	-20,2		

	3.238	44	47,4	-3,4		4.238	27	59,2	-32,2
	3.239	52	47,4	4,6		4.239	50	59,2	-9,2
	3.240	32	47,4	-15,4		4.240	50	59,2	-9,2
	3.241	66	47,4	18,6		4.241	33	59,2	-26,2
	3.242	44	47,4	-3,4		4.242	33	59,2	-26,2
	3.243	44	47,4	-3,4		4.243	33	59,2	-26,2
	3.244	52	47,4	4,6		4.244	27	59,2	-32,2
	3.245	52	47,4	4,6		4.245	70	59,2	10,8
	3.246	52	47,4	4,6		4.246	45	59,2	-14,2
	3.247	48	47,4	0,6	Среднее значение разницы				-6,7
	3.248	48	47,4	0,6					
	3.249	32	47,4	-15,4					
	3.250	36	47,4	-11,4					
	3.251	28	47,4	-19,4					
	3.252	52	47,4	4,6					
	3.253	24	47,4	-23,4					
	3.254	66	47,4	18,6					
	3.255	44	47,4	-3,4					
	3.256	56	47,4	8,6					
	3.257	36	47,4	-11,4					
	3.258	44	47,4	-3,4					
	3.259	48	47,4	0,6					
	3.260	40	47,4	-7,4					
	3.261	68	47,4	20,6					
	3.262	48	47,4	0,6					
	3.263	52	47,4	4,6					
	3.264	70	47,4	22,6					
	3.265	24	47,4	-23,4					
	3.266	68	47,4	20,6					
	3.267	36	47,4	-11,4					
	3.268	40	47,4	-7,4					
	3.269	44	47,4	-3,4					
	3.270	32	47,4	-15,4					
	3.271	28	47,4	-19,4					
	3.272	48	47,4	0,6					
2013	3.273	28	51,4	-23,4					
	3.274	24	51,4	-27,4					
	3.275	10	51,4	-41,4					
	3.276	36	51,4	-15,4					
	3.277	68	51,4	16,6					
	3.278	48	51,4	-3,4					
	3.279	28	51,4	-23,4					
	3.280	52	51,4	0,6					
	3.281	52	51,4	0,6					
	3.282	60	51,4	8,6					
	3.283	44	51,4	-7,4					
	3.284	36	51,4	-15,4					
	3.285	52	51,4	0,6					
	3.286	44	51,4	-7,4					

3.287	56	51,4	4,6
3.288	28	51,4	-23,4
3.289	52	51,4	0,6
3.290	60	51,4	8,6
3.291	32	51,4	-19,4
3.292	56	51,4	4,6
3.293	52	51,4	0,6
3.294	40	51,4	-11,4
3.295	24	51,4	-27,4
3.296	36	51,4	-15,4
3.297	36	51,4	-15,4
3.298	32	51,4	-19,4
3.299	28	51,4	-23,4
3.300	52	51,4	0,6
3.301	66	51,4	14,6
3.302	28	51,4	-23,4
3.303	44	51,4	-7,4
3.304	28	51,4	-23,4
3.305	60	51,4	8,6
3.306	32	51,4	-19,4
3.307	60	51,4	8,6
3.308	32	51,4	-19,4
3.309	40	51,4	-11,4
3.310	36	51,4	-15,4
3.311	44	51,4	-7,4
3.312	36	51,4	-15,4
3.313	63	51,4	11,6
3.314	24	51,4	-27,4
3.315	40	51,4	-11,4
3.316	60	51,4	8,6
3.317	32	51,4	-19,4
3.318	63	51,4	11,6
3.319	28	51,4	-23,4
3.320	24	51,4	-27,4
3.321	28	51,4	-23,4
3.322	60	51,4	8,6
3.323	56	51,4	4,6
3.324	60	51,4	8,6
3.325	52	51,4	0,6
3.326	32	51,4	-19,4
3.327	60	51,4	8,6
3.328	44	51,4	-7,4
3.329	56	51,4	4,6
3.330	28	51,4	-23,4
3.331	44	51,4	-7,4
3.332	60	51,4	8,6
3.333	24	51,4	-27,4
3.334	52	51,4	0,6
3.335	60	51,4	8,6

	3.336	60	51,4	8,6	
	3.337	66	51,4	14,6	
	3.338	32	51,4	-19,4	
	3.339	20	51,4	-31,4	
	3.340	24	51,4	-27,4	
	3.341	32	51,4	-19,4	
	3.342	48	51,4	-3,4	
	3.343	40	51,4	-11,4	
	3.344	63	51,4	11,6	
	3.345	72	51,4	20,6	
	3.346	52	51,4	0,6	
	3.347	36	51,4	-15,4	
	3.348	36	51,4	-15,4	
	3.349	60	51,4	8,6	
	3.350	36	51,4	-15,4	
	3.351	70	51,4	18,6	
Среднее значение разницы				-4,6	

**Отклонение от среднерегиональных значений результатов ЕГЭ
выпускников категории №1 и выпускников категории №2
по обществознанию**

Год выпуска	Код выпускника категории №1	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №2	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	
2010	1.1	95	58,8	36,2	2013	2.1	70	62,9	7,1	
	1.2	46	58,8	-12,8		2.2	56	62,9	-6,9	
	1.3	53	58,8	-5,8	2015	2.3	40	60,3	-20,3	
	1.4	46	58,8	-12,8	2016	2.4	59	56,5	2,5	
	1.5	49	58,8	-9,8		2.5	46	56,5	-10,5	
	1.6	57	58,8	-1,8		2.6	45	56,5	-11,5	
	1.7	49	58,8	-9,8		2.7	51	56,5	-5,5	
	1.8	62	58,8	3,2		2.8	69	56,5	12,5	
	1.9	52	58,8	-6,8		2.9	58	56,5	1,5	
	1.10	54	58,8	-4,8		2.10	46	56,5	-10,5	
	1.11	44	58,8	-14,8		2017	2.11	55	59,8	-4,8
	1.12	50	58,8	-8,8			2.12	56	59,8	-3,8
	1.13	43	58,8	-15,8			2.13	52	59,8	-7,8
	1.14	46	58,8	-12,8	2.14		86	59,8	26,2	
	1.15	50	58,8	-8,8	2.15		70	59,8	10,2	
	1.16	43	58,8	-15,8	2.16		55	59,8	-4,8	
	1.17	41	58,8	-17,8	2018	2.17	70	57,5	12,5	
	1.18	49	58,8	-9,8		2.18	46	57,5	-11,5	
	1.19	42	58,8	-16,8		2.19	42	57,5	-15,5	
	1.20	45	58,8	-13,8		2.20	55	57,5	-2,5	
	1.21	56	58,8	-2,8		2.21	59	57,5	1,5	
	1.22	54	58,8	-4,8		2.22	60	57,5	2,5	
	1.23	55	58,8	-3,8	2019	2.23	51	57,1	-6,1	
	1.24	71	58,8	12,2		2.24	63	57,1	5,9	
	1.25	52	58,8	-6,8		2.25	44	57,1	-13,1	
	1.26	61	58,8	2,2		Среднее значение разницы				-2,1
	1.27	80	58,8	21,2						
	1.28	77	58,8	18,2						
	1.29	66	58,8	7,2						
	1.30	56	58,8	-2,8						
1.31	52	58,8	-6,8							
1.32	59	58,8	0,2							
1.33	72	58,8	13,2							
2011	1.34	50	59,1	-9,1						
	1.35	52	59,1	-7,1						
	1.36	56	59,1	-3,1						
	1.37	44	59,1	-15,1						
	1.38	46	59,1	-13,1						
	1.39	62	59,1	2,9						

	1.40	70	59,1	10,9
	1.41	61	59,1	1,9
	1.42	53	59,1	-6,1
	1.43	64	59,1	4,9
2012	1.44	41	58,2	-17,2
	1.45	53	58,2	-5,2
	1.46	59	58,2	0,8
2013	1.47	69	62,9	6,1
	1.48	55	62,9	-7,9
	1.49	60	62,9	-2,9
	1.50	53	62,9	-9,9
	1.51	60	62,9	-2,9
	1.52	56	62,9	-6,9
	1.53	64	62,9	1,1
	1.54	63	62,9	0,1
	1.55	56	62,9	-6,9
Среднее значение разницы				-3,8

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ЕГЭ
выпускников категории №3 и выпускников категории №4
по обществознанию**

Год выпуска	Код выпускника категории №3	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №4	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	3.1	57	58,8	-1,8	2014	4.1	45	58,3	-13,3
	3.2	52	58,8	-6,8		4.2	55	58,3	-3,3
	3.3	68	58,8	9,2		4.3	61	58,3	2,7
	3.4	55	58,8	-3,8		4.4	34	58,3	-24,3
	3.5	65	58,8	6,2		4.5	42	58,3	-16,3
	3.6	70	58,8	11,2		4.6	52	58,3	-6,3
	3.7	72	58,8	13,2		4.7	51	58,3	-7,3
	3.8	54	58,8	-4,8		4.8	44	58,3	-14,3
	3.9	44	58,8	-14,8		4.9	84	58,3	25,7
	3.10	73	58,8	14,2		4.10	58	58,3	-0,3
	3.11	54	58,8	-4,8		4.11	50	58,3	-8,3
	3.12	77	58,8	18,2		4.12	39	58,3	-19,3
	3.13	52	58,8	-6,8		4.13	52	58,3	-6,3
	3.14	43	58,8	-15,8		4.14	50	58,3	-8,3
	3.15	65	58,8	6,2		4.15	55	58,3	-3,3
	3.16	46	58,8	-12,8		4.16	50	58,3	-8,3
	3.17	63	58,8	4,2		4.17	77	58,3	18,7
	3.18	48	58,8	-10,8		4.18	62	58,3	3,7
	3.19	70	58,8	11,2		4.19	59	58,3	0,7
	3.20	46	58,8	-12,8		4.20	60	58,3	1,7

	3.21	59	58,8	0,2		4.21	55	58,3	-3,3
	3.22	49	58,8	-9,8		4.22	56	58,3	-2,3
	3.23	57	58,8	-1,8		4.23	52	58,3	-6,3
	3.24	71	58,8	12,2	2015	4.24	62	60,3	1,7
	3.25	75	58,8	16,2		4.25	46	60,3	-14,3
	3.26	76	58,8	17,2		4.26	55	60,3	-5,3
	3.27	62	58,8	3,2		4.27	61	60,3	0,7
	3.28	62	58,8	3,2		4.28	57	60,3	-3,3
	3.29	48	58,8	-10,8		4.29	61	60,3	0,7
	3.30	57	58,8	-1,8		4.30	53	60,3	-7,3
	3.31	66	58,8	7,2		4.31	52	60,3	-8,3
	3.32	64	58,8	5,2		4.32	64	60,3	3,7
	3.33	49	58,8	-9,8		4.33	31	60,3	-29,3
	3.34	48	58,8	-10,8		4.34	57	60,3	-3,3
	3.35	66	58,8	7,2		4.35	54	60,3	-6,3
	3.36	46	58,8	-12,8		4.36	58	60,3	-2,3
	3.37	46	58,8	-12,8		4.37	63	60,3	2,7
	3.38	52	58,8	-6,8		4.38	58	60,3	-2,3
	3.39	70	58,8	11,2		4.39	66	60,3	5,7
	3.40	65	58,8	6,2		4.40	54	60,3	-6,3
	3.41	41	58,8	-17,8		4.41	68	60,3	7,7
	3.42	40	58,8	-18,8		4.42	66	60,3	5,7
	3.43	47	58,8	-11,8		4.43	67	60,3	6,7
	3.44	47	58,8	-11,8		4.44	66	60,3	5,7
	3.45	48	58,8	-10,8		4.45	57	60,3	-3,3
	3.46	64	58,8	5,2		4.46	55	60,3	-5,3
	3.47	61	58,8	2,2		4.47	60	60,3	-0,3
	3.48	58	58,8	-0,8		4.48	54	60,3	-6,3
	3.49	50	58,8	-8,8		4.49	38	60,3	-22,3
	3.50	71	58,8	12,2		4.50	51	60,3	-9,3
	3.51	58	58,8	-0,8		4.51	61	60,3	0,7
2011	3.52	68	59,1	8,9		4.52	56	60,3	-4,3
	3.53	60	59,1	0,9		4.53	59	60,3	-1,3
	3.54	48	59,1	-11,1	2016	4.54	56	56,5	-0,5
	3.55	70	59,1	10,9		4.55	67	56,5	10,5
	3.56	63	59,1	3,9		4.56	55	56,5	-1,5
	3.57	59	59,1	-0,1		4.57	57	56,5	0,5
	3.58	61	59,1	1,9		4.58	59	56,5	2,5
	3.59	85	59,1	25,9		4.59	68	56,5	11,5
	3.60	42	59,1	-17,1		4.60	58	56,5	1,5
	3.61	62	59,1	2,9		4.61	56	56,5	-0,5
	3.62	66	59,1	6,9		4.62	60	56,5	3,5
	3.63	60	59,1	0,9		4.63	48	56,5	-8,5
	3.64	69	59,1	9,9		4.64	61	56,5	4,5
	3.65	70	59,1	10,9		4.65	45	56,5	-11,5
	3.66	57	59,1	-2,1		4.66	54	56,5	-2,5
	3.67	44	59,1	-15,1		4.67	57	56,5	0,5
	3.68	46	59,1	-13,1		4.68	61	56,5	4,5
	3.69	42	59,1	-17,1		4.69	52	56,5	-4,5

	3.119	66	58,2	7,8		4.119	56	57,1	-1,1
	3.120	67	58,2	8,8		4.120	44	57,1	-13,1
	3.121	63	58,2	4,8		4.121	37	57,1	-20,1
	3.122	54	58,2	-4,2		4.122	41	57,1	-16,1
	3.123	70	58,2	11,8		4.123	55	57,1	-2,1
	3.124	51	58,2	-7,2		4.124	62	57,1	4,9
	3.125	62	58,2	3,8		4.125	35	57,1	-22,1
	3.126	48	58,2	-10,2		4.126	41	57,1	-16,1
	3.127	68	58,2	9,8		4.127	42	57,1	-15,1
	3.128	56	58,2	-2,2		4.128	52	57,1	-5,1
	3.129	55	58,2	-3,2		4.129	54	57,1	-3,1
	3.130	56	58,2	-2,2		4.130	55	57,1	-2,1
	3.131	59	58,2	0,8		4.131	31	57,1	-26,1
	3.132	53	58,2	-5,2		4.132	48	57,1	-9,1
	3.133	54	58,2	-4,2		4.133	70	57,1	12,9
	3.134	51	58,2	-7,2		4.134	63	57,1	5,9
	3.135	62	58,2	3,8		4.135	59	57,1	1,9
	3.136	51	58,2	-7,2		4.136	77	57,1	19,9
	3.137	49	58,2	-9,2		4.137	54	57,1	-3,1
	3.138	46	58,2	-12,2		4.138	59	57,1	1,9
	3.139	50	58,2	-8,2		4.139	39	57,1	-18,1
	3.140	54	58,2	-4,2		4.140	45	57,1	-12,1
	3.141	44	58,2	-14,2		4.141	42	57,1	-15,1
	3.142	47	58,2	-11,2		4.142	44	57,1	-13,1
	3.143	46	58,2	-12,2		4.143	61	57,1	3,9
	3.144	54	58,2	-4,2		4.144	67	57,1	9,9
	3.145	37	58,2	-21,2		4.145	62	57,1	4,9
	3.146	50	58,2	-8,2		4.146	51	57,1	-6,1
	3.147	58	58,2	-0,2		4.147	39	57,1	-18,1
	3.148	53	58,2	-5,2		4.148	56	57,1	-1,1
2013	3.149	48	62,9	-14,9		4.149	60	57,1	2,9
	3.150	72	62,9	9,1		4.150	44	57,1	-13,1
	3.151	41	62,9	-21,9		4.151	49	57,1	-8,1
	3.152	68	62,9	5,1		4.152	41	57,1	-16,1
	3.153	53	62,9	-9,9		4.153	39	57,1	-18,1
	3.154	54	62,9	-8,9		4.154	27	57,1	-30,1
	3.155	52	62,9	-10,9		4.155	68	57,1	10,9
	3.156	67	62,9	4,1		4.156	37	57,1	-20,1
	3.157	48	62,9	-14,9		Среднее значение разницы			-4,8
	3.158	70	62,9	7,1					
	3.159	62	62,9	-0,9					
	3.160	78	62,9	15,1					
	3.161	68	62,9	5,1					
	3.162	80	62,9	17,1					
	3.163	46	62,9	-16,9					
	3.164	59	62,9	-3,9					
	3.165	55	62,9	-7,9					
	3.166	55	62,9	-7,9					
	3.167	53	62,9	-9,9					

3.168	57	62,9	-5,9
3.169	78	62,9	15,1
3.170	70	62,9	7,1
3.171	88	62,9	25,1
3.172	60	62,9	-2,9
3.173	78	62,9	15,1
3.174	63	62,9	0,1
3.175	62	62,9	-0,9
3.176	63	62,9	0,1
3.177	66	62,9	3,1
3.178	64	62,9	1,1
3.179	58	62,9	-4,9
3.180	80	62,9	17,1
3.181	61	62,9	-1,9
3.182	64	62,9	1,1
3.183	67	62,9	4,1
3.184	46	62,9	-16,9
3.185	66	62,9	3,1
3.186	67	62,9	4,1
3.187	62	62,9	-0,9
3.188	56	62,9	-6,9
3.189	32	62,9	-30,9
3.190	48	62,9	-14,9
3.191	67	62,9	4,1
3.192	83	62,9	20,1
Среднее значение разницы			-1,5

Приложение И

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ЕГЭ
выпускников категории №1 и выпускников категории №2
по физике**

Год выпуска	Код выпускника категории №1	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №2	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	1.1	64	51,8	12,2	2013	2.1	48	55,7	-7,7
	1.2	55	51,8	3,2	2014	2.2	45	48,7	-3,7
	1.3	40	51,8	-11,8	2015	2.3	39	54,7	-15,7
	1.4	53	51,8	1,2	2016	2.4	46	53,6	-7,6
	1.5	59	51,8	7,2		2.5	49	53,6	-4,6
	1.6	53	51,8	1,2	2017	2.6	59	55,5	3,5
	1.7	54	51,8	2,2		2.7	47	55,5	-8,5
	1.8	56	51,8	4,2		2.8	45	55,5	-10,5
2011	1.9	41	52,9	-11,9	2018	2.9	59	55,5	3,5
	1.10	47	52,9	-5,9		2.10	40	53,4	-13,4
	1.11	46	52,9	-6,9		2.11	39	53,4	-14,4
	1.12	52	52,9	-0,9		2.12	52	53,4	-1,4
	1.13	57	52,9	4,1		2.13	54	53,4	0,6
2012	1.14	30	47,2	-17,2	2019	2.14	72	53,4	18,6
	1.15	26	47,2	-21,2		2.15	33	53,4	-20,4
2013	1.16	51	55,7	-4,7		2.16	58	55,8	2,2
	1.17	45	55,7	-10,7	2.17	45	55,8	-10,8	
	1.18	61	55,7	5,3	2.18	47	55,8	-8,8	
Среднее значение разницы				-2,8		2.19	62	55,8	6,2
						2.20	41	55,8	-14,8
					Среднее значение разницы				-5,4

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ЕГЭ
выпускников категории №3 и выпускников категории №4
по физике**

Год выпуска	Код выпускника категории №3	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №4	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	3.1	45	51,8	-6,8	2014	4.1	23	48,7	-25,7
	3.2	63	51,8	11,2		4.2	60	48,7	11,3
	3.3	37	51,8	-14,8		4.3	53	48,7	4,3
	3.4	37	51,8	-14,8		4.4	53	48,7	4,3
	3.5	35	51,8	-16,8		4.5	45	48,7	-3,7
	3.6	58	51,8	6,2		4.6	47	48,7	-1,7
	3.7	49	51,8	-2,8		4.7	40	48,7	-8,7

	3.8	33	51,8	-18,8		4.8	44	48,7	-4,7	
	3.9	37	51,8	-14,8		4.9	45	48,7	-3,7	
	3.10	45	51,8	-6,8		4.10	39	48,7	-9,7	
	3.11	43	51,8	-8,8		4.11	40	48,7	-8,7	
	3.12	37	51,8	-14,8		4.12	36	48,7	-12,7	
	3.13	46	51,8	-5,8		4.13	36	48,7	-12,7	
	3.14	48	51,8	-3,8		4.14	38	48,7	-10,7	
	3.15	43	51,8	-8,8		4.15	33	48,7	-15,7	
	3.16	42	51,8	-9,8		4.16	39	48,7	-9,7	
	3.17	58	51,8	6,2		4.17	38	48,7	-10,7	
	3.18	43	51,8	-8,8		4.18	42	48,7	-6,7	
	3.19	43	51,8	-8,8		2015	4.19	56	54,7	1,3
	3.20	55	51,8	3,2		4.20	38	54,7	-16,7	
	3.21	58	51,8	6,2		4.21	43	54,7	-11,7	
	3.22	40	51,8	-11,8		4.22	54	54,7	-0,7	
	3.23	50	51,8	-1,8		4.23	52	54,7	-2,7	
	3.24	43	51,8	-8,8		4.24	39	54,7	-15,7	
	2011	3.25	46	52,9		-6,9	4.25	46	54,7	-8,7
		3.26	59	52,9		6,1	4.26	83	54,7	28,3
	3.27	52	52,9	-0,9	4.27	49	54,7	-5,7		
	3.28	47	52,9	-5,9	4.28	32	54,7	-22,7		
	3.29	43	52,9	-9,9	4.29	41	54,7	-13,7		
	3.30	42	52,9	-10,9	4.30	28	54,7	-26,7		
	3.31	44	52,9	-8,9	4.31	38	54,7	-16,7		
	3.32	55	52,9	2,1	4.32	43	54,7	-11,7		
	3.33	43	52,9	-9,9	4.33	41	54,7	-13,7		
	3.34	55	52,9	2,1	4.34	43	54,7	-11,7		
	3.35	44	52,9	-8,9	4.35	20	54,7	-34,7		
	3.36	47	52,9	-5,9	4.36	52	54,7	-2,7		
	3.37	47	52,9	-5,9	4.37	48	54,7	-6,7		
	3.38	54	52,9	1,1	4.38	51	54,7	-3,7		
	3.39	57	52,9	4,1	4.39	49	54,7	-5,7		
	3.40	48	52,9	-4,9	2016	4.40	80	53,6	26,4	
	3.41	52	52,9	-0,9	4.41	61	53,6	7,4		
	3.42	41	52,9	-11,9	4.42	54	53,6	0,4		
	3.43	23	52,9	-29,9	4.43	45	53,6	-8,6		
	3.44	49	52,9	-3,9	4.44	71	53,6	17,4		
	3.45	55	52,9	2,1	4.45	52	53,6	-1,6		
2012	3.46	50	47,2	2,8	4.46	58	53,6	4,4		
	3.47	30	47,2	-17,2	4.47	40	53,6	-13,6		
	3.48	43	47,2	-4,2	4.48	41	53,6	-12,6		
	3.49	41	47,2	-6,2	4.49	42	53,6	-11,6		
	3.50	49	47,2	1,8	4.50	53	53,6	-0,6		
	3.51	42	47,2	-5,2	4.51	47	53,6	-6,6		
	3.52	41	47,2	-6,2	4.52	42	53,6	-11,6		
	3.53	44	47,2	-3,2	4.53	56	53,6	2,4		
	3.54	23	47,2	-24,2	4.54	42	53,6	-11,6		
	3.55	45	47,2	-2,2	4.55	41	53,6	-12,6		
	3.56	33	47,2	-14,2	4.56	53	53,6	-0,6		

	3.57	39	47,2	-8,2		4.57	44	53,6	-9,6
	3.58	50	47,2	2,8	2017	4.58	47	55,5	-8,5
	3.59	49	47,2	1,8		4.59	57	55,5	1,5
	3.60	46	47,2	-1,2		4.60	57	55,5	1,5
	3.61	23	47,2	-24,2		4.61	47	55,5	-8,5
	3.62	41	47,2	-6,2		4.62	47	55,5	-8,5
	3.63	47	47,2	-0,2		4.63	58	55,5	2,5
	3.64	42	47,2	-5,2		4.64	60	55,5	4,5
	3.65	55	47,2	7,8		4.65	45	55,5	-10,5
	3.66	47	47,2	-0,2		4.66	80	55,5	24,5
	3.67	42	47,2	-5,2		4.67	40	55,5	-15,5
2013	3.68	39	55,7	-16,7		4.68	59	55,5	3,5
	3.69	42	55,7	-13,7	4.69	39	55,5	-16,5	
	3.70	38	55,7	-17,7	4.70	42	55,5	-13,5	
	3.71	38	55,7	-17,7	4.71	39	55,5	-16,5	
	3.72	54	55,7	-1,7	4.72	47	55,5	-8,5	
	3.73	61	55,7	5,3	4.73	46	55,5	-9,5	
	3.74	33	55,7	-22,7	4.74	49	55,5	-6,5	
	3.75	40	55,7	-15,7	2018	4.75	41	53,4	-12,4
	3.76	62	55,7	6,3		4.76	44	53,4	-9,4
	3.77	45	55,7	-10,7		4.77	51	53,4	-2,4
	3.78	42	55,7	-13,7		4.78	60	53,4	6,6
3.79	52	55,7	-3,7	4.79		51	53,4	-2,4	
3.80	44	55,7	-11,7	4.80		40	53,4	-13,4	
3.81	51	55,7	-4,7	4.81		58	53,4	4,6	
3.82	48	55,7	-7,7	4.82		40	53,4	-13,4	
3.83	60	55,7	4,3	4.83		53	53,4	-0,4	
Среднее значение разницы				-6,3		4.84	40	53,4	-13,4
						4.85	42	53,4	-11,4
					4.86	39	53,4	-14,4	
					4.87	49	53,4	-4,4	
					2019	4.88	40	55,8	-15,8
						4.89	55	55,8	-0,8
						4.90	30	55,8	-25,8
						4.91	52	55,8	-3,8
						4.92	59	55,8	3,2
						4.93	53	55,8	-2,8
						4.94	57	55,8	1,2
						4.95	48	55,8	-7,8
4.96	47	55,8	-8,8						
4.97	40	55,8	-15,8						
4.98	40	55,8	-15,8						
4.99	45	55,8	-10,8						
4.100	40	55,8	-15,8						
4.101	36	55,8	-19,8						
4.102	42	55,8	-13,8						
4.103	47	55,8	-8,8						
Среднее значение разницы								-6,8	

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ЕГЭ
выпускников категории №1 и выпускников категории №2
по истории**

Год выпуска	Код выпускника категории №1	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №2	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	1.1	33	51,1	-18,1	2013	2.1	49	58,1	-9,1
	1.2	33	51,1	-18,1	2019	2.2	52	56,2	-4,2
	1.3	48	51,1	-3,1	Среднее значение разницы				-6,7
	1.4	32	51,1	-19,1					
	1.5	55	51,1	3,9					
	1.6	62	51,1	10,9					
2011	1.7	47	52,1	-5,1					
2013	1.8	28	58,1	-30,1					
Среднее значение разницы				-9,9					

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ЕГЭ
выпускников категории №3 и выпускников категории №4
по истории**

Год выпуска	Код выпускника категории №3	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №4	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	3.1	31	51,1	-20,1	2014	4.1	40	50,9	-10,9
	3.2	76	51,1	24,9	2015	4.2	45	52	-7
	3.3	66	51,1	14,9		4.3	44	52	-8
	3.4	69	51,1	17,9		4.4	38	52	-14
	3.5	43	51,1	-8,1		4.5	44	52	-8
	3.6	50	51,1	-1,1		4.6	42	52	-10
	3.7	46	51,1	-5,1		4.7	20	52	-32
2011	3.8	57	52,1	4,9		4.8	45	52	-7
	3.9	64	52,1	11,9	4.9	20	52	-32	
	3.10	46	52,1	-6,1	2016	4.10	49	51,8	-2,8
	3.11	63	52,1	10,9		4.11	51	51,8	-0,8
2012	3.12	28	53,0	-25	2017	4.12	71	51,8	19,2
	3.13	56	53,0	3		4.13	35	54,8	-19,8
	3.14	39	53,0	-14		4.14	36	54,8	-18,8
	3.15	64	53,0	11		4.15	40	54,8	-14,8
	3.16	48	53,0	-5		4.16	58	54,8	3,2
	3.17	69	53,0	16		4.17	42	54,8	-12,8
	3.18	68	53,0	15	2018	4.18	43	53,5	-10,5

2013	3.19	54	58,1	-4,1	2019	4.19	36	53,5	-17,5	
	3.20	67	58,1	8,9		4.20	72	53,5	18,5	
	3.21	43	58,1	-15,1		4.21	65	56,2	8,8	
	3.22	48	58,1	-10,1		4.22	49	56,2	-7,2	
	3.23	69	58,1	10,9		4.23	61	56,2	4,8	
	3.24	68	58,1	9,9		4.24	48	56,2	-8,2	
	3.25	62	58,1	3,9		4.25	55	56,2	-1,2	
Среднее значение разницы				2,0	4.26	48	56,2	-8,2		
								Среднее значение разницы		-7,6

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ЕГЭ
выпускников категории №1 и выпускников категории №2
по биологии**

Год выпуска	Код выпускника категории №1	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №2	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	1.1	43	59,4	-16,4	2013	2.1	61	62,4	-1,4
	1.2	46	59,4	-13,4	2018	2.2	47	54,6	-7,6
	1.3	43	59,4	-16,4		2.3	30	54,6	-24,6
	1.4	46	59,4	-13,4		Среднее значение разницы			
	1.5	62	59,4	2,6					
2012	1.6	41	58,9	-17,9					
2013	1.7	44	62,4	-18,4					
Среднее значение разницы				-13,3					

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ЕГЭ
выпускников категории №3 и выпускников категории №4
по биологии**

Год выпуска	Код выпускника категории №3	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №4	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	3.1	74	59,4	14,6	2014	4.1	44	60,4	-16,4
	3.2	62	59,4	2,6		4.2	56	60,4	-4,4
	3.3	59	59,4	-0,4		4.3	59	60,4	-1,4
	3.4	38	59,4	-21,4		4.4	41	60,4	-19,4
	3.5	52	59,4	-7,4		4.5	45	60,4	-15,4
	3.6	55	59,4	-4,4		4.6	50	60,4	-10,4
	3.7	46	59,4	-13,4	2015	4.7	95	60,2	34,8
	3.8	63	59,4	3,6		4.8	58	60,2	-2,2
	3.9	32	59,4	-27,4		4.9	50	60,2	-10,2
	3.10	57	59,4	-2,4		4.10	59	60,2	-1,2
	3.11	56	59,4	-3,4		4.11	58	60,2	-2,2
	3.12	59	59,4	-0,4	4.12	32	60,2	-28,2	
	3.13	58	59,4	-1,4	4.13	38	60,2	-22,2	
	3.14	46	59,4	-13,4	2016	4.14	54	56,3	-2,3
	3.15	50	59,4	-9,4		4.15	62	56,3	5,7
	3.16	47	59,4	-12,4		4.16	77	56,3	20,7
	3.17	65	59,4	5,6		4.17	49	56,3	-7,3
	3.18	42	59,4	-17,4		4.18	68	56,3	11,7
	3.19	39	59,4	-20,4	4.19	89	56,3	32,7	
	3.20	60	59,4	0,6	2017	4.20	50	57,6	-7,6
	3.21	81	59,4	21,6		4.21	42	57,6	-15,6

2011	3.22	48	59,4	-11,4	2018	4.22	60	57,6	2,4	
	3.23	24	56,9	-32,9		4.23	72	57,6	14,4	
	3.24	58	56,9	1,1		4.24	48	57,6	-9,6	
	3.25	71	56,9	14,1		4.25	74	57,6	16,4	
	3.26	41	56,9	-15,9		4.26	55	57,6	-2,6	
	3.27	46	56,9	-10,9		4.27	68	57,6	10,4	
	3.28	44	56,9	-12,9		4.28	56	57,6	-1,6	
	3.29	84	56,9	27,1		4.29	61	57,6	3,4	
	3.30	45	56,9	-11,9		4.30	53	57,6	-4,6	
	3.31	42	56,9	-14,9		4.31	70	57,6	12,4	
	3.32	44	56,9	-12,9		4.32	47	54,6	-7,6	
	3.33	38	56,9	-18,9		4.33	78	54,6	23,4	
	3.34	42	56,9	-14,9		4.34	77	54,6	22,4	
	3.35	41	56,9	-15,9		4.35	25	54,6	-29,6	
	2012	3.36	60	58,9		1,1	2019	4.36	59	54,8
3.37		56	58,9	-2,9	4.37	27		54,8	-27,8	
3.38		53	58,9	-5,9	4.38	53		54,8	-1,8	
3.39		55	58,9	-3,9	4.39	82		54,8	27,2	
3.40		78	58,9	19,1	4.40	50		54,8	-4,8	
3.41		64	58,9	5,1	4.41	36		54,8	-18,8	
3.42		41	58,9	-17,9	4.42	78		54,8	23,2	
3.43		61	58,9	2,1	4.43	61		54,8	6,2	
3.44		57	58,9	-1,9	4.44	16		54,8	-38,8	
3.45		53	58,9	-5,9	Среднее значение разницы				-1,0	
3.46		69	58,9	10,1						
3.47		39	58,9	-19,9						
3.48		36	58,9	-22,9						
3.49		49	58,9	-9,9						
3.50		46	58,9	-12,9						
3.51		60	58,9	1,1						
3.52		44	58,9	-14,9						
3.53		38	58,9	-20,9						
2013	3.54	65	62,4	2,6						
	3.55	73	62,4	10,6						
	3.56	67	62,4	4,6						
	3.57	60	62,4	-2,4						
	3.58	82	62,4	19,6						
	3.59	64	62,4	1,6						
	3.60	46	62,4	-16,4						
	3.61	61	62,4	-1,4						
	3.62	44	62,4	-18,4						
	3.63	59	62,4	-3,4						
	3.64	46	62,4	-16,4						
	3.65	42	62,4	-20,4						
	3.66	49	62,4	-13,4						
	3.67	65	62,4	2,6						
	3.68	41	62,4	-21,4						
Среднее значение разницы				-6,0						

Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ выпускников категории №5 (выпускники 6 основных общеобразовательных школ-«узлов стагнации» до их преобразования в начальные общеобразовательные школы) (далее – категория №5) и выпускников категории №6 – экспериментальной группы 2 (выпускники 6 средних общеобразовательных школ-«узлов развития», которые ранее обучались в 6 основных школах-«узлах стагнации», преобразованных в начальные общеобразовательные школы) (далее – категория №6) по русскому языку

Год выпуска	Код выпускника категории №5	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №6	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	5.1	24	32,3	-8,3	2012	6.1	28	34	-6
	5.2	29	32,3	-3,3		6.2	22	34	-12
	5.3	35	32,3	2,7	2013	6.3	41	35,2	5,8
	5.4	18	32,3	-14,3		6.4	39	35,2	3,8
	5.5	33	32,3	0,7		6.5	40	35,2	4,8
	5.6	24	32,3	-8,3		6.6	26	35,2	-9,2
	5.7	30	32,3	-2,3		6.7	42	35,2	6,8
	5.8	35	32,3	2,7		6.8	32	35,2	-3,2
	5.9	42	32,3	9,7		6.9	38	35,2	2,8
	5.10	38	32,3	5,7		6.10	35	35,2	-0,2
	5.11	43	32,3	10,7		6.11	37	35,2	1,8
	5.12	35	32,3	2,7		6.12	42	35,2	6,8
	5.13	34	32,3	1,7	6.13	24	35,2	-11,2	
	5.14	32	32,3	-0,3	6.14	33	35,2	-2,2	
	5.15	33	32,3	0,7	6.15	36	35,2	0,8	
	5.16	32	32,3	-0,3	2014	6.16	22	32,2	-10,2
	5.17	34	32,3	1,7		6.17	31	32,2	-1,2
	5.18	32	32,3	-0,3		6.18	35	32,2	2,8
	5.19	35	32,3	2,7		6.19	32	32,2	-0,2
	5.20	34	32,3	1,7		6.20	35	32,2	2,8
	5.21	23	32,3	-9,3		6.21	22	32,2	-10,2
	5.22	26	32,3	-6,3		6.22	26	32,2	-6,2
	5.23	17	32,3	-15,3		6.23	18	32,2	-14,2
	5.24	21	32,3	-11,3		6.24	27	32,2	-5,2
	5.25	39	32,3	6,7		6.25	27	32,2	-5,2
	5.26	28	32,3	-4,3		6.26	39	32,2	6,8
	5.27	12	32,3	-20,3		6.27	40	32,2	7,8
	5.28	23	32,3	-9,3		6.28	33	32,2	0,8
	5.29	27	32,3	-5,3		6.29	33	32,2	0,8
	5.30	33	32,3	0,7		6.30	37	32,2	4,8
	5.31	19	32,3	-13,3		6.31	36	32,2	3,8
	5.32	33	32,3	0,7	6.32	29	32,2	-3,2	

2011	5.33	31	32,3	-1,3	2015	6.33	40	32,2	7,8
	5.34	20	32,3	-12,3		6.34	31	32,2	-1,2
	5.35	42	32,3	9,7		6.35	38	30,9	7,1
	5.36	36	32,3	3,7		6.36	34	30,9	3,1
	5.37	39	32,3	6,7		6.37	36	30,9	5,1
	5.38	35	32,3	2,7		6.38	22	30,9	-8,9
	5.39	39	32,3	6,7		6.39	32	30,9	1,1
	5.40	38	32,3	5,7		6.40	39	30,9	8,1
	5.41	41	32,3	8,7		6.41	29	30,9	-1,9
	5.42	32	31,9	0,1		6.42	26	30,9	-4,9
	5.43	25	31,9	-6,9	6.43	29	30,9	-1,9	
	5.44	27	31,9	-4,9	6.44	37	30,9	6,1	
	5.45	34	31,9	2,1	6.45	25	30,9	-5,9	
	5.46	31	31,9	-0,9	6.46	34	31,7	2,3	
	5.47	37	31,9	5,1	6.47	30	31,7	-1,7	
	5.48	32	31,9	0,1	6.48	30	31,7	-1,7	
	5.49	35	31,9	3,1	6.49	28	31,7	-3,7	
	5.50	30	31,9	-1,9	6.50	35	31,7	3,3	
	5.51	22	31,9	-9,9	6.51	29	31,7	-2,7	
	5.52	18	31,9	-13,9	6.52	38	31,7	6,3	
5.53	28	31,9	-3,9	6.53	36	31,7	4,3		
5.54	41	31,9	9,1	6.54	26	31,7	-5,7		
5.55	37	31,9	5,1	6.55	26	31,7	-5,7		
5.56	34	31,9	2,1	6.56	34	31,7	2,3		
5.57	36	31,9	4,1	6.57	31	31,3	-0,3		
5.58	31	31,9	-0,9	6.58	38	31,3	6,7		
5.59	38	31,9	6,1	6.59	38	31,3	6,7		
5.60	28	31,9	-3,9	6.60	38	31,3	6,7		
5.61	28	31,9	-3,9	6.61	37	31,3	5,7		
5.62	24	31,9	-7,9	6.62	33	31,3	1,7		
5.63	33	31,9	1,1	6.63	33	31,3	1,7		
5.64	14	31,9	-17,9	6.64	32	31,3	0,7		
5.65	31	31,9	-0,9	6.65	27	31,3	-4,3		
5.66	27	31,9	-4,9	6.66	21	31,3	-10,3		
5.67	36	31,9	4,1	6.67	26	31,3	-5,3		
5.68	29	31,9	-2,9	6.68	31	31,3	-0,3		
5.69	29	31,9	-2,9	6.69	29	31,3	-2,3		
5.70	32	31,9	0,1	6.70	27	31,3	-4,3		
5.71	26	31,9	-5,9	6.71	28	31,3	-3,3		
5.72	32	31,9	0,1	6.72	29	31,3	-2,3		
5.73	26	34	-8	6.73	30	31,3	-1,3		
5.74	29	34	-5	6.74	29	31,3	-2,3		
5.75	26	34	-8	6.75	32	31,3	0,7		
5.76	29	34	-5	6.76	32	31,3	0,7		
5.77	36	34	2	6.77	38	31,4	6,6		
5.78	39	34	5	6.78	36	31,4	4,6		
5.79	23	34	-11	6.79	26	31,4	-5,4		
5.80	36	34	2	6.80	33	31,4	1,6		
5.81	21	34	-13	6.81	30	31,4	-1,4		

	5.82	20	34	-14		6.82	20	31,4	-11,4
	5.83	17	34	-17		6.83	20	31,4	-11,4
	5.84	22	34	-12		6.84	28	31,4	-3,4
	5.85	32	34	-2		6.85	28	31,4	-3,4
	5.86	31	34	-3		6.86	36	31,4	4,6
	5.87	33	34	-1		6.87	22	31,4	-9,4
	5.88	31	34	-3		6.88	33	31,4	1,6
2013	5.89	22	35,2	-13,2	2019	6.89	30	31,4	-1,4
	5.90	22	35,2	-13,2		6.90	38	31,4	6,6
	5.91	26	35,2	-9,2		6.91	38	31,4	6,6
	5.92	28	35,2	-7,2		6.92	34	31,9	2,1
	5.93	32	35,2	-3,2		6.93	20	31,9	-11,9
	5.94	27	35,2	-8,2		6.94	36	31,9	4,1
	5.95	40	35,2	4,8		6.95	36	31,9	4,1
	5.96	41	35,2	5,8		Среднее значение разницы			-0,5
	5.97	40	35,2	4,8					
5.98	39	35,2	3,8						
2014	5.99	27	32,2	-5,2					
	5.100	28	32,2	-4,2					
Среднее значение разницы				-2,4					

Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ выпускников категории №7 (выпускники 8 основных общеобразовательных школ-«узлов стагнации» до их преобразования в филиалы 7 средних школ-«узлов развития») (далее – категория №7) и выпускников категории №8 – экспериментальной группы 3 (выпускники 7 средних общеобразовательных школ-«узлов развития», которые ранее обучались в 8 основных школах-«узлах стагнации», преобразованных в филиалы 7 средних школ-«узлов развития») (далее – категория №8) по русскому языку

Год выпуска	Код выпускника категории №7	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №8	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	7.1	23	32,3	-9,3	2012	8.1	25	34	-9
	7.2	32	32,3	-0,3		8.2	29	34	-5
	7.3	19	32,3	-13,3	2013	8.3	25	35,2	-10,2
	7.4	29	32,3	-3,3		8.4	32	35,2	-3,2
	7.5	36	32,3	3,7		8.5	24	35,2	-11,2
	7.6	23	32,3	-9,3	2014	8.6	36	32,2	3,8
	7.7	30	32,3	-2,3		8.7	35	32,2	2,8
	7.8	29	32,3	-3,3		8.8	21	32,2	-11,2
	7.9	34	32,3	1,7		8.9	29	32,2	-3,2
	7.10	34	32,3	1,7		8.10	36	32,2	3,8

2011	7.11	20	32,3	-12,3	2015	8.11	33	32,2	0,8
	7.12	17	32,3	-15,3		8.12	35	30,9	4,1
	7.13	28	32,3	-4,3		8.13	15	30,9	-15,9
	7.14	31	32,3	-1,3		8.14	24	30,9	-6,9
	7.15	14	32,3	-18,3		8.15	32	30,9	1,1
	7.16	30	32,3	-2,3	2016	8.16	31	30,9	0,1
	7.17	32	32,3	-0,3		8.17	31	31,7	-0,7
	7.18	25	32,3	-7,3		8.18	30	31,7	-1,7
	7.19	27	32,3	-5,3		8.19	28	31,7	-3,7
	7.20	22	32,3	-10,3		8.20	33	31,7	1,3
	7.21	13	32,3	-19,3		8.21	20	31,7	-11,7
	7.22	13	32,3	-19,3		8.22	35	31,7	3,3
	7.23	13	32,3	-19,3		8.23	36	31,7	4,3
	7.24	36	31,9	4,1		8.24	32	31,7	0,3
	7.25	29	31,9	-2,9		8.25	34	31,7	2,3
	7.26	31	31,9	-0,9		8.26	30	31,7	-1,7
	7.27	37	31,9	5,1		8.27	24	31,7	-7,7
	7.28	36	31,9	4,1		8.28	37	31,7	5,3
	7.29	35	31,9	3,1		8.29	29	31,7	-2,7
	7.30	34	31,9	2,1	8.30	30	31,7	-1,7	
	7.31	36	31,9	4,1	8.31	26	31,7	-5,7	
	7.32	28	31,9	-3,9	8.32	24	31,7	-7,7	
	7.33	37	31,9	5,1	8.33	22	31,7	-9,7	
	7.34	33	31,9	1,1	8.34	22	31,7	-9,7	
	7.35	32	31,9	0,1	8.35	33	31,7	1,3	
	7.36	33	31,9	1,1	8.36	36	31,7	4,3	
	7.37	31	31,9	-0,9	8.37	32	31,7	0,3	
	7.38	34	31,9	2,1	2017	8.38	20	31,3	-11,3
	7.39	36	31,9	4,1		8.39	23	31,3	-8,3
	7.40	34	31,9	2,1		8.40	30	31,3	-1,3
	7.41	36	31,9	4,1		8.41	29	31,3	-2,3
	7.42	39	31,9	7,1		8.42	36	31,3	4,7
	7.43	31	31,9	-0,9		8.43	34	31,3	2,7
	7.44	33	31,9	1,1		8.44	36	31,3	4,7
	7.45	37	31,9	5,1		8.45	32	31,3	0,7
7.46	30	31,9	-1,9	8.46		31	31,3	-0,3	
7.47	29	31,9	-2,9	8.47		26	31,3	-5,3	
7.48	21	31,9	-10,9	8.48		24	31,3	-7,3	
7.49	35	31,9	3,1	8.49		31	31,3	-0,3	
7.50	35	31,9	3,1	8.50	27	31,3	-4,3		
7.51	36	31,9	4,1	8.51	34	31,3	2,7		
7.52	21	31,9	-10,9	2018	8.52	28	31,4	-3,4	
7.53	19	31,9	-12,9		8.53	25	31,4	-6,4	
7.54	34	31,9	2,1		8.54	19	31,4	-12,4	
7.55	37	31,9	5,1		8.55	24	31,4	-7,4	
7.56	18	31,9	-13,9		8.56	35	31,4	3,6	
7.57	26	31,9	-5,9		8.57	32	31,4	0,6	
7.58	37	31,9	5,1		8.58	31	31,4	-0,4	

	7.59	31	31,9	-0,9		8.59	35	31,4	3,6
	7.60	29	31,9	-2,9		8.60	22	31,4	-9,4
	7.61	35	31,9	3,1		8.61	25	31,4	-6,4
	7.62	33	31,9	1,1		8.62	37	31,4	5,6
	7.63	25	31,9	-6,9		8.63	39	31,4	7,6
	7.64	37	31,9	5,1		8.64	26	31,4	-5,4
	7.65	40	31,9	8,1		8.65	33	31,4	1,6
	7.66	34	31,9	2,1		8.66	35	31,4	3,6
	7.67	38	31,9	6,1		8.67	38	31,4	6,6
2012	7.68	36	34	2	2019	8.68	35	31,9	3,1
	7.69	23	34	-11		8.69	36	31,9	4,1
	7.70	24	34	-10		8.70	26	31,9	-5,9
	7.71	36	34	2		8.71	33	31,9	1,1
	7.72	28	34	-6		8.72	34	31,9	2,1
	7.73	42	34	8		8.73	32	31,9	0,1
	7.74	31	34	-3		8.74	32	31,9	0,1
	7.75	38	34	4		8.75	26	31,9	-5,9
	7.76	41	34	7		8.76	26	31,9	-5,9
	7.77	33	34	-1		8.77	28	31,9	-3,9
	7.78	31	34	-3		8.78	16	31,9	-15,9
	7.79	18	34	-16		8.79	17	31,9	-14,9
	7.80	21	34	-13		8.80	36	31,9	4,1
	7.81	39	34	5		8.81	31	31,9	-0,9
	7.82	32	34	-2	Среднее значение разницы				-2,3
	7.83	42	34	8					
	7.84	41	34	7					
	7.85	32	34	-2					
	7.86	31	34	-3					
	7.87	21	34	-13					
	7.88	27	34	-7					
	7.89	19	34	-15					
	7.90	32	34	-2					
	7.91	37	34	3					
2013	7.92	27	35,2	-8,2					
	7.93	21	35,2	-14,2					
	7.94	27	35,2	-8,2					
	7.95	36	35,2	0,8					
	7.96	38	35,2	2,8					
	7.97	39	35,2	3,8					
	7.98	37	35,2	1,8					
	7.99	33	35,2	-2,2					
	7.100	35	35,2	-0,2					
	7.101	18	35,2	-17,2					
	7.102	22	35,2	-13,2					
2014	7.103	26	32,2	-6,2					
	7.104	28	32,2	-4,2					
	7.105	31	32,2	-1,2					

7.106	29	32,2	-3,2
7.107	34	32,2	1,8
7.108	22	32,2	-10,2
7.109	22	32,2	-10,2
7.110	32	32,2	-0,2
7.111	32	32,2	-0,2
7.112	13	32,2	-19,2
7.113	34	32,2	1,8
7.114	33	32,2	0,8
7.115	29	32,2	-3,2
7.116	41	32,2	8,8
7.117	38	32,2	5,8
7.118	39	32,2	6,8
Среднее значение разницы			-2,5

Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ выпускников категории №9 (выпускники 15 основных общеобразовательных школ контрольной группы 2010-2014 годов (периода преобразования основных общеобразовательных школ-«узлов стагнации»)) (далее – категория №9) и выпускников категории №10 (выпускники 15 основных общеобразовательных школ контрольной группы 2015-2019 годов) (далее – категория №10) по русскому языку

Год выпуска	Код выпускника категории №9	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №10	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	9.1	26	32,3	-6,3	2015	10.1	30	30,9	-0,9
	9.2	18	32,3	-14,3		10.2	36	30,9	5,1
	9.3	26	32,3	-6,3		10.3	20	30,9	-10,9
	9.4	35	32,3	2,7		10.4	37	30,9	6,1
	9.5	21	32,3	-11,3		10.5	30	30,9	-0,9
	9.6	28	32,3	-4,3		10.6	31	30,9	0,1
	9.7	35	32,3	2,7		10.7	37	30,9	6,1
	9.8	33	32,3	0,7		10.8	32	30,9	1,1
	9.9	29	32,3	-3,3		10.9	38	30,9	7,1
	9.10	28	32,3	-4,3		10.10	33	30,9	2,1
	9.11	42	32,3	9,7		10.11	33	30,9	2,1
	9.12	30	32,3	-2,3		10.12	34	30,9	3,1
	9.13	19	32,3	-13,3		10.13	32	30,9	1,1
	9.14	26	32,3	-6,3		10.14	23	30,9	-7,9
	9.15	32	32,3	-0,3		10.15	25	30,9	-5,9
	9.16	36	32,3	3,7		10.16	33	30,9	2,1
	9.17	28	32,3	-4,3		10.17	29	30,9	-1,9

9.18	36	32,3	3,7	10.18	32	30,9	1,1
9.19	14	32,3	-18,3	10.19	28	30,9	-2,9
9.20	28	32,3	-4,3	10.20	28	30,9	-2,9
9.21	33	32,3	0,7	10.21	32	30,9	1,1
9.22	40	32,3	7,7	10.22	32	30,9	1,1
9.23	39	32,3	6,7	10.23	24	30,9	-6,9
9.24	35	32,3	2,7	10.24	21	30,9	-9,9
9.25	37	32,3	4,7	10.25	34	30,9	3,1
9.26	31	32,3	-1,3	10.26	20	30,9	-10,9
9.27	36	32,3	3,7	10.27	37	30,9	6,1
9.28	34	32,3	1,7	10.28	39	30,9	8,1
9.29	24	32,3	-8,3	10.29	32	30,9	1,1
9.30	42	32,3	9,7	10.30	18	30,9	-12,9
9.31	42	32,3	9,7	10.31	34	30,9	3,1
9.32	24	32,3	-8,3	10.32	27	30,9	-3,9
9.33	28	32,3	-4,3	10.33	28	30,9	-2,9
9.34	38	32,3	5,7	10.34	22	30,9	-8,9
9.35	43	32,3	10,7	10.35	28	30,9	-2,9
9.36	32	32,3	-0,3	10.36	26	30,9	-4,9
9.37	28	32,3	-4,3	10.37	26	30,9	-4,9
9.38	38	32,3	5,7	10.38	33	30,9	2,1
9.39	24	32,3	-8,3	10.39	36	30,9	5,1
9.40	36	32,3	3,7	10.40	32	30,9	1,1
9.41	28	32,3	-4,3	10.41	30	30,9	-0,9
9.42	29	32,3	-3,3	10.42	29	30,9	-1,9
9.43	25	32,3	-7,3	10.43	36	30,9	5,1
9.44	17	32,3	-15,3	10.44	34	30,9	3,1
9.45	18	32,3	-14,3	10.45	16	30,9	-14,9
9.46	18	32,3	-14,3	10.46	31	30,9	0,1
9.47	21	32,3	-11,3	10.47	23	30,9	-7,9
9.48	25	32,3	-7,3	10.48	28	30,9	-2,9
9.49	18	32,3	-14,3	10.49	25	30,9	-5,9
9.50	9	32,3	-23,3	10.50	27	30,9	-3,9
9.51	24	32,3	-8,3	10.51	32	30,9	1,1
9.52	26	32,3	-6,3	10.52	26	30,9	-4,9
9.53	37	32,3	4,7	10.53	23	30,9	-7,9
9.54	36	32,3	3,7	10.54	28	30,9	-2,9
9.55	30	32,3	-2,3	10.55	25	30,9	-5,9
9.56	34	32,3	1,7	10.56	24	30,9	-6,9
9.57	27	32,3	-5,3	10.57	34	30,9	3,1
9.58	25	32,3	-7,3	10.58	18	30,9	-12,9
9.59	33	32,3	0,7	10.59	31	30,9	0,1
9.60	19	32,3	-13,3	10.60	22	30,9	-8,9
9.61	38	32,3	5,7	10.61	26	30,9	-4,9
9.62	32	32,3	-0,3	10.62	24	30,9	-6,9
9.63	30	32,3	-2,3	10.63	35	30,9	4,1
9.64	31	32,3	-1,3	10.64	37	30,9	6,1
9.65	33	32,3	0,7	10.65	29	30,9	-1,9
9.66	23	32,3	-9,3	10.66	31	30,9	0,1

	9.67	23	32,3	-9,3	2016	10.67	28	31,7	-3,7
	9.68	31	32,3	-1,3		10.68	28	31,7	-3,7
	9.69	33	32,3	0,7		10.69	30	31,7	-1,7
	9.70	30	32,3	-2,3		10.70	34	31,7	2,3
	9.71	35	32,3	2,7		10.71	28	31,7	-3,7
	9.72	28	32,3	-4,3		10.72	35	31,7	3,3
	9.73	39	32,3	6,7		10.73	28	31,7	-3,7
	9.74	25	32,3	-7,3		10.74	34	31,7	2,3
	9.75	37	32,3	4,7		10.75	20	31,7	-11,7
	9.76	23	32,3	-9,3		10.76	29	31,7	-2,7
	9.77	20	32,3	-12,3		10.77	36	31,7	4,3
	9.78	35	32,3	2,7		10.78	27	31,7	-4,7
	9.79	43	32,3	10,7		10.79	38	31,7	6,3
	9.80	38	32,3	5,7		10.80	33	31,7	1,3
	9.81	30	32,3	-2,3		10.81	20	31,7	-11,7
	9.82	33	32,3	0,7		10.82	26	31,7	-5,7
	9.83	25	32,3	-7,3		10.83	21	31,7	-10,7
	9.84	24	32,3	-8,3		10.84	30	31,7	-1,7
	9.85	33	32,3	0,7		10.85	38	31,7	6,3
	9.86	1	32,3	-31,3		10.86	35	31,7	3,3
	9.87	13	32,3	-19,3		10.87	38	31,7	6,3
	9.88	18	32,3	-14,3		10.88	34	31,7	2,3
	9.89	26	32,3	-6,3		10.89	18	31,7	-13,7
	9.90	11	32,3	-21,3		10.90	33	31,7	1,3
	9.91	18	32,3	-14,3		10.91	34	31,7	2,3
	9.92	36	32,3	3,7		10.92	36	31,7	4,3
	9.93	36	32,3	3,7		10.93	36	31,7	4,3
	9.94	37	32,3	4,7		10.94	37	31,7	5,3
	9.95	33	32,3	0,7		10.95	17	31,7	-14,7
	9.96	31	32,3	-1,3		10.96	35	31,7	3,3
2011	9.97	37	31,9	5,1		10.97	29	31,7	-2,7
	9.98	36	31,9	4,1		10.98	33	31,7	1,3
	9.99	35	31,9	3,1		10.99	26	31,7	-5,7
	9.100	32	31,9	0,1		10.100	26	31,7	-5,7
	9.101	38	31,9	6,1		10.101	28	31,7	-3,7
	9.102	33	31,9	1,1		10.102	22	31,7	-9,7
	9.103	28	31,9	-3,9		10.103	39	31,7	7,3
	9.104	28	31,9	-3,9		10.104	25	31,7	-6,7
	9.105	26	31,9	-5,9		10.105	26	31,7	-5,7
	9.106	33	31,9	1,1		10.106	21	31,7	-10,7
	9.107	36	31,9	4,1		10.107	25	31,7	-6,7
	9.108	37	31,9	5,1		10.108	35	31,7	3,3
	9.109	35	31,9	3,1		10.109	33	31,7	1,3
	9.110	35	31,9	3,1		10.110	15	31,7	-16,7
	9.111	35	31,9	3,1		10.111	26	31,7	-5,7
	9.112	37	31,9	5,1		10.112	18	31,7	-13,7
	9.113	38	31,9	6,1		10.113	36	31,7	4,3
	9.114	40	31,9	8,1		10.114	26	31,7	-5,7
	9.115	34	31,9	2,1		10.115	26	31,7	-5,7

9.116	33	31,9	1,1	2017	10.116	22	31,7	-9,7
9.117	38	31,9	6,1		10.117	36	31,7	4,3
9.118	32	31,9	0,1		10.118	20	31,3	-11,3
9.119	38	31,9	6,1		10.119	29	31,3	-2,3
9.120	36	31,9	4,1		10.120	30	31,3	-1,3
9.121	28	31,9	-3,9		10.121	34	31,3	2,7
9.122	41	31,9	9,1		10.122	35	31,3	3,7
9.123	40	31,9	8,1		10.123	15	31,3	-16,3
9.124	39	31,9	7,1		10.124	35	31,3	3,7
9.125	39	31,9	7,1		10.125	34	31,3	2,7
9.126	39	31,9	7,1		10.126	34	31,3	2,7
9.127	34	31,9	2,1		10.127	36	31,3	4,7
9.128	37	31,9	5,1		10.128	36	31,3	4,7
9.129	39	31,9	7,1		10.129	30	31,3	-1,3
9.130	39	31,9	7,1		10.130	31	31,3	-0,3
9.131	36	31,9	4,1		10.131	39	31,3	7,7
9.132	37	31,9	5,1		10.132	32	31,3	0,7
9.133	36	31,9	4,1		10.133	36	31,3	4,7
9.134	29	31,9	-2,9		10.134	24	31,3	-7,3
9.135	28	31,9	-3,9		10.135	34	31,3	2,7
9.136	38	31,9	6,1		10.136	32	31,3	0,7
9.137	33	31,9	1,1		10.137	24	31,3	-7,3
9.138	39	31,9	7,1		10.138	37	31,3	5,7
9.139	37	31,9	5,1		10.139	23	31,3	-8,3
9.140	37	31,9	5,1		10.140	29	31,3	-2,3
9.141	15	31,9	-16,9		10.141	33	31,3	1,7
9.142	33	31,9	1,1		10.142	31	31,3	-0,3
9.143	20	31,9	-11,9		10.143	28	31,3	-3,3
9.144	23	31,9	-8,9		10.144	27	31,3	-4,3
9.145	29	31,9	-2,9		10.145	36	31,3	4,7
9.146	28	31,9	-3,9		10.146	33	31,3	1,7
9.147	33	31,9	1,1		10.147	30	31,3	-1,3
9.148	24	31,9	-7,9	10.148	32	31,3	0,7	
9.149	30	31,9	-1,9	10.149	36	31,3	4,7	
9.150	26	31,9	-5,9	10.150	31	31,3	-0,3	
9.151	24	31,9	-7,9	10.151	31	31,3	-0,3	
9.152	27	31,9	-4,9	10.152	35	31,3	3,7	
9.153	18	31,9	-13,9	10.153	26	31,3	-5,3	
9.154	25	31,9	-6,9	10.154	35	31,3	3,7	
9.155	38	31,9	6,1	10.155	30	31,3	-1,3	
9.156	22	31,9	-9,9	10.156	34	31,3	2,7	
9.157	34	31,9	2,1	10.157	21	31,3	-10,3	
9.158	21	31,9	-10,9	10.158	36	31,3	4,7	
9.159	15	31,9	-16,9	10.159	25	31,3	-6,3	
9.160	30	31,9	-1,9	10.160	17	31,3	-14,3	
9.161	33	31,9	1,1	10.161	34	31,3	2,7	
9.162	36	31,9	4,1	10.162	27	31,3	-4,3	
9.163	24	31,9	-7,9	10.163	22	31,3	-9,3	
9.164	34	31,9	2,1	10.164	31	31,3	-0,3	

	9.165	37	31,9	5,1		10.165	16	31,3	-15,3
	9.166	26	31,9	-5,9		10.166	27	31,3	-4,3
	9.167	30	31,9	-1,9		10.167	32	31,3	0,7
	9.168	37	31,9	5,1		10.168	20	31,3	-11,3
	9.169	24	31,9	-7,9		10.169	24	31,3	-7,3
	9.170	38	31,9	6,1		10.170	27	31,3	-4,3
	9.171	32	31,9	0,1	2018	10.171	36	31,4	4,6
	9.172	26	31,9	-5,9		10.172	33	31,4	1,6
	9.173	29	31,9	-2,9		10.173	35	31,4	3,6
	9.174	36	31,9	4,1		10.174	32	31,4	0,6
	9.175	30	31,9	-1,9		10.175	32	31,4	0,6
	9.176	32	31,9	0,1		10.176	20	31,4	-11,4
	9.177	33	31,9	1,1		10.177	33	31,4	1,6
	9.178	29	31,9	-2,9		10.178	35	31,4	3,6
	9.179	32	31,9	0,1		10.179	24	31,4	-7,4
	9.180	25	31,9	-6,9		10.180	30	31,4	-1,4
	9.181	34	31,9	2,1		10.181	33	31,4	1,6
	9.182	28	31,9	-3,9		10.182	38	31,4	6,6
	9.183	23	31,9	-8,9		10.183	29	31,4	-2,4
	9.184	34	31,9	2,1		10.184	35	31,4	3,6
	9.185	37	31,9	5,1		10.185	33	31,4	1,6
	9.186	18	31,9	-13,9		10.186	23	31,4	-8,4
	9.187	32	31,9	0,1		10.187	30	31,4	-1,4
	9.188	32	31,9	0,1		10.188	29	31,4	-2,4
	9.189	30	31,9	-1,9		10.189	38	31,4	6,6
	9.190	35	31,9	3,1		10.190	28	31,4	-3,4
	9.191	28	31,9	-3,9		10.191	33	31,4	1,6
	9.192	22	31,9	-9,9		10.192	37	31,4	5,6
	9.193	33	31,9	1,1		10.193	29	31,4	-2,4
	9.194	35	31,9	3,1		10.194	26	31,4	-5,4
	9.195	29	31,9	-2,9		10.195	32	31,4	0,6
	9.196	37	31,9	5,1		10.196	27	31,4	-4,4
	9.197	30	31,9	-1,9		10.197	35	31,4	3,6
	9.198	35	31,9	3,1		10.198	32	31,4	0,6
	9.199	32	31,9	0,1		10.199	26	31,4	-5,4
2012	9.200	30	34	-4		10.200	29	31,4	-2,4
	9.201	33	34	-1		10.201	33	31,4	1,6
	9.202	27	34	-7		10.202	28	31,4	-3,4
	9.203	34	34	0		10.203	31	31,4	-0,4
	9.204	34	34	0		10.204	18	31,4	-13,4
	9.205	25	34	-9		10.205	28	31,4	-3,4
	9.206	24	34	-10		10.206	27	31,4	-4,4
	9.207	33	34	-1		10.207	36	31,4	4,6
	9.208	36	34	2		10.208	26	31,4	-5,4
	9.209	23	34	-11		10.209	24	31,4	-7,4
	9.210	33	34	-1		10.210	28	31,4	-3,4
	9.211	35	34	1		10.211	19	31,4	-12,4
	9.212	38	34	4	2019	10.212	32	31,9	0,1
	9.213	40	34	6		10.213	35	31,9	3,1

9.214	38	34	4	10.214	24	31,9	-7,9
9.215	42	34	8	10.215	38	31,9	6,1
9.216	20	34	-14	10.216	32	31,9	0,1
9.217	28	34	-6	10.217	38	31,9	6,1
9.218	23	34	-11	10.218	19	31,9	-12,9
9.219	27	34	-7	10.219	36	31,9	4,1
9.220	36	34	2	10.220	33	31,9	1,1
9.221	41	34	7	10.221	36	31,9	4,1
9.222	28	34	-6	10.222	30	31,9	-1,9
9.223	40	34	6	10.223	38	31,9	6,1
9.224	28	34	-6	10.224	30	31,9	-1,9
9.225	16	34	-18	10.225	28	31,9	-3,9
9.226	36	34	2	10.226	38	31,9	6,1
9.227	30	34	-4	10.227	22	31,9	-9,9
9.228	31	34	-3	10.228	31	31,9	-0,9
9.229	33	34	-1	10.229	37	31,9	5,1
9.230	36	34	2	10.230	36	31,9	4,1
9.231	38	34	4	10.231	35	31,9	3,1
9.232	41	34	7	10.232	34	31,9	2,1
9.233	28	34	-6	10.233	34	31,9	2,1
9.234	39	34	5	10.234	33	31,9	1,1
9.235	40	34	6	10.235	28	31,9	-3,9
9.236	40	34	6	10.236	39	31,9	7,1
9.237	35	34	1	10.237	31	31,9	-0,9
9.238	30	34	-4	10.238	30	31,9	-1,9
9.239	37	34	3	10.239	31	31,9	-0,9
9.240	21	34	-13	10.240	31	31,9	-0,9
9.241	34	34	0	10.241	31	31,9	-0,9
9.242	26	34	-8	10.242	29	31,9	-2,9
9.243	37	34	3	10.243	37	31,9	5,1
9.244	35	34	1	10.244	30	31,9	-1,9
9.245	22	34	-12	10.245	21	31,9	-10,9
9.246	30	34	-4	10.246	24	31,9	-7,9
9.247	33	34	-1	10.247	32	31,9	0,1
9.248	27	34	-7	10.248	24	31,9	-7,9
9.249	25	34	-9	10.249	32	31,9	0,1
9.250	26	34	-8	10.250	37	31,9	5,1
9.251	30	34	-4	10.251	24	31,9	-7,9
9.252	35	34	1	Среднее значение разницы			-1,6
9.253	19	34	-15				
9.254	24	34	-10				
9.255	36	34	2				
9.256	33	34	-1				
9.257	27	34	-7				
9.258	25	34	-9				
9.259	42	34	8				
9.260	40	34	6				
9.261	40	34	6				
9.262	39	34	5				

	9.263	37	34	3
	9.264	36	34	2
	9.265	37	34	3
	9.266	38	34	4
2013	9.267	33	35,2	-2,2
	9.268	37	35,2	1,8
	9.269	39	35,2	3,8
	9.270	15	35,2	-20,2
	9.271	22	35,2	-13,2
	9.272	11	35,2	-24,2
	9.273	22	35,2	-13,2
	9.274	29	35,2	-6,2
	9.275	31	35,2	-4,2
	9.276	35	35,2	-0,2
	9.277	23	35,2	-12,2
	9.278	31	35,2	-4,2
	9.279	32	35,2	-3,2
	9.280	35	35,2	-0,2
	9.281	40	35,2	4,8
	9.282	38	35,2	2,8
	9.283	36	35,2	0,8
	9.284	29	35,2	-6,2
	9.285	28	35,2	-7,2
	9.286	20	35,2	-15,2
	9.287	33	35,2	-2,2
	9.288	25	35,2	-10,2
	9.289	30	35,2	-5,2
	9.290	22	35,2	-13,2
	9.291	27	35,2	-8,2
	9.292	20	35,2	-15,2
	9.293	18	35,2	-17,2
	9.294	19	35,2	-16,2
	9.295	39	35,2	3,8
	9.296	38	35,2	2,8
	9.297	32	35,2	-3,2
	9.298	39	35,2	3,8
	9.299	38	35,2	2,8
	9.300	38	35,2	2,8
	9.301	30	35,2	-5,2
	9.302	40	35,2	4,8
	9.303	36	35,2	0,8
	9.304	41	35,2	5,8
	9.305	34	35,2	-1,2
	9.306	41	35,2	5,8
	9.307	35	35,2	-0,2
	9.308	26	35,2	-9,2
	9.309	37	35,2	1,8
	9.310	37	35,2	1,8
	9.311	23	35,2	-12,2

	9.312	32	35,2	-3,2
	9.313	34	35,2	-1,2
	9.314	34	35,2	-1,2
	9.315	33	35,2	-2,2
	9.316	34	35,2	-1,2
	9.317	25	35,2	-10,2
	9.318	36	35,2	0,8
	9.319	40	35,2	4,8
	9.320	41	35,2	5,8
	9.321	40	35,2	4,8
	9.322	40	35,2	4,8
	9.323	41	35,2	5,8
	9.324	40	35,2	4,8
	9.325	41	35,2	5,8
	9.326	39	35,2	3,8
	9.327	38	35,2	2,8
	9.328	36	35,2	0,8
	9.329	34	35,2	-1,2
	9.330	27	35,2	-8,2
2014	9.331	35	32,2	2,8
	9.332	15	32,2	-17,2
	9.333	30	32,2	-2,2
	9.334	38	32,2	5,8
	9.335	26	32,2	-6,2
	9.336	39	32,2	6,8
	9.337	37	32,2	4,8
	9.338	39	32,2	6,8
	9.339	41	32,2	8,8
	9.340	36	32,2	3,8
	9.341	29	32,2	-3,2
	9.342	37	32,2	4,8
	9.343	35	32,2	2,8
	9.344	37	32,2	4,8
	9.345	30	32,2	-2,2
	9.346	31	32,2	-1,2
	9.347	35	32,2	2,8
	9.348	34	32,2	1,8
	9.349	37	32,2	4,8
	9.350	34	32,2	1,8
	9.351	33	32,2	0,8
	9.352	31	32,2	-1,2
	9.353	28	32,2	-4,2
	9.354	36	32,2	3,8
	9.355	38	32,2	5,8
	9.356	30	32,2	-2,2
	9.357	31	32,2	-1,2
	9.358	35	32,2	2,8
	9.359	25	32,2	-7,2
	9.360	24	32,2	-8,2

9.361	26	32,2	-6,2
9.362	26	32,2	-6,2
9.363	30	32,2	-2,2
9.364	19	32,2	-13,2
9.365	30	32,2	-2,2
9.366	34	32,2	1,8
9.367	30	32,2	-2,2
9.368	35	32,2	2,8
9.369	30	32,2	-2,2
9.370	32	32,2	-0,2
9.371	34	32,2	1,8
9.372	26	32,2	-6,2
9.373	20	32,2	-12,2
9.374	33	32,2	0,8
9.375	27	32,2	-5,2
9.376	20	32,2	-12,2
9.377	37	32,2	4,8
9.378	28	32,2	-4,2
Среднее значение разницы			-1,8

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ
выпускников категории №5 и выпускников категории №6
по математике**

Год выпуска	Код выпускника категории №5	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №6	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	
2010	5.1	19	14,9	4,1	2012	6.1	11	16,7	-5,7	
	5.2	12	14,9	-2,9		6.2	13	16,7	-3,7	
	5.3	13	14,9	-1,9	2013	6.3	32	22,4	9,6	
	5.4	5	14,9	-9,9		6.4	35	22,4	12,6	
	5.5	21	14,9	6,1		6.5	33	22,4	10,6	
	5.6	13	14,9	-1,9		6.6	5	22,4	-17,4	
	5.7	12	14,9	-2,9		6.7	24	22,4	1,6	
	5.8	17	14,9	2,1		6.8	21	22,4	-1,4	
	5.9	15	14,9	0,1		6.9	20	22,4	-2,4	
	5.10	19	14,9	4,1		6.10	19	22,4	-3,4	
	5.11	12	14,9	-2,9		6.11	18	22,4	-4,4	
	5.12	15	14,9	0,1		6.12	37	22,4	14,6	
	5.13	15	14,9	0,1		6.13	18	22,4	-4,4	
	5.14	15	14,9	0,1		6.14	26	22,4	3,6	
	5.15	14	14,9	-0,9		6.15	26	22,4	3,6	
	5.16	12	14,9	-2,9		2014	6.16	5	12,8	-7,8
	5.17	12	14,9	-2,9			6.17	8	12,8	-4,8
	5.18	16	14,9	1,1	6.18		12	12,8	-0,8	
	5.19	18	14,9	3,1	6.19		9	12,8	-3,8	
	5.20	15	14,9	0,1	6.20		18	12,8	5,2	
	5.21	19	14,9	4,1	6.21		7	12,8	-5,8	
	5.22	18	14,9	3,1	6.22		9	12,8	-3,8	
	5.23	4	14,9	-10,9	6.23		6	12,8	-6,8	
	5.24	15	14,9	0,1	6.24		13	12,8	0,2	
	5.25	23	14,9	8,1	6.25		12	12,8	-0,8	
	5.26	18	14,9	3,1	6.26		15	12,8	2,2	
	5.27	15	14,9	0,1	6.27		17	12,8	4,2	
	5.28	15	14,9	0,1	6.28		6	12,8	-6,8	
	5.29	14	14,9	-0,9	6.29		6	12,8	-6,8	
	5.30	10	14,9	-4,9	6.30		24	12,8	11,2	
	5.31	13	14,9	-1,9	6.31		19	12,8	6,2	
	5.32	14	14,9	-0,9	6.32		9	12,8	-3,8	
	5.33	6	14,9	-8,9	6.33		16	12,8	3,2	
	5.34	11	14,9	-3,9	6.34	7	12,8	-5,8		
	5.35	18	14,9	3,1	2015	6.35	18	16,0	2	
	5.36	13	14,9	-1,9		6.36	8	16,0	-8	
	5.37	16	14,9	1,1		6.37	8	16,0	-8	
	5.38	16	14,9	1,1		6.38	11	16,0	-5	

2011	5.39	12	14,9	-2,9	2016	6.39	13	16,0	-3		
	5.40	12	14,9	-2,9		6.40	30	16,0	14		
	5.41	13	14,9	-1,9		6.41	22	16,0	6		
	5.42	20	19,1	0,9		6.42	11	16,0	-5		
	5.43	16	19,1	-3,1		6.43	18	16,0	2		
	5.44	17	19,1	-2,1		6.44	21	16,0	5		
	5.45	21	19,1	1,9		6.45	12	16,0	-4		
	5.46	23	19,1	3,9		6.46	21	16,5	4,5		
	5.47	15	19,1	-4,1		6.47	16	16,5	-0,5		
	5.48	15	19,1	-4,1		6.48	8	16,5	-8,5		
	5.49	24	19,1	4,9		6.49	10	16,5	-6,5		
	5.50	14	19,1	-5,1		6.50	10	16,5	-6,5		
	5.51	12	19,1	-7,1		6.51	9	16,5	-7,5		
	5.52	7	19,1	-12,1		6.52	25	16,5	8,5		
	5.53	16	19,1	-3,1		6.53	28	16,5	11,5		
	5.54	28	19,1	8,9		6.54	8	16,5	-8,5		
	5.55	16	19,1	-3,1		6.55	10	16,5	-6,5		
	5.56	16	19,1	-3,1		6.56	18	16,5	1,5		
	2012	5.57	11	19,1		-8,1	2017	6.57	16	16,4	-0,4
		5.58	16	19,1		-3,1		6.58	22	16,4	5,6
5.59		28	19,1	8,9	6.59	26		16,4	9,6		
5.60		15	19,1	-4,1	6.60	21		16,4	4,6		
5.61		5	19,1	-14,1	6.61	27		16,4	10,6		
5.62		7	19,1	-12,1	6.62	13		16,4	-3,4		
5.63		17	19,1	-2,1	6.63	25		16,4	8,6		
5.64		18	19,1	-1,1	6.64	13		16,4	-3,4		
5.65		9	19,1	-10,1	6.65	10		16,4	-6,4		
5.66		16	19,1	-3,1	6.66	8		16,4	-8,4		
5.67		17	19,1	-2,1	6.67	17		16,4	0,6		
5.68		15	19,1	-4,1	6.68	18		16,4	1,6		
5.69		16	19,1	-3,1	6.69	12		16,4	-4,4		
5.70		18	19,1	-1,1	6.70	14		16,4	-2,4		
5.71		15	19,1	-4,1	6.71	11		16,4	-5,4		
5.72	8	19,1	-11,1	6.72	9	16,4	-7,4				
2012	5.73	3	16,7	-13,7	2018	6.73	8	16,4	-8,4		
	5.74	17	16,7	0,3		6.74	15	16,4	-1,4		
	5.75	15	16,7	-1,7		6.75	11	16,4	-5,4		
	5.76	16	16,7	-0,7		6.76	13	16,4	-3,4		
	5.77	13	16,7	-3,7		6.77	18	17,0	1		
	5.78	25	16,7	8,3		6.78	23	17,0	6		
	5.79	4	16,7	-12,7		6.79	17	17,0	0		
	5.80	9	16,7	-7,7		6.80	16	17,0	-1		
	5.81	5	16,7	-11,7		6.81	17	17,0	0		
	5.82	2	16,7	-14,7		6.82	12	17,0	-5		
	5.83	7	16,7	-9,7		6.83	16	17,0	-1		
	5.84	2	16,7	-14,7		6.84	17	17,0	0		
	5.85	15	16,7	-1,7		6.85	12	17,0	-5		

2013	5.86	20	16,7	3,3	2019	6.86	11	17,0	-6	
	5.87	18	16,7	1,3		6.87	19	17,0	2	
	5.88	21	16,7	4,3		6.88	22	17,0	5	
	5.89	16	22,4	-6,4		6.89	8	17,0	-9	
	5.90	20	22,4	-2,4		6.90	26	17,0	9	
	5.91	6	22,4	-16,4		6.91	13	17,0	-4	
	5.92	13	22,4	-9,4		6.92	14	15,8	-1,8	
	5.93	24	22,4	1,6		6.93	8	15,8	-7,8	
	5.94	19	22,4	-3,4		6.94	21	15,8	5,2	
	5.95	20	22,4	-2,4		Среднее значение разницы			-0,7	
	5.96	23	22,4	0,6						
	5.97	24	22,4	1,6						
	5.98	21	22,4	-1,4						
	2014	5.99	10	12,8		-2,8				
5.100		5	12,8	-7,8						
Среднее значение разницы				-2,5						

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ
выпускников категории №7 и выпускников категории №8
по математике**

Год выпуска	Код выпускника категории №7	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №8	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	7.1	9	14,9	-5,9	2012	8.1	12	16,7	-4,7
	7.2	8	14,9	-6,9		8.2	14	16,7	-2,7
	7.3	8	14,9	-6,9	2013	8.3	24	22,4	1,6
	7.4	15	14,9	0,1		8.4	19	22,4	-3,4
	7.5	18	14,9	3,1		8.5	19	22,4	-3,4
	7.6	7	14,9	-7,9	2014	8.6	18	12,8	5,2
	7.7	6	14,9	-8,9		8.7	12	12,8	-0,8
	7.8	4	14,9	-10,9		8.8	10	12,8	-2,8
	7.9	13	14,9	-1,9		8.9	6	12,8	-6,8
	7.10	12	14,9	-2,9		8.10	12	12,8	-0,8
	7.11	4	14,9	-10,9		8.11	8	12,8	-4,8
	7.12	1	14,9	-13,9	2015	8.12	14	16,0	-2
	7.13	12	14,9	-2,9		8.13	13	16,0	-3
	7.14	12	14,9	-2,9		8.14	8	16,0	-8
	7.15	1	14,9	-13,9		8.15	18	16,0	2
	7.16	29	14,9	14,1	2016	8.16	13	16,0	-3
	7.17	21	14,9	6,1		8.17	20	16,5	3,5
	7.18	22	14,9	7,1		8.18	18	16,5	1,5
	7.19	15	14,9	0,1		8.19	21	16,5	4,5
	7.20	13	14,9	-1,9		8.20	16	16,5	-0,5

2011	7.21	3	14,9	-11,9	2017	8.21	11	16,5	-5,5
	7.22	4	14,9	-10,9		8.22	21	16,5	4,5
	7.23	3	14,9	-11,9		8.23	23	16,5	6,5
	7.24	10	19,1	-9,1		8.24	17	16,5	0,5
	7.25	10	19,1	-9,1		8.25	14	16,5	-2,5
	7.26	8	19,1	-11,1		8.26	9	16,5	-7,5
	7.27	20	19,1	0,9		8.27	18	16,5	1,5
	7.28	31	19,1	11,9		8.28	17	16,5	0,5
	7.29	21	19,1	1,9		8.29	14	16,5	-2,5
	7.30	23	19,1	3,9		8.30	8	16,5	-8,5
	7.31	18	19,1	-1,1		8.31	10	16,5	-6,5
	7.32	17	19,1	-2,1		8.32	16	16,5	-0,5
	7.33	18	19,1	-1,1		8.33	12	16,5	-4,5
	7.34	11	19,1	-8,1		8.34	9	16,5	-7,5
	7.35	21	19,1	1,9		8.35	25	16,5	8,5
	7.36	14	19,1	-5,1		8.36	22	16,5	5,5
	7.37	14	19,1	-5,1		8.37	14	16,5	-2,5
	7.38	13	19,1	-6,1		8.38	9	16,4	-7,4
	7.39	13	19,1	-6,1		8.39	11	16,4	-5,4
	7.40	9	19,1	-10,1		8.40	24	16,4	7,6
	7.41	13	19,1	-6,1		8.41	16	16,4	-0,4
	7.42	18	19,1	-1,1		8.42	24	16,4	7,6
	7.43	13	19,1	-6,1		8.43	18	16,4	1,6
	7.44	11	19,1	-8,1		8.44	21	16,4	4,6
	7.45	7	19,1	-12,1		8.45	19	16,4	2,6
	7.46	9	19,1	-10,1		8.46	19	16,4	2,6
	7.47	10	19,1	-9,1		8.47	16	16,4	-0,4
	7.48	21	19,1	1,9		8.48	12	16,4	-4,4
	7.49	10	19,1	-9,1		8.49	14	16,4	-2,4
	7.50	8	19,1	-11,1		8.50	8	16,4	-8,4
	7.51	18	19,1	-1,1		8.51	25	16,4	8,6
	7.52	9	19,1	-10,1		8.52	19	17,0	2
	7.53	7	19,1	-12,1		8.53	22	17,0	5
	7.54	13	19,1	-6,1		8.54	10	17,0	-7
	7.55	3	19,1	-16,1		8.55	9	17,0	-8
7.56	7	19,1	-12,1	8.56	13	17,0	-4		
7.57	5	19,1	-14,1	8.57	19	17,0	2		
7.58	6	19,1	-13,1	8.58	17	17,0	0		
7.59	5	19,1	-14,1	8.59	16	17,0	-1		
7.60	8	19,1	-11,1	8.60	15	17,0	-2		
7.61	9	19,1	-10,1	8.61	16	17,0	-1		
7.62	11	19,1	-8,1	8.62	19	17,0	2		
7.63	9	19,1	-10,1	8.63	20	17,0	3		
7.64	15	19,1	-4,1	8.64	14	17,0	-3		
7.65	11	19,1	-8,1	8.65	15	17,0	-2		
7.66	11	19,1	-8,1	8.66	29	17,0	12		
7.67	15	19,1	-4,1	8.67	25	17,0	8		
2012	7.68	16	16,7	-0,7	2019	8.68	16	15,8	0,2

	7.69	17	16,7	0,3	8.69	17	15,8	1,2
	7.70	20	16,7	3,3	8.70	14	15,8	-1,8
	7.71	13	16,7	-3,7	8.71	20	15,8	4,2
	7.72	23	16,7	6,3	8.72	17	15,8	1,2
	7.73	30	16,7	13,3	8.73	14	15,8	-1,8
	7.74	12	16,7	-4,7	8.74	20	15,8	4,2
	7.75	27	16,7	10,3	8.75	17	15,8	1,2
	7.76	19	16,7	2,3	8.76	10	15,8	-5,8
	7.77	15	16,7	-1,7	8.77	15	15,8	-0,8
	7.78	7	16,7	-9,7	8.78	8	15,8	-7,8
	7.79	7	16,7	-9,7	8.79	10	15,8	-5,8
	7.80	10	16,7	-6,7	8.80	21	15,8	5,2
	7.81	11	16,7	-5,7	8.81	10	15,8	-5,8
	7.82	16	16,7	-0,7	Среднее значение разницы			-0,6
	7.83	20	16,7	3,3				
	7.84	16	16,7	-0,7				
	7.85	12	16,7	-4,7				
	7.86	6	16,7	-10,7				
	7.87	5	16,7	-11,7				
	7.88	14	16,7	-2,7				
	7.89	8	16,7	-8,7				
	7.90	15	16,7	-1,7				
	7.91	15	16,7	-1,7				
2013	7.92	14	22,4	-8,4				
	7.93	13	22,4	-9,4				
	7.94	27	22,4	4,6				
	7.95	32	22,4	9,6				
	7.96	13	22,4	-9,4				
	7.97	25	22,4	2,6				
	7.98	19	22,4	-3,4				
	7.99	15	22,4	-7,4				
	7.100	25	22,4	2,6				
	7.101	12	22,4	-10,4				
	7.102	12	22,4	-10,4				
2014	7.103	8	12,8	-4,8				
	7.104	9	12,8	-3,8				
	7.105	14	12,8	1,2				
	7.106	9	12,8	-3,8				
	7.107	11	12,8	-1,8				
	7.108	6	12,8	-6,8				
	7.109	7	12,8	-5,8				
	7.110	18	12,8	5,2				
	7.111	5	12,8	-7,8				
	7.112	4	12,8	-8,8				
	7.113	12	12,8	-0,8				
	7.114	20	12,8	7,2				
	7.115	10	12,8	-2,8				

7.116	12	12,8	-0,8
7.117	26	12,8	13,2
7.118	10	12,8	-2,8
Среднее значение разницы			-4,2

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ
выпускников категории №9 и выпускников категории №10
по математике**

Год выпуска	Код выпускника категории №9	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №10	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	9.1	9	14,9	-5,9	2015	10.1	12	16,0	-4
	9.2	4	14,9	-10,9		10.2	19	16,0	3
	9.3	8	14,9	-6,9		10.3	12	16,0	-4
	9.4	12	14,9	-2,9		10.4	19	16,0	3
	9.5	8	14,9	-6,9		10.5	12	16,0	-4
	9.6	11	14,9	-3,9		10.6	16	16,0	0
	9.7	16	14,9	1,1		10.7	23	16,0	7
	9.8	11	14,9	-3,9		10.8	21	16,0	5
	9.9	5	14,9	-9,9		10.9	19	16,0	3
	9.10	8	14,9	-6,9		10.10	23	16,0	7
	9.11	17	14,9	2,1		10.11	19	16,0	3
	9.12	11	14,9	-3,9		10.12	27	16,0	11
	9.13	3	14,9	-11,9		10.13	23	16,0	7
	9.14	10	14,9	-4,9		10.14	15	16,0	-1
	9.15	15	14,9	0,1		10.15	12	16,0	-4
	9.16	13	14,9	-1,9		10.16	30	16,0	14
	9.17	12	14,9	-2,9		10.17	22	16,0	6
	9.18	13	14,9	-1,9		10.18	22	16,0	6
	9.19	3	14,9	-11,9		10.19	16	16,0	0
	9.20	14	14,9	-0,9		10.20	20	16,0	4
	9.21	13	14,9	-1,9		10.21	20	16,0	4
	9.22	27	14,9	12,1		10.22	20	16,0	4
	9.23	22	14,9	7,1		10.23	13	16,0	-3
	9.24	19	14,9	4,1		10.24	16	16,0	0
	9.25	24	14,9	9,1		10.25	19	16,0	3
	9.26	24	14,9	9,1		10.26	17	16,0	1
	9.27	20	14,9	5,1		10.27	21	16,0	5
	9.28	16	14,9	1,1		10.28	21	16,0	5
	9.29	16	14,9	1,1		10.29	16	16,0	0
	9.30	21	14,9	6,1		10.30	11	16,0	-5
	9.31	25	14,9	10,1		10.31	26	16,0	10
	9.32	16	14,9	1,1		10.32	12	16,0	-4

9.33	10	14,9	-4,9		10.33	13	16,0	-3
9.34	10	14,9	-4,9		10.34	15	16,0	-1
9.35	31	14,9	16,1		10.35	19	16,0	3
9.36	14	14,9	-0,9		10.36	20	16,0	4
9.37	16	14,9	1,1		10.37	12	16,0	-4
9.38	27	14,9	12,1		10.38	21	16,0	5
9.39	19	14,9	4,1		10.39	15	16,0	-1
9.40	11	14,9	-3,9		10.40	17	16,0	1
9.41	13	14,9	-1,9		10.41	12	16,0	-4
9.42	5	14,9	-9,9		10.42	13	16,0	-3
9.43	6	14,9	-8,9		10.43	17	16,0	1
9.44	5	14,9	-9,9		10.44	15	16,0	-1
9.45	11	14,9	-3,9		10.45	9	16,0	-7
9.46	10	14,9	-4,9		10.46	11	16,0	-5
9.47	5	14,9	-9,9		10.47	13	16,0	-3
9.48	12	14,9	-2,9		10.48	8	16,0	-8
9.49	9	14,9	-5,9		10.49	13	16,0	-3
9.50	8	14,9	-6,9		10.50	16	16,0	0
9.51	12	14,9	-2,9		10.51	11	16,0	-5
9.52	13	14,9	-1,9		10.52	13	16,0	-3
9.53	10	14,9	-4,9		10.53	10	16,0	-6
9.54	9	14,9	-5,9		10.54	15	16,0	-1
9.55	12	14,9	-2,9		10.55	17	16,0	1
9.56	7	14,9	-7,9		10.56	13	16,0	-3
9.57	13	14,9	-1,9		10.57	19	16,0	3
9.58	8	14,9	-6,9		10.58	12	16,0	-4
9.59	21	14,9	6,1		10.59	14	16,0	-2
9.60	14	14,9	-0,9		10.60	16	16,0	0
9.61	12	14,9	-2,9		10.61	14	16,0	-2
9.62	10	14,9	-4,9		10.62	16	16,0	0
9.63	10	14,9	-4,9		10.63	24	16,0	8
9.64	9	14,9	-5,9		10.64	22	16,0	6
9.65	12	14,9	-2,9		10.65	18	16,0	2
9.66	15	14,9	0,1		10.66	12	16,0	-4
9.67	12	14,9	-2,9	2016	10.67	15	16,5	-1,5
9.68	12	14,9	-2,9		10.68	18	16,5	1,5
9.69	10	14,9	-4,9		10.69	15	16,5	-1,5
9.70	10	14,9	-4,9		10.70	11	16,5	-5,5
9.71	16	14,9	1,1		10.71	9	16,5	-7,5
9.72	6	14,9	-8,9		10.72	16	16,5	-0,5
9.73	9	14,9	-5,9		10.73	9	16,5	-7,5
9.74	10	14,9	-4,9		10.74	18	16,5	1,5
9.75	10	14,9	-4,9		10.75	11	16,5	-5,5
9.76	10	14,9	-4,9		10.76	17	16,5	0,5
9.77	17	14,9	2,1		10.77	21	16,5	4,5
9.78	17	14,9	2,1		10.78	17	16,5	0,5
9.79	15	14,9	0,1		10.79	22	16,5	5,5
9.80	9	14,9	-5,9		10.80	21	16,5	4,5

	9.81	10	14,9	-4,9		10.81	10	16,5	-6,5
	9.82	5	14,9	-9,9		10.82	14	16,5	-2,5
	9.83	9	14,9	-5,9		10.83	8	16,5	-8,5
	9.84	11	14,9	-3,9		10.84	9	16,5	-7,5
	9.85	9	14,9	-5,9		10.85	21	16,5	4,5
	9.86	7	14,9	-7,9		10.86	19	16,5	2,5
	9.87	15	14,9	0,1		10.87	30	16,5	13,5
	9.88	4	14,9	-10,9		10.88	14	16,5	-2,5
	9.89	2	14,9	-12,9		10.89	11	16,5	-5,5
	9.90	23	14,9	8,1		10.90	18	16,5	1,5
	9.91	10	14,9	-4,9		10.91	21	16,5	4,5
	9.92	13	14,9	-1,9		10.92	22	16,5	5,5
	9.93	18	14,9	3,1		10.93	20	16,5	3,5
	9.94	10	14,9	-4,9		10.94	16	16,5	-0,5
2011	9.95	20	19,1	0,9		10.95	8	16,5	-8,5
	9.96	16	19,1	-3,1		10.96	21	16,5	4,5
	9.97	13	19,1	-6,1		10.97	13	16,5	-3,5
	9.98	2	19,1	-17,1		10.98	22	16,5	5,5
	9.99	12	19,1	-7,1		10.99	13	16,5	-3,5
	9.100	21	19,1	1,9		10.100	14	16,5	-2,5
	9.101	12	19,1	-7,1		10.101	17	16,5	0,5
	9.102	15	19,1	-4,1		10.102	14	16,5	-2,5
	9.103	16	19,1	-3,1		10.103	20	16,5	3,5
	9.104	7	19,1	-12,1		10.104	10	16,5	-6,5
	9.105	12	19,1	-7,1		10.105	15	16,5	-1,5
	9.106	19	19,1	-0,1		10.106	9	16,5	-7,5
	9.107	19	19,1	-0,1		10.107	13	16,5	-3,5
	9.108	22	19,1	2,9		10.108	11	16,5	-5,5
	9.109	18	19,1	-1,1		10.109	11	16,5	-5,5
	9.110	20	19,1	0,9		10.110	10	16,5	-6,5
	9.111	17	19,1	-2,1		10.111	17	16,5	0,5
	9.112	24	19,1	4,9		10.112	18	16,5	1,5
	9.113	13	19,1	-6,1		10.113	24	16,5	7,5
	9.114	16	19,1	-3,1		10.114	9	16,5	-7,5
	9.115	24	19,1	4,9		10.115	14	16,5	-2,5
	9.116	15	19,1	-4,1		10.116	12	16,5	-4,5
	9.117	22	19,1	2,9		10.117	14	16,5	-2,5
	9.118	17	19,1	-2,1	2017	10.118	14	16,4	-2,4
	9.119	20	19,1	0,9		10.119	18	16,4	1,6
	9.120	25	19,1	5,9		10.120	19	16,4	2,6
	9.121	16	19,1	-3,1		10.121	18	16,4	1,6
	9.122	21	19,1	1,9		10.122	9	16,4	-7,4
	9.123	25	19,1	5,9		10.123	13	16,4	-3,4
	9.124	13	19,1	-6,1		10.124	20	16,4	3,6
	9.125	12	19,1	-7,1		10.125	18	16,4	1,6
	9.126	11	19,1	-8,1		10.126	22	16,4	5,6
	9.127	29	19,1	9,9		10.127	21	16,4	4,6
	9.128	23	19,1	3,9		10.128	11	16,4	-5,4

9.129	18	19,1	-1,1		10.129	11	16,4	-5,4
9.130	26	19,1	6,9		10.130	17	16,4	0,6
9.131	27	19,1	7,9		10.131	21	16,4	4,6
9.132	22	19,1	2,9		10.132	27	16,4	10,6
9.133	15	19,1	-4,1		10.133	10	16,4	-6,4
9.134	22	19,1	2,9		10.134	14	16,4	-2,4
9.135	17	19,1	-2,1		10.135	21	16,4	4,6
9.136	29	19,1	9,9		10.136	22	16,4	5,6
9.137	27	19,1	7,9		10.137	12	16,4	-4,4
9.138	18	19,1	-1,1		10.138	26	16,4	9,6
9.139	7	19,1	-12,1		10.139	14	16,4	-2,4
9.140	20	19,1	0,9		10.140	12	16,4	-4,4
9.141	10	19,1	-9,1		10.141	21	16,4	4,6
9.142	15	19,1	-4,1		10.142	14	16,4	-2,4
9.143	13	19,1	-6,1		10.143	20	16,4	3,6
9.144	16	19,1	-3,1		10.144	14	16,4	-2,4
9.145	14	19,1	-5,1		10.145	22	16,4	5,6
9.146	20	19,1	0,9		10.146	12	16,4	-4,4
9.147	20	19,1	0,9		10.147	16	16,4	-0,4
9.148	12	19,1	-7,1		10.148	19	16,4	2,6
9.149	15	19,1	-4,1		10.149	14	16,4	-2,4
9.150	15	19,1	-4,1		10.150	18	16,4	1,6
9.151	5	19,1	-14,1		10.151	10	16,4	-6,4
9.152	15	19,1	-4,1		10.152	18	16,4	1,6
9.153	19	19,1	-0,1		10.153	13	16,4	-3,4
9.154	12	19,1	-7,1		10.154	20	16,4	3,6
9.155	17	19,1	-2,1		10.155	14	16,4	-2,4
9.156	15	19,1	-4,1		10.156	17	16,4	0,6
9.157	11	19,1	-8,1		10.157	18	16,4	1,6
9.158	8	19,1	-11,1		10.158	11	16,4	-5,4
9.159	12	19,1	-7,1		10.159	11	16,4	-5,4
9.160	16	19,1	-3,1		10.160	18	16,4	1,6
9.161	18	19,1	-1,1		10.161	9	16,4	-7,4
9.162	15	19,1	-4,1		10.162	9	16,4	-7,4
9.163	16	19,1	-3,1		10.163	10	16,4	-6,4
9.164	18	19,1	-1,1		10.164	10	16,4	-6,4
9.165	22	19,1	2,9		10.165	20	16,4	3,6
9.166	11	19,1	-8,1		10.166	19	16,4	2,6
9.167	4	19,1	-15,1		10.167	9	16,4	-7,4
9.168	23	19,1	3,9		10.168	10	16,4	-6,4
9.169	4	19,1	-15,1		10.169	8	16,4	-8,4
9.170	16	19,1	-3,1		10.170	16	16,4	-0,4
9.171	6	19,1	-13,1	2018	10.171	17	17,0	0
9.172	22	19,1	2,9		10.172	17	17,0	0
9.173	12	19,1	-7,1		10.173	23	17,0	6
9.174	18	19,1	-1,1		10.174	15	17,0	-2
9.175	11	19,1	-8,1		10.175	19	17,0	2
9.176	13	19,1	-6,1		10.176	10	17,0	-7

2012	9.177	8	19,1	-11,1	2019	10.177	15	17,0	-2
	9.178	4	19,1	-15,1		10.178	19	17,0	2
	9.179	20	19,1	0,9		10.179	12	17,0	-5
	9.180	11	19,1	-8,1		10.180	17	17,0	0
	9.181	7	19,1	-12,1		10.181	17	17,0	0
	9.182	8	19,1	-11,1		10.182	25	17,0	8
	9.183	17	19,1	-2,1		10.183	13	17,0	-4
	9.184	5	19,1	-14,1		10.184	12	17,0	-5
	9.185	15	19,1	-4,1		10.185	22	17,0	5
	9.186	16	19,1	-3,1		10.186	20	17,0	3
	9.187	17	19,1	-2,1		10.187	25	17,0	8
	9.188	18	19,1	-1,1		10.188	16	17,0	-1
	9.189	14	19,1	-5,1		10.189	22	17,0	5
	9.190	14	19,1	-5,1		10.190	13	17,0	-4
	9.191	14	19,1	-5,1		10.191	19	17,0	2
	9.192	16	19,1	-3,1		10.192	29	17,0	12
	9.193	20	19,1	0,9		10.193	12	17,0	-5
	9.194	17	19,1	-2,1		10.194	16	17,0	-1
	9.195	9	19,1	-10,1		10.195	16	17,0	-1
	9.196	16	19,1	-3,1		10.196	16	17,0	-1
	9.197	16	19,1	-3,1		10.197	19	17,0	2
	9.198	16	16,7	-0,7		10.198	20	17,0	3
	9.199	23	16,7	6,3		10.199	12	17,0	-5
	9.200	15	16,7	-1,7		10.200	17	17,0	0
	9.201	17	16,7	0,3		10.201	16	17,0	-1
	9.202	16	16,7	-0,7		10.202	17	17,0	0
	9.203	9	16,7	-7,7		10.203	12	17,0	-5
	9.204	8	16,7	-8,7		10.204	17	17,0	0
	9.205	21	16,7	4,3		10.205	18	17,0	1
	9.206	8	16,7	-8,7		10.206	14	17,0	-3
	9.207	8	16,7	-8,7		10.207	22	17,0	5
	9.208	11	16,7	-5,7		10.208	17	17,0	0
	9.209	10	16,7	-6,7		10.209	15	17,0	-2
	9.210	11	16,7	-5,7		10.210	13	17,0	-4
9.211	15	16,7	-1,7	10.211	12	17,0	-5		
9.212	19	16,7	2,3	10.212	15	15,8	-0,8		
9.213	16	16,7	-0,7	10.213	15	15,8	-0,8		
9.214	8	16,7	-8,7	10.214	25	15,8	9,2		
9.215	16	16,7	-0,7	10.215	10	15,8	-5,8		
9.216	9	16,7	-7,7	10.216	11	15,8	-4,8		
9.217	16	16,7	-0,7	10.217	16	15,8	0,2		
9.218	17	16,7	0,3	10.218	14	15,8	-1,8		
9.219	30	16,7	13,3	10.219	17	15,8	1,2		
9.220	20	16,7	3,3	10.220	25	15,8	9,2		
9.221	20	16,7	3,3	10.221	15	15,8	-0,8		
9.222	21	16,7	4,3	10.222	16	15,8	0,2		
9.223	14	16,7	-2,7	10.223	11	15,8	-4,8		
9.224	21	16,7	4,3	10.224	14	15,8	-1,8		

	9.225	8	16,7	-8,7	10.225	22	15,8	6,2
	9.226	11	16,7	-5,7	10.226	14	15,8	-1,8
	9.227	6	16,7	-10,7	10.227	12	15,8	-3,8
	9.228	11	16,7	-5,7	10.228	20	15,8	4,2
	9.229	16	16,7	-0,7	10.229	22	15,8	6,2
	9.230	17	16,7	0,3	10.230	19	15,8	3,2
	9.231	15	16,7	-1,7	10.231	30	15,8	14,2
	9.232	17	16,7	0,3	10.232	21	15,8	5,2
	9.233	17	16,7	0,3	10.233	16	15,8	0,2
	9.234	16	16,7	-0,7	10.234	18	15,8	2,2
	9.235	14	16,7	-2,7	10.235	15	15,8	-0,8
	9.236	13	16,7	-3,7	10.236	15	15,8	-0,8
	9.237	12	16,7	-4,7	10.237	14	15,8	-1,8
	9.238	1	16,7	-15,7	10.238	13	15,8	-2,8
	9.239	11	16,7	-5,7	10.239	12	15,8	-3,8
	9.240	10	16,7	-6,7	10.240	18	15,8	2,2
	9.241	15	16,7	-1,7	10.241	18	15,8	2,2
	9.242	15	16,7	-1,7	10.242	15	15,8	-0,8
	9.243	8	16,7	-8,7	10.243	20	15,8	4,2
	9.244	15	16,7	-1,7	10.244	16	15,8	0,2
	9.245	15	16,7	-1,7	10.245	17	15,8	1,2
	9.246	14	16,7	-2,7	10.246	16	15,8	0,2
	9.247	3	16,7	-13,7	10.247	18	15,8	2,2
	9.248	10	16,7	-6,7	10.248	16	15,8	0,2
	9.249	12	16,7	-4,7	10.249	15	15,8	-0,8
	9.250	11	16,7	-5,7	10.250	16	15,8	0,2
	9.251	5	16,7	-11,7	10.251	11	15,8	-4,8
	9.252	10	16,7	-6,7	Среднее значение разницы			-0,1
	9.253	13	16,7	-3,7				
	9.254	12	16,7	-4,7				
	9.255	9	16,7	-7,7				
	9.256	9	16,7	-7,7				
	9.257	21	16,7	4,3				
	9.258	9	16,7	-7,7				
	9.259	16	16,7	-0,7				
	9.260	15	16,7	-1,7				
	9.261	22	16,7	5,3				
	9.262	19	16,7	2,3				
	9.263	18	16,7	1,3				
	9.264	19	16,7	2,3				
2013	9.265	19	22,4	-3,4				
	9.266	26	22,4	3,6				
	9.267	24	22,4	1,6				
	9.268	9	22,4	-13,4				
	9.269	9	22,4	-13,4				
	9.270	7	22,4	-15,4				
	9.271	11	22,4	-11,4				

9.272	18	22,4	-4,4
9.273	20	22,4	-2,4
9.274	30	22,4	7,6
9.275	26	22,4	3,6
9.276	26	22,4	3,6
9.277	6	22,4	-16,4
9.278	19	22,4	-3,4
9.279	23	22,4	0,6
9.280	31	22,4	8,6
9.281	31	22,4	8,6
9.282	19	22,4	-3,4
9.283	28	22,4	5,6
9.284	5	22,4	-17,4
9.285	8	22,4	-14,4
9.286	15	22,4	-7,4
9.287	20	22,4	-2,4
9.288	18	22,4	-4,4
9.289	26	22,4	3,6
9.290	20	22,4	-2,4
9.291	13	22,4	-9,4
9.292	16	22,4	-6,4
9.293	21	22,4	-1,4
9.294	20	22,4	-2,4
9.295	20	22,4	-2,4
9.296	28	22,4	5,6
9.297	24	22,4	1,6
9.298	31	22,4	8,6
9.299	19	22,4	-3,4
9.300	29	22,4	6,6
9.301	32	22,4	9,6
9.302	29	22,4	6,6
9.303	16	22,4	-6,4
9.304	15	22,4	-7,4
9.305	18	22,4	-4,4
9.306	18	22,4	-4,4
9.307	22	22,4	-0,4
9.308	21	22,4	-1,4
9.309	16	22,4	-6,4
9.310	16	22,4	-6,4
9.311	27	22,4	4,6
9.312	21	22,4	-1,4
9.313	19	22,4	-3,4
9.314	28	22,4	5,6
9.315	20	22,4	-2,4
9.316	16	22,4	-6,4
9.317	19	22,4	-3,4
9.318	19	22,4	-3,4
9.319	21	22,4	-1,4

	9.320	21	22,4	-1,4
	9.321	20	22,4	-2,4
	9.322	21	22,4	-1,4
	9.323	22	22,4	-0,4
	9.324	25	22,4	2,6
	9.325	21	22,4	-1,4
	9.326	23	22,4	0,6
	9.327	21	22,4	-1,4
	9.328	25	22,4	2,6
2014	9.329	12	12,8	-0,8
	9.330	2	12,8	-10,8
	9.331	5	12,8	-7,8
	9.332	14	12,8	1,2
	9.333	8	12,8	-4,8
	9.334	27	12,8	14,2
	9.335	18	12,8	5,2
	9.336	22	12,8	9,2
	9.337	22	12,8	9,2
	9.338	21	12,8	8,2
	9.339	8	12,8	-4,8
	9.340	17	12,8	4,2
	9.341	6	12,8	-6,8
	9.342	26	12,8	13,2
	9.343	9	12,8	-3,8
	9.344	11	12,8	-1,8
	9.345	18	12,8	5,2
	9.346	16	12,8	3,2
	9.347	15	12,8	2,2
	9.348	18	12,8	5,2
	9.349	6	12,8	-6,8
	9.350	15	12,8	2,2
	9.351	3	12,8	-9,8
	9.352	12	12,8	-0,8
	9.353	24	12,8	11,2
	9.354	9	12,8	-3,8
	9.355	10	12,8	-2,8
	9.356	7	12,8	-5,8
	9.357	8	12,8	-4,8
	9.358	9	12,8	-3,8
	9.359	5	12,8	-7,8
	9.360	10	12,8	-2,8
	9.361	7	12,8	-5,8
	9.362	5	12,8	-7,8
	9.363	8	12,8	-4,8
	9.364	8	12,8	-4,8
	9.365	13	12,8	0,2
	9.366	8	12,8	-4,8
	9.367	9	12,8	-3,8

9.368	6	12,8	-6,8
9.369	12	12,8	-0,8
9.370	10	12,8	-2,8
9.371	2	12,8	-10,8
9.372	8	12,8	-4,8
9.373	5	12,8	-7,8
9.374	6	12,8	-6,8
9.375	21	12,8	8,2
9.376	8	12,8	-4,8
Среднее значение разницы			-1,3

Приложение II

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ
выпускников категории №5 и выпускников категории №6
по обществознанию**

Год выпуска	Код выпускника категории №5	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №6	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	
2010	5.1	28	25,6	2,4	2016	6.1	25	24,1	0,9	
	5.2	20	25,6	-5,6		6.2	16	24,1	-8,1	
	5.3	27	25,6	1,4		6.3	13	24,1	-11,1	
	5.4	25	25,6	-0,6		6.4	26	24,1	1,9	
	5.5	22	25,6	-3,6		6.5	12	24,1	-12,1	
2012	5.6	19	23,4	-4,4		6.6	27	24,1	2,9	
	5.7	23	23,4	-0,4		6.7	25	24,1	0,9	
	5.8	17	23,4	-6,4		6.8	26	24,1	1,9	
	5.9	11	23,4	-12,4		2017	6.9	34	27,0	7
	5.10	13	23,4	-10,4			6.10	32	27,0	5
	5.11	18	23,4	-5,4			6.11	29	27,0	2
	5.12	24	23,4	0,6			6.12	24	27,0	-3
	5.13	27	23,4	3,6			6.13	33	27,0	6
Среднее значение разницы				-3,2			6.14	33	27,0	6
							6.15	29	27,0	2
					2018	6.16	36	24,8	11,2	
						6.17	23	24,8	-1,8	
						6.18	21	24,8	-3,8	
						6.19	19	24,8	-5,8	
						6.20	17	24,8	-7,8	
						6.21	21	24,8	-3,8	
					2019	6.22	26	24,2	1,8	
					Среднее значение разницы				-0,4	

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ
выпускников категории №7 и выпускников категории №8
по обществознанию**

Год выпуска	Код выпускника категории №7	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №8	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2012	7.1	27	23,4	3,6	2016	8.1	22	24,1	-2,1
	7.2	19	23,4	-4,4		8.2	28	24,1	3,9

	7.3	28	23,4	4,6		8.3	26	24,1	1,9	
	7.4	26	23,4	2,6		8.4	28	24,1	3,9	
	7.5	14	23,4	-9,4		8.5	32	24,1	7,9	
Среднее значение разницы				-0,6		8.6	28	24,1	3,9	
						8.7	29	24,1	4,9	
						8.8	34	24,1	9,9	
						8.9	21	24,1	-3,1	
						8.10	31	24,1	6,9	
						8.11	27	24,1	2,9	
						8.12	9	24,1	-15,1	
						8.13	14	24,1	-10,1	
						8.14	16	24,1	-8,1	
						8.15	15	24,1	-9,1	
						8.16	18	24,1	-6,1	
						8.17	30	24,1	5,9	
						8.18	32	24,1	7,9	
						8.19	28	24,1	3,9	
						2017	8.20	31	27,0	4
							8.21	17	27,0	-10
							8.22	33	27,0	6
							8.23	35	27,0	8
							8.24	30	27,0	3
							8.25	28	27,0	1
		8.26	26	27,0	-1					
		8.27	30	27,0	3					
		8.28	16	27,0	-11					
	2018	8.29	29	24,8	4,2					
		8.30	27	24,8	2,2					
		8.31	17	24,8	-7,8					
		8.32	27	24,8	2,2					
		8.33	34	24,8	9,2					
		8.34	25	24,8	0,2					
		8.35	24	24,8	-0,8					
		8.36	20	24,8	-4,8					
		8.37	25	24,8	0,2					
		8.38	18	24,8	-6,8					
		8.39	31	24,8	6,2					
	2019	8.40	20	24,2	-4,2					
		8.41	35	24,2	10,8					
		8.42	27	24,2	2,8					
		8.43	32	24,2	7,8					
		8.44	24	24,2	-0,2					
		8.45	25	24,2	0,8					
Среднее значение разницы				0,8						

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ
выпускников категории №9 и выпускников категории №10
по обществознанию**

Год выпуска	Код выпускника категории №9	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №10	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	9.1	29	25,6	3,4	2016	10.1	24	24,1	-0,1
	9.2	12	25,6	-13,6		10.2	30	24,1	5,9
2011	9.3	31	29,3	1,7	10.3	31	24,1	6,9	
	9.4	24	29,3	-5,3	10.4	9	24,1	-15,1	
	9.5	31	29,3	1,7	10.5	19	24,1	-5,1	
	9.6	17	29,3	-12,3	10.6	22	24,1	-2,1	
	9.7	26	29,3	-3,3	10.7	16	24,1	-8,1	
	9.8	18	29,3	-11,3	10.8	22	24,1	-2,1	
	9.9	18	29,3	-11,3	10.9	18	24,1	-6,1	
	9.10	27	29,3	-2,3	10.10	20	24,1	-4,1	
	9.11	29	29,3	-0,3	10.11	26	24,1	1,9	
	9.12	18	29,3	-11,3	10.12	29	24,1	4,9	
	9.13	31	29,3	1,7	10.13	33	24,1	8,9	
	9.14	33	29,3	3,7	10.14	23	24,1	-1,1	
	9.15	34	29,3	4,7	10.15	21	24,1	-3,1	
	9.16	24	29,3	-5,3	10.16	14	24,1	-10,1	
	9.17	28	29,3	-1,3	10.17	7	24,1	-17,1	
	9.18	23	29,3	-6,3	10.18	12	24,1	-12,1	
	9.19	35	29,3	5,7	10.19	33	24,1	8,9	
	2012	9.20	21	23,4	-2,4	10.20	24	24,1	-0,1
9.21		31	23,4	7,6	10.21	32	24,1	7,9	
9.22		26	23,4	2,6	10.22	35	24,1	10,9	
9.23		18	23,4	-5,4	10.23	33	24,1	8,9	
9.24		30	23,4	6,6	10.24	15	24,1	-9,1	
9.25		24	23,4	0,6	10.25	17	24,1	-7,1	
9.26		22	23,4	-1,4	10.26	25	24,1	0,9	
9.27		16	23,4	-7,4	10.27	25	24,1	0,9	
9.28		18	23,4	-5,4	10.28	24	24,1	-0,1	
9.29		12	23,4	-11,4	10.29	17	24,1	-7,1	
9.30		29	23,4	5,6	10.30	15	24,1	-9,1	
9.31		30	23,4	6,6	10.31	12	24,1	-12,1	
9.32		23	23,4	-0,4	10.32	19	24,1	-5,1	
9.33		25	23,4	1,6	10.33	19	24,1	-5,1	
9.34		33	23,4	9,6	10.34	20	24,1	-4,1	
9.35		20	23,4	-3,4	10.35	14	24,1	-10,1	
9.36		26	23,4	2,6	10.36	17	24,1	-7,1	
Среднее значение разницы				-1,5	10.37	25	24,1	0,9	
					10.38	19	24,1	-5,1	
					10.39	17	24,1	-7,1	

	10.40	10	24,1	-14,1
	10.41	17	24,1	-7,1
	10.42	29	24,1	4,9
2017	10.43	17	27,0	-10
	10.44	32	27,0	5
	10.45	21	27,0	-6
	10.46	28	27,0	1
	10.47	28	27,0	1
	10.48	23	27,0	-4
	10.49	26	27,0	-1
	10.50	19	27,0	-8
	10.51	21	27,0	-6
	10.52	23	27,0	-4
	10.53	36	27,0	9
	10.54	36	27,0	9
	10.55	23	27,0	-4
	10.56	31	27,0	4
	10.57	34	27,0	7
	10.58	36	27,0	9
	10.59	19	27,0	-8
	10.60	27	27,0	0
	10.61	35	27,0	8
	10.62	29	27,0	2
	10.63	33	27,0	6
	10.64	37	27,0	10
	10.65	26	27,0	-1
	10.66	29	27,0	2
	10.67	33	27,0	6
	10.68	34	27,0	7
	10.69	34	27,0	7
	10.70	33	27,0	6
	10.71	29	27,0	2
	10.72	15	27,0	-12
	10.73	28	27,0	1
	10.74	34	27,0	7
	10.75	16	27,0	-11
	10.76	21	27,0	-6
	10.77	34	27,0	7
	10.78	24	27,0	-3
	10.79	22	27,0	-5
	10.80	33	27,0	6
	10.81	33	27,0	6
2018	10.82	28	24,8	3,2
	10.83	22	24,8	-2,8
	10.84	23	24,8	-1,8
	10.85	29	24,8	4,2
	10.86	15	24,8	-9,8
	10.87	20	24,8	-4,8

	10.88	15	24,8	-9,8
	10.89	22	24,8	-2,8
	10.90	27	24,8	2,2
	10.91	32	24,8	7,2
	10.92	23	24,8	-1,8
	10.93	30	24,8	5,2
	10.94	29	24,8	4,2
	10.95	29	24,8	4,2
	10.96	27	24,8	2,2
	10.97	21	24,8	-3,8
	10.98	30	24,8	5,2
	10.99	34	24,8	9,2
	10.100	30	24,8	5,2
	10.101	22	24,8	-2,8
	10.102	17	24,8	-7,8
	10.103	29	24,8	4,2
	10.104	19	24,8	-5,8
	10.105	28	24,8	3,2
	10.106	17	24,8	-7,8
	10.107	30	24,8	5,2
	10.108	16	24,8	-8,8
	10.109	18	24,8	-6,8
2019	10.110	26	24,2	1,8
	10.111	30	24,2	5,8
	10.112	29	24,2	4,8
	10.113	22	24,2	-2,2
	10.114	27	24,2	2,8
	10.115	22	24,2	-2,2
	10.116	21	24,2	-3,2
	10.117	25	24,2	0,8
	10.118	29	24,2	4,8
	10.119	27	24,2	2,8
	10.120	23	24,2	-1,2
	10.121	23	24,2	-1,2
	10.122	29	24,2	4,8
	10.123	19	24,2	-5,2
	10.124	25	24,2	0,8
	10.125	27	24,2	2,8
	10.126	29	24,2	4,8
	10.127	19	24,2	-5,2
	10.128	21	24,2	-3,2
	10.129	30	24,2	5,8
	10.130	23	24,2	-1,2
	10.131	23	24,2	-1,2
	10.132	17	24,2	-7,2
	10.133	26	24,2	1,8
	10.134	21	24,2	-3,2
	10.135	30	24,2	5,8

	10.136	27	24,2	2,8
	10.137	20	24,2	-4,2
	10.138	21	24,2	-3,2
	10.139	33	24,2	8,8
	Среднее значение разницы			0,1

Приложение Р

**Отклонение от среднерегиональных значений результатов ОГЭ
выпускников категории №5 и выпускников категории №6
по физике**

Год выпуска	Код выпускника категории №5	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №6	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	5.1	21	22,0	-1	2013	6.1	37	28,3	8,7
Среднее значение разницы				-1,0		6.2	38	28,3	9,7
					2017	6.3	10	20,7	-10,7
						6.4	25	20,7	4,3
						6.5	36	20,7	15,3
						6.6	15	20,7	-5,7
						6.7	23	20,7	2,3
					2018	6.8	34	24,8	9,2
					Среднее значение разницы				4,1

**Отклонение от среднерегиональных значений результатов ОГЭ
выпускников категории №7 и выпускников категории №8
по физике**

Год выпуска	Код выпускника категории №7	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №8	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2011	7.1	18	25,5	-7,5	2012	8.1	12	21,6	-9,6
	7.2	13	25,5	-12,5	2013	8.2	13	28,3	-15,3
Среднее значение разницы				-10,0		8.3	24	28,3	-4,3
						2016	8.4	19	28,3
					8.5		28	21,6	6,4
					8.6		20	21,6	-1,6
					8.7		11	21,6	-10,6
					8.8		15	21,6	-6,6
					8.9		17	21,6	-4,6
					2017	8.10	30	20,7	9,3
Среднее значение разницы				-4,4					

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ
выпускников категории №9 и выпускников категории №10
по физике**

Год выпуска	Код выпускника категории №9	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №10	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	
2010	9.1	22	22,0	0	2016	10.1	24	21,6	2,4	
	9.2	25	22,0	3		10.2	21	21,6	-0,6	
2011	9.3	25	25,5	-0,5		10.3	18	21,6	-3,6	
	9.4	22	25,5	-3,5		10.4	15	21,6	-6,6	
2012	9.5	16	21,6	-5,6		10.5	31	21,6	9,4	
	9.6	21	21,6	-0,6		10.6	14	21,6	-7,6	
	9.7	20	21,6	-1,6		10.7	20	21,6	-1,6	
	9.8	17	21,6	-4,6		10.8	22	21,6	0,4	
	9.9	19	21,6	-2,6		10.9	17	21,6	-4,6	
	9.10	13	21,6	-8,6		10.10	20	21,6	-1,6	
2013	9.11	13	28,3	-15,3	10.11	23	21,6	1,4		
	9.12	25	28,3	-3,3	10.12	23	21,6	1,4		
	9.13	4	28,3	-24,3	2017	10.13	12	20,7	-8,7	
Среднее значение разницы				-5,2		10.14	19	20,7	-1,7	
						10.15	18	20,7	-2,7	
						10.16	27	20,7	6,3	
						10.17	20	20,7	-0,7	
						10.18	10	20,7	-10,7	
						10.19	24	20,7	3,3	
						10.20	18	20,7	-2,7	
						10.21	17	20,7	-3,7	
						2018	10.22	22	24,8	-2,8
							10.23	34	24,8	9,2
							10.24	30	24,8	5,2
							10.25	18	24,8	-6,8
							10.26	14	24,8	-10,8
							10.27	19	24,8	-5,8
					10.28		16	24,8	-8,8	
					2019	10.29	27	24,5	2,5	
						10.30	29	24,5	4,5	
						10.31	18	24,5	-6,5	
						10.32	18	24,5	-6,5	
						10.33	18	24,5	-6,5	
						10.34	26	24,5	1,5	
						10.35	11	24,5	-13,5	
					Среднее значение разницы				-3,3	

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ
выпускников категории №5 и выпускников категории №6
по химии**

Год выпуска	Код выпускника категории №5	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №6	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	5.1	27	25,4	1,6	2016	6.1	21	26,7	-5,7
2012	5.2	11	23,1	-12,1	2017	6.2	34	27,8	6,2
	5.3	16	23,1	-7,1	2018	6.3	29	28,1	0,9
Среднее значение разницы				-5,9	2019	6.4	33	27,9	5,1
					Среднее значение разницы				1,6

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ
выпускников категории №7 и выпускников категории №8
по химии**

Год выпуска	Код выпускника категории №7	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №8	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2012	7.1	13	23,1	-10,1	2016	8.1	29	26,7	2,3
	7.2	22	23,1	-1,1		8.2	22	26,7	-4,7
Среднее значение разницы				-5,6	2017	8.3	27	27,8	-0,8
					2018	8.4	31	28,1	2,9
						8.5	27	28,1	-1,1
						8.6	34	28,1	5,9
					Среднее значение разницы				0,7

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ
выпускников категории №9 и выпускников категории №10
по химии**

Год выпуска	Код выпускника категории №9	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №10	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	9.1	33	25,4	7,6	2016	10.1	35	26,7	8,3
	9.2	21	25,4	-4,4		10.2	21	26,7	-5,7

	9.3	33	25,4	7,6		10.3	10	26,7	-16,7
	9.4	29	25,4	3,6	2017	10.4	21	27,8	-6,8
2011	9.5	15	22,6	-7,6	2018	10.5	19	28,1	-9,1
	9.6	23	22,6	0,4	Сред. значение разницы				-6,0
	9.7	18	22,6	-4,6					
	9.8	14	22,6	-8,6					
	2012	9.9	27	23,1					
9.10		26	23,1	2,9					
9.11		23	23,1	-0,1					
9.12		20	23,1	-3,1					
Сред. значение разницы				-0,2					

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ
выпускников категории №5 и выпускников категории №6
по географии**

Год выпуска	Код выпускника категории №5	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №6	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
Выпускники отсутствуют					2016	6.1	30	18,3	11,7
						6.2	13	18,3	-5,3
					2017	6.3	30	21,8	8,2
						6.4	28	21,8	6,2
						6.5	27	21,8	5,2
						6.6	26	21,8	4,2
						6.7	19	21,8	-2,8
						6.8	19	21,8	-2,8
						6.9	26	21,8	4,2
						6.10	26	21,8	4,2
					2018	6.11	22	21,4	0,6
						6.12	23	21,4	1,6
						6.13	22	21,4	0,6
						6.14	14	21,4	-7,4
						6.15	17	21,4	-4,4
						6.16	31	21,4	9,6
						6.17	30	21,4	8,6
						6.18	25	21,4	3,6
					2019	6.19	22	21,1	0,9
						6.20	19	21,1	-2,1
Среднее значение разницы									2,2

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ
выпускников категории №7 и выпускников категории №8
по географии**

Год выпуска	Код выпускника категории №7	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №8	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	7.1	27	20,7	6,3	2016	8.1	18	18,3	-0,3
2011	7.2	30	20,6	9,4		8.2	24	18,3	5,7
2012	7.3	30	19,0	11		8.3	24	18,3	5,7
	7.4	23	19,0	4		8.4	30	18,3	11,7
	7.5	24	19,0	5		8.5	19	18,3	0,7
	7.6	11	19,0	-8		8.6	27	18,3	8,7
	7.7	22	19,0	3		8.7	27	18,3	8,7

2013	7.8	28	21,9	6,1	2017	8.8	27	18,3	8,7	
	7.9	23	21,9	1,1		8.9	21	21,8	-0,8	
	7.10	15	21,9	-6,9		8.10	28	21,8	6,2	
Среднее значение разницы				3,1		8.11	20	21,8	-1,8	
						8.12	25	21,8	3,2	
						8.13	22	21,8	0,2	
						8.14	17	21,8	-4,8	
						2018	8.15	22	21,4	0,6
						8.16	13	21,4	-8,4	
						8.17	28	21,4	6,6	
						8.18	28	21,4	6,6	
						8.19	26	21,4	4,6	
						8.20	26	21,4	4,6	
						8.21	19	21,4	-2,4	
						8.22	18	21,4	-3,4	
						8.23	21	21,4	-0,4	
						8.24	23	21,4	1,6	
						8.25	30	21,4	8,6	
						8.26	31	21,4	9,6	
						8.27	18	21,4	-3,4	
						2019	8.28	23	21,1	1,9
						8.29	24	21,1	2,9	
						8.30	15	21,1	-6,1	
						8.31	31	21,1	9,9	
	8.32	28	21,1	6,9						
	8.33	21	21,1	-0,1						
	8.34	22	21,1	0,9						
	8.35	22	21,1	0,9						
	8.36	29	21,1	7,9						
					Среднее значение разницы				2,8	

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ
выпускников категории №9 и выпускников категории №10
по географии**

Год выпуска	Код выпускника категории №9	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №10	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2011	9.1	25	20,6	4,4	2016	10.1	20	18,3	1,7
2012	9.2	23	19,0	4		10.2	28	18,3	9,7
	9.3	27	19,0	8		10.3	16	18,3	-2,3
	9.4	29	19,0	10		10.4	26	18,3	7,7
	9.5	24	19,0	5		10.5	18	18,3	-0,3
	9.6	27	19,0	8		10.6	17	18,3	-1,3
Среднее значение разницы				6,6		10.7	14	18,3	-4,3
						10.8	14	18,3	-4,3

	10.9	15	18,3	-3,3
	10.10	22	18,3	3,7
	10.11	29	18,3	10,7
	10.12	26	18,3	7,7
	10.13	14	18,3	-4,3
	10.14	9	18,3	-9,3
	10.15	16	18,3	-2,3
	10.16	22	18,3	3,7
	10.17	15	18,3	-3,3
	10.18	17	18,3	-1,3
2017	10.19	19	21,8	-2,8
	10.20	27	21,8	5,2
	10.21	25	21,8	3,2
	10.22	25	21,8	3,2
	10.23	22	21,8	0,2
	10.24	22	21,8	0,2
	10.25	28	21,8	6,2
	10.26	31	21,8	9,2
	10.27	14	21,8	-7,8
	10.28	30	21,8	8,2
	10.29	13	21,8	-8,8
	10.30	14	21,8	-7,8
	10.31	23	21,8	1,2
	10.32	23	21,8	1,2
	10.33	29	21,8	7,2
	10.34	17	21,8	-4,8
	10.35	16	21,8	-5,8
	10.36	28	21,8	6,2
	10.37	22	21,8	0,2
	10.38	28	21,8	6,2
	10.39	20	21,8	-1,8
	10.40	12	21,8	-9,8
	10.41	28	21,8	6,2
	10.42	27	21,8	5,2
	10.43	17	21,8	-4,8
	10.44	18	21,8	-3,8
	10.45	19	21,8	-2,8
	2018	10.46	24	21,4
10.47		25	21,4	3,6
10.48		24	21,4	2,6
10.49		24	21,4	2,6
10.50		12	21,4	-9,4
10.51		14	21,4	-7,4
10.52		15	21,4	-6,4
10.53		23	21,4	1,6
10.54		23	21,4	1,6
10.55		21	21,4	-0,4
10.56		23	21,4	1,6

	10.57	29	21,4	7,6
	10.58	26	21,4	4,6
	10.59	31	21,4	9,6
	10.60	30	21,4	8,6
	10.61	28	21,4	6,6
	10.62	20	21,4	-1,4
	10.63	27	21,4	5,6
	10.64	29	21,4	7,6
	10.65	26	21,4	4,6
	10.66	30	21,4	8,6
	10.67	20	21,4	-1,4
	10.68	20	21,4	-1,4
	10.69	18	21,4	-3,4
	10.70	29	21,4	7,6
	10.71	22	21,4	0,6
	10.72	14	21,4	-7,4
2019	10.73	31	21,1	9,9
	10.74	24	21,1	2,9
	10.75	24	21,1	2,9
	10.76	25	21,1	3,9
	10.77	24	21,1	2,9
	10.78	20	21,1	-1,1
	10.79	23	21,1	1,9
	10.80	14	21,1	-7,1
	10.81	25	21,1	3,9
	10.82	24	21,1	2,9
	10.83	30	21,1	8,9
	10.84	25	21,1	3,9
	10.85	19	21,1	-2,1
	10.86	16	21,1	-5,1
	10.87	23	21,1	1,9
	10.88	30	21,1	8,9
	10.89	23	21,1	1,9
	10.90	22	21,1	0,9
	10.91	18	21,1	-3,1
	10.92	23	21,1	1,9
	10.93	18	21,1	-3,1
	10.94	24	21,1	2,9
	10.95	16	21,1	-5,1
	10.96	24	21,1	2,9
	10.97	15	21,1	-6,1
	10.98	18	21,1	-3,1
	10.99	18	21,1	-3,1
	Среднее значение разницы			

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ
выпускников категории №5 и выпускников категории №6
по биологии**

Год выпуска	Код выпускника категории №5	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №6	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	
2010	5.1	26	23,8	2,2	2013	6.1	23	28,9	-5,9	
	5.2	29	23,8	5,2		6.2	23	28,9	-5,9	
	5.3	26	23,8	2,2	2016	6.3	14	23,6	-9,6	
	5.4	21	23,8	-2,8		6.4	23	23,6	-0,6	
	5.5	19	23,8	-4,8		6.5	16	23,6	-7,6	
	5.6	24	23,8	0,2		6.6	34	23,6	10,4	
	5.7	22	23,8	-1,8		6.7	30	23,6	6,4	
	5.8	27	23,8	3,2		6.8	12	23,6	-11,6	
	5.9	23	23,8	-0,8		6.9	30	23,6	6,4	
2012	5.10	10	20,0	-10	2017	6.10	31	25,7	5,3	
	5.11	22	20,0	2		6.11	17	25,7	-8,7	
	5.12	24	20,0	4		6.12	20	25,7	-5,7	
	5.13	10	20,0	-10		6.13	30	25,7	4,3	
Среднее значение разницы				-0,9		6.14	24	25,7	-1,7	
						6.15	27	25,7	1,3	
						6.16	24	25,7	-1,7	
						6.17	22	25,7	-3,7	
						6.18	22	25,7	-3,7	
						6.19	23	25,7	-2,7	
						6.20	25	25,7	-0,7	
						2018	6.21	34	27,4	6,6
							6.22	22	27,4	-5,4
							6.23	19	27,4	-8,4
					6.24		19	27,4	-8,4	
					6.25		14	27,4	-13,4	
					6.26		24	27,4	-3,4	
					6.27		23	27,4	-4,4	
					6.28		16	27,4	-11,4	
					6.29		22	27,4	-5,4	
					6.30		32	27,4	4,6	
					6.31	16	27,4	-11,4		
					6.32	29	27,4	1,6		
					2019	6.33	17	28,2	-11,2	
						6.34	38	28,2	9,8	
					Среднее значение разницы				-2,8	

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ
выпускников категории №7 и выпускников категории №8
по биологии**

Год выпуска	Код выпускника категории №7	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №8	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	7.1	22	23,8	-1,8	2016	8.1	19	23,6	-4,6
	7.2	20	23,8	-3,8		8.2	16	23,6	-7,6
	7.3	24	23,8	0,2		8.3	18	23,6	-5,6
	7.4	25	23,8	1,2		8.4	19	23,6	-4,6
	7.5	20	23,8	-3,8		8.5	21	23,6	-2,6
2011	7.6	30	30,1	-0,1	2017	8.6	18	25,7	-7,7
	7.7	21	30,1	-9,1		8.7	27	25,7	1,3
	7.8	19	30,1	-11,1		8.8	17	25,7	-8,7
	7.9	34	30,1	3,9		8.9	36	25,7	10,3
	7.10	23	30,1	-7,1		8.10	19	25,7	-6,7
2012	7.11	21	20,0	1	8.11	23	25,7	-2,7	
	7.12	15	20,0	-5	8.12	34	25,7	8,3	
	7.13	36	20,0	16	2018	8.13	25	27,4	-2,4
	7.14	37	20,0	17		8.14	31	27,4	3,6
	7.15	20	20,0	0	2019	8.15	22	28,2	-6,2
	7.16	12	20,0	-8		8.16	30	28,2	1,8
	7.17	9	20,0	-11		8.17	18	28,2	-10,2
	7.18	26	20,0	6		8.18	26	28,2	-2,2
	7.19	24	20,0	4		Среднее значение разницы			-2,6
2013	7.20	20	28,9	-8,9					
	7.21	16	28,9	-12,9					
	7.22	29	28,9	0,1					
	7.23	23	28,9	-5,9					
Сред. значение разницы				-1,7					

**Отклонение от среднерегionalных значений результатов ОГЭ
выпускников категории №9 и выпускников категории №10
по биологии**

Год выпуска	Код выпускника категории №9	Балл	Сред. знач. по региону	Разница	Год выпуска	Код выпускника категории №10	Балл	Сред. знач. по региону	Разница
2010	9.1	28	23,8	4,2	2016	10.1	27	23,6	3,4
	9.2	25	23,8	1,2		10.2	23	23,6	-0,6
	9.3	19	23,8	-4,8		10.3	19	23,6	-4,6

2011	9.4	25	23,8	1,2	2017	10.4	28	23,6	4,4	
	9.5	33	30,1	2,9		10.5	35	23,6	11,4	
	9.6	37	30,1	6,9		10.6	33	23,6	9,4	
	9.7	34	30,1	3,9		10.7	44	23,6	20,4	
	9.8	23	30,1	-7,1		10.8	22	23,6	-1,6	
	9.9	23	30,1	-7,1		10.9	21	23,6	-2,6	
	9.10	20	30,1	-10,1		10.10	20	23,6	-3,6	
	9.11	32	30,1	1,9		10.11	20	23,6	-3,6	
	9.12	16	30,1	-14,1		10.12	34	23,6	10,4	
	9.13	19	30,1	-11,1		10.13	16	23,6	-7,6	
	9.14	20	30,1	-10,1		10.14	29	23,6	5,4	
	9.15	35	30,1	4,9		10.15	18	23,6	-5,6	
	9.16	21	30,1	-9,1		10.16	20	23,6	-3,6	
	2012	9.17	17	20,0		-3	10.17	14	23,6	-9,6
		9.18	11	20,0		-9	10.18	11	23,6	-12,6
		9.19	5	20,0		-15	10.19	22	23,6	-1,6
9.20		19	20,0	-1	10.20	22	23,6	-1,6		
9.21		26	20,0	6	10.21	16	23,6	-7,6		
9.22		20	20,0	0	10.22	31	23,6	7,4		
9.23		27	20,0	7	10.23	24	25,7	-1,7		
9.24		28	20,0	8	10.24	32	25,7	6,3		
9.25		19	20,0	-1	10.25	22	25,7	-3,7		
2013	9.26	23	28,9	-5,9	10.26	21	25,7	-4,7		
	9.27	28	28,9	-0,9	10.27	28	25,7	2,3		
Среднее значение разницы				-2,3	10.28	25	25,7	-0,7		
					10.29	25	25,7	-0,7		
					10.30	29	25,7	3,3		
					10.31	29	25,7	3,3		
					10.32	29	25,7	3,3		
					10.33	22	25,7	-3,7		
					10.34	22	25,7	-3,7		
					10.35	22	25,7	-3,7		
					10.36	25	25,7	-0,7		
					10.37	35	25,7	9,3		
					10.38	33	25,7	7,3		
					10.39	15	25,7	-10,7		
					10.40	27	25,7	1,3		
					10.41	32	25,7	6,3		
					10.42	26	25,7	0,3		
					10.43	14	25,7	-11,7		
					10.44	18	25,7	-7,7		
					10.45	17	25,7	-8,7		
					10.46	23	25,7	-2,7		
					10.47	22	25,7	-3,7		
					2018	10.48	15	27,4	-12,4	
						10.49	19	27,4	-8,4	
						10.50	19	27,4	-8,4	

	10.51	32	27,4	4,6
	10.52	25	27,4	-2,4
	10.53	41	27,4	13,6
	10.54	26	27,4	-1,4
	10.55	36	27,4	8,6
	10.56	37	27,4	9,6
	10.57	29	27,4	1,6
	10.58	27	27,4	-0,4
	10.59	31	27,4	3,6
	10.60	17	27,4	-10,4
	10.61	29	27,4	1,6
2019	10.62	29	28,2	0,8
	10.63	30	28,2	1,8
	10.64	23	28,2	-5,2
	10.65	29	28,2	0,8
	10.66	32	28,2	3,8
	10.67	25	28,2	-3,2
	10.68	38	28,2	9,8
	10.69	42	28,2	13,8
	10.70	31	28,2	2,8
	10.71	33	28,2	4,8
	10.72	35	28,2	6,8
	10.73	23	28,2	-5,2
	10.74	19	28,2	-9,2
	10.75	21	28,2	-7,2
	10.76	21	28,2	-7,2
Среднее значение разницы				-0,2