

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Блохиной Натальи Александровны на тему: «Метафизика и онтология в аналитической философии XX–XXI вв.», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2 – история философии (философские науки)

**Актуальность избранной темы** представленной диссертации обусловлена необходимостью решения принципиальных вопросов историко-философского, концептуального, методологического и прикладного характера, которые связаны с изучением развития аналитической философии – одного из ведущих философских направлений современности.

Диссертационное исследование Н. А. Блохиной посвящено актуальной теме осмысления проблем метафизики и онтологии, рассматриваемых сквозь призму понимания аналитической философии как историко-философского феномена. Осознание многомерности процесса эволюции аналитической философии выступает важным аспектом представленного к защите диссертационного исследования. В условиях выработки передовых когнитивных стратегий развития современного общества следует принимать во внимание, что интеллектуальный ресурс аналитической философии достаточно высок и его освоение дает возможность более глубокого осмысления целей и задач как российской философии, так и мировой философии в целом. Проблемы онтологии и метафизики всегда находились в кругу интересов отечественной философской традиции.

В рамках историко-философского исследования Н. А. Блохиной удалось выявить, проанализировать и сформулировать ключевые особенности постановки и решения проблем онтологии и метафизики в аналитической философии на основных этапах ее развития, смена которых была связана с кардинальными изменениями в самосознании этого философского направления. Актуальность подобного подхода к изучению аналитической философии определяется тем, что долгое время в мировой философии и в

самом аналитическом сообществе доминировала устойчивая оценка этого направления как принципиально антиметафизического проекта. Эта оценка разделялась и отечественными исследователями, которые основное внимание уделяли критике антиметафизической программы аналитической философии, в создание которой значительный вклад внесли Л. Витгенштейн, представители Венского кружка логического позитивизма и Оксфордской школы философии обыденного языка. Однако эта программа была характерна только для ранних этапов развития исследуемого философского направления, а уже в последней четверти XX века стартовала продолжающаяся до наших дней активная дискуссия по проблеме соотношения аналитических стратегий философствования с возрождением интереса к метафизической и онтологической проблематике.

Антиметафизическая программа была формой самоотрицания философии в пользу эмпирической или натуралистической науки, а также формальной техники логического анализа. Возрождение метафизики ставит вопрос о возможности содержательного философского исследования и тесно связана с осознанием философами своей роли в современной культуре.

Актуальность тематики, представленного Н. А. Блохиной исследования, соответствует уровню диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук. Целью работы является системное исследование постановки и решения проблем метафизики и онтологии в аналитической философии в процессе ее развития на протяжении XX – начала XXI вв. Диссертант выявил истоки, показал эволюцию и динамику поиска идентичности аналитической философии в связи с осмыслением метафизической проблематики, наметил перспективы ее дальнейшего развития.

Структура диссертации полностью соответствует решению поставленных задач. Первая глава диссертационного исследования «Аналитическая философия: история, метод и структура знания» посвящена проблеме истории аналитической философии и поиску соответствующей

идентичности, определяющей основные установки и направления развития аналитической философии как таковой.

Во второй главе диссертационного исследования «Истоки, основные этапы и тенденции развития метафизики и онтологии в аналитической традиции» излагаются результаты изучения истоков и становления аналитической метафизики и онтологии, особенностей возрождения явной метафизики в аналитической философии второй половины XX века, а также выявлению методологических оснований этого процесса и его современных тенденций.

Третья глава диссертационного исследования «История онтологических проектов в рамках основных методологических установок философов-аналитиков второй половины XX – начала XXI вв.» связана с исследованием конкретных онтологических концепций П. Стросона, Д. Дэвидсона, представителя модального реализма Д. Льюиса и сторонников аристотелевской линии аналитической философии Д. Армстронга и Дж. Лоу.

В четвертой главе диссертационного исследования «Проблемы метафизики и онтологии в аналитической философии сознания: история и тенденции развития» рассматривается проблема супервентности как метафизической категории аналитической онтологии сознания, анализируется онтологический статус сознания в теории тождества ментального и физического, проблемы натуралистического дуализма и тенденции научного подхода к пониманию источников трансцендентального в аналитической философии сознания. В современной философии проблема сознания имеет сложный, междисциплинарный характер. С этой проблемой сегодня сталкиваются естественные, социально-гуманитарные и информационно-когнитивные науки. Диссертант выявляет методологическое и мировоззренческое значение философии для решения проблемы сознания.

**Степень обоснованности** научных положений, выводов и рекомендаций, сформированных в диссертации, высокая и обеспечена совокупностью выбранных и использованных теоретических и

методологических принципов, применением комплекса методов, адекватных предмету, задачам и этапам исследования. Важную роль в обеспечении обоснованности основных научных положений сыграли тщательно проработанная методологическая база исследования, а также адекватно подобранная исследовательская литература.

Метод исторической реконструкции позволяет Н. А. Блохиной вычленить основные этапы становления аналитической философии, определяющие концептуальные характеристики метафизики и онтологии, а также выявить их место в мировой философии прошлого и настоящего. Использование метода рациональной экспликации предполагает уточнение концептуального содержания исследуемых текстов. Метод теоретической реконструкции дает возможность диссертанту существенно обогатить содержание работы, поскольку позволяет рассматривать концепты или высказывания в более широкой системе знания для выявления их методологического и исторического значения. Системный подход обеспечивает обнаружение иерархичности построения как аналитической философии в целом, так и аналитической метафизики и онтологии в частности, а также раскрывает целевую детерминацию аналитической философии, закономерности и перспективы ее развития.

**Научная новизна** полученных диссертантом результатов является высокой, соответствующей требованиям, предъявляемым к подобным исследованиям. Она достигается в результате избранной методологии, а также посредством глубокого осмысления исследуемого материала. Положения, выносимые на защиту, сформулированы адекватно поставленным целям и в полной мере раскрывают научную новизну представленной работы.

1. В работе доказано, что основным видовым признаком аналитической философии XX – начала XXI вв., отличающим ее от предшествующей рационалистической традиции европейской философии, является принцип онто-методологического синкретизма. Особенность этого принципа заключается в том, что объект исследования мыслится в неразрывной связи с

самими средствами этого исследования, а в отдельных школах аналитической философии – и со средствами его выражения в языке.

2. При выявлении оснований структурной дифференциации системы аналитического знания выделен новый критерий для деления объема понятий «аналитическая философия» и «аналитическая онтология» – им является методологическая установка на источник получения знания о том, какого рода сущности составляют онтологическую картину исследуемого мира.

3. Диссертантом установлено, что в своем историческом развитии аналитическая метафизика пережила два «великих» синтеза, означавших переход от «старой» к «новой» и затем к «современной» аналитической метафизике. Первый синтез характеризовался переходом от «онтологической метафизики» к «онто-эпистемологической метафизике», второй – становлением «онто-методологической» метафизики.

Следует полностью согласиться с выводом диссертанта о том, что на современном этапе развития «аналитическая метафизика» по своему объему только частично совпадает с понятием «аналитическая онтология». В состав аналитической онтологии входят лингвогенная, прагматистская, натуралистическая, метафизическая, теологическая, феминистская онтологии. Аналитическая метафизика решает не только проблемы онтологии, но и «специальной метафизики» – проблемы морали, права, теологии и иных сфер традиционного и современного философствования.

4. Важнейшее положение, определяющее новизну данного диссертационного исследования, связано с выявлением совокупности оснований, возродивших во второй половине XX столетия интерес философов-аналитиков к явной метафизике и связанных с выработкой новых концептуальных средств, разрушающих кантовские взгляды на метафизику и проистекающих из успехов символической логики и, в частности, модальной логики. Наибольший вклад в их разработку внесли У. Куайн, Р. Б. Маркус, С. Крипке, П. Стросон, Д. Армстронг.

5. Следует считать вполне обоснованным утверждение диссертанта о

том, что по своим истокам и приемам теоретической деятельности аналитическая философия XX–XXI веков является наследницей и продолжательницей рационалистического типа философствования, хотя ее отличительным признаком является приверженность неклассическому типу научной рациональности, доминирующему в науке XIX – XX веков, и онто-методологический синкретизм, проявляющийся двояко: как характер аналитического знания и как методологический принцип получения такого знания.

6. Всесторонне и аргументированно обосновано, что целесообразность аналитической философии и онтологии как системы знания проявляется в создании «стереоскопического» (объемного), многоаспектного образа мира и человека в мире, приверженного различным методологическим и мировоззренческим установкам, что позволяет задействовать в его формировании и здравый смысл, и науку, и логику, и метафизику.

7. В диссертации доказано, что в современной аналитической философии сознания формируется тенденция поиска источников трансцендентального знания, являющегося неявной формой метафизики. Примеры автор видит в концепции «узкого» содержания сознания Д. Льюиса и в концепции «Фона человеческих способностей» и Сети интенциональных состояний Дж. Серла.

Представляя единую философскую традицию, аналитическая философия не является однородным образованием, а видится системой структурированного аналитического знания. Структура аналитической философии определяется методологическими установками на источники получения знания (лингвогенная, натуралистическая, метафизическая, др.), типами аналитического мышления (логический, концептуальный, лингвистический), предметностями анализа, формирующими отрасли знания (онтологию, философию сознания, этику, пр.).

Можно согласиться с выводом диссертанта о том, что мотивы обращения аналитиков к занятиям явной метафизикой, имеют

концептуальные, методологические и социологические основания. Концептуальные основания проистекали из осознания ограниченности лингвогенных подходов к решению проблем философии, из негативной оценки критериев демаркации науки и философии, в частности, жесткого различения аналитических и синтетических суждений, из критики познавательной непродуктивности занятий «позитивной метафизикой» (познанием ноуменального мира) без разработки проблем «негативной метафизики», исследующей возможности и пределы человеческого познания. Методологические причины состояли в разработке новых концептуальных средств и техник анализа, связанных с развитием символической логики и модальной логики в частности. Социологические причины заключались в «освобождении» философского сознания от стереотипов и канонов «антиметафизических» установок классиков аналитического движения и в обновлении состава аналитического сообщества.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Диссертационная работа Н. А. Блохиной имеет важное научно-теоретическое и практическое значение: ее результаты и выводы могут быть применены в дальнейших исследованиях различных направлений аналитической философии; в практическом плане материалы исследования будут способствовать обогащению теоретико-методологического фундамента преподавания философских, культурологических, психологических дисциплин, а также разнообразных спецкурсов философской и социально-гуманитарной направленности.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в выявлении и осмыслении существенных характеристик постановки и решения метафизических проблем в аналитической философии, ее истории и перспектив развития. В работе представлена целостная концепция аналитической метафизики, а в научный оборот введены новые понятия и концепты. Диссертантом проведен системный анализ онтологического статуса сознания в ряде значимых концепций аналитической философии

сознания.

В качестве теоретической значимости исследования отметим, что его выводы раскрывают возможности присутствия метафизики в рамках современного философского знания в целом. Это позволяет точнее и обстоятельнее выявить роль метафизики в современной философской культуре, оценить характер соотношения научной онтологии и метафизики, роль и значения философского дискурса как такового. Учет возможностей явной метафизики существенно меняет качественное наполнение деятельности субъектов познания, а анализ метафизического фактора в интеллектуальной культуре современности раскрывает сложную и противоречивую связь между его различными феноменами, включая науку, мораль, политику и иные сферы человеческой деятельности.

Практическую значимость данной работы следует рассматривать в перспективе использования ее результатов для дальнейших исследований в области аналитической метафизики и онтологии, философии сознания. Положения диссертации служат методологической основой для формирования единой научно-философской картины мира, концептуализированной в понятии стереоскопического (объемного) образа мира. Диссертационная работа является источником методологических новаций для отечественного научного сообщества, поскольку демонстрирует широкий спектр применяемых аналитиками приемов научно-философского исследования. Текст диссертации может быть положен в основу курсов по выбору для студентов философских специальностей высших учебных заведений нашей страны. Отдельные главы диссертации целесообразно использовать для подготовки студенческих дипломных и курсовых работ, написания и презентации учебных рефератов и докладов.

Использование материалов диссертации при изучении курсов философии, истории и философии науки, иных социальных и гуманитарных дисциплин позволит студентам и аспирантам в полной мере сформировать высокий уровень понимания сущности философского знания, повысить



общую и методологическую культуру, выработать способность к самостоятельному мышлению и аналитической деятельности, повысит их способность к принятию обоснованных решений, связанных с профессиональной деятельностью.

Положительно оценивая диссертационную работу, тем не менее, мы считаем нужным сделать следующие замечания:

1. Можно согласиться с выводом диссертанта о том, что у возрождения явной метафизики в середине XX столетия были концептуальные, методологические и социологические основания. Вместе с тем, историко-философский аспект рассмотрения проблемы существенно выиграл бы при увеличении внимания в сторону учета соотношения интерналистских и экстерналистских факторов развития этого направления, поскольку аналитическая философия из частной инициативы отдельных мыслителей начала XX века с ограниченным числом последователей превратилась в феномен современной культуры, определяющий во многих аспектах ее интеллектуальную составляющую через систему образования и научной деятельности. Таким образом аналитическая философия выходит за пределы обозримого процесса развития отдельной научной школы и превращается в результат синтетического эволюционного процесса.

2. На стр. 200 утверждается: «Дэвидсон защищает положение, что самостоятельными отдельными сущностями являются не только физические, но и ментальные события». Создается представление, что Дэвидсон признает существование двух видов событий: ментальных и физических и является дуалистом, хотя сам он вполне обоснованно называет свою позицию аномальный монизм, суть которого в том, что события могут быть описаны двумя способами: либо в терминах физической теории либо в ментальных терминах.

3. Представляется целесообразным дополнительное уточнение идеи интерпретации концепции «Фона человеческих способностей» Дж. Серла в аспекте его осмысления на основе трансцендентализма с последующими

метафизическими выводами, если последний понимается в кантианском и неокантианском духе. Коген и Наторп приняли трансцендентальную методологию Канта в ее чисто логической структуре, требуя понимать априорность вне какого бы то ни было субъективизма, а чувственность – вне причинного воздействия со стороны вещей-в-себе. Субъект в неокантианстве остался только как принцип единства знания и опыта, который совершенно не обязан обладать онтологическим смыслом. «Фон» же у Серла является результатом социобиологической эволюции, он не имеет словаря, невидим для интенциональности и фактически воплощен в нейронных связях. Кроме того, в своей книге «Интенциональность» (1983) Дж. Серл прямо пишет: «В Фоне, как я использую этот термин, нет ничего «трансцендентального» или «метафизического» [Searle John R. Intentionality. An essay in the philosophy of mind. Cambridge University Press. 1983. P.154].

4. В качестве рекомендации можно указать на целесообразность соотнесения проблематики аналитиков и представителей отечественной философии. На стр. 315 диссертант отмечает: «На наш взгляд, стремясь дать «реалистичный» ответ на вопрос об истоках онтологических допущений, Серл фактически возвращает нас к одному из вариантов неомарксистского понимания идеального, которое разрабатывалось Э. В. Ильенковым». Представляется целесообразной дальнейшая разработка этой проблемы, причем с учетом воззрений информационной концепции сознания Д. И. Дубровского как оппонента Э. В. Ильенкова.

Высказанные замечания не снижают общей высокой оценки работы. Можно с уверенностью утверждать, что диссертация Н. А. Блохиной «Метафизика и онтология в аналитической философии XX–XXI вв.» является завершенным научным исследованием по истории философии, выполненным с учетом достижений в данной области, а ее результаты представляют значительную ценность для дальнейших историко-философских исследований.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации. Диссертация Н. А. Блохиной на тему: «Метафизика и онтология в аналитической философии XX–XXI вв.» полностью соответствует пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор достоин присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2 – история философия.

Доктор философских наук  
(специальность 09.00.03 – История  
философии, 09.00.13 –  
Философская антропология,  
философия культуры)  
доцент,  
профессор кафедры философии  
Федерального государственного  
казенного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Московский университет МВД  
России им. В.Я. Кикотя»  
117997, г. Москва, ул. Академика  
Волгина, д.12.  
Тел: 8(495)335-18-22  
Электронный адрес:  
E-mail: az20042004@mail.ru



Золкин Андрей Львович

11 сентября 2023 года

Подпись д. ф. н. А.Л. Золкина удостоверяю

Заместитель начальника ОДП  
Московского университета  
МВД России имени В.Я.Кикотя



Чернова С.П.