

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора философских наук, профессора Никоненко Сергея Витальевича о диссертации Блохиной Натальи Александровны на тему: «Метафизика и онтология в аналитической философии XX – XXI вв.», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2 – история философии (философские науки)

Актуальность темы диссертации Н.А. Блохиной обусловлена исследованием тенденций в современной аналитической философии последних пятидесяти лет. В послевоенный период произошел существенный рост не только влияния аналитической философии на мировой арене, но и возникновение рефлексии о сущности метафизики внутри этой философской традиции. Автор убедительно демонстрирует, что не существует возможности сформулировать отношение аналитической философии к метафизике в виде единственного положения. Если для философии эпохи неореализма и логического анализа было свойственно антиметафизическое направление, то – в эпоху лингвистической философии и неопрагматизма – такие мыслители, как П.Ф. Стросон, У.В.О. Куайн, Д. Дэвидсон, М. Даммит, Дж. Сёрл, Дж. Мак-Дауэлл, Д. Армстронг, Х. Патнэм и др., не только возрождают интерес к метафизике, но и формируют метафизику как раздел аналитической философии. Существенным оказывается и то, что, на фоне сближения аналитической и континентальной философии, в аналитическую философию проникает онтология, понимаемая как раздел метафизики, а не эпистемологии; т.е. смещаются сущностные акценты в трактовке самого предмета метафизики.

Достоверность основных положений и выводов диссертации обусловлена тем, что для написания работы автору пришлось привлечь поистине

огромный пласт источников. В списке литературы мы обнаруживаем 466 наименований, из которых 190 – источники на иностранных языках. Тем самым, мы имеем дело не просто с диссертацией, а с трудом, достойно подытоживающим многолетнюю деятельность исследователя современной аналитической философии. Заявленная авторская позиция получила в тексте диссертации должное всестороннее обоснование.

Научная новизна рецензируемой диссертации заключается в том, что автор, на наш взгляд, выбрал совершенно правильную исследовательскую и методологическую стратегию. Показывается, что основным видовым признаком аналитической философии XX – начала XXI вв., отличающим её от предыдущих этапов рационалистической традиции философствования прошлых веков, является принцип онто-методологического синкретизма. Особенностью этого принципа является то, что объект исследования мыслится в неразрывной связи с самими средствами этого исследования, а в отдельных школах аналитической философии – и со средствами его выражения в языке.

Также композиционным достоинством работы является содержательная ясность во всех главах и параграфах. В диссертации Н.А. Блохина отвечает на самые существенные вопросы о понимании предметов метафизики и онтологии в аналитической философии, а также вскрывает историческую и логическую необходимость изменения отношения к предметам онтологии и метафизики. При этом, что чрезвычайно уместно в историко-философском исследовании, автор не жертвует индивидуальностью рассматриваемых авторов. Так, к примеру, она подробно исследует дескриптивную метафизику П.Ф. Стросона, онтологию события Д. Дэвидсона, метафизику здравого смысла Д. Льюиса, аристотелизм Д. Армстронга, аспектуальность Дж. Сёрла, супервентность Д. Чалмерса и другие теории, ключевые для раскрытия темы исследования.

Представленная диссертация демонстрирует научную зрелость и обширный опыт автора, связанный с переводами и исследованиями текстов философов-аналитиков. Это отражено в работах автора, являющихся научным заделом. Также, как отмечает сам автор, достоинством работы является активное привлечение не переведенных источников и работ 2000 – 2020-х гг.

Практическая значимость диссертации обусловлена тем, что ее положения и полученные теоретические результаты позволяют существенно углубить представления об аналитической философии, что важно для понимания культуры современности в целом. Результаты исследования могут найти применение в преподавании философии, политологии, социологии, культурологии и других гуманитарных дисциплин.

Содержание диссертации и ее оформление. Работа Н.А. Блохиной состоит из четырех глав, каждая из которых делится на три - четыре параграфа, а также введения, заключения, списка источников. Объем – 361 страница.

Общий взгляд на работу позволяет четко оценить ее структуру. Последовательность глав отражает как историческое развитие неопрагматизма, так и логическую последовательность идей автора исследования.

В первой главе автор исследует истоки и характер философствования и тенденциям развития аналитической философии XX–XXI вв. Показывается, что эта философия является наследницей и продолжательницей рационалистической традиции в мировой философии. Это можно определить, как её родовое отличие. Основной специфицирующей особенностью аналитической философии в рамках рационалистической философии и использования философами-аналитиками неклассического типа научной рациональности является онто-методологический синкретизм как характер аналитического знания и как методологический принцип получения такого знания. Главной чертой онто-методологического синкретизма

является то, что объект исследования проявляется и мыслится в неразрывной связи с самими средствами этого исследования. Онто-методологический синкретизм предполагает выделение в аналитической философии ряда методологических установок на источники получения знания, основными из которых являются лингвогенная, натуралистическая и метафизическая. В рамках лингвогенной методологической установки, для которой источником знания выступают языковые высказывания, выделяются следующие направления: 1) философия обыденного языка, опирающаяся на концептуальный и контекстуальный (соединительный) анализ языка; 2) релятивистская классическая логическая семантика; 3) универалистская формальная семантика, вскрывающая глубинные синтаксические, семантические и прагматические структуры обыденных языков. Этим трём направлениям, исходящим из лингвогенной установки, соответствуют три разновидности знания – знание-описание, знание-открытие и знание-изобретение.

Во второй главе автор исследует этапы развития аналитической метафизики. Аналитическая метафизика в ходе своего исторического развития пережила ряд существенных изменений, переходя от «старой» к «новой» и затем к «современной» аналитической метафизике. Эти преобразования происходили в форме диалектического снятия, которые мы условно называем «великими» синтезами. Первый синтез характеризовался переходом от «онтологической метафизики» к «онто-эпистемологической метафизике» (от метафизики объекта к метафизике субъекта). Второй «великий» синтез – это переход от «новой» к «современной» аналитической метафизике и аналитической онтологии, становлением «онто-методологической» метафизики. В исследовании высказывается, что в современной аналитической философии не всякая онтология является метафизической. Онтологические картины по своему количеству многочисленнее:

источниками для их порождения могут быть лингвогенная, натуралистическая, прагматистская, теологическая, феминистская и прочие методологические установки. И тогда выясняется, что понятие «аналитическая онтология» намного шире понятия «метафизическая онтология».

В третьей главе исследуются четыре крупнейших теории аналитической метафизики (представленные П. Стросоном, Д. Дэвидсоном, Д. Льюисом и Д. Армстронгом). Эта глава существенно отличается от предыдущих двух; она обладает, по преимуществу, типичным историко-философским содержанием. Отметим, что, несмотря на достаточно высокую степень изученности вышеперечисленных авторов в нашей стране, многие детали, а также англоязычная рецепция, исследуются впервые. К примеру, детально исследуются причины поворота Стросона и Дэвидсона от референциальной к истинностной концепции значения. Автор показывает, что такого поворота не случилось бы без переосмысления предмета метафизики.

В четвертой главе дана оценка ряда теорий аналитической философии сознания для раскрытия проблем онтологии и метафизики. Принципиально новым является показ скрытой (неявной) метафизики в концепциях сознания Джона Сёрла и Дэвида Льюиса. Автор также впервые в отечественной литературе подробно раскрывает высказанный Л.Б. Макеевой и В.В. Васильевым тезис о «классическом» содержании аналитической философии XX в., что позволяет проследить преемственность между проблемами современной философии сознания и трудами новоевропейских мыслителей (Дж. Локка, Д. Юма, И. Канта и др.).

В целом диссертация Н.А. Блохиной отличается обоснованностью и доказательностью основных положений и выводов, выполнена на хорошем стилистическом уровне, имеет четкую и ясную композиционную структуру, опирается на значительное количество источников и свидетельствует о значительной теоретической работе, проделанной автором.

Как любая диссертационная работа, исследование Н.А. Блохиной не свободно от некоторых недостатков и спорных положений. Поэтому выскажем несколько замечаний:

Прежде всего, обратимся к положению № 2 в разделе «Научная новизна» на с. 17 (здесь и далее указание на страницы рукописи текста диссертации). Утверждается: «Всесторонне обосновано, что приоритетными методологическими установками для философов-аналитиков были и остаются лингвогенная, натуралистическая и метафизическая». Как нам кажется, это всего лишь перечень теоретических установок, что никак не говорит об их сущности. Также дополнительно не оговаривается нечасто употребляемый термин «лингвогенная».

В качестве второго замечания отметим содержание положение № 6 раздела «Научная новизна», которое следующее: «Выявлен источник для формирования стереоскопического (объёмного) образа мира и человека в мире – это противоречие между непротиворечивостью всякой аналитической деятельности и информативностью результатов анализа (парадокс анализа)» (с. 18). С нашей точки зрения, это положение является недостаточно проясненным. Сам по себе тезис об объёмном образе мира, как нам представляется, в тексте работы существенного развития не получил. К тому же, в положении утверждается, что «выявлен источник», но не указывается, каков он.

В качестве третьего замечания отметим содержание положения № 3 (раздел «Основные положения диссертации, выносимые на защиту»). Мы читаем: «Поскольку принцип онто-методологического синкретизма предполагает выбор в пользу той или иной методологической установки (на получение знания), выясняется, что понятие “аналитическая онтология” намного шире понятия “аналитическая метафизическая онтология”: при выборе других установок в состав аналитической онтологии входят лингвогенная, прагматистская, натуралистическая, теологическая, феминистская

аналитические онтологии» (с. 19). Это положение представляется неубедительным после введения продуманной и обоснованной классификации «синтезов метафизики», представленной выше. Указанное предложение явно избыточно по заявленным целям. В самом деле, в тексте работы не проводится (и совершенно оправданно) исследований теорий феминизма и теологии. Налицо определенное излишнее усложнение сущности вынесенного на защиту положения.

В качестве четвертого замечания отметим, что исследуемая в гл. 4 тематика философии сознания не обусловлена логической необходимостью, если исходить из содержания предыдущих глав. Поскольку суждения Сёрла, Деннета, Чалмерса лежат в довольно конкретной предметной плоскости психофизической проблемы, автор, на наш взгляд, недостаточно полно раскрывает ответ на вопрос: почему проблему соотношения разума и тела в современной философии сознания невозможно решить без привлечения теоретических средств метафизики?

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают теоретической значимости представленной работы.

Заключение. Диссертация Н.А. Блохиной «Метафизика и онтология в аналитической философии XX – XXI вв.» является самостоятельным и завершённым исследованием, написана на актуальную тему, отличается теоретическим и практическим значением выводов, убедительностью вынесенных на защиту положений и научной новизной.

На основании вышеизложенного можно заключить, что автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации. Диссертация Натальи Александровны Блохиной «Метафизика и онтология в аналитической философии XX – XXI вв.» полностью соответствует требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 «Положения о присуждении научных степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской

Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения
искомой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2 – история
философии.

Официальный оппонент:

Никоненко Сергей Витальевич

Ученая степень: доктор философских наук

Специальность: 5.7.2 (бывшая 09.00.03) – история философии

Ученое звание: профессор

Название организации: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет» (СПбГУ)

Подразделение: кафедра онтологии и теории познания.

Должность: профессор

Почтовый адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7 – 9

Контактные телефоны: (812)3289644

E-mail: s.nikonenko@spbu.ru

С.В. Никоненко

05.09.2023 г.

Подпись Никоненко С.В. заверяю:

Заместитель начальника управления кадров

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский

Государственный университет»

Н.К. Корельская

