

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 72.2.007.05 НА
БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ГОРОДА МОСКВЫ «МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» ДЕПАРТАМЕНТА
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ГОРОДА МОСКВЫ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета 5 октября 2023 г. № 24

О присуждении **Блохиной Наталье Александровне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук (философские науки).

Диссертация «Метафизика и онтология в аналитической философии XX–XXI вв.» по специальности 5.7.2 – история философии (философские науки) принята к защите 22 июня 2023 г., протокол № 23 диссертационным советом 72.2.007.05 на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» (Департамент образования города Москвы). Адрес: 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, дом 4, корпус 1. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) № 2651-700 от 26.11.2010 г. «О совете по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 850.007.11 при Московском городском педагогическом университете».

Соискатель Блохина Наталья Александровна, 1954 года рождения, в 1977 году окончила обучение в Рязанском государственном педагогическом

институте, присвоены квалификация и звание учителя истории, обществоведения и английского языка.

В 1986–1989 гг. являлась аспиранткой кафедры философии гуманитарных факультетов Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук «Обыденное политическое сознание и политическая культура» (специальность 09.00.01 – «диалектический и исторический материализм») защитила в мае 1990 года в диссертационном совете на базе МГУ имени М.В. Ломоносова.

С 28.06.2022 по 10.09.2022 была прикреплена к общеуниверситетской кафедре философии и социальных наук института гуманитарных наук Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» для завершения работы над диссертацией.

Работает в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» в должности доцента кафедры философии и методологии науки.

Диссертация выполнена на общеуниверситетской кафедре философии и социальных наук (с 1.09.2023 в связи с реорганизацией переименована в Департамент философии и социальных наук) института гуманитарных наук Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» (Департамент образования и науки города Москвы).

Научный консультант – Кожевников Сергей Борисович, доктор философских наук, доцент, профессор департамента философии и социальных наук института гуманитарных наук Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет».

Официальные оппоненты: Макеева Лолита Брониславовна, доктор философских наук, профессор, профессор факультета гуманитарных наук Школы философии и культурологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»»; Никоненко Сергей Витальевич, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры онтологии и теории познания Института философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»; Золкин Андрей Львович, доктор философских наук, доцент, профессора кафедры философии Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя», дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт философии Российской академии наук» в своем положительном заключении, подготовленном кандидатом философских наук, старшим научным сотрудником сектора современной западной философии Института философии РАН Гагинским Алексеем Михайловичем и утвержденным временно исполняющим обязанности директора Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт философии Российской академии наук», доктором философских наук, академиком РАН Гусейновым Абдусаламом Абдулкеримовичем, указала, что диссертация Блохиной Натальи Александровны «Метафизика и онтология в аналитической философии XX–XXI вв.» является научной квалификационной работой, соответствующей требованиям пп. № 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Блохина Наталья Александровна, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.2. «История философии».

Соискатель имеет сорок девять опубликованных научных работ по теме диссертационного исследования объёмом около 65 печатных листов. Среди этих публикаций две монографии и 35 статей, 20 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Все публикации по теме исследования выполнены соискателем самостоятельно. В публикациях отражены основные положения диссертации, касающиеся сущности, становления, истории и перспектив развития аналитической метафизики и онтологии; содержание и анализ наиболее значимых онтологических и метафизических проектов философов-аналитиков XX – начала XXI вв.

Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют.

Наиболее значимые публикации:

1. Блохина Н.А. Метафизика в аналитической философии: очерки истории. Рязань: РГУ имени С.А. Есенина, 2011. 500 с. (29,3 п.л.)
2. Блохина Н.А. Метаонтология и онтология в аналитической философии XX-XXI веков. М.: Издательство «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2021. 352 с. (11,1 п.л.)
3. Блохина Н.А. Теория тождества в системе современных представлений о сознании // Философия сознания: история и современность. Материалы научной конференции 14-15 ноября 2003 года. М.: Современные тетради, 2003. С. 181-188. (0,5 п.л.)
4. Блохина Н.А. Рационалистическое понимание каузальности Дональдом Дэвидсоном // Философия сознания: классика и современность. 2-е Грязновские чтения. М.: Издатель Савин С.А., 2007. С. 71-79. (0,5 п.л.)
5. Блохина Н.А. Дэвид Чалмерс о природе сознания и его месте в структуре мира // Философия сознания: аналитическая традиция. Третьи Грязновские чтения. Материалы международной научной

- конференции (6-7 ноября 2009 г.) М.: Современные тетради, 2009. С. 18–31. (0,8 п.л.)
6. Блохина Н.А. Роль истины в онтологии событий Дональда Дэвидсона // Личность. Культура. Общество. 2011. Том XIII. Вып. 4. №№ 67-68. С. 215-221. (0,8 п.л.)
 7. Блохина Н.А. Метафизические ориентиры современного научного мировоззрения // Психолого-педагогический поиск. 2012. № 4(24). С. 35-44. (0,9 п.л.)
 8. Блохина Н.А. Принципы логического конструирования социальной реальности в онтологии Джона Сёрла // Вестник Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2013. № 1(23). С. 159-163. (0,4 п.л.)
 9. Блохина Н.А. Джон Сёрл о свободе воли // Российский научный журнал. 2013. №3(34). С. 98-104. (0,6 п.л.)
 10. Блохина Н.А. Двухаспектный аргумент в отстаивании дуализма свойств Дэвида Чалмерса // Вопросы философии. 2013. №2. С. 148-157. (0,9 п.л.)
 11. Блохина Н.А. Образ человека и мира: неэлиминируемость метафизики // Меди@льманах. 2013. №1(54). С. 18-24. (0,5 п.л.)
 12. Блохина Н.А. Двухаспектная онтология // Российский научный журнал. 2013. №7 (38). С.81-90. (0,9 п.л.)
 13. Блохина Н.А. Метафизический смысл понятия супервентности в аналитической философии сознания // Российский научный журнал. 2013. №7 (38). С. 91-102. (1,05 п.л.)
 14. Блохина Н.А. Критика физикалистского понимания сознания: два подхода // Женщина в Российском обществе. 2013. №4 (69). С. 85-91. (0,5 п.л.)
 15. Блохина Н.А. Неявная метафизика логического позитивизма // Российский научный журнал. 2014. №2 (40). С. 83-91. (0,75 п.л.)

- 16.Блохина Н.А. Характер онтологии «Трактата» Людвига Витгенштейна // Российский научный журнал. 2014. №5 (43). С. 33-41. (0,7 п.л.)
- 17.Блохина Н.А. Онтология Дэвида Армстронга и Аристотеля: незеркальное отражение. Вестник МГУ. Серия 7. Философия. 2014. №4. С.78-95. (1,0 п.л.)
- 18.Блохина Н.А. Роль метафизических установок в интерпретации содержания сознания // Российский научный журнал. 2014. №5 (43). С. 42-50. (0,7 п.л.)
- 19.Блохина Н.А. Двойники землян в возможных мирах Дэвида Льюиса. Кто они? // Меди@льманах. 2014. №5 (64). С. 12-19. (0,75 п.л.)
- 20.Блохина Н.А. Парадокс анализа и парадоксальность аналитической философии // Вопросы философии. 2015. №3. С. 211-221. (1,0 п.л.)
- 21.Блохина Н.А. Этапы отношения к метафизике в аналитической философии XX века // Российский научный журнал. 2015. №1 (44). С. 62-71. (0,75 п.л.)
- 22.Блохина Н.А. Разновидности анализа в аналитической философии XX века // Российский научный журнал. 2015. №6 (49). С. 83-94. (0,9 п.л.)
- 23.Источники онтологических допущений в современной аналитической философии // Российский научный журнал. 2016. №4 (53). С. 121-129.
- 24.Блохина Н.А. Аналитическая философия в поисках самоопределения // Философский журнал. 2019. Т. 12. № 1. С. 159-170. (0,9 п.л.)
- 25.Блохина Н. А. Метафизическая аналитическая онтология в системе аналитического знания // Метафизика и постметафизическое мышление / Под ред. И.И. Блауберг и А.М. Гагинского. М.: Академический проект, 2020. С. 43-52. (0,6 п.л.)
- 26.Блохина Н.А. Релейбилизм добродетелей как форма нормативной аргументации // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Философские науки. 2023. № 1 (45). С. 33-47. (1 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступило 5 положительных отзывов:

1. Колесовой О.В., доктора философских наук, доцента, доцента кафедры информационных технологий в гуманитарных исследованиях ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». В отзыве отмечена актуальность работы, в том числе в рамках обсуждения кризиса научной рациональности и переоценки роли аналитической философии. В качестве замечания указано, что положение №6 (с. 15) из перечня положений, выносимых на защиту, о выявлении источника для формирования стереоскопического (объемного) образа мира и человека в мире, позиционируемого как противоречие между непротиворечивостью всякой аналитической деятельности и информативностью результатов анализа (парадокс анализа), вызывает интерес, но и требует конкретизации.

2. Костиковой А.А., кандидата философских наук, доцента, заведующей кафедрой философии языка и коммуникации философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». Особый интерес, с точки зрения автора отзыва, представляет изложение и анализ лингвогенного подхода. В качестве замечаний отмечено наличие ряда повторений во вводной части автореферата.

3. Кошелева М.И., доктора философских наук, профессора, профессора кафедры философии и истории ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний РФ». Автор отмечает актуальность и практическую значимость работы, считая, что она может стать методологической основой для создания предлагаемого диссертантом «стереоскопического (объемного) образа мира и человека в рамках аналитической онтологии. Также в отзыве рекомендуется сделать

более содержательной связью представленной автором проблематики аналитической философии с проблемами философии науки, что усилило бы практическую составляющую исследования.

4. Медовой Анастасии Анатольевны, доктора философских наук, доцента, профессора кафедры философии и социальных наук ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева». Автор отзыва отмечает, что в диссертации проводится глубокий анализ всех значимых аналитических концепций (П.Ф. Стросона, Д. Дэвидсона, Д. Льюиса, Д. Армстронга и др.), выявлены их метафизические аспекты, однако полагает, что «на основании текста автореферата возникает устойчивое впечатление, что аналитические онтология и метафизика не нуждаются в традиционном категориальном аппарате, игнорируя такие понятия как существование, не-существование, бытие, реальность, движение, пространство, время, сущность и явление, часть и целое и т.п. Категориальный аппарат аналитической философии в целом не ориентирован на онтологический дискурс, более того, существует тенденция подмены устоявшихся онтологических терминов, как это имеет место в случае с понятием «супервентность», заменяющим понятие детерминации». Формулируется вопрос диссертанту: «Как можно прокомментировать данную специфику аналитической терминологии и не является ли это помехой для решения метафизических задач?»

5. Ястреб Н.А., доктора философских наук, доцента, директора института социальных и гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет», считает интересным вывод о том, что отличительным признаком аналитической философии является принцип онто-методологического синкретизма и в целом отмечает актуальность и научную значимость исследования. Отзыв содержит два замечания (вопроса): 1) Почему «освобождение» философского сознания от стереотипов и канонов «антиметафизических» установок некоторых классиков аналитического движения автор называет социологической причиной обращения аналитиков

к метафизике? Можно ли указать социальные факторы, повлиявшие на этот процесс? 2) Можно ли дать оценку выявленным установкам аналитических философов? В какой мере они являются добродетелями, то есть способствуют развитию знания, а в какой – пороками, ограничивающими или затрудняющими познавательный процесс?

Во всех отзывах подчеркивается актуальность исследования, отмечаются новые научные данные, полученные автором, подтверждается достоверность и обоснованность результатов, теоретическая и практическая значимость работы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью оппонентов в соответствующей отрасли науки и наличием у них публикаций по проблемам, затрагиваемым в диссертационном исследовании. Специалисты сектора современной западной философии Института философии РАН как ведущей организации широко известны в области истории западной (и более конкретно – аналитической) философии и способны выявить научную и практическую значимость диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Впервые в отечественной философии дана системная характеристика постановки и решения проблем метафизики и онтологии в аналитической философии в XX – начале XXI вв. Всесторонне и аргументировано обосновано, что исторически аналитическая философия формирует единую традицию и представлена системой структурированного философского знания, которую можно отнести к суммативным и ещё не завершённым. В состав аналитического знания входят аналитическая метафизика и онтология.

Методом теоретической реконструкции – помещения концепта или высказывания в теоретически более богатую систему знания для их прояснения – **доказано**, что всем историческим этапам аналитической

философии была присуща метафизическая проблематика, которая могла носить явный или неявный характер; **выявлено**, что аналитическая метафизика, беря истоки в философии античности, прошла путь от «старой» к «новой» и затем к «современной» аналитической метафизике, а именно от «онтологической метафизики» к «онто-эпистемологической метафизике», а затем к «онто-методологической» метафизике; **установлено**, что «онто-методологическая» метафизика по своему объёму только частично совпадает с понятием «аналитическая онтология»; в состав аналитической онтологии входят лингвогенная, прагматистская, натуралистическая, метафизическая, теологическая, феминистская аналитические онтологии; аналитическая метафизика в свою очередь решает не только проблемы бытия как такового – «общей метафизики», онтологии, но и «специальной метафизики» – проблемы морали, права, теологии и т.п.

В диссертации использованы следующие методы исследования: метод исторической реконструкции вычленяет основные этапы становления аналитической философии, метафизики и онтологии, а также позволяет увидеть их место в мировой философии прошлого и настоящего; метод рациональной экспликации выявляет концептуальное содержание работ философов-аналитиков, показывает их явные или неявные метафизические допущения, а также источники таких допущений; метод теоретической реконструкции выявляет методологическое и историческое значение представленных идей и способов их обоснования; нарративный метод демонстрирует идеи и концепции отдельных мыслителей-аналитиков, работы которых ещё не получили широкого распространения в отечественном философском дискурсе и требуют более детального изложения. Необходимость использования этого метода связана и с тем, что определённая доля анализируемых текстов пока не переведена или ещё не была переведена на русский язык на момент написания работы; метод интерпретации выявляет неявные и скрытые характеристики исследуемых концептов и концепций аналитической метафизики и онтологии; структурно-

функциональный метод указывает назначение и отслеживает функции отдельных течений аналитической философии (метафизики и онтологии), раскрывая тем самым закономерности развития частей в составе целого; системный подход выявляет иерархичность построения целого, будь то аналитическая философия в целом, или аналитическая метафизика и онтология в частности. Также он позволил наделить аналитическую философию целевой детерминацией, указав как закономерности, так и перспективы её развития; сравнительный метод раскрывает общие и отличительные черты концепций и аналитических инструментов, свойственных отдельным школам, направлениям или этапам аналитической метафизики и онтологии; стремясь приблизить изложение концепций философов-аналитиков на метаязыке их создателей к философскому языку отечественного академического сообщества, автор использовала приём, который можно назвать методом согласования философских дискурсов.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что

- **обоснована** актуальность разработки онтологических и метафизических проблем в аналитической философии XX – начала XXI вв. как в историко-философских целях, так и познавательных, методологических и мировоззренческих, служащих для понимания механизмов формирования современного образа мира;

- **выявлено**, что, являясь единой философской традицией, аналитическая философия структурирована и представляет собой суммативную систему знания. Для этой системы характерны два вида установок – методологические и мировоззренческие. Среди методологических установок на получение знания наиболее значимыми являются лингвогенная, натуралистическая и метафизическая; синтез обыденных, логических, научных и метафизических мировоззренческих установок рождает стереоскопический (объёмный) образ человека в мире и мира в целом;

- **предложено рассматривать** противоречие между непротиворечивостью всякой аналитической деятельности и информативностью результатов анализа (парадокс анализа) **в новом контексте** как источник формирования стереоскопического (объёмного) образа мира и человека в мире;

- **установлены** основные этапы исторического развития аналитической метафизики («онтологический», «онто-гносеологический, «онто-методологический»), результатом чего стало понимание, что на современном этапе аналитической философии понятия «аналитическая метафизика» и «аналитическая онтология» по своему объёму совпадают только частично (их объёмы пересекаются);

- **показано,** что в современной аналитической метафизике продолжают существовать как аристотелевская парадигма философствования, направленная на поиск универсальной структуры реальности, так и кантовская, постулирующая ограниченность возможностей человеческого познания и потому исходящая из тех или иных методологических установок;

- **выявлено,** что в истории аналитической метафизики существовали периоды (и проекты) явной и неявной метафизики; в ходе исследования онтологического статуса сознания в аналитической философии **обнаружено,** что в качестве примеров современной неявной метафизики можно рассматривать концепцию «узкого» содержания сознания Д. Льюиса, концепцию «Фона человеческих способностей» и Сети интенциональных состояний Дж. Сёрла;

- **в процессе объёмного историко-философского исследования** аналитической философии, как и аналитической метафизики и онтологии, **показано,** что эти дисциплины всегда имели многовекторную направленность и в этом заключается один из основных источников их дальнейшего развития.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики обусловлено получением новых результатов профессиональных изысканий в области аналитической метафизики и онтологии, а также философии сознания. В исследовании реализован системный подход, интегрирующий имплицитные метафизические изыскания философов-аналитиков в проблемное поле философии XX – начала XXI вв.

Положения диссертации служат методологической и мировоззренческой основой для обоснования научно-философской картины мира, концептуализированной в понятии стереоскопического (объёмного) образа мира.

Работа является источником методологических новаций для отечественного научного сообщества, поскольку актуализирует широкий спектр применяемых аналитиками приёмов научно-философского исследования.

Материалы диссертации могут быть использованы в рамках курсов по логике, методологии науки, философии сознания, когнитивистике, теории искусственного интеллекта, истории философии, истории и философии науки для аспирантов, магистрантов, студентов, обучающихся по социально-гуманитарным и философским специальностям в высших учебных заведениях.

Результаты диссертационного исследования были внедрены в практику работы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина» при преподавании философских дисциплин, в научную и проектную деятельность, апробированы на международных научно-практических конференциях.

Личный вклад соискателя состоит в:

- самостоятельном и непосредственном участии соискателя во всех этапах подготовки диссертации;
- в самостоятельном выборе, определении и обосновании включения в исследование круга наиболее важных работ философов-аналитиков;
- вводе в научный оборот и комментировании иностранных источников, необходимых для реконструкции истории аналитической философии;
- в формировании системной методологии исследования метафизики и онтологии в аналитической философии в XX – начале XXI вв.;
- в разработке концептуального подхода, в рамках которого аналитическая философия рассматривается в качестве системы методологических и мировоззренческих установок, формирующих стереоскопический (объёмный) образ человека в мире и мира в целом;
- историко-философской реконструкции, сравнительном анализе и описании основных онтологических проектов аналитической онтологии и метафизики;
- в личном участии в апробации результатов исследования на научно-практических конференциях разного уровня, включении их в лекционные курсы;
- в подготовке и публикации монографий и статей по теме диссертации.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания: об отсутствии четкого критерия выделения этапов развития аналитической философии, отсутствие сравнения ответов представителей аналитической философии на проблемные вопросы философии и этики и представителей других философских школ, о связи терминов

стереоскопическое и мозаическое знание, о путанице терминов «анализ» и «исследование».

Соискатель Блохина Наталья Александровна согласилась с замечаниями и ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы.

На заседании 5 октября 2023 г. диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность, которых можно квалифицировать как научное достижение, присудить Блохиной Наталье Александровне ученую степень доктора философских наук (философские науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 4 доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней нет.

Председатель
диссертационного совета



Жуковская Александра Васильевна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Сахарова Мария Викторовна

Заключение оформлено 5 октября 2023 г.