

*На правах рукописи*



Титерина Варвара Константиновна

**КРЫМСКИЙ ВОПРОС ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ РОССИЙСКОЙ  
ИМПЕРИИ В 1687 – 1791 гг.**

Специальность 5.6.1. - отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Москва – 2023

Работа выполнена на кафедре отечественной истории института гуманитарных наук ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»

Научный руководитель – **Васильев Дмитрий Валентинович**,  
доктор исторических наук, доцент

Официальные оппоненты – **Почекаев Роман Юлианович**,  
доктор исторических наук, доцент,  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"»  
(Санкт-Петербург), кафедра теории  
и истории права и государства,  
заведующий кафедрой  
**Ланской Григорий Николаевич**,  
доктор исторических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Российский государственный  
гуманитарный университет»,  
кафедра зарубежного регионоведения и внешней  
политики, профессор

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», научно-исследовательский центр истории и археологии Крыма.

Защита состоится «13» февраля 2024 г. в 16:00 часов на заседании диссертационного совета 72.2.007.08 на базе ГАОУ ВО МГПУ по адресу: 125226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, ауд. 3613.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГАОУ ВО МГПУ по адресу: 125226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4 и на сайте ГАОУ ВО МГПУ [www.mgpu.ru](http://www.mgpu.ru).

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » декабря 2023 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Е. А. Токарева



## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность** темы исследования определяется тем, что крымское направление внешней политики Российской империи в 1687–1791 гг. недостаточно освещено в историографии, особенно в части расширения российского влияния на международной арене и последующего присоединения к нашей стране Крымского ханства. Возвращение Крыма в состав Российской Федерации придает диссертации особое значение как в контексте исторической легитимности, так и в части понимания природы формирования и существования гетерогенного пространства российской государственности.

Вопрос истории взаимоотношений Российской империи и Крымского ханства весьма многоаспектен и требует расширения привычного круга политических участников. В результате на первый план выходит необходимость масштабного анализа факторов, сопровождавших присоединение Крымского ханства к России, в том числе внутри соперничавших империй по линии центр – периферия. Центром выступала сначала Турция, затем – Россия. В качестве периферии – Крым. Такой взгляд позволяет углубить понимание развития региональной политики России, восполнить имеющиеся пробелы в истории присоединения Крымского ханства к России.

Внешиполитическая активность европейских акторов вокруг Крымского ханства вращалась вокруг двух принципиальных субъектов – Российской и Османской империй. Субъект-объектное положение Крыма находилось в динамике, меняясь во времени в зависимости от политических и экономических намерений и возможностей его соседей, их отношения к династическому и социальному положению ханства.

Широкий контекст политических отношений России к Крыму накануне присоединения полуострова к Российской империи и составляет не снятую до сих пор актуальность предпринятого исследования.

### **Степень научной разработанности темы исследования**

Отечественная и зарубежная историография крымского вопроса представлены целым спектром исследований. Отечественные исследования



можно сгруппировать в периоды: российская историография XIX в., советская историография XX в., современные исследования (с 1991 г. по настоящее время).

Труды *отечественных историков* XIX в. демонстрируют интерес к изучению роли Крымского ханства в истории России<sup>1</sup>. Ученые анализировали политические и военные успехи Российской империи в Причерноморье, экономическую составляющую крымского вопроса<sup>2</sup>, роль религиозных различий<sup>3</sup>, причины и последствия<sup>4</sup> присоединения Крыма. В целом отечественные авторы проявили глубокий интерес к судьбе крымского региона и его значению во внешней политике Российской империи.

Историография большей части XX в. представлена работами *советских ученых*. В первой половине XX в. основные вопросы, которые поднимались исследователями, касались борьбы Российской и Османской империй за обладание Крымом<sup>5</sup>. В этот же период публиковались первые очерки и исследования, авторы которых пытались осуществить обзор всей истории Крымского полуострова<sup>6</sup>.

Во второй половине XX в. активно издавались источниковедческие работы и статьи, посвященные истории Крымского полуострова, итогам его вхождения в состав России<sup>7</sup>. Среди работ по источниковедению крымского вопроса выделяется фундаментальное исследование Е. И. Дружининой<sup>8</sup>. Следует

---

<sup>1</sup> Смирнов В. Д. Крымское ханство в XVIII веке. М.: Ломоносов, 2014. 824 с.

<sup>2</sup> Лашков Ф. Ф. Исторический очерк крымско-татарского землевладения // Известия Таврической ученой архивной комиссии. Симферополь: Типография Таврического губернского земства. 1895. № 22. С. 35–81.

<sup>3</sup> Хартахай Ф. Историческая судьба крымских татар // Вестник Европы. 1866. Т. 2. С. 147–182.

<sup>4</sup> Гольдберг М. Крым и крымские татары // Вестник Европы. 1883. Т. 6. № 11. С. 68–89; Лашков Ф. Ф. Шагин-гирей – последний крымский хан. Исторический Очерк // Киев: Киевская старина. 1886. № 16. 87 с.

<sup>5</sup> Мачанов А. Е. Борьба царской России и Турции за обладание Крымским ханством. Симферополь: Крымгосиздат, 1929. 67 с.; Новосельский А. А. Борьба Московского государства с татарами в первой половине XVII века. М.: Издательство Академии Наук СССР, 1948. 452 с.

<sup>6</sup> Никольский П. А. От Крымского ханства до наших дней. Симферополь: Крымгосиздат, 1929. 40 с.

<sup>7</sup> Крым: прошлое и настоящее / под ред. А. Н. Сахарова. М.: Мысль, 1988. 114 с.

<sup>8</sup> Дружинина Е. И. Кючук–кайнарджиский мирный договор 1774 года. М.: АН СССР, 1955. 384 с.



упомянуть и обобщающие работы по международным отношениям в XVIII в., затрагивающим, среди прочего, и крымский вопрос<sup>1</sup>. Главное достоинство советских исторических исследований состоит в том, что в них значительное внимание уделяется социально-экономическим аспектам политических процессов.

С 1991 г. крымский вопрос стал рассматриваться как часть всеобщей истории. В этом ключе написаны работы М. С. Мейера<sup>2</sup>, О. Г. Санина<sup>3</sup>, Д. А. Прохорова<sup>4</sup>, В. Е. Возгрин<sup>5</sup>, С. Н. Киселёва и Н. В. Киселёвой<sup>6</sup>, Т. А. Кругловой<sup>7</sup>, статьи авторов сборника «Отечественная османистика и туркология: итоги и перспективы»<sup>8</sup>.

Одной из выдающихся работ по теме присоединения Крыма к России в контексте отечественной истории на сегодняшний день является труд А. В. Крючкова «Присоединение Крыма к России и начальный этап его

---

<sup>1</sup> Некрасов Г. А. Роль России в Европейской международной политике 1725–1739 годы. М.: Наука, 1976. 303 с.; Михнева Р. Россия и Османская империя в международных отношениях в середине XVIII в. (1739–1756) / Отв. ред. М. С. Мейер, Л. А. Никифоров. М.: Наука, 1985. 188 с.; Витол А. В. Османская империя (начало XVIII в.). М.: Наука, 1987. 136 с.

<sup>2</sup> Мейер М. С. Османская империя в XVIII веке. Черты структурного кризиса. М.: Наука, 1991. 261 с.

<sup>3</sup> Санин О. Г. Крымское ханство в русско–турецкой войне 1710–11 г. // Москва – Крым. Историко–публицистический альманах. 2000. № 2. С. 74–82.

<sup>4</sup> Прохоров Д. А. Крымское ханство в контексте черноморской торговли (XV–XVIII вв.) // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. 2001. № 8. С. 388–403.

<sup>5</sup> Возгрин В. Е. Исторические судьбы Крымских татар. М.: Мысль, 1992. 246 с.; Возгрин В. Е. История крымских татар. Очерки этнической истории коренного народа Крыма в четырех томах. 3–е изд. Симферополь: Издательский дом «Тезис», 2013. Т. 1–4.

<sup>6</sup> Киселёв С. Н., Киселёва Н. В. Геополитические аспекты истории Крыма // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия: География. 2004. № 3 (56). С. 74–81.

<sup>7</sup> Круглова Т. А. Об отставке последнего малороссийского гетмана К. Г. Разумовского (1764 г.): новое прочтение источников // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 2010. № 1. С. 3–25.

<sup>8</sup> Белова Е. В. Разведывательная деятельность российских дипломатов в период русско–турецких войн XVIII в. // Отечественная османистика и туркология: итоги и перспективы. Доклады и сообщения международного научно–практического семинара. 2 июля 2009 г. Казань: Казанский государственный университет, 2009. С. 132–136; Орешкова С. Ф. Проблемы развития Османистики: историко–политические стереотипы и необходимость их преодоления // Там же. С. 46–54.



включения в общеимперское пространство»<sup>1</sup>, а также монография С. Г. Нелиповича, в которой Крым рассматривается в рамках истории международных отношений России<sup>2</sup>.

*Современные историки* вновь обращаются к вопросам источниковедения истории крымского вопроса<sup>3</sup>, рассматривают Крым в контексте истории российско-османских отношений<sup>4</sup> (включая роль религиозных различий между государствами<sup>5</sup>), изучают региональную политику России в Крыму<sup>6</sup> и специфику ее осуществления<sup>7</sup>, восприятие Крымского ханства в культуре России<sup>8</sup>, идеи «Византийского наследия»<sup>1</sup>, уделяют внимание вопросам

<sup>1</sup> Крючков А. В. Присоединение Крыма к России и начальный этап его включения в общеимперское пространство: (последняя треть XVIII – начало XIX вв.). Дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 2006. 201 с.

<sup>2</sup> Нелипович С. Г. Союз двуглавых орлов. Русско-австрийский военный альянс второй четверти XVIII в. М.: Рига, 2010. 220 с.

<sup>3</sup> Овчинников В. Д. Борьба за Крым. XVIII век. Историко-документальное исследование. М.: Русский мир, 2015. 319 с.; Зайцев И. В. Крымская историографическая традиция XV–XIX веков: рукописи, тексты и их источники. Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2011. 54 с.

<sup>4</sup> Приймак Ю. В. Северо-Восточное Причерноморье во внутри- и внешнеполитических процессах формирования южных границ России (конец XVII – первая треть XIX в.). Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Армавир, 2013. 48 с.

<sup>5</sup> Якушев М. М. Эволюция османо-российских отношений русское православное паломничество на Ближний Восток (1774–1847гг.). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2016. 31 с.; Макаренко Г. И. Историческое развитие и межконфессиональное взаимодействие этнических групп крымского полуострова (с середины XIII до начала XX века). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Краснодар, 2018. 29 с.

<sup>6</sup> Аваков П. А. Крымское ханство в военно-политических планах Российской империи 1735 г. // Крымское историческое обозрение. 2018. № 2. С. 8–42.; История Крыма / отв. ред.: Юрасов А. В. М.: Кучково поле, 2019. Т. 1. 600 с.; Сень Д. В. Русско-крымско-османское пограничье: пространство, явления, люди (конец XVII–XVIII в.): избранные труды / отв. ред. В. В. Трепавлов. Ростов н/Д.: Альтаир, 2020. 420 с.

<sup>7</sup> Грибовский В. В., Сень Д. В. Опрометчивый полёт сокола. Закат крымско-татарского государства и реформы Шагин-Гирея // Родина. 2014. № 7. С. 130–134; Аваков П. А. «Превеликой имеют страх от московской военной флоты»: Керченский пролив и русская разведка в начале XVIII века // Родина. 2014. № 7. С. 135–138; Акоева Н. Б. Проблемы начального этапа включения Крыма в общеимперское пространство России // Культурная жизнь Юга России. 2020. № 3 (78). С. 88–97; Аваков П. А. «Азовский проект» Петра I: Северо-Восточное Приазовье во внешней и внутренней политике России конца XVII – начала XVIII в. // Петр Великий: исследования и открытия. К 350-летию со дня рождения. Материалы Международной научной конференции «Значение преобразований Петра в новой и новейшей истории России». Москва, 17–19 мая 2022 г. / отв. ред. В. Н. Захаров. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2022. С. 12–20.

<sup>8</sup> Храпунов Н. И. Стереотип крымско-татарской лениности в российской и зарубежной общественной мысли конца XVIII–XIX в. // История. 2023. Т. 14. Вып. 1 (123). URL:



политической динамики в Крымском ханстве, связанной с системой ханской власти и ролью татарских политических элит<sup>2</sup>.

В последние годы вышел ряд обобщающих исследований и фундаментальных коллективных монографий по истории Крыма. Среди них внимания заслуживает работа Н. И. Храпунова и Д. А. Прохорова<sup>3</sup>.

В 2014 г. вышел в свет 4 том академического издания «История татар с древнейших времен»<sup>4</sup>, в котором заслуживают внимания разделы, имеющие отношение к теме настоящей диссертации: «Татаро-русские отношения (XVI–XVIII вв.)»<sup>5</sup>, подготовленный И. В. Зайцевым, «Крымское ханство в период 1772–1783 гг. и судьба крымскотатарской государственности» Д. В. Сеня и В. В. Грибовского.

В 2021 г. был опубликован 3 том коллективной монографии под редакцией И. В. Зайцева, посвященный истории крымских татар<sup>6</sup>. В нем уделено внимание не только политической истории Крыма, но и источниковедению<sup>7</sup>, историографии<sup>8</sup>, отношениям Крыма и Порты<sup>9</sup>, крымскотатарской

<https://history.jes.su/S207987840024209-8-1> (дата обращения: 01.02.2023); Храпунов Н. И., Конкин Д. В. Между Западом и Востоком: особенности развития Крыма в составе Российской империи в контексте межкультурных коммуникаций (1783–1853) // История. 2021. Т. 12. Вып. 7 (105). URL: <https://history.jes.su/S207987840015401-0-1> (дата обращения: 02.07.2022).

<sup>1</sup> Гончарова О. М. Крым в русской истории и этнокультурном сознании (XI–XVIII века) // Вестник Герценовского университета. 2014. № 3. С. 166–176.

<sup>2</sup> Почекаев Р. Ю. Узурпаторы и самозванцы «степных империй». История тюркомонгольских государств в переворотах, мятежах и иностранных завоеваниях. СПб: ЕВРАЗИЯ, 2016. 378 с.; Почекаев Р. Ю. Легитимация власти, узурпаторство и самозванство в государствах Евразии. Тюрко-монгольский мир XIII – начала XX в. Москва: Высшая школа экономики, 2017. 336 с.

<sup>3</sup> Храпунов Н. И., Прохоров Д. А. Краткая история Крыма. Симферополь: Доля, 2013. 400 с.

<sup>4</sup> История татар с древнейших времен: В 7 т. Т. IV. Татарские государства XV–XVIII вв. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2014. 1079 с.

<sup>5</sup> Зайцев И. В. Татаро-русские отношения (XVI–XVIII вв.) // История татар с древнейших времен. С. 86–92.

<sup>6</sup> История крымских татар. В 5 т. Т. III. Крымское ханство XV–XVIII вв. / Отв. ред. И. В. Зайцев. Казань: Институт истории им. Ш. Марджаниан РТ, 2021. 1024 с.

<sup>7</sup> Зайцев И. В. Письменные арабографические источники // История крымских татар. С. 6–23; Храпунов Н. И. Записки путешественников // История крымских татар. С. 36–40.

<sup>8</sup> Виноградов А. В., Зайцев И. В., Моисеев М. Г., Шейхумеров А. А. Российская историография // История крымских татар. С. 113–118.

<sup>9</sup> Зайцев И. В. Османский протекторат над Крымом // История крымских татар. С. 162–167.



государственности<sup>1</sup>, отношениям Крыма с соседними державами<sup>2</sup>, культуре региона.

Проблема Крыма поднималась не только в работах отечественных, но и зарубежных историков. Существует значительное отличие в понимании проблемы западными, турецкими и отечественными учеными. Это объясняется не только политизированностью темы, но и ограниченностью источниковой базы, доступной западным авторам, так как наиболее полное собрание документов по истории крымского вопроса в XVIII в. представлено материалами российских и турецких архивов.

В XIX в. *западных историков* интересовали методы, которыми Россия добивалась власти над крымским регионом<sup>3</sup>. Как в XIX, так и в XX в., у европейских и американских исследователей крымский вопрос рассматривался как проблема экспансии России в рамках восточного вопроса<sup>4</sup>.

Среди обобщающих исследований по мировой истории в западных изданиях XXI в. стоит отметить «Кембриджскую всемирную историю»<sup>5</sup>, так как она демонстрирует общие тенденции в подходе к современному изучению Крыма в рамках истории России.

Современные европейские и американские исследования посвящены истории и культуре крымскотатарского народа. Они сосредоточиваются на военизированном быте крымчан, их военной роли в борьбе против Российской

---

<sup>1</sup> Почекаев Р. Ю. Крымское ханство в 1771–1783 г. и судьба крымскотатарской государственности // История крымских татар. С. 371–385; Почекаев Р. Ю. Система власти и управления в Крымском ханстве // История крымских татар. С. 409–419.

<sup>2</sup> Аваков П. А., Сень Д. В. Крымско–российские отношения и новая система международных договоров (1700–1772 гг.) // История крымских татар. С. 386–403; Храпунов Н. И. Дипломатические отношения Крыма с Францией, Пруссией, Швецией в XVIII в. // История крымских татар. С. 403–408.

<sup>3</sup> Sorel A. The Eastern question in the eighteenth century the partition of Poland and the treaty of Kainardji. London: Meuthen&Co., 1898. 262 p.

<sup>4</sup> Hayden S. P. The Eastern question a study in diplomacy // Studies in history, economics and public law. 1902. Vol. XIV. No. 3. 576 p.; Fisher A. W. The Russian annexation of the Crimea, 1772–1783 // Cambridge: University Press, 1970. No. 16. 180 p.; Кинросс Л. Расцвет и упадок Османской империи. М.: КРОН-ПРЕСС, 1999. С. 385. (Первое издание в 1977 г.)

<sup>5</sup> McNeill J. R., Pomeranz K. The Cambridge World History. Vol. 7. Part 2. Cambridge University Press, 2018. 674 p.



империи<sup>1</sup>, участия в работоторговле<sup>2</sup>. Западные исследователи также дают оценку сложной системе взаимоотношений между заинтересованными государствами в крымском вопросе<sup>3</sup>.

В турецкой историографии центральными вопросами являются причины поражения Османской империи<sup>4</sup> в борьбе против России и причины потери Крыма. Среди главных методов отчуждения Крыма от Порты турецкие историки называют антитурецкую пропаганду или греческий проект<sup>5</sup> и организацию Россией восстаний христианского населения Порты<sup>6</sup>. Турецкая историография, в отличие от европейской и американской, не всегда оценивает потерю Крыма как сугубо отрицательное историческое событие.

Давая общую оценку зарубежной историографии крымского вопроса, следует отметить, что Крым в этих исследованиях рассматривается не как регион Российской империи, а как часть отчужденной османской земли.

Подводя итог краткому обзору историографии крымского вопроса в XVIII в., можно сделать вывод, что присоединение Крыма к России остается дискуссионным вопросом, так как среди историков нет единого мнения не только о конкретных эпизодах, но и об общем подходе к рассмотрению данного исторического события в масштабе внешней политики России. Сам процесс присоединения полуострова тоже остается предметом полемики, в частности, в вопросе о том, с какого именно момента можно утверждать, что Крымское

---

<sup>1</sup> Williams B. G. The sultan's raiders. The military role of the Crimean tatars in the Ottoman Empire. Washington D. C.: The Jamestown Foundation, 2013. 62 p.

<sup>2</sup> Kizilov M. Slaves, Money Lenders, and Prisoner Guards: the Jews and the Trade in Slaves and Captives in the Crimean Khanate // Journal of Jewish studies. 2007. № 58. P. 189–210.

<sup>3</sup> Scott H. M. The Emergence of the Eastern Powers, 1756–1775 // Cambridge Studies in Early Modern History. 2001. № 16. 285 p.; Финкель К. История Османской империи. Видение Османа. М.: АСТ, 2010. 522 с.

<sup>4</sup> Bezikoglu M. The deterioration of Ottoman administration in the light of Ottoman–Russian war of 1768–1774. Thesis presented to the Institute of Economics and Social Sciences in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Arts in History. Bilkent University. September, 2001. 167 p.

<sup>5</sup> Koçak Z. 1787–1792 Osmanlı Rus Savaşında Değişen Dengeler ve Yaş Antlaşması // Tarih İncelemeleri Dergisi. 2017. No. 32–2. P. 459–490.

<sup>6</sup> Yüksel S. Başlık: Kuzey Savaş ları sırasında Rusya'nın Karadeniz'e yönelik faaliyetleri // Tarih Araştırmaları Dergisi. 2012. XXXI-52. P. 171–190.



ханство стало рассматриваться Россией как территория, которую, по тем или иным политическим причинам, необходимо было включить в состав государства. Таким образом, рано говорить о том, что разработка исторической наукой проблематики присоединения Крыма к Российской империи завершена. Поэтому место крымского вопроса во внешней политике Российской империи по-прежнему нуждается в анализе и конкретизации.

**Целью работы** является исследование развития крымского вопроса во внешней политике Российской империи в 1687–1791 гг.

Для достижения поставленной цели определены следующие **задачи**:

- проанализировать истоки и процесс формирования крымского вопроса во внешней политике Российской империи в 1687–1791 гг.;

- определить роль Российской империи в развитии политического кризиса в Крымском ханстве в начале XVIII в.;

- проследить процесс дипломатического урегулирования военного конфликта;

- охарактеризовать специфику дипломатических отношений России при решении крымского вопроса;

- установить причины и дать оценку военно–политическому и дипломатическому противостоянию Российской и Османской империй в конце XVII–XVIII в.;

- сформулировать политические итоги присоединения Крымского ханства к Российской империи в XVIII в.

**Объект исследования** – внешняя политика Российской империи в 1687–1791 гг.

**Предмет исследования** – крымский вопрос во внешней политике Российской империи в 1687–1791 гг.

**Методология и методы исследования** обусловлены целью и задачами работы. Методологической основой диссертации являются принципы историзма, научной объективности и системности. Вопросы расширения Российской империи, ее взаимодействия с политическими структурами и населением новых



(потенциально новых) территорий рассматриваются в соответствии с концепцией новой истории империи<sup>1</sup>. Методологические принципы и подходы определили круг методов исследования. В исследовании используются логический, диалектический, историко-генетический и историко-сравнительный методы. Привлечение к исследованию дипломатических актов обусловило применение формально-юридического метода.

Названные методы расширяют возможности исторического исследования благодаря взаимному дополнению одного метода другим, что способствует выполнению поставленных задач.

**Территориальные рамки** работы ограничены территорией Крымского ханства в период с 1687 по 1783 гг. с учетом всех политических изменений, связанных с этим регионом. При этом они закономерно расширяются на территории Российской и Османской империй, а также европейских государств, вовлеченных в орбиту российско-крымско-турецких отношений.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с первого похода В. В. Голицына 1687 г. до заключения Ясского мирного договора от 29 декабря 1791 г. между Российской и Османской империями, который расширил территорию России и закрепил за ней Северное Причерноморье, включая Крым. Этот временной отрезок демонстрирует преемственность линии внешней политики России XVII–XVIII вв. в решении широкомасштабных задач. Голицынские походы конца XVII в. (1687–1689 гг.) повлияли на развитие дальнейших взаимоотношений между Россией и Турцией в XVIII в. Без учета событий конца XVII в. невозможно проанализировать изменения международного положения России и проследить цепочку событий, связанных с трансформацией подходов к крымскому вопросу в политике государства в XVIII в.

Исходя из методологических посылов концепции новой истории империи, Российская империя в настоящей работе рассматривается не как единомоментно

---

<sup>1</sup> Ремнев А. В. Региональный нарратив в новой имперской истории России // Вестник Омского университета. 2004. № 4. С. 6–13; Герасимов И., Могильнер М. Что такое «новая имперская история», откуда она взялась и к чему она идет? // Логос. 2007. № 1. С. 218–238.



возникшая государственная формация, но как феномен и исследовательская ситуация<sup>1</sup>, имеющая предысторию, в которой собственно и формируются имперские модусы, эсециализированные уже собственно в имперский период. Поэтому в теме работы хронологические рамки выходят за рамки имперский периода – охватывают время вызревания имперской идеи России, которое непосредственно связано с историей российско-крымских и российско-османских отношений.

Обоснованием верхней хронологической границы является Ясский мир, завершивший русско–турецкую войну 1787–1791 гг., и подтвердивший «Акт, заключенный между Российской империей и Османской империей, о признании присоединения Крыма к России и определении новых границ» от 28 декабря 1783 г.<sup>2</sup>, согласно которому между Российской и Османской империями больше не оставалось «никакого повода к разбирательствам»<sup>3</sup> в крымских делах.

Подписание Ясского договора 1791 г. было связано собственно не с присоединением Крыма, а с намерением предотвратить возможный реванш. В этот период в Крыму уже была развернута широкомасштабная программа по интеграции полуострова в состав Российской империи во всех отраслях

---

<sup>1</sup> В поисках новой имперской истории // Новая имперская история постсоветского пространства: Сборник статей (Библиотека журнала “Ab Imperio”) / Под ред. И. В. Герасимова, С. В. Глебова, А. П. Каплуновского и др. Казань: «Центр Исследований Национализма и Империи», 2004. С. 7–29; Имперский строй России в региональном измерении (XIX – начало XX века): сб. науч. ст. / под ред. П. И. Савельева. М.: Моск. обществ. науч. фонд, 1997. 237 с.; Казань, Москва, Петербург: Российская империя взглядом из разных углов [сб. ст.] / ред. Б. Гаспаров и др. – М.: Объед. гуманитар. изд-во, 1997. 414 с.; Russia’s Orient: Imperial borderlands and peoples, 1700–1917 / Ed. by Brower D. R., Lazznerini E. J. Bloomington: Indiana Univ. Pr., 1997. 339 p.; Imperial Russia: New histories for the empire / Ed. by Burbank J., Ransel D. Bloomington: Indiana Univ. Pr., 1998. 352 p.; Западные окраины Российской империи / науч. ред. М. Д. Долбилов, А. И. Миллер. М.: Новое лит. обозрение, 2006. 608 с.; Северный Кавказ в составе Российской империи / отв. ред. В. О. Бобровников, И. Л. Бабич. М.: Новое лит. обозрение, 2007. 460 с.; Сибирь в составе Российской империи / отв. ред. Л. М. Дамешек, А. В. Ремнев. М.: Новое лит. обозрение, 2007. 368 с.; Центральная Азия в составе Российской империи / отв. ред. С. Н. Абашин, Д. Ю. Арапов, Н. Е. Бекмаханова. М.: Новое лит. обозрение, 2008. 464 с.; Бессарабия в составе Российской империи (1812–1917) / А. Кушко, В. Таки, при участии О. Грома. М.: Новое лит. обозрение, 2012. 400 с.

<sup>2</sup> 1783 г., декабря 28. Акт, заключенный между Российской империей и Османской империей, о признании присоединения Крыма к России и определении новых границ // Присоединение Крыма к России. 1783–1796 гг.: Сборник документов / сост., предисл., коммент. Болотиной Н. Ю.; науч. ред. Лаптева Т. А. М.: Кучково поле Музеон, 2019. С. 95–96.

<sup>3</sup> Там же. С. 96.



общественной жизни, знаменовавшая принципиально новый этап развития страны, идущий следом за присоединением Крыма и завершивший эту линию внешней политики Российской империи в XVIII в.

В диссертации есть некоторая ретроспектива при обращении к дипломатическим источникам XV в.<sup>1</sup>, а также к событиям XVI – первой половины XVII в. Выход за хронологические рамки уместен для демонстрации предыстории российско-турецких отношений по поводу Крымского полуострова.

**Источниковая база работы** разнообразна и представлена документами различного типа и происхождения и может быть разделена на несколько групп.

### **1. Источники актового характера**

**1.1. Акты, договоры и трактаты России с иностранными государствами.** Бахчисарайский мирный договор<sup>2</sup>, Константинопольский мирный договор<sup>3</sup>, Белградский мирный договор<sup>4</sup>, Кючук–Кайнарджийский мирный договор<sup>5</sup>, Акт, заключенный между Российской империей и Османской империей, о признании присоединения Крыма к России и определении новых границ 28 декабря 1783 г.<sup>6</sup>, Ясский мирный договор<sup>7</sup>.

**1.2. Трактаты иностранных государств.** В эту группу источников входят трактаты, заключенные между Османской империей и европейскими державами в

<sup>1</sup> 1468 г. Письмо Менгли-Гирея Баязиду II // Ученые записки ЛГУ. 1987. № 419. С. 129.

<sup>2</sup> 1681 г., мая 5. Объявление, учинённое в Московском Успенском соборе о заключении с Турцией и Крымом перемирия на 20 лет // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1-е (ПСЗРИ-1). Т. 2. СПб.: Типография II Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1830. № 864. С. 307–310.

<sup>3</sup> 1700 г., июля 3. Трактат, заключенный в Царьграде с Турецким Султаном Мустафой II Российскими посланниками Украинцовым и дьяком Черодеевым // ПСЗРИ-1. Т. 4. № 1804. С. 66–72.

<sup>4</sup> 1739 г., сентября 18. Трактат между Российским и Турецким двором, заключенный в лагере при Белграде // ПСЗРИ-1. Т. 10. № 7900. С. 899–904.

<sup>5</sup> 1774 г., июля 10. Трактат вечного мира и дружбы, заключенный между императрицею Всероссийской и Оттоманскою Портою при деревне Кючук–Кайнарджи // ПСЗРИ-1. Т. 19. № 14164. С. 957–967.

<sup>6</sup> 1783 г., декабря 28. Акт, заключенный между Российской империей и Османской империей, о признании присоединения Крыма к России и определении новых границ // Присоединение Крыма к России. 1783–1796 гг. С. 9.

<sup>7</sup> 1791 г., декабря 29. Трактат вечного мира и дружбы, заключенный между Российской империей и Оттоманскою Портою в Яссах // ПСЗРИ-1. Т. 23. № 17008. С. 287–292.



конце XVII – начале XVIII в. Переводы этих трактатов хранятся в Архиве внешней политики Российской империи (АВПРИ) в фонде 89/1. Первый трактат был заключен между Портой и английским двором 13 октября 1662 г.<sup>1</sup> Вторым трактатом был заключен с Голландией 2 февраля 1667 г.<sup>2</sup> Третий трактат является наиболее поздним. Он был подписан с французским двором в 1740 г.<sup>3</sup> и является самым объемным по имеющимся в нем «милостям», оказанным европейской державе Оттоманской Портой.

**1.3. Манифесты.** При изучении присоединения Крыма к России анализируется манифест Екатерины II «О принятии полуострова Крымского, острова Тамани и всей Кубанской стороны под Российскую державу»<sup>4</sup>.

**1.4. Указы.** В комплекс законодательных актов входят: «Именной указ Сенату об учреждении в Малороссии, вместо гетманского правления, Малороссийской коллегии»<sup>5</sup>, «Указ Екатерины II князю Г. А. Потемкину о соблюдении веры крымских жителей, сборе налогов, использовании доходов на возведение публичных зданий, школ, фонтанов, о добровольности вступления татар в воинскую службу» от 28 июля 1783 г.<sup>6</sup>

## **2. Ведомственные документы**

**2.1. Рапорты и донесения.** Для анализа ситуации в Крыму (в период между русско-турецкими войнами 1735–1739 гг., 1768–1774 гг.) и попыток России противостоять провокациям со стороны татар, использовались: донесения

<sup>1</sup> 1662 г., октября 13. Трактат между Портой и Английским двором // Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ). Ф. 89/1. Оп. 89/1. Д. 1. Л. 1–16 об.

<sup>2</sup> 1667 г., февраля 2. Императорский трактат прошения нидерландского посланника в первых числах месяца рамазана // АВПРИ. Ф. 89/1. Оп. 89/1. Д. 1. Л. 17–26.

<sup>3</sup> 1770 г., Трактат между Портой и Французским двором // АВПРИ. Ф. 89/1. Оп. 89/1. Д. 1. Л. 68–94.

<sup>4</sup> 1783 г., апреля 8. Манифест о присоединении к Российской империи Крыма, Тамани и всей Кубанской стороны, под Российскую державу // ПСЗРИ-1. Т. 21. № 15708. С. 897–898.

<sup>5</sup> 1764 г., ноября 10. Именной указ Сенату об учреждении в Малороссии, вместо гетманского правления, Малороссийской коллегии // ПСЗРИ-1. Т. 16. № 12277. С. 961–962.

<sup>6</sup> 1783 г., июля 28. Указ Екатерины II князю Г. А. Потемкину о соблюдении веры крымских жителей, сборе налогов, использовании доходов на возведение публичных зданий, школ, фонтанов, о добровольности вступления татар в воинскую службу // Присоединение Крыма к России. 1783–1796 гг. С. 90.



надворного советника А. М. Обрескова<sup>1</sup>, «Рапорт члена правительства Крымского полуострова и канцелярии советника Я. И. Рудзевича князю Г. А. Потемкину о своих действиях по формированию Крымского правительства, поведении татарских вельмож, слухах и жалобах крымских жителей» от 28 декабря 1783 г.<sup>2</sup>, «Рапорт члена правительства Крымского полуострова и канцелярии советника Я. И. Рудзевича князю Г. А. Потемкину о настроениях крымских жителей по вопросу выезда с полуострова, о приездах преданных вельмож, расположенных ко двору Екатерины II и готовых быть конфидентами» от 13 января 1784 г.<sup>3</sup>, «Рапорт члена правительства Крымского полуострова и канцелярии советника Я. И. Рудзевича князю Г. А. Потемкину о желающих выехать татарах и намерении остающихся весной вспахивать и засаживать землю» от 27 января 1784 г.<sup>4</sup>, «Рапорт В. В. Каховского князю Г. А. Потемкину с предложением не впускать в Таврическую область татар, уехавших в Турцию и пожелавших возвратиться в Крым» от 9 марта 1786 г.<sup>5</sup>, «Донесение князя Г. А. Потемкина Екатерине II о высылке мулл и кадиев, подстрекавших татар уезжать за границу» от 17 июля 1787 г.<sup>6</sup>

---

<sup>1</sup> 1751 г., сентября 1–21. Выписка из донесений Надворного советника А. М. Обрескова по делам Крымским из деревни Белграда близ Константинополя // АВПРИ. Ф. 123/4. Оп. 2. Д. 4. Л. 1–4.

<sup>2</sup> 1783 г., декабря 28. Рапорт члена правительства Крымского полуострова и канцелярии советника Я. И. Рудзевича князю Г. А. Потемкину о своих действиях по формированию Крымского правительства, поведении татарских вельмож, слухах и жалобах крымских жителей // Присоединение Крыма к России. 1783–1796 гг. С. 97–100.

<sup>3</sup> 1784 г., января 13. Рапорт члена правительства Крымского полуострова и канцелярии советника Я. И. Рудзевича князю Г. А. Потемкину о настроениях крымских жителей по вопросу выезда с полуострова, о приездах преданных вельмож, расположенных ко двору Екатерины II и готовых быть конфидентами // Присоединение Крыма к России. 1783–1796 гг. С. 104–105.

<sup>4</sup> 1784 г., января 27. Рапорт члена правительства Крымского полуострова и канцелярии советника Я. И. Рудзевича князю Г. А. Потемкину о желающих выехать татарах и намерении остающихся весной вспахивать и засаживать землю // Присоединение Крыма к России. 1783–1796 гг. С. 107.

<sup>5</sup> 1784 г., марта 9. Рапорт В. В. Каховского князю Г. А. Потемкину с предложением не впускать в Таврическую область татар, уехавших в Турцию и пожелавших возвратиться в Крым // Присоединение Крыма к России. 1783–1796 гг. С. 225–226.

<sup>6</sup> 1787 г., июля 17. Донесение князя Г. А. Потемкина Екатерине II о высылке мулл и кадиев, подстрекавших татар уезжать за границу // Присоединение Крыма к России. 1783–1796 гг. С. 276.



**2.2. Рескрипты.** В эту группу документов входят: «Рескрипт Екатерины II князю Г. А. Потемкину о порядке действий в отношении Турции после обнаружения манифеста о присоединении Крыма и Кубани к Российской империи с изложением плана на случай возможной войны» от 8 апреля 1783 г.<sup>1</sup>, «Рескрипт Екатерины II послу в Турции Я. И. Булгакову о порядке действий после обнаружения манифеста о присоединении Крыма и Кубани к Российской империи» от 8 апреля 1783 г.<sup>2</sup>

### **3. Источники личного происхождения**

**3.1. Записки.** Записка «Генеральное состояние дел и интересов Всероссийских со всеми соседними и другими иностранными Государствами в 1726 г.»<sup>3</sup>, «Записка о политических отношениях России к европейским государствам»<sup>4</sup>, «Рассуждение одного российского патриота, о бывших с татарами делах и войнах, и о способах, служащих к прекращению оных навсегда»<sup>5</sup>.

**3.2. Эпистолярные документы.** Письмо императрицы Екатерины о назначении лиц на переговоры в Фокшаны<sup>6</sup>, письма Екатерины II к Вольтеру<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> 1783 г. апреля 8. Рескрипт Екатерины II князю Г. А. Потемкину о порядке действий в отношении Турции после обнаружения манифеста о присоединении Крыма и Кубани к Российской империи с изложением плана на случай возможной войны // Присоединение Крыма к России. 1783–1796 гг. С. 75–77.

<sup>2</sup> 1783 г., апреля 8. Рескрипт Екатерины II послу в Турции Я. И. Булгакову о порядке действий после обнаружения манифеста о присоединении Крыма и Кубани к Российской империи // Присоединение Крыма к России. 1783–1796 гг. С. 78–80.

<sup>3</sup> 1726 г. Генеральное состояние дел и интересов Всероссийских со всеми соседними и другими иностранными Государствами // Северный Архив. 1828. Кн. 1. Л. 3–61.

<sup>4</sup> 1726 г. Записка о политических отношениях России к европейским государствам, Турции, Персии и Китаю, поданная в верховный тайный совет вице-канцлером бароном Остерманом // Русский вестник. 1841. Т. 2. С. 300–306.

<sup>5</sup> 1772 г. Рассуждение одного российского патриота о бывших с татарами делах и войнах, и о способах, служащих к прекращению оных навсегда // Известия Таврической ученой архивной комиссии. Симферополь: Типография Таврического губернского земства. 1919. № 56. С. 115–124.

<sup>6</sup> 1772 г., апрель. Собственноручное назначение Екатериной II лиц для конгресса в Фокшанах // Сборник Императорского Русского исторического общества. СПб., 1867–1916. Т. 13: Бумаги императрицы Екатерины II, хранящиеся в Государственном Архиве Министерства Иностранных Дел с 1771–1774 г. Ч. 3 / изд. Я. К. Грот. СПб.: Тип. Имп. Акад. наук, 1874. С. 232.

<sup>7</sup> 1771 г., мая 24. Собственноручное черновое письмо Екатерины II к Вольтеру о шуточном плане его путешествия в Россию, о веротерпимости в этой стране, о торговле с Китаем, о турецких делах и жестокости польских конфедератов; 1771 г. июля 22 (августа 2).



Письмо Менгли-Гирея Баязиду II<sup>1</sup>, письма крымского хана Сагиб-Гирея<sup>2</sup>. Письма из материалов АВПРИ (Ф. № 5), демонстрирующие скрупулезность процесса подготовки первого письма Екатерины II к Иосифу II и общих планов России на Востоке и в Крыму<sup>3</sup>, письмо неизвестного автора к неизвестному адресату на французском языке<sup>4</sup>.

**3.3. Деловая переписка.** К основным документам этой группы относятся: материалы деловой переписки графа Н. И. Панина, П. А. Румянцева<sup>5</sup>, и хана Шагин-Гирея<sup>6</sup>, «Письмо князя Г. А. Потемкина статс-секретарю Екатерины II князю А. А. Безбородко о присоединении Крыма с изложением своих взглядов на политическую ситуацию»<sup>7</sup>, «Письмо князя Г. А. Потемкина Екатерине II о принесении присяги крымской знатю 10 июля 1783 г.»<sup>8</sup>.

---

Собственноручное черновое письмо Екатерины II к Вольтеру о турецких делах и польских делах; о своих собственных впечатлениях и взглядах; о фернейских часах; о наказе и уложении; о винах на мир; о петербургском пожаре; 1772 г., марта 19. Собственноручное черновое письмо Екатерины II к Вольтеру о польских конфедератах и отправляющихся к ним французах, о турецкой войне, финансовых средствах России и проч. // Сборник Императорского Русского исторического общества. С. 100–104, 130–135, 223–225.

<sup>1</sup> 1468 г. Письмо Менгли-Гирея Баязиду II. С. 129.

<sup>2</sup> 1783 г. Четыре грамоты Императрицы Екатерины II крымскому хану Сагиб-Гирею // Записки Одесского общества истории и древностей. 1868. Т. 7. С. 199, 201, 204, 209.

<sup>3</sup> [1782 г., октября] Записка «О Крыме» // АВПРИ. Ф. 5. Оп. 5/1. Д. 591. Ч. 1. Л. 99–113 об.; 1782 г., до декабря 14. Письмо Г. А. Потемкина Екатерине II // АВПРИ. Ф. 5. Оп. 5/1. Д. 591. Ч. 1. Л. 105–106 об.

<sup>4</sup> 1772 г., февраля 10. [Анонимное письмо без адресата] // АВПРИ. Ф. 5. Оп. 5/1. Д. 580. Л. 22–27.

<sup>5</sup> 1799 г., марта 9. Письмо графа Н. И. Панина графу П. А. Румянцеву-Задунайскому // Присоединение Крыма к России: в 4 т. /сост. Н. Ф. Дубровин. СПб.: Тип. Имп. Акад. Наук. 1885. Т. 3. С. 61–62.

<sup>6</sup> 1799 г., марта 9. Письмо Графа Н. И. Панина Шагин-Гирей-хану // Присоединение Крыма к России. Т. 3. С. 63–64.

<sup>7</sup> 1783 г., июля 16. Письмо князя Г. А. Потемкина статс-секретарю Екатерины II князю А. А. Безбородко о присоединении Крыма с изложением своих взглядов на политическую ситуацию // Присоединение Крыма к России. 1783–1796 гг. С. 87–88.

<sup>8</sup> 1783 г. июля 10. Письмо князя Г. А. Потемкина Екатерине II о принесении присяги крымской знатю // Присоединение Крыма к России. 1783–1796 гг. С. 85.



**3.4. Дневники и мемуары.** В эту группу входят: рукопись «События, случившиеся в Крыму в царствование Шагин-Гирей-хана»<sup>1</sup>, «Мемуары барона де Тотта»<sup>2</sup>.

Ранее изданные источники применяются в работе наряду с архивными. В работе анализируется ряд новых документов АВПРИ, в котором для исследования наиболее содержательными являются фонды: «Секретные мнения коллегии иностранных дел (КИД) 1762–1800 гг.» (фонд 5), «Сношения России с Крымом 1722–1803 гг.» (фонд № 123/4), «Сношения России с Турцией 1720–1819 гг.» (фонд 89/1).

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в работе произведен масштабный исторический анализ крымского вопроса во внешней политике Российской империи с учетом международной проблематики XVIII в. Осуществлен подход к рассмотрению крымского вопроса в его развитии, как направления внешней политики России с учетом влияния не только Османской империи, но и европейских государств.

История крымского вопроса во внешнеполитическом контексте рассмотрена на всем историческом промежутке от начала античных действий России в этом направлении до окончательного его решения.

В диссертации проанализирован характер взаимодействия Турции и Крыма с Россией в условиях включения Российской империи в складывавшуюся систему краткосрочных альянсов европейской политики с учетом увеличения влияния иностранных дипломатов на политику и внутреннее положение в названных регионах. Дана оценка использованию Россией этнокультурных противоречий и амбиций крымских правящих кланов в практике создания буферного государства с последующим присоединением территории.

---

<sup>1</sup> 1768–1783 гг. События, случившиеся в Крыму в царствование Шагин-Гирей-хана // Временник Императорского Московского общества истории и древностей российских. М.: Б. и., 1856. № 24. С. 102–131.

<sup>2</sup> Tott François Baron de. Memoirs of Baron De Tott. Containing the state of the Turkish Empire and the Crimea, during the late war with Russia. With numerous anecdotes, facts, and observations, on the manners and customs of the Turks and Tatars. London: G.G.J and J. Robinson, Fater-noster-row, 1776. 308 p.



В научный оборот вводятся ранее непубликовавшиеся источники (из фондов АВПРИ), в том числе переведенные с иностранных языков.

**Практическая значимость.** Выводы диссертации могут быть использованы при написании обобщающих исследований по внешней политике России XVIII в. и ее взаимоотношениям с европейскими государствами, Османской империей и Крымским ханством. Их можно применить при разработке учебных пособий по истории России, Крыма, Турции, истории международных отношений и имперской проблематики, а также при подготовке учебников по истории России и спецкурсов по истории Крымского региона.

**Апробация результатов исследования.** Материалы диссертации были опубликованы в научных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК. Всего по теме исследования было опубликовано 6 статей в журналах, рекомендованных ВАК РФ. Помимо публикаций, результаты исследования прошли апробацию на международной конференции «Фараби элемі» в Казахском национальном университете имени аль-Фараби в г. Алматы, где автором был представлен доклад «Крымский вопрос в контексте греческого проекта» (Казахстан, г. Алматы, Казахский национальный университет имени аль-Фараби 8 апреля 2021 г.). Автор также приняла участие в IV Международной цифровой научной конференции «Homo dicens» – 2023, где выступила с докладом «Динамика внешнеполитического курса России в конце XVII начале XVIII вв.» (Россия, г. Москва, МГПУ, 14 апреля 2023 г.).

**На защиту выносятся следующие основные положения диссертации:**

1. Основные политические задачи России в крымском вопросе были сформулированы в процессе внешнеполитической деятельности государства в результате целого спектра политических решений, связанных не только с прямыми отношениями России, Порты и Крыма, но и при учете взаимосвязи с другими заинтересованными странами.

2. Русско-крымские отношения не всегда зависели непосредственно от Порты. Они имели собственные глубокие внутренние корни и историческую традицию, развивались в тесной связи с международной обстановкой.



3. Политические деятели России относили крымский вопрос к турецкому вектору внешней политики, учитывали его роль не только в своей восточной, но и европейской политике.

4. Отношения Российской и Османской империи в XVIII в. подвергались влиянию европейских держав. Россия искала дипломатические пути решения крымского вопроса, но вмешательство Европы стало причиной эскалации и военного противостояния России и Турции.

5. Для преодоления противостояния с европейскими державами в крымском вопросе был разработан греческий проект, который позволил найти союзников среди европейских держав, получить поддержку христианского населения Крыма, обеспечить морально-этическое обоснование присоединения полуострова.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **введении** работы дан анализ этапов развития и подведен итог современного состояния разработки крымской проблематики в историографии, обоснована актуальность, определены предмет и объект, цели, задачи исследования, обозначены хронологические и территориальные рамки работы, рассмотрены методы и методология исследования, дана характеристика источниковой базы, определена научная новизна работы, ее практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту. Также во введении приведены данные об апробации работы и описана ее структура.

В первом разделе **«Крымский вопрос в планах и политике российского правительства в конце XVII в. – 1730-х гг.»** обозначаются причины рассмотрения крымского вопроса в рамках XVIII в. Подчеркивается, что русско-крымские отношения имели глубокие корни. Их развитие было связано с рядом важных факторов, в первую очередь, с изменением международной обстановки, ослаблением Османской империи в связи с ее глубоким политическим кризисом в XVIII в. В разделе также рассматривается группа вопросов, связанных с внешнеполитическими программами русского правительства в борьбе с крымской угрозой к началу XVIII в. Делается предположение, что путь решения проблемы



появился благодаря кардинальным изменениям, которые произошли в политике России и в ее роли на международной арене. Страна превратилась из периферийного государства в сильную державу, но в то же время такое преобразование поставило перед Россией новые задачи: поиск возможности торговли в Средиземном море, создание военно-морских баз и Черноморского флота с целью усиления политического влияния и укрепления южных рубежей.

Во втором разделе **«Политический кризис в Крымском ханстве в начале XVIII в.»** отмечается необходимость возвращения и укрепления историографической традиции рассмотрения истории Крыма как части отечественной истории. В тоже время, подчеркивается, что к началу XVIII в. Крымское ханство входило в состав Османской империи, а значит говорить о Крыме вне рамок общей истории Турции некорректно. Подвергаясь влиянию своего сюзерена (Османской империи) и ее системного кризиса, к началу XVIII в. Крымское ханство пережило глубокие экономические и социальные изменения. Во-первых, работоторговля, прежде важная отрасль экономики, стала терять свои позиции, уступая место земледелию. Во-вторых, в начале XVIII в. Османское государство стало резко терять свое военное могущество на фоне заметного усиления международного и военного положения России. Крымские ханы, в свою очередь, видели нежелание Порты бороться против территориальных угроз со стороны России, что подорвало авторитет султана в Крыму и вылилось в неповиновение крымских ханов и в ослабление их заинтересованности в активном участии в военных походах. В результате системного кризиса крымские орды перестали быть для Порты мощной военной силой и занялись обороной своих границ, что впоследствии было использовано Российской империей как повод к началу войны.

В третьем разделе **«Россия в поиске европейских союзников в борьбе с Османской империей и Крымом»** определены основные стратегические задачи Российской империи в XVIII в. в целом и в рамках крымского вопроса в частности: решение польского вопроса; приобретение возможности свободной торговли в Черном и Средиземном морях; защита южных границ от крымских



орд. Для решения этих задач России необходимо было укрепить свой международный авторитет, а для этого она нуждалась в союзниках. В работе проанализирована история поиска союзников со стороны российского правительства. Отмечается, что благодаря союзу с Австрией в первой половине XVIII в., Россия смогла войти в международную политическую систему западных стран, укрепив свой авторитет, а также решила польскую проблему, тем самым открыв для себя возможность сосредоточения усилий на защите южных рубежей. В результате ко второй половине XVIII в. основные политические задачи были решены, а перед Российской империей встала необходимость выхода к берегам Черного моря.

В четвертом разделе **«Военно–политическое и дипломатическое противостояние Российской и Османской империй в XVIII в.»** анализируется политическое влияние европейских держав на Российскую и Османскую империи в рамках крымского вопроса. Европейские политики, в первую очередь французские, препятствовали мирному разрешению разногласий Российской и Османской империй в крымских делах, не давая России права иметь консульство в Крыму для решения вопросов с крымскими ханами напрямую, и не позволяя обсуждать возможность заключения торговых договоров с турками. В результате успеха на крымском направлении внешней политики, Российская империя, преодолев влияние Франции и других европейских держав, смогла не только осуществить экспансию в Крымские земли, но и начать заключительный этап решения крымского вопроса XVIII в.

В контексте крымско-османских отношений также произошли изменения. Порта расширила автономию крымских ханов для решения их внешних и внутренних проблем. Однако эти уступки были сделаны относительно поздно. Не получив достаточно помощи от сюзерена, который отказывался прислушиваться к предупреждениям ханов и их посланников о нависающей русской угрозе, крымские ханы стали саботировать турецкие военные компании, предпочитая оставаться в Крыму. Однако в 1772 г. вопрос о судьбе Крымского ханства так и оставался открытым.



В пятом разделе «Дипломатические предприятия и присоединение Крымского ханства к Российской империи» показано стремление России к минимизации политического и экономического ущерба при смене отношения к будущей судьбе Крыма. После того как Российская империя, отказавшись от предоставления автономии, взяла курс на присоединение полуострова, Крымское ханство стало примером успешного решения конфликтной ситуации на границах державы через освоение территории, а не создание из нее буферной зоны. В отличие от предыдущего опыта (например, присоединение Малороссии), России удалось провести эту политику в кратчайшие сроки при постоянной угрозе вмешательства не только Османской империи и европейских держав, но при активном сопротивлении местной политической элиты.

Таким образом, несмотря на препятствия со стороны европейских дипломатов и их влияние при дворах в Петербурге и Константинополе, при условии постоянной угрозы на южных границах и общей нестабильности в Крымском регионе, Российская империя смогла преодолеть трудности и, пользуясь всеми возможными политическими рычагами, получила Крымское ханство и приступила к его интеграции в состав Российской империи.

В заключении содержатся основные выводы диссертационного исследования.

В результате анализа проблемы формирования крымского вопроса во внешней политике России в XVIII в. было установлено, что его истоки лежали в необходимости обезопасить южные рубежи страны от разорения, преодолеть зависимость от Крыма, получить возможность судоходства и торговли на Черном море.

Не преуспев в попытках мирного разрешения ситуации на границе с ханством, Россия продолжала военные действия. Успешная кампания 1768–1774 гг. позволила Российской империи перейти от политики сдерживания врага на границе к отчуждению Крыма от Османской империи. Вопреки тому, что Кючук-Кайнарджийский мирный договор 1774 г. выводил Крым из состава Османской империи и выбор ханов становился независимым от Порты, последняя



продолжала предпринимать попытки влиять на власть в ханстве. Обострение ситуации не помешало Османской и Российской империям подписать в 1779 г. Айналы-Кавакскую конвенцию, по которой они обязывались вывести из Крыма войска и флот. Но Россия продолжала держать в Крыму свое войско, опасаясь влияния Порты на выборы хана. Лишь позднее Российская империя перешла к планированию присоединения Крыма.

Проведенный анализ развития крымского вопроса позволяет утверждать, что в истории России завоевание полуострова не всегда стояло в числе главных задач и не являлось заранее определенным политическим действием.

История политических отношений России и Крыма лежит в плоскости взаимоотношений Российской и Османской империй. Причиной этого являлась вассальная зависимость Крымского ханства от Порты, начавшаяся в XV в. Сознвая связь Крыма и Порты, Российская империя с целью ослабления противника способствовала развитию политического кризиса в Крымском ханстве. Напряженные отношения России и Турции осложняли позиции обеих империй в отношении Крымского ханства. Константинопольский договор 1700 г., заключенный без участия крымской стороны, нарушил историческую традицию. Эти изменения подрывали экономику Крыма, а также провоцировали неповиновение татарских орд, что негативно влияло и на Порту, так как она, являясь сюзереном Крыма, несла ответственность за нарушение мирных договоров. Крымские правители, опасаясь территориальных угроз, выступали против мира с Россией, что подрывало авторитет султана в Крыму. В итоге крымские татары постепенно утратили для Порты роль мощной военной силы, стали избегать участия в военных кампаниях ради защиты своей земли от русского вторжения.

С 1700 г. политические деятели России стали относить крымский вопрос к турецкому вектору внешней политики, а не к самостоятельному, как это было ранее. Российская империя стремилась получить возможность судоходства и торговли на Черном море. Зная о связи Османской империи с европейскими странами, Россия искала союзников, заинтересованных в ослаблении Порты.



Отечественная дипломатия в крымском вопросе столкнулась не только с Портой и Крымом, но и с интересами европейских государств.

В результате анализа военно-политического и дипломатического противостояния Российской и Османской империй в XVIII в. было выявлено, что вмешательство европейских государств являлось ключевой причиной провала попыток мирного достижения Россией успеха в крымских делах. Одержав победу над Османской империей и Крымом в 1774 г., русские заключили Кючук-Кайнарджийский договор уже без участия европейских (французских) посредников. Этот политический успех позволяет сделать заключение о том, что наша страна одержала победу и в дипломатическом противостоянии против Османской империи, которая лишилась поддержки своих европейских партнеров.

Вопрос о независимости ханства после 1774 г. оставался спорным для Петербурга из-за критической ситуации на полуострове, которая была связана с восстаниями. Россия не имела морально-этических и политических оснований для территориальных претензий к Порте. Для обоснования своих претензий к Османской империи она задействовала пропаганду. С этой целью в 1780-х гг. политическими деятелями России был разработан греческий проект, который провозглашал своей целью освобождение Константинополя – мировой столицы христианства.

Переориентация на присоединение ханства произошла из-за изменений настроений в российской политической элите, а также в результате того, что Россия смогла найти союзницу в лице Австрии для осуществления своих планов. Обращение к греческому проекту приводит к выводу о необходимости поиска нового подхода к формулировке его целей. Комплекс проанализированных в работе источников убеждает в том, что греческий проект был только поводом и морально-идеологическим обоснованием для присоединения Крыма к Российской империи и не предполагал захвата Константинополя.

Главным политическим итогом присоединения Крымского ханства к Российской империи стало окончательное решение крымского вопроса. Присоединение Крыма к России обезопасило южные рубежи страны от



разорительных набегов, а также позволило осуществлять свободное судоходство в Черном море. В диссертации установлено, что присоединение Крыма не было изначальной целью российской внешней политики, но именно оно позволило закрыть крымский вопрос. Осознание сложности международной обстановки того времени и комплексный подход к решению политических вопросов позволили российским правителям осуществить задачу отчуждения Крыма от Турции и включения его территории в состав Российской империи.

**Основные научные результаты диссертационного исследования отражены в рецензируемых научных изданиях (общим объемом 1,75 п.л.).**

**В изданиях из перечня Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:**

1. Титерина В.К. Крым в XVII–XVIII веках: историографический аспект // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Исторические науки». № 4(28). 2017. С. 18-24. 0,4 п.л.
2. Титерина В.К. Политические взаимоотношения Османской империи и европейских держав в XVIII веке: краткосрочные альянсы // Вопросы национальных и федеративных отношений. № 3(48). 2018. Т. 9. С. 270-274. 0,25 п.л.
3. Титерина В.К. Сравнительный анализ трактатов, заключенных между Оттоманской Портой и европейскими державами (на основе переводов Обрескова А.М. 1757 г.) // Вопросы национальных и федеративных отношений. № 5(44). 2018. Т. 8. С. 484-489. 0,3 п.л.
4. Титерина В.К. Воспоминания барона Де Тотта как исторический источник политических взаимоотношений Османской империи и европейских держав в XVIII веке / Вопросы национальных и федеративных отношений. Т. 9. № 1(46). 2019. С. 37-42. 0,3 п.л.



5. Титерина В.К. Динамика внешнеполитического курса России в конце XVII начале XVIII вв. // Вопросы национальных и федеративных отношений. Т. 11. № 3(72). 2021. С. 777-781. 0,25 п.л.

6. Титерина В.К. Крымский вопрос в контексте греческого проекта // Вопросы национальных и федеративных отношений. Т.11. № 4(73). 2021. С. 1060-1064. 0,25 п.л.