

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Грошева Дмитрия Валерьевича на тему: «Роль просодии в дифференциации концептов однонаправленных речевых актов», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Исследование Грошева Дмитрия Валерьевича посвящено изучению многоканальной репрезентации концепта «речевой акт» в немецком языке. В диссертации представлено комплексное описание процесса концептуализации речевых актов при участии просодической реализации устного высказывания.

Актуальность темы работы не вызывает сомнения, поскольку исследование концептов до сих пор остается одним из ведущих направлений изучения структур языка и сознания в современной работающей в русле когнитивного подхода лингвистике. Накопленный опыт описания когнитивных структур в письменной речи сделал логичным следующий шаг концептуальных исследований - погружение в устную коммуникацию, многоканальный характер которой позволит рассмотреть те вопросы, которые остаются без ответа при анализе концептов в одноканальной письменной коммуникации. Это дает все основания говорить о несомненной теоретической и практической значимости работы и позволяет однозначно утверждать, что исследование Дмитрия Валерьевича Грошева бесспорно является актуальным, современным и необходимым.

Выводы, выносимые на защиту, логично сформулированы и убедительно подтверждены результатами экспериментально-фонетического анализа просодического компонента, участвующего наряду с лексико-синтаксическим составом высказывания в реализации речевых актов директивной направленности, что, несомненно, подтверждает высокую степень обоснованности настоящего диссертационного исследования.

Достоверность полученных результатов обусловлена достаточным объемом и репрезентативностью материала исследования. Таким материалом является речевой акт, понимаемый как коммуникативный концепт, в создании которого на уровне содержания участвует лексико-синтаксическая структура, а на уровне реализации – его интонационная или просодическая манифестация. Задача Дмитрия Валерьевича Грошева установить просодическую специфику четырех директивных речевых актов: просьба, мольба, требование и требование с угрозой и показать существующие между ними различия.

Экспериментальный корпус исследования, насчитывает 135 фраз, при подборе которых частотность их употребления и адекватность включающего контекста были апробированы в поисковой системе Google. Таким образом было получено четыре группы иллокутивов, лексико-синтаксический состав которых обеспечивает эксплицитное выражение директивного речевого акта в виде просьбы, мольбы, требования и требования с угрозой.

На следующем этапе экспериментальные фразы реализованы 5-ю носителями немецкого языка от 23 до 26 лет (три мужских и два женских голоса) и записаны в строгих студийных условиях. Полученный звучащий материал (135 фраз, продолжительность

звучания 27 минут, общее количество слогов 2200) подвергнут аудиторскому и акустическому анализам. В аудиторском анализе приняли участие носители немецкого языка и русские преподаватели-фонетисты немецкого языка.

Акустический анализ проводится в компьютерной программе «Praat» на материале 115 фраз с общим количеством слогов 2011. Наблюдаемое количественное уменьшение корпуса вызвано тщательностью проведения аудиторского анализа, в ходе которого отбракованы "неудачные", по мнению аудиторов, реализации. Супraseгментный уровень представляет собой симультанное развертывание трех акустических характеристик: частоты основного тона (Гц), интенсивности (dB) и длительности (мсек).

Замеры этих характеристик подвергаются процедуре двух этапного нормирования для того, чтобы, во-первых, нейтрализовать их индивидуально-дикторскую просодическую специфику (гендерные и прочие различия), а во-вторых, получить нормированные параметры ЧОТ, интенсивности и длительности для построения просодической модели каждого иллокутива: просьба, мольба, требование и требование с угрозой. Методология построения моделей подробно представлена в таблицах, содержащих нормированные цифровые показатели, и проиллюстрирована графиками, которые визуализируют развертывание каждого просодического параметра.

После этой процедуры, замечу – весьма трудоемкой – Дмитрий Валерьевич приступает к сравнительному анализу, цель которого сопоставить полученные четыре модели для выявления их просодической специфики по каждому просодическому параметру отдельно.

На этом этапе полученные цифровые данные обрабатываются с помощью специальной компьютерной программы «SPSS Statistics V22.0 for Windows», которая позволяет установить достоверность полученных результатов методом математической статистики, созданной для выборки, насчитывающей малое количество единиц.

Отмечу, что представленный акустический и статистический анализы выполнены в полном соответствии с разработанной методологией и, я бы сказала, с немецкой тщательностью.

Диссертация Грошева Дмитрия Валерьевича объемом 166 страниц состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии, насчитывающей 172 наименования, из них 32 на иностранном языке.

Работу в целом отличает структурированная подача информации, каждая глава завершается выводами, что в значительной мере облегчает восприятие теоретического и экспериментально-фонетического материала. Еще одним безусловным плюсом диссертации является кропотливая работа, проделанная диссертантом для всестороннего иллюстрирования каждого шага своего исследования, в работе содержится 33 графика и 31 таблица, которые позволяют легко ориентироваться в экспериментально-фонетическом пространстве исследования.

Остановлюсь более подробно на самых интересных и значимых результатах исследования, представляющих его несомненную новизну, отличающихся от ранее опубликованных другими авторами по данной проблематике и находящихся в рамках

паспорта научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика:

- в работе представлено детальное и подробное описание теории речевых актов и в частности, директивных речевых актов
- речевой акт рассмотрен как сложный концепт, в репрезентации которого принимают участие три вида концептуальных пространств: лексический, синтаксический и просодический.
- описаны виды концептуальных пространств, которые в процессе устной коммуникации синхронно формируют изучаемые иллокутивны акты: просьба, мольба, требование и требование с угрозой;
- внимательно и детально рассмотрен супraseгментный уровень анализа звучащей речи (интонация или просодия) и представлены современные тенденции его изучения;
- установлена акустическая структура просодического репрезентанта каждого концепта и описана динамика структурных изменений в зависимости от реализуемого коммуникативного намерения, характера взаимоотношения между говорящими, эмоционального фактора и ситуации общения.

Все вышесказанное достаточно красноречиво свидетельствует о том, что данная работа обладает несомненной новизной.

Во введении к диссертации автор отразил все позиции, указанные ВАК Минобрнауки РФ в положении «О порядке присуждения ученых степеней» и регламентированные ГОСТ Р 7.0.11-2011. «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления».

В первой главе диссертационного исследования «Просодия иллокутивных актов» диссертант подробно и последовательно раскрывает сущностную специфику теоретических положений, которые легли в основу настоящей работы. Поскольку речевой акт является базовым понятием теории речевых актов, автор начинает свое диссертационное размышление с представления *Теории речевых актов*, с целью описать стратегии речевого воздействия, объяснить связь между ясностью выражения и эффективностью воздействия, установить отношения между репертуаром актов высказывания на конкретном языке и иллокутивными актами универсального характера.

После определения основных характеристик речевого акта Дмитрий Валерьевич переходит от речевых актов универсального характера к высказываниям побудительного вида, четыре из которых – требование, требование с угрозой, мольба, просьба – и станут объектом настоящего диссертационного исследования.

Далее во втором параграфе этой главы в полном соответствии с заявленным предметом исследования – изучение просодических характеристик однонаправленных речевых актов директивной направленности – всесторонне рассматривается просодический компонент как неотъемлемая составляющая устного высказывания. В этом параграфе обсуждаются терминологические расхождения и даются уточнения касательно употребления терминов «просодия», «интонация» и «супraseгментные характеристики».

Не менее дискуссионным является и вопрос о членении потока речи на составляющие ее единицы. В контексте проводимого в диссертации экспериментально-фонетического исследования Дмитрий Валерьевич приходит к разумному выводу о возможности сегментации звукового потока на слог, синтагму, высказывание. Именно на основе этих единиц будет выстраиваться анализ акустических параметров для построения моделей изучаемых директивных речевых актов.

Приступая в третьем параграфе к рассмотрению речевого акта как концепта, диссертант дает масштабное теоретическое осмысление процесса концептуализации объектов окружающего нас мира, подчеркивая, что в рамках когнитивной лингвистики понятие концепт имеет множество дефиниций, которые отражают, с одной стороны, сущность содержания термина, а, с другой, специфику научных интересов их авторов. Далее данный параграф раскрывает сущностные характеристики методологических теорий, на основе которых будет выстраиваться анализ концепта «речевого акта»: понятие концепта, погруженного в коммуникативную деятельность, (мыслительный процесс является целостным динамическим актом, включающим различные действия, которые протекают одновременно) и укрупнение единиц концептуального анализа (в процессе концептуализации устного высказывания наблюдается синергия лексически, синтаксически и просодически репрезентируемых концептов). Отобранные для дальнейшего анализа речевые акты (просьба, мольба, требование и требование с угрозой) подробно проанализированы в терминах как общего для них ментального образа, который включает вербальную репрезентацию (предложение), диатопическую характеристику (официально-деловая сфера / бытовое общение) и иллокутивную функцию (директивные речевые акты), так и дифференцирующего их признака – характер осуществления действия.

Таким образом, первая глава диссертации Дмитрия Валерьевича представляет собой надежный теоретический фундамент, который послужит ему надежной научной опорой в построении дальнейшего исследования, представленного во второй и третьей главах диссертации.

Вторая глава оппонируемого диссертационного исследования посвящена описанию экспериментальному исследованию отобранных директивных речевых актов на просодическом уровне.

В первом параграфе представлена методика подбора высказываний, выражающих мольбу, просьбу, требование и требование с угрозой: первичный корпус, состоявший из 566 единиц, проанализирован в поисковой системе Google для определения частотности высказываний и релевантности контекста их употребления. Для каждого речевого акта отобрано по 6 высказываний, которые записаны в строгих студийных условиях с использованием следующей аппаратуры: дисковый пишущий проигрыватель (Sony MDS – JE 510), высокочастотный микрофон (Sennheiser – E 865), пульт (Behringer Eurorack MX 1602 A).

В качестве дикторов приглашены пять носителей немецкого языка – трое мужчин и две женщины. Все испытуемые – студенты и сотрудники Вюрцбургского университета, в

возрасте от 23 до 26 лет, постоянно проживающие в Германии на территории земли Бавария. Дикторы озвучили экспериментальные высказывания в соответствии с полученной инструкцией. Каждое высказывание произносилось дважды.

Записанный корпус насчитывает 135 фраз, общая численность всех слогов приблизительно 2200, продолжительность звучания около 27 минут.

Второй параграф представляет методику проведения экспериментального исследования, которое включает четыре вида анализа: аудиторский, акустический, математико-статистический и сопоставительный.

Задачи аудиторского анализа: во-первых, установить естественность и релевантность звучащего корпуса (носители языка), во-вторых, отметить в высказываниях ударения, движение тона, паузы (преподаватели-фонетисты).

Методика акустического анализа представлена в третьем параграфе. В нем уточняется количество высказываний (115), отобранных в результате аудиторского анализа по критерию соответствия нормам произношения и ситуации общения. Представлены технические характеристики компьютера, на котором проводится акустический анализ с использованием компьютерной программы «Praat». Программа визуализирует развертывание звукового сигнала и позволяет сделать замеры частоты тона (в герцах), интенсивности речи (в децибелах), длительности фразы (в миллисекундах) для каждого записанного высказывания. Далее Дмитрий Валерьевич, используя разработанную коллегами Б. М. Башкиной и Л. Д. Бухтиловым методику, приступает к нормированию полученных акустических данных с целью нейтрализации возрастных и индивидуальных различий в произношении дикторов. В результате нормирования для каждого вида иллокутива получены следующие параметры:

- для частоты основного тона (ЧОТ): среднедикторская ЧОТ, диапазон ЧОТ, локализация максимального и минимального значения ЧОТ;
- для интенсивности: среднее значение интенсивности, диапазон интенсивности, максимальные значения в семи контрольных точках (A, B, C, D, E, F, G);
- для длительности: средняя скорость артикуляции, величина и локализация максимального и минимального значений слоговой длительности.

Далее представлена математико-статистическая программа «SPSS Statistics V22.0 for Windows» и описаны этапы анализа полученных усредненных акустических параметров. В результате установлены 4 группы или модели речевых актов, к описанию которых и переходит диссертант в следующем параграфе.

Анализ каждой модели проводится по трем рассматриваемым отдельно акустическим параметрам и представлен в виде графика, таблицы с цифровыми показателями акустических параметров и таблицы с математико-статистическими расчетами, которые снабжены подробными комментариями и уточнениями. Таким образом, читатель получает исчерпывающую информацию о специфической просодической структуре, которая принимает участие в концептуализации речевых актов, сгруппированных в рамках каждой модели.

Полученные результаты позволяют диссертанту приступить к сопоставлению установленных просодических моделей для установления статистической релевантности сделанных наблюдений. Сопоставление проводится по указанной выше схеме и иллюстрируется графиками и таблицами для шести позиций (М-1/М-2, М-1/М-3, М-1/М-4, М-2/М-3, М-2/М-4, М-3/М-4). Констатируя отличия проанализированных моделей, автор уточняет, что основными просодическими параметрами, обеспечивающими указанное отличие, являются ЧОТ и интенсивность.

В третьей главе «Лингвистическая интерпретация результатов экспериментального исследования» четыре иллокутива представлены единым графиком по каждому просодическому параметру, их отличия убедительно детализируются и комментируются Дмитрием Валерьевичем на уровне ситуационного включения и взаимоотношений отправителя и потенциального получателя сообщения. Характеризуя речевые акты как просодически репрезентируемые концепты, автор объединяет полученные акустические и перцептивные данные в рамках каждого иллокутива, представляя читателю тот специфический звуковой образ, который и фиксируется говорящими в качестве компонента сложного гештальта, которым является каждый из проанализированных речевых актов.

В заключении к диссертации представлены основные выводы исследования в обобщенном и глобальном виде. Полученные выводы соответствуют поставленной цели и задачам исследования и позволяют говорить о подтверждении выдвинутой гипотезы исследования о том, что установленные просодические признаки позволяют концептуализовать директивные речевые акты *мольба, просьба, требование и требование с угрозой* как сходные по побуждаемому воздействию, но различные по характеру осуществления действия, которое соответствует экстралингвистическим параметрам речевой ситуации.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что она вносит вклад в разработку проблем концептуализации речевых актов при участии просодического компонента устного высказывания. Предложенная комплексная методика просодического моделирования может способствовать расширению инструментария исследований при изучении процессов концептуализации сложных лексико-синтаксических единиц, функционирующих в устной коммуникации.

Практическая ценность состоит в возможности использования основных положений, выводов и материала работы в курсах по концептуальной семантике, теории речевых актов, просодической концептологии, введению в теоретическую, прикладную и сравнительно-сопоставительную лингвистику для обучающихся вузов, теоретической и практической фонетики немецкого языка.

Кандидатская диссертация Грошева Дмитрия Валерьевича произвела на меня самое благоприятное впечатление. Поэтому я хотела бы затронуть некоторые моменты, которые меня привлекли и по поводу которых я хотела бы получить уточнения.

В диссертации особо подчеркивается, что просодия позволяет понять смысловые оттенки реализуемого речевого акта, оценить ситуацию и пр., но в проведенном

эксперименте изучается озвучивание письменных высказываний, реализованное в строгих студийных условиях для виртуального получателя. В ситуации озвучивания просодия может выполнять дистинктивную функцию только в случае нейтральности лексико-синтаксического оформления высказывания или во фразах-омофонах, об этом кстати Дмитрий Валерьевич пишет на с. 26. Однако лексико-синтаксические средства отобранных высказываний однозначно выражают мольбу, просьбу, требование и требование с угрозой, что убедительно описано в диссертации. Таким образом, указание на характер совершаемого действия в этих речевых актах содержится уже до озвучивания. Следовательно, просодия выполняет классическую роль вторичного актуализатора как смысла высказывания, так и выражаемого характера действия. На мой взгляд, мы имеем дело с однонаправленным взаимодействием просодии и лексико-синтаксической структуры в рамках каждого речевого акта. Можно ли в данном случае говорить о дифференцирующей роли просодии?

Второй момент, на котором я хочу остановиться, касается теоретической установки, которая определяет методику анализа просодического компонента. На с. 46 читаем «В коммуникативном пространстве просодии функционирует ряд субпространств: во-первых, тональное, которое включает различные регистры фонации речи; во-вторых, динамическое, которое отражает восприятие речи по громкости; в-третьих, темпоральные, которые указывают на то, как именно говорящий относится к предмету, о котором говорит; они дают возможность соотнести воспроизведение речи с определенным действием.» У меня несколько вопросов.

Почему именно параметры длительности указывают «на то, как именно говорящий относится к предмету, о котором говорит»? Отмечу, что в процессе восприятия звучащей речи максимальной информативностью для слушающего обладают изменения ЧОТ, а длительность и интенсивность воспринимаются как фон. Во-вторых, целью исследования является, насколько я понимаю, является не субъективное отношение говорящего к предмету речи, а просодическая репрезентация побудительной интенции как концепта.

И, наконец, сформулированное положение о наличии в просодическом пространстве трех субпространств, приводит к тому, что анализ ведется отдельно по каждой просодической характеристике: ни в графиках, ни в таблицах не представлено их взаимодействие или корреляция, хотя на самом деле именно взаимодействие этих характеристик обеспечивает концептуализацию речевого акта.

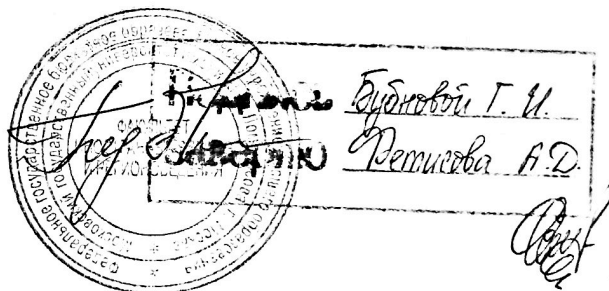
Высказанные замечания не носят принципиального характера и не влияют на общее положительное впечатление от научно-квалификационной работы, представляющей собой законченное самостоятельное исследование, вносящее существенный вклад в развитие когнитивной лингвистики.

Заключение. Диссертационное исследование «Роль просодии в дифференциации концептов однонаправленных речевых актов», представляет собой актуальную, самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, имеющую завершённый

характер, поскольку поставленные автором задачи решены достаточно полно и на должном научно-теоретическом уровне.

Аннотация и опубликованные автором работы отражают содержание диссертационного исследования. Основные результаты исследования опубликованы в 10 работах автора, четыре из которых - в научных журналах, включенных ВАК РФ в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». Общий объем опубликованных материалов составляет 2,5 пл., в том числе в журналах, рекомендованных ВАК РФ - 1,5 пл. Основные положения исследования прошли апробацию на международных научных конференциях.

Аннотация и публикации полностью отражают содержание диссертации. Диссертация Грошева Дмитрия Валерьевича на тему: «Роль просодии в дифференциации концептов однонаправленных речевых актов» полностью соответствует паспорту специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика и критериям пп. 9-14 действующего Положения о присуждении ученых степеней (Постановление правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции), а ее автор, Грошев Дмитрий Валерьевич, достоин присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.



ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ

Бубнова Галина Ильинична

Доктор филологических наук по специальности

10.02.05 – романские языки, профессор,

заведующий кафедрой французского языка

для факультета иностранных языков и регионоведения

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»

119991 Москва, Ленинские горы, 1, стр. 13-14

Тел. 8 495 734 02 90

e-mail gboubnova@mail.ru

5 декабря 2023 года