

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры «Иностранные языки» ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет» Пром Натальи Александровны о диссертации Шевченко Юлии Владимировны на тему «Идиостиль ученого в научном и научно-популярном дискурсе», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, Москва, 2024

Диссертационное исследование Юлии Владимировны Шевченко представляет собой чрезвычайно интересный и актуальный труд, посвященный идиостилю ученого. Характерными чертами научного стиля считаются четкость формулировок, наличие клише и отсутствие двусмысленности, одним словом, отсутствие индивидуального стиля, создающего риск непонимания смысла. Но талантливому человеку трудно оставаться в этих рамках. Он чувствует аудиторию, хочет говорить с ней, а не только сообщать сухие факты. Это нужно не только тогда, когда несведущих слушателей или читателей надо заинтересовать, но и в работе с коллегами и студентами. Речь именно таких ученых и стала объектом представленного исследования, которое может помочь овладеть способами адаптации научной речи к требованиям современной аудитории, искусенной развлекательностью в любой сфере. Надеемся, вести интересную для аудитории лекцию можно научиться, хотя, рассуждая о специфике своих выступлений, иными словами, о своем идиостиле, Т.В. Черниговская говорит о его врожденности. Сказанное свидетельствует об **актуальности** рецензируемого исследования.

Несомненная **достоверность** и объективность полученных результатов представленной работы обусловлена ее теоретико-методологической базой, которую составили публикации отечественных и зарубежных ученых в области теории дискурса, стилистики и теории коммуникации; непротиворечивостью и последовательностью изложения; большим объемом эмпирического материала, включающего 36 научных текстов (83 тыс. слов) и 44 научно-популярных текста (65 тыс. слов). Предоставленный материал соответствует обозначенной цели исследования.

Автор внимательно относится к терминологическому аппарату и обусловленному целью и задачами исследования выбору **методов**, среди которых дискурсивный, семантико-стилистический, контекстуальный, сравнительный виды анализа, прагматическая интерпретация. Заслуживает одобрения детальное описание порядка их применения в работе (с. 8-9), свидетельствующее о глубоком понимании обоснованности процедуры

исследования. Применяются формализованные приемы представления результатов – таблицы. При отборе эмпирического материала четко сформулированы критерии отбора персоналий, идиостиль которых предстояло изучить, а именно, ярко выраженное своеобразие речевого и коммуникативного стиля и индивидуально-авторских проявлений языковой личности; специфика сферы научной деятельности – лингвистика; фактор участия в популяризации научных знаний, а также параметры изучения идиостиля – стиль, жанры, коммуникативно-прагматические характеристики дискурса, языковая личность ученого.

Научная новизна предпринятого Юлией Владимировной Шевченко исследования заключается в том, что идиостиль ученого и его языковая личность впервые подверглись тщательному лингвистическому анализу с акцентом на дифференциацию коммуникативных стратегий и тактик в научных и научно-популярных текстах, принадлежащих одному автору. Специфика речевой индивидуальности ученого и особенности идиостилевых доминант автора в текстах различных стилей также не становились ранее предметом специального исследования.

Представленная диссертационная работа обладает безусловной **теоретической значимостью**, которая состоит в уточнении понятия «идиостиль» применительно к ученому и дополнении основных характеристик и дистинктивных признаков научного и научно-популярного дискурсов. Кроме того, методика, предложенная диссертантом для исследования идиостилевых доминант языковой личности, послужит основой для изучения и описания особенностей идиостиля представителей любой сферы деятельности с точки зрения прагмалингвистики.

Практическая ценность диссертации мотивирована, прежде всего, возможностью применения полученных результатов при подготовке теоретических курсов по стилистике русского и английского языков, научной коммуникации. Представленные материалы также будут полезны при проведении лингвистической экспертизы, разработке учебных пособий по методике проведения исследований идиостиля.

Бесспорным представляется также **личный вклад соискателя** в исследование актуальной научной проблемы, который состоит в том, что

1) дано определение идиостиля с учетом уникальных речевых свойств субъекта коммуникации, обусловленных выбором и индивидуальной комбинацией разноуровневых языковых средств и реализующих стратегии и

тактики в дискурсивном пространстве как сфере проявления языковой личности;

2) установлены факторы, оказывающие влияние на авторскую индивидуальность ученого, а именно, жанрово-стилевая специфика дискурса – научного и научно-популярного, адресат и коммуникативно-прагматические задачи;

3) выявлены свойства индивидуального языкового стиля ученого, такие как репрезентация открытой авторской модальности, субъективная оценка, отличающаяся образностью и экспрессивностью, диалогичность и личностные лексико-стилевые доминанты в научно-популярном дискурсе;

4) описаны идиостили известных ученых – Т.В. Черниговской, С.А. Бурлак и С. Пинкера – с учетом дискурсивной обусловленности идиостиля.

Структура диссертации не противоречит логике исследования и включает введение, две главы, заключение. Сопровождающая работа библиография включает 194 наименования, из них 18 на английском языке, что свидетельствует о достаточной теоретической базе. Приложения составили 8 таблиц с подробными сведениями о проанализированных публикациях авторов и количественными данными о языковых средствах, характеризующих идиостиль языковой личности ученых. Диссертация отличается стройностью изложения, логичностью композиции, смысловой завершенностью и корректностью цитирований.

Во введении в качестве объекта исследования заявлена индивидуально-авторская речь современных ученых в разножанровых текстах научного и научно-популярного дискурсов, в качестве предмета – особенности проявления идиостиля автора на различных языковых уровнях с позиции реализаций коммуникативных задач в научном и научно-популярном дискурсе. Положения, выносимые на защиту, оригинальны и соответствуют концептуальной линии исследования. Их обоснованность не вызывает сомнений.

Первая глава «Теоретические основания исследования идиостиля ученого в научном и научно-популярном дискурсе» основывается на значительном количестве изученной литературы, что позволяет диссертанту получить оптимальные теоретико-методологические ориентиры для научного поиска. Автор тщательно прорабатывает понятийный аппарат исследования, проводит дифференцирование терминов «дискурс» и «стиль», а также «идиостиль», «идиолект» и «авторский стиль». Особый интерес в этой главе представляют

параметры языковой личности ученого, перечень стратегий научного и научно-популярного дискурсов, сформированный диссертантом на основе изученного теоретического материала и представленный в виде таблицы.

Во второй главе «Средства реализации языковой индивидуальности ученого в научном и научно-популярном дискурсе» автор успешно обосновывает выбор материала и методов исследования идиостиля ученого. Ю.В. Шевченко предлагает интересные наблюдения над языковым материалом, дает их интерпретацию и логические обобщения. Автору успешно удалось обосновать положение о том, что *«проявление языковой индивидуальности авторов строится с учетом коммуникативно-прагматической направленности и жанрово-стилевой специфики»* (с. 151) и подтвердить его количественным анализом языковых средств в научном и научно-популярном дискурсах. Предсказуемость результатов не умаляет их значимость. Значительное внимание уделяется проблеме адресанта и адресата, имеющей ключевое значение в этой работе. Рецензируемую диссертацию выгодно отличает репрезентативность полученных данных. Результаты анализа стратегий и тактик идиостиля представлены в виде таблиц, которые в значительной степени способствуют оптимальной визуализации материала.

Положительными качествами работы являются содержательная сбалансированность разделов диссертации, отсутствие избыточных фрагментов из авторитетных источников в теоретической части и ясный, предметный анализ эмпирического материала во второй главе.

Выводы, приведенные в заключении, фокусируют совокупность теоретических и практических результатов научной работы, которые соответствуют поставленным автором диссертации задачам.

Исследование, выполненное высоком уровне, всегда вдохновляет на развитие темы и является прекрасным стимулом для публичной дискуссии. В этой связи возникли следующие вопросы.

1. Несомненной заслугой уважаемого диссертанта является тщательный анализ научной литературы по вопросам, связанным с проблематикой диссертационного исследования. Вместе с тем отмечается некоторая нерешительность автора в формулировании собственных дефиниций. В частности, дается целый ряд определений стиля, дискурса, но не совсем понятно, которого из этих определений придерживается исследователь. В этой связи возникает вопрос, что автор понимает под научным и научно-популярным дискурсом?

2. Третья задача исследования сформулирована, в частности, следующим образом: «*выявить и сопоставить языковые составляющие идиостилей ученых*». Не мог бы автор уточнить, что здесь имеется введу? С одной стороны, в выводах присутствуют результаты анализа идиостилей ученых (с. 151-152), которые, однако, не кажутся сопоставительными; с другой стороны, в работе проводится сопоставление научных и научно-популярных текстов для того, чтобы выяснить, как дискурс – научный и научно-популярный – влияет на проявление идиостиля ученого.

3. С какой целью берется на вооружение теория стилистики (п. 1.1.3), если в теме заявлен дискурсивный подход? Не рассматривал ли автор возможность с позиций теории дискурса проанализировать научно-популярный дискурс как самостоятельный, гибридный, образованный на пересечении научного и публичного дискурсов? Это не менее наглядно объяснило бы его специфику в силу смены коммуникационной цели и адресата.

4. Научно-популярную лекцию Т.В. Черниговской, в которой отсутствуют трудные термины и строгие дефиниции, но присутствуют юмор, импровизация, интерактивность, провокации, парадоксальные вопросы, предлагают выделить в отдельный жанр научного стендапа. Насколько удачной находит уважаемый диссертант эту идею – посвятить отдельный жанр идиостилю одного ученого?

Есть несколько мелких редакторских замечаний. Например, не вполне удачной, на мой взгляд, является формулировка «*широкое употребление получили способы проявления авторизации*» (с. 87). Требуется более точный перевод примера: «*Yes, bad writers overuse the passive. But the passive is not just something that is overused by bad writers.* – Да, плохие писатели злоупотребляют пассивом. Но пассив – это не то, чем злоупотребляют плохие писатели» (с. 146). Вместе с тем в целом диссертация написана хорошим научным языком.

Поставленные вопросы являются уточняющими или дискуссионными, свидетельствуют о сложности и многогранности исследования, не умаляют научный результат диссертанта и не снижают общей высокой оценки, которую заслуживает рецензируемое диссертационное исследование.

Общий итог рецензирования диссертации Юлии Владимировны Шевченко состоит в том, что работа выполнена на высоком уровне и отвечает требованиям верифицируемости и объективности научного результата. Исследование прошло должную апробацию в форме выступлений на конференциях и семи статей, 3 из которых опубликованы в журналах,

рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Доклады на научных конференциях свидетельствуют о теоретической и практической значимости исследования, с одной стороны, и большим интересом к нему, с другой. Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание и структуру диссертации.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что диссертационная работа на тему «Идиостиль ученого в научном и научно-популярном дискурсе» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для лингвистики, и соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09. 2013 № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Шевченко Юлия Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент

доктор филологических наук (специальность 10.02.19 – Теория языка), доцент, профессор кафедры «Иностранные языки» ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет»
+79275338472, natalyprom77@mail.ru

Пром Наталья Александровна

10 декабря 2023

Подпись профессора Н. А. Пром заверяю
Начальник общего отдела В.А. Антонова



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный технический университет» (ФГБОУ ВО «ВолГТУ»)

Официальный сайт организации: <https://www.vstu.ru/>

Почтовый адрес: 400005, г. Волгоград, проспект им. В.И. Ленина, д.28

телефон: (8442) 23-00-76, e-mail: rector@vstu.ru