

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Грошева Дмитрия Валерьевича на тему: «Роль просодии в дифференциации концептов однонаправленных речевых актов», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Диссертационное исследование Д. В. Грошева посвящено изучению актуального для современной лингвистики вопроса – просодическому оформлению естественной речи. Автор обосновывает актуальность работы, ссылаясь на ведущих специалистов в этой сфере. Однако научная и практическая значимость рассматриваемой работы выходит за рамки рассмотрения теоретических вопросов речеобразования. Затронутые в ней вопросы и полученные результаты являются актуальными в проблематике компьютерной лингвистики и искусственного интеллекта – производстве естественного языка (NLP). Избранные для изучения побудительные высказывания – директивы – относятся к наименее исследованной части интонологии немецкого языка, поскольку их реализация не ограничивается лексико-грамматическим корпусом и предполагает, соответственно, привлечение к рассмотрению просодических средств речи. Поскольку речепроизводство носит мультикодовый характер, роль просодии в этом процессе является безусловно не только важным компонентом, но и во многих случаях определяющим дифференциатором рассматриваемых речевых актов. Подобный вектор рассмотрения просодии безусловно определяет научную новизну исследования.

Структура диссертационного исследования Д. В. Грошева соответствует поставленным целям и задачам.

В первой главе работы рассмотрены теоретические вопросы формирования побудительных высказываний и роль звуковых средств (интонации, просодии и просодики) в этом процессе. Отталкиваясь от работ основоположников теории речевых актов, автор принимает за основу классификацию РА профессора Григорьева Е. И., разработавшего концепцию просодических признаков различных типов РА. Рассмотрение теоретических вопросов просодического оформления иллюкутивных актов заканчивается выводом о недостаточности описания концептов, которые, по терминологии автора, «...формируются просодией» (с. 55).



Во второй главе диссертации описывается ход и дизайн экспериментального исследования четырех директивных речевых актов. В качестве положительной стороны работы следует отметить детальное описание алгоритма получения экспериментального материала и методов его обработки, что немаловажно для доказательства достоверности полученных данных и сделанных на их основании выводов. Акустическая обработка материала выполнена с использованием компьютерной программы Praat, широко используемой в подобных исследованиях. Надежность исследования подтверждается грамотно выполненной математической обработкой полученных акустических данных. Результаты исследования представлены в таблицах и графиках.

Особый интерес представляет §5 главы 2, в котором автор попарно сопоставляет директивные речевые акты М1-М2; М1-М3 и т.д. с целью построения просодических моделей по тональному, динамическому и темпоральному признакам. В результате рассмотрения акустических параметров автору удается построить с вероятностью 90% оппозиции высказываний со значениями мольбы и просьбы, требования и требования с угрозой. Модели директивных РА иллюстрируют роль тона, интенсивности и скорости произнесения для идентификации высказываний. Исходя из полученных данных исходные высказывания разделились на две группы по параметру основного тона: «мольба» и «просьба» с одной стороны и «требование» и «требование с угрозой» с другой. Для этих пар высказываний дистинктивным признаком являются модификации ЧОТ. Менее однозначное деление отмечается по параметру интенсивности. «Требование» по этому параметру отличается как от «требования с угрозой», так и от «мольбы». «Просьба» в вывод по рассмотрению этого параметра не попала. (с. 127). Еще менее однозначные выводы можно сделать по параметру темпа речи. Для оппозиции «просьба / требование» и «просьба / требование с угрозой» этот параметр статистически незначим. Автор отмечает лишь тенденцию к различению между «мольбой» и «требованием с угрозой». (там же)

Заключительная, третья глава диссертации посвящена лингвистической интерпретации результатов исследования, в которой определяется лингвистическая значимость итогов компьютерного исследования акустических параметров речи. Все выводы построены на данных математического анализа, хотя ряд из них



ожидаемо носит относительно субъективный характер, поскольку интерпретация человеком казалось бы непреложных физических фактов обрабатывается ментальным «процессором» в отличие от искусственного компьютерного. Следствием этого являются характеристики типа «громкость ... уменьшается, что говорит о завершенности мысли всего высказывания», или «Предполагается, что чем больше ключевых слогов..., тем авторитарнее звучит высказывание» и т.п. (с. 142).

Итог работы подведен в заключении, в котором автор делает вывод о том, что поставленные цели и задачи были полностью достигнуты, с чем нельзя не согласиться. Тема работы является безусловно актуальной, исследование выполнено на грамотно подобранном, достаточном по объёму материале. В работе использованы современные методы исследования устной речи, что имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Еще одним достоинством работы является детальное описание процедуры исследования на всех этапах, что свидетельствует о высоком личном вкладе автора. Изложение построено логично с соблюдением всех требований академического языка, экспериментальный материал качественно визуализирован.

Выполняя анализ работы, находящейся на стыке научных парадигм, нельзя обойтись без некоторых вопросов, которые не оспаривают выводов автора, а имеют значение для тех, кто интересуется проблематикой устной стороны речи как объекта речеведения.

1. Рассматривая вопрос вербализации концепта, автор отмечает, что вопрос «формы ментального представления» остается дискуссионным. При этом он отталкивается от наблюдения того, что просодия является лишь одной из «отличительных черт ... в выражении иллокутива». (с. 55) В связи с этим представляется логичным при отборе экспериментального материала по возможности максимально нейтрализовать лексико-грамматический компонент формальной стороны концептов, т.е. исключить из их состава типичную для данных директивов лексику и грамматические формы. Однако в работе высказывания, содержащие мольбу и/или просьбу реализуются в сослагательном наклонении (Konjunktiv I). «Требование» предполагает использование придаточных предложений условия, повелительное наклонение и т.п. «Категорическое требование» выражается

сложноподчиненными предложениями типа „*wenn...dann*“ (с. 60-61) Все это снижает значение просодии для восприятия и правильного опознания высказываний и может вообще ее нейтрализовать.

2. Семантика исследуемых высказываний предполагает наличие эмоционального компонента в речи. Об этом свидетельствуют рассматриваемые в первой главе теоретические положения различных лингвистов. (Например, с. 35, 36, 42, 43 и др.) Аналогичные замечания есть и в выводах автора: «*Кривая зигзагообразна, так как для фразы характерна эмоциональность.*» (с. 132. См. также с. 135, 137 и др.) Однако эмоциональность остаётся за рамками рассмотрения, хотя в работе можно встретить утверждения типа «*...мольба – более эмоциональное высказывание...*» (с. 137) или «*...объяснить данный факт можно эмоциональной составляющей...*» (с. 140 и др.) При этом отсутствует объяснение, как установить эту эмоциональную составляющую.
3. Природа реализации единиц, рассматриваемых в работе: высказывания / речевые акты / концепты – как бы они не определялись, является по своей сущности мультимодальной, то есть реализуется, как правило, с использованием нескольких информационных каналов – аудио-акустического, визуального, тактильного и др. Об их количестве и составе можно спорить, но факт участия и взаимовлияния различных каналов в коммуникации и, соответственно, необходимость их вовлечения в рассмотрение вряд ли можно отрицать, особенно в связи с появлением компьютерных программ для их изучения (например, Elan). Хотелось бы узнать мнение автора по вопросу мультимодальности или мультикодowości в изучении речи.
4. Гипотеза исследования и заключительный вывод работы содержат определенное противоречие в утверждении о том, что «*...мольба, просьба, требование и требование с угрозой обнаруживают индивидуальные просодические признаки и соответствуют экстралингвистическим факторам речевой ситуации*» (с. 146). Если характер и структура этих признаков является «индивидуальной», т.е. дистинктивной, то они не должны зависеть



от ситуации. В противном случае мы имеем дело с вариантами, как в теории фонемы.

На основе изложенного можно сделать вывод о том, что рассматриваемая работа является самостоятельным, законченным исследованием. Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации. Диссертация Грошева Дмитрия Валерьевича на тему: «Роль просодии в дифференциации концептов однонаправленных речевых актов» полностью соответствует паспорту специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика и критериям пп. 9-14 действующего Положения о присуждении ученых степеней (Постановление правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции), а ее автор, Грошев Дмитрий Валерьевич, достоин присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук по специальностям  
10.02.19 – теория языка и 10.02.04 – германские языки  
профессор, заведующий кафедрой романо-германской филологии  
Высшей школы лингвистики, педагогики и психологии  
ФГБОУ «Нижегородский государственный  
лингвистический университет им. Н. А. Добролюбова»

В. М. Бухаров

Подпись *Бухарова В. М.*  
ЗАВЕРЯЮ  
Специалист по кадрам *Морозова*  
«15» декабря 2023 г.



**Контактные данные:**

Бухаров Валерий Михайлович  
ФГБОУ «Нижегородский государственный  
лингвистический университет им. Н. А. Добролюбова»  
Адрес: 603155 Нижний Новгород  
Ул. Минина 31-а  
Тел.: +7 (831) 436-15-75  
E-Mail: [admdep@lunn.ru](mailto:admdep@lunn.ru)  
<https://lunn.ru>  
E-Mail автора отзыва: [ymbucharov@lunn.ru](mailto:ymbucharov@lunn.ru); [vaBucharov@yandex.ru](mailto:vaBucharov@yandex.ru)

Дата 15.12.2023

*Венная секретарь*



*Валерий М. Бухаров*