

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по науке и инновациям  
ФГАОУ ВО «Национальный  
исследовательский Нижегородский  
государственный университет

им. Н.И. Лобачевского»  
Ляйзнов Михаил Юрьевич



» 12 \_\_\_\_\_ 2023 г.

### Отзыв

ведущей организации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» о диссертации Ширяевой Светланы Николаевны на тему «Семантика контекста и поэтика цикла рассказов “Чемодан” Сергея Довлатова» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Творчество Сергея Довлатова с конца прошлого века, когда произведения писателя были опубликованы в России, находится в фокусе интересов читателей, исследователей, кинематографистов, представителей СМИ. Оно изучается многоаспектно литературоведами, лингвистами, культурологами. Исследуется художественный стиль писателя, используемые им повествовательные и коммуникативные стратегии, жанровые особенности его произведений, специфика довлатовского героя и т.д. Обозначились и дискуссионные проблемы, лакуны в изучении художественного мира писателя. Все вышесказанное обусловило **актуальность** данного исследования, в котором детально рассматривается важная проблема циклообразования в творчестве С. Довлатова. Кроме того, актуальность работы связана с необходимостью возродить внимание литературоведения к творчеству эмигрантов третьей волны, произведения которых были очень популярны в 1990-е годы, а на сегодняшний день

исследования их творчества нельзя назвать массовыми. Актуален также теоретический аспект исследования. В современной литературе и, шире, культуре, отчетливо прослеживается тенденция к циклизации, сериальности, а потому данный феномен требует изучения, поиска новых подходов к его анализу.

**Научная новизна** определяется комплексным характером анализа цикла С. Довлатова «Чемодан». Новаторским представляется найденный подход к его изучению – через призму конкретно-исторической картины бытовой жизни, а также через выявление литературных взаимосвязей исследуемого цикла с произведениями И. Эренбурга и Д. Рубиной.

Диссертация отличается **теоретической значимостью**, так как вносит вклад в понимание художественного метода С. Довлатова на основе анализа принципов циклизации, роли бытовых деталей в формировании «культуры памяти» / «культурной памяти», проявленной в автобиографическом цикле. Подробно рассмотрены принципы циклизации, на основе их анализа делается вывод о том, что «Чемодан» С. Довлатова можно назвать автобиографическим метациклом.

Необходимо отметить удачно найденный ракурс исследования. В заглавие вынесены два понятия «семантика контекста» и «поэтика цикла». Они определяют направление исследования и структуру работы, которая состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы, включающего 340 наименований, в том числе 4 статьи автора диссертации, что не совсем типично для исследований данного типа.

Введение имеет традиционную структуру, в нем обосновывается актуальность исследования, формулируется его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, степень изученности проблемы, методологическая база, предмет и объект исследования, его цели и задачи, положения, выносимые на защиту, их апробация и т.д.

В первой главе «Особенности поэтики цикла “Чемодан” С. Довлатова» гармонично соотнесены теоретические наблюдения и анализ литературного

материала, что обеспечивает **достоверность и значимость наблюдений и выводов** С.Н. Ширяевой. В ходе анализа доказывається, что цикл «Чемодан» имеет полицентрическую структуру, в нем объединяющим началом является «единый герой-рассказчик, воспоминания которого отражают фабулу повествования, а включение каждого рассказа и их количество определено автором» (диссертация, с. 32). Подробно и крайне интересно объясняется история выбора названия цикла «Чемодан». С.Н. Ширяева показывает, что в этом заглавии есть определённый подтекст, связанный со всеми элементами цикла, таким образом реальный предмет отражает и важный биографический факт (эмиграцию героя-рассказчика), и определяет сюжетно-композиционную структуру цикла, и становится значимым символическим образом (сам автор формулировал свою цель – «уместить [в нем] Россию в разных измерениях и аспектах»).

Безусловно, заслуживает внимания анализ жанровых особенностей текстов, включённых в цикл «Чемодан». С.Н. Ширяева, учитывая точки зрения предшественников, формулирует вывод о том, что перед нами рассказы, включающие в себя элементы анекдота, слуха (молвы), что позволяет аккумулировать комический эффект. С этим нельзя не согласиться. Интересно интерпретируются смысл и роль «блоковского» эпитафия, система вариативных повторов в сюжете, образующая в итоге единый метатекст и пр.

Первая глава отличается фундаментальностью, тщательностью анализа, она изобилует тонкими наблюдениями над текстом, над повествовательными стратегиями. В ней убедительно раскрыт интертекстуальный фон цикла. Литературные параллели для сопоставительного анализа (а это циклы Л. Улицкой «Бедные родственники», В. Токаревой «О том, чего не было», И. Эренбурга «Тринадцать трубок») представляются обоснованными и аргументированными.

Во второй главе «Быт и повседневность в цикле “Чемодан”» восстанавливается контекст повседневной жизни советского человека. С.Н. Ширяева связывает вещный, предметный мир с мотивом памяти,

показывает, как через оппозицию «советское – иностранное» / «советское – импортное» раскрывается «идеологический дискурс эпохи», как вещи маркируют иерархию слоев советского общества.

Вторая глава имеет важное значение не только для литературоведения (в ней показана функция вещи, подробностей быта в произведении, выявлены способы репрезентации повседневности), но и для культурологии, так как в ней объяснены и прокомментированы многие реалии советской эпохи, которые уже забылись, ушли из обихода. Они восстанавливались по мемуарным свидетельствам, переписке. Особо стоит отметить в этом отношении раздел, в котором рассматривается значение имени в цикле и сопряжение в одном повествовании реальных, литературных и исторических персонажей.

В Заключении даны выводы, которые согласуются с положениями, выносимыми на защиту, и отражают ход исследования.

В процессе чтения диссертации возникали вопросы, имеющие уточняющий и частный характер.

1. Тщательным и детальным является анализ стилистического приёма С. Довлатова – избегать повтора слов начинающихся с одной и той же буквы. Аргументирована взаимосвязь этого приёма с неточностью в цитате, ставшей эпиграфом. Однако вопрос вызывает вывод, который гласит, что допущенные всё же повторы служат ретардации (диссертация, с. 168). В исследовании проанализированы все случаи повторов (диссертация, с. 160-168) и показаны совсем другие их функции.

2. Аргументированным и интересным является тезис о сходстве в раскрытии «психологии вещи» в циклах И. Эренбурга и С. Довлатова. И это в свою очередь порождает вопрос: приходилось ли автору диссертации читать какие-либо прямые высказывания С. Довлатова о цикле И. Эренбурга «Тринадцать трубок» и о его творчестве в целом, свидетельствующие о том, что, создавая цикл «Чемодан», С. Довлатов имел в поле зрения творчество И. Эренбурга? И вопрос того же рода связан с сопоставлением «Чемодана»

С. Довлатова и «Наполеонова обоза» Д. Рубиной: известно ли отношение Д. Рубиной к творчеству С. Довлатова и конкретно к циклу «Чемодан»?

3. Небольшая неточность есть на с. 118, где термин «Ich-Erzählung» переводится как «Я-рассказчик», что не совсем адекватно: «Erzählung» – это рассказ, повествование, а не рассказчик. «Ich-Erzählung» – «я-повествование», повествование от первого лица. При этом сами выводы относительно образа рассказчика в цикле «Чемодан», о том, что в нём рассказчик равен и главному герою, и автору, вполне доказательны и мотивированы.

4. Диссертация содержит большое количество ссылок-примечаний. Думается, что некоторые из них были бы уместны в учебном пособии, популярном издании, но в диссертационном исследовании излишни. Так, например, поясняется, кто такой А.А. Фадеев (с. 64), что такое «талант» (с. 79) и т.д.

**Достоверность** результатов диссертации С.Н. Ширяевой обеспечена серьезной методологической базой, тщательным изучением научной литературы по творчеству С. Довлатова, привлечением мемуаров, воспоминаний о писателе, глубоким погружением в исторический и культурный контекст эпохи, широким охватом исследуемого материала, привлечением для сопоставительного анализа прозаических циклов Л. Улицкой, В. Токаревой, И. Эренбурга, Д. Рубиной. С.Н. Ширяевой продемонстрирован серьезный исследовательский уровень, что позволило ей сделать обоснованные выводы о своеобразии цикла Довлатова «Чемодан», раскрыть функцию бытового предмета как стимула для возникновения воспоминания, доказать связь поэтики цикла «Чемодан» с циклом «Тринадцать трубок» И. Эренбурга.

Положения, выдвинутые С.Н. Ширяевой на защиту, цель и задачи исследования, введение и заключение не противоречат друг другу. Работа в целом и основные результаты и выводы, полученные диссертантом, показывают, что исследование проведено самостоятельно, является

логически завершенным, выполнено на высоком научном уровне. Все это даёт основание заключить, что диссертация С.Н. Ширяевой на тему «Семантика контекста и поэтика цикла рассказов “Чемодан” Сергея Довлатова» соответствует критериям, установленным в п. 9–14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).

Официальный отзыв ведущей организации составлен доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры русской литературы Юхновой Ириной Сергеевной и доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры русской литературы Сухих Ольгой Станиславовной, обсужден и утвержден на заседании кафедры русской литературы ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» 12 декабря 2023 года, протокол № 4.

Заведующий кафедрой русской литературы  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский  
государственный университет им. Н.И. Лобачевского»,  
доктор филологических наук, доцент  
**Коровашко Алексей Валерьевич**

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский  
государственный университет им. Н.И. Лобачевского», 603022, г. Нижний  
Новгород, пр. Гагарина, 23; тел.: (831) 462-30-03; (831) 462-30-04; E-mail:  
[unn@unn.ru](mailto:unn@unn.ru); <http://www.unn.ru>

