

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ
«МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

Костерина Марина Анатольевна

РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ГУМАНИЗМА
(на материалах художественной и общественной
деятельности Н.К. Рериха)

Специальность: 5.7.8 – философская антропология, философия культуры

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Научный руководитель:
доктор философских наук, профессор
Волобуев Виктор Алексеевич

Москва 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ГУМАНИЗМ КАК ЦЕННОСТНО-ФИЛОСОФСКОЕ	
МИРОВОЗЗРЕНИЕ В ФИЛОСОФИИ КУЛЬТУРЫ.....	16
1.1. Эволюция и основания гуманизма.....	16
1.2. Религиозно-философский гуманизм в творчестве русских мыслителей конца XIX – начала XX веков.....	42
ГЛАВА 2. ХУДОЖЕСТВЕННАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	
Н.К. РЕРИХА В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ГУМАНИЗМА.....	72
2.1. Религиозно-философский гуманизм в художественной деятельности Н.К. Рериха.....	72
2.2. Религиозно-философский гуманизм в общественной деятельности Н.К. Рериха.....	103
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	128
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	131
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	147

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы определяется необходимостью осмысления проблемы гуманизма в философской антропологии и философии культуры в реалиях современности. Понятие гуманизма многозначно, и оно широко используется в качестве критерия духовности в оценке жизнедеятельности человека и общества.

В условиях современной техногенной цивилизации сложность понимания *гуманизма* обусловлена тем, что в последнее время происходит его ценностно-смысловая переориентация в различных сферах повседневной жизни, включая и экзистенциальную. В границах прагматического подхода к профессиональной и коммуникативной деятельности человека как субъекта культуры отдается предпочтение навыкам, компетенциям, а не духовно-нравственными аспектам жизненного мира личности. Таким образом, происходит своего рода ограничение творческой мысли человека, замыкание его в жёсткие алгоритмы запрограммированных социальных действий. Всё это подтверждает то, что при невероятной динамике научно-технических достижений и социальных отношений сознание современного человека оказывается ограничено внешними структурами управления, использующими его жизненную энергию как ресурс власти и влияния. В связи с этим гуманистический аспект социально-культурных изменений выходит на первый план исследований в области философии культуры.

Следует также отметить, что гуманизация социальной жизни человека реализуется только через его деятельность. На человека не могут влиять какие-либо воззрения без его желания, воли, умственного напряжения, включая гуманистические; он сам должен претворять их в жизнь. Вместе с раскрытием гуманистического потенциала человека, гуманизацией общественных отношений и происходит распространение сущности идей гуманизма, или не происходит.

Для сохранения культуры и развития цивилизации человечеству необходимо четко ориентироваться в основополагающих идеях и понятиях, которыми ему должно руководствоваться, очеловечивая мир. Мы полагаем, что

гуманизм можно исследовать и как систему оценки общественных отношений, и как явление культуры. Определение сущности гуманизма позволяет выявить его объективные основы, понять, чем гуманизм отличается от других социально-философских феноменов.

Гуманизм как явление нравственного сознания, творческих начал человека, его свободомыслия в наше время стал мировоззренческим основанием и стимулом интенсивного развития, преимущественно, светской культуры. Наряду с этим строгая приверженность гуманистов веротерпимости и принципам свободы совести делает гуманизм инструментом защиты людей от преследований и дискриминации по религиозным основаниям, пространством культурного диалога, вбирающего в себя все многообразие человеческого опыта. Так, современный, ориентированный на антропологическую и экзистенциальную картину мира, гуманизм актуален, поскольку способствует установлению гармонии и баланса между светской и религиозной культурами.

Актуальность темы исследования также связана с необходимостью более глубокого понимания сущностных ценностей гуманизма, проявления его в культуре в связи с тем, что постмодернистские критики¹ пытаются доказать необязательность и ненужность гуманизма в духовной и общественной жизни. Для оспаривания данного тезиса гуманизм должен быть осмыслен не только с точки зрения его генезиса, но и с точки зрения возможных его функций в современной культуре.

Гуманизм в XX-XXI вв. переживает драматичный и крайне непростой этап своей истории. Тем не менее, ни трагические события двух мировых войн, ни другие проявления антигуманизма в мире не свидетельствуют о потере авторитета гуманистических идей. Как мировоззренческая универсалия, именно гуманизм предложил человечеству те ценности, которые постепенно сформировали

¹ См. напр.: Ж.-Ф.Лиотар, Ж.Деррида, Ж.Бодрийар, Ж.Лакан и др. считают объективное научное знание разновидностью мифа и подвергают критике развитие технологии. По их мнению, люди не способны к свободному выбору, не способны нести ответственность за свои действия. Постмодернисты ставят под сомнение возможность создания универсальных этических норм. См. Who's who in hell: A handbook a. international directory for humanists, freethinkers, naturalists, rationalists a. non-theists / Comp. by Smith W.A. - N.Y., 2000. 1237 p.

фундамент международного права, показал важность охраны окружающей среды и культурных ценностей, возможность творческой самореализации человека.

В России вопрос о необходимости актуализации ценностей гуманизма с 90-х гг. XX в. ставится на повестку дня широким кругом ученых: как видных представителей фундаментальных естественных наук², так и гуманитариев³. Они единодушны в том, что адаптация принципов гуманизма к современным условиям необходима, благодаря их способности противодействовать бюрократизму, технократизму и тоталитаризму и выступать в качестве стратегии решения широкого комплекса социальных, гуманитарных и экологических проблем.

Актуальность принципов гуманизма для современной России определяется по многим основаниям. Прежде всего, они призваны заполнить тот ценностный вакуум, который сформировался в общественном сознании в результате радикальных и глубоких политических, социальных и экономических изменений в конце XX – начале XXI века. В связи с этим значимой задачей является анализ и концептуальная реконструкция идей гуманизма в качестве историко-культурной парадигмы, в том числе и в ее религиозно-философском аспекте, на материалах творческой деятельности русских гениев, в частности, русского художника и мыслителя, общественного деятеля XX века мирового уровня Николая Константиновича Рериха. В контексте проблем сегодняшнего дня, когда мы ищем опору в традиционных ценностях нашей истории, данная работа обретает особую актуальность.

Творческое наследие Н.К. Рериха огромно, оно включает в себя не только выдающиеся художественные произведения, но и не потерявшие своей актуальности до нашего времени философскую поэзию и прозу, статьи и эссе,

² Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. М.: Молодгвард., 1990. 351 с., Экология человечества глазами математика (Человечество, природа и будущее цивилизации). М.: Молодгвардия, 1998. 251 с.; Гинзбург В.Л. О физике и астрофизике: Какие проблемы представляются сейчас особенно важными и интересными. М.: НПП «Бюро «Квантум»», 1995. 510 с. и др.

³ Бессонов Б.Н. Гуманизм и технократизм как типы духовной ориентации // "Философские науки" 1988. № 1; Гуревич П. С. Гуманизм и вера: (Дискус. вопр. взаимоотношений современ. религ. сознания и свет. гуманист. традиции) / П. С. Гуревич. — М.: Знание, 1990. 63 с.; Рашковский Е.Б. Человеческое достоинство и смысл истории // Коммунист. 1990. № 8. С. 15-26 и др.; 1 сентября 1995 года в Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов Дмитрий Сергеевич Лихачев представил общественности проект Декларации прав культуры.

посвященные художественному творчеству, философии культуры, философии религии, культурологии, истории, археологии.

Степень разработанности проблемы.

В отечественной научной литературе крайне мало исследований, целенаправленно анализирующих религиозно-философский аспект гуманизма. В советский период проблема гуманизма серьезно исследовалась преимущественно в историческом плане с идеологическим акцентом. В 90-е гг. XX в. в трудах известного отечественного философа И.Т. Фролова проблеме гуманизма возвращается ее общечеловеческий статус и социальная значимость⁴. В наши дни актуализируется проблема гуманизма в философско-этической литературе.

Обзор исследований в русле разрабатываемой нами темы можно разделить на два блока: во-первых, это работы, посвященные общетеоретическим аспектам развития гуманизма, в том числе и религиозным, во-вторых, это рассмотрение гуманистических вопросов, связанных с жизнью и творчеством Николая Константиновича Рериха. Первый блок нашего исследования опирается на работы, освещающие генезис формирования данного феномена на Древнем Востоке (Китай и Индия) и на Западе в период с VI в. до н.э и до середины XX в. Особый акцент сделан на специфике формирования феномена гуманизма в истории русской культуры с конца XIX по первую треть XX веков – периоде, названным русским философом Николаем Бердяевым Серебряным веком, сформировавшем личность Н.К. Рериха.

Теме гуманизма, анализу этого понятия посвящено немало работ. Значительный вклад в исследование философского, социального, религиозного аспектов гуманизма внесли следующие отечественные исследователи. Гуманизм в культуре рассматривают: Д.В. Бенгардт⁵, А.А. Гусейнов⁶, Г.Р. Давлетшина⁷, А.П. Желобов⁸, В.Д. Жукоцкий⁹,

⁴ Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. М.: ЛЕНАНД, 2020. 560 с.

⁵ Бенгардт Д.В. Ценность культуры в контексте будущего России: дисс.канд.философ. наук. Челябинск, 2012.

⁶ Гусейнов А.А. Этика и культура: статьи, заметки, выступления, интервью [к 80-летию со дня рождения А. А. Гусейнова]. СПб, 2020. 780 с.

⁷ Давлетшина Г.Р. Кризис гуманизма и пути его преодоления в российском обществе: дисс. канд.философ.наук. Уфа, 2012.

⁸ Желобов А.П. Идея гуманизма и традиции русской этической мысли: дисс. док. философ. наук СПб, 1999.

А.Ю. Лебедев¹⁰, В.А. Лекторский¹¹, А.А. Кудишина (рассматривает гуманизм как феномен современной культуры)¹². Гуманизм экзистенциализма освещен в работах Б.Н. Бессонова¹³, В.В. Бибихина¹⁴, Т.Д. Федоровой¹⁵; философские аспекты гуманизма анализировал Г.В. Гивишвили¹⁶; религиозно-духовные гуманистические идеи исследовали А.В. Ботвинова¹⁷, П.С. Гуревич¹⁸, Б.А. Ожигов¹⁹, а социально-философские – Л.С. Андреева²⁰, С.В. Беялов²¹, И.К. Мелекаева²². Развитию идей гуманизма посвятили свои труды: И.М. Борзенко²³, В.А. Кувакин, Е.В. Решетникова, Е.А. Кафырин²⁴, А.И. Киселев²⁵, О.Е. Кульбакина²⁶, Н.В. Лашко²⁷, Ю.Ю. Черный²⁸.

В исследовании была обозначена линия гуманистической идеи, раскрывающая проблему «неисповедимых путей» русского гуманизма: труды Н.А. Бердяева, Ф.М. Достоевского, Н.О. Лосского, Вл. Соловьева, Л.Н. Толстого, евразийцев. При рассмотрении сущности «космизма» мы сопоставили этические интенции учений Н.Ф. Федорова, К.Э. Циолковского, В.И. Вернадского²⁹,

⁹ Жукоцкий В. Д. Философия и гуманизм: задачи консолидации гуманитарного знания и культуры. Открытое письмо к ученым-гуманитариям // «Здравый смысл». — 2006. № 3 (40).

¹⁰ Лебедев А.Ю. Проблема кризиса гуманистической культуры в русской экзистенциальной философии первой половины XX века: дисс. канд. философ. наук. Тверь, 2003.

¹¹ Лекторский В.А. Человек и культура: избранные статьи. СПб.: СПбГУП, 2018. 639 с.

¹² Кудишина А.А. Гуманизм – феномен современной культуры. М.: Академ.Проект, 2005. 504 с.

¹³ Бессонов Б.Н. Человек: Пути формирования новой личности. М.: Мысль, 1988. 301 с., Гуманизм экзистенциализма. М.: ООО НИЦ «Инженер», 2015. 156 с.

¹⁴ Бибихин В.В. Узнай себя. СПб.:Наука, 1998. 575 с.

¹⁵ Федорова Т.Д. Гуманизм как философское самообоснование человека: дисс. док. философ. наук: Саратов, 2002.

¹⁶ Гивишвили Г.В. Феномен гуманизма / Б-ка журн. «Здравый смысл». М.: Рос. гуманист. о-во, 2001. 400 с.

¹⁷ Ботвинова А.В. Духовность и гуманизм в открытом обществе: Социально-философский анализ: дисс. док. философ. наук: Москва, 2004

¹⁸ Гуревич П.С. Гуманизм и вера. М.: Знание. 1990. 64 с.

¹⁹ Ожигов Б.А. Несостоятельность современной православно-богословской концепции; "гуманизации" религии: дисс. канд. философ. наук: Москва, 1983.

²⁰ Андреева Л.С. Гуманистический смысл исторического бытия: дисс. канд. философ. наук, Иваново, 2007

²¹ Беялов С.В. Взаимосвязь гуманизма и глобализма в контексте социально-философского знания: дисс. канд. философ. наук. СПб, 2004.

²² Мелекаева И.А. Гуманизм и гуманные отношения в обществе. дисс. канд. философ. наук. Ставрополь, 2004.

²³ Борзенко И.М., Кувакин В.А., Кудишина А.А. Человечность человека: Основы современного гуманизма: Учеб. пособие для вузов. Изд. 2-е, испр. и доп. / Под ред. Круглова А.Г. и Кувакина В.А. – М.: Рос. гуманист. о-во, 2005. 390 с.; Решетникова Е.В. Сущность современного гуманизма и основные направления его социализации.

²⁴ Кафырин Е.А. Взаимосвязь национального и общечеловеческого как социально-философское основание нового гуманизма: дисс. док. философ. наук. Москва, 2013.

²⁵ Киселев А.И. Экология человека и гуманизм: дисс. док. философ. наук: СПб, 2005.

²⁶ Кульбакина О.Е. Интеграция идей гуманизма: мировоззренческий и праксиологический аспект: дисс. канд. философ. наук. Барнаул, 2005.

²⁷ Лашко Н.В. Эволюция идеалов гуманизма в условиях глобализации: социально-философский анализ: дисс. канд. философ. наук. СПб, 2012.

²⁸ Черный Ю.Ю. Современный гуманизм (обзор) // «Философия в XX веке», 2003. № 2.

²⁹ Русский космизм: Антология философской мысли. М.: Педагогика-Пресс, 1993. 368 с.

П. Тейяра де Шардена и Э. Леруа³⁰, где выявляется их гуманистическая содержательность. Анализируется в целом литература о космизме (И.А. Бирич, Б.Н. Дуденков, В.П. Казначеев, О.Д. Куракина, Н.Н. Моисеев, С.Г. Семенова и др.)³¹.

Преломление идей гуманизма в начале XXI века происходит в ряде иных философских направлений, например таких как, «неогуманизм» (Новый гуманизм) и «трансгуманизм»³². Однако едва ли можно утверждать, что данные направления имеют отношение к историческому гуманизму, которому посвящена данная работа.

В широком понимании, гуманизм – это осмысленное с научных точек зрения, чувство гуманности или другими словами – доброжелательности. Доброжелательность в свою очередь проявляется через деятельность человека, а о делах человека судят по их результатам. Важным фактором, определяющим будущее, как отдельного человека, так и общества в целом, являются те цели, которые ими ставятся. Цели формируются в зависимости от внутренних убеждений, которые зачастую так различны, что мы люди редко действуем консолидировано, как единое целое. Вопрос о фундаментальных общечеловеческих ценностях в духовной культуре и направленности развития всего общества, как единого целого вновь и вновь ставится в современной науке.

В общей трактовке термин «гуманизм» принято связывать с антропоцентрическим мировоззрением³³, где целостность самого мировоззрения

³⁰ Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: Наука, 1987. 240 с.; LeRoy Edouard. Le sorigine shumaine set l'evolution del'intelligence. Paris, 1928. 376 p. (Леруа.Э. Происхождение человека и эволюция разума).

³¹ Философия русского космизма и будущее мировоззрение: материалы межвузовской конференции. М.: МГПУ, 2014. 244 с.

³² Водолазов Г. Г. Новый гуманизм (неогуманизм) как идеологическая парадигма XXI века [Электронный ресурс] // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2018. №2. URL: <http://journals.mosgu.ru/trudy/article/view/689> (дата обращения: 1.03.2020); Волобуев В.А., Костерина М.А. Новый гуманизм – условие развития общества в технологической среде //Моисеевские чтения. Материалы Всероссийской конференции. М.: Изд-во МОСГУ, 2020. С. 362-365.

Аксенов И.В. Дисс.канд.философ.наук. Трансгуманизм как проблема философской и религиозной антропологии. СПб. 2016.

³³ В данных работах уделяется внимание понятиям «антропоцентризм» и «антропокосмизм» в их соотношении с гуманизмом: Цанн-кай-си А. Ф. Гуманизм как философско-антропологическая проблема // Философская антропология и гуманизм / отв.ред. Ф. В. Цанн-кай-си. Владимир: Изд-во Владимирского государственного педагогического университета, 2004. С. 9-30.

понимается как предельно широкое представление об окружающей нас действительности, в центре которого находится устремленное в будущее человечество. Моральные аспекты здесь выдвигаются на первый план. Достоинства человека позволяют определить человека как высшую ценность не только для самого себя, но и для окружающих людей. Отсюда утверждение гуманизма о ценности каждого и всех.

По мнению многих исследователей, формирование базовых гуманистических детерминант сознания и поведения было связано с особенностями бытия человека на ранних стадиях развития и стало эволюционно выработанным качеством его жизнедеятельности, обеспечивающим становление и развитие человеческого рода³⁴. В общем же, истоки гуманизма базируются на целом комплексе предпосылок и требуют изучения их философских, социальных, культурных и религиозных аспектов.

Гуманизм – понятие многозначное. Разнообразие его трактовок связано с тем, что, во-первых, данной проблемой занимаются представители многих философских направлений; во-вторых, исторически и сами подходы к его интерпретации со временем изменялись, переосмысливались и наполнялись новым смыслом и содержанием³⁵.

В нашем исследовании сущность и содержание гуманизма сконцентрировано на его религиозно-философском наполнении, проявленном в историческом контексте, где важное место занимает осмысление творческой и общественной деятельности «гражданина мира», русского мыслителя и художника Николая Константиновича Рериха.

Академические исследования созидательного наследия семьи Рерихов, в частности Николая Константиновича, стали возможны с середины 70-х годов XX

Хайдеггер М. Письмо о гуманизме // Хайдеггер М. Время и бытие: Сборник статей и выступлений / пер. В. В. Библихина. М.: Республика, 1993. 447 с.; Харитонова М. Е. Связь смысла человеческого существования со смыслом истории: моногр. СПб.: Изд-во ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2007. 104 с.

³⁴ Ламберт Д. Доисторический человек: Кембриджский путеводитель /Пер. с англ. Л.: Недра, 1991. 256 с.; Матюшин Г.И. У истоков человечества. М.: Мысль, 1982. 144 с.; Ровинский Я.Я., Леви М.Г. Основы антропологии. Учебное пособие. Изд. 3-е. М.: Высшая школа, 1978. 528 с.; Фоули Р. Еще один неповторимый вид: экологические аспекты человека / Пер с англ. Е.З. Годиной, В.В. Свечникова. М.: Мир, 1990. 368 с.

³⁵ Мапельман В.М. Гуманизм «старый», «новый» и «новейший» // Вестник МГПУ, сер. «Философские науки», 2020. № 2. С. 9-17.

века, в связи с этим степень изученности трудов мыслителя в области философии культуры крайне невелика. Это работы, посвященные, прежде всего, художественному творчеству Николая Рериха. Тогда как его философские, культурологические, религиозные и гуманистические идеи практически не рассматривались.

В 80-90-е годы уделяется больше внимания философским взглядам Николая Рериха, прежде всего в культурологическом и общетеоретическом аспектах. Они рассматривались в исследованиях А.Д. Алехина³⁶, П.Ф. Беликова³⁷, А.О. Букина³⁸, В.В. Волковой³⁹, В.П. Князевой⁴⁰, Е.П. Маточкина⁴¹. Духовную атмосферу, царившую в среде русского символизма в начале XX в., и связь с этой средой Николая Рериха раскрывает в своем исследовании Е.И. Полякова⁴². Проблеме взаимоотношений Рериха с литературной средой начала XX в. посвящены исследования В.М. Сидорова⁴³, Л.В. Короткиной⁴⁴ и А.И. Дербеневой. Благодаря им, за искусством Рериха окончательно закрепляются такие понятия, как символическое «миропонимание», символический «способ мышления».

В 90-е годы появляются первые диссертационные исследования, посвященные анализу философско-исторических и социально-философских взглядов семьи Рерихов. Философско-педагогическим аспектам деятельности Н.К. Рериха посвящена работа А.Д. Магомедовой⁴⁵, этическим – Е.А. Трофимовой⁴⁶, с точки зрения анализа эзотерических доктрин проведено исследование Е.В. Зориной⁴⁷.

³⁶ Алехин А.Д. Н.К. Рерих. Жизнь и творчество. М.: Изобразительное искусство, 1978. 308 с.

³⁷ Беликов П.Ф., В.П. Князева. Рерих. Н.: ИЦ РОССАЗИЯ, 2009. 400 с.

³⁸ Букина А.О. Творчество Н.К. Рериха в культурном взаимодействии России и Индии. Дисс. канд. философ. наук. Саранск, 1999.

³⁹ Волкова В.В. Философия культуры Н. К. Рериха. Дисс. канд. филос. наук. М., 1998.

⁴⁰ Князева В.П. Беликов П.Ф., Рерих. Н.: ИЦ РОССАЗИЯ, 2009. 400 с.

⁴¹ Маточкин Е.П., Ларичев В.Е. Рерих и Сибирь. Н.: Новосибирское книжное изд-во, 1993. 224 с.

⁴² Полякова Е. И. Николай Рерих. 2-е изд., доп. М.: Искусство, 1985. 304 с.

⁴³ Сидоров В. М. Литературно-эстетические взгляды и поэзия Николая Рериха. Дисс. канд. филол. наук. М., 1977.

⁴⁴ Короткина Л.В. Проблема синтеза искусств в творчестве Н. К. Рериха (1890-е – 1916 гг.). Дисс. канд. искусствоведения. Л., 1983; «Восток-Запад» в живописи Николая Рериха. Дисс. докт. искусствоведения. СПб, 2001.

⁴⁵ Магомедова А.Д. Педагогические возможности использования творческого наследия Н.К. Рериха в духовно-нравственном развитии личности. Дисс. канд. пед. наук. Махачкала, 2006.

⁴⁶ Трофимова Е.А. Этическое учение Н.К. Рериха. Дисс. канд. филос. наук. Л., 1990.

⁴⁷ Зорина Е.В. Русская метафизика и эзотерическая традиция. XX век. Й-Ола, 2000. 319 с.

Некоторые аспекты общественной деятельности Николая Рериха анализируются в ряде научно-популярных работ, посвященных биографии Н.К. Рериха и его супруги Е.И. Рерих, а также мировоззренческим основам их философского наследия. Из книг, посвященных жизнедеятельности Николая Рериха, можно отметить работу биографа семьи Рерихов П.Ф. Беликова и его соавтора В.П. Князевой⁴⁸. Работа представляет собой творческую биографию Н.К. Рериха, но мало отражает его философские взгляды.

Большой вклад в изучение наследия семьи Рерихов, в частности творчества Николая Константиновича, внесла директор Международного центра Рерихов в Москве Л.В. Шапошникова⁴⁹. Культурно-просветительской деятельности Н.К. Рериха посвящены работы Н.А. Фроловой⁵⁰, Ю.В. Спиридоновой⁵¹, И.Ю. Дьяченко⁵². Православная живопись в творчестве Н.К. Рериха рассматривается Н.В. Тютюгиной⁵³, М. Тхакур⁵⁴. Первая в мире диссертация о живописи Н.К. Рериха защищена А.Д. Алехиным⁵⁵ в 1970 году.

Анализ данных трудов позволяет нам констатировать, что в настоящее время отсутствуют системные исследования гуманистического потенциала наследия художника, который был духовным стержнем для его творческих трудов и общественной деятельности. Мировоззренческие искания Николая Рериха отражают его ценностное отношение к религии, искусству и философии – собственно к культуре как таковой. Это позволяет определить **проблему нашего диссертационного исследования** как критический анализ художественных, литературных, публицистических работ Н.К. Рериха и смысловую

⁴⁸ Беликов П. Ф., Князева В. П. Николай Константинович Рерих. Самара: Изд-во "АГНИ", 1996. 3-е изд., доп. 200 с.; Беликов П.Ф. Рерих: опыт духовной биографии. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2011. 432 с.

⁴⁹ Шапошникова Л.В. Великое путешествие. Книга первая. Мастер. М.: МЦР, Мастер-Банк, 1998, 2006. 624 с.; Тернистый путь красоты. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2001. 752 с.; Метаисторическая живопись Н.К. Рериха. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2013. 448 с.; Земное творчество космической эволюции. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2011. 956 с., Ученый, мыслитель, художник. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2006. 192 с. и др.

⁵⁰ Фролова Н.А. Общественная и культурно-просветительская деятельность Н.К. Рериха в период 1893-1918 гг. Дисс. канд. истор. наук. СПб, 2006.

⁵¹ Спиридонова Ю.В. Пакт Рериха в истории сохранения культурного наследия. Дисс. канд. культур. СПб, 2013.

⁵² Дьяченко И.Ю. Деятельность Н.К. Рериха по сохранению культурного наследия: принципы, методы, формы. Дисс. канд. культурологии. Москва, 2012.

⁵³ Тютюгина Н.В. Православная Русь в живописи Н.К. Рериха. Дисс. канд. искус. Екатеринбург, 2005.

⁵⁴ Тхакур М. Древняя Русь, славянский цикл в творческом наследии Н. К. Рериха (до 1916 года). Дисс. канд. ист. наук. М., 1996.

⁵⁵ Алехин А.Д. Живопись раннего период творчества Н.К.Рериха (до 1916 года). Дисс.канд.искусс. М., 1970.

направленность его общественной деятельности, исходя из понимания им феномена гуманизма в его историческом контексте.

Объект исследования: религиозные и философские основания гуманизма в философии культуры.

Предмет исследования: гуманистическая составляющая художественной и общественной деятельности Н.К. Рериха.

Цель исследования: проанализировать религиозно-философские аспекты гуманизма как ценностной основы в философии культуры (на примере художественной и общественной деятельности Н.К. Рериха).

Задачи исследования вытекают из поставленной цели.

1. Проанализировать содержательную специфику основных этапов развития идей гуманизма в культурной антропологии.

2. Выявить характерные особенности религиозно-философского гуманизма в творчестве русских мыслителей конца XIX – первой трети XX веков.

3. Охарактеризовать религиозно-философские аспекты гуманизма Н.К. Рериха на примере его художественно-эстетической деятельности.

4. Обосновать гуманистический характер общественной деятельности Н.К. Рериха.

Методологические основы исследования

Настоящее исследование опирается на междисциплинарный синтез как на современную тенденцию философской методологии. Он позволил свести воедино методы ряда гуманитарных дисциплин: истории философии, истории культуры, философии культуры, философии религии, эстетики, этнографии, искусствоведения, осмысляя их в рамках категорий аксиологии.

Главным методологическим принципом работы был принят культурно-антропологический подход к феномену гуманизма, а также принцип системности, который предполагает сохранение целостности при рассмотрении отдельных элементов структуры. Научными методами исследования стали методы: дедукции, сравнительный, культурно-исторический, герменевтический, биографический, феноменологический. Именно они позволили сформулировать

теоретическую версию развития гуманизма и на ее основе проанализировать эмпирический материал, а именно дали возможность произвести реконструкцию религиозно-философских аспектов гуманизма в творчестве Рериха.

Научная новизна полученных результатов

1. Продемонстрировано, что развивающееся гуманистическое миропонимание объективно включается в историю духовной культуры, начиная с Древних цивилизаций, достигая расцвета в эпоху Возрождения и претерпевая изменения своего содержания в Новое и Новейшее время.

2. Обосновано положение о гуманистическом характере религиозно-философской мысли России конца XIX – первой трети XX веков.

3. Проведена гуманистическая экспертиза художественного творчества Н.К. Рериха, исходя из принципа взаимодействия ценностей красоты, добра и истины, лежащих в основе его религиозно-философских взглядов.

4. Доказан гуманистический характер общественной деятельности Н.К. Рериха в деле обоснования им общечеловеческого значения наследия мировой культуры и необходимости его защиты. Подчеркнута гуманистическая роль Пакта Рериха «Мир через Культуру» и его актуальность для наших дней.

Положения, выносимые на защиту

1. Идеи гуманизма играют ведущую роль не только в эпоху Возрождения (традиционно считающуюся периодом наивысшего расцвета гуманистического мировоззрения), но пронизывают ткань религиозно-философского мировоззрения на протяжении всей истории человечества.

2. Для религиозно-философского творчества русских мыслителей XIX – XX вв. характерен откровенно выраженный гуманистический характер, проявившийся в развитии идей историософии и Богочеловечества, онтологии Добра и его оправдания, ряда положений русского космизма, соборности, в проявлениях нового религиозного сознания, интересе к русской истории и социальным идеям, к философии Востока, «открытии» народной культуры, вниманию к синтезу искусств. И все это на фоне особого отношения к красоте. Эти идеи и тенденции оказали безусловное влияние на формирование

мировоззрения Н.К. Рериха и нашли отражение в его творчестве и общественной деятельности.

3. Принцип взаимодействия ценностей истины, добра и красоты стал основополагающим для разработки Н.К. Рерихом идей, характерных для религиозно-философского гуманизма. Прежде всего, это идея духовного восхождения человека в процессе совершенствования культуры и развития нашей планеты; идея о необходимости единения людей на основе общечеловеческих духовно-нравственных принципов и культурных ценностей, создаваемых самим человеком. Религиозно-философские аспекты гуманизма нашли свое воплощение в серии полотен, посвященных основоположникам различных религиозно-философских учений и выдающимся мудрецам, обосновывавшим гуманистические ценности, принципиально важные для всех народов мира.

4. Николай Рерих был одним из первых в XX веке, кто своими действиями предложил путь преодоления межгосударственных конфликтов, войн и религиозных разногласий с опорой на культуру (создание культурных учреждений в России, Америке, Европе, Индии, разработка Пакта Мира). Стержневая идея его гуманистической программы «Мир через Культуру» заключается в развитии творческого потенциала человека, охране и сохранении культурно-исторического наследия человечества общепланетарного (глобального) уровня.

Теоретическая значимость исследования

В работе осуществлено осмысление философско-религиозного аспекта гуманизма в культурной антропологии. Исходя из анализа художественно-творческого наследия Николая Рериха дано философское переосмысление проблемы человека как творческой единицы мирового процесса.

Практическая значимость исследования

Основные выводы и положения могут быть использованы для дальнейших научных исследований и в учебном процессе: в курсе формирования и развития понятия «гуманизм»; в курсе философских и религиозных аспектов гуманистической идеи; спецкурсе, посвященном творческому наследию

Н.К. Рериха; при разработке отдельных тем в курсе по философской антропологии и философии культуры.

Апробация результатов исследования осуществлялась в процессе выступлений с докладами на научных конференциях, круглых столах, также материалы диссертации нашли свое отражение в 12 научных публикациях, 5 из которых рецензируются ВАК.

Материалы диссертации внедрены в практику преподавания учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики» в АНООО школа «Перспектива» г. Йошкар-Ола в 2020/2021, 2021/2022, 2022/2023 и 2023/2024 учебных годах. В 2022-2024 гг. был осуществлен музыкально-просветительский проект «Знамена Востока» по картинам Н.К. Рериха.

Структура работы определена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав (четыре параграфа), заключения, списка использованной литературы, включающего в себя 234 наименования и 10 приложений. Общий объем работы – 156 страниц.

ГЛАВА 1. ГУМАНИЗМ КАК ЦЕННОСТНО-ФИЛОСОФСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ В ФИЛОСОФИИ КУЛЬТУРЫ

1.1. Эволюция и основания гуманизма

На протяжении веков проблема гуманистического идеала как высшего образца, регулятора и ориентира для человека и общества является одной из фундаментальных в философии. Она выражается в противоречии между реально существующей аксиологической системой и требованиями гуманизации общественного бытия человека и социально-этическими потребностями его развития.

Гуманистические идеалы, которые в своем ценностном аспекте выражают и утверждают высшую ценность человека, не только способствуют духовно-нравственному восхождению личности в контексте отношений «человек – общество», но и являются фундаментом гармонизации и гуманизации различных общественных связей. От того, каким ценностным ориентациям отдает предпочтение человек, в каком соотношении его духовно-мировоззренческие доминанты связаны с гуманистическими идеалами, в значительной степени зависит морально-духовная атмосфера социума, формирование общественной нравственности, внутренней настрой человека на добро.

Как процесс и как явление гуманизм имеет длительную историю и как следствие различные интерпретации его сущности. Характеристики гуманизма можно понять, исследуя его генезис. Исследователи, обращающиеся к изучению истоков гуманизма, сталкиваются с такими неоднозначными понятиями, как добро и зло, альтруизм, природа человека, и другими. По традиции, становление гуманизма связывают с природными качествами, заложенными в человеке.

Формирование базовых гуманистических детерминант сознания и поведения было связано с особенностями бытия человека на ранних стадиях

развития и стало эволюционно-выработанным качеством его жизнедеятельности, обеспечивающим становление и развитие вида⁵⁶. В общем же истоки гуманизма несут в себе целый комплекс предпосылок и предполагают изучение его культурных, философских, религиозных и социальных аспектов.

Внутреннее противопоставление человека окружающему миру и как следствие зарождение гуманистических идей произошло, как известно, в осевое время когда, человек стал искать опору в самом себе и перед ним открылся «ужас мира и собственная беспомощность. Стоя над пропастью, он ставит радикальные вопросы, требуя освобождения и спасения»⁵⁷ – пишет Карл Ясперс. Как наполнялось содержанием понятие гуманизм в истории культуры, как на разных континентах народы вносили свою лепту в формирование общечеловеческого понимания данного феномена, мы расскажем в данном параграфе.

Идеи, основанные на принципах добродетели, любви, мудрости как важнейших качеств человека, ставящих в основу ценностей *человека* его благополучие, свободу творческого самовыражения, духовное богатство, известны давно. Уже в древнем Китае мудрецы обратили внимание на достоинства и недостатки человека. Поиски образца идеального человека были предприняты в философии Древнего Китая, примерно, одновременно с формированием философии буддизма в Древней Индии, а так же зарождением античной культуры в Европе. На протяжении столетий в основе предпосылок к формированию и осмыслению понятия «гуманизм», каким он предстанет в будущем, находился принцип принесения личных интересов в жертву общественным, рассматривавшийся как одно из высших проявлений добродетели.

⁵⁶ Ламберт Д. Доисторический человек: Кембриджский путеводитель. Л.: Недра, 1991; Матюшин Г.И. У истоков человечества. М.: Мысль, 1982; Ровинский Я.Я., Леви М.Г. Основы антропологии. М.,1978; Фоули Р. Еще один неповторимый вид: экологические аспекты человека. М.: Мир, 1990.

⁵⁷ К. Ясперс. Смысл и назначение истории. Пер. С нем. М.: Политиздат, 1991.

В VI веке до нашей эры был сформирован даосский идеал человека – «совершенномудрый». Так, один из известных даосских мыслителей Лао-Цзы (579-499 гг. до н.э.) утверждал, что человек есть часть триады Небо – Человек – Земля, из чего рождаются все вещи. В этой модели, наравне с другими вторящими первореальностями, отражена идея творческого предназначения человека. Но, совершенномудрый не может осуществить своего предназначения без внутренней духовной работы над собой, ему было необходимо раскрыть свое сердце и сделать его бесстрашным, чтобы быть способным сохранять равновесие и чуткость. Только в этом случае он сможет уподобиться Дао (кит. «путь»). Китайский мудрец повторял: «Человек с Дао – тождественен Дао». Накапливая добродетель, тем самым человек упорядочивает Поднебесную (или общество). Человек утрачивает свою подлинность, когда хаос вмешивается в естественный порядок Дао. Поэтому мудрый человек живет умеренно, действует мягко и никогда не суетится. Так, у китайского мудреца принцип человеколюбия становится ведущим по отношению ко всем другим и приобретает свое земное и космическое обоснование.

Не менее известный китайский философ – Конфуций (Кун - цзы) (551 – 479 гг. до н.э.) предлагает совершенно иной идеал человека. Конфуций был основоположником конфуцианства – идейного течения, которое существует уже более двух тысяч лет. Основная идея учения Конфуция заключается в смене акцента в парадигме управления обществом. В частности, суть смены акцента является в том, что у Конфуция «ван» – правитель «Поднебесной» (общества), обладавший *магической силой «дэ»*⁵⁸ – отдает функции правления членам общества. Конфуций считал, что каждый человек несет ответственность за положение дел в Поднебесной и способен на этот процесс позитивно повлиять. При этом, признавая за Небом верховное начало.

В философской концепции Конфуция основным звеном, идущим по пути «дао» считается человек – благородный муж. К числу конкретных качеств

⁵⁸При этом «дэ» в трактовке Конфуция этизируется и означает «добродетель» и «достоинство».

благородного мужа относится понятие «жень», означающее «чжи» – знание, «и» – справедливость, «ли» – ритуал и «гуманность». Конфуций считал, что гуманность и этикет сначала реализуются в семье, затем наводится порядок в своем городе, затем образуют мир в государстве, а уже благополучное государство дает человеку счастливую жизнь. То есть благородный муж, или сын правителя, должен стремиться и прилагать свои силы к тому, чтобы Поднебесная стала одной семьей. А ключевой задачей в этой единой семье стало активное пробуждение у народа веры в собственные силы и развитие его по пути нравственного и духовного совершенствования.

Таким образом, одной из граней «конфуцианского» гуманизма является *солидарность*, а дословно – выстраивание отношений между людьми в обществе в духе солидарности. Идеи Конфуция продолжали мыслители следующего поколения. Таким образом, в Древнем Китае гуманистические идеи представлены широко.

А в это время в Индии в другом мировоззренческом ключе мы тоже находим предпосылки гуманизма, в частности, в учении Будды и его последователей. Значение философии буддизма в контексте гуманистических идей раскрывается в формуле «не навреди». Так, например, в буддизме раскрываются известные принципы, которые можно соотнести с гуманизмом: человеческое рождение одно из возможных, согласно карме, призывает человека бережно относиться к себе (родиться человеком – это большая удача), к окружающему миру и животным, что делает возможным исполнение буддисткой Дхармы.

Гуманистический смысл четырех основных положений буддизма (сущность жизни есть страдание; причина всех страданий – желания и привязанности; избавление от страдания – отрешение от желаний; «восьмеричный путь» правильного поведения и мировоззрения) – это тот путь, следуя которому может происходить индивидуальное самосовершенствование. Утверждение самодостаточности и свободы человеческой личности происходит при условии, если человек выбирает свет. Согласно Калачакра-

тантре буддизма Ваджраяны как тьма, так и высший свет Будды живут в сердцах живых существ. Когда в сердце человека утверждается тьма, то исчезает сознание света Будды и наоборот. Борьба за преодоление страданий, достижения мира и высшей гармонии происходит согласно мировоззрению буддистов в сердцах людей.

В западной традиции понятие «гуманизм», по существу, как человечность человека впервые было осмыслено в период греческой и римской Античности, что позволяет его интерпретировать как феномен, который возникает без границ национальных и даже временных. Многие ученые справедливо определяют Греко-римский гуманизм источником европейского гуманизма. Как точно отметил Николай Бердяев, греческий гуманизм для Европы остался вечным образцом высокой человеческой культуры. Данная культура начала открывать для себя человека прежде всего в искусстве и философии. Греческая скульптура отразила великолепный образ человека – его физический идеал. В греческой трагедии выражен трагизм существования человека перед образом судьбы. Восхищенный взгляд древнего грека на человека передал в трагедии «Антигона» Софокл:

Много есть чудес на свете,
Человек – их всех чудесней.

Само понятие «культура», по утверждению Моисея Самойловича Кагана, зародилось в Древнем Риме, как противоположность понятию «натура» (природа). «Культура» обозначала – «возделанное», «обработанное» в противоположность «дикому», «первозданному» и применялась к выращенными людьми растениям. Сам человек попадает в сферу культуры в той мере, в какой он рассматривался как творец самого себя, как преобразователь своей первозданной природы, как возделанный плод из богоданного материала. В таком случае, культура приобретает смысл «воспитания» и «образования».

Все, что существует в человеке, как человеке, проявляется в мире в виде культуры. Сама общечеловеческая культура становится разнообразной и богатой,

как и сам человек, где он предстает как творец культуры и как ее главное творение.

Древнегреческое «техне» («ремесло», «мастерство», «искусство») - предтече того явления, которое позже будет названо в Древнем Риме словом «культура» (лат.). Это деятельность человека, преобразующая окружающий материальный мир.

В Древней Греции были заложены истоки двух течений гуманизма, которые получают своё развитие и преобразуются в особую идеологию спустя девятнадцать столетий в эпоху Ренессанса. Основываются эти направления на философских взглядах Протагора и Сократа (V в. до н.э.). Оба мыслителя придерживались философии антропоцентризма, только Протагор проповедовал принцип релятивизма, а Сократ признавал наличие высших духовных ценностей. Сократ утверждал, что человек уже рождается гуманным, а если кто-либо поступает не соответственно, то это по недостатку разумения. Следовательно, человека, который обладает знаниями о законах человеческих и божественных, можно считать гуманным, т.к. он способен совершать поступки благоразумные и справедливые. Противоположной точки зрения придерживался Протагор, который полагал, что добродетели нужно учить, в результате чего у человека формируются хорошие привычки, которые и являются опорой человечности и гуманности. Такой же позиции придерживался Аристотель (384-322 гг. до н.э.): «...добродетель человека состоит в приобретённом свойстве души, в силу которого человек становится хорошим и в силу которого он хорошо выполняет свои обязанности»⁵⁹. Так, в античной философии понятие гуманизм раскрывалось через добродетель, которая включала в себя «мудрость», «справедливость», «разумение» и др.

В эпоху римской республики «римлянин» как «человечный» человек был противопоставлен «варварскому» человеку. Переняв у греков позднего эллинизма эту направленность, римляне совершенствуют и облагораживают римскую «добродетель» («virtus»), в результате чего возникает «первый гуманизм»,

⁵⁹ Аристотель. Этика. М.: АСТ: АСТ Москва, 2006. С. 29-30.

который символизировал выступление человека за пределы *animalitas*, возвышал его до *humanitas*. Человек приобретает черты субъекта, оставаясь замкнутым «окружающей средой», выходит за пределы животности на простор бытия.

Сенека (ок. 4-65 гг. н. э.) – римский философ-стоик, автор таких произведений, как: «О благодеяниях», «О гневе», «О милосердии», «О блаженной жизни», «Нравственные письма к Луцилию», «Утешения» и др. Сенека полагал, что природа человека дурна, но в то же время, в идее человеческого преображения и совершенствования, в освобождении души от страстей и вожделений он видел мудрость жизни. Для философа все люди в духовной основе своей равны и это равенство он определял как фундамент справедливости и терпимости: «Человек для человека святыня» - утверждает Сенека. Человеческие пороки, необузданные страсти и вожделения он интерпретировал как явления, губящие общество, а милосердие и добродетели, наоборот, – как то, что объединяет всех людей в единое сообщество граждан всего Космоса. Гуманистические аспекты проявляются в творческом наследии философа достаточно четко. Сенека утверждал, что дух человека велик и безграничен. Его истинной родиной является весь мир, который включает в себя не только моря и земли, но и небесный свод.

На становление и формирование духовной культуры древнего Рима большое влияние оказал римский философ, выдающийся оратор и политик Марк Туллий Цицерон (106-43 гг. до н.э.). Цицерон стремился создать «римскую» мудрость, равную по величию греческой. Практическая и общественная этика послужили доминантой его философского поиска. В своих сочинениях Цицерон употреблял термин «*humanitas*» в широком спектре значений – это цивилизованное общество, человеческая природа, образование, культурность, доброта и многое другое. В трактате «О пределах блага и зла» Цицерон подробно разбирает категорию «высшее благо» как основание этической теории. Понятию «высшее благо» (*summumbonum* или *finisbonorum*) можно найти аналогии у Греков: о «предельном благе» писал Аристотель в «Никомаховой этике»,

«Большой этике» и «Эвдемовой этике», Эпикур в «Письме к Менекею», стоики (Зенон, Клеанф, Хрисипп и др.)⁶⁰

Своеобразный подход к осмыслению и осуществлению гуманизма предложил современник Цицерона великий полководец, политик и основатель Римской империи Гай Юлий Цезарь (100-44 гг. до н.э.). Он провел не только демографические, материально-экономические, но и моральные реформы, заложившие основы стабильности и относительного гражданского равноправия в великой средиземноморской державе. До правления Цезаря Римская республика сохраняла элементы общинного самоуправления, что производило впечатление соразмерности и слияния человека и государства. Граждане, вовлеченные в политическую жизнь, ощущали причастность к управлению государством и возможность влиять на решение тех или иных общественных и практических вопросов. Одна из гуманистических реформаторских идей Юлия Цезаря – объединение Римского государства в одно целое, сглаживание национальных розней, устранение различия между гражданином и рабом; другая идея направлена на упорядочение администрации: сильная центральная власть, тесное общение государства с подданными, устранение посредников.

В результате проведенных Цезарем реформ республика была переоформлена в государство нового типа, не имеющего ничего общего с гражданской общиной. Цезарь выбрал путь единоличного правления. Были разрушены не столько политические институты, сколько своего рода духовная реальность общественного сознания, являющаяся основой традиционного римского мировоззрения. Цезарь видел идеальную модель государства следующим образом: «Пусть гражданство будет избавлено от страха, а сенату и римскому народу будет предоставлена независимость выборов и все управление государством»⁶¹. Самореализация римского гражданина была возможна при осуществлении этих условий, который не мыслил себя вне общины и активного

⁶⁰ Цицерон О пределах добра и зла. Парадоксы стоиков. Пер.с лат. Н.А. Федорова. Вступ.ст. Н.П. Гринцера. Коммент. Б.М.Никольского. М.: Российск. гос. гуманит.ун-т, 2000. Предисловие стр.14-16.

⁶¹ Юлий Цезарь/ Роберт Этьен; пер. С фр. Э.М. Драйтовой; предисл. Е.В. Ляпустиной. 3-е изд. М.: Молодая гвардия, 2017. С.19.

участия в ее делах. Семена, посеянные Цезарем, дали не только плоды доброго процветания, но и перемешались с сорняками насилия и упадка великой Римской империи. Расширение империи укрепляло ее военное могущество, и одновременно элита без меры пользовалась получаемыми благами и роскошью, что вело к моральному вырождению римского общества. Цезарь не успел завершить начатые им государственные реформы, в частности сформировать ту устойчивую форму государственного правления, где «римскому народу будет предоставлена независимость выборов и все управление государством»,⁶² и его «гуманистические» идеи так и не реализовались на практике. Преемники Цезаря, менее милосердные, сохранили модель единоличного управления государством, но не сохранили заложенные в нее гуманистические основы и вершили жесткие преступления.

В рамках арабской мусульманской традиции (суфизм, калам, фальсафа) в период с VIII по XIV века развитие средиземноморской культуры в рамках парадигмы гуманизма происходило с опорой на античные традиции. Греческое и римское наследие утверждалось как неотъемлемая часть и исток арабской культуры. Мыслитель широчайших интересов Аль Фараби (870-950 гг.), которому принадлежат более 150 философских и научных трактатов утверждал, что людям как представителям одного рода следует поддерживать между собой мир, их объединяющим началом является человечность⁶³. Аль Фараби утверждал, что только благодаря разуму человек делается человеком, а самым главным достоинством разумного человека становится хороший нрав в сочетании с силой.

Для нашей темы исследования отдельной ветвью исламской традиции можно выделить суфийскую концепцию *Совершенного человека*, которая окончательно сформировалась в суфийской литературе в начале XIII века. Большое влияние в исламской философии оказали суфийские концепции Махмуда Шабистари и Ибн Аль-Араби. Так, Ибн Араби призывал своих читателей быть подобными Богу в его милосердии и причинять добро, как

⁶² Там же. С.19.

⁶³ Степанянц М.Т. Восточные философии. М.: Академический Проект; Культура, 2011.

верующим, так и неверующим, благочестивым и грешникам. Он выступал против использования религии в освящении насилия одних людей над другими. Гуманистические воззрения исламской традиции оказали положительное влияние на европейскую мысль Средневековья, Ренессанса и Нового времени.

Далее в истории возникает христианское мировоззрение. Важно отметить, что на психологическом и мировоззренческом уровне идея гуманизма в культуре явственно впервые выражает себя именно в идеале христианства. В общественное сознание входит идея жертвенной любви к «иному» (до самоотречения и самопожертвования), а также бесконечности совершенствования человека. С возникновением христианства традиционно связывают образование и гуманистической морали, которая получила свое концентрированное проявление в идеальном образе Иисуса Христа, пострадавшем «за людей». В христианской традиции «основой бытия трактовался уже не чувственно-материальный космос, но абсолютная личность, которая выше всякого космоса, которая его творит и им управляет»⁶⁴.

Однако гуманизм не делит людей, образно говоря, на верующих или не верующих, на людей своих и чужих. Для гуманиста человек ценен как таковой, уже в силу своего рождения на планете Земля. Гуманистическая философия – осознанная установка на человечность. Религия и гуманизм, казалось бы, находятся в разных мировоззренческих плоскостях. Гуманизм повествует о ценности каждого человека на земле, о его праве на свободный выбор, творческое раскрытие своих способностей и т.д., то есть функционирует в земной, материальной плоскости жизни, но его начало связано с религиозной картиной мира, когда религия призывает выстраивать вертикаль с высшим принципом через совершенствование самого себя, помогает создать связь человека с Творцом.

В зависимости от социально-экономических условий и культурных основ гуманизм имеет конкретно-историческое содержание. Так, например, несмотря на то, что в эпоху Средневековья религиозная направленность всей культуры, и

⁶⁴ Лосев А.Ф. История античной философии. М.: Мысль, 1989. С.200.

философских систем в частности, определяла ее содержание (Авг. Блаженный, Абеляр, Авиценна, Аверроэс, Маймонид, Р. Бэкон, Ф. Аквинский и др.), но и в эту эпоху продолжали развиваться гуманистические идеи. По мнению В. Татаркевича, еще в XII в., когда Париж воспитывал теологов и диалектиков, школа в Шартре объединила вокруг себя *гуманистов*. Гуманисты Шартра, влюбленные в античность, черпали из античных источников естественно-научные, астрономические, математические, медицинские и другие знания. Известно, что англичанин из Солсбери по имени Иоанн, учился во Франции (Шартре) с 1136 г. по 1148 г. и был самым первым гуманистом своего времени: обладал выдающейся интеллектуальной культурой, был ценителем и знатоком европейской классики, известным политическим деятелем. Философию Иоанн понимал не только как теорию и научное знание, но и как жизнь (т.е. эмпирику), соответствующую этому знанию. Из всех представителей Шартской школы он пошел дальше всех в трактовке Аристотеля. Гуманистическая влюбленность в античную культурную традицию сформировала особый «культ» Платона и своеобразный христианизированный «платонизм».

В Шартре сложились два научных направления: одно делало акцент на спиритуалистическую и идеалистическую теорию Платона, другое – на критическую и эмпирическую теорию Аристотеля.

Естественнонаучное и гуманитарное образование, которое достигло своего расцвета в Шартре, начиная с XII в. оказало позитивное влияние на формирование образования в Англии, например, Оксфорде, а уже начиная с XV в. повело за собой весь научный мир⁶⁵. Идейной основой многих форм духовной культуры позднего средневековья постепенно становится гуманизм.

Средневековье отмечено появлением колоссальных личностей, одной из которых является итальянский гуманист и общественный деятель **Данте Алигьери** (1265-1321), последний поэт средневековья и одновременно - первый поэт «Новой эры» в истории европейской культуры. Его самое значительное произведение – "Комедия", которую современники

⁶⁵ См.: В. Татаркевич. Школа в Шартре. Гуманизм раннего средневековья.

охарактеризовали как "божественную". "Комедия" охватывает все стороны современной поэту итальянской жизни и является, по выражению В. Белинского, "полным выражением жизни средних веков". Как философ Данте Алигьери в своих философских трактатах «Пир» и «Монархия» возвеличивает земное предназначение человека, его смертную и бессмертную природу, гражданское общество и церковь. Представитель средневекового гуманизма Франческо Петрарка (1304-1374) призывал возвратиться к себе и к собственной душе и открыть обаяние Цицероновских гуманитарных наук. Истинная мудрость, по его мнению, есть знание пути достижения ее, которая заключается в искусстве быть свободным. Своего расцвета европейский гуманизм достиг в эпоху Возрождения.

Первые гуманисты эпохи Ренессанса – Алигьери и Петрарка не перечеркивали еще схоластическую «ученость», однако апеллировали к философской мудрости, к моральным идеям, к любви.

Ренессанс наступил (XV–XVI вв.), когда у разных народов Европы любовь к свободе стала заметно укрепляться, а духовная диктатура церкви была уже секуляризирована. Гуманизм впервые оформляется в мировоззренческую систему, в центре которой стоит человек, обладающий безграничными способностями к совершенствованию, к творческому акту. Тогда высокое искусство создавалось великими мастерами наперекор жестокости жизни. Творцами этой мировоззренческой системы были представители Платоновской Академии, существовавшей 10 лет во Флоренции, ее возглавил Марсилио Фичино.

Фичино в своих суждениях доказывал, что философия не служанка теологии, а ее сестра. Он был убежден, что добродетель есть особенность души, позволяющая сохранить достоинство в отношении себя и других. Философ считал, что существует два рода добродетелей, где один управляется чувствами, а другой направлен на то, чтобы поступить наилучшим в отношении других образом. Апеллируя к Аристотелю, Фичино утверждал, что добродетель яснее всего проявляется в трудностях и что непросто вести себя

добродетельно по отношению к другим, чем по отношению к себе. Поэтому большей похвалы заслуживают те добродетели, которые касаются общественной жизни, чем те, которые касаются личных привязанностей.

Пьетро Помпонацци напротив же отвергал учение Аристотеля как главный источник схоластики. Мыслитель отвергал бессмертие души. Человек, по его мысли, бессмертен лишь в том, что ему присуще представление о высших духовных сущностях. Помпонацци полагал, что все в природе подчиняется единому всеобщему закону, где случайности исключены, а Бог, для него, – это фатум, природная необходимость.

Выдающийся гуманист эпохи Возрождения Л. Валла, как и Помпонацци, оппонировал Аристотелю, считая, что его учение создает препятствия практическому применению философии. Валла раскрыл свои идеи в духе эпикуреизма. Он был против аскетизма, являясь сторонником умеренного эпикурейского наслаждения («Об истинном и ложном благе», 1432). Он был убежден, что естественно все, что служит самосохранению и счастью человека («Об удовольствии», 1431). Его учения привлекли внимание в Ватикане, что позднее назвали «триумфом гуманизма над ортодоксальностью и традициями».

Важно отметить, что если в Италии развивался гуманизм, то к северу – в Германии утверждалось глубокомысленное богословие. Ж. Кальвин и М. Лютер выступали за реформацию церкви.

Творчество и труды Ф. Петрарки, Дж. Боккачо, М. Фичино, П. Помпонацци, М. Лютера, Ж. Кальвина, Л. Валла, Леонардо Да Винчи, Дж. Бруно, Н. Коперника, Микеланджело, Рафаэля, Э. Роттердамского, Т. Мора и др. были для того периода характерным и реальным гуманистическим вкладом в изменение общественного сознания.

Гуманистическое мировоззрение Ренессанса переосмысливало античные традиции целостного восприятия мира. Сформированное в Античности ценностное ядро гуманизма, утвердилось в эпоху Возрождения, когда данная система ценностей, взглядов была по-новому осмыслена: «Стержень возрожденческого гуманизма состоял в особом внимании к личности человека,

его достоинству, благородству, славе, разуму и красоте тела. Это составляло конструктивную сторону перехода от средневековой иерархии ценностей к гуманизму Возрождения»⁶⁶.

Основным принципом гуманизма в эпоху Возрождения является свободное развитие человека, задачей которого является «освобождение» от зависимости от авторитета церкви и господина посредством его переориентации на идеалы античности. По выражению А.Ф. Лосева, человек возрождения, следуя цели утверждения своего самостоятельного существования, стремится избежать вытеснения «всякой высокой и благородной идейности из человеческой мысли». Для него было важно не скатиться до животного состояния, а удержать свое духовное начало, «пусть вне всякого культа и вне всякой конфессии, но все-таки не вне того духовного благородства, которое раньше человек черпал из своего сознания о высшем и надчеловеческом идеале красоты»⁶⁷.

Термин «Возрождение» был впервые применен к деятелям искусства начала XVI в. итальянским художником и архитектором Джорджио Вазари, написавшим «Жизнеописание наиболее знаменитых живописцев, ваятелей и зодчих» (1550). Искусство Возрождения в истории культуры принято делить на четыре этапа: предвозрождение, раннее Возрождение, высокое Возрождение, позднее Возрождение. Важно отметить, что хронологические границы в разных странах, в силу исторических обстоятельств, не совпадают. Например, эпоха Ренессанса в Северной Европе начинается значительно позже, чем в Италии.

Приводим краткую характеристику художественной культуры итальянского Возрождения, где формировался гуманизм.

Предвозрождение: Джотто (1266-1337) – стал основателем флорентийской школы живописи. Его основным художественным

⁶⁶ Рубанцова Т.А. Философско-методологические основания гуманизации образования// Автореф. дисс. докт. филос.наук.-Новосибирск, 2001. С.11.

⁶⁷ Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. М.: Мысль, 1978. С.97.

направлением были фресковые росписи. Центральной темой его живописи был образ Христа («Бегство в Египет», «Поцелуй Иуды», «Христос и Иуда»).

Раннее Возрождение: Художники: Мазаччо (1401-1428) – фрески «Чудо со статиром», «Изгнание из рая», «Троица». Сандро Боттичелли (1445-1510) – «Венера и Марс», «Рождение Венеры», «Мистическое Рождество», образы Богоматери.

Высокое Возрождение: Художники: Рафаэль Санти (1473-1570) – «Преображение», «Сикстинская Мадонна». Леонардо да Винчи (1452-1519) – был не только художником, но и ученым, летописцем, скульптором, архитектором, математиком, изобретателем, астрологом, философом. Его художественные произведения: «Дама с горностаем», «Тайная Вечеря» (фреска), «Мона Лиза». Микеланджело Буонаротти (1475-1564) – создал цикл фресок потолка Сикстинской капеллы в Ватикане, там же на Алтарной стене изобразил «Страшный суд». 1600 год – конец Возрождения и начало Нового времени.

У известного гуманиста эпохи Возрождения Эразма Роттердамского есть произведение «Жалоба Мира», где он в соответствии с древним видением, представил Мир в женском образе. Мир скитается из города в город и не может найти себе места, куда бы она не пришла, везде конфликты и раздор. Она жалобно восклицает: «Я вижу город, окруженный стенами. Надежда рождается в моей груди, что люди, христиане, там должны жить в согласии, и где же еще, ведь они окружены одним и тем же крепостным валом, управляемы одними и теми же законами и отправились как бы в одной и той же лодке в путешествие по жизни и поэтому встречают общие опасности»⁶⁸. Почти отчаявшись Мир пытается найти себе место в сердце хотя бы одного человека. Но, увы, ее надежды тщетны. Когда очередная попытка не приносит результата, она горько вздыхает и произносит такие слова: «Один и тот же человек в войне с самим собой. Разум в войне со страстями; <...> Долг зовет по одному пути, желание

⁶⁸ The Building of Peace. A Hundred Years of Work on Peace Through Law. The Peace Place 1913-2013. Carnegie Foundation, 2013, с.10. (Россия и наследие P.c.138).

по другому»⁶⁹. Эразм трактовал гуманизм, как уважительное и нравственное отношение людей друг к другу, а войну трактовал, как самое страшное проклятие человечества. Он защищал идеи единой церкви, как понятного ему гаранта единой европейской цивилизации.

Идеи Роттердамского были подхвачены Томасом Мором и раскрыты в романе «Утопия», где дается идеальная картина реализации мечты европейской элиты того времени о возможной жизни, где люди счастливы. А истинное счастье человека, по мысли Мора, заключается в гармоничном развитии науки, литературы и ума. В этой стране уважается семья, существует общность имущества. Все трудятся по силам и получают блага по потребностям.

Благодаря такой объемной картине мира, представленной у Роттердамского и Мора, становится очевидным, что исторический процесс реализуется одновременно сразу в двух плоскостях: во внешнем мире – в исторических событиях и во внутреннем мире каждого человека – эта те исторические процессы, которые проходят через сердца людей, или та самая борьба добра со злом, по Достоевскому. Выбор в ту или иную сторону делает сам человек, а результатом этого противостояния является гуманистическое или антигуманистическое историческое развитие человечества.

Зародившиеся в Античности ростки гуманизма большую часть последующей истории человечества прорастали в рамках религиозного мировоззрения. Религиозные деятели выполняли роль духовно-нравственных наставников со своими особыми взглядами на гуманистические проблемы. Эпоха Возрождения, а затем и период Просвещения приводят к укреплению светского гуманизма, который опирается уже не на веру и Бога, а на свободное критическое мышление и науку.

Гуманисты выразили требование своей эпохи: рождение инициативного, активного человека, предприимчивого и способного самостоятельно творить свою судьбу, не уповая только на Бога. Человек учился жить, опираясь на свой

⁶⁹ The Building of Peace. A Hundred Years of Work on Peace Through Law. The Peace Place 1913-2013. Carnegie Foundation, 2013, с.10. (Россия и наследие Р.с.138).

собственный разум. Так, Николай Бердяев утверждал, что человек был «отпущен на свободу». С того момента, в сложных жизненных условиях, ситуации острого противоборства, человек может добиться результата только благодаря качествам своей личности: смелости и в то же время осторожности, настойчивости и дипломатичности, расчетливости и разумности, разносторонним интересам и широкому кругозору. Большинство мыслящих людей того времени согласны с тем, что в природе человека уже заложена способность к активной деятельности и человек действительно есть мера всех вещей, как говорили древние. Стремление к повышению образования и учености становится престижным делом. Данные изменения общественного сознания способствовали упрочению господства человека на земле и, как следствие, изменению человеческой системы ценностей.

Таким образом, являясь новым историческим этапом в развитии философской, научной и культурологической мысли, эпоха Возрождения заложила основы для диалектики Нового и Новейшего времени, гуманизма эпохи Просвещения.

Гуманистические идеи Нового времени и Просвещения

Исторически "Новое время" как тип культуры начал складываться на излете эпохи Возрождения, классические формы его находим в XVII и XVIII столетиях. Его «постклассические» проявления характерны для XIX века и даже века XX-го. Дальнейшее развитие гуманизм получил в трудах французских и английских просветителей таких как: Дж. Локк, Р. Декарт, Вольтер, Ж.Ж. Руссо, Д. Дидро, П.А. Гольбах, К.А. Гельвеций, Ф. Бэкон; в классической немецкой философии и литературе: Г. Лессинг, И. Гердер, И. Гете, Ф. Шиллер, И. Кант; в произведениях русских мыслителей: М. Ломоносов, А. Радищев, Н. Новиков и др.

Интеллектуальным стержнем Нового времени является так называемая «Эпоха Просвещения» как духовное движение в Европе в конце XVII – начале XIX вв. Данная Эпоха стала естественным продолжением гуманизма Ренессанса и рационализма Нового времени; она стала основой

просветительского мировоззрения, которое в свою очередь влекло за собой отказ от всех форм религиозного миропонимания и обращения к разуму как к единственному фактору познания человека и общества. Название окончательно установилось после выхода статьи Иммануила Канта «*Ответ на вопрос: что такое Просвещение?*» (1784)⁷⁰.

Основные проблемы этих эпох (Нового времени и Просвещения): человек постигает мир посредством разума (Р. Декарт, 1596 -1650); знание есть сила (Ф. Бэкон, 1561-1626), их основание – опыт, а не античная литература, божественное откровение; важнейший метод познания – эксперимент (Ф. Бэкон, И. Ньютон и др.). Новые научные приборы – микроскоп (Левенгук), телескоп (Галилей). Возникают новые формы организации науки – научные общества, Академии наук (Лондон, Париж и др.) и моды (для мужчин и женщин). Эта серьезная научная эпоха – как и всякая другая – полна контрастов. Своеобразное развитие гуманизма свойственно данному этапу, поскольку это время Декарта и Пор-Рояля, Паскаля и Спинозы, Рембранда и Мильтона, время бесстрашных мореплавателей, активной торговли, развития естествознания и акцентирующей на моральной стороне жизни литературы. Гуманизмом наполнен утопический роман, ставший почти единственной разрешенной формой критики феодального общества. Данную линию продолжал Сирано де Бержерак, который в своих литературных произведениях метко критиковал устройство феодального общества и продвигал идеи прогресса, обращая особое внимание на гуманистические идеи Ф. Рабле. Данную традицию подхватили приключенческие романы о путешествиях, появившиеся со второй половины XVII в. Например, такие как: «Государство Солнца» Сирано де Бержерака, «Приключения Телемаха» Ф. Фенелона, но особо заметным стал гуманистический роман «История севарамбов» Дени Вераса Дэ Алле, направляющий внимание читателей на поиски построения идеальной модели гармоничного общества. Устройство общинного строя

⁷⁰ URL: <https://iphras.ru/uplfile/philec/gou/kant.pdf> (обращение 5.09.2022).

находилось на других планетах, на неведомых островах или в далеком будущем, не имея мостов с современным миром.

Но, были и концептуально иные взгляды. Например, философское учение Лейбница о предустановленной гармонии. Философ был убежден, что Бог сотворил мир совершенным, согласовав в нем духовное с материальным и изначально в свое творение включил все возможные субстанциональные изменения. Согласованность и красота уже изначально заложена во всем Универсуме, познать которые можно только во времени. Гуманизм Лейбница заключается в том, что он видел в мире непрерывный прогресс цивилизации и культуры.

В отличие от оптимистического Лейбница, английские философы Т. Гоббс и Дж. Локк по-иному представляли гуманистическое развитие. Т. Гоббс исходил из понимания человеческой природы, которую он представлял злой и эгоистичной, а главным инстинктом считал самосохранение. Естественное состояние общества, по мысли философа, - «это война всех против всех», что может привести к самоистреблению человека. Возникает необходимость сменить естественное состояние на гражданское. Поэтому люди решают этот вопрос посредством заключения общественного договора. Они уступают государству часть своих прав и свобод и берут на себя обязательства соблюдения законов. С другой стороны, поскольку теория Гоббса сориентирована на человека, и если естественное право – это право силы, то законы выражают разумную и моральную природу человека, которая может обрести реальную жизнь лишь в государстве. Поэтому Гоббс рассматривает государство как необходимое условие реальной жизни человека, которое способно защитить своего гражданина. И это гуманно.

В отличие от Гоббса Дж. Локк главными естественными правами человека считает не право силы, а право собственности и право на труд, поскольку именно они дают людям свободу, равенство и независимость. В этом заключается «гуманизм его теории», поскольку люди стремятся объединиться в

общественные структуры для гарантированной защиты своих прав. С этой же целью организуются и государства.

В те же годы во Франции зарождается широкое идейное движение, которое получило название Просвещение. Просвещение как стремительно развивающийся интеллектуальный проект начал формироваться в Англии в XVII веке, а с 40-х гг. XVIII века получил широкое распространение во Франции, а позже в других странах Европы. Гуманистические идеи просветителей оказали большое влияние на изменения в общественной жизни Европы. Представители данного течения были твердо убеждены, что опора на развитие Разума, как основному критерию познанию человека и общества а также основанные на этом развитие науки и просвещение народа – есть единственный верный путь развития общества.

Просветителей – Дидро, Вольтера, Монтескье, Гельвеция, Гольбаха, Руссо, Тюрго, Д. Аламбера и др. – объединили неприятие феодального строя, требования равноправия, оценки людей по их личным заслугам. Самым знаковым и успешным культурным проектом XVIII века стало издание в 35 томах «Энциклопедия или толковый словарь наук, искусств и ремесел» (1751-1780). Спонсором и организатором проекта стал философ Дени Дидро. Участники проекта поспособствовали распространению знаний, развитию образования, направили социальный интерес в сторону естественных наук, что, в свою очередь, повернуло общественное сознание от материальных интересов в сторону общественной пользы и в сторону гуманизации культурных процессов в целом.

В Европе XIX века сохранялась приверженность классическим стандартам этики и духу европейского (английского, немецкого, французского) рационализма, а также идеалам Ренессанса, стандартам Просвещения. Гуманистическое движение в социокультурном плане было связано с философскими традициями скептицизма, рационализма, с идеями демократии и нерадикалистскими социалистическими настроениями.

На рубеже XIX – XX вв. основными течениями гуманистической традиции европейской культуры явились идеи либерализма, скептицизма и прагматизма, агностицизма, рационализма и свободомыслия.

С середины XIX – начала XX вв. в культурной среде Европы были широко распространены как религиозные, так и атеистические гуманистические установки. Можно особо выделить таких мыслителей как: Бернард Шоу и Оскар Уайльд, Олдос Хаксли и Бертран Рассел, Альберт Эйнштейн и Эрнст Геккель, Макс Вебер и Эмиль Дюркгейм, Марк Твен и Карел Чапек, Корлисс Ламонт и Макс Шелер, Альберт Швейцер и Пьер Тейяр де Шарден, Габриель Марсель и Томас Манн и мн. др. Идеи гуманизма пропагандировали активные и выдающиеся деятели европейской культуры, продвигали их в сознание общества.

В США, Европе, Австралии и на других территориях развитие гуманизма было связано с распространением и консолидацией прав равенства и свобод человека, с развитием движения против войны, со стремительным прогрессом демократии, с широким распространением благотворительности. Две мировые войны в начале XX века были, с одной стороны, упадком и кризисом идей гуманизма, а с другой, – их сложнейшим испытанием на прочность.

К гуманизму в его экзистенциальной интерпретации в XX в. мы можем отнести «культивирование человечности», *studium humanitatis* (Хайдеггер). Несмотря на то, что гуманизм является исторически меняющейся системой ценностей, ценностный приоритет его всегда был связан с идеей личности. «Humanitas» значит – это «гуманизм»: раздумье и забота о том, как бы человек стал человечным, а не бесчеловечным, «негуманным», т. е. отпавшим от своей сущности. Однако на чем стоит человечность человека? Она покоится в его существе»⁷¹.

Так Президент Российского гуманистического общества В.А. Кувакин повествует о гуманности как о врожденной черте человека, он пишет: «Цель,

⁷¹ Хайдеггер М. Письмо о гуманизме // М. Хайдеггер. Время и бытие. Статьи и выступления. СПб.: Наука, 2007. С.266-305.

сущность человека, его реальность, природа, ничто, неизвестность, Бог (если он существует) могут быть оценены по достоинству и достойно, только в этом случае они имеют реальную ценность. Такова исходная предпосылка гуманизма»⁷². Подобной оценки сущности человека придерживаются большинство теоретиков зарубежного гуманистического движения. Так, С. Ламонт повествует о стремлении человека к добру, а П. Куртц уверен в примате рационального начала в человеке.

Однако в трактовке гуманности как антропологически заложенной особенности человека можно заметить противоречия. Во-первых, существует недосказуемость данного или противоположного ему тезиса. Если в основании спора: добр человек или зол, миролюбив или агрессивен лежит абстрактный человек, то спор может длиться бесконечно. В различные исторические периоды актуализировалась определенная сторона, так в кризисные периоды исследовалась проблема зла, а так как их было немало, то и освещена эта сторона лучше. Проводя аналогию с парными понятиями: мир – война, здоровье – болезнь, разумность – безумие, где вторая сторона как несущая опасность привлекает больше внимания, чем первая.

Разнообразие трактовок гуманизма связано с тем, что, во-первых, данной проблемой занимаются представители многих философских школ; во-вторых, исторически и сами подходы к его интерпретации со временем изменялись, переосмысливались и наполнялись новым смыслом и содержанием. Таким образом, даже в научной среде данное понятие несет в себе существенный оттенок субъективизма и релятивизма.

Гуманистические тенденции в русской традиции

Как отмечает современный исследователь Древней Руси М.Н. Громов, в допетровский период идет не только борьба за независимость княжеств, но и идет становление государственности, закладываются основы духовной

⁷² Кувакин В.А. Твой рай и ад: Человечность и бесчеловечность человека (Философия, психология и стиль мышления гуманизма). СПб.: «Алетейя», М.: «Логос», 1998. С.7.

культуры, распространяется письменность, формируются идеи, которые пройдут сквозь дальнейшую историю нашей страны. Историк определяет интерес к мудрости в Древней Руси как целостный культурно-исторический феномен⁷³. В контексте сложившейся социальной, культурной, экономической ситуации в мире, можно сказать, что именно тогда сформировались основы духовно-интеллектуальной культуры, которые в наше время и несут те традиционные ценности России, что представляют ее в диалоге цивилизаций.

Большим авторитетом среди древнерусских философских текстов пользовались сочинения византийца Иоанна Дамаскина, в частности его произведение «Источник знания», включающее в себя «Диалектику», «О ересьях», «Богословие». Фундаментальный труд и глубину миропонимания Иоанна можно охарактеризовать как образец гармоничного сочетания религиозного, научного и практического подходов в любом виде творчества. Громов М.Н., анализируя тексты «Диалектики», обращает внимание на то, как богослов определяет философию по разряду «художества». «Художество» понималось как интеллектуальное занятие (грамматика, риторика, логика), а «хитрость» - как ремесло⁷⁴. Исследователь обращает внимание на «эстетизацию умственной деятельности» на Руси. В символах и образах происходит воссоздание целостного миропонимания.

Истоки гуманизма в русской традиции связывают как с философской традицией, доказывая, что гуманизм органически свойственен ей, так и с такими произведениями, как «Поучение сыновьям» Владимира Мономаха, «Слово о законе и благодати» Иллариона, с русскими былинами. Так, в русской традиции принято выделять гуманизм светский и гуманизм религиозный, а также «гуманизм народный».

С какой бы стороны мы ни посмотрели на русскую культуру – через призму гуманистической идеи, с философской или религиозно-мифологической, мы видим известную неопределенность, многозначность ее

⁷³ Громов М.Н., Козлов Н.С. Русская философская мысль X–XVII веков. М., 1990. С.3.

⁷⁴ Наука и религия: нераздельность и неслиянность: монография (коллектив авторов; под ред. А.В. Иванова и И.В. Фотиевой) – Барнаул: Новый формат, 2023. С.300.

понимания и недостаточно исследованность русской культуры с данной стороны. Различны в русском самосознании как понимание гуманизма, так и оценка его явлений в русской культуре.

Яркую иллюстрацию «народного гуманизма» мы находим в русских былинах, где проявлено чувство слитности с матерью-природой, чувство сопричастности к «великой общности», чувство долга перед соплеменниками, готовность бороться и страдать за народ, за Русь⁷⁵. Как известно, былинные богатыри отличались жестокостью к врагам⁷⁶, тем не менее, богатыри русские предстают носителями высшей нравственности. Они как-бы выходят за пределы действительности и выражают высшее устремление всего народа.

В древнерусском апокрифе «Повествование о том, как сотворил Бог Адама», составные части человека (микрокосм) соотносятся со стихиями Земли (макрокосм) следующим образом: «[Решил Господь] создать в земле Мадямской человека. [И] взял Господь горсть [этой] земли, и еще других частей [всего] восемь [числом]. [Сотворил Господь человека таким образом]: 1) из земли – тело, 2) из камня – кости, 3) из моря – кровь, 4) из солнца – очи, 5) из облака – мысли, 6) из света – свет, 7) из ветра – дыхание, 8) из огня – теплоту»⁷⁷. Согласно данному тексту, в самой глубинной природе человека заложено световое начало и мысль, поэтому полноценная жизнь человека не может ограничиваться только удовлетворением потребностей тела.

В древнерусском тексте «Палее Толковой» (глава «О душе, уме и мысли») говорится о трех взаимосвязанных потоках мысли.⁷⁸ Можно предложить следующую трактовку трех течений мысли в мышлении человека: мысль телесная, плотная – интеллектуальная. Интеллект необходим для адаптации и выживания человека на планете. Мысль сердечная – интуитивная, творческая, тонкая. Сердечная интуиция направлена на созидание искусства, на создание

⁷⁵ Гуманистические традиции русской философии. Встреча за «Круглым столом». М.: Знание, 1991. С.21.

⁷⁶ Буслаев Ф.И. Народный эпос и мифология. М.: Высш. шк., 2003. С.260-262.

⁷⁷ Слово о полку Игореве. Древнерусский текст и переводы / Вст. ст., ред. текстов, перев. и прим. В. И. Стеллецкого. – М.: Просвещение, 1965. 264 с.

⁷⁸ Палее Толковая / Пер. Камчатнов А. М., коммент. Игумен Тихон (Полянский), Мильков В. В., вступ. ст. Кожин В. В. – 2-е изд., доп. и исправл. – М.: Согласие, 2012. – 652 с. (С.127-130)

высоких образов науки, на построение человеческих отношений, на творчество. Самое высокое течение мысли – мысль огненная. Если тонкая мысль передается через образы, то огненная мысль ни форм, ни образов не имеет. Еще в неоплатонизме огненную мысль трактовали как «незримое и неизреченное присутствие»⁷⁹. Об этой же взаимосвязи разных потоков мысли говорит и апостол Павел: «Когда я молюсь на незнакомом языке, то хотя дух мой и молится, но ум мой остается без плода. Что же делать? Стану молиться духом, стану молиться и умом; буду петь духом и умом» (1 Кор. 14:15).

Так каждый народ находил свои способы восприятия и говорения о духовном. Воспринимая мыслеобразы трех миров или трех сфер мысли, огненная или творческая мысль человека воплощает их в различных формах культуры: произведениях искусства, открытиях в науке, материальных вещах, религиозном духовном опыте.

Ростки пробуждающегося интереса к «естественному» человеку, его природной сущности и занимаемому месту в мире, в культуре Московской Руси можно разглядеть в XVII веке. Например, Симеон Полоцкий (1629-1680) разрабатывает учение о человеческих добродетелях. Добродетели человека он разделил на моральные и богословские (вера, надежда, любовь). С. Полоцкий был мыслителем, человеком образованным и наделенным исключительными дарованиями. Размышляя о блаженстве человека, он утверждал, что в этом мире желания и чаяния человека в полной мере не могут исполниться. Если даже человек станет обладателем всей Вселенной, то он не будет удовлетворен и все равно будет желать получить что-то еще.

Эпоха Просвещения в России началась, как известно, с образовательной реформы Петра I. Благодаря его усилиям тяга к знаниям в то время была воздвигнута в ранг общественной доблести. Благодаря чему, сын рыбака Михайло Ломоносов имел возможность поступить в Славяно-греко-латинскую академию, потом учиться в Европе и впоследствии стать знаменитым русским

⁷⁹ Адо П. Плотин или простота взгляда / Пер. Е. Штофф. – М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 2003. 142 с.

ученым-гуманистом и педагогом. Он создает первый в Москве Университет, а целью образования ставит не просто сумму знаний, а также нравственное воспитание и «правильный образ мышления». Исходя из основных принципов гуманизма, Ломоносов высоко ценил общечеловеческую нравственность и в вопросах воспитания призывал развивать в молодых людях «мудрость, благочестие, воздержание, чистоту, милость, благодарность, великодушие, терпение, незлобие, простосердечие, постоянство, дружелюбие, послушание и скромность»⁸⁰.

Ю.М. Смоленцев, размышляя о вкладе русской философии в мировую культуру, утверждал: «Идея гуманизма, по существу, проходит красной нитью в разные периоды в истории русской философии. Более того, гуманизм – это сама атмосфера русской философии, атмосфера, которой дышали многие и многие русские философы, писатели, художники, композиторы и т.п.»⁸¹.

Как было сказано выше, чаще всего понятие «гуманизм» выступает в качестве основного принципа эпохи Возрождения. Именно в данном ключе проводились исследования истории русского гуманизма. Как было описано выше, черты гуманизма проявились в движениях на Руси XV – начала XVII вв., тогда же находили черты зарождающегося гуманизма в живописи, в «Хождении за три моря» Афанасия Никитина (XV век), обращали внимание на светский взгляд «торговых людей» на исповедальные различия и др.⁸² Были сделаны выводы, что русская культура XV–XVII веков была близка к гуманистической культуре эпохи Возрождения.

В языках латинской группы понятие гуманистический и человеческий звучат как синонимы, в русском же языке они различны. В обиходе употребления этих понятий ценностное содержание гуманистического как бы

⁸⁰ Ломоносов М.В. Полн.собр.соч. Т.7. М.:Л., 1957. С.126.

⁸¹ Гуманистические традиции русской философии. Встреча за «Круглым столом». М.: Знание, 1991. С.57.

⁸² Данные выводы были сделаны на основе конкретных исследований в советский период: Д.С. Лихачев Национальное самосознание Древней Руси. М.Л.: Изд АН СССР, 1945, Т. Райнов Наука в России XI–XVII вв. М.Л., 1940; В.П. Афанасьева-Перетц Предисловие // Афанасий Никитин. Хождение за три моря, М.Л.: Изд АН СССР, 1945; Н.А. Казакова, Я.С. Лурье. Антифеодальные еретические движения на Руси XIV – начала XVI века. М.: Изд АН СССР, 1955; Клибанов И.А. У истоков русской гуманистической мысли // Вестник истории мировой культуры. №1,2. 1958, 1959. №1; Алексеев М.П. Влияние гуманизма в литературе и публицистике Древней Руси (XVI–XVII в). М.: Изд АН СССР, 1958 и др.

пристраивалось к человеческому, постулируя о том, что не все, относящееся к человеку, имеет гуманистическую направленность, что понимание человека имеет более раннее происхождение. Тем более, что одно из проявлений Бога, о чем поется ежедневно в храме, является его эпитет «Человеколюбец».

1.2. Религиозно-философский гуманизм в творчестве русских мыслителей конца XIX – начала XX веков

В первом параграфе мы рассмотрели вопрос о генезисе гуманизма и о некоторых вопросах его формирования в условиях различных регионов планеты Земля – Восток (древний Китай, Индия), античность (Древняя Греция и Римская традиция), европейский вариант становления гуманизма (Средневековье, Возрождение и эпоха Просвещения в Европе и на Руси). В данном разделе исследования мы продолжаем анализировать религиозно-философскую трансформацию этого феномена в русской культуре в период, названный позже культурологами Серебряным веком. Определяем основные научно-философские и культурные направления в развитии русского общества, которые сыграли значимую роль в формировании научных и художественных интересов Николая Рериха. Выявляем в данном процессе заметное влияние личностей из окружения Н.К. Рериха – видных мыслителей, ведущих деятелей искусства, истории, художественной критики и литературы.

Рассмотрим вопрос о взаимовлиянии и взаимодействии религии и гуманизма в становлении мировоззрения Серебряного века.

Религия и гуманизм находятся в разных мировоззренческих системах, где они должны сущностно обогащать друг друга. Гуманизм повествует о ценности каждого человека на земле, о его праве на свободный выбор, творческое раскрытие своих способностей, а религия призывает выстраивать вертикаль с высшим началом через преображение самого себя, задает нравственный идеал, что дает ориентир восхождения человека к Творцу.

Именно такое взаимодействие религии и гуманизма представляет нам русская культура конца XIX – первой половины XX вв. Существуют различные предположения о возникновении гуманизма в России как идеи. Так, например, Василий Васильевич Зеньковский в «Истории русской философии» (1948) говорит об «этическом» и «эстетическом» гуманизме и утверждает, что проникновение гуманизма в Россию происходит в XVIII веке. Русская философия как явление национального сознания – это и гуманизм, и многосложное сплетение разных школ, течений и идей. «Дефицит человечности» требует обращения к истокам, национальным корням духовности. А чтобы возродить реальный гуманизм и духовность, необходимы как знание русской гуманистической философской традиции, так и русской религиозной философии конца XIX – начала XX вв. Как было показано в предыдущем параграфе, ряд ученых развитие религиозных аспектов гуманизма в русской традиции связывают с христианизацией Руси и считают христианизацию русской культуры основной темой светской культуры XIX века. В.К. Кантор⁸³ утверждает, что А.С. Пушкин и Н.Я. Чаадаев отразили два основных принципа христианизации русской культуры. Первый – это достижение «тайной свободы», свобода выражается здесь как стержневая проблема русской культуры. Второй – это принцип самосовершенствования, духовного очищения и освобождения от социального зла, выражается через «просветление личности». Петр Чаадаев видит Россию как «некрополис» – город мертвых. Его «Апология сумасшедшего» и «Философические письма» явились событием нравственно-психологического, гуманистического и интеллектуального характера. В этом сходны как религиозные, так и светские мыслители. Именно в христианстве видит дальнейшее развитие Александр Сергеевич Пушкин: «Величайший духовный и политический переворот нашей планеты есть христианство. В сей-то священной

⁸³ Кантор В.К. Русская мысль или «Самостоянье человека». Философические эссе / В.К. Кантор. – М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2020. (Серия «Российские Пропилеи»).

стихии исчез и обновился мир. История древняя есть история Египта, Персии, Греции, Рима. История новейшая есть история христианства»⁸⁴.

Религиозный гуманизм, нашедший своё развитие в идеях отечественных деятелей конца XIX – первой половины XX вв.: В.И. Несмелова, Л.Н. Толстого, В.С. Соловьёва, Н.А. Бердяева, С.Л. Франка, С.Н. Булгакова, Л.И. Шестова, Н.К. Рериха и др., – имел различные проявления и также оказал непосредственное влияние на гуманистическую, культурную и социальную атмосферу эпохи. Идеи религиозного гуманизма сыграли определенную роль в налаживании диалога не только между религиями в России, но и между религией и наукой, религией и искусством, религией и философией, в налаживании светско-религиозных отношений в реальной действительности.

Философский аспект гуманизма в русской культуре конца XIX – первой половины XX вв. выражается через прояснения смысла истории и подлинного предназначения человека, а оно прочно связано с религиозным учением о Царстве Божием и с идеей справедливости и правды. Так, некоторые мыслители (С.Л. Франк, Л.П. Карсавин, А.М. Ладыженский) считают, что жизнь предшествующих поколений есть «удобрение для расцвета культуры» (С.Л. Франк), они указывали на неправомерность идеи социального прогресса. Целью поисков деятелей той поры было нахождение путей достижения нравственного и духовного развития и возвышения человека.

Сегодня мы по-новому оцениваем вклад русской культуры Серебряного века в ее дальнейшее развитие. Если использовать диалектический подход, то культура Серебряного века оказалась синтезом русской культуры века Золотого, с его вниманием к судьбе маленького человека, к униженным и оскорбленным, и народной культуры, существование которой вообще стало открытием для русской творческой интеллигенции XIX в. Серебряный век в нашей культурологии имеет также еще одно название – русский Ренессанс, по кальке истории европейской культуры. (Позиции разных культурологов на эту тему проанализировал И.В.

⁸⁴ Пушкин А.С. Полн. собр. соч.: в 10 т. Т. 6. М.: ГИХЛ, 1962 «Послание цензору» (1822). С. 323.

Кондаков⁸⁵). Раз Ренессанс, то должен быть под этим явлением мощный мировоззренческий фундамент. Гуманизм? Натурфилософия? Религиозные поиски? Социальная утопия? Попробуем разобраться.

Николай Бердяев в 1935 году в статье журнала «Путь» (Париж) терминологически обозначил начало XX века как «русский Ренессанс»: «Современная молодежь, живущая среди социальных катастроф и культурной реакции, с трудом может понять те внутренние духовные процессы, которые тогда происходили. Сейчас можно определенно сказать, что начало XX века ознаменовалось у нас ренессансом духовной культуры, ренессансом философским и литературно-эстетическим, обострением религиозной и мистической чувствительности. Никогда еще русская культура не достигала такой утонченности, как в то время»⁸⁶.

Творческая интеллигенция России, как и деятели эпохи Ренессанса, чувствовали переходный характер проживаемой эпохи, поднимали вопрос о гуманистических ценностях, они сознавали себя творцами новой культуры. И те и другие при этом обращались к культуре прошлого. Как известно, Европейцы XIV—XVI вв. апеллировали к ценностям античности. Что же касается деятельности наших соотечественников, то они обращались в своем творчестве к разным историческим образцам — это западное Средневековье, эллинизм, германский мистицизм, древнерусская культура, языческая архаика, русский идеализм 40-х гг. XIX в. Определившим общее умонастроение и наиболее важным стало стремление к возрождению и переосмыслению христианства, выразившееся в «православном возрождении» и «новом религиозном сознании».

Важно отметить, что советский философ и историк А.А. Ермичев исследовав круг явлений русской культуры, названных Н.А. Бердяевым «культурным ренессансом», счел этот термин не вполне подходящим, полагая,

⁸⁵ Кондаков И.В. Маскульт Серебряного века: между Ренессансом и модерном// Русский маскульт: от барокко к постмодерну». М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2018. С. 406-462.

⁸⁶ Бердяев Н. Журнал «Путь», №49, октябрь-декабрь, 1935 г. URL: https://runivers.ru/upload/iblock/4d4/Put_N49_10-12.1935.pdf_(обращение 05.09.2022).

что «печальный образ серебряного века более уместен для именованя эпохи», отмеченной настроениями декаданса⁸⁷.

В контексте данной темы отметим следующих представителей религиозно-гуманистической мысли эпохи Серебряного века:

- Федор Михайлович Достоевский (1821 – 1881), писатель, величайший гуманист. Все его творчество пронизано идеей гуманизма, поскольку при всем понимании писателем противоречивости, неоднозначности, самобытности и сложности человеческого проявления Ф.М. Достоевский был увлечен поиском предельных и глубинных ценностей человека.

– Владимир Сергеевич Соловьев (1853-1900), религиозный философ, пессимист, педагог, создавший философскую методологию Всеединства, которая одновременно включает в себя разностороннюю рефлексию мира: научную, религиозную, нравственную, антропологическую, социальную, эстетическую. Владимир Сергеевич одним из первых дал описание Единого христианского государства будущего, объединяющего в себе все христианские народы.

– Николай Федорович Федоров (1829-1903), мыслитель, журналист, сотрудник Румянцевской библиотеки, дал толчок, чтобы открыть в общественном сознании конца XIX века тему борьбы со смертью и воскрешения, безграничные возможности человека в освоении не только Солнечной системы, но и всего Космоса, которая удивительным образом тогда же проявилась в литературе русской научной фантастики.

– Лев Николаевич Толстой (1828-1910), мыслитель и писатель, внес огромный вклад в систему воспитания. Провозгласил силу Абсолютного добра как онтологическое свойство Бытия. Лев Николаевич прожил долгую жизнь, он обладал универсальным мировоззрением, выступал как защитник народов, которые борются за антиколониальную независимость. Писатель вел активное общение в виде писем со многими лидерами освободительного, и потому

⁸⁷ Ермичев А.А. Суждения Н.А. Бердяева о «русском культурном ренессансе» и настоящее значение этого термина // *Studia culturae*. Альм. каф. философии культуры и культурологии и Центра изучения культуры филос. фак. СПбГУ. Вып. 2. СПб.: Санкт-Петербургское филос. об-во, 2002. С. 9—24.

гуманистического, движения в Индии, Средней Азии, Китае, оказал большое влияние на взгляды Махатмы Ганди, Р. Роллана и др.

– Николай Александрович Бердяев (1874 – 1948), писатель, религиозный философ, создавший концепцию философии свободы. Проблемам гуманизма в своем творчестве он уделял большое внимание. Превыше всего в мире Н.А. Бердяев ценил личность и ее свободу в созидании культуры – этим и определилась, на наш взгляд, его гуманистическая направленность.

Были и другие идеи в общественном сознании того времени, которые напрямую связаны с гуманистическими задачами освобождения, раскрепощения человека и направлены на развитие и укрепление социал-демократических идей. Большую роль в этом движении сыграл Максим Горький со своим революционным романтизмом. На сцене Художественного общедоступного театра в Москве активно ставили спектакли по его пьесам. Прозаическая поэма Максима Горького «Человек», которая по смысловому посылу перекликается со стихотворением Валерия Брюсова «Хвала человеку», была наполнена пафосом гуманизма («Будь прославлен, Человек!»). В литературе, на сцене провозглашается способность разума человека проникать в неведомые просторы Вселенной, присутствует оптимистическая вера в его безграничные силы, прославляется его отвага, дерзость и героическая самоотверженность.

Важно отметить, что в общественной мысли России той поры гуманистическую традицию представляли и радикальные демократы, к ним относятся: М.А. Бакунин (1814-1876), В.Г. Белинский (1811-1848), А.И. Герцен (1812-1870), Н.А. Добролюбов (1836-1861), Н.П. Огарев (1813-1877), Н.Г. Чернышевский (1829-1889) и др. Они поддерживали науку, просветительские и реформаторские взгляды, провозглашали «естественный здравый разум», были готовы пожертвовать своей жизнью за «счастье народа», стремились пробудить его «задремавшие силы». Добролюбов, Чернышевский оправдывали социальное равенство, поддерживали теорию разумного эгоизма, преданность «естественным» взглядам на порядок вещей в мире. Высшим смыслом их

политической и социальной философии является независимость человека от социального рабства и освобождение его от оков религиозного догматизма.

Сегодня, в современную эпоху прагматизма и потребительства, вновь становится актуальным творчество Владимира Соловьева и его последователей Н. Бердяева, С. Булгакова, В. Розанова и др., объявивших о необходимости нового религиозного сознания с целью возрождения живого христианского чувства. Или Л.Н. Толстой, который с уважением относился ко всем религиям, видя в них общую духовную основу, и выступал против колониализма во всех его формах. Даже идеи социализма, потрясшие основы России в 1917 г. и потерпевшие поражение в 1991 г. в глубине сознания русского народа продолжают жить. И, наконец, имя Николая Федорова, основоположника русского космизма, и автора учения «Философия общего дела» сегодня у многих на слуху и глубоко исследуется (С.Г. Семенова, А.Г. Гачева), особенно теми, кому не безразлична судьба планеты – нашего общего дома.

Возвращаясь к Серебряному веку, можно отметить три гуманистических пласта ментальности: научный, историсофский и художественный, а следовательно, и три линии восприимчивости.

Начнем с **историсофской траектории**. Среди Московской интеллигенции конца XIX в. Фёдоров Николай Федорович был известен как человек широких взглядов, с многосторонними интересами, очень умный, в совершенстве знавший не один десяток иностранных языков, не только европейских но и восточных, особенно интересовался китайским. Его обширные энциклопедические знания совмещались с нестандартными мыслительными способностями, по-настоящему планетарную философию писателя осмыслить и принять могли не многие, поэтому его даже нарекли московским Сократом. Николай Федорович в своих трудах отразил свои мечты об идеальной христианской общине, «всесословной», о единении всего человечества, которое, по его мысли, непременно должно объединиться в борьбе со смертью. Федоров не принимал какую-либо форму национальной исключительности. Человек в его Проекте был соратником Творца, вместе с которым он преображает Вселенную, и сознательно участвует в едином

плане эволюции мира — новой Земли и нового Неба⁸⁸. Философские взгляды Николая Федоровича и его позиция по отношению к человеку, Бытию и Богу кардинальным образом отличались от официально принятой позиции православия того времени, которая разъединяла Творца и его творение, Дух и Материю.

Свои философские взгляды Николай Федоров назвал «проектом», адресованным «ученым и неученым, верующим и неверующим». Он был глубоко убежден, что содержание проекта станет руководством к действию для потомков. Сам жанр философского труда способствует успешному прогнозированию будущего, как краткосрочного, так и долгосрочного. Глобальное видение Федоровым будущего человечества интегрировано в эсхатологический сценарий христианского мировоззрения, где оно развивается до планетарной задачи.

Владимира Соловьева и Сергея Булгакова (1871-1944) – принято считать восприемниками идей Николая Федорова, а Николая Бердяева (1874-1948) и Алексея Лосева (1893-1988) – последователями и продолжателями идей Владимира Соловьева. Русские религиозные мыслители с разных философских позиций указывали на необходимость и возможность духовного преображения человека по Образу и подобию Творца, чтобы следовать своему жизненному предназначению. Преимущественно они придерживались методологии всеединства, предложенной Владимиром Соловьевым. Этот далеко смотрящий план основан на христианском и на гуманистическом сознании.

Владимир Соловьев (1853-1900) как философ-преподаватель Московского Университета всколыхнул общественное сознание не только молодежи, но и всех, кому не безразлична была история России. Он развернул историю человечества до судного дня и прочитал студентам 12 лекций о Богочеловечестве. В этом процессе русскому народу отводилась роль ведущего, показывающего пример самосовершенствования, обожения своей физической и нравственной природы, как этого достигали известные русские святые с тем, чтобы увлечь за собой все остальные народы и так стать достойными второго пришествия Богочеловека и

⁸⁸ Федоров Н.Ф. Вопрос о братстве: с комментариями и объяснениями / Николай Федоров; сост., предисл., коммент. А. Гачевой. М.: Изд-во АСТ, 2020. (Философия на пальцах).

мочь делать то, что и «Он делал и даже больше того»: лечить, воскрешать, одухотворять, милосердствовать, сотворять. То, что было тайной богословия, Соловьев сделал достоянием молодой аудитории.

Важно подчеркнуть, что это были не столько идеи В. Соловьева, сколько идеи Н. Федорова, который, найдя в молодом мыслителе единомышленника, поручил ему рассказать о них другим⁸⁹. С гуманистической точки зрения, самое поразительное в данном учении – это идея «апокатастасиса», всеобщего спасения в конце времен, когда некого и не за что будет судить.

На последнем этапе жизни взгляды Соловьева радикально поменялись, в произведении «Три разговора» мыслитель от идеи спасения человечества не отказывается, но спасение не является результатом социального прогресса. Именно в повести «Антихрист» философ отразил неотвратимость исторического развития в качестве умножения бед, которые способствуют извне грядущему спасению, что означает, что в самом процессе истории нет никакого нравственного содержания⁹⁰. У Соловьева, в отличие от Толстого, пришествие Христа в этот мир нисходит из «разверзнутого неба», но отнюдь не из «нравственного закона, написанного в душе каждого человека»⁹¹.

Важно отметить, что огромный вклад в идею гуманизма внесли признанные классики русской литературы – Л.Н. Толстой (1828-1910) и Ф.М. Достоевский (1821-1881). Писатели отказались от политизации искусства и переосмыслили популярные вопросы русской интеллигенции «Кто виноват?» и «Что делать?» в может быть более важный вопрос о внутренних глубинных устройствах психики человека, нравственности и морали, о смысле жизни человека. Важно отметить, что эти мыслители раскрыли в духовном и нравственном мире человека безграничные глубины, значительно расширили наши представления о нем. В некоторых ведущих философских учениях и мировой литературе XX века мы можем видеть дальнейшие исследования этой темы. Идея безграничной ценности

⁸⁹ Пути преображения человека // Судьба наследия русской философской мысли на рубеже XXI века: Сборник научных статей / Отв. ред.-сост. И.А. Бирич. М.: МГПУ, 2001. С. 20-79.

⁹⁰ Трубецкой Е.Н. Спор Толстого и Соловьева о государстве. О религии Льва Толстого. М.: Путь, 1912. С.74.

⁹¹ Франк С.Л. Философия жизни. СПб.: Издание Д.Е. Жуковского, 1910. С.289-302.

человеческой жизни, следуя которой только и представляется возможным решить вопрос о счастье и смысле человеческой жизни, объединяет Льва Толстого и Федора Достоевского.

Можно с уверенностью утверждать, что Федору Михайловичу не давала покоя одна тема – тема сущности человека и его судьбы. С самых первых строк творчество писателя пронизано идеей гуманизма, даже при всем понимании писателем неоднозначности, противоречивости и сложности человеческой природы. Битва добра и зла, Бога и Дьявола происходит в его сердце. И сам человек осуществляет выбор в ту или иную сторону. Его безграничная свобода лежит в глубинах внутреннего мира самого человека. Достоевский убежден, что свобода сама по себе парадоксальна. Так, с одной стороны, она приносит с собой в жизнь человека возможные страдания, ответственность, риск, поражения и ошибки, а с другой стороны, человек может отказаться от свободы.

Достоевский – величайший гуманист, ибо во всяком падшем и несчастном он способен разглядеть человеческое в человеке, который достоин сострадания, любви, поддержки и спасения. Он раскрыл неисчерпаемость духовного мира человека, беспредельность его свободы и природной тайны. В этом и состоит новаторство гуманизма Ф.М. Достоевского. Значимая заслуга Федора Михайловича – это раскрытие недостаточности нравственных законов, которые он согласовывал с христианской моралью, для гармоничного решения жизненно-нравственных вопросов. Достоевский через свои произведения заставляет нас задуматься о необходимости согласовывать этику норм и абсолютов с ситуационной, жизненной этикой, с ответственностью человека и его свободным выбором.

Как мы уже говорили, крупным авторитетом в общественной жизни на рубеже XIX и XX вв. был русский писатель и мыслитель Лев Николаевич Толстой. Он пользовался всемирной славой как защитник справедливости, состоял в переписке со многими иностранными лидерами освободительных движений, печатался за рубежом. Знаменитые художники и скульпторы не только России, но и мира, писали его портреты, создавали скульптуры из глины и

мрамора. Он первый в России удостоился чести быть сфотографированным в цвете известным в мире мастером Прокудиным-Горским. Запись на фонограф голоса Льва Николаевича сохранилась до наших дней.

Л.Н. Толстой во многом оппонирует и социал-демократам и государственной структуре своего времени. Мыслитель настаивал на отдаче приоритета этике, относительно других областей знаний. Его гуманистические воззрения во многом испытали заметное влияние А. Шопенгауэр, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант в их критике современной цивилизации. Основной гуманистический принцип Толстого – непотворение злу насилем, а противление злу добром. С точки зрения писателя, идеальное устройство общества – это быт патриархального крестьянина, что естественным образом, подразумевает восприятие государства как элемента давления на личность, и ведёт к анархическому обществу. Идеи быстро распространялись, в России самоорганизовались «толстовские общества», предводители которых переписывались и отчитывались перед Толстым.

Большое значение для понимания духовной конституции Толстого и эволюции его взглядов на религию имеют краткие заметки в дневнике, в которых мыслитель повествует о самом для него важном в области веры и которые он собрал в отдельной книге «Путь жизни», которая вышла через год после его смерти. Значительное влияние на взгляды Толстого в критике церкви оказали долгие содержательные разговоры с Николаем Федоровым. Вспомним графический рисунок художника Л. Пастернака «Н. Федоров, В. Соловьев и Л. Толстой в католожной Румянцевского музея». Примечательно, что выводы из этих философских встреч все трое сделали совершенно разные.

Приводим отрывок из последней книги писателя: «Вчера разговор о божественном и вере навел меня на великую, громадную мысль, осуществлению которой я чувствую себя способным посвятить жизнь. Мысль эта - основание новой религии, соответствующей развитию человечества, религии Христа, но

очищенной от веры и таинственности, религии практической, не обещающей будущее блаженство, но дающей блаженство на земле»⁹².

В данном тексте изложена основная суть «религии Толстого». «Новая религия» должна соответствовать разумному развитию человечества, в ней нет места мистике и таинственности, нет места блаженству в посюстороннем мире, но в ней усиленно выражен гуманистически-практический момент – строительство Царства Божьего непосредственно на земле. А фундаментом этой практической религии, как позже напишет Толстой, становится не Воскресение Христово и не Церковь, а вера в абсолютное Добро и моральные заповеди. После данных высказываний Лев Николаевич приходит к конфликту с церковным христианством. Писатель отвергает церковные традиции, обряды, молитву; с этих пор для него Церковь – историческая форма мистификации, угодничества перед властью и имущими классами.

Толстой создает свой перевод Евангелия с церковнославянского на русский язык. Однако эту работу «Евангелие от Толстого» назвать переводом в строгом смысле слова нельзя, это оригинальное прочтение Нового Завета.

По мнению Толстого, Бог – безличный хозяин, отец, разумное начало, носитель духовного глубинного «я» человека. Он бессмертен. Как духовная сущность, Бог проявляется в человеке через любовь, поэтому этот Бог может бесконечно развиваться и безгранично совершенствоваться. Данный земной путь развития и есть приближение человечества к Царству Божьему.

Толстой был уверен в том, что в природе человека, в его сознании уже заложен божественный, духовный, первобытный закон, инстинкт добра, ощущение внутри себя Бога и божественной жизни. Задача человеческого сознания – привести в гармонию чувства и разум. Так Толстой учил своих учеников в Ясной Поляне.

Писатель побуждал людей к тому, чтобы они, независимо от вероисповедания, своего рода деятельности и интеллектуального развития, приняли в качестве главной ценности жизни постижение всеобщего,

⁹² Толстой Л.Н. Путь жизни / сост., коммент. А.Н. Николюкина. М.: Высш. шк., 1993. С. 32.

универсального, гуманистически-нравственного и разумного закона, следовать которому обязан каждый человек. Толстой стремился провозгласить духовные ценности приоритетными в обыденном сознании, а в личности развить его «высшую природу».

В своих этико-философских произведениях писатель сотворил концепцию и образ такого человека, который своими этическими поступками, нравственным выбором и бережным отношением к окружающему миру организует будущую жизнь на земле. С общепринятым современным пониманием гуманизма Толстого объединяет его концепция самосовершенствования. По его мысли, человечество имеет вектор движения от неясного и низшего к ясному и более общему пониманию жизни. Так Лев Николаевич определил путь совершенствования или прогресса, где достигается истина, которая является одним из средств обретения добра.

По мнению писателя, истинный нравственный ориентир может дать религия, которая отражает «высшее сознание» – в этом и заключается сущность его гуманизма, где религия – указатель высшего и доступного обретения смысла жизни. Основным критерием «истинной религии» Лев Николаевич утверждал разумность. Писатель стремился переосмыслить учение Христа, чтобы оно глубже вошло в разум человека. Он полагал, что «учение все состоит в том, чтобы верить своему разуму, блюсти его во всей чистоте и развивать его и, поступая так, получить благо истинное, вечное истинной жизни»⁹³.

В своих поисках Толстой обращался к мировому опыту воспитания духовного человека, к знаниям различных религиозных и философских течений. Духовность он понимал как истинное начало в человеке, общее для людей всех рас, народов и исповеданий, которое требует раскрытия и развития. Лев Николаевич считал, что все начинается с человека, развивается в человеке и даже само будущее творится человеком.

Толстой находил сходные идеи о присутствии в человеке своего рода объективного морально-нравственного закона в философии Востока. Главный

⁹³ Толстой Л.Н. Избранные письма 1899-1899. П.271 А.Л. Толстому, 19.10.1985 Яс. Пол. С.179.

тезис своей религиозной системы он сформулировал следующим образом: в основе всех религий лежит моральное ядро и ответ на следующие вопросы: что нужно делать или как нужно поступать, и еще один, находящейся на мистической периферии – во что верить. Мистическую составляющую он провозглашает ошибкой и суеверием и утверждает, что морально-гуманистическая основа всех религий едина и наиболее полно представлена в Нагорной проповеди.

Интерес к религии мыслителей Серебряного века во многом объяснялся тем, что в это время Россия праздновала 900-летие принятия христианства на Руси, 500-летие обретения нетленных мощей Преподобного Сергия Радонежского и в то же время был канонизирован почитаемый в народе старец Серафим Саровский. Активное участие в этих мероприятиях принимала царская семья. Большое внимание многих людей той поры было обращено к религиозному феномену старчества. Как в маленьких, так и в больших городах были свои почитаемые святые люди. Например, в Петербурге – Иоанн Кронштадтский, а в Москве – старцы Оптиной пустыни.

За пределами основной линии русской религиозной философии конца XIX – начала XX веков находятся воззрения таких философов, как В.В. Розанов (1856-1919) и К.Н. Леонтьев (1831-1891). Леонтьев Константин Николаевич связывал все самые худшие процессы в жизни общества с эгалитарно-либеральными преобразованиями в обществе, которые имеют тенденцию проявляться через усреднение всех сторон человеческой жизни, что неизменно приводит к формированию среднего типа человека. Константин Николаевич яростно протестует против всего, что усредняет как внутреннюю, так и внешнюю жизнь человека.

Философ в своем последнем произведении «Средний европеец как идеал и орудие всемирного разрушения» по-настоящему сочувствует и сопереживает человеку, предвидя его «глубочайшее разочарование», его «горечь» и неизбежное «посерение» мира, которое лишает человека полноты эстетического переживания. По мнению Леонтьева человек XIX века добровольно отказывается от самостоятельной моральной работы и надеется на «переделку общества», другими

словами на «принудительное исправление». По его мнению, человек освобождает себя от ответственности за внешний мир, полагаясь и веря в «исправность всецелого человечества», а не в «нравственную силу лица»⁹⁴. Бердяев считал, что Леонтьеву «чужда русская человечность» – единение, братство и гуманизм он признает лишь для личного спасения души»⁹⁵.

Выделяя философский и религиозный аспекты гуманизма, нельзя не отметить и антигуманистические «соблазны», проявлявшиеся во взглядах отечественных мыслителей. Николай Александрович Бердяев (1874-1948) уделил в своем творчестве большое внимание проблемам гуманизма. Данную направленность мы видим из того, что философ превыше всего в этом мире ценил человеческую личность, ее достоинство и ее свободу. Вместе с тем, его отношение к историческому гуманизму было противоречивым, – вероятнее всего из-за того, что он имел дело с такими, по существу, не гуманистическими философскими течениями, как ницшеанство и русский коммунизм (по его терминологии). Николай Александрович изучал оба эти направления, они затронули как его душу, так и многих других выдающихся мыслителей Серебряного века, например, С. Булгакова, А.Блока, Д. Мережковского, С. Франка, П. Струве и др.

Наиболее ярко и содержательно понимание гуманизма в творчестве Бердяева проявилось в таких его работах, как «Пути гуманизма», «Философия свободы», «Проблема человека», «О назначении человека», «О рабстве и свободе человека», «К построению христианской антропологии», «Смысл творчества», «Опыт парадоксальной этики». В указанных трудах он выразил чувствительную проникновенность к гуманизму, глубокое понимание его духа и истории. По мысли Бердяева, в основании экзистенциальной философии лежит гуманистическая теория познания. Проблему гуманизма философ считал главной, «потому что это есть тема о человеке». Для него гуманизм – это провозглашение

⁹⁴ Леонтьев К.Н. О всемирной любви // К. Леонтьев, наш современник. СПб.: Изд. Чернышева, 1993. С.178-179.

⁹⁵ Бердяев Н.А. Русская идея // Вопросы философии. 1990. №1. С.126.

человека высшей ценностью в жизни мира, признание его достоинства и творческих способностей.

Бердяев считал, что в век капитализма сам образ человека приобрел искаженные черты, а его важнейшие научные и технические достижения стали основными источниками дегуманизации, разрушения внутренних фундаментальных основ духовной жизни человека. Бердяев полагал, что этот человеческий кризис может быть разрешен только на основе нового, христианского, гуманизма. Важно отметить, что это вовсе не подразумевает возврат к гуманизму Возрождения, так как, по мнению философа, проблемы свободной творческой реализации человека не были в полной мере разрешены в ту эпоху. Ошибка исторического гуманизма, по мнению Николая Александровича, была в том, что он вел человека по пути человекобожия или демонизма, что позже раскрылось в нищезанстве и марксизме. Не было уделено достаточного внимания человеку как существу, наделенному безграничной «страшной» свободой и полной ответственностью. Прежний гуманизм был чересчур натуралистичным и не имел тех глубин личности, которые открылись гораздо позже мыслителям, в частности Толстому и Достоевскому, взгляды которых мы раскрыли в данном параграфе выше.

Важно отметить, что гуманизм Бердяева – это христианский гуманизм, и христианство он не ставит в параллель с православием. Главным в христианстве он считает идею обожения человека и возвышения человека до уровня Христа, в первую очередь, до его безграничной внутренней творческой свободы, безусловной любви и духовности. Человек призван, считает Николай Александрович, сблизиться с Богом до высшей степени сотворчества (в этом заключается основа его концепции философии, истории и творчества) и соработничества. «Человек есть личность только в том случае, – точно отмечал Бердяев, – если он есть свободный дух... Эта точка зрения должна быть названа персонализмом». Здесь заложена основная суть его несогласия с более ранними

представлением гуманистической идеи: «до понимания парадоксальной истины о богочеловечестве никогда не поднималась гуманистическая философия»⁹⁶.

Николай Бердяев соединяет процветание и восхождение человечества с развитием отдельной личности и ее эволюционным становлением на пути духовности. Он уделял большое внимание в своих трудах действительности человеческого бытия и общечеловеческим ценностям: любви, творчеству, достоинству и свободе. Мыслитель утверждал, что «цель человека не спасение, а творчество».

Важно отметить, что истинный гуманизм включает в себя и проблему общества, а не ограничивается только решением проблем личностного характера. Философ считает, что самые острые противоречия человека, могут быть решены только при условии установления разумных, ответственных и по-настоящему свободных отношений между людьми.

Важно подчеркнуть, что Бердяев, вслед за В.С. Соловьевым и Ф.М. Достоевским, указывал на расизм и национализм как антигуманистическое проявление, как нечеловеческое варварство XX века. Он неоднократно повторял, что Россия сохраняет свое предназначение, являясь носителем универсализма, и именно она способна объединить Восток и Запад.

Данная мысль созвучна идее евразийского проекта (движение русской мысли в условиях философской эмиграции в Европе 1920-1930 гг.). С точки зрения гуманизма, евразийцев интересовали прежде всего этнические, социальные, историко-культурные и геополитические стороны взаимодействия России и Востока. Начиная с программной работы Н.С. Трубецкого «Европа и человечество», позиция европоцентризма становится неприемлемой, когда европейская история устанавливается как основная линия всего исторического процесса, а европейская культура считается вершиной достижений всей мировой цивилизации. Для евразийцев история России и история Востока представляют не меньшую ценность, чем история Европы. В данном ключе, когда мы говорим о

⁹⁶ Бердяев Н.А. О рабстве и свободе человека. Опыт персоналистической метафизики. Царство Духа и Царство Кесаря. М.: Республика, 1995. С.26.

гуманистической роли России, то важно осмыслить ее духовный стержень, а стержень этот – культура. Россия тогда достигнет согласия, когда будет взаимодействовать и обмениваться достижениями со странами и Запада, и Востока, но принимать только то, что способствует взаимному национальному интересу. Движение евразийства поддерживали: Л.П. Карсавин, П.П. Савицкий и др.

Анализ русской философии конца XIX – начала XX вв. как философии культуры показывает, что русская философская, особенно религиозная, мысль отходила от западноевропейского влияния, от позитивизма в теории и социализма на практике, возвращалась к исконным русским ценностям жизни. Через преодоление материализма и идеализм происходило возрождение реализма как философии целостного мира и человека. В этом смысле в России в конце XIX – начале XX вв. происходил свой ренессанс как возрождение духовности, культуры, истинного гуманизма в противовес западноевропейскому либерализму.

Гуманизм, развивавшийся в русской культуре, имел следующие основные характеристики: утверждение идеалов человека и общества, их реальности и действенности, к которым должна стремиться каждая личность; зов к претворению этих идеалов в жизни; гуманизм как добро, жертвенность, сострадание, является ключевой идеей большинства философских и литературных произведений; глубочайший психологизм, ориентированный не на натуралистическое «анатомическое расчленение» человеческой души, а на утверждение и раскрытие Человека во всякой, даже «падшей», личности, насыщенной пониманием, любовью, утверждением братского единства всех людей.

Идея нового человека как духовного, была в русской философии того времени определяющей. Она вдохновляла русских мыслителей. Это, по сути своей, была идея, основанная на вере в высшее начало в человеке, на возможности осуществления всеобщего счастья на земле. Она имела всецело антикапиталистическую направленность.

Вторая гуманистическая траектория развития Серебряного века, – научная. Константин Эдуардович Циолковский (1857-1935) – идейный последователь Николая Николаевича Федорова, Александр Леонидович Чижевский (1897-1964) – ученик Циолковского, Павел Александрович Флоренский (1882-1937) – коллега Чижевского по Академии наук, Владимир Иванович Вернадский (1863-1945) – ученик, студент В. Докучаева, Д. Менделеева, И. Сеченова в Петербургском университете, до 1917 года был инициатором и организатором земского самоуправления, а после революции принимал активное участие в формировании советской науки, – все эти ученые были представителями только сформировавшейся в то время научной парадигмы – антропокосмизма. И в текущий период они являются здесь первыми.

Как особая мировоззренческая система космизм интегрирует в себе несколько направлений. Среди них самое заметное место занимают два гуманистических направления: антропокосмическое и антропоцентрическое. Первое характеризует человека как деятеля мирового процесса и субъекта освоения космоса, а второе ставит акцент на интересах человека как самоценной индивидуальности. Осветим гуманистические взгляды некоторых наших соотечественников – деятелей естественных наук.

В проекте «Философия общего дела» Н. Фёдоров предвидел некоторые научно-технические разработки, которые позднее осмыслит, рассчитает и подробно опишет К. Циолковский. Например, управление природными стихиями, освоение и расселение человека по солнечной системе, открытие новых видов энергии. Циолковского по праву можно считать не только основоположником космонавтики, но и праотцом космической этики и космической философии. Как известно, Константин Эдуардович имел феноменальную память и в своих мемуарах «Черты из моей жизни» он подробно описал знакомство с Николаем Фёдоровым, смотрителем Румянцевской библиотеки: «Он давал мне запрещенные книги. Потом оказалось, что это известный Фёдоров, друг Толстого, изумительный философ и скромник. Фёдоров раздавал все свое скромное жалование беднякам. Теперь я понимаю, что и меня он хотел сделать своим

пенсионером»⁹⁷. В период активной творческой деятельности Циолковского, в середине XX века, принимались только его научно-технические труды, а их философская составляющая относилась к «идеалистическим заблуждениям». В наше время его труды переиздаются и к ним есть интерес у широкого круга читателей. Можно с уверенностью сказать, что без философских размышлений не было бы и Циолковского-ученого.

Александр Леонидович Чижевский, биофизик, историк, поэт, художник, ученик К.Э. Циолковского, основатель науки – гелиобиологии, один из основоположников «антропоэкологии». Он еще в первые десятилетия XX века обнаружил соответствия между вспышками на солнце и ритмичностью исторических процессов человечества (данной проблеме посвящена его магистерская диссертация). Ученый обосновал положение, согласно которому представления о внешней среде и связи с ней природных процессов должно быть расширено за пределы Земли. Но на несколько десятилетий за Чижевским закрепился идеологический ярлык «солнцепоклонника», так как он в своей исследовательской деятельности не касался проблемы исторического материализма. Но, это не остановило ученого, и он продолжил исследование влияния солнечной активности на организм человека, в частности, на состав его крови. Сделал революционное открытие о влиянии отрицательно заряженных ионов кислорода на живые организмы. Так, научные интересы исследователя были направлены в сторону биофизики. Чижевский и в данной области оказался один из первых. Ученый активно развивал концепцию о наличии в человеческих клетках образований, схожих с элементами радиосхемы. Современным языком можно назвать научную проблематику Александра Леонидовича – «антропоэкология».

Павел Александрович Флоренский – в 1904 году окончив физико-математический факультет Московского университета с дипломом 1-й степени, решает поступать в Духовную Академию Троице-Сергиевой Лавры. Через 4 года защищает богословскую диссертацию «Столп и утверждение истины», а после,

⁹⁷ Циолковский К.Э. Черты из моей жизни // Молодая Гвардия. 1935. №11. С. 124-143. С. 130.

остается там преподавать историю философии. Через три года защитил магистерскую диссертацию «О духовной истине» и принял священнический сан. В то же время, он не прекращает свою научно-практическую деятельность в области электромеханики и, находясь в сане священника, оказывает помощь правительству разрабатывать план ГОЭЛРО. Дает математическое описание существованию духовного («горнего») мира, объясняет и обосновывает его тройственную природу, выраженную и в человеке – в триаде духа, души и тела⁹⁸.

Вернадский Владимир Иванович – советский ученый-естествоиспытатель, академик-геохимик, общественный деятель, был основателем Таврического университета в Крыму. Владимира Ивановича волновали научные проблемы планетарного масштаба: он имел уникальную способность видеть гуманистические проблемы будущего человечества и достаточно точно определил пути их научного исследования. Научное наследие Вернадского стало основой многих новейших течений в естественной науке – геохимии, генетической минералогии, радиогеологии, биогеохимии, биохимии. Объединить и в полной мере раскрыть свои идеи ему удалось в философско-научном труде о живом веществе планеты, о биосфере и ноосфере Земли и о роли человека в ее формировании. Владимир Вернадский заложил основу экологического мышления современного человечества⁹⁹.

В 1923 году, читая свои лекции по геохимии в Сорбонском университете в Париже, его постоянными слушателями были профессор Пьер Тейяр де Шарден и математик Эдуард Леруа. Под впечатлением прослушанных лекций Вернадского французские ученые в 1927 году ввели в научный оборот понятие «ноосфера», которое позже ввел в свои труды и Владимир Иванович.

«Ноосфера» («сфера Разума»), по Вернадскому, – это органическое продолжение биосферы Земли, наполненной и преображенной научной мыслью. А само понятие «научной мысли» ученый интерпретировал так: ни одна мысль человеческая не исчезает, даже если о ней никто не узнает и когда-нибудь

⁹⁸ Флоренский П.А. – В.И. Вернадскому //Русский космизм: Антология философской мысли / под ред. С.Г. Семенов и А.Г. Гачевой. М.: Педагогика-Пресс, 1993. С. 162-165.

⁹⁹ Аксенов Г.П. Три биографии Владимира Вернадского. М.: Архив Российской академии наук, 2014.

непрерывно реализуется в практическом решении. Творчество и наука, утверждал ученый, имеют глубокую внутреннюю связь. «Ноосфера – это биосфера, переработанная научной мыслью, подготавливавшаяся шедшим сотни миллионов, может быть миллиардов лет, процессом, создавшим *Homo sapiens faber* (“человек, разумно действующий”)... В этом плане человек впервые реально понял, что он житель планеты и может – должен! – мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или их союзов, но и в планетарном аспекте»¹⁰⁰.

Владимир Иванович утверждал, что с каждой новой исторической эпохой ускоряется темп вовлечения природных тел в сферу деятельности человека и ноосферу земли, человек стремится подчинить себе всю среду обитания. При этом, в жизненно-духовный цикл становления человечества включается не только среда обитания и её ресурсы, но и так называемая метареальность – духовно-гуманистическая сфера идей, представлений о мире, идеалов служения каждого отдельного человека как субъекта культурно-исторического процесса. Тема метареальности связывалась у великого ученого с идеей ноосферы в ее различных измерениях, он пытался осмыслить ее и научно описать¹⁰¹. То есть ноосфера – это не только органическое продолжение биосферы, но это еще и сфера рефлексии человеческого разума.

Вернадский был в первую очередь гуманистом, поэтому вопрос о морально-нравственной стороне науки, о ее гуманистической направленности, он ставил как один из главнейших. Решение данного вопроса он видел следующим образом: *«цивилизация культурного человечества» - это то самое проявление ноосферы.* По каким же критериям мы можем ее распознать? Чтобы сделать культуру основательной и прочной, необходимо образовывать народ, нужно возвысить народные массы, сделать так, чтобы культура для них стала необходимостью, утверждал ученый, но для достижения этого, необходимо развитие высших форм

¹⁰⁰ Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление // Вернадский. М.: Изд. Дом Шалвы Амонашвили, 2001. С. 114- 134. С. 132.

¹⁰¹ Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Книга 2. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1977. То же: М.: Наука, 1991 и 1994.

сознания, что в будущем ляжет в основу демократического государства. Ученый смотрел далеко вперед.

В разных дискурсах гуманистические идеи космизма стали интенсивно осмысляться и воплощаться в творчестве видных ученых, мыслителей и творцов того времени. Труды русских ученых-космистов заложили научную основу идеи жизни вечной, и в этом их большая заслуга. Каждый по-своему, но все они вместе настоятельно утверждали непрерывность человеческой жизни и провозглашали духовное бессмертие.

Бердяева интересовало личностное бессмертие, по его убеждению, бессмертие человека достигается через приобретение личностью целостности в слиянии с Богом. Через Богочеловека – Христа – человеческая природа причастна к вечной жизни. Федоров искал путь человеческого бессмертия через всеобщее дело. Сергей Булгаков заключал свои философские размышления следующим образом: «Смерть есть в мире; да, все рождающееся умирает, но есть ли эта смерть подлинная и окончательная смерть, а не новое лишь рождение, или перерыв и отсрочка жизни?». ¹⁰² Владимир Соловьев считал, что человек должен быть, прежде всего, победителем смерти, понимая под этим духовное совершенствование человека, приближающего его к Богочеловеку. Думая о бессмертии, Владимир Вернадский формулирует идею автотрофного человека. Понятие «автотрофного человечества», введенное ученым, так же как и «лучистое человечество» Константина Циолковского, созвучны эволюционной линии развития и понятиям миров иных состояний материи.

В космизации русского сознания начала XX века большую роль сыграло искусство: художники объединения «Мира искусства», поэты-символисты, театральные режиссеры, композиторы Александр Скрябин и Микаэллюс Чюрленис, которые мечтали о широком влиянии искусства не только на отдельных людей и общество в целом, но и на атмосферу Земли. Их современник и единомышленник прозаик, поэт-футурист, крупнейший деятель русского авангарда Велемир Хлебников уже провозглашал себя Гражданином Вселенной. В своих поэтических

¹⁰² Цит. по: Вишев И.В. На пути к практическому бессмертию. М.: МЗ-Пресс, 2002. С.98.

произведениях он раскрыл нам «космическую цифирь» о предстоящих событиях XX века, которые позже подтвердились историей. Прожив трудную и наполненную тяжелейшими испытаниями жизнь, все они своими трудами утверждали гуманистические идеи и провозглашали ценность творческой деятельности человека как животворящей миссии Природы.

Третья линия развития гуманистической мысли в период Серебряного века выражена в искусстве. Для искусства того времени характерно предчувствие катастрофы, ощущение тревоги. Начало нового века воспринималось многими представителями творческой интеллигенции как начало совершенно другой, пока еще неясной и потому пугающей, эпохи.

Пути выхода из кризиса в западной и русской культуре были выбраны разные. В западной традиции отметим две основные ветви: первая – отказ от идеалов, представлявшихся утопическими и несбыточными, утверждение «естественного» человека и правомерности реализации любых его страстей и вожделений (течение натурализма); вторая – исполнение своего рода ухода от окружающей действительности (неоромантизм, бегство в «чистое искусство», течение декаданса). Оба направления сопряжены с постепенным разрушением ценностного ядра, поддерживающегося в классическом светском гуманизме, с его дальнейшей секуляризацией и упрочнением светского гуманизма.

В России в первое десятилетие XX в. существование человека в этом мире некоторые философы пытаются оправдать его творческой деятельностью. «Свобода и творчество, – пишет Н.А. Бердяев, – говорят о том, что человек не только природное существо, но и сверхприродное... Творчество есть дело богоподобной свободы человека, раскрытие в нем образа Творца»¹⁰³.

В этом смысле наука является соратником искусства. И именно в период расцвета гуманизма, эпоху Ренессанса, наука, религия и искусство были плотно переплетены друг с другом, а человек, как повествует Александр Блок, верен был духу музыки, «этим духом были проникнуты как великие научные открытия и

¹⁰³ Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. М.: Изд. «Правда», 1989. С.: 369, 370.

политические течения, так и отдельные личности того времени»¹⁰⁴. Так и деятели Серебряного века утверждали, что искусство и наука являются краеугольными камнями эволюции и без этого союза не может быть светлого будущего.

Главным предметом искусства является человек и его жизнь. В искусстве происходит как раскрытие человеческого в человеке или соотнесение его реальных качеств с идеалом человеческого в человеке, так и максимальная реализация человеческого взгляда на мир, эмоционального образа мира как «человеческой действительности». Таким образом, существует глубокая внутренняя взаимосвязь между эстетической природой искусства и его гуманистической направленностью.

Как известно, у античных мыслителей красота и добро, красота и польза всегда были органично связаны. Современная культурология пытается игнорировать эти внутренние соотношения гуманистического и эстетического начал в искусстве. В наше время искусство утверждает иллюзорность интеллектуальных и эстетических ценностей. В качестве альтернативы выдвигается такое видение мира, которое противопоставляет целеустремленности – бесцельность, оптимизму – безверие, духовному росту – моральную нищету личности. Без идеалов, ориентированных на гуманизм и добро, без участия в жизненной борьбе невозможно сохранять и развивать искусство и культуру. Культ формы и визуальной привлекательности, в ущерб содержанию, игнорирование существующих проблем общественной жизни, оборачиваются антигуманизмом или как у Блока – крушением гуманизма: «утрачено равновесие между человеком и природой, между жизнью и искусством, между наукой и музыкой, между цивилизацией и культурой – то равновесие, которым жило и дышало великое движение гуманизма»¹⁰⁵.

Акцентируя внимание на универсализме философско-религиозного аспекта гуманизма в русской культуре Серебряного века, повторим, что творческая интеллигенция как носитель русского духа и самосознания аккумулирует в своём

¹⁰⁴ Блок А. Крушение гуманизма // Блок А. Собр. соч.: в 2т. Т. 2. М.: Худож. лит-ра, 1955.

¹⁰⁵ Там же.

творчестве лучшие гуманистические идеалы. Во имя Красоты, Знания и Культуры мастера делают попытку взглянуть на мир с единой *гуманистической* точки зрения. Особую роль в этом вопросе занимает искусство: «в таинственных обобщающих путях искусства есть тот международный язык, который свяжет все человечество»¹⁰⁶.

Так и театральное искусство на рубеже XIX–XX веков было не только действием и местом своеобразного культа, но и утверждением жизнестроительных, гуманистических ценностей. Легендарные Владимир Немирович-Данченко и Константин Станиславский, создатели русской театральной школы, основали Московский художественный театр (МХТ). Постановки пьес Блока и Маяковского Мейерхольдом, самобытный театр Евреинова, Русская частная опера, основанная С.И. Мамонтовым, и многое другое произвели настоящий переворот в театральной среде всего мира.

Спектакли стали рассматривать как единое целое, как ансамбль, в котором важное место принадлежало не только смысловому содержанию, но и режиссерскому решению и художественному оформлению. Художники-декораторы глубоко изучали и использовали национальные особенности культуры, быта, природы той страны и той эпохи, которой была посвящена пьеса. Новые принципы работы над сценой проявились в работах таких известных художников, как В. Васнецов, Н. Рерих, А. Бенуа, Л. Бакст, В. Поленов, В. Серов, А. Головин.

Особое место в театральной жизни Серебряного века занимает видный деятель искусства, организатор «Русских сезонов» С.П. Дягилев. Он вывез музыкальные постановки в Париж, и слава о русском искусстве прогремела на весь мир. Федор Шаляпин, Вацлав Нижинский, Анна Павлова, Тамара Карсавина, балетмейстер Михаил Фокин и многие другие стали всемирно известными. Благодаря этим деятелям, в начале XX века родился необыкновенный всплеск интереса к русской театральной школе, русской опере, русскому балету, русским певцам, русской живописи.

¹⁰⁶ Рерих Н.К. Пути Благословения. М.: МЦР, 2017. С. 5.

Деятельность Сергея Павловича Дягилева была по достоинству оценена его соотечественниками. Так, А.П. Чехов 30 декабря 1902 года из Ялты писал С.П. Дягилеву: «Теперьшняя культура – это начало работы во имя великого будущего, работы, которая будет продолжаться, может быть еще десятки тысяч лет для того, чтобы хотя бы в далеком будущем человечество узнало истину настоящего бога...»¹⁰⁷ Рерих назвал Дягилева «искренним рыцарем эволюции и красоты». В очерке «Венок Дягилеву» Николай Константинович так писал об организаторе «Русских сезонов»: «перед нами встает благороднейший и гигантский итог синтеза. Его широкое понимание, непобедимая личная бодрость и вера в красоту создали прекрасный, незабываемый пример для молодых поколений. Пусть они учатся, как хранить ценности прошлого и как служить для самой созидательной и прекрасной победы будущего»¹⁰⁸.

В гуманитарном сознании происходила трансформация, пересмотр понимания социокультурных оснований жизни, где культура является знаком соизмеримости деятельности человека и природно-космических циклов как способ овладения человеком своим отношением к окружающей среде, природе и другим людям.

И в то же время, окунувшись в актуальность надвигающейся революции, первой и второй, находящей разное отражение в явлениях культуры, Россия стала родиной символизма в искусстве, родиной художественного авангарда («Первая абстрактная акварель» В.В. Кандинского), а также родиной авангарда социального (Великая Октябрьская революция), родиной экзистенциализма в философии (Л. Шестов, Ф. Достоевский, Н. Бердяев явились родоначальниками данного направления).

Еще одна из гуманистических тем, которая волновала отечественных мыслителей, ученых и творцов того времени, была проблема соотношения человеческой индивидуальности с абсолютным. А вопросы о судьбе идеала гуманизма мыслители связывали с проблемами эволюции человечества. Начиная

¹⁰⁷ Весы. М., 1905. № 11. С. 4-5.

¹⁰⁸ Рерих Н.К. Венок Дягилеву. Журнал Лиги Композиторов. Нью-Йорк, 1930.

с эпохи Ренессанса, гуманизм как ценность предполагает не только совершенствование отношений в социуме, но и, вспоминая слова Карла Маркса, «свободную игру физических и интеллектуальных сил человека». Тревога за судьбу гуманистического идеала, сопряженная с идеями осмысления действительности с позиций неизменных абсолютных ценностей, представляется всеобщим моментом философских исканий русских мыслителей, таких как: Вл.С. Соловьев, Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский, С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев, В.И. Вернадский и др. Их гипотезы и идеи в некотором смысле соотносились с художественной составляющей космизма Н.К. Рериха, М.К. Чюрлёниса, группы «Амаравелла», музыкой А.Н. Скрябина.

Тема общепланетарных ценностей была духовным ядром общественно-гуманистической и творческой деятельности многих мыслителей в эпоху Серебряного века. В частности, Владимир Соловьев утверждал, что зло в этом мире рождается из-за разделения и обособления элементов бытия. В наиболее явной форме это разделение проявляется в человеческом обществе как обособленность людей и их эгоизм. Поэтому идеальное состояние общества, по его мнению, прежде всего предполагает преодоление эгоизма, разделение и соединение людей в духовную органическую целостность. По сути, это не может не касаться проблем гуманизации социума и этических аспектов духовно-практического освоения действительности. Данный аспект был глубоко осмыслен и выражен в художественной форме многими деятелями культуры и искусства, в том числе Рерихом.

Для многих отечественных мыслителей культурная история не ограничивается только достижениями в сфере творчества и научного познания. Так и само определение «культура» воспринималось ими гораздо шире, глубже и содержательнее, чем в западноевропейской традиции. Под сущностным понятием культуры, которое дал Иван Александрович Ильин, могли бы подписаться большинство русских мыслителей: «Культура совсем не исчерпывается культурой рассудочной... Есть еще культура сердца, совести и чувства, есть культура созерцания, видения; есть культура служения, самоотречения и

жертвенности; есть культура веры и молитвы; есть культура храбрости и подвижничества. Этой-то культурой строилась и держалась Россия»¹⁰⁹.

Данное Ильинское определение феномена культуры носит духовный характер – это историософские гуманистические размышления, которые были воплощены в статьях, трактатах, а особенно в фундаментальных исследованиях русских мыслителей конца XIX – начала XX вв. Они, безусловно, нашли отражение в творческом наследии Н.К. Рериха.

Выводы по 1-й главе

Проведя анализ понятия «гуманизм», исследовав этапы его исторического развития, можно увидеть, как раскрывается противоречивая природа гуманистической идеи с философской и религиозной сторон. Исходя из вышесказанного можно констатировать тот факт, что гуманизм – это гораздо шире чем мировоззрение какой-то группы населения. Данную концепцию принимают и воплощают в жизнь многие люди, тем самым обращая гуманизм в моральную силу, в широкое общественное и международное культурное движение, в проект социальных преобразований.

Гуманизм формирует общечеловеческий фундамент культуры, что определяется его особым вниманием к тем данностям человека, которые присущи каждому из нас, – и в этом еще один аспект проявления особенностей гуманизма как социального явления. Данный феномен не разделяет людей на расы, по религиозным взглядам, полу, национальности, социальному положению и т.д. Гуманизм в своем существе обращен к человеку как таковому, к присущим ему от рождения свойствам и качествам, которые имеют все люди, живущие на Земле и которые их потенциально объединяют в одно глобальное мировое сообщество. Что способствует этому феномену быть общечеловеческим фактором цивилизации, фундаментом духовного единства, сотрудничества и взаимопонимания всех людей планеты.

¹⁰⁹ Ильин И.А. О России // Ильин И.А. Собр.соч.: В 10т. Т. 6. М., 1996. С. 17.

Философский и религиозный аспекты гуманизма в творчестве русских мыслителей конца XIX – первой половины XX вв. из-за особенностей формирования русской культуры тесно переплетены между собой и носят гуманистический характер. К числу гуманистических идей его представителей можно отнести идеи историософии и Богочеловечества, онтологии Добра и его оправдания, космизма, соборности, нового религиозного сознания, интерес к русской истории и социальным идеям, к философии Востока, открытие народной культуры, синтез искусств. И все это на фоне особого отношения к красоте. С какой бы стороны мы ни посмотрели на русскую культуру – через призму гуманистической, философской или религиозно-мифологической идеи, мы видим неопределенность, многозначность понимания и ее неисследованность с этой точки зрения.

Различны в русском самосознании как понимание гуманизма, так и оценка его явлений в русской культуре. В этом контексте пристальное внимание к жизни и творчеству замечательного русского художника и мыслителя Н.К. Рериха во многом помогут нам разобраться.

ГЛАВА 2. ХУДОЖЕСТВЕННАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ Н.К. РЕРИХА В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ГУМАНИЗМА

2. 1. Религиозно-философский гуманизм в художественной деятельности

Н.К. Рериха

В первой главе диссертации были проанализированы: генезис и понятие гуманизма, этапы его исторического становления и формирования, раскрывались противоречивая природа гуманистической идеи с философской и религиозной сторон. Проанализировано становление религиозно-философского гуманизма в русской культуре конца XIX – первой половины XX вв. Исследованы и сопоставлены взгляды деятелей науки и культуры относительно морали, нравственности, религии, творчества и других важных для жизни человека категорий в рамках гуманистической парадигмы.

Во второй главе мы рассмотрим творческую и общественную деятельность Н.К. Рериха со стороны религиозного и философского аспектов феномена гуманизма.

Николай Рерих имел два образования. Первое по настоянию своего отца, который был нотариусом, – юридическое (Петербургский университет, 1898), второе по своему внутреннему стремлению – художественное (Высшее художественное училище при Императорской Академии художеств, 1897). Результаты многолетней творческой, исследовательской и общественной деятельности побудили Николая Константиновича к практическим гуманистическим действиям в качестве организатора и вдохновителя многих культурных и общественных проектов.

Условно творческую деятельность Н.К. Рериха можно разделить на два основных периода: «русский период»¹¹⁰ и «зарубежный период». «Русский период» проходит с 1893 года (поступление в Академию художеств и Санкт-Петербургский Университет) и до 1918 года (отсоединение Финляндии от России, где с 1916 года Николай Константинович временно проживал со своей семьей: женой и двумя сыновьями. С севера начался путь Рериха и его семьи сначала в сторону Запада, а затем и на Восток).

Зарубежный – с 1918 года по 1947 год. За рубежом Николай Константинович продолжал активно реализовывать свою «жизненную программу» как в науке и искусстве, так и в общественно-образовательной деятельности, базой для которой стали его уже значимые результаты в творчестве, его жизненный опыт, сложившиеся в «русский период». Русский период художника исследователи его творчества традиционно делят на два этапа: до Первой мировой войны и после. Зарубежный период деятельности художника анализируется, достаточно подробно и целостно (В.П. Князева, Л.В. Короткина, Е.И. Полякова, Е.П. Яковлева).

Совершенно иную периодизацию жизни художника предложил биограф семьи П.Ф. Беликов в книге «Рерих (опыт духовной биографии)» (1994). Подробно исследуя дневниковые записи не только художника, но и его родственников, соратников и друзей, исследуя его литературное наследие и ведя переписку с Николаем Константиновичем, предлагает рассматривать хронологию его жизни учитывая его духовные прозрения. Биограф утверждает, что исторические события жизни и духовные озарения не всегда идут в параллель друг другу. Беликов классифицирует путь художника следующими этапами: «сосредоточение земное» (до начала 1910-х гг.), «сосредоточение тонкое» (1910-1920-е гг.), «сосредоточение огненное» (1930-1940-е гг.).

Мы в своей работе придерживаемся первого варианта периодизации, так как он больше соответствует теме нашего исследования.

¹¹⁰ определение «русский период» получило распространение в литературе о художнике. Например, его использует в своих трудах Е.П.Яковлева Театрально-декоративное искусство Н.К.Рериха / Е.П.Яковлева. – Самара: Агний, 1996. С.7.

В общем смысле гуманизм – это поиск высочайших человеческих ценностей, а проходит этот поиск через переосмысление достижений великих и значимых периодов прошлого. Николай Рерих прекрасно выразил эту мысль: «Из древних чудесных камней сложите ступени грядущего». А в своих картинах художник как бы задает вопрос – не растеряли ли мы по пути что-то значимое, ценное и нужное, не пренебрегли ли той «старинной», которая с годами не стареет? Рерих относил к «старине» доброжелательство в отношениях между людьми, чувство человеческого достоинства, самобытность уклада жизни и, конечно, стремление к совершенству и красоте. И, по мнению Рериха, основной силой, способной преобразить человека и коренным образом изменить жизнь общества, оставалось искусство с его поисками прекрасного. Так, именно через искусство точнее и пронизательнее выражаются философский и религиозный аспекты гуманизма в художественной деятельности Николая Константиновича Рериха.

Мнения искусствоведов относительно стиля художника до сих пор различны. Первые впечатления от картин чаще описывались как *героический реализм*, позднее появляются такие характеристики, как *эпический реализм*, *символический реализм*. Сторонники героического реализма обосновывали свои убеждения тем, что художник стремится зажечь в зрителе стремление к подвигу и к красоте. Можно утверждать, что наиболее полно героический реализм выразился в его Гималайском цикле картин. Сам художник призывал различать *реализм* и *натурализм*: «Реализм есть отображение действительности. Казалось бы, чего проще. Между тем какая же это будет действительность? Реализму противопоставляется натурализм. (...) Должно быть, авторы этих формул хотят подчеркнуть, что натурализм есть слепое подражание природе, тогда как реализм выражает сущность действительности»¹¹¹, т.е. по мысли художника, истинный реализм утверждает сущностные основы действительной жизни, ее внутренние глубинные опоры.

¹¹¹ Рерих Н.К. Действительность // Листы Дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002. С.226

Другая часть искусствоведов самобытный стиль художника характеризует как живописный символизм¹¹². Символы у народов древности составляли мировоззренческие универсалии, что подтверждено многочисленными компаративистскими исследованиями. Названные характеристики стиля Рериха – героический реализм и живописный символизм раскрывают разные грани его творчества и дополняют друг друга.

В древней Греции символ (σύμβολον) понимался как примета, знамение, предзнаменование, знак, а также договор¹¹³. С гуманистической позиции, важно осмысленное понимание символа в духовно-мистическом опыте человека, соединяющего две стороны человеческой природы – физическую и духовную.

Символы и эффекты множественности пространств играют особую роль в живописи Николая Рериха. Смысл понятия пространства, относительно всей творческой деятельности людей, точно и емко выразил Павел Флоренский: «Вся культура может быть истолкована как деятельность организации пространства»¹¹⁴. Различные виды пространства, которые гармонично сосуществуют и переплетаются друг с другом, выражены в картинах Николая Рериха: символическое и реальное, субъективное и объективное, внутреннее и внешнее. На полотнах художника горы, камни, облака, растения, животные, вода, звезды и все пространство наполнено сокровенным смыслом.

Гуманистическая направленность художественного творчества Рериха в «русский период» в первую очередь говорит о его большом интересе к истории древней Руси, уникальности и самобытности русской культуры, сохранению ее традиций. Все обширное и многогранное творчество Николая Константиновича в полной мере олицетворяет форму *живописного философствования*. Картины, написанные им на историческую тему, сопровождаются его пояснениями и комментариями в статьях, эссе, выступлениях и говорят о том, что у художника

¹¹² Сергеева Н. В. Рерих и Врубель. Эстетика русского живописного символизма. – МЦР, Мастер-Банк, 2002.

¹¹³ Вейсман А. В. Греческо-русский словарь. – СПб.: Издание автора, 1899. С.1176

¹¹⁴ Флоренский П. А. Статьи и исследования по истории и философии искусства и археологии / Сост. Игумена Андроника (А.С. Трубачева). – М.: Мысль, 2000. С.112

сформировался свой особый взгляд на историческое развитие России, отличавшийся самобытностью, высоким уровнем нравственности и *гуманизма*.

Как известно, «гуманистическая деятельность – это способ воплощения гуманистических идеалов человека, совокупность действий, направленных на их реализацию, суть которых заключается в принципиальном отказе от аморальных действий»¹¹⁵. То есть, гуманизм это не человеколюбие вообще, а целенаправленный образ действий во имя любви к людям. Религиозный аспект гуманистической деятельности Н.К. Рериха в данный период ярким образом проявился в его художественном творчестве.

Православная вера и глубокий интерес к религиозным традициям органично проявлялись в его творчестве и были неотъемлемой частью жизни художника на протяжении всей жизни. В 1945 году, за два года до своей смерти, Николай Константинович напишет: «Из давних детских воспоминаний встает посещение Троице-Сергиевой Лавры. <...> Потом несчетные храмы, монастыри во время наших паломничеств с Еленой Ивановной. Новгород! Наконец, Валаам со схимниками»¹¹⁶. До последних дней своей жизни художник хранит в своей памяти воспоминания, которые заложили те основы его жизненного пути в осмыслении религиозной, в частности, православной традиции, оказавшие значительное влияние на формирование его художественного видения.

Культурное движение начала XX века легло в основу возрождения в России церковного художественного искусства и зодчества. Если монументальные росписи М.В. Врубеля, М.В. Нестерова, В.М. Васнецова современным исследователям известны, то работы Н.К. Рериха в церковном искусстве исследованы не достаточно полно. Прежде всего, это объясняется тем, что часть работ не сохранилась до наших дней, другая часть – в Смоленской области, Пскове, Перми, Почаеве, Пархомовке – находятся далеко от центральной части России. Все свои религиозные проекты художник обсуждал со священнослужителями: «Помню, как мне приходилось представлять на

¹¹⁵ Квятковский Д.О. Гуманистический идеал: ценностный аспект (социально-философский анализ): монография. М.: Логос, 2014. С. 52.

¹¹⁶ Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 3. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002. С.259.

благословение Иерархов и эскизы стенописи Святодуховской церкви в Талашкине под Смоленском, и иконостас Пермского монастыря, и мозаики для Шлиссельбурга, и роспись в Пскове»¹¹⁷.

На протяжении 8 лет, с 1906 по 1913, Николай Рерих трудился над украшением шести православных храмов. Им были созданы десятки эскизов для наружного и внутреннего убранства храмов:

1) Мозаики церкви Покрова Пресвятой Богородицы в имении Голубевых в селе Пархомовка Киевской области (1906). (Приложение 1) Одноапсидная церковь со шлемовидным куполом построена по проекту архитектора В.А. Покровского. Для этого храма Рерих создал две мозаичные композиции: мозаика «Спас нерукотворный с избранными святыми» и мозаика «Покров Богородицы» - это самое крупное церковное произведение из мозаики нового времени.

2) Мозаичное панно для церкви «На пороховых заводах» в поселке Морозовка около Шлиссельбурга (1906) (Приложение 2). Шатровая церковь построена по архитектурному проекту В.А. Покровского. Мозаики: «Святые Петр и Павел и голова Спаса», «Святые Петр и Павел», «Святой Михаил Архистратиг», «Святые Борис и Глеб». Данные произведения погибли во время второй мировой войны, сохранились эскизы и воспроизведения некоторых мозаик.

3) Иконостас для церкви в женском монастыре в Перми (1907). Рерих написал эскиз и фрагменты некоторых икон, остальное перепоручил художникам-исполнителям. Работа представляет собой одноярусный иконостас, как в ранних храмах Древней Руси и Византии.

4) Эскиз мозаики над южным порталом Троицкого собора Почаевской лавры (1910). Автором архитектурного проекта был А.В. Щусев. Мозаика «Спас Нерукотворный и князья святые» (в мозаике выполнена В.А. Фроловым). Образ Спаса Нерукотворного написан в соответствии с древними священными изображениями, строго канонично – у него темные длинные волосы, но

¹¹⁷ Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т 1. М.: МЦР, 1995. С.45.

рериховский Спас по своему облику очень русский: со светлыми глазами, наполненными задумчивости и сопереживания.

5) Роспись часовни Святой Анастасии в Пскове (1913). По этому проекту художник нарисовал четыре эскиза, два из которых выставлены в Русском музее, местонахождение других не установлено. На своде часовни Рерих изобразил христианский космос, центром которого является Святой Дух, традиционно представленный в виде белого голубя с нимбом и трех лучей. Его сопровождают серафимы, херувимы и престолы. Вся композиция с расходящимися в разные стороны золотистыми лучами придает космосу разумную организованность, гармонию и красоту. Оконные проемы обрамляют четыре ангела со знаменами в руках, которые через открытое пространство окон как бы разносят в мир слово Божие. Фрески западной стены связаны с героическим прошлым Пскова. Ценность этого памятника в том, что он является одним из немногих объектов нового времени, где осуществлена роспись всего пространства. Несмотря на то, что часовня небольшая по размеру, в ней чувствуется глубина художественной концепции, цельность замысла и подлинный монументальный дух, который жил в искусстве Древней Руси. В настоящее время рисунок почти полностью утрачен, контуры размыты, краски почти стерты.

6) Внутренняя роспись церкви Святого Духа в Талашкине Смоленской губернии (1910-1914) (Приложение 3): великолепные фрески «Царица Небесная над рекой жизни», «Отроки святые», «Князья святые», «Николай Угодник», «Трон невидимого Бога», «Святые Ангелы», «Земной свод». Данные произведения не сохранились.

7) Мозаики церкви Святого Духа (1911-1914): «Спас Нерукотворный» – сохранилась до нашего времени. Храм построен архитектором В.В. Сусловым по эскизам С.В. Малютина. Н.К. Рерих украсил храм не только росписью внутри, но и мозаикой снаружи. Планировалась роспись всего храма, но из-за начавшейся первой мировой войны, как позднее вспоминал художник,

пришлось ограничиться только одной алтарной апсидой с пилонами и над входными арками¹¹⁸.

Важно отметить, что Николай Рерих был одним из тех религиозных художников, который, приступая к творчеству, не идет путем копирования. А.А. Ростиславов, касательно стиля его живописи, отметил: «Нигде не чувствуется кропотливого изучения путем копирования, а как бы воспоминания уже известного»¹¹⁹. Художник использовал древние источники так, как это было положено у иконописцев: принимал иконографическую схему, общую цветовую палитру, но в то же время привносил что-то свое, характерное индивидуальному пониманию художественной задачи.

В очерке «Спас» художник повествует нам о том, что было основой работы иконописцев в Древней Руси: «Когда припоминаешь описания Богородицы иконописания, в посте и в молитве, в подготовке духа к изображению Христовых Ликов, то именно в этих прекрасных словах вы и находите главную разгадку, почему иконописания и церковные росписи оставляют навсегда такое впечатление необыкновенной сосредоточенности и вдохновенности. (...) На изображении Св. Алимпия Печерского, первого русского художника, за иконописателем изображён светлый руководящий Ангел. В этих неугасимых символах указывается путь наитвердейший и ближайший. Священное изображение собирает в себе Благодать...»¹²⁰. А в 1910 году своем очерке «Иконы» художник пишет о признании иноземцами русской иконы и о прозрении «лучших наших новаторов», которые уверовали в иконы: «Наконец-то мы прозрели: из наших подспудных кладов добыли еще чудное сокровище. Это сознание настолько приятно, что можно даже простить тот снобизм, который сейчас возникает около «модного» иконного почитания»¹²¹.

¹¹⁸ Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т., М.: МЦР, 1995, т.2. С.217.

¹¹⁹ Ростиславов А.А. Н.К. Рерих. Пг.: Изд-во Н.И. Бутковской, 1918. С.57.

¹²⁰ Рерих Н.К. Спас // Держава Света. Священный Дозор. Рига: Виеда, 1992. С.204.

¹²¹ Рерих Н.К. Об искусстве / Иконы. Москва: МЦР, Мастер-Банк, 2005. С.13.

Рерих был уверен, что «Красота и мудрость. – Именно молитва духа вознесет страны на ступени величия»¹²². Все это было близко и созвучно передовой общественной мысли начала XX века, идеям возвышения духа, просвещения и культуры. Религиозные работы Рериха «русского периода» как раз и отражают его пафос возрождения национального наследия, *гуманистической* деятельности и являются значимым вкладом в искусство Русского культурного ренессанса начала XX века.

Высокую значимость его художественных произведений для культуры и самобытный талант художника живо обсуждался его современниками. Начиная с самых первых шагов Н.К. Рериха в искусстве, критиками были поставлены вопросы осмысления образов православной Руси в его художественных произведениях. Рефлексия на нигилистические и позитивистские тенденции конца XIX в. обострила духовно-нравственные искания русской интеллигенции того времени. Во-первых, прослеживается ярое стремление обрести опору в христианской традиции, во-вторых, ярко выражено падение авторитета православной церкви, – все это побудило русских художников на поиски иных путей написания религиозных образов, которые призваны были по-новому отразить особенности современного понимания православной традиции.

В связи с этим, художественные произведения Николая Константиновича, которые объединили в себе синтезированное понимание символизма с общепринятыми канонами раннехристианского искусства, побуждали критиков к противоречивым суждениям. Так, например, известный искусствовед А.И. Гидони полагал, что декоративные задачи, которые в своих художественных произведениях решает мастер, больше соответствуют не современным церковным традициям, а тому, еще древнему языческому восприятию христианского искусства, которое было присуще времени Владимира Святого¹²³. А искусствовед и художник А.А. Ростиславов увидел в православном искусстве Рериха следующее: «Слишком он зачарован скандинавскими сагами, языческими

¹²² Рерих Н.К. Пути благословения. Нью-Йорк: Алатас, 1924. С. 64.

¹²³ Гидони А.А. Творческий путь Рериха // П.: Аполлон, 1915. №4-5. С.20,21.

поверьями, идущими из глубокой старины, восточным блеском и красотой древнего церковного искусства». «<.> правда, изумительно сочетавшего подлинную религиозность с языческими формами», – добавлял критик¹²⁴. В подобных суждениях критиками выражается та проблема органичности единения ранних православных традиций с новыми живописными проявлениями, которая стояла перед современниками Рериха, – это проблема поиска новых форм стиля в религиозном искусстве первой половины XX в., тех художественных находок, которые в полной мере выразили бы понимание им православия, в соответствии с эпохой.

Художник и искусствовед С.Р. Эрнст однозначно высказался в поддержку Рериха и его творческих решений в религиозной традиции, которые по мнению Сергея Ростиславовича полностью соответствуют православным канонам: «Древнерусские росписи и росписи Рериха – явления одного и того же порядка <.>. По отношению же к нашему времени твердое и радостное вероисповедание художника, коим живут все его религиозные композиции, гораздо ценнее многих других течений в области церковного искусства, маской поверхностного модернизма покрывающих свою некрепкую веру и мало говорящих сердцу, верующему по старому ясно и чисто»¹²⁵.

С.К. Маковский (1907 г.) одним из первых обратил внимание на «символическое начало» в православных образах Николая Рериха. Художественный критик пронизательно увидел, как на картинах художника за внешними, видимыми, формами, «пластическими средствами», как он их называл, раскрываются «мистические дали», «миры иные». Сергей Константинович также одним из первых отметил на художественных полотнах Рериха ориентацию живописца не столько на православную основу, сколько на ее раннехристианскую традицию, где языческое начало проявлено так четко, что мы не находим, по мнению критика, в «святых и ангелах» Рериха чего-то «умиленного, светлого,

¹²⁴ Ростиславов А.А. Н.К. Рерих. Пг.: Изд-во Н.И. Бутковской, 1918. С.67.

¹²⁵ Эрнст Сергей. Н.К. Рерих. Пг.: Изд-во Общины Святой Евгении, 1918. С.63-64.

благостно-невинного»¹²⁶. Несмотря на «косноязычную живописную форму», Рерих по мнению критика, в своих произведениях неиссякаемо изобретателен, он соединяет в своих картинах живопись со словом, где одно дополняет другое, подписывая свои картины поэтично, например, «Царица небесная на берегу Реки Жизни». В статье «Врубель и Рерих» Маковский точно подметил, что у художника и человек, и ангел уступают начальное место силам космоса и в нем же растворяются.

О религиозных произведениях, о внутреннем опыте, проявленном в живописи Рериха и в целом, об актуальности решаемых художником задач высказывался литовский поэт, переводчик Ю.К. Балтрушайтис. Критик акцентирует внимание на том, что Рериху было присуще «чувство творческой правды», а его произведения «есть искусство Символа» и что художник предстает «одним из первых вождей нового творческого сознания». «<. > утверждая свои обряды, Рерих, участвовал и в создании всего строя нашей внутренней жизни, в его утверждении по новому смыслу и духу», – писал Юргис Балтрушайтис¹²⁷. Положительно о творчестве художника отзывался и Николай Гумилев: «Рерих – вот высшая степень современного русского искусства. Он глубоко национален, а не народен», – опубликовал поэт в 1909 году в «Журнале театра литературно художественного общества».

Мировоззренческие поиски Николая Рериха отражают его ценностно-гуманистическое отношение к философии, религии и искусству: «Вне искусства религия недоступна, вне искусства дух нации отсутствует, вне искусства темна наука»¹²⁸. И одновременно с этим, магическую силу действия искусства на людей художник проецировал на один из основных аспектов концепции гуманизма – на идею достоинства человека. В своей статье «Мудрость радости» он пишет: «...расцвет искусства и знания одухотворяет достоинство личности человеческой. Как это старо, и как это нужно сейчас, когда разрушительные силы так действенны.

¹²⁶ Маковский Сергей. Н.К. Рерих // Держава Рериха. Сост. Л.В.Шапошникова, автор предисловия А.Д. Алехин. М.: МЦР, 1993. С. 19.

¹²⁷ Балтрушайтис Ю. Внутренние приметы творчества Рериха // Держава Рериха, 1994. С.49, 52-53.

¹²⁸ Рерих Н.К. Гималаи – Обитель Света; Адамант. Самара: Агни, 1996. С. 139.

Именно теперь ни на минуту нельзя забыть о преимуществах истинно культурных эпох, чтобы опираясь на эти грехи прошлого, мужественно направляться в будущее»¹²⁹.

Еще со студенческих времен литературное творчество Николая Рериха становится неотъемлемой частью его художественного творчества. Как точно подметил критик Маковский, в живописи Рериха символы словом вызваны и символы слово вызывают. Поэтическая составляющая объединяется с живописной и становится той необходимой стороной выразительности, которую передвижники переносили на холст прямолинейно, а Рерих вывел в параллельные самостоятельные творческие направления. Уже в первые годы своего творчества художник осмыслил границу между «цельным живописным образом» и «наслаждением литературным, несовместимым с истинным искусством живописным».¹³⁰

Поэтическая выразительность художественных замыслов находит свое отражение и в названиях картин, в которых ярко проявляется колорит древнерусской речи и звучит что-то нетеперешнее, нынче неслыханное: «Сходятся старцы» (1898), «Поморяне. Утро» (1906), «У дивьего камня старик поселился» (1910), «За морями – земли великие» (1910), «Пещное действо» (1905).

В этой связи стоит отметить, что каждая картина Рериха – это не только иллюстрации картин жизни, изображение персонажей или природных красот, а выражение глубокого смысла, напутствия будущим поколениям, веры в могущество красоты и призыва любить человека. Этическое и эстетическое в его художественном творчестве в непрерывном единстве, и этот синтез лежит в основе русской духовности, напитанной философией космизма.

Из разнообразных выражений русского космизма первой трети XX века к настоящему моменту именно живопись менее всего исследована и осмыслена в связи с остальными направлениями в культуре. Но именно в этом проявлении и

¹²⁹ Рерих Н.К. Об искусстве: сб.ст. // Мудрость радости. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2005. С.58.

¹³⁰ Рерих Н.К. Художники жизни. М.: МЦР, 1993. С. 23.

можно ожидать своих интересных достижений. Как было показано в предыдущих параграфах, в эпоху Серебряного века философы яро высказывались в защиту Православия, и это определенно поспособствовало пробуждению интереса к древнерусской иконописи, всемирному ее признанию и проявлению интереса к культуре древней Руси.

Сила, энергия, мудрость, красота вдохновили и русский авангард и то совершенно новое направление в русском искусстве, которое напиталось поисками истины и откровениями духа. Рерих – один из живописцев, который сознательно продолжает эту древнерусскую традицию «умозрения в красках». Погружаясь в глубину познания древнейшей жизни, Николай Константинович словно проникал во вневременное пространство и ясным взором созерцал всю глубину истории. На его картинах о каменном веке все видится одушевленным. Природа как бы взаимодействует с человеком, откликается на его зов («Призыв солнца» (1919), «Небесный бой» (1912)). Уже в эти годы в творчестве художника проявилось то, что в будущем утвердится. Космос эстетически осмысливается человеком, он есть неиссякаемый резервуар идей и могучее беспредельное.

Эта же тема отражена в трудах мыслителей, начиная с Владимира Соловьева, который писал: «Здесь в колыбели истории я думаю найти какую-нибудь нить, которая через развалины и могилы связала бы первоначальную жизнь человечества с новой жизнью, которую ожидаю»¹³¹. Николай Рерих, подхватывая идею философа и как бы продолжая стремление мыслителя, выражает найденные им нити культуры в своих живописных и литературных произведениях. Самое важное – это воскрешение чуткости и бережности к природе, это внедрение красоты в обиход современной жизни людей и, пока нереализованная, мечта об единении «давно разъединенного сознания народов», и, безусловно, почитание человеком законов космоса.

Художники - космисты (Н.К. Рерих, группа «Амаравелла», М.К. Чюрленис и др.), как и творцы эпохи Ренессанса, оказали большое влияние на

¹³¹ Соловьев С.М. Жизнь и творческая эволюция Владимира Соловьева. Брюссель. Изд. Жизнь с Богом, 1977. С.131.

мировосприятие современного человека. Полет, воздух, небо, сфера, символ, инобытие – эти слова приближают нас к пониманию глубинной эстетики русского космизма. Космизм в искусстве выражается в преобладании изменчивости над устойчивостью, движения в противовес покою, это попытка найти пути выхода из рамок классической эстетики. Все вмещаемость шара, виток спирали, арка как символ перехода, выход за пределы видимого горизонта, движение к вершине – это те наиболее известные визуальные понятия, внутри которых раскрывается сущность эстетики космизма. В каком бы жанре художник не работал: натюрморта или пейзажа, неизбежно черты космического мироощущения проявляют себя в вышесказанных обозначениях. Стремление преодолеть земное притяжение и жажда полета – вот что включает работу мысли художника-космиста.

Никогда еще русская культура не знала такой блестящей плеяды мыслителей, творцов искусства, которые бы одновременно писали и о красоте и об ее проявлении. Красота воплощалась в жизни, созерцалась в природе, творилась в рукоделии и везде являлась наивысшим камертоном. Мыслители-космисты ясно уловили тенденцию развития общества и утверждали, что человечество запрограммировало себя привлекательной моделью механической цивилизации и слишком увлеклось техническим прогрессом вместо того, чтобы направить творческие силы, свои знания и способности к воплощению более значимой и объединяющей духовной цели – созданию высшего бытия – воплощению космической красоты.

Согласно Рериху, мысль человека – это живая энергия, которая должна быть дисциплинирована и направлена на мира и совершенствование человека на основе критериев прекрасного. Так, красота и духовные устремления сливаются в едином проявлении, а произведения искусства являются кристаллизацией мыслей и чувств творца. В этом смысле можно говорить о близости философско-эстетической позиции Николая Рериха идеям С.Н. Булгакова, Н.О. Лосского и П.А. Флоренского относительно духовного потенциала Красоты. К примеру, творческие установки и тематические циклы картин Н.К. Рериха подтверждают следующее высказывание

С.Н. Булгакова: «...искусство по самой природе своей неотделимо от красоты, ею порождается и ею живет, оно неотъемлемо от влюбленности в мир, в природу, в Душу мира, в Софию, в самое Вечную Женственность»¹³².

Интерес к вопросу о женском начале в Бытии является специфическим моментом философско-гуманистических размышлений и художественного творчества Рериха. В истории светского искусства не так много художников, на картинах которых мы видим сакрализированный образ женщины.

В рамках православной традиции образ Царицы Небесной Рерих воплотил в Храме-Усыпальнице Святого Духа (1910-1914) (Приложение 3) недалеко от Талашкино Смоленской губернии. Как отмечал художник, в основу росписи легли «мысли о синтезе всех иконографических представлений»¹³³. И как следствие, в сияющем одухотворенном лике Царицы Небесной, в ее нарядном убранстве и Стилистическом оформлении можно обнаружить много сходства с известными византийскими мозаиками VI–XII вв. Сидящая на троне ликом к зрителю Богородица с короной на голове и молитвенно сложенными руками, окружена крылатыми небесными существами. Общая структура картины и положение тела Царицы напоминает нам произведения итальянского Возрождения, например, «Мадонна во славе» художника из Марради (XV век).

Идея росписи Царицы Небесной сформировалась у художника еще в 1906 году во время работы над украшением Пархомовской церкви. Тогда сформировалось видение образа Владычицы на престоле, молящейся за неумелых путников, плывущих по реке жизни. В талашкинской росписи художник смело соединил народные представления с церковными и католическую иконографию с православной. Смелым было введение в сюжет росписи языческих образов: элементы церковной утвари, декор мозаик, украшения на фасадах храмов – они всегда присутствовали в древнерусском зодчестве.

Но такой покров Богородицы в окружении природных символов мог сформироваться только при глубоком знании истории и народного

¹³² Булгаков С.Н. Избранные статьи, В 2 т. Т. 2. М.: Наука, 1993. С. 537.

¹³³ Рерих Н.К. Из литературного наследия. М.: Изобразительное искусство, 1974. С. 347.

миропонимания. Ничего подобного в храмовой живописи до этого не было, несмотря на то, что и река с парусниками, и сам образ Богородицы такой же величественный, как Оранта в конхе Софии Киевской, в христианской живописи существовали. Идея росписи поначалу не нашла поддержки со стороны церкви: «Когда задумывался храм Святого Духа в Талашкине, на алтарной апсиде предположилось изображение Владычицы Небесной. Помню, как произошли некоторые возражения, но именно доказательство Киевской «Нерушимой Стены» прекратило ненужные словопрения»¹³⁴ – вспоминал художник.

Явный отход Рериха от ортодоксальных взглядов на народную религиозность, где природный мир тесно связан с божественным, где соединяется образ Божьей Матери в ореоле земной красоты с идеей Святого духа, в честь которого был назван храм, – это все подтверждает софийную направленность творчества Рериха. «Царица Небесная над Рекой Жизни» – это первое воплощение художником образа Матери Мира, великого Женского Начала. В этом образе Николай Константинович задумал осуществить «синтез всех иконографических представлений» Богоматери.

Среди религиозных философов первым, раскрывшим идею Великого Женского Начала, был Владимир Соловьев, а одним из первых живописцев, выразивших ее в художественной форме, оказался Николай Рерих. Станковое произведение «Мать Мира» (1924) символизирует творящее Женское Начало в Космосе и провозглашает светлую соборность мировой жизни. Ее образ привлекал и других философов и богословов того времени. Например, П. Флоренский, С. Булгаков посвятили Учению о Софии свои философские труды.

Творческий потенциал Николая Рериха и его гуманистическое мировоззрение формировались и воплощались на длительном пути идейных исканий и совершенствования мастерства от первых картин, посвященных каменному веку и язычеству древних славян, до знаменитой серии «Гималаи». Как известно, слово «путь» в восточной философии носит многозначный смысл и является одной из категорий, связанных с проблемами духовности. Вероятно,

¹³⁴ Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т 1. М.: МЦР, 1993. С.471.

поэтому Рерих, обратившись в своем творчестве к личности Иисуса, назвал свою картину «Путь». Пояснение художника к данному произведению было следующим: "Путь" – Христос. Легенда о его хождении в Тибет в возрасте 25-27 лет». На картине мы видим не того Иисуса, который проповедует или к которому мы обращаемся с просьбами. Мы видим человека, который преодолевает трудности, преодолевает себя, идет вперед, а нам как бы предстоит следовать за ним. Принцип следования ученика за Духовным Учителем – это не поклонение, не мольба о земных благах, а применение заветов Учителя на пути духовного восхождения.

Для Рериха, как и для русских религиозных мыслителей-космистов, религиозный аспект гуманизма раскрывается в размышлениях о сущности процесса духовного восхождения человека. Свое понимание этого процесса художник выразил в ряде картин, например, в произведении «Канченджанга» или в серии «Гималаи». Горы видятся художнику неиссякаемым источником вдохновения, который облагораживает и воодушевляет людей, устремляет их к подвигу. Еще в далекой древности гора символизировала духовность: пророк Моисей получил заветы на горе Синай, Ангел в «Троице» Андрея Рублева как символ духовного начала в мире изображен на фоне горы и так далее. Иисус Христос в Нагорной проповеди призывал подниматься «на гору» к свету, восходить к солнцу, то есть пройти трудный путь самосовершенствования. В отношении к православной традиции у Николая Рериха, как и у религиозных философов того времени, идея Преображения несомненно преобладала над идеей Спасения.

Православная вера и религиозная традиция с самого раннего детства и на протяжении всей жизни сопровождали художника и органично отразились в его художественной деятельности. Это отношение глубоко верующего человека раскрывается в художественном творчестве Н.К. Рериха последовательно: от традиционного исторического подхода к символическому. Для того, чтобы лучше понять и глубже прочувствовать, каким именно путем у Николая Константиновича происходило формирование и осмысление художественного

образа православной традиции, необходимо обратиться к его воспоминаниям детства.

В дневниках и статьях художника мы не раз встречаем его подробно описанные встречи с церковно-общественным деятелем, протоиреем православной церкви, Иоанном Кронштадтским. В 1945 году, за два года до смерти, он с трепетом вспоминает: «“Батюшка завтра придет”». При таком сообщении весь дом наполнялся незабываемым торжественным настроением. Значит, что придет Иоанн Кронштадтский, будет служить, затем останется к трапезе, и опять произойдет многое необычное, неповторимо замечательное. <...> Какие это были истинно особые дни, когда Христово слово во всем вдохновенном речении Великого Прозорливца приносило мир дому. Это не были условные обязанности. Вместе с о. Иоанном входило великое ощущение молитвы, исповедание веры»¹³⁵. Рерих с трепетом и бережностью хранил в своей памяти все наставления батюшки. Последняя встреча Николая Рериха с Иоанном Кронштадтским состоялась во время окончания Академии Художеств, когда отец Иоанн служил в церкви Академии. Николай Рерих стоял в густой толпе в проходном коридоре, дабы быть ближе к алтарю. После окончания службы отец Иоанн проходя этим коридором, задержался, благословил молодого художника и сказал: «Смотри, не более больше, придется сильно для Родины потрудиться»¹³⁶.

Заметное влияние не только на художественное видение и творческое раскрытие, но и на нравственное формирование юного Николая Рериха, оказал его учитель живописи в Академии Художеств – Архип Иванович Куинджи. Спустя много лет уже состоявшийся художник напишет: «я вспоминаю в самых возвышенных словах о моем учителе, профессоре Куинджи, знаменитом русском художнике. История его жизни могла бы заполнить самые вдохновенные страницы биографии для молодого поколения. Он был простым пастушком в Крыму. Только последовательным, страстным стремлением к искусству он был способен победить все препятствия и, наконец, стать не только уважаемым

¹³⁵ Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999. С.45.

¹³⁶ Рерих Н.К. Письма. 1 Том. 1896-1932, М.:МЦР, 2008. С.364.

художником и человеком великих возможностей, но также настоящим Гуру¹³⁷ для своих учеников в его высоком индусском понятии»¹³⁸. Куинджи был Учителем в самом лучшем смысле этого слова. Архипу Ивановичу были присущи лучшие человеческие качества, как: целеустремленность и неугасаемое трудолюбие, щедрость и честность, доброта и любовь к своим ученикам. Николай Рерих сохранил свою сердечную ему преданность и благодарность на всю жизнь. Подобная признательность и безграничное почитание Учителей осталось с художником до самых последних лет жизни.

Первые учителя помогли Николаю Рериху утвердить себя в пространстве истинной культуры и стать подлинным гуманистом. В данном контексте гуманизм выступает фундаментальной основой Учительства, область деятельности которого, – духовно-нравственное совершенствование человека.

Образ Учителя, просветителя, мудреца, наставника, берет свое начало в глубокой древности, почитается у всех народов мира. Еще Гермес Трисмегист утверждал, что «более сильные берут под свою опеку более слабых»¹³⁹, отсюда следует один из важных космических законов эволюции – Высшее ведет в эволюции низшее. У низшего нет возможности к развитию без высшего управления. В истории человечества такие духовные учителя, как Христос, Будда, Мухаммед, Конфуций и др., изменили сознание людей на Земле, создали гуманистическую основу миропонимания и тем самым задали вектор исторического развития. Так, Учителя непрерывной нитью вкраплены в ткань истории человечества, как бы выражая в разных формах Культуры единый закон Космоса, в пространстве которого происходит духовное совершенствование человека.

Возможно, по этой причине одной из ведущих тем в поэзии Николая Константиновича была тема Учителя. В стихотворной форме мыслитель выражает свое восприятие Учителя как проявление чего-то совершенного и

¹³⁷ Гуру (санскрит) на востоке – это Духовный Учитель.

¹³⁸ Рерих Н.К. Шамбала, М.: МЦР, 1994. С.188.

¹³⁹ Гермес Трисмегист и герметическая традиция Востока и Запада. М.: Изд-во «Новый Акрополь». 2012. С.55.

прекрасного. Благодатный сияющий свет его драгоценного потока в избытке льется на землю. Таким образом он выразил это в произведении «Капли»:

*«Твоя благодать наполняет
руки мои. В избытке льется
она сквозь мои пальцы. Не удержать
мне всего. Не успеваю различать
сияющие струи богатства. Твоя
благая волна через руки льется
на землю. Не вижу, кто подберет
драгоценную влагу? Мелкие брызги
на кого упадут? Домой не успею
дойти. Из всей благодати в руках
крепко сжатых я донесу только
капли»¹⁴⁰.*

Исследуя культурные традиции разных народов мира, Рерих утверждает в том, что тема Учительства нашла свое выражение в сказках, легендах и мифах, которые он собирал во время Центрально-Азиатской экспедиции и позже опубликовал в книгах: «Алтай-Гималаи», «Сердце Азии» и «Шамбала Сияющая». Учителя человечества для него – это носители высшей степени гуманизма как добросердечия и добродетели.

Однако гуманистически содержательным образом тема Учителей раскрылась в станковой живописи Николая Рериха. На его картинах святые даже в состоянии медитации пронизаны свечением, излучают устремление и внутреннюю энергию. Все они – великие личности, которые жертвуют собой ради спасения людей. Художник назвал святых тружеников – «Светочи». «Святой Прокопий Праведный, благословляющий неведомых путников», «Святой Тирон, получивший стрелу, посланную ему небесами» - произведения, излучающие внутреннюю мощь и спокойствие. Рерих полагал: «Ведь не «сидение на тучах» и не «играние на арфе», и не «гимны неподвижности», но упорный и озаренный

¹⁴⁰ Рерих Н.К. Цветы Мории. Пути Благословения. Сердце Азии. Рига: Виеда, 1992. С.19.

труд суждён, не маг, не учитель под деревом, не складки хитона, но рабочая одежда истинного подвига жизни приведёт к воротам прекрасным. Приведёт в одной находчивости и непобедимости»¹⁴¹.

Николай Рерих убежден в том, что Учительство является основой эволюции человека и человечества. «Учительство, – говорит художник, – есть высочайшая связь, которую только возможно достичь в наших земных облачениях. Нас ведут Учителя, и мы стремимся к совершенству в нашем почитании Учителя»¹⁴². Тема Учительства может быть раскрыта по разному. Но неизменна основная сущность этого явления – от Учителя к ученику происходит передача опыта, знаний, умений. Учитель проявляя свою мудрость, помогает ученику раскрывать природный потенциал, развиваться и совершенствоваться. Одновременно с этим, Учитель может учительствовать, если сам продолжает оставаться учеником. Жизненный путь Николая Рериха – яркое тому подтверждение.

Николаю Константиновичу была близка традиция трактовки Учителей как великих подвижников-гуманистов в области религиозной веры и философских исканий. В этом ключе заслуживает внимания серия из 19 картин – «Знамена Востока», которую Рерих создал в период той же Центрально-Азиатской экспедиции (1923-1928гг.). Художник в соответствии со своим мировоззрением и убеждением в необходимости единения людей на основе общечеловеческих духовно-нравственных ценностей и синтеза религий, изобразил в этой серии основоположников разных религиозно-философских учений и выдающихся мудрецов: Христа, Будду (Приложение 4), Конфуция (Приложение 6), пророка Моисея, Магомета, ЛаоЦзы (Приложение 7), Нагарджуну, Миларепу, Сергия Радонежского и др. Рерих величает их «выразителями лучших народных стремлений, истинным украшением планеты»¹⁴³, в творческом подвиге которых формулируются, осознаются и воплощаются ценности народной культуры. «Их не так много – строителей жизни, – пишет художник в книге «Алтай – Гималаи», – отвечающей во внутреннем смысле грядущей эволюции. И бережно мы должны

¹⁴¹ Рерих Н.К. Твердыня Пламенная. Рига: Виеда, 1991. С. 102.

¹⁴² Рерих Н.К. Шамбала, М.: МЦР, 1994. С.36.

¹⁴³ Рерих Н.К. Твердыня Пламенная. Рига: Виеда, 1991. С. 153.

отбирать эти имена грядущего света, продолжая список их до современности»¹⁴⁴. Учителя, Подвижники задают вектор развития, восхождения и гуманистического мировоззрения, своими трудами освещая путь людям.

Сюжеты картин основаны на легендах и преданиях, что позволило художнику показать Учителей в значительные моменты их жизни. Важно иметь в виду еще одну особенность подхода Н.К. Рериха к теме Учителя: ее несводимость к сакральной сущности. «Не нужно в понятие Учителя вносить надземные предпосылки, – подчеркивал Рерих. Им будет тот, кто подаст лучший совет жизни ... Тот, кто вспомнит прекрасные Голгофы знания и искусства, ибо в них творящий, созидающий подвиг»¹⁴⁵.

Духовные Учителя человечества несли в мир мудрость и красоту. Например, картина «Кришна», на которой мы видим Шри Кришну, изображенного в соответствии с индийской традицией: на фоне гор под цветущим деревом на свирели играет пастух и ликующим звуком, повествуя о жизни, наполняет весенний пейзаж красотой. Мир прекрасен сам по себе, и если человек осознает это, то жизнь его будет наполнена смыслом и красотой, а искусство способно в этом помочь. Учителя несли импульс красоты, который будущим поколениям важно поддержать и усилить.

Рериха интересовала тема огня как стихии, лежащей в основе мира. Почитание огня как выражение божественной справедливости лежит в основе древнего религиозного учения – зороастризма. Великому подвижнику и основателю данного учения Рерих посвятил картину «Зороастр» («Заратустра», 1931): на высокой скале стоит старец и изливает из пламенной чаши на землю огонь. Проникновенно и просто передает художник смысл великой миссии иранского народа и пророка древности. Зороастр говорил о том, что существует эра разделения и эра спасения. Чтобы попасть в эру спасения надо пройти через чудодейственное мгновение, в процессе которого души людей будут взвешены на

¹⁴⁴ Рерих Н.К. Алтай – Гималаи: Путевой дневник. Рига: Виеда, С. 87-88.

¹⁴⁵ Рерих Н.К. О вечном. М.: Политиздат, 1991. Режим доступа: <http://ligis.ru/librari/042.htm>.

чистоту их поступков, дел и мышления. Те, кто пройдут, обретут бессмертие. Это учение об этической чистоте, нравственном поведении и, значит, о гуманизме.

Помимо дальнего Востока Рерих исследовал и ближний Восток. Моисею, создателю Ветхозаветной традиции, Рерих посвятил картину «Моисей Водитель» (1925). А свое видение Христа Рерих выразил не только в картине «Путь», которую мы упоминали выше, но еще в ряде станковых произведений: «Знаки Христа» (1924) (Приложение 5), «Чаша Христа» (1925), «Христос в пустыне» (1933), «Искушение Христа» (1933) и др. Импульс любви, который нес Христос, отражается в гуманистической деятельности художника – импульс любви как к ближнему, так и общечеловеческой любви как движущей эволюционной силы.

Тему христианской любви как движущей силы эволюции содержательно раскрыл современник Рериха – французский богослов и палеоантрополог Пьер Тейяр де Шарден. В книге «Феномен человека» Шарден утверждал, что творческая сила есть преобразующая любовь. Она является двигателем эволюции, это наиболее универсальная могущественная и таинственная из всех космических энергий. Но любовь у него не просто чувство, а креативное действие: «какое из человеческих творений имеет самое большое значение для коренных интересов жизни вообще, если не создание каждым из нас в себе абсолютного оригинального центра, в котором универсум осознает себя уникальным, неподражаемым образом, а именно нашего «я», нашей личности?»¹⁴⁶.

Причем, если у Рериха доминирует взгляд художника, то Пьер Тейяр Де Шарден создаёт свои научные труды с ориентацией на духовно-нравственный опыт христианства. Основную задачу Шарден видел в соединении вектора эволюции с вектором христианства, утверждая необходимость «христианизировать эволюцию». «Да будет Бог. Все во всем» – над этой мыслью ученый размышлял всю жизнь. Согласно Тейяру де Шардену, цель общепланетарной эволюции состоит в том, чтобы осуществить предвечный божественный план, и поэтому ее ключевой этап – это крестогенез (восхождение творения к своему творцу), движущей силой которого является любовь. Как Пьер

¹⁴⁶ Пьер Тейяр де Шарден. Феномен человека. М.: Наука, 1987. С. 206.

Тейяр де Шарден, так и Николай Рерих, приходили к выводу, что развитие и совершенствование человека, устремленность его творческой мысли, воплощенной в созидательном труде, становятся эволюционно-гуманистической основой, на которой можно построить лучшее будущее человечества.

Николай Рерих был примером такой жизни. Его младший сын Святослав так вспоминал о своем отце: «Николай Константинович всегда думал, что в конце концов главная задача жизни – это самоусовершенствование. Искусство или какие-либо другие творческие достижения могут быть очень большими, но в центре внимания всего остается жизнь самого человека, его личность. Он считал, что его творческая жизнь, его искусство – это только пособия самоусовершенствования. Он всегда работал над самим собой прежде всего. Он хотел подняться над тем, кем он был, и закончить свою жизнь более совершенным человеком. И в этом он преуспел. Он стал совершенно исключительным человеком, человеком мудрым, замечательных личных качеств. Я очень много встречал людей во всем мире, но другого такого человека, как Николай Константинович, встретить мне не пришлось»¹⁴⁷. Воспоминания Святослава выражают одно из важнейших качеств личности Николая Константиновича – стремление неустанно работать над самим собой, самоусовершенствование, благодаря которому на протяжении всего жизненного пути ему удавалось быть верным учеником своих Учителей и одновременно самому стать подлинным Учителем.

Продолжая тему Учителей и Подвижников гуманизма в творчестве художника, обратим внимание на его сюиту из трех картин, написанную в 1932 году: «Мадонна Орифламма», «Святой Сергей», «Святой Франциск» (Приложение 8). В центре триптиха Мадонна – владычица Знамени, покровительница культурного наследия. Словно защитный покров, развернут ее плащ над храмами, музеями, памятниками искусства, образовательными учреждениями – символами человеческих накоплений. Слева от Мадонны изображен Святой Сергей, а справа – Святой Франциск. Эти святые выбраны не

¹⁴⁷ Шапошникова Л.В. Великое путешествие. Кн.1. Мастер. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2006. С. 585-586.

случайно, во-первых, это две знаковые фигуры русского и итальянского предвозрождения, сыгравшие поворотные роли в ключевые периоды истории своих стран. Во-вторых, Николай Рерих особенно тепло относился к этим двум фигурам христианства и неоднократно обращался к образам этих Подвижников в своих литературных и художественных произведениях.

Сергий – объединитель Руси и основатель «Русской духовной культуры», как писал художник. Франциск ознаменовал собой перелом аскетического идеала в культуре католиков. Симметричное изображение двух величайших святых – православного и католического – демонстрирует понимание Рерихом внутреннего единства католичества и православия, а если смотреть шире, то внутреннего единства всех религий. Двое Святых молятся перед Мадонной, держащей в руках покров с символом Знамени Мира, символизирующего защиту и спасение культурного и духовного наследия человечества. Эти произведения были созданы в преддверии второй мировой войны и в период активной работы по продвижению Пакта Мира. Картины провозглашают многонациональную культуру, как высшую гуманистическую ценность, которая является основой будущего мира.

Знаковое место среди духовных деятелей и религиозных подвижников в творчестве Николая Константиновича занимает Преподобный Сергий Радонежский. Образ Сергия на протяжении всей жизни художника оставался одним из самых им почитаемых. В Нью-Йорке в музее Рериха по инициативе художника была построена часовня имени Сергия Радонежского. Преподобному Сергию Рерих посвятил несколько очерков, например: «Свет неугасимый», «Русскость», «В рассеянии сущие» и несколько десятков картин, таких как: «Мост славы (1923), «Святой Сергий Радонежский (1932), «Сергиева пустынь» (1933), «Сергий Строитель» (1940) и др. Особое внимание заслуживает серия из шести работ «Sancta» (Священная) (1922), глубинный смысл картин художник раскрывает в комментарии: «Быть способным среди суеты проявить истинное действие; быть способным к молчанию, к тишине, к озаренному безмолвию - это

значит быть готовым к бессмертию»¹⁴⁸. Созвучными в почитании Преподобного и понимании знаковости этой фигуры для русской культуры будут слова Павла Александровича Флоренского: «Вглядываясь в русскую историю, в самую ткань русской культуры, мы не найдем ни одной нити, которая не приводила бы к этому первоузлу: нравственная идея, государственность, живопись, зодчество, литература, русская школа, русская наука — все эти линии русской культуры сходятся к Преподобному»¹⁴⁹.

Образ Святого Сергия был для художника собирательным, вобравшим в себя все лучшие качества русского народа. Елена Рерих, супруга Николая Рериха, в своем очерке о Преподобном пишет следующее: «Сергий как раз пример — любимейший самим народом — ясности, света, прозрачного и ровного. Он, разумеется, заступник наш. Через пятьсот лет, всматриваясь в его образ, чувствуешь: да, велика Россия! Да, святая сила ей дана. Да, рядом с силой истинной мы можем жить»¹⁵⁰. Жизненный подвиг великого Подвижника, игумена земли Русской, был для художника высоким гуманистическим примером самоотверженного служения Общему Делу. Мы уверенно можем назвать Преподобного духовным Наставником и Учителем Николая Константиновича.

Заметное влияние на создание Рерихом убедительного образа Сергия Радонежского оказали два деятеля культуры конца XIX века: первый — в историософском исследовании, второй — в художественных произведениях.

Первым было влияние Профессора истории. Так, в 1892 г. на большом торжественном собрании Московской Духовной Академии в честь пятисотлетия памяти Преподобного Сергия на, тогда еще студента, Рериха сильное впечатление произвело выступление академика Императорской Санкт-Петербургской Академии наук историка В.О. Ключевского. В выступлении академика, Преподобный предстал не в каноническом образе, а как простой человек, в жизни которого чудесные явления переплетаются с бытовыми повседневными заботами. Василий Осипович обратил внимание слушателей на заслуги Преподобного,

¹⁴⁸ Рерих Н.К. Действие / Пути благословения. М.: МЦР, 2017. С.53.

¹⁴⁹ Флоренский П.А. Троице-Сергиева Лавра и Россия. Сб.: Троице-Сергиева Лавра, 1919. С. 9.

¹⁵⁰ Знамя Преподобного Сергия Радонежского: сборник. Сост. Е.И. Рерих. М.: Денница, 1991. С.104.

будучи «поваром, пекарем, мельником, дровоколом, портным, плотником, каким угодно трудником» для общинных братьев своих и смиренно служа им, «как раб купленный», Преподобный «оживил и привел в движение нравственное чувство народа: <...> такое проявление духовного влияния всегда признавалось чудесным, творческим актом; таково оно и есть по своему существу и происхождению, потому что его источник – вера»¹⁵¹.

Взгляд академика В.О. Ключевского нашел свое отражение в понимании Рерихом идеала святости. Так, спустя много лет, в 1938 году в письме к своему другу, Александру Бенуа, художник напишет: «Ты пишешь, что Твой патрон – Фома Неверный, а мой – Св. Преп. Сергей Радонежский. Помню, что когда братия изгнала Преподобного из им же выстроенного монастыря, он нисколько не огорчился, но, взяв посох, пошел на новое строительство. В этом неутомимом строительстве заключено всепобеждающее творчество»¹⁵².

Михаил Васильевич Нестеров был одним из тех выдающихся русских живописцев, который не в прямой передаче, но своим творчеством оказал заметное влияние на формирование художественного видения Николая Рериха. Будучи еще студентом молодой художник был впечатлен произведениями Михаила Васильевича.: «На этой неделе был в Петербурге и в Академии видел образа работы Нестерова. Прелесть, хорошо! Стилист какой!»¹⁵³. Скорее всего художник имел ввиду эскизы мозаик, созданные мастером для собора «Воскресения Христова на Крови», которые именно в этот период были представлены в Академии художеств¹⁵⁴.

Рериха привлек новый для того времени подход к православной живописи художника старшего поколения. Спустя несколько лет Николай Рерих продолжит эти художественные традиции в создании эскизов фресок, мозаик и росписи православных храмов, о которых мы уже упоминали. Двух художников

¹⁵¹ Цит. по: Знамя Преподобного Сергия Радонежского. М.: Денница, 1991. С. 21–22.

¹⁵² Рерих Н.К. Письмо от 1 марта 1938г. А.Н.Бенуа // ОР МЦР. Ф. 1, оп. 1, д. 6266, л. 24-24 об.

¹⁵³ Рерих Н.К., Антокольский Л.М. Письма к Л.М. Антокольскому: Письма к Н.К.Рериху. СПб.: Сердце, 1993. С.18.

¹⁵⁴ Дягилев и его эпоха. Посвящается 300-летию Санкт-Петербурга. Авторы-сост. Петрова Е., Лянин В. и др. СПб.: Palace Editions, 2001. С.34.

объединяло не только взаимное уважение к искусству друг друга, но и то, что они единственные из плеяды живописцев рубежа XIX-XX вв. создали серии картин о Преподобном Сергии. У живописца старшего поколения и соратника по объединению «Союза русских художников», Рерих воспринял приемы иконописи и выразил их в своих станковых произведениях. Например, изображение нимба в ранней работе Нестерова «Видение отроку Варфоломею» (1889-1890), посвященной Преподобному Сергию. Николай Рерих применяет данный художественный прием в таких картинах, как: «Святые Борис и Глеб» (1904), Ангел последний (1912), «Никола» (1916), «Святые гости» (1923), «Пантелеймон Целитель» (1931) (Приложение 9) и др.

На близость творчества Н.К. Рериха и М.В. Нестерова впервые обратил внимание Александр Бенуа, назвав художников «подражателями» В.М. Васнецова¹⁵⁵. Впервые попытка разобраться в этой теме будет сделана искусствоведам, художником и ученым секретарем Русского музея Мстиславом Фармаковским, который в 1908 году в журнале «Образование» публикует статью «Художественные заметки (М. Нестеров и Н. Рерих)», где стремится проанализировать как представлен образ Творца в художественных произведениях двух своих современников. Автор статьи подчеркивает, что «кроткий, благостный творец» Нестерова ему по душе, а творец Рериха, который «мечет молнии и гром, является в кровавых битвах с вооруженною десницей», оказывается чужд искусствоведам¹⁵⁶. «Сродство настроений» этих двух живописцев впоследствии подчеркнул и Степан Яремич (1916).

Также можно найти созвучные мотивы в творчестве Николая Константиновича еще с рядом художников, его современников. Среди них был основоположник русского символизма М.А. Врубель, в живописи которого Николай Константинович четко увидел восточные корни православной традиции.

¹⁵⁵ Об этом пишет Маковский в статье 1907 года, цитируя из предисловия Бенуа к Парижской выставке. См.: Маковский Сергей. Н.К. Рерих, 1993. С. 21.

¹⁵⁶ Фармаковский М.В. Образование, №8, 1908.

«Он понимал Византию, – пишет Рерих, – но именно ту Византию, в которой отобразился истинный Восток»¹⁵⁷.

Важно подчеркнуть, что на художественный взгляд Рериха заметное влияние оказал и сын сельского священника, художник В.М. Васнецов. Он первым вводит в мир русского изобразительного искусства образы из народных сказок, славянской мифологии и сюжетов древнерусской литературы («Иван-Царевич на Сером Волке» (1889), «Аленушка» (1881), «Богатыри» (1876-1898)). Позднее темы устного народного творчества и былинной Руси получают развитие в живописи Рериха: «Лель» (1919), «Деревня Берендея» (1919-1921), «Илья Муромец» (1910), «Весна Священная» (1945) и др. Как известно Виктор Михайлович в своем творчестве не разделяет Русь языческую с Русью православной. Этот синтез языческих корней, русских народных эпосов и православия в полной мере воспримет от В.М. Васнецова Н.К. Рерих. Двух художников объединяла любовь к теме богатырей как защитников и выразителей народных идеалов, которая пройдет тонкой нитью через всю творческую жизнь каждого.

Важно упомянуть еще об одном великом русском художнике А.А. Иванове. В 1902 году в «Журнале для всех» Рерих публикует свои положительные впечатления о творчестве религиозного живописца: «Вырабатывая свои идеи в эскизах и набросках, Иванов предполагал со временем все это увеличить до колоссальных размеров, надеясь в стройном порядке украсить этими картинами стены какого-нибудь храма». В художественном творчестве Александра Иванова у Николая Рериха вызывали восхищение его акварельные этюды на сюжеты из библии. Рерих был убежден, что Иванов является «самым глубоким религиозным живописцем»¹⁵⁸.

Рерих в христианской религии глубоко исследовал не только православие, но и уделял внимание святым в католической традиции. Так, известен глубокий по замыслу триптих «Жанна Д,Арк» (1931), картина, посвященная Святой

¹⁵⁷ Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000. С. 121.

¹⁵⁸ Рерих Н.К. Художники жизни. М.: МЦР, 1993. С. 28.

Женевьеве, которая спасла Париж от нашествия и разорения («Святая Женевьева» (1933)), «Святой Франциск», образом которого Николай Рерих восхищался, путешествуя по святыням Италии.

В зарубежный период его деятельности исследователи заговорили о «космическом синтезе» в творчестве художника: Ж. Дювернуа (1932), Р.Я. Рудзитис (1935), В.Н. Иванов (1937). Совершенно другой взгляд на творческий путь Николая Рериха в тот период был связан со стремлениями исследователей объединить труды Рериха-художника с трудами Рериха-мыслителя. В 1937 году в Риге выходит книга В.Н. Иванова «Рерих – художник-мыслитель», где впервые делается попытка проанализировать художественное творчество живописца в контексте взаимодействия православной и восточной традиции. Автор подчеркивает стремление художника к синтезу двух традиций, с одной стороны, – это романтизм, а с другой, – географическое положение России, называя взгляды Рериха «предтечей евразийцев». Традиционно среди исследователей наследия Рериха, принято связывать дореволюционное творчество Николая Константиновича с православной тематикой, а его произведения на восточную тему с зарубежным периодом его художественной деятельности.

Заметное влияние на формирование взглядов художника касательно тесного взаимодействия православной традиции с восточной оказало дружеское сотрудничество с историком в области древнерусской культуры Владимиром Васильевичем Стасовым. Рерих часто советовался с наставником: «Недавно увидел я одну избу, которая, при сближении с юртой, кажется, подойдет к славянской постройке. <...> Мне очень важно бы было знать ваше мнение относительно избы»¹⁵⁹. А Стасов ему отвечает:¹⁶⁰ «...Вы меня сильно порадовали рисунком древней избы. Хорошо! Очень хорошо! И знаете, со мною одобрял Вас, давеча, один мой приятель, который чего-нибудь да стоит: Ропет – архитектор. А

¹⁵⁹ Рерих Н.К., Стасов В.В. Письма к В.В.Стасову: Письма к Н.К.Рериху. СПб., 1993. С.16.

¹⁶⁰ Письмо Н.К.Рериха от 11 июня 1897 года, а письмо В.В.Стасова от 12 июня 1897 года.

у него великое чутье ко всему национальному и народному, особенно ко всему древневосточному, а значит – и древнерусскому, так как все это нераздельно!»¹⁶¹.

Особое значение в формировании у Николая Рериха символического мировосприятия в русском искусстве имело его общение с философом Владимиром Соловьевым. Познакомил их тот же Стасов¹⁶². Основная тема их бесед – это размышления о проявлении Востока в традициях различных культур. «Обсуждали мы о величественном эпосе Литвы с В.В. Стасовым и Владимиром Соловьевым – пишет Н.К. Рерих – у Литвы всегда было много друзей. Слушая о моих картинных планах, Владимир Соловьев теребил свою длинную бороду и повторял: “А ведь это Восток, великий Восток”. А Стасов усмехался в свою еще более длинную седую бороду и приговаривал: “Как же не Восток, если и язык-то так близок к санскриту”».¹⁶³ Художник упоминает и о последующей за этой встречей переписке с Вл. Соловьевым¹⁶⁴.

Гуманистическая тема единения народов через культуру красной нитью проходит через все творчество Николая Константиновича: «Откуда придет единение? То единение, которое служит верным залогом наступательных, твердых движений. Только на почве истинной красоты, на почве подлинного знания установятся отношения между народами. И настоящим проводником будет международный язык знания и красоты искусства».¹⁶⁵

Думая о возможных путях развития искусства и религии Владимир Соловьев писал: «искусство обособившееся, отделившееся от религии, должно вступить с нею в новую свободную связь. Художники и поэты опять должны стать жрецами и пророками, но уже в другом смысле: не только религиозная идея будет владеть ими, но они сами будут владеть ею и сознательно управлять ее земными воплощениями»¹⁶⁶.

¹⁶¹ Рерих Н.К., Стасов В.В. Письма к В.В.Стасову: Письма к Н.К.Рериху. СПб., 1993. С.27.

¹⁶² Короткина Л.В. Николай Константинович Рерих. СПб.: Искусство, 1996. С.8.

¹⁶³ Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999. С.38.

¹⁶⁴ Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999. С.228.

¹⁶⁵ Рерих Н.К. Пути Благословения. Адамант. М.: МЦР, 2017. С.39.

¹⁶⁶ Соловьев В. С. Три речи в память Достоевского // Собр. соч.: В 12-ти т. Т. 3. Брюссель: Foyer Oriental Chretien, 1966. С.190.

Творческий путь Николая Рериха в какой-то степени проходил именно в этом русле. Художник жил в период ренессанса духовного потенциала русской культуры. Ощущая не однозначность, но большую значимость данной эпохи он четко понимал свои задачи как художника и гуманиста – это обусловило особую патетику его искусства. Разъединить его творческую личность на русскую и индийскую невозможно, исследование наследия Николая Рериха в полной мере подтверждает его глубокое единство и дает возможность заключить, что он целиком сформировался в поле русской культуры. И как бы далеко он не заходил в постижении Востока, во всех его картинах можно найти те прочные нити, которые объединяли его с гуманистическим кругом идей русских космистов – поэтов, музыкантов, писателей, философов, ученых-натуралистов.

Николай Константинович Рерих языком живописи и словесного творчества выразил свое видение целостного мироустройства и перспектив его гуманизации.

Таким образом, можно утверждать, что различными гранями своего творчества во имя идеала гуманизма и собственным примером верности фундаментальным ценностям культуры Николай Константинович Рерих призывает нас к развитию духовного мира, к самосовершенствованию через каждодневный труд над самим собой, через красоту, искусство и любовь к людям. А потому ценность мировоззренческих исканий и художественного творчества Н.К. Рериха можно определить его собственными словами: это «красота во всем ее творческом величии, ... песнь мирного труда в его бесконечном совершенствовании»¹⁶⁷.

2.2. Религиозно-философский гуманизм в общественной деятельности

Н.К. Рериха

Уже в «русский период» Рерих сформировался как гражданин и гуманист. Благодаря своей деятельности он нашел свое место в общественной жизни России и делал все, что от него зависело, чтобы влиять на власть с позиции гуманиста. В

¹⁶⁷ Рерих Н.К. Молодому другу. М.:МЦР, 1993. С. 49.

своем роде, его можно назвать «ходатаем по делам культуры», которого волновали проблемы защиты памятников старины и сохранения культурного наследия народа.

Николай Рерих еще в студенческие годы был принят и стал пожизненным членом Императорского Русского археологического общества (ИРАО), сотрудничество с которым началось в 1894 году. Стремление в раннем возрасте отыскать связь между различными племенами, проникнуть в тайны древних курганов и понять чувства и мысли оставивших их людей – вот, на наш взгляд, основные причины, побудившие Николая Рериха заняться археологией. Вплоть до 1907 года художник принимает активное участие в деятельности ИРАО: по заданию общества производил разведочные работы и раскопки, выносил на обсуждение разработанные им методы реконструкций, раскопок, интерпретации и датирования памятников, выступал с докладами о проведенных исследованиях.

В журнале «Хроники и библиографии» Института истории материальной культуры РАН (Санкт-Петербург) мы находим следующие факты научной деятельности Николая Рериха: фотографирование памятников старины и природы, изучение фресок и икон, открытие и изучение неолитических стоянок близ города Бологое, выставка предметов каменного века на международном конгрессе во Франции, найденных на территории России, создание Музея допетровского искусства и быта, сбор и систематизация археологического материала по 8 петербургским уездам,¹⁶⁸ вместе с коллегами Рерих сформировал отчеты по более 240 пунктам и многое другое.¹⁶⁹ На сегодняшний день в Государственном Эрмитаже хранится наибольшее количество археологических находок Николая Рериха – это более 25000 единиц. Во время экспедиций художник большое внимание уделял не только практической полевой работе (раскопки в Псковской, Смоленской, Петербургской, Новгородской и Тверской губерниях), но и методике полученных археологических исследований. Он разрабатывает систематизацию

¹⁶⁸ РА ИИМК, ф. 37 (Н.К.Рериха).

¹⁶⁹ Рябинин Е.А. Н.К.Рерих и Императорская археологическая комиссия / Е.А.Рябинин // Петербургский рериховский сборник. Вып. II-III. Самара: Изд. «Агни», 1999. С.27.

находок, а также принимает активное участие в создании археологического атласа.

Как ученого круг его интересов в области археологии был обширен и охватывал период от каменного века до позднего средневековья. Он исследовал практически все типы археологических памятников России – курганные могильники, сопки, жальники, стоянки, древние города и городища. Особо можно отметить интерес Рериха к палеоэтнологии¹⁷⁰. Ведомости Санкт-Петербурга даже опубликовали заметку о коллекции исследователя, представленной на международном конгрессе: «..Рерих послал 1,5 тысячи номеров, которые крайне заинтересовали таких известных ученых как Мортилье, Капитэн, Ривье и др.»¹⁷¹.

С 1903 по 1904 год художник со своей супругой совершил путешествие по 40 городам России. Он посещал храмы, вел археологические исследования, писал картины, создал больше 90 этюдов, делал фотографии, публиковал статьи, в которых поднимал вопрос о большой художественной ценности древнерусской архитектуры и иконописи. В Петербургской, Новгородской, Псковской, Ярославской, Тверской, Смоленской губерниях он проводит многочисленные археологические раскопки. Уже в это время художник улавливает и анализирует многослойность русской культуры и ее синтетичные элементы сочетания с культурой как Востока, так и Запада.

Созданные Рерихом в этот период архитектурные этюды, занимают особое место в серии его произведений на тему Руси православной. Большое значение этюдов для русского искусства отмечают и его современники. Первым о большой ценности архитектурных произведений живописца заговорил в 1903 году искусствовед и художественный критик Ростиславов¹⁷². А год спустя высказался относительно выставки архитектурных этюдов художника сразу в двух статьях С.К. Маковский¹⁷³. В 1907 году критик вернется к этой теме в статье журнала

¹⁷⁰ Мельников В.Л. Н.К.Рерих и Санкт-Петербургская палеоэтнологическая школа / В.Л.Мельников // Петербургский рериховский сборник. Вып. I. – СПб.: Изд. Буковского, 1998. С.102-119.

¹⁷¹ См. Санкт-Петербургские ведомости. 1905, 24 ноября. № 268.

¹⁷² См.: Ростиславов А. Картины Рериха // Театр и искусство, 1903. №13.

¹⁷³ См.: Маковский С.К.. Народная сказка в русском искусстве // Журнал для всех, 1904 №2.; Маковский С.К.. Святыни нашей старины // Журнал для всех, 1904. № 6.

«Золотое руно», акцентируя внимание на том, что талант художника позволяет раскрывать красоту там, где остальные видят только примитивные и грубые формы. «Художник научил нас видеть», - написал Сергей Константинович¹⁷⁴.

Схожую мысль с Маковским выразил художник и изобретатель Г.И. Гидони: «В этюдах древней архитектуры, привезенных из поездки 1903 года, Рерих счастливо выразил органичность архитектурных форм, развившихся на Руси. Многие ездили до него, подходили к изрытым неровным стенам смоленского кремля и изборским башням и не видели главного, огромной внутренней связи между тем, что человек строил, и всем, что его окружало в природе. <.> Их глаз видел иначе, чем научил нас видеть своими этюдами Рерих»¹⁷⁵. Художественный критик С.Р. Эрнст провозгласил этюды Рериха «Пантеоном нашей былой Славы» и «Русскими Елисейскими Полями»,¹⁷⁶ обращая внимание не только на их идейную монументальность, но и на художественное воплощение.

Тревога Николая Рериха за состояние памятников Древней Руси постепенно перерастает в осмысление большого значения памятников русского зодчества для народа России, особенно для будущих поколений. В дореволюционный период Николай Рерих публикует несколько десятков статей в периодических изданиях на самые различные *гуманистические* темы, утверждающие большое значение культуры: очерки о русских городах и о состоянии памятников архитектуры и окружающего их ландшафта¹⁷⁷, статьи о значении русской иконы и народного искусства¹⁷⁸, очерки о творчестве художников и художественных выставках¹⁷⁹ и многое другое.

¹⁷⁴ Сергей Маковский. Н.К. Рерих // Золотое руно. 1907. №4. С.20.

¹⁷⁵ Гидони А.А. Творческий путь Рериха. Пг.: Изд-во Аполлона. 1915. С.14.

¹⁷⁶ Эрнст С. Н.К. Рерих. Пг.: Изд-во Общины Св. Евгении, 1918. С.65.

¹⁷⁷ Рерих Н. Старина / Н.К.Рерих // Новое время, 1903. – 23 дек.; Он же: Старина на Руси// Зодчий. 1904. – №26, №28, №30.

¹⁷⁸ Рерих Н.К. Из прошлой и настоящей жизни русского искусства. / Н.К.Рерих // Искусство. 1905. – № 4-8. С.48-54; с. 143-151. Он же. Иконы // Русское слово, 1913. – 28 апр.

¹⁷⁹ Рерих Н.К. Наши художественные дела // Искусство и художественная промышленность. 1898. - №1-3; 1899. – № 4, 5, 6. Он же. Выставка картин В.М.Васнецова / Н.К.Рерих // Искусство и художественная промышленность, 1899. – № 6.

Его статьи, заметки, протесты выражают его яркую гуманистическую позицию. Они полны глубоких мыслей о мире, культуре, познании красоты, о преодолении людьми трудностей и любви к Родине. «Сильная страна не порывает связей со своим прошлым, – запишет Рерих в 1911 году, – но прошлое это еще недостаточно изучено, а художественные памятники его пропадают с каждым днем. Обязанность тех, кто глядит вперед, – пока еще не поздно и время не стерло всех его следов – сберечь русское народное художественное достояние, направив в эту сторону внимание наших художественных сил»¹⁸⁰.

В 1914 году, с началом первой мировой войны, Николай Рерих выступает с антивоенными заявлениями и статьями в прессе¹⁸¹. За два года только в газете «Русское слово» было опубликовано больше 15 его статей и других материалов, а в политико-экономической и литературной газете «Биржевые ведомости» больше 25 корреспонденций¹⁸². Николай Рерих, как гуманист и активный общественный деятель, остро рефлексировал на социальные проблемы своего времени и действенно откликнулся на события общественной жизни. «Все – для войны сейчас – пишет он в 1916 году, – но все подвиги, все строительство и творчество должны быть с сознанием своего достоинства, во имя будущего роста отечества, при котором священность лучшего прошлого – залог культурного и светлого будущего – ляжет краеугольным камнем»¹⁸³.

Красота и величие Древней Руси были главной темой публицистического и художественного творчества Николая Рериха в дооктябрьский период. Во время первой мировой войны Рерих делает попытку выдвинуть проект организованной международной охраны памятников культуры и просветительских учреждений в военное время. С ним он обращается к правительствам США, Франции и верховному главнокомандующему русской армии. К сожалению, тогда все эти усилия не привели к реальному результату.

¹⁸⁰ Рерих Н.К. Об искусстве / Н.К. Рерих // Земля обновленная. Москва: МЦР, Мастер-Банк, 2005. С.52.

¹⁸¹ Рерих Н.К. Дивинец / Н.К. Рерих // Царскосельский район и особый эвакуационный пункт. 1915. - №6; Он же. Воззвание художников // Новое время. Спб. 1914. – 12 окт.; Он же. Привет // Париж накануне войны. Пг. 1916.

¹⁸² Яковлева Е.П. Сотрудничество Н.К. Рериха с газетами «Биржевые ведомости» и «Русское слово» // Е.П. Яковлева / Творческое наследие семьи Рерихов в свете мировой культуры: Науч.-практ.конференции, Одесса, 1999-2004гг. Одесса: Астропринт, 2005. С. 69-79.

¹⁸³ Рерих Н.К. Берегите старину. / За Новгород. Москва: МЦР, 1993. С.50.

Уже в «русский период» своего творчества Николай Рерих внес значимый вклад не только как общественный деятель, но и как педагог и организатор художественного образования. С 1901 года занимает должность секретаря ИОПХ (Императорского Общества Поощрения Художеств). С 1906 г. по 1918 г. назначен директором Рисовальной Школы ИОПХ, которая во время его руководства занимает место «второй академии художеств». Идея Рериха в образовательном процессе заключалась в том, чтобы из рисовальной школы создать Свободную художественную академию. В 1912 году назначен директором Женских курсов высших архитектурных знаний, а с 1916 является основателем и руководителем еще и иконописной мастерской, где обучают раненых воинов из лазаретов Северного района Петрограда.

Также Рерихом была создана иконописная мастерская при Школе ИОПХ, благословенная архиепископом Антонием. Много лет спустя, мастер трогательно и подробно вспоминает: «иконы нашей иконописной мастерской, писанные как учащимися школы, так и инвалидами Великой войны, широко расходились по Руси и за границей, внося в жизнь истовые изображения Святых Ликов... Из учащихся иконописной мастерской некоторые, проникнутые религиозными основами, приняли монашеский чин и подвизаются и ныне в монастырях. Еще не так давно имели мы трогательное письмо от одной нашей бывшей ученицы, сердечно благодарившей за наставление в иконописании, которое ей как монахине особенно пригодились для украшения ее обители»¹⁸⁴.

Он был приглашен стать членом «Общества русской иконы». Образование данного объединения Рерих торжественно приветствует: «Можно от души приветствовать образование «Обществ Иконы»: ведь именно в них будет охранено и углублено качество иконописания. Сейчас именно качество так потрясено во всем мире... Прекрасна задача «Обществ Иконы», которые своими распространяющими и проникающими выступлениями могут способствовать качеству священного украшения и строительства. Церковь прекрасна в своей благой духовной привлекательности. Священное слово отображается

¹⁸⁴ Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т.1. М., 1995. С.45.

соответствующим величием изображений и украшений. Пусть будут эти строения хотя бы и простыми, но строгость линий и красок боговдохновляет творчество и не потребует дорогостоящих роскошных материалов»¹⁸⁵.

В 1898 году после окончания учебы на юридическом факультете Петербургского университета, Рерих успешно защищает диплом: «Правовое положение художников древней Руси». Во время написания выпускной работы он получает доступ к уникальным старинным рукописям и через год после защиты, опираясь на эти документы, он пишет очерк «Иконный терем», который в 1914 году войдет в его первый сборник сочинений.

Как педагог Рерих играл большую роль в становлении художественного, демократического и *гуманистического* образования в России. Он старался повысить уровень культурного просвещения и возвысить национальное самосознание русского народа. Художник стремился показать разными возможными средствами искусства важную роль России в истории человечества. В течение всей последующей жизни, находясь за рубежом, он продолжал служить русской культуре – об этом свидетельствуют его многочисленные художественные и литературные произведения, написанные в «зарубежный период».

Николай Рерих выступает в прессе с лозунгами о морально-нравственном положении общества в России, о плачевном состоянии памятников «родной старины» и огромной роли искусства в жизни общественного самосознания. Художник утверждал, что *гуманистическая* цель искусства – не только творить красоту, но и будить дух человеческий, преодолевать его низшую природу, облагораживать его нравственный облик и указывать путь ко благу. «Недаром искусство называлось священным, – пишет он, – Без него человечество не вышло бы из животного состояния»¹⁸⁶. Большая часть знаковых памятников культуры, на которых он акцентировал внимание, позже были взяты под охрану государства. Помимо его работы в различных комиссиях по охране памятников культуры и

¹⁸⁵ Рерих Н.К. Спас. Россия и наследие Рерихов. Сб. ст. Т.1. М.:МЦР, Мастер-Банк, 2010. С.82.

¹⁸⁶ Рерих Н.К. Об искусстве. М.: МЦР, Мастер-банк, 1994. С. 101.

выступлений в организациях русских зодчих, Николай Рерих включен в «Комиссию Горького» и в «Особое совещание по делам искусств», организует Музей допетровского искусства и быта, в 1911 году организует Всероссийский съезд художников и выдвигает «Предложения для постановки реставраторского дела в Эрмитаже». Его авторитет не только как признанного мастера в живописи, но и как общественного деятеля, в это время очень велик.

Николай Рерих был не только почетным членом множества международных художественных организаций, но и принимал деятельное участие в создании подобных объединений. Среди художественных союзов, в которых Рерих принял активное участие, были: «Мир искусства» (избран председателем 1910-1913), «Мюссаровские понедельники», «Союз русских художников», «Общество имени А.И. Куинджи» (1909), «Общество архитекторов-художников» (1908), член редакционной комиссии «Ежегодника Общества Архитекторов-Художников» (ОАХ), а в 1909 году Российская Академия художеств избирает его академиком.

В том же, 1909 году, Рерих организует «Общество защиты и сохранения в России памятников искусства и старины» (ОЗСРПИС). С 1915 года становится членом совета «Общества возрождения художественной Руси». В дореволюционное время Рерих принимал активное участие в более чем десяти комиссиях и организациях.

Он откликается на предложение княгини М.К. Тенишевой поучаствовать в проекте по возрождению художественных ремесел в ее имении в Талашкино Смоленской губернии. Вместе с В.Д. Поленовым, М.А. Врубелем, И.Э. Грабарем, М.В. Нестеровым и другими Н.К. Рерих помогает создать ремесленные мастерские, создает для них модели для прикладных работ, архитектурные детали, эскизы мебели.

Искусство Рериха, как декоратора, стало событием знаменитых Русских сезонов С.П. Дягилева с 1909 по 1914 года в Париже и Лондоне. Большую популярность имели эскизы декораций к опере «Князь Игорь» Бородина, художественное Панно для музыкального антракта оперы Римского-Корсакова «Сеча при Керженце». Панно «Керженец» так понравилось зрителю в Париже,

что по требованию занавес поднимали 12 раз. Из числа спектаклей, оформленных Рерихом для других театров, интерес представляют эскизы декораций и костюмов к пьесе «Пер Гюнт» Г. Ибсена для МХТ в постановке В.И. Немировича-Данченко. При всех разностях в подходах художника и драматургов или композиторов, к чьим произведениям Рерих создавал свои эскизы, в создании театральных постановок с его участием прослеживается достижение синтеза, к чему он так стремился. Например, эскизы к операм Римского-Корсакова, Вагнера, Мусоргского, Бородина, пьесам Метерлинка, Лопе Де Вега.

Динамка внутреннего развития Николая Константинович все более направляет его к восточным учениям. Особенно интересуют его связи между славянской и индийской культурами. Так, эрудиция и заслуженный авторитет Рериха в делах, связанных с искусством и историей не только Древней Руси, но и древневосточной, способствовали тому, что его включили в комиссию по проектированию и строительству Буддийского храма (1909-1915) в Петербурге. В мировоззрении Рериха можно найти много общих черт с таким восточным религиозным мыслителем как Р. Тагор и С. Вивекананда. Именно в этот период Рерих формировался как *гуманист* и защитник культуры не только русской, но и общемировой, принадлежащей всему человечеству.

Творческая деятельность Николая Константиновича, реализуясь в «Русский период» (1893-1918), формирует его как состоявшуюся личность, *гуманиста*, ученого, общественного деятеля в сфере культуры и творца в области искусства. Это насыщенный период его яркой жизни и плодотворного творчества в центре культурной и общественной жизни «Серебряного века». Как ученый он внес значимый вклад в археологию. Как педагог сыграл большую роль в создании и организации художественного демократического образования. Его учительская деятельность носила ярко выраженную *гуманистическую ориентированность*. Как общественный деятель и организатор множества культурных обществ и влиятельных комиссий он внес значительный вклад в сохранение памятников истории и культуры.

Именно в России Николай Рерих сформировался как гуманист и ярый защитник объектов культуры не только русской, но и мировой, принадлежащей всем людям – это стало основой его масштабного проекта – Пакта Мира (Пакт Рериха), реализованного уже в «зарубежный период» его деятельности. Благодаря своему юридическому образованию в сфере гуманитарного права и в содружестве с деятелями искусства и науки разных стран ему удалось организовать этот проект, идеи которого позднее будут взяты за основу написания закона по охране и защите культурных ценностей Гаагской конвенции, принятой ЮНЕСКО в 1954 году.

Пакт Мира стал одним из первых шагов формирования гуманистической платформы развития межкультурных отношений разных стран. Данный документ способствовал формированию в общественном сознании важных гуманистических констант по отношению к объектам культуры и, которые только в наше время начинают приобретать черты универсалий. Николай Константинович утверждал, что «Пакт для защиты культурных ценностей нужен не только как официальный орган, но и как образовательный закон, который с первых школьных дней будет воспитывать молодое поколение с благородными идеями о сохранении ценностей человечества»¹⁸⁷.

В зарубежный период гуманистическая и творческая деятельность Н.К. Рериха приобретает четкие черты космиста. На его родину долетали противоречивые слухи о жизни и деятельности художника. После революции 1917 г. в России в силу политических условий советские исследователи не имели свободы и официальной возможности писать о творческой деятельности Рериха. В послереволюционное время основным источником сведений о деятельности художника стали публикации на русском языке, выпускавшиеся за рубежом: статьи в периодической печати, каталоги выставок, альбомы, биографические очерки. В свою очередь, его успех за рубежом позволил ему создать Институт объединенных искусств в Нью-Йорке (1921), учредить несколько международных

¹⁸⁷ Рерих Н.К. Листы Дневника. М.: МЦР, Мастер-банк, 1995. С.85.

культурно-просветительских организаций – «Венец мира» (1922), «Пылающее сердце» (1921), открыть Музей живописи (1923) и др.

Философско-религиозный аспект гуманистической деятельности Н.К. Рериха в зарубежный период раскрывается в его художественных произведениях, преимущественно в станковой живописи; в научной деятельности – в организации Центрально-Азиатской экспедиции и в создании научно-исследовательского института «Урусвати» в Гималаях; в общественной деятельности – в разработке и подписании международного Пакта Мира.

Николай Рерих был гуманистом-практиком, воплощавшим свои идеи в жизнь. Он занимался исследованиями не только в области археологии, но и в области истории, ибо без аналитического погружения в прошлое, утверждал он, невозможно осмыслить концепцию эволюции будущего. В очерке "Радость творчества" Рерих говорит: «На местах самых древних достижений растут новые цветы человеческих знаний... Эти эманации культуры удобряют почву, и, кто знает, вероятно, они обеспечат реальный подъем конструктивного духа».¹⁸⁸ Данная идея явилась основой концептуальных исследований художника на маршруте масштабной Центрально-Азиатской экспедиции (1923-1928гг.), которая реализовалась, по мнению академика Алексея Павловича Окладникова, в духе лучших традиций русской науки¹⁸⁹. Маршрут проходил через Гималаи, Тибет, северо-западный Китай, Монголию и Горный Алтай. Цели экспедиции: сбор этнографического и лингвистического материала, воссоздание живописной панорамы земель и народов Азии, археологическая разведка. Задачи экспедиции были многогранны. «Конечно, мое главное устремление как художника, – писал Николай Константинович, – было в художественной работе. Трудно представить, когда удастся мне воплотить все художественные заметки и впечатления – так щедры эти дары Азии»¹⁹⁰. Караванный маршрут проходил по землям древнеазиатских культур, и каждая из этих культур явилась многослойным полем для исследовательской работы. Николай Рерих изучал не только общие аспекты,

¹⁸⁸ Рерих Н.К. Радость творчества // Рерих Н.К. Шамбала. М.: МЦР, 1994. С. 181.

¹⁸⁹ Окладников А.П. Предисловие // Рерих Ю.Н. По тропам Срединной Азии. Хабаровск, 1982. С. 5.

¹⁹⁰ Рерих Н.К. Избранное / сост. В.М. Сидоров; Худож. И.А. Гусева. М.: Сов.Россия, 1979. С.100.

объединявшие разные культуры, но исследовал проблемы культурного взаимодействия народов.

По итогам экспедиции Рерих создает в Гималаях в долине Кулу, где поселяется его семья, Институт Научных Исследований «Урусвати». Директором института становится старший сын Николая Константиновича Юрий Рерих, который к тому времени уже стал известным ученым-востоковедом благодаря выходу в свет на английском, французском и русском языках его книг: «По тропам Средней Азии» и «Звериный стиль у кочевников Северного Тибета». Позже к деятельности института присоединяется и младший сын Николая Рериха – Святослав Рерих, который берет на себя руководство отделением фармакопеи, флоры и фауны, а также занимается изучением свойств местных растений и изучает тибетскую медицину. Это был первый дистанционный международный институт, который объединил ученых со всего мира (Н.И. Вавилов, А. Эйнштейн, Д. Боше, Дж. Туччи) и просуществовал десять лет. Например, с Н.И. Вавиловым и Институтом растениеводства АН СССР проводились комплексные медицинские исследования. Во время второй мировой войны Институт приостановил свою деятельность.

Николай Константинович был убежден в том, что ничто не зарождается на пустом месте. Идея многосоставного происхождения культур утвердила Рериха в стремлении ко всеобщему синтезу в творчестве и науке, что обеспечивает расцвет будущей культуры и цивилизации: «Ничто и никаким способом не приблизит так к ощущению древнего мира, – отмечает художник, – как собственноручная раскопка и прикасание <...> к предмету большой древности»¹⁹¹. Посетив ряд стран Европы, Америки и Азии, погружаясь глубоко в историю их культур, Рерих делает вывод, что на всех континентах Земли действуют одни и те же законы образования культуры. Поэтому, даже независимо от того, были во взаимодействии определенные пространства Запада и Востока или не были, эти самоорганизующиеся системы духа, или другими словами – культуры, имеют между собой единое основание. Культура как совокупность высших духовных

¹⁹¹ Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М., 1999. С. 150.

ценностей и плодов свободного творчества человека – это те аспекты гуманизма, которые едины для всего человечества. Данную идею ставит Николай Константинович во главу угла своих философских размышлений, творческих устремлений, и это же становится основой Пакта о защите культурных ценностей. Он рассматривает в первую очередь, что объединяет Восток и Запад, а не то, что их разъединяет.

Рерих связывал взаимодействие Востока и Запада с гуманистической проблемой. Как и многие его современники (например, евразийский проект), он искал на этих базисных основаниях не только выход из духовных тупиков начала XX века, но и пути для дальнейшего развития человеческого общества. Художник был глубоко убежден, что культурное сближение Востока и Запада даст единую гуманистическую основу для возрождения того и другого. По-своему отразил схожую мысль Герман Гессе: «... В мудрости Востока и Запада мы видим уже не враждебные, борющиеся силы, но полюса, между которыми раскачивается жизнь»¹⁹². Восток и Запад могут и должны стать сотрудниками и ближайшими друзьями.

Современник Рериха Вс. Иванов так описал роль художника в этом вопросе: «Вскрыв в России, как в культурном единстве, эти великие категории объединенных культур, являясь в этом отношении полным предтечей евразийцев, которые пришли в мир двумя десятками лет позднее его, опознав эти категории, которые, в конечном счете, создали почти всю мировую культуру, Рерих стал это все закреплять в своем искусстве, подымая волну некоего русского новонационализма, не исключаяющего, а примиряющего и синтезирующего»¹⁹³.

Проблема «Восток-Запад» находится в фокусе внимания мыслителей и практической деятельности человека уже не одну тысячу лет. Она связана с самыми различными проявлениями гуманистического, культурного и социально-исторического развития человечества. Еще Александр Македонский в период своего правления и смелых походов на Восток стоял перед вопросом соблюдения

¹⁹² Восток-Запад / сост. и предисл. Л.В. Шапошникова. М.: МЦР, 1994. С. 217.

¹⁹³ Иванов Вс. Рерих - художник-мыслитель. Рига: 1937. Цит.: Держава Рериха, 1994. С.215.

интересов, с одной стороны, Македонии, а с другой, – Востока. Встреча Европы и Азии, которая произошла во время его завоеваний, была грандиозна не только в историческом, научном, но и в культурном аспекте. Произошло соприкосновение, гуманистическое единение, а в дальнейшем и взаимовлияние не только двух частей света как территорий, но и различных культур. Центрально-Азиатская экспедиция Рериха продолжила эту традицию и внесла большой вклад в историческое и культурное единение Запада и Востока.

В конце XIX – первой половине XX вв. образовывается целый спектр взглядов и подходов к проблематике взаимодействия западно-восточных культур как основы *общечеловеческого гуманизма*. Целая плеяда выдающихся отечественных мыслителей и ученых в своих работах актуализировали проблему «Восток – Запад», придав ей ярко выраженный научный, гуманистический, эволюционный и, конечно, культурный, художественно-эстетический характер (В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, В. Стасов, В.С. Соловьев, А.Л. Чижевский).

Особенный судьбоносный смысл проблемы «Восток-Запад» был связан с будущим России, лежащей между двух культур. Пространство этой страны с самых древних веков было местом взаимодействия двух культур, которое и сложило ее исключительные черты. «Россия – это океан земель, размахнувшийся на одну шестую часть света и держащий в касаниях своих раскрытых крыльев Запад и Восток.»¹⁹⁴ – пишет Вс. Иванов.

В своем очерке «Одеяние духа» Рерих писал: «После общечеловеческого иероглифа каменного века, мы в последующие эпохи встречаем в недрах русской земли наслоения самые неожиданные.»¹⁹⁵. Именно в этом очерке собраны основные наблюдения и мысли художника о той гуманистической роли России во взаимодействии Востока и Запада, которую она играла в силу своего не только географического положения. И там же: «Вы знаете, что великая равнина России и Сибири после доисторических эпох явилась ареной для шествий всех переселяющихся народов. Изучая памятники этих переселений, вы понимаете

¹⁹⁴ См.: Иванов Вс. Рерих-художник-мыслитель. Рига: 1937. Цит.: Держава Рериха, 1994. С. 215.

¹⁹⁵ Рерих Н.К.. Россия: [Сб.ст]. Одеяние духа. 4-е изд. испр. и доп. М.: МЦР, 2017. С. 38.

величие этих истинно космических переселений. Из глубин Азии по русским равнинам прошло несметное количество племен и кланов. И, пробившись до океана, эти странники, завершая свой путь через века, снова обернулись к России. И снова принесли ей обновленные формы своей жизни.»¹⁹⁶. Тема единения народов через культуру красной нитью проходит через все творчество Николая Константиновича. Подобно мыслителям-гуманистам того времени, Рерих полагал, что необходимым условием гуманизации отношений между странами и народами станет устранение взаимного недоверия и предрассудков: «Я не умаляю ни Запад, ни Юг, ни Север, ни Восток – потому что на практике разделения не существует, и весь мир разделен только в нашем сознании, а потому «все ступени Культуры ведут <...> за пределы национальных границ»¹⁹⁷.

Подобное географическое «безграничие» Рериха есть не что иное, как тот тип гуманизма, который способствует освобождению от ряда предрассудков, разъединяющих народы и препятствующих их продуктивному приобщению к этнокультурному разнообразию человечества. «Могут быть многообразия в обычаях, верованиях и языках, но каждое культурное действие будет общим для всего человечества. Такое обобщение Мира есть первая ступень к преображению всей жизни. Могут вам возразить, что каждый народ имеет свою культуру... Под таким возражением скрывается не культура, но обычаи... Мы говорим не о глифах или способах выражений, а о сущности намерений и заданий. Сравните все лучшие произведения разных народов и вы увидите, что задания будут общечеловечны»¹⁹⁸.

Общественная деятельность и творческое наследие Рериха является яркими иллюстрациями выполненного русским художником гуманистического диалога культур Востока и Запада. основополагающий принцип Рериха – это единство, где стираются условные границы Востока и Запада. Во имя Красоты, Знания и Культуры Рерих призывал людей отбросить предубеждения друг к другу и

¹⁹⁶ там же.

¹⁹⁷ Рерих Н.К. Шамбала, М.: МЦР, 1994. С. 184.

¹⁹⁸ Агни-Йога. Надземное. Братство, Ч.2. М.: Сфера, 1995. С. 334.

взглянуть на мир с единой *гуманистической* точки зрения, культурологической в том числе.

Философский аспект гуманизма Николая Рериха в зарубежный период его деятельности был выражен через осмысление понятия «Культура». Слово «культура» латинского происхождения, имеющее много значений, например такие как: возделывание, воспитание, почитание. Николай Константинович дал этому древнему понятию уточненное и в то же время широкое толкование. В данном слове он выделил два корня – «первый друидический – культ как почитание Благого Начала, и второй – Ур, восточный корень, обозначающий Свет, Огонь»¹⁹⁹. Продолжая мысль художника, можем определить Культуру, как почитание Света или служение Свету.

По мысли Рериха, устремленность человечества к Свету Духа, к Красоте – это и есть путь Культуры, это и есть тот самый «путевой столб истинной эволюции»²⁰⁰. Философия культуры Николая Константиновича основана на идеях гуманизма, необходимых для духовного преображения человека (М. Ганди, А. Швейцер). Концепция культуры художника есть «самоорганизующаяся система духа» (В.Г. Соколов, Л.В. Шапошникова).

Николай Рерих был одним из первых в XX веке, кто своими действиями (создание культурных учреждений в России, Америке, Европе, Индии) указал путь на преодоление межгосударственных войн и религиозных разногласий через Культуру, предлагая ее как возможный путь решения проблемы на уровне причины. Не случайно именно носитель русской культуры предложил людям идею о Мире через Культуру. Эта идея уже была вкраплена в ткань русской Культуры. Так по мысли Павла Флоренского, художественная литература, нравственная идея, государственность, живопись, зодчество, русская наука и русская школа – все есть пути русской культуры, которые ведут к Преподобному Сергию²⁰¹. Из этих переплетений и ткется живая ткань Мира, где Мир понимается не только как отсутствие войны, но, как показал своим примером Сергей

¹⁹⁹ Рерих Н.К. Твердыня Пламенная. Нью-Йорк, 1933. С. 29.

²⁰⁰ Рерих Н.К. Держава Света. Нью-Йорк, 1931. С. 37,127.

²⁰¹ Флоренский П.А. Троице-Сергиева лавра и Россия // Сергей Радонежский: Сб. М.: Патриот, 1991. С. 370.

Радонежский, – это самоотверженный труд, доброжелательность, нравственность, т.е. Культура в самом широком ее понимании, во всех ее глубоких творческих проявлениях.

После первой мировой войны, во время которой было разрушено большое количество уникальных памятников культуры, Рерих заканчивает подготовку финального Документа по охране культурных ценностей – Пакт Мира (Пакт Рериха). У Николая Рериха Культура и Мир два неразрывно связанных понятия: «Если мы хотим достигнуть настоящего, действенного мира, – пишет он, – мы прежде всего должны думать о проведении в жизнь неотложных основ Культуры»²⁰². Художник часто повторял: «Там, где Культура, там и Мир»²⁰³. То есть невежество, разрушение, войны, хаос, с одной стороны, и гуманизм, Культура, созидание Мира, Вселенная – с другой. Культуру и Мир Николай Константинович связывал с Высшей космической материей. Сохранение истинной красоты на Земле, созданной человеком в виде произведений искусства и архитектуры, явилось основной задачей Пакта Рериха. Это дает человечеству возможность через эти творения созидать действительный Мир и продвигаться вверх по эволюционной лестнице.

Пакт Мира и обращения к правительствам и народам всех стран впервые были опубликованы в Нью-Йорке в 1929 году, а уже в 1930 году в Брюгге были учреждены постоянные комитеты Пакта. В том же бельгийском городе в сентябре 1931 года была созвана Первая Международная конференция Пакта Рериха, в 1932-ом – Вторая. В конференциях участвовали представители правительств, военные, гражданские и культурные лидеры, художественные и научные общества, церковные иерархи, выступающие за принятие Пакта. Пакт был единогласно принят на Седьмой Конференции Панамериканского союза в Монтевидео. 14 апреля 1935 года в резиденции президента Рузвельта в Белом Доме в Вашингтоне договор Пакта был подписан. В этот период Комитеты Знамени Мира и Пакта Рериха активно действовали в Европе, Азии и Америке.

²⁰² Рерих Н.К. Почта // Знамя Мира. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2005. С.253.

²⁰³ Рерих Н.К. Держава света. Священный Дозор. Рига: Вида, 1992. С. 74.

Чтобы глубже понять ценность гуманистической деятельности Николая Рериха, важно подробно рассмотреть идею данного Проекта. Многоплановость затрагиваемых мыслителем проблем предопределила комплексный, синтетический подход к его деятельности. Концепция Пакта Мира состоит из трех основных блоков:

- 1) необходимость осуществления комплекса мер, направленных на трансмиссию и сохранение культурного наследия;
- 2) необходимость сохранения памятников широкого типологического ряда;
- 3) необходимость охраны культурного наследия в мирное и военное время.

В первом блоке проекта Николай Рерих выявляет комплекс мер, которые позволяют сохранять культурное наследие – определение, реставрация памятников, их исследование, учет, создание эффективно работающей государственной системы охраны и общественный контроль. В предыдущем параграфе мы уже упоминали о том, что Рериху принадлежит идея создания первой «Археологической карты Петербургской губернии», в которой были собраны все основные принципы распознавания и учета историко-культурных объектов. Детально исследуя общий вид памятника, анализируя по нему информацию, фиксируя художественным или фотографическим способом, Николай Константинович создал методiku комплексного историко-художественного изучения памятника. Николай Константинович внес значительный вклад в создание идеологии археологической реставрации памятников в России.

Во втором блоке проекта Николай Рерих утверждает необходимость сохранения исторических ландшафтов и историко-культурной среды памятника, что стало предтечей современной концепции исторического ландшафта. Художник обращал особое внимание на пагубное влияние индустриализации на самобытность культуры. В этом блоке также говорится о необходимости сохранения первобытных исторических названий населенных пунктов, говоров и диалектов, народных промыслов и народного творчества, традиционных инструментов и технологий, обрядов и обычаев, т.е. все то, что в наше время

относится к «нематериальному культурному наследию». Как уже было сказано в предыдущем параграфе, Рерих – один из первых обратил внимание на эстетическую и художественную ценность православной иконы, указав на ее большое значение для русской культуры и продолжил линию исследований 1840-х гг. (И.М. Снегирев, И.П. Сахоров).

Третий блок проекта включает в себя два направления, которые выбираются в зависимости от ситуации: военное или мирное время. Мысль художника о том, что необходимо защищать памятники во время военных действий восходит к событиям 1914-1918 гг., которые повлекли за собой большое количество разрушений памятников архитектуры, произведений искусства и культурных учреждений. Практической реализацией пунктов данного блока стали следующие действия Николая Рериха: публикации статей («Берегите старину!», «Новое варварство», «Гибель Реймского собора», «Лувен сожжен»); обращения к главам держав и дипломатическим организациям (Америка, Франция); написание картин («Град обреченный», «Зарево»); организация аукционов, благотворительных выставок, жертвование картин в помощь раненым.

Финальный текст Пакта (1935) состоит из преамбулы и восьми статей.

В первой статье перечисляются те объекты, которые подлежат защите: памятники, музеи, культурные, научные, образовательные и художественные учреждения, их коллекции и работники данных учреждений. Данные объекты считаются под покровительством как в военное, так и в мирное время.

Во второй статье говорится о том, что покровительство объектам культуры, перечисленным в предыдущей статье, осуществляется вне зависимости от их государственной принадлежности на территории страны подписавшей Пакт.

В третьей статье указывается на то, что памятники и учреждения культуры обозначаются отличительным флагом – на белом фоне красная окружность с тремя красными сферами внутри окружности – получившим название «Знамя Мира» (Приложение 10).

Статья четвертая: правительства стран, подписавших договор, обязуются направить в Панамериканский союз уведомление и список памятников и учреждений, которым необходимо обеспечить покровительство.

В пятой статье предупреждается о том, что объекты культуры, которые используются в военных действиях, лишаются привилегий защиты.

В VI, VII и VIII статьях подробно описываются порядок присоединения к договору других стран и о возложении на Панамериканский союз функции депозитария.

Краткое изложение положений и статей Пакта в полной мере не раскрывают содержание и универсальность данного документа. Важно отметить выходящий за рамки текстологического выражения культурологический аспект Пакта, который позволяет наиболее полно осмыслить его гуманистические идеи. Использование метода формогенеза позволяет раскрыть роль данного документа в социальных процессах и в истории сохранения культуры. Данный метод представляет собой процесс появления новых стандартов, их интеграцию в социокультурную практику, преобразование в культурные нормы.

В рамках исследования проблемы гуманизма важно обратить внимание на Положение о защите работников культурных и образовательных учреждений, которое, как известно, берет свое начало в общественно-гуманистической деятельности Жана Анри Дюнана, организатора Международного комитета Красного Креста. Организация «Красный Крест» (1863) сформировалась с целью предоставления помощи жертвам вооруженных действий, которая в свою очередь продолжила линию Женевских конвенций о защите больных и раненых во время военных действий (1864, 1906, 1927). В Пакте Рериха на концептуальном уровне человек представлен как живой носитель культурных ценностей, который их исследует, создает, приумножает, распространяет и сохраняет для следующих за ним поколений. Философское понимание Рерихом культуры и ее роли в преемственности поколений отражает еще один аспект гуманистической составляющей Пакта.

Важно подчеркнуть, что в перечне объектов Пакта учтена возможность изменения понятий «музей», «исторический памятник», «образовательное, культурное учреждение», которые в своем будущем развитии вместят более широкий круг различных аспектов культуры, которые тоже необходимо включить в список и взять под покровительство. Временные изменения данных понятий в условиях развития философии культуры, теории и методики охраны памятников, музейного дела способствует вневременной актуализации идей Пакта. Данные идеи стали аксиологическим основанием для дальнейшей деятельности по сохранению объектов культуры – это позволяет рассматривать данный документ как гуманистический манифест сохранения культурного наследия человечества.

Точно и емко выражает символика Знамени Мира (Приложение 10) универсальность Пакта. Древнейший символ – Знак триединства. Выбор красного цвета и внешняя окружность привнесены Николаем Рерихом, который нашел точное дополнение архаическому образу. Круг в архаическом миропонимании символизирует завершенность, целостность. Сочетание двух цветов – белого и красного – символизируют единство противоположностей. Наиболее близкие идеи Пакта существуют следующие интерпретации Знака триединства: наука, религия, искусство в кольце культуры; прошлое, настоящее и будущее в кольце вечности.

Знамя Мира, которое объединяет все основные проявления духовной культуры человечества подчеркивает идею Рериха о необходимости сохранять целостность Культуры. Символ «три сферы в одном круге» изображен на многих полотнах художника написанных, преимущественно, в период подготовки Пакта. Например: «Жанна Д,Арк. Триптих», 1931; «Святой Сергей Радонежский», 1932; «Мадонна Орифламма», 1932 и др.

Младший сын Николая Рериха – Святослав – продолжал воплощать идеи отца, он принимал активное участие в качестве учредителя организации и в продвижения Пакта. О проекте своего отца Святослав высказывался следующим образом: «Николай Константинович никогда не думал, что договорами можно остановить человечество от разрушений. Но он верил, что если мы будем

воспитывать человечество, прививать мысль, что есть ценности, общие для всех стран мира, то постепенно люди привыкнут к этому так же, как привыкли к Красному Кресту. Пакт Николая Константиновича – пробный камень единения человечества и должен послужить расцвету Культуры»²⁰⁴.

У Николая Рериха Культура индивидуальна и народна, общечеловечна и космична. И чем самобытнее Культура отдельного народа в выражении своеобразия своего национального духа, чем более она открыта к общечеловеческим ценностям, к Красоте и к Космосу, тем содержательнее обогащает она свою и мировую культуру и тем плодотворнее участвует в эволюции всего человечества.

Рериху приходилось отстаивать свое видение культуры, т.к. некоторые его современники настаивали на том, чтобы «исключить слово культура, так как цивилизация будто вполне выражает оба понятия»²⁰⁵. Николай Рерих писал, что «Современный мир забывает истинное сокровенное понятие Культуры. Европейская логика часто смешивает Культуру с цивилизацией, вечное с временным. Цивилизация – явление временное, выражающее жизнь преимущественно в общественных и материальных формах. Культура же есть гораздо более широкое, всеобъемлющее и утонченное понятие – она должна быть основанием и одухотворять цивилизацию как свою составную часть»²⁰⁶.

Николай Рерих был последователем отечественной философской мысли и разделял мнение тех, кто утверждал о различиях между культурой и цивилизацией в истории человечества. Данная идея была неотделима от сущности самого понятия Культуры, от веры в беспредельное развитие духовного начала в человеке в процессе эволюции. Он обращал внимание на непрерывность потока Духовной Культуры, как явления вечного общечеловеческого духотворчества, как проявление эволюции духовной энергии человечества.

²⁰⁴ Рерих С.Н. Выступление в Центральном лектории общества "Знание" 30 октября 1984. Москва. Режим доступа URL: <https://roerich-lib.ru/index.php/stremitsya-k-prekrasnomu/niti-druzhyby/485-puti-v-povuj-mir> (дата обращения: 5.12.2022).

²⁰⁵ Рерих Н.К. Нерушимое. Рига, 1936. С. 18.

²⁰⁶ Рудзитис Р. Культура. Николай Рерих – водитель Культуры. Рига, 1936. См. также «Музей Рериха» из книги «Н.К. Рерих». Рига, 1935. С. 4.

Для Рериха культура – это «благоухание, сочетание жизни и красоты. Культура есть синтез возвышенных и утонченных достижений. Культура есть оружие света. Культура есть спасение. Культура есть двигатель. Культура есть сердце»²⁰⁷. Николай Рерих понимал культуру как кладезь нравственных ценностей человечества, составляющих ее гуманистическую и духовную основу, они вечны, а цивилизация изменчива, материальна и конечна, внутреннее содержание которой зависит от внешних факторов.

Уровень цивилизации тем выше, чем больше она обогащается и одухотворяется культурой, утверждал Николай Константинович. «Казалось бы, совершенно ясно, – писал художник, – что каждая страна проходит степень общности, т. е. цивилизации, которая в высоком синтезе создает вечное, неистребимое понятие Культуры»²⁰⁸. Культуру и цивилизацию можно определить как диалектический процесс исторического развития человечества. Достижения культуры определяли возможности перехода на новые уровни цивилизационного развития, а новый тип цивилизации расширял масштабы культурной деятельности и появление новых форм культуры. Различия культуры и цивилизации созвучно высказываниям Рериха освятил в своем труде «Смысл истории» Н.К. Бердяев: «В более глубоком смысле – культура вечна. Античная культура пала и как бы умерла. Но она продолжает жить в нас как глубокое наследие нашего существа. В эпоху цивилизации культура продолжает жить в качествах, а не в количествах, она уходит в глубину»²⁰⁹.

Так, в творческой и подвижнической деятельности Николая Константиновича Рериха сливаются в едином проявлении знание истории, вера в могущество красоты, духовные устремления и любовь к человеку. Присущее художнику «чувствознание» (как сам он определял свой духовный опыт) расширяет представления о картине мира и концепции человека, а также спектр возможностей раскрытия сущности гуманизма. Так в наши дни на фундаменте традиционных гуманистических ценностей зарождаются новые формы

²⁰⁷ Рерих Н.К. Избранное М.: Советская Россия, 1979. С. 263.

²⁰⁸ Рерих Н.К. Твердыня Пламенная. Нью-Йорк: Изд. Всемирной лиги культуры, 1933. С. 28.

²⁰⁹ Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. С. 172.

культурного, социального, экономического и политического строительства. Идеал культуры, направляющий творчество великого русского художника и общественного деятеля, обретает новую силу в деле объединения народов и осознания значения мирового сотрудничества.

Выводы по второй главе

Творчество Н.К. Рериха развивалось в пору возрождения духовного потенциала русской культуры. Ощущение значимости эпохи и осознание своей задачи художника и гуманиста в развитии путей культуры повлекло за собой особую патетику его искусства. Принцип взаимодействия истины, добра и красоты стал основанием для разработки Н.К. Рерихом религиозно-философского гуманизма, в том числе таких идей, как: идея духовного восхождения человека в истории культуры и планеты Земля; идея о необходимости единения людей на основе общечеловеческих духовно-нравственных принципов и культурных ценностей, создаваемых самим человеком. Религиозно-философские аспекты гуманизма нашли свое отражение в создании серии полотен, посвященных основоположникам различных религиозно-философских учений и выдающимся мудрецам, в учениях которых воплощены гуманистические ценности народов мира.

Николай Рерих к понятию «культура, мое дело» относит не только свое творчество, но и общественную деятельность и широкое социально-историческое осмысление жизни. Жизненный путь мыслителя, юридическое и художественное образование, позволившие Рериху принимать участие в создании культурных центров в России, Америке, Европе, Индии, стать основателем Пакта Мира (Пакт Рериха) по защите культурных ценностей, вести активную международную общественную и педагогическую деятельность, создали возможность для реализации в трудах Н.К. Рериха не только межкультурного общественно-философского диалога, выходящего за рамки дихотомии «Восток-Запад», но и

способствовали проявлению гуманистической идеи в культуре, базирующейся на духовных ценностях. Он прочувствовал в начале XX века в общественном сознании мира противостояние гуманистическим идеям, пронизывающим культуру, поставил акцент в ее понимании на «культ света» в человеке и показал новый потенциал гуманизма.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Перед диссертационным исследованием были поставлены определенные задачи, выразившиеся в четырех положениях, которые мы вынесли на защиту. В заключении мы можем подытожить проведенное исследование.

Проведя анализ понятия «гуманизм», исследовав этапы его исторического развития, можно увидеть, как раскрывается противоречивая природа гуманистической идеи с философской и религиозной сторон. Исходя из вышесказанного можно констатировать тот факт, что гуманизм – это гораздо шире чем мировоззрение какой-то группы населения. Данную концепцию принимают и воплощают в жизнь многие люди, тем самым обращая гуманизм в моральную силу, в широкое общественное и международное культурное движение, в проект социальных преобразований.

Гуманизм формирует общечеловеческий фундамент культуры, что определяется его акцентом к тем врожденным способностям человека, которые присущи каждому из нас, – и в этом еще один аспект проявления особенностей гуманизма как социального явления. Данный феномен не разделяет людей на расы, по религиозным взглядам, полу, национальности, социальному положению и т.д. Гуманизм в своем существе обращен к человеку как таковому, к присущим ему от рождения качествам и свойствам, которыми обладают все люди на земле и которые их потенциально связывают в единое мировое сообщество. Это и позволяет данному феномену быть объединяющим общечеловеческим фактором цивилизации, фундаментом духовного единства, сотрудничества, взаимоуважения и взаимопонимания всех людей планеты.

В творчестве русских мыслителей конца XIX – первой половины XX вв. философский и религиозный аспекты гуманизма из-за особенностей формирования русской культуры тесно переплетены между собой и носят гуманистический характер. К числу гуманистических идей его представителей можно отнести идеи историософии и Богочеловечества (В.С. Соловьев), онтологии Добра и его оправдания (Л.Н. Толстой), космизма (Н.В. Федоров),

соборности (С.Н. Булгаков), нового религиозного сознания (В.В. Розанов), интерес к русской истории и социальным идеям (Н.А. Бердяев), к философии Востока (Л.Н. Толстой), открытие народной культуры (В.В. Стасов), синтез искусств (С.П. Дягилев). И все это на фоне абсолютного отношения к красоте. С какой бы стороны мы ни посмотрели на русскую культуру – через призму гуманистической, философской или религиозной идеи, мы видим многозначность понимания и ее неисследованность с этой точки зрения. Именно этой задачей и стал заниматься Н.К. Рерих.

Рерих проводил идею о необходимости единения людей на основе общечеловеческих духовно-нравственных принципов и культурных ценностей, создаваемых самим человеком. Принцип взаимодействия истины, добра и красоты стал основанием для разработки Н.К. Рерихом религиозно-философского гуманизма, духовного восхождения человека в истории культуры и планеты Земля. Религиозно-философские аспекты гуманизма нашли свое отражение в создании серии полотен, посвященных основоположникам различных религиозно-философских учений и выдающимся мудрецам, в учениях которых воплощены гуманистические ценности народов мира («Конфуций Справедливый», «Будда Победитель», «Лао-Цзе», «Чаша Христа», «Моисей Водитель», «Сергий Строитель», «Магомет на горе Хира» и др. – см. Приложения).

Совершенствование человека, устремленность творческой мысли, воплощенной в созидательном труде, становятся эволюционно-гуманистической основой, согласно Рериху, на которой можно построить лучшее будущее человечества. Его творческое наследие как художника, борьба за сохранение культуры как общественного деятеля (создание культурных учреждений в России, Америке, Европе, Индии, разработка Пакта Мира) и археолога, образовывание молодежи как педагога и мыслителя выявляют его причастность к проблеме гуманизации жизни на планете Земля. Основная идея его гуманистической программы «Мир через Культуру» заключается в развитии творческого

потенциала человека и сохранении культурно-исторического наследия человечества как планетарного явления.

Таким образом, цель нашего исследования – показать изменения в мировоззрении гуманизма как ценностной системы в философии культуры, и, в частности, на примере художественной и общественной деятельности Н.К. Рериха – достигнута.

Осталось сказать о возможных перспективах данного исследования. В современном гуманитарном сознании пересматриваются и трансформируются понимания социокультурных оснований жизни, культуры, ценностей бытия в антропокосмические основания. По большей части это стало возможным благодаря русскому космизму, который предугадал этот осуществляющийся ныне ценностно-ориентированный сдвиг. Где культура стала камертоном соизмеримости природно-космических циклов и деятельности человека как меры овладения им самим собой, своим отношением к другим людям и окружающей среде. Где культура в своем высшем предельном проявлении осмысленно раскрывается как «культ Света» (Н.К. Рерих) и она способна установить равновесие как между человечеством и космосом, так и материальным и духовным в самом человеке. С гуманистической точки зрения культурное творчество – это осознанное, свободное стремление человека к восстановлению утерянной целостности универсума как во внешнем мире, так и в себе самом.

Русский космизм и художника-мыслителя Н.К. Рериха объединяет гуманистическая идея ответственности микрокосма человека за сохранение макрокосма Вселенной с перспективой их гармонизации. В центр внимания Николай Рерих ставит проблему преодоления разобщенности людей на основе гармонизации их мировоззрения и жизнедеятельности, абсолютных и относительных ценностей, с целевой установкой ответственного служения гуманистическому идеалу всеединства человечества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аблеев С.Р. Космическая эволюция человека в философии Живой Этики, социально – философский аспект. Канд. философ. наук: 09.00.01 / Аблеев С.Р. – М., 1997.
2. Адо П. Плотин или простота взгляда / Пер. Е. Штофф. – М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 2003. 142 с.
3. Аксенов Г.П. Вернадский. М.: Молодая гвардия, 2001. – 485 с.
4. Аксенов Г.П. Три биографии Владимира Вернадского. М.: Архив Российской академии наук, 2014. – 164 с.
5. Аксенов И.В. Трансгуманизм как проблема философской и религиозной антропологии, дисс. канд. филос. наук: 09.00.13 / Аксенов И.В. – С-П., 2016 – 197 с.
6. Андреева А.Г. Педагогические основы духовного воспитания в учении Живой Этики, дисс. канд. педагог. наук: 13.00.01 / Андреева А.Г. – М., 1996 – 122 с.
7. Андреева Л.С. Гуманистический смысл исторического бытия: дисс. канд. философ наук: 09.00.01 / Андреева Л.С. – Иваново, 2007 – 170 с.
8. Аристотель «Этика». М., АСТ: АСТ МОСКВА, 2006. – 494 с.
9. Аристотель. Об искусстве поэзии. М.: Гос. изд-во художеств. литературы, 1957 – 184 с.
10. Баткин Л. М. Итальянские гуманисты: стиль жизни и стиль мышления. М.:URSS, 2014 – 224 с.
11. Беликов П. Ф., Князева В. П. Николай Константинович Рерих. Самара: Изд-во «Агний», 1996. – 200 с.
12. Беликов П.Ф. Рерих: опыт духовной биографии. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2011. – 432 с.
13. Беялов С.В. Взаимосвязь гуманизма и глобализма в контексте социально-философского знания: дис. канд. философ. наук: 09.00.11 / Беялов С.В. – СПб, 2004.

14. Бенгардт Д.В. Ценность культуры в контексте будущего России: дисс. канд. филос. наук: 09.00.13 / Бенгардт Д.В. – Челябин., 2012. – 192 с.
15. Бердяев Н.А. О рабстве и свободе человека. Опыт персоналистической метафизики. Царство Духа и Царство Кесаря. М.: Республика, 1995. – 375 с.
16. Бердяев Н.А. Самопознание. (Опыт философской автобиографии). М.: Международные отношения, 1990. – 419 с.
17. Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. М.: Изд. «Правда», 1989. – 608 с.
18. Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. – 172 с.
19. Бессонов Б.Н. Гуманизм и духовное развитие общества. М.: РАГС, 2006. – 276 с.
20. Бессонов Б.Н. Гуманизм экзистенциализма. М.: Инженер, 2015. – 156 с.
21. Бессонов, Б.Н. (1936-) Человек : Пути формирования новой личности / Бессонов Б. Н. - М. : Мысль, 1988. – 301 с.
22. Бибахин В.В. Узнай себя. СПб., 1998. – 575 с.
23. Блок А. Сочинения в двух томах. Т. 2. – М.: Государственное издательство художественной литературы, 1955. – 1662 с.
24. Борзенко И.М. Ноосферный гуманизм. М.: Академический проект, 2015. – 526 с.
25. Борзенко И.М., Кувакин В.А., Кудишина А.А. Человечность человека: Основы современного гуманизма: Учеб.пособие для вузов. – Изд. 2-е, испр. и доп. / Под ред. А.Г. Круглова и В.А. Кувакина. – М.: Рос. гуманист. о-во, 2005. – 390 с.
26. Ботвинова А.В. Духовность и гуманизм в открытом обществе: Социально-философский анализ: дисс. док. философ. наук: Москва, 2004.
27. Букина А.О. Творчество Н.К. Рериха в культурном взаимодействии России и Индии. Дисс. канд. философ. наук. Саранск, 1999.
28. Булгаков В.Ф. Встречи с художниками. Л.: Художник РСФСР, 1969. – 300 с.

29. Булгаков С.Н. Душа социализма //Русский космизм: Антология философской мысли / под ред. С.Г. Семенов и А.Г. Гачевой. М.: Педагогика-Пресс, 1993. – 365 с.
30. Булгаков С.Н. Избранные статьи, В 2 т. Т. 2. М.: Наука, 1993. – 752 с.
31. Буслаев Ф.И. Народный эпос и мифология. М.: Высш. шк., 2003. – 398 с.
32. Бычков В.В. Эстетика. Краткий курс. – М.: Проект, 2003. – 384 с.
33. Вейсман А. В. Греческо-русский словарь. – СПб.: Издание автора, 1899. – 1370 с.
34. Вернадский В.И. Биосфера и Ноосфера. М.: Айрис Пресс, 2004. – 576 с.
35. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление // Вернадский. М.: Изд. Дом Шалвы Амонашвили, 2001. – 224 с.
36. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991. – 272 с.
37. Вернадский В.И. Письма Н.Е. Вернадской. 1886–1889. М.: Наука, 1988. – Т. 1. – 304 с.
38. Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Кн. 2. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1977. – 193 с.
39. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружение. М.: Наука, 1965. – 374 с.
40. Вернадский В.И. Я не могу уйти в одну науку... // Прометей. Т. 15. М.: Молодая гвардия, 1988. – 352 с.
41. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – 2-е изд. – М.: Академический проект, 2014. – 412 с.
42. Виноградов И. «О современном герое». «Новый мир», №9, 1961. – 232 с.
43. Волкова В.В. Философия культуры Н. К. Рериха. Дисс. канд. филос. наук. М., 1998.
44. Водолазов Г. Г. Новый гуманизм (неогуманизм) как идеологическая парадигма XXI века [Электронный ресурс] // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2018. №2. URL:

- <http://journals.mosgu.ru/trudy/article/view/689> (дата обращения: 1.03.2020).
DOI: 10.17805/trudy.2018.2.2
45. Волобуев В.А. История и философия культуры, ч.1,2. М.: МГПУ, 2013.
 46. «Восток – Запад». Исследования. Переводы. Публикации, М. «Наука», 1982 – 293 с.
 47. Герасимова И.А. О соизмеримости несоизмеримого // Идеи и идеалы. – 2022. – Т. 14, № 1, ч. 1. – С. 11–33.
 48. Герасимова И.А. — Мысль, связующая миры. Сакральные символы в творчестве Н. К. Рериха // Культура и искусство. – 2018. – № 7. – С. 30 - 50.
URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=26720 (дата обращения 4.09.2023)
 49. Гермес Трисмегист и герметическая традиция Востока и Запада. Сост., коммент., пер. с др.-греч., лат., фр., англ., нем., польск. К. Богуцкого. – М.: «Новый Акрополь», 2012. – 632 с.
 50. Гивишвили Г.В. Феномен гуманизма / Б-ка журн. «Здравый смысл». – М.: Рос. гуманист. о-во, 2001. – 400 с.
 51. Гидони А.И. Творческий путь Рериха // Аполлон. 1915. №4. – 14 с.
 52. Грицанов А.А. Новейший философский словарь. Мн: Изд. В.М.Скакун, 1998. – 896 с.
 53. Громов М.Н., Козлов Н.С. Русская философская мысль X–XVII веков. М. Изд-во МГУ, 1990. – 288 с.
 54. Гуманистические традиции русской философии. Встреча за «Круглым столом». М.: Знание, 1991. – 64 с.
 55. Гуманизм и современная литература: [Сборник статей] А. М. Горького; [Ред. коллегия: И. И. Анисимов и др.]. – М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1963. – 405с.
 56. Гуревич П.С. Гуманизм и вера. М.: Знание, 1990. – 64 с.
 57. Гусейнов А.А. Этика и культура: статьи, заметки, выступления, интервью [к 80-летию со дня рождения А. А. Гусейнова]. СПб, 2020. – 780 с.
 58. Давлетшина Г. Р. Кризис гуманизма и пути его преодоления в российском обществе: дисс. канд. философ. наук. Уфа, 2012.

59. Дьяченко И.Ю. Деятельность Н.К. Рериха по сохранению культурного наследия: принципы, методы, формы. Дисс. канд. культурологии. Москва, 2012.
60. Дягилев и его эпоха: Альбом / Вступ. ст. Е. Петрова; Авт. Текста В. Лентяшин. СПб.: ГРМ, 2001. – 319 с.
61. Дювернуа Жан. Н.К. Рерих. Страницы биографии - М.: Сфера, 1999. – 56 с.
62. Желобов А.П. Идея гуманизма и традиции русской этической мысли: дисс. док. философ. наук СПб, 1999.
63. Жукоцкий В. Д. Философия и гуманизм: задачи консолидации гуманитарного знания и культуры. Открытое письмо к ученым-гуманитариям // «Здравый смысл». — 2006. — № 3 (40).
64. Зелинский А.Н. Рыцарь культуры // Предисловие к книге Ю.Н. Рериха «Звериный стиль кочевников Северного Тибета». М.: МЦР, Мастер-Банк, 1992. – 40 с.
65. Знамя Преподобного Сергия Радонежского: сборник. Сост. Е.И. Рерих. – М.: Денница, 1991. – 128с.
66. Зорина Е.В. русская метафизика и эзотерическая традиция. XX век. Й-Ола, 2000. – 319 с.
67. Иванов А.В. Евразийские ценности позднего Пушкина // Вестник МГУ. Серия 7. Философия. 2006. №5. С.3-18.
68. Иванов А.В. Мировоззрение семьи Рерихов и учение евразийцев // Живая Этика и наука, 2013. С. 178-191.
69. Иванов А.В., Фотиева И.В., Герасимова И.А. Евразийские геополитические идеи в культурном наследии Рерихов // Философский журнал / Philosophy Journal. 2020. Т. 13. № 4. С. 119-133.
70. Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишкин М.Ю. Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы. 2-ое изд. Барнаул: изд-во АГАУ, 2010. – 133 с.

71. Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишкин М.Ю. Человек восходящий: философский и научный синтез «Живой Этики». Барнаул: Алтайский дом печати, 2012. – 512 с.
72. Иванов В.И., Два лада русской души // Вячеслав Иванов. Родное и вселенское. М.: Республика, 1994. – 428 с.
73. Иванов, В. Н. Рерих - художник-мыслитель (1935 г.) / В. Н. Иванов. – Москва: Директ-Медиа, 2011. – 152 с.
74. Ильин И.А. О России // Ильин И.А. Собр. соч.: В 10т. Т. 6, кн.2 М.: Русская книга, 1996. – 672 с.
75. Кантор В.К. Русская мысль, или «Самостоянье человека». Философические эссе / В.К. Кантор. – М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2020. – 416 с.
76. Кафырин Е.А. Взаимосвязь национального и общечеловеческого как социально-философское основание нового гуманизма: дисс. док. философ. наук. Москва, 2013.
77. Квятковский Д. О. Гуманистический идеал в социально-философском дискурсе Древнего Востока / Д. О. Квятковский // Перспективы. – 2012. – No 1 (51). – С. 159–163.
78. Кириченко Е.И. «Поиски национального стиля в творчестве архитектора В.А. Покровского» – В кн.: «Архитектурное наследие». Т.21 М.,1973 –72 с.
79. Киселев А.И. Экология человека и гуманизм: дисс. док. философ. наук: СПб, 2005.
80. Ключников С.Ю. Философское наследие Рерихов и евразийство. URL.:<http://lib.icr.su/node/785> (дата обращения: 5.12.2022).
81. Кондаков И.В. Введение в историю русской культуры. М.: Аспект-Пресс, 1997. – 687 с.
82. Кондаков И.В. Маскульт Серебряного века: между Ренессансом и модерном// Русский маскульт: от барокко к постмодерну». М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2018. – 544 с.
83. Короткина Л.В. «Н.К. Рерих» СПб.: «Художники России», «Золотой век», 1996. – 192с.

84. Короткина Л.В. Проблема синтеза искусств в творчестве Н. К. Рериха (1890-е – 1916 гг.). Дисс. канд. искусствоведения. Л., 1983.; «Восток-Запад» в живописи Николая Рериха. Дисс. докт. искусствоведения. СПб., 2001.
85. Кувакин В.А. Твой рай и ад: Человечность и бесчеловечность человека (Философия, психология и стиль мышления гуманизма). — СПб.: «Алетейя», М.: «Логос», 1998. — 360 с.
86. Кудишина А.А. Гуманизм – феномен современной культуры. – М.: Академический Проект, 2005. – 504 с.
87. Кульбакина О.Е. Интеграция идей гуманизма: мировоззренческий и праксиологический аспект: дисс. канд. философ. наук. Барнаул, 2005.
88. Ламберт Д. Доисторический человек: Кембриджский путеводитель. 1991. Пер. с англ. В.З. Махлина. Л.: Недра, 1991. – 256 с.
89. Лашко Н.В. Эволюция идеалов гуманизма в условиях глобализации : социально-философский анализ: дисс. канд. философ. наук. СПб, 2012.
90. Лебедев А.Ю. Проблема кризиса гуманистической культуры в русской экзистенциальной философии первой половины XX века: дисс. канд. философ. наук. Тверь, 2003.
91. Лекторский В.А. Человек и культура: избранные статьи. СПб.: Изд-во С.-П. Ун-та профсоюзов, 2018. – 640 с.
92. Ломоносов М.В. Для пользы общества. М.: Сов. Россия, 1990. – 384 с.
93. Ломоносов М.В. Полн. собр. сочинений Т.7. М.:Л., 1957.
94. Леонтьев К.Н. О всемирной любви // К. Леонтьев, наш современник. СПб.: Изд-во Чернышева, 1993. – 464 с.
95. Лосев А.Ф. История античной философии. М.: Мысль, 1989. – 200 с.
96. Лосев А.Ф. История античной эстетики. Т. 1—8. М.: АСТ, 1963—1994.
97. Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. – М.: Мысль, 1978. – 623 с.
98. Лосский Н.О. Мир как осуществление красоты. Основы эстетики. М.: Прогресс-Традиция, 1998. – 416 с.
99. Лосский Н.О. Избранное. М.: Правда, 1991. – 624 с.
100. Маковский С. Н.К. Рерих // Золотое руно. 1907. №4. – 34 с.

101. Маковский С.К.. Народная сказка в русском искусстве // Журнал для всех. 1904. №2. – 97-106 с.
102. Материалы международной научно-общественной конференции. 2003. Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века // Шibaева М.М., Статья: Русский Космизм и духовное наследие Н.К. Рериха: мотивы созвучия. Режим доступа: <http://lib.icr.su/node/1003> (дата обращения: 5.12.2022).
103. Маточкин Е.П. Работы Н.К. Рериха для Русской Православной Церкви. Режим доступа: <http://lib.icr.su/node/2292> (дата обращения: 5.12.2022).
104. Матюшин Г.И. У истоков человечества. М.: Мысль, 1982. – 160 с.
105. Мелекаева Л.С. Гуманизм и гуманные отношения в обществе. дис. канд. философ. наук. Ставрополь, 2004.
106. Мельников В.Л. Н.К. Рерих и Санкт-Петербургская палеоэтнологическая школа / В.Л.Мельников // Петербургский рериховский сборник. Вып. I. – СПб.: Изд-во Буковского, 1998. – 494 с.
107. Наука и религия: нераздельность и неслиянность: монография (коллектив авторов; под ред. А.В. Иванова и И.В. Фотиевой) – Барнаул: Новый формат, 2023. – 628 с.
108. Новая философская энциклопедия: В 4 т./Ин-т философия РАН, Нац. Общ.-научн. Фонд; Научно-ред.совет: предс. В.С. Степин, заместители предс.: А.А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, уч.секр. А. П. Огурцов. – М.: Мысль, Т. 1, 2010. – 744 с.
109. Новиков А.А. Концепция нового человека в учении Живой Этики, диссерт. канд. филос. Наук, М. 2006.
110. Ожигов Б.А. Несостоятельность современной православно-богословской концепции; "гуманизации" религии: дисс. канд. философ. наук: Москва, 1983
111. Окладников А.П. Предисловие // Рерих Ю.Н. По тропам Срединной Азии. Хабаровск, 1982. – 304 с.
112. «Основы современной философии: Учебник для высших учебных заведений». СПб, «Лань», 2002. – 384 с.

113. Палея Толковая / Пер. Камчатнов А. М., коммент. Игумен Тихон (Полянский), Мильков В. В., вступ. ст. Кожин В. В. – 2-е изд., доп. и исправл. – М.: Согласие, 2012. – 652 с.
114. Педагогические возможности использования творческого наследия Н.К. Рериха в духовно-нравственном развитии личности. дисс. канд. пед. наук. Махачкала, 2006.
115. Потебня А.А. Отношение язычества к христианству, веры к знанию //Потебня А.А. Слово и миф. М.: изд. «Правда», 1989. – 624 с.
116. Пути преображения человека //Судьба наследия русской философской мысли на рубеже XXI века: Сборник научных статей/Отв.ред.-сост. И.А. Бирич. М.: МГПУ, 2001.
117. Пушкин А.С. Полн. собр. соч.: в 10 т. Т. 6. М.: ГИХЛ, 1962. «Послание цензору» (1822). – 323 с.
118. РА ИИМК, ф. 37 (Н.К. Рериха).
119. Рерих Е. И. Письма Елены Рерих, 1929 -1938. В 2-х томах. Минск: Белорусский фонд Рерихов, 1992. – 444 с., 432 с.
120. Рерих Е.И. Учение Живой Этики в 4-х томах. Н.: РОССАЗИЯ, 2008. – 2840 с.
121. Рерих Е.И. Письма, в 9 т., Т.1, М.: МЦР, Мастер-Банк, 2011. – 433 с.
122. Рерих Е.И. Основы буддизма. М.: Эксмо, 2008. – 320 с.
123. Рерих Н.К. Зажигание сердца. М.: Мол. Гвардия, 1978. – 208 с.
124. Рерих Н.К. Зажигайте сердца. М.: Мол. гвардия, 1990. – 190 с.
125. Рерих Н.К. Культура и цивилизация. М.: МЦР, 1997. – 200 с.
126. Рерих Н.К. Россия [Сб.ст.]. М.: МЦР, 2017. – 96 с.
127. Рерих Н.К. Держава Света. Нью-Йорк: Атлас, 1931. – 285 с.
128. Рерих Н.К. Об искусстве. [Сб.ст.]. – М.: МЦР, Мастер-Банк, 2005. – 160 с.
129. Рерих Н.К. Твердыня Пламенная. Рига: Виета, 1991. – 272 с.
130. Рерих Н.К. Алтай – Гималаи: Путевой дневник. Рига: Виета, 1992. – 336 с.
131. Рерих Н.К. Альбом «Путь в Шамбалу» - М.: Эксмо, 2012. – 320 с.
132. Рерих Н.К. Берегите старину. М.: МЦР, 1993. – 71 с.

133. Рерих Н.К. Восток-Запад / сост. и предисл. Л.В. Шапошникова. М.:МЦР, 1994. – 104 с.
134. Рерих Н.К. Гималаи – Обитель Света; Адаманти. Самара: ТОО «Агни», 1996. – 248 с.
135. Рерих Н.К. Держава Света. Священный дозор. Рига: Виета, 1992. – 147 с.
136. Рерих Н.К. Дивинец / Н.К. Рерих // Царскосельский район и особый эвакуационный пункт. 1915. - №6; Он же. Воззвание художников // Новое время. Спб. 1914. – 12 окт.; Он же. Привет // Париж накануне войны. Пг. 1916.
137. Рерих Н.К. Избранное М.: Советская Россия, 1979. – 382с.
138. Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999. – 228с.
139. Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000. – 162с.
140. Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 3. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002. – 672с.
141. Рерих Н.К. Молодому другу. М.: МЦР, 1993. – 100 с.
142. Рерих Н.К. О вечном. Режим доступа: <http://ligis.ru/librari/042.htm> (дата обращения: 5.03.2021).
143. Рерих Н.К. Письма. Т.1 (1896-1932). М.: МЦР, 2018. – 648 с.
144. Рерих Н.К. Почта // Знамя Мира. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2005. – 253 с.
145. Рерих Н.К. Пути Благословения. М.: МЦР, 2017. – 104 с.
146. Рерих Н.К. Пути благословения. Нью-Йорк: Алатас, 1924. – 64 с.
147. Рерих Н.К. Сердце Азии. Новосибирск: Изд. центр РОССАЗИЯ Сибирского Рериховского общества, 2011. – 152 с.
148. Рерих Н.К. Твердыня пламенная: [О культуре] Н.К. Рерих. Рига: Виета, 1991. – 269 с.
149. Рерих Н.К. Шамбала, М.: МЦР, 1994. – 208 с.
150. Рерих Н.К. Культура и цивилизация. М.: МЦР; Фирма «Бисан–Оазис», 1994. – 146 с.
151. Рерих Н.К. Письмо от 1 марта 1938 года А.Н.Бенуа // ОР МЦР. Ф. 1, оп. 1, д. 6266.

152. Рерих Н.К. Спас // Держава Света. Священный Дозор. Рига: Виеда, 1992. – 285 с.
153. Рерих Н.К. Художники жизни: [Сборник произведений Н.К.Рериха]/ М.: МЦР, 1993. – 87 с.
154. Рерих Н.К., Антокольский Л.М. Письма к Л.М. Антокольскому: Письма к Н.К. Рериху. СПб.: Сердце, 1993. – 31 с.
155. Рерих Н.К., О вечном. О Вечном...: Книга о воспитании/ Н.К. Рерих. М.: Политиздат, 1991. – 461 с.
156. Рерих Н.К. Об искусстве: сб.ст. – М.: МЦР, Мастер-Банк, 1994. – 160 с.
157. Рерих Н.К., Стасов В.В. Письма к В.В. Стасову: Письма к Н.К. Рериху. СПб., 1993. – 27 с.
158. Рерих С.Н. Стремиться к прекрасному. М.: МЦР, 1993. – 120 с.
159. Рерих Ю.Н. Буддизм и культурное единство Азии. М.:МЦР, 2002. – 128 с.
160. Рерих, Н. К. Культура и цивилизация / Н. К. Рерих. М.: МЦР, 1997. – 200 с.
161. Решетникова Е. В. Гуманизм как философско-мировоззренческая основа социальной работы: учебное пособие / Е. В. Решетникова ; Иркутский государственный университет и др. - Иркутск : РИО НЦ РВХ ВСНЦ СО РАМН, 2008. – 140 с.
162. Рогинский Я.Я., Леви М.Г. Основы антропологии. Учебное пособие. Изд-е 3-е М.: Высшая школа, 1978. – 528 с.
163. Ростиславов А.А. Н.К. Рерих. Петроград.: Изд-во Н.И. Бутковской, 1918. – 72 с.
164. Ростиславов А.А. Картины Рериха // Театр и искусство. 1903. №13.
165. Ростиславов А.А. Н.К. Рерих. Калининград: кн. изд-во Калининград, 1995. – 96 с.
166. Рубанцова Т.А. Философско-методологические основания гуманизации образования// Автореф. дисс. докт. филос.наук.-Новосибирск, 2001.
167. Русский космизм: Антология философской мысли. М.: Педагогика-Пресс, 1993. – 368 с.

168. Рябинин Е.А. Рерих Н.К. и Императорская археологическая комиссия / Е.А. Рябинин // Петербургский рериховский сборник. Вып. II-III. – Самара: Изд.дом «Агни», 1999. – 27 с.
169. Рябинин Е.А. Н.К.Рерих и Императорская археологическая комиссия / Е.А. Рябинин // Петербургский рериховский сборник. Вып. II-III. – Самара: Изд.дом «Агни», 1999. – 800 с.
170. Савицкий П.Н. Географические и геополитические основы евразийства. URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn05.htm> (дата обращения: 5.12.2022).
171. Савицкий П.Н. Континент Евразия. М.: Аграф, 1997. – 464 с.
172. Самохина Н.Е. Проблема человека в АгниЙ Йоге, диссерт. канд. филос. наук: 09.00.03 / Самохина Н.Е. – М., 1994. – 154 с.
173. Самохина Н.Е. Философское учение АгниЙ Йоги: космос, человек, сознание (историко-философский анализ), диссерт. докт. филос. наук: 09.00.03 / Самохина Н.Е. М.: 2008. – 414 с.
174. Санкт-Петербургские ведомости. 1905, 24 ноября. № 268.
175. Сборник научных статей «Искусство в системе эстетического познания и художественной практики» М.: МГПУ, 2015.
176. Серебряный век: перекресток эпох и культур: монография /сост. А.В. Громова; авт. колл.: А.В. Громова, Д.В. Громов, И.А. Бирич и др. М.: МГПУ, Галей-Принт, 2022. – 370 с.
177. Сергеева Н. В. Рерих и Врубель. Эстетика русского живописного символизма. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2002. – 72 с.
178. Слово о полку Игореве. Древнерусский текст и переводы / Вст. ст., ред. текстов, перев. и прим. В. И. Стеллецкого. М.: Просвещение, 1965. – 264 с.
179. Соловьев В. С. Три речи в память Достоевского // Собр. соч.: В 12-ти т. Т. 3. Брюссель: Foyer Oriental Chretien, 1966.
180. Соловьев В.С. Сочинения. В 2 т. Т. 2. М.: Правда, 1989. – 736 с.
181. Соловьев С.М. Жизнь и творческая эволюция Владимира Соловьева. Брюссель.: Изд-во ЖИЗНЬ С БОГОМ, 1977. – 433 с.

182. Спиридонова Ю.В. Пакт Рериха в истории сохранения культурного наследия. дисс. канд. культур. СПб, 2013.
183. Степанянц М.Т. Восточные философии.- М.:Академический Проект; Культура, 2011. – 549 с.
184. Страницы автобиографии В.И. Вернадского. М.: Наука, 1981. – 350 с.
185. Тейяр де Шарден П. «Феномен человека». М.: Наука, 1987. – 240 с.
186. Толстой Л.Н. Путь жизни / сост., комент. А.Н. Николюкина. М.:Высш. шк., 1993. – 527 с.
187. Толстой Л.Н. Избранные письма 1899-1899. М.: Директ-Медиа. 2010. – 390 с.
188. Трубецкой Е.Н. Иное царство и его искатели в русской народной сказке. М.: Издание Г.А. Лемана, 1922. – 49 с.
189. Тхакур М. Древняя Русь, славянский цикл в творческом наследии Н.К. Рериха (до 1916 года). Автореф. дисс. канд. ист. наук. М., 1996.
190. Тютюгина Н.В. Православная Русь в живописи Н.К.Рериха. дисс. канд. искус. Екатеринбург, 2005.
191. Тютюгина Н. В. Образ Храма Небесного в церковно-монументальной живописи Н. К. Рериха. – Новосибирск: Изд. Центр РОССАЗИЯ СибРО, 2016. – 132 с.
192. Учение Живой Этики. Братство. М.: МЦР, 1996. – 341 с.
193. Учение Живой Этики. Иерархия. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2011. – 384 с.
194. Федоров Н.Ф. Вопрос о братстве: с комментариями и объяснениями / Николай Федоров; сост., предисл., комент. А. Гачевой. М.: Изд-во АСТ, 2020. – 352 с.
195. Федорова Т.Д. Гуманизм как философское самообоснование человека: дисс. док. философ. наук: Саратов, 2002.
196. Философия русского космизма и будущее мировоззрение: материалы межвузовской конференции. М.: МГПУ, 2014. – 244 с.
197. Флоренский П.А. – В.И. Вернадскому //Русский космизм: Антология философской мысли / под ред. С.Г. Семеновы и А.Г. Гачевой. М.: Педагогика-Пресс, 1993. – 365 с.

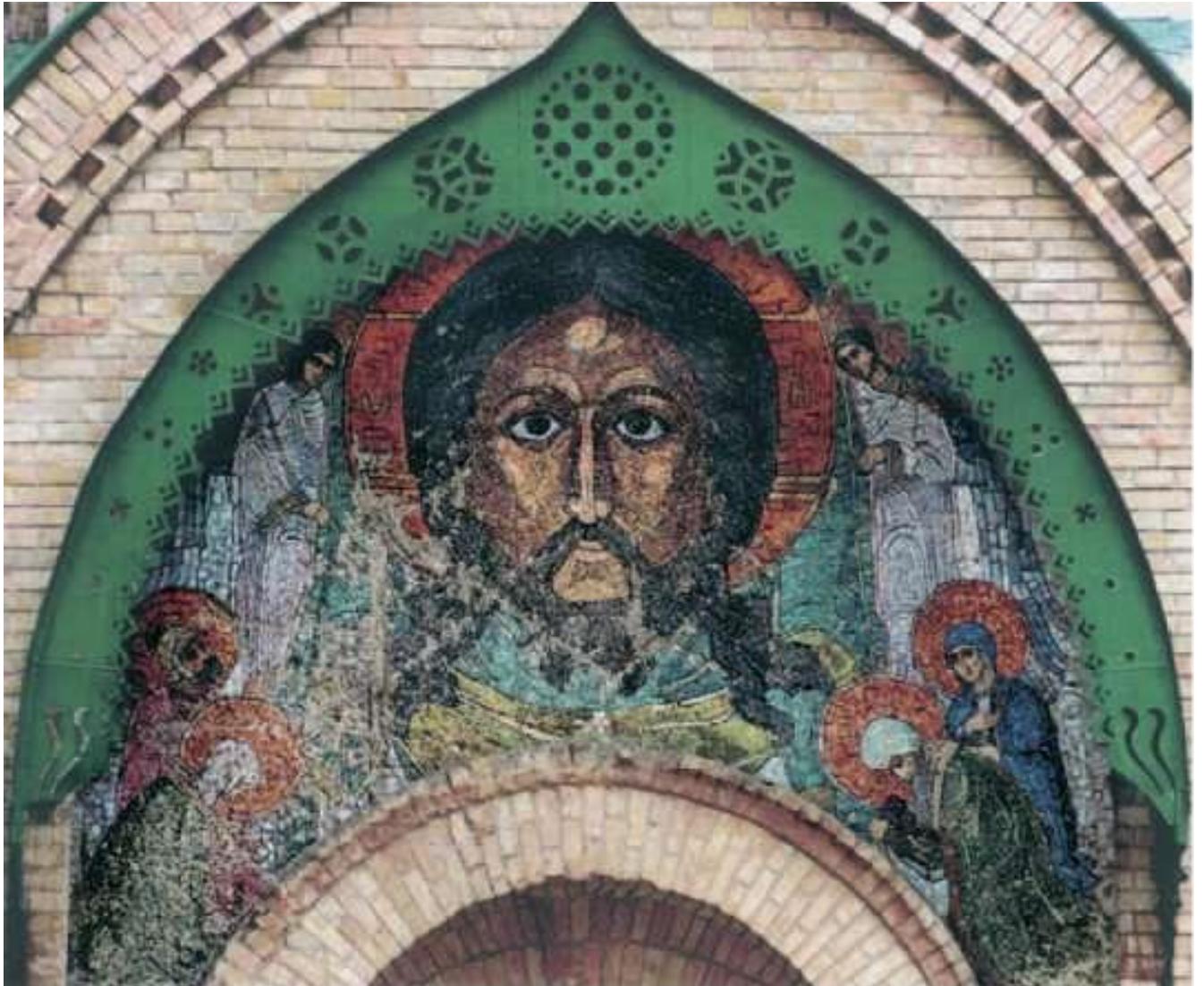
198. Флоренский П. А. Статьи и исследования по истории и философии искусства и археологии / Сост. Игумена Андроника (А.С. Трубачева). М.: Мысль, 2000. – 446 с.
199. Флоренский П.А. Троице-Сергиева Лавра и Россия. Сб.: «Троице-Сергиева Лавра». М., 1919.
200. Фоули Р. Еще один неповторимый вид: экологические аспекты человека. М.: Мир, 1990. – 368 с.
201. Фролов И.Т. О человеке и гуманизме: Работы разных лет. Изд. 2-е М.: ЛЕНАНД, 2020. – 560 с.
202. Фролова Н.А. Общественная и культурно-просветительская деятельность Н.К. Рериха в период 1893-1918 гг. дисс. канд. истор. наук. СПб, 2006.
203. Фурс В.И. Конфуций// Всемирная энциклопедия: Философия/ главн. науч. ред. и сост. А.А. Грицанов. М.: АСТ, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001. – 1312 с.
204. Хайдеггер М. Письмо о гуманизме / М. Хайдеггер // М. Хайдеггер. Время и бытие. Статьи и выступления. – СПб.: Наука, 2007. – 621 с.
205. Циолковский К.Э. Черты из моей жизни // Молодая Гвардия, янв.1935. Архив АН СССР, ф. 555, оп. 2, д. 14, д. 12 об.
206. Цицерон О пределах добра и зла. Парадоксы стоиков. Пер.с лат. Н.А. Федорова. Вступ. ст. Н.П. Гринцера. Комментар. Б.М. Никольского. М.:Российск. гос. гуманит. ун-т, 2000. – 474 с.
207. Шапошникова Л.В. Великое путешествие. Книга 2. По маршруту мастера. Часть 2. М.: МЦР, 2000. – 544 с.
208. Шапошникова Л.В. Мудрость веков. М.: МЦР, 1996. – 480 с.
209. Шапошникова Л.В. Учителя. Утренняя звезда // Научно-художественный иллюстрированный альманах. М.:МЦР, 1993. №1. – 327с.
210. Шапошникова Л.В. Философия космической реальности // Опубликовано в кн. Листы Сада Мории. Кн. 1: Зов. 1924. – [2-е изд.]. – М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003. – 165 с.

211. Шерер Ю. Религиозные поиски русской интеллигенции начала XX века / Общественные науки и современность. №2, 1991. – 189 с.
212. Шибаева М.М., Статья: «Русский Космизм и духовное наследие Н.К. Рериха: мотивы созвучия» // Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2003. М.: МЦР..В 3 т. Т.2, 2004. – 464 с.
213. Шлемова Н.А. «Эстетические воззрения в учении Живой Этики». Монография. – М.: МГПУ, 2006. – 150 с.
214. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона (сокращённо ЭСБЕ). Борзенко И.М., Кувакин В.А., Кудишина А.А. Человечность человека: Основы современного гуманизма: Учеб. пособие для вузов. – Изд. 2-е, испр. и доп. / Под ред. А.Г. Крубглова и В.А. Кувакина. – М.: Рос. гуманист. о-во, 2005. – 390 с.
215. Эрнст С. Н.К. Рерих. Петроград: Изд. Общины Святой Евгении, 1918. – 197 с.
216. Трофимова, Е.А. Этическое учение Н.К. Рериха / Е.А. Трофимова // Автореф. дис. канд. филос. наук. Л.:Изд-во ЛГУ им. А.А. Жданова, 1990.
217. Яковлева Е.П. Сотрудничество Н.К. Рериха с газетами «Биржевые ведомости» и «Русское слово» // Е.П. Яковлева / Творческое наследие семьи Рерихов в свете мировой культуры: Науч.-практ. конференции, Одесса, 1999-2004 гг. Одесса: Астропринт, 2005.
218. Яковлева Е.П. Театрально-декоративное искусство Н.К. Рериха / Е.П.Яковлева. – Самара: Агний, 1996. – 272 с.
219. Boylan P.-J. Réexamen de la Convention pour la protection des biens culturels en cas de conflit armé (Convention de La Haye de 1954) / P.-J. Boylan. — Londres, 1993. –179 p.
220. Le Roy Edouard. L'exigence idéaliste et le fait l'évolution. Paris: Alcan, 1927. – P. 270. (Леруа Э. Потребность идеализма и факт эволюции).
221. Le Roy Edouard. Les origines humaines et l'évolution de l'intelligence. Paris, 1928. – P. 376. (Леруа.Э. Происхождение человека и эволюция разума).
222. Le Pacte Roerich. Bannière de Paix. № 1. Paris, 1931. – 205 p.

223. Lichtmann M.M. Nicholas Roerich and science. // "Art and archaeology", volume XXIX. number 5. May, 1930. – p. 209-214.
224. M.–Ch. Reckers. Le vocabulaire de Teilhard de Chardin. Les 'el'ements grees, «Ravaux du centre de lexicologie Francaise», 1968. N 1. – P. 63.
225. Nahlik S.-T. Protection of cultural property / S.-T. Nahlik // International dimensions of humanitarian law. Paris, 1988. – P. 203-215.
226. Noblecourt A. Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict / A. Noblecourt. Paris: UNESCO, 1958. – 406 p.
227. Projet de Convention internationale pour la protection des patrimoine historiques et artistiques nationaux: Nouvelle rédaction 1936 // Mouseion. — Paris: Office international des musées, 1936. — Vol. 33-34. — P. 283-289.
228. Roerich N. Declaration à la Séance du Comité de l'Association Française des Amis du «Roerich Museum» / N. Roerich // Le Messenger français du "Röerich museum: Paris, 1930. –№ 1r P. 40-51
229. Shelters from the storm: developments in international humanitarian law / Edited by W. Maley. — Canberra: Australian Defence Studies Centre, 1995. – 360 p.
230. Stavriki E. La Convention pour la protection des biens culturels en cas de conflit armé: une convention du droit international humanitaire / E. Stavriki. — Athènes: Éditions Ant. N. Sakkoulas, 1996. – 306 p.
231. Tamy K.P.P. Roerich - the Leader of world culture // The Cochin argus. -23rd Sept. -1939.
232. The Building of Peace. A Hundred Years of Work on Peace Through Law. The Peace Place 1913-2013. Carnegie Foundation, 2013. – p.10. (Россия и наследие P.c.138).
233. The Protection of cultural property in armed conflict / R. O'Keefe. -Cambridge: Cambridge University Press, 2006. – 404 p.
234. The humanist alternative: Some definitions of humanism / Ed. by Kurtz P. - Buffalo (N.Y.); L., 1973. –190 p.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Н.К. Рерих. Спас Нерукотворный с избранными святыми.
Мозаика церкви в селе Пархомовка, 1906



Приложение 2. Н.К. Рерих. Борис и Глеб (эскиз мозаики) для церкви в Шлиссельбурге, 1906



Приложение 3. Николай Рерих с сыновьями во время работы в Храме Святого Духа в Талашкине. Фотография 1914 г.



Приложение 4. Н.К. Рерих. Будда Победитель, 1925

Приложение 5. Н.К. Рерих. Знаки Христа, 1924



Приложение 6. Н.К. Рерих Конфуций справедливый, 1925



Приложение 7. Н.К. Рерих. Лао-цзы (Лао Тзе), 1924

Приложение 8. Н.К. Рерих. Триптих «Знамя Мира», 1932 г.

Святой Сергий / Мадонна Орифламма / Святой Франциск.



Приложение 9. Н.К. Рерих. «Пантелеймон Целитель», 1931.



Приложение 10. Символ Знамени Мира.

