

## ОТЗЫВ

### официального оппонента

доктора филологических наук, доцента Чемодуровой Зинаиды Марковны  
о диссертации Молодыченко Евгения Николаевича на тему  
«ДИСКУРСИВНЫЕ ПРАКТИКИ В ЖАНРОВОМ, РЕПРЕЗЕНТАТИВНОМ И  
МЕТАПРАГМАТИЧЕСКОМ АСПЕКТАХ: АНАЛИЗ АНГЛОЯЗЫЧНОГО ЛАЙФСТАЙЛ-  
ДИСКУРСА И ДИСКУРСА ПРЕЗИДЕНТСКОЙ РИТОРИКИ», представленной  
к защите в диссертационный совет Д 72.2.007.09 на базе ГАОУ ВО МГПУ, на  
соискание ученой степени доктора филологических наук  
по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-  
сопоставительная лингвистика  
(424 с., Санкт-Петербург, 2023 г.).

Рецензируемая диссертация представляет собой междисциплинарное исследование, выполненное на стыке дискурсологии, прагмалингвистики, интеракциональной социолингвистики, стилистики, лингвистической антропологии. Исследование развивает положения одного из актуальных междисциплинарных направлений современной науки, опирающегося на идеи Р. Якобсона, вобравшего в себя элементы методологии целого ряда гуманитарных наук и получившего название метапрагматики. Диссертация Молодыченко Е.Н. вносит вклад в дальнейшую разработку метапрагматики, понимаемой в работе как рефлексивный аспект коммуникации, в фокусе внимания которого оказываются интенциональность высказывания, эффективность механизмов выбора языковых средств не только для осуществления успешной коммуникации, но и достижения понимания в ходе различных социокультурных практик.

**Цель** исследования заключается в «формулировании теоретической модели, задающей направления для контекстуально-обусловленных исследований речевой структуры, и в ее верификации путем анализа текстов, принадлежащих к двум выбранным в качестве объекта исследования дискурсивным практикам» (с.12). Основная цель и задачи диссертации последовательно выполняются диссертантом в ходе исследования.

**Актуальность работы** обусловлена необходимостью дальнейшего изучения так называемой «операционализации» социокультурного контекста высказывания, при которой происходит учет важнейших переменных контекста, позволяющих коммуникантам не только транслировать определенное содержание высказывания, но и эффективно репрезентировать некое социальное действие, обеспечивая таким образом возможность

избежать коммуникативного провала и социальных противоречий. **Актуальным** представляется также дальнейший анализ дискурсивных практик, понимаемых как «социальная практика в ее речевом оформлении, т. е. как массив соотносимых с социальной практикой текстов» (с.9), что обуславливает «анализ не только ее дискурсивного компонента, т. е. конкретных речевых и актуализируемых языковых средств, но и анализ релевантных недискурсивных компонентов такой практики» (с.9).

**Научная новизна** результатов диссертационного исследования Молодыченко Е.Н. не вызывает сомнений и заключается в следующем:

-впервые в научный обиход вводится понятие «дискурс-репрезентация», под которым понимается специфический способ дискурсивного отражения и/или конструирования социальной реальности под определенным углом зрения, как правило, в какой-то мере выгодном определенной группе субъектов;

-впервые предлагается метапрагматическая модель анализа дискурсивных практик, складывающаяся из жанровой модели, определяющей акциональную речевую системность, то есть способ организации коммуникации, и модели дискурса-репрезентации, обуславливающей механизмы отражения и/или конструирования действительности в тексте;

-впервые дискурсивная практика лайфстайл рассматривается как комбинация полифункциональных сегментов, представляющих собой как минимум две системности: акциональную и репрезентативную.

**Теоретическая значимость** диссертации Е.Н. Молодыченко состоит в реализации ее автором следующих позиций.

1. Диссертация вносит вклад в развитие теоретической лингвистики, так как в ней дается определение метапрагматики как холистического эффекта контекстуализированных текстов, учитывающего не только содержательный (репрезентативный) аспект коммуникативного акта, но и его интенциональные, оценочные смыслы, передаваемые коммуникантами в ходе социального взаимодействия.

2. В диссертации разработана и апробирована на двух дискурсивных практиках (лайфстайл и президентской риторики) модель анализа «акциональность – репрезентативность – метапрагматика», которую можно экстраполировать на другие дискурсивные практики.

3. Диссертация развивает понятийный и методологический аппарат дискурсологии и, в целом, лингвистики текста.

**Практическая ценность работы** заключается в том, что ее результаты могут быть использованы в курсах лингвистики текста, дискурсологии,

стилистики английского языка, лингвистической антропологии, прагмалингвистики, социолингвистики.

Несомненным достоинством диссертации является обширный объем исследованного *материала*, которым послужили тексты практики лайфстайл (в общей сложности изучено 1000 видеороликов, средней продолжительностью 8 минут, 3000 комментариев к ним и 200 текстов статей в письменном модусе) и тексты практики американской президентской риторики, включающую речи американских президентов в период с 1961 по 2017 гг. (в общей сложности 170 текстов публичных речей и транскриптов пресс-конференций). Репрезентативность материала исследования является доказательством верифицированности положений и выводов автора диссертации.

**Обоснованность научных положений и выводов**, а также **достоверность результатов**, полученных Молодыченко Е.Н., обеспечена следующим: 1) тщательной проработкой **теоретических работ** по теме исследования (319 наименований использованной научной литературы, из которых 175 на иностранных языках); 2) объемом проанализированного эмпирического материала; 3) комплексным исследовательским подходом к изучению дискурсивных практик лайфстайл и президентской риторики.

Диссертация объемом 424 страницы четко *структурирована*, содержит введение, семь глав, сопровождаемых развернутыми выводами, заключение, список литературы.

Во *введении* диссертант формулирует цель и задачи исследования, определяет его предмет и объект, формулирует гипотезу исследования, констатирует актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования, конкретизирует материал, призванный проиллюстрировать теоретические положения и выводы, приводит положения, выносимые на защиту.

В *первой главе* диссертации «Текст как ламинированная речевая структура в дискурсивной практике» (с. 24-51) проведен обзор научной литературы по проблематике исследования текстов в двух режимах их функционирования в контексте ситуации и в дискурсивной практике. Метапрагматика текста рассматривается как ключевая категория операционализации его холистического эффекта, особое внимание уделяется персуазивности тестов. Обосновываются ключевые понятия диссертации – акциональность и репрезентативность. Е.Н. Молодыченко справедливо отмечает особую релевантность на сегодняшний день изучения комплексного эффекта текста, обусловленного «синергизмом элементов семантической и прагматической сегментации и его контекстом», что в данной работе

предлагается рассматривать как метапрагматику текста.

Автор доказывает возможность изучения текста с позиций метапрагматики, убедительно демонстрируя, что его метапрагматическая репрезентация является результатом рефлексивной деятельности, позволяющей сделать выводы о комплексном характере акта коммуникации: текстовой репрезентации/конструировании фрагмента действительности, интенциях и социальных ролях коммуникантов, их идентичностях и отношениях. Предлагаемый автором методологический подход отличается несомненной теоретической значимостью и является *важным научным достижением*, вносящим существенный вклад в развитие целого ряда областей филологического знания и, прежде всего, в теорию дискурса.

Предложенный в работе методологический подход к описанию метапрагматического эффекта как целостного эффекта реального контекстуализированного текста развивается во второй и третьей главах диссертационного исследования, которые посвящены разработке трехчастной теоретической модели «акциональность – репрезентативность-метапрагматика».

Во *второй главе* диссертации «Дискурс как способ репрезентации действительности и как ресурс реализации социальных практик» (с. 56-10) проводится подробный анализ таких центральных понятий диссертационного исследования, как дискурс, дискурсивная практика, интердискурсивность, контекстуализация и параметризация контекста. Вводится ключевое понятие диссертации «дискурс-репрезентация», которое успешно дополняет уже устоявшиеся в научном обиходе подходы или ракурсы рассмотрения дискурса и высвечивает определенный аспект этого зонтичного понятия, определяя дискурс-презентацию как «специфический способ дискурсивного отражения и/или конструирования социальной реальности под определенным углом зрения, как правило, в какой-то мере выгодном определенной группе субъектов».

Особое внимание в данной главе уделяется рассмотрению термина «семантический паттерн», под которым в работе понимаются различные повторяющиеся семантические образования различных уровней обобщения, включающие, например, дискурсивные темы и подтемы как семантические паттерны высокого уровня обобщения. В качестве семантических паттернов в работе рассматриваются также семантические отношения между тематическими единицами текста, что и объясняет предлагаемый в работе методологический принцип описания различных дискурс-репрезентаций через выявление схожих семантических паттернов, а также критическую

оценку таких дискурс-репрезентаций, учитывающую всевозможные манипулятивные стратегии отражения фрагмента действительности

В *третьей главе* «Жанр как способ реализации акциональности и как ресурс оформления коммуникативного взаимодействия» (с. 105-136) автором предлагается рассмотрение понятия жанра с разных позиций в филологии: от традиционных, принятых в стилистике и жанроведении трактовок, до рассмотрения жанра в свете теории метапрагматической репрезентации дискурсивных практик, предполагающей учет динамического, акционального измерения текста, при котором в фокусе внимания исследователей оказывается речевое оформление типизируемого социального действия. Особо следует отметить раздел 3.4. данной главы «Прагматический фокус: акциональный аспект персуазивности», в котором автору удается убедительно продемонстрировать, какой вклад вносят элементы акционального аспекта текстов в результирующую метапрагматику текста.

В *четвертой главе диссертации* «Лайфстайл-жанры в дискурсивной практике лайфстайл» (с. 141-215), несомненно, содержащей теоретически и практически значимый исследовательский материал, Е.Н. Молодыхченко обосновывает принципы делимитации дискурсивной практики лайфстайл, входящей в метадискурс консьюмеризма и характеризующейся большим инструктирующим потенциалом, предполагающим значительное воздействие на потенциальных потребителей. В главе предлагается обзор жанровых разновидностей данной дискурсивной практики, а в качестве объекта исследования выбираются тексты, генерируемые в рамках одной разновидности современной социальной практики лайфстайл — практики новых онлайн-ресурсов для мужчин (НОРМ). В работе подробно анализируются тексты лайфстайл-инструкции как типичного жанра практики лайфстайл, демонстрирующие устойчивые жанровые свойства, а также часто функционирующие в рамках компьютерно-опосредованной практики лайфстайл-журнализма. Хотелось бы отметить высокий уровень проведенного анализа этого жанра практики лайфстайл (с.158-160), позволяющего убедительно апробировать разрабатываемую в диссертации модель «жанр-дискурс». Особо хотелось бы отметить вывод автора о том, что «в качестве минимальной текстовой единицы часто имеет смысл рассматривать то, что было обозначено как результирующий комплексный текст. Такой текст представляет собой комбинацию как минимум двух элементов — исходного текста и коллаборативного (т. е. комментариев других представителей дискурсивного сообщества)» (с.163). Проведенный анализ убедительно демонстрирует, что «комплексная метапрагматика текста, смонтированного в данный эпизод, должна конструироваться совокупностью смыслов,

извлекаемых как из исходного, так и из коллаборативного текстов» (с. 163).

В *пятой главе диссертации* «Дискурс консьюмеризма в дискурсивной практике лайфстайл: механизмы, смыслы, ценности» (с. 222-248) особое внимание уделяется так называемому метасемиотическому проекту как базовому лингвистическому механизму реализации метадискурса консьюмеризма. Особый интерес представляет раздел 5.3, посвященный типичным паттернам и ценностям данного дискурса, пронизывающего все тексты дискурсивной практики лайфстайл. Его основным семантическим паттерном в работе признается «представление о возможности и необходимости конструирования идентичности посредством реализации коммодифицированных практик и приобретения товаров». Среди наиболее типизированных дискурсов-репрезентаций данной дискурсивной практики Е.Н. Молодыхенко выделяет 1) моду-стиль; 2) груминг/уход за собой; 3) взаимоотношения с противоположным полом/свидания.

*Шестая глава диссертационного исследования* «Жанр конфронтационной речи в дискурсивной практике американской президентской риторики» (с. 252-318) посвящена рассмотрению дискурсивной практики президентской риторики в текстоцентрическом ракурсе, в частности, производится анализ жанрово-композиционных особенностей конфронтационной речи. Выделяются 5 обязательных композиционных ходов в структуре КА, подробно анализируется дискурс-презентация образа врага как составная часть метадискурса глобального антагонизма. В соответствии с разрабатываемой в диссертации концепцией, данная жанровая разновидность – КР – изучается в акциональном и репрезентативном аспектах. Особо необходимо отметить интересный анализ, предлагаемый в разделе 6.2.3. «Конфронтационная речь и лингвистические способы актуализации ценностей в репрезентативном и акциональном аспекте» (с.305-317). В качестве основной особенности КР автором выделяется особый хронотоп: «во время разворачивающегося геополитического конфликта и/или во время реализации или планирования ответных (военных) действий по отношению к так называемой группе чужих».

Последняя, *седьмая глава диссертации* «Дискурс глобального антагонизма в дискурсивной практике президентской риторики: механизмы, смыслы, ценности» (с. 323-373) предлагает интересный анализ дискурса чужих как как базового лингвистического механизма (реализации) дискурса глобального антагонизма. Изучаются способы тенденциозной репрезентации группы врагов, семантические паттерны представления данной группы, языковые средства и механизмы стратегии демонизации врага.

Подводя итоги, считаю необходимым отметить, что содержание диссертационного исследования Е.Н. Молодыченко свидетельствует о существенном вкладе автора в разработку ряда теоретических проблем лингвистики в русле таких дисциплинарных направлений, как дискурсология, прагмалингвистика, социолингвистика, лингвистика текста, лингвистической аксиологии. Анализ положений, выносимых Е.Н. Молодыченко на защиту, позволяет констатировать, что автор представляет в диссертации решение ряда серьезных научных задач.

К наиболее ценным научным результатам исследования, *полученным лично соискателем*, можно отнести следующее:

1. Предложена и апробирована метапрагматическая модель анализа дискурсивной практики, включающая акциональную функцию оформления социального (взаимо)действия и репрезентативную функцию отражения и/или конструирования некоторого фрагмента реальности

2. Доказано, что комплексный эффект текста следует рассматривать как метапрагматическую репрезентацию, включающую рефлексивное отношение автора и реципиента к тексту и используемым в нем средствам формулирования в конкретном контексте.

3. Установлено, что метапрагматика текста в дискурсивной практике лайфстайл определяется не только акциональным и репрезентативным аспектом речевой структуры, но и формулируемыми ответными текстами как способом материализации метапрагматических знаний, возможность создания которых обусловлена современной цифровой средой, а также метапрагматической осведомленностью коммуникантов.

4. Выявлено, что идеальная модель конфронтационной речи как ключевого жанра американской президентской риторики образуется двумя основными коммуникативными ходами — описанием разворачивающегося и/или планируемого ответного действия группы «своих» по отношению к группе «чужих» и легитимизирующим коммуникативным ходом, акцентирующим неотвратимость ответных действий.

Как любое фундаментальное исследование диссертация Е.Н. Молодыченко вызывает ряд критических замечаний. Высокий уровень работы также дает возможность оппоненту поставить перед диссертантом вопросы, связанные с обсуждаемыми проблемами.

1. Вы совершенно справедливо отмечаете, что на данный момент актуальным является исследование дискурсивных практик, реализуемых благодаря современным цифровым платформам. Вы анализируете дискурсивную практику лайфстайл, материал для анализа берете в том числе на цифровых платформах. Насколько

важным является изучение мультимодальности и какую роль играют невербальные семиотические ресурсы в реализации метапрагматического эффекта? Какие характеристики лайфстайл-инструкции Вы определили бы как жанрообразующие?

2. Рассматривая в работе дискурс консьюмеризма, эпоху массового потребления, все социокультурные изменения, обусловленные постмодерном (стр. 182 и др.), Вы приводите в качестве анализируемого материала видеоролики практически последних лет, когда уже признанным фактом является завершение эпохи постмодерна, датируемое концом 20 века, наступление эры постпостмодернизма, или метамодернизма, характеризующейся тенденцией к так называемой «Новой искренности» (New Sincerity). Эти изменения косвенно высвечиваются и в Вашем анализе, когда Вы характеризуете ведущего блога и пишете «Типичным семантическим паттерном таких рефлексий является то, что автор в данном коммуникативном эпизоде предстает как честный, открытый, искренний, прямолинейный, выражает неподдельные эмоции, не боится показаться уязвимым, показывает свою духовную сторону» (с. 212). На Ваш взгляд, возможно ли отметить социокультурные изменения в практике лайфстайл за последние два десятка лет?
3. Выбор материала исследования для анализа дискурсивной практики лайфстайл- (HOPM дискурс (новые онлайн ресурсы для мужчин, 7 THINGS ABOUT GIRLS I WISH I KNEW SOONER!, [A Day In The Life Of Alpha M. | 24 Hours With Aaron Marino], канал “alpha m.”, “Real Men Real Style” и “Teachingmensfashion”) свидетельствует о явной гендерной маркированности изучаемых текстов. Насколько Вы учитывали данный параметр при проведении анализа? Могли бы Вы выделить наиболее типизированные черты маскулинного когнитивного стиля, свойственные коммуникантам? Насколько данный фактор важен для описания метапрагматики лайфстайл - текста (как в акциональном, так и репрезентативном аспектах, а также для рецептивной проекции)?

4. В работе не дается четкого определения метасемиотического проекта и метасемиотического термина. Как Вы определяете данные понятия? Вы пишете: «Из приведенного примера также очевидно, что слово gentleman может претендовать на роль одного из ключевых метасемиотических терминов» (с. 224). Или: «То есть в охват метасемиотического термина (bad-ass, gentleman) включаются такие практики, как обращение с телефоном (hold your phone; public cell



phone etiquette), употребление мороженого (eat an ice cream cone like a gentleman) и походка (how to walk)» (с. 227), метасемиотический термин - оценочный маркер *cosquy* (с.244). Как отбирались ключевые метасемиотические термины? Каковы критерии отбора?

5. Не совсем понятно, что Вы имеете в виду под «категориями» *confidence* и *cosquy*? («если глобальной задачей текста является семантическое наполнение категории *confidence* (которая здесь выступает в качестве метасемиотического термина для того, что можно было бы назвать «правильным» ценностным концептом (суб)дискурса свиданий и — шире — ДК» с. 244, «Первый шаг в демаркации категорий *cosquy* и *confident*»). Это термины или категории?

6. Какова методика обнаружения «фрагментов ДГА» (с. 257)? Как отбирались президентские речи, описываемые в работе как «конфронтационные» речи? Какие параметры легли в основу идентификации жанра КР? Является ли коммуникативный параметр основным? (Е.И. Шейгал, например, выделяет 6 параметров для определения жанра)

7. Имеет ли значение при анализе ценностных паттернов, характерных для президентской риторики конфронтационного типа, принадлежность американского политика к Демократической или Республиканской партиям? Когда Вы пишете «Ценностные концепты предсказуемо делятся на два вида — свои ценности и чужие антиценности» (с. 301), имеете ли Вы в виду «внешнего» врага только?

В заключение следует отметить, что сделанные замечания не снижают ценности и значимости диссертации, которая представляет решение крупной научной проблемы и отвечает всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Автореферат диссертации, а также 41 научная работа общим объемом 43,5 п.л. (из них 2 монографии, главы в 3 коллективных монографиях, 17 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, из них 10 статей в рецензируемых научных изданиях, включенных в базу Scopus и/или WoS) полно отражают содержание работы.

Диссертация полностью соответствует паспорту специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Таким образом, диссертация Молодыченко Евгения Николаевича «Дискурсивные практики в жанровом, репрезентативном и метапрагматическом аспектах: анализ англоязычного лайфстайла-дискурса и

дискурса президентской риторики», представленная на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, соответствует всем критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г. № 842 (в последней редакции), а ее автор, Е.Н. Молодыхенко, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук (специальность 10.02.04 – Германские языки), доцент, заведующая кафедрой английского языка и лингвострановедения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» (ФГБОУ ВО «РГПУ им. А.И. Герцена»)

Зинаида Марковна Чемодурова

09.01.2024г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» (ФГБОУ ВО «РГПУ им. А.И. Герцена») 191186, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48 Тел. раб. (812) 312-44-92 E-mail: [inyaz@herzen.spb.ru](mailto:inyaz@herzen.spb.ru) Официальный сайт организации: <https://herzen.spb.ru>

РГПУ им. А.И. ГЕРЦЕНА  
подпись *Зинаида Марковна Чемодурова*  
удостоверяю «09» января 2024 г.  
Отдел кадров управления по работе с кадрами  
и организационно-контрольному обеспечению



ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО  
КАДРАМ ОТДЕЛА КАДРОВ  
О. В. ЖЕЛЕЗНИКОВА