

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертацию Титериной Варвары Константиновны
«Крымский вопрос во внешней политике Российской империи
в 1687 – 1791 гг.», представленную на соискание
ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 –
Отечественная история**

Диссертация В.К. Титериной посвящена теме, актуальность которой представляется абсолютно очевидной как в XVII – XVIII вв., так и в настоящее время. По объективным причинам Крымский полуостров постоянно находится в сфере суверенных внешнеполитических интересов развития российского государства и усилий его конкурентов по ограничению и ослаблению России. При этом смена этих конкурентов, к числу которых в рассматриваемый в рамках диссертационного исследования период относилась прежде всего Османская империя и в настоящее время Украина, не влияет стратегическим образом на существующую ситуацию, поскольку ключевыми и преимущественно теновыми из них являются страны Западной Европы. Поэтому можно с достаточным основанием констатировать, что изучение избранной для подготовки диссертационного исследования темы позволяет не только выявить закономерности возникновения и разрешения крымского вопроса в истории международных отношений и внешней политики России, но и еще глубже понять основания тех геополитических процессов, которые происходят в настоящее время вокруг Крыма.

Основанием для успешного решения поставленных автором перед собой задач является четкое, соответствующее паспорту научной специальности определение выбранных для изучения объекта и предмета. Обозначив в их качестве соответственно внешнюю политику России в 1687 – 1791 гг. и являвшийся одним из наиболее актуальных для нее крымский вопрос, В.К. Титерина сумела выбрать обоснованный, наиболее

эффективный в теоретическом и практическом отношении вектор осмысления исследуемой проблематики. Логическая взаимосвязь объекта и предмета исследования, также как и их интеграция в необходимое в данном случае рассмотрение особенностей развития международных отношений в западноевропейском, южноевропейском и переднеазиатском регионах, позволила прийти к комплексу достаточно обоснованных положений и выводов.

Первый из них заключается в том, что несмотря на происходившие в России особенно в период второй половины 1680-х гг. и в так называемый период «дворцовых переворотов» внутривнутриполитические противостояния в рамках гражданской и военной элиты вопрос распространения влияния на территорию Крымского полуострова оставался одним из основных. Поэтому, как убедительно показано в основной части диссертации, после многих, имевших различную степень результативности попыток по окончании войны с Османской империей 1768 – 1774 гг. руководители российского государства овладели окончательной, имевшей безальтернативный положительный результат инициативой в данном территориальном пространстве. Помимо военных достижений залогом достигнутого во второй половине 1770 – начале 1780-х гг. и закреплённого содержанием Ясского договора 1791 г. успеха был накопленный в XVIII в. опыт формирования системы административного и экономического управления, основанный на применении губернской организационной модели. В результате на примере регулирования развития Крымского полуострова характерный для истории российской государственности в целом интегративный механизм стратегического развития.

Второй комплекс положений и выводов, обоснованных в диссертации на значительном массиве источников и объеме фактов, заключается в признании постоянной заинтересованности стран Западной и Южной Европы, обладавших для этого соответствующим потенциалом, в выгодном для них решении Крымского вопроса. Особенно актуальной и очевидной она

стала после того, как благодаря заключению «вечного мира» с Речью Посполитой и победе в Северной Войне вступившее в имперский период развития российское государство стало, с одной стороны, притягательным с ресурсной точки зрения союзником и, с другой стороны, опасным конкурентом для многих, уже достигших влиятельного статуса и не желавших его уступать государствам. С одной стороны, в диссертации показано, как дипломатические представители Франции, находившейся на протяжении XVIII в. вплоть до установления бонапартистского политического режима в состоянии циклического внутреннего кризиса, стремились всеми доступными средствами поддерживать изнутри напряженность между Россией и Османской империей. С другой стороны, очень отчетливо продемонстрирована специфика «северного аккорда» между Российской и Британской империями, наличие которого дало Екатерине II и представителям созданного ею административного аппарата во внешнеполитической сфере ощутимые стратегические преимущества. О его существенном значении, сохранившемся также в первом десятилетии XIX в., свидетельствовал тот факт, что после успешной для себя военной кампании 1805 – 1807 гг. Наполеон Бонапарт определил в качестве промежуточного приоритета присоединение России к континентальной блокаде.

Третий комплекс положений и выводов, сформулированных и обоснованных в диссертации, сконцентрирован на выявлении и констатации прямой зависимости между состоянием развития Крымского ханства и претерпевавшей продемонстрированные автором изменения во внутривнутриполитическом и внешнеполитическом положении Османской империи. При этом также как и применительно к представленным выше концептуальным позициям данный значимый в проблемно-тематическом отношении аспект вполне правомерно рассматривается не только с турецкой, но и в значительной мере с российской позиции. Применительно к истории Османской империи показано, как особенно с середины XVIII в. в ней стали постепенно иссякать внутренние ресурсы для обеспечения комплексной

геополитической поддержки суверенитета Крымского ханства. Данное наблюдение обосновывается также на примерах проявления руководителями этого исторически и объективно вассального территориально-политического образования недовольства сокращением внешней помощи. Важным представляется прослеживающееся в тексте диссертации наблюдение о том, что для сохранения еще существовавшего внешнего авторитета многие представители руководства Османской империи были готовы хотя бы временно пожертвовать таким, проявлявшим шаткость «активом», как Крымское ханство.

Достоверность представленных основных положений и выводов диссертации определяется логически структурированным изложением фактического материала и репрезентативностью комплекса документальных и историографических источников, привлеченных для изучения выбранной темы.

Основное внимание вполне обоснованно уделено содержанию дипломатической документации, сконцентрированной, главным образом, в Архиве внешней политики Российской империи. Положительным аспектом проведенной работы в данном направлении является равномерное использование, с одной стороны, различных видов договорных документов России с другими государствами и, с другой стороны, документальных источников, созданных в одностороннем порядке этими же иностранными государствами по османскому и крымскому вопросу. Благодаря данной исследовательской траектории автору удалось представить не только специфику внешнеполитических связей Российской империи, но и представить ее контрагентов как коллективных и наряду с этим имевших индивидуальную стратегию акторов мировой политики и международных отношений.

Диссертация отличается опорой на значительный комплекс историографических источников, созданных не только отечественными, но также англоязычными и турецкими авторами. В.К. Титериной удалось

сориентироваться в его массиве, разделив исследования различных жанров по проблемно-тематическому принципу. В результате автором были использованы объекты научного наследия по истории внешней политики российского государства, Османской империи, Крымского ханства, стран Европы конца XVII – XVIII в., а также естественно работы о развитии международных отношений по крымскому вопросу в рассматриваемый период. Можно констатировать, что в целом подготовленный в рамках работы над диссертацией обзор историографии имеет самостоятельное теоретическое и практическое значение.

Содержательность и репрезентативность выявленных источников сделали возможным отбор и последовательное изложение многочисленных исторических фактов. В каждом из элементов основной части диссертации, среди которых следует особенно отметить четвертый и пятый разделы, на их основании сделаны достоверные выводы об особенностях отношений России с Османской империей и о таком сложном для самостоятельного изучения аспекте исследованной проблематики, как внутриэлитные и – применительно к населению крымско-татарской национальности – внутриэтнические отношения в территориальном пространстве Крымского ханства.

Новизна диссертационного исследования В.К. Титериной заключается прежде всего в том, что на основе сочетания системного и комплексного подходов в нем удалось сформировать обобщенную картину эволюции обсуждения и решения крымского вопроса в политике не только России и Турции, но и других государств, для которых он имел геополитическую актуальность. Из достаточно разрозненных фактических данных и посвященных их рассмотрению текстов документального и научно-историографического типов автором выявлена и проанализирована информация, которая может быть востребована для дальнейших теоретических изысканий и практических профессиональных опытов. Также новизной обладают многие наблюдения и суждения автора диссертации, относящиеся к изучению тех процессов и явлений, которые происходили в

период 1687 – 1791 гг. в Крымском ханстве и Османской империи и, в частности, определяли специфику вассалитета первого из названных территориально-политических образований по отношению к второму. Большое практическое значение имеют также широкое использование тюркоязычных источников и проведенное в рамках введения вполне полноценное исследование значительной по объему проблемной историографии.

Отмечая многие положительные черты рецензируемого исследования, к его содержанию можно высказать предложения и пожелания.

Прежде всего, к ним относится необходимость более четкой дифференциации использованных исторических источников по видовым группам. Так, вместо используемого во введении словосочетания «ведомственные документы» целесообразно и обоснованно использовать утвердившееся в теории и методике источниковедения понятие «делопроизводственные документы», к которым относятся локальные распорядительные акты, отчетные документы, учетная документация. Неудачным представляется выделение в различные видовые группы «эпистолярных документов» и «деловой переписки». В данном случае апробированным с теоретической и методической точки зрения можно считать внутреннее разделение текстов официально-деловой и частной переписки.

Среди представляемых автором в логической последовательности фактов было, на наш взгляд, уделить больше внимания событиям Прутского похода 1711 г., а также военно-дипломатическим аспектам, предшествовавшим данному событию и последовавшим за ним. Данный ракурс исследования, не умаляя общеизвестных достижений Петра I в сфере выдвижения и реализации внешнеполитических интересов российского государства, позволил бы объяснить причины, по которым решающие результаты в успешном для страны решении крымского вопроса были достигнуты только в период правления Екатерины II. В частности, в этом

случае могли оказаться вполне очевидными не только преимущества, но и сказавшиеся особенно в период 1730-х гг. издержки многовекторной внешнеполитической стратегии первой четверти XVIII в.

Также, исходя из представляемых в тексте работы новаторских исследовательских инициатив, может быть предложено уделить внимание решению отдельных, пока только намеченных практических задач. К ним относится, например, предлагаемое на с. 71 сравнение «российской политики в Крыму и Турции в связи с развитием внешней политики государства в хронологических рамках исследования». В перспективе оно может представлять значительный интерес не только по внутреннему содержанию, но и с точки зрения выбора эффективного и обоснованного критерия сравнительного анализа.

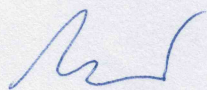
Высказанные предложения и пожелания не влияют существенным образом на общее положительное впечатление от подготовленного В.К. Титериной диссертационного исследования. Оно основано на значительном комплексе самостоятельно выявленных и проанализированных источников, имеет обоснованную и эффективную методологическую базу, содержит обоснованные положения и выводы практически обо всех изученных проблемных аспектах выбранной для изучения темы. Проведенный в диссертации комплексный анализ истории обсуждения и решения крымского вопроса различными по степени влиятельности акторами мировой политики конца XVII – XVIII в. может стать отправной точкой для дальнейших исследовательских работ как в России, так и в зарубежных странах.

Основные результаты проведенного исследования получили отражение в ряде опубликованных работ автора диссертации. Они содержатся в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК, и тематических изданиях, являющихся значимыми историографическими источниками.

Автореферат и публикации в полной мере соответствуют основным положениям диссертации.

Диссертационное исследование Титериной В.К. является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи исследования истории крымского направления внешней политики Российской империи, имеющей важное значение для широкого круга социальных и гуманитарных наук. Оно соответствует паспорту научной специальности 5.6.1 «Отечественная история» и требованиям пп. 9–14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 26.10.2023). Его автор В.К. Титерина заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент
профессор кафедры
зарубежного регионоведения и внешней политики
факультета международных отношений,
политологии и зарубежного регионоведения
Федерального государственного бюджетного
учреждения высшего образования «Российский
государственный гуманитарный университет»,
доктор исторических наук, доцент



Ланской Григорий Николаевич

Подпись Ланского Г.Н.

заверяю

Первый проректор –

проректор по научной работе

125047, ЦФО, Москва, Миусская пл., д.6

Контактный телефон: + 7 (495) 250-65-26

Адрес электронной почты lanskoy.g@rggu.ru



Павленко О.В.