

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертацию Титериной Варвары Константиновны
«Крымский вопрос во внешней политике Российской империи
в 1687-1791 гг.», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
5.6.1. - отечественная история (исторические науки)**

Тема, выбранная В. К. Титериной для диссертационного исследования, несомненно, является актуальной как в практическом, так и в научном отношении. Практическая актуальность объясняется недавними политическими событиями, связанными с воссоединением Крыма с Россией, что, конечно же, не могло не вызвать роста интереса к историческому прошлому полуострова и, в частности, политики России в его отношении в разные исторические периоды. Научная актуальность, как, собственно, отмечает и сама автор диссертации, связана с недостаточной освещенностью крымской политики Российской империи в историографии: в самом деле, можно выявить ряд недостаточно изученных ее аспектов, каковую попытку и предпринимает автор в своем исследовании.

Диссертация В. К. Титериной состоит из введения, пяти тематических разделов, заключения, списка источников и списка литературы.

Во введении автор характеризует актуальность своего исследования, выделяет его объект и предмет, обосновывает выбранные хронологические и географические рамки, цель, задачи, методы исследования, перечисляет положения, выносимые на защиту. Здесь же присутствует подробный обзор исследовательских работ по теме диссертации, а также источников, использованных при ее написании. Соответственно, нельзя не отметить, что автор качественно поработала с научной литературой по выбранной теме, приняв во внимание и «классические», и современные, в т. ч. новейшие публикации. И если какие-то работы из числа наиболее новых (начала 2020-х

гг.) не были учтены, то использованные монографии и статьи, как представляется, позволяют решить поставленные задачи и достичь цели диссертационного исследования. Опора на более широкий круг исследований существенно увеличила бы объем и глубину работы, что, возможно, имело бы смысл для докторской, а не кандидатской диссертации.

Что касается источников, автор использует широкий круг исторических (в т. ч. правовых) документов, которые отражают особенности политики России в отношении Крыма на разных этапах в течение выбранного исследователем периода – официальную переписку, дневники и мемуары, исторические хроники и летописи. В. К. Титерина использует и вводит в научный оборот архивные материалы – документы из нескольких фондов Архива внешней политики Российской империи (АВПРИ). При этом следует подчеркнуть, что она также не игнорирует и многочисленные опубликованные исторические источники, включая документы как российского, так и зарубежного происхождения, публиковавшиеся в дореволюционный, советский и современный период.

При построении основной части работы В. К. Титерина использует сочетание хронологического и аспектного принципов. В большей степени «хронологическими» являются первый и пятый разделы, в то время как разделы с второго по четвертый представляют более глубокий анализ конкретных аспектов политики России в отношении Крыма в течение XVIII в. Правда, вызывает некоторые сомнения раздел 2, который по своему заголовку и содержанию в меньшей степени соответствует названию и целям работы, поскольку больше посвящен политической истории Крымского ханства, нежели российской политике в его отношении. Тем не менее он выглядит вполне уместным, и, конечно же, российская политика в период политического кризиса в ханстве также в нем проанализирована.

Подобный подход позволяет автору достаточно подробно рассмотреть ряд ключевых вопросов крымской политики России в анализируемый период и изложить по ним собственную позицию, которая, впрочем, в ряде случаев

представляет собой либо согласие, либо несогласие с мнениями исследователей, ранее обращавшихся к тематике, которой посвящено диссертационное исследование.

Тем не менее диссертация отнюдь не является только анализом историографии: автор высказывает собственное мнение по рассматриваемым вопросам, уместно и корректно ссылаясь на необходимые источники и мнения исследователей, давая последовательную и обоснованную характеристику политики Российской империи в Крыму в конце XVII–XVIII в. с учетом влияния различных внутренних и внешних факторов, выявление которых также можно считать заслугой автора.

Новизна диссертационной работы В. К. Титериной заключается, во-первых, во введении в научный оборот архивных документов и, во-вторых, в выбранном ракурсе исследования опубликованных источников и соответствующего анализа предыдущей историографии. Возможно, автор несколько обтекаемо формулирует положения, выносимые на защиту, что может произвести впечатление некоторой их размытости и неоригинальности, однако их раскрытие в тексте работы отличается обоснованностью и наличием четкой авторской позиции, базирующейся на рациональном выборе методов научного исследования.

Диссертация логично и четко структурирована, некоторые стилистические недочеты не влияют на общее положительное впечатление от ознакомления с работой.

Тем не менее хотелось бы обратить внимание автора диссертации на несколько моментов, нуждающихся, по нашему мнению, в дополнительном пояснении.

1. В. К. Титерина в названии и исследовании использует термин «Российская империя», в т. ч. и при анализе крымской политики России в конце XVII – начале XVIII в., между тем, как известно, империей Россия была провозглашена только в 1721 г.

2. Хотелось бы узнать, почему автор диссертации предпочел при разработке ее структуры разделы, а не более привычные главы и/или параграфы.

3. По мнению рецензента, в диссертационном исследовании недостаточно учтены работы ведущих отечественных специалистов по истории Крыма и российско-крымских отношений рассматриваемого периода – в частности, И. В. Зайцева, Д. В. Сеня, Н. И. Храпунова. Автору диссертации следовало бы в большей степени учесть их наработки.

4. В то же время вызывает сомнение целесообразность использования некоторых работ, на которые ссылается автор, например, на многотомную публикацию В. Е. Возгрин, которая в современной историографии признается необъективной и ангажированной. Возможно, автору имело бы смысл сделать соответствующие оговорки при использовании таких работ, которые обосновали бы их упоминание в обзоре историографии и тексте диссертации.

5. Автором не вполне учтены как иностранные источники (записки иностранных современников о Крыме в рассматриваемый период), а также современная историография, что повлияло на полноту и глубину исследования иностранного влияния на русскую политику в Крыму в диссертации. Впрочем, следует принять во внимание, что более значительное привлечение этого блока источников и исследований могло бы существенно изменить выбранный автором диссертации исследовательский ракурс, тем более что анализу работ иностранных современников, а также западной историографии истории Крыма и русско-крымских отношений посвящено немало научных исследований, включая и сравнительно недавние диссертационные.

Высказанные вопросы и замечания носят субъективный характер и не ставят целью снизить положительное впечатление от диссертационного исследования, представляющего собой законченное произведение с

постановкой и решением четко определенной проблемы и, соответственно, обладающее научной ценностью.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание работы. Диссертация Титериной Варвары Константиновны полностью соответствует пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. 26.10.2023 г.), а ее автор достойна присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – отечественная история (исторические науки).

Даю согласие на обработку персональных данных и размещение в информационно-коммуникативной сети Интернет.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук

(специальность 07.00.02–Отечественная история), доцент,

профессор, заведующий кафедрой

теории и истории права и государства

федерального государственного автономного

образовательного учреждения высшего образования

«Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге,

(194100, Санкт-Петербург, Кантемировская ул, 3А.,

тел.: +7(812)644-59-11 *61409,

официальный сайт организации: spb.hse.ru.

e-mail: prochekaev@hse.ru), Почекаев Роман Юлианович

«09» января 2024 г.

Р.Ю. Почекаев

Подпись Р.Ю. Почекаева РЮ

5



Д. Н. Возиян