

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Призюка Виталия Ярославовича
«Род Строгановых в культурной политике и практиках публичной
истории Пермского Прикамья на рубеже XX – XXI веков»
на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Проблематика культурной памяти и публичной истории – одно из наиболее динамично развивающихся направлений исследований в области гуманитарного знания. В последние годы обозначился особый интерес к региональному уровню этих исследований, что можно только приветствовать. Это вполне относится и к диссертации В.Я. Призюка.

Диссертация имеет продуманную и четкую структуру. Во Введении автор объясняет выбор Пермского Прикамья как региона с наиболее высокой концентрацией объектов Строгановского наследия, которое расположено во многих регионах России. Здесь же обозначены основные методологические принципы подхода к теме в русле политики памяти и публичной истории. Здесь мне не хватило подробного анализа западной литературы по работе с наследием (Cultural Heritage Studies).

Также во Введении дан компактный, но очень насыщенный и структурированный обзор историографии, посвященной роду Строгановых. Показаны резкие различия в оценках Строгановых дореволюционного и советского периода, а также постепенный отход от «угнетательско-эксплуататорского» образа Строгановых в постсоветское время. Здесь возникает вопрос, который касается и первой главы работы – можно ли считать негативные оценки деятельности Строгановых, особенно периода XVI–XVIII вв., сугубым измышлением советских историков? Если это не так, а это не так, то репрессивная и колониальная составляющая деятельности Строгановых не должна была совсем исчезнуть из повествования об истории рода, данного в первой главе.

Первая глава – краткий, но емкий обзор истории рода Строгановых, развития строгановских владений и их деятельности в области культуры. Предложена трехчастная периодизация развития хозяйственной и культурной деятельности Строгановых – Пыскорский (1558 – конец XVII в.), Усольский (конец XVII в. – 1771 г.) и Ильинский (1771 – 1919 гг.) периоды, показаны географические изменения, которые претерпевал в эти периоды вотчинный комплекс рода. Подчеркивается патерналистский характер политики Строгановых в отношении подвластного им населения. Акцент сделан на положительных чертах деятельности рода, что правомерно в данной работе, однако критический аспект устранен вовсе, что заставляет видеть в авторе не только аналитика, но и, отчасти, участника публичной истории. Между тем, критические оценки Ермака и Строгановых встречаются и у ряда современных авторов, однако эта часть историографии осталась вне внимания В.Я Призюка.

Вторая глава, на мой взгляд, наиболее удачна. Она посвящена анализу культурного наследия Строгановых, в первую очередь материальных объектов. Рассказано о том масштабном ущербе, который претерпело это наследие в советский период. Показан разный статус и разная степень востребованности материального наследия Строгановых в различных регионах страны. При том, что работа посвящена судьбе и потенциалу использования строгановского наследия в Пермском крае, автор анализирует эти данные в сравнительном ключе, и предлагает в основном убедительные объяснения наблюдаемых различий. Дан широкий перечень форм работы с культурным наследием и публичной истории, но не все они рассмотрены подробно. Так, среди них упомянуты реконструкции – но анализа реконструкций и интервью с реконструкторами я в работе не нашел.

Как представляется, не до конца использованы возможности изучения интернет ресурсов. Внимание сосредоточено на анализе запросов о Строгановых. Было бы интересно выяснить наличие (или отсутствие) сообществ в соцсетях, уделяющих Строгановым значительное внимание.

Интересны и хорошо использованы данные проведенного автором социологического опроса. Однако я не нашел подробного описания метода составления выборки – дана только возрастная структура опрошенных.

Третья глава посвящена анализу политики в Пермском крае по отношению к строгановскому наследию. Убедительно выглядит предложенная автором периодизация обращения к наследию Строгановых в культурной политике Пермского края. Автор полагает, что Строгановы могли бы стать брендом региона в целом, при том, что в ряде районов края этого наследия нет, и в столице края оно также не играет ведущей роли. В работе показано, что движение по использованию строгановского наследия развивается, и получило особенно значимую перспективу в Усолье. Однако замечу, что, как показали события юбилейного года 300-летия Перми, Строгановы не получили в этих мероприятиях лидирующей роли. Учитывая роль регионального центра в определении политики памяти и публичной истории в регионе, можно говорить об относительной неудаче тех акторов, которые хотели бы сделать из Строгановых бренд региона. Автор предлагает объяснения этого положения дел, в том числе сравнивая ситуацию в Перми со Строгановыми и в Екатеринбурге с Демидовыми. Возможно, то обстоятельство, что автору, что не скрывать, хотелось бы превращения Строгановых в региональный бренд, несколько затрудняет анализ причин ограниченных успехов на этом пути.

Упомянутые в отзыве критические замечания преимущественно рассчитаны на то, что автор учтет их при подготовке своего исследования к публикации. Особо отмечу, что работа написана практически безукоризненным языком, что по нынешним временам большая редкость.

В целом диссертация Виталия Ярославовича Призюка представляет собой оригинальное и весьма ценное исследование места наследия рода Строгановых в культурной политике и публичной истории Пермского края. Диссертация В.Я. Призюка в полной мере отвечает требованиям п.п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного

Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции, а ее автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история. Отзыв дан в диссертационный совет 72.2.007.08 на базе государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет».

Официальный оппонент:

доктор исторических наук

(специальность 07.00.02 – Отечественная история),

профессор, профессор факультета истории

Автономной некоммерческой образовательной

организации высшего образования

«Европейский университет в Санкт-Петербурге»

Алексей Ильич Миллер



*Подпись Миллера А.И. заверен
Специальным отком. кафедр. Мухомов В.В.
16.09.2014*

Сведения: 191187, Санкт-Петербург, Гагаринская ул., д. 6/1, А;
<https://eusp.org/>; тел.: (812) 386-76-37; e-mail: millera2006@yandex.ru