

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Ломакиной Александры Викторовны на тему «Метафора в стихотворениях в прозе: семантика, структура, функции (на материале произведений современных авторов)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. – Русский язык. Языки народов России

Диссертационное исследование А.В. Ломакиной посвящено актуальной проблеме лингвопоэтического анализа стихотворений в прозе. Актуальность такого исследования состоит не только в выборе объекта – лирические миниатюры в прозе В. Полозковой, но и в соединении лексико-семантического и текстового подходов к текстам одного автора и одного жанра.

Лирические прозаические миниатюры интересны для лингвистики с точки зрения структуры текста и композиционных приемов автора, с точки зрения грамматики и лексической семантики. Небольшой объем и лирическая направленность текста позволяют автору сосредоточиться на одной теме, подробно раскрыть ее с использованием всего семантического репертуара языковых средств, и тем самым обогатить расширить наше представление о мире и о возможностях образного мышления, уточнить определенные фрагменты семантической системы русского языка. Лингвистическая интерпретация таких текстов на каждом этапе развития русской художественной литературы выявляет не только особенности художественного мышления конкретного автора в данный временной период, но и тот лингвосемантический вклад, который вносит художник в русскую культуру, а также тот семантический потенциал, который был актуализирован в исследуемых текстах. Все эти исследовательские задачи, решаемые в работе Ломакиной А.В., свидетельствуют о новизне работы и важности полученных в работе результатах.

Диссертационное исследование А.В. Ломакиной состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы. Во введении автор обосновывает актуальность темы, научную новизну подхода, характеризует методы исследования, формулирует цели и задачи работы, основные положения, выносимые на защиту. В теоретической главе предъявлен научный контекст исследования и терминологический аппарат: обсуждаются понятия метафоры, сравнения, аллегии, дается характеристика структуры и функций метафор в текстах стихотворений в прозе. В исследовательской главе предлагается лексико-семантический и лингвопоэтический анализ текстов В. Полозковой. Кроме того, метафорический репертуар В. Полозковой сравнивается с набором метафорических моделей в лирических прозаических миниатюрах других современных авторов. В Заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные теоретические выводы.

Рассмотрим подробно основные наиболее значимые положения диссертационного исследования А.В. Ломакиной.

Применяя методы современной когнитивной лингвистики, А.В. Ломакина выделяет ряд метафорических моделей, характерных для творчества В. Полозковой, касающихся таких понятий, как «человек», «Бог», «время», «любовь». Интересными представляются наблюдения над текстами, в которых осуществляется своеобразная обратная метафоризация – не робот по подобию человека, а человек по подобию машины. Эта метафорическая модель обуславливает появление определенных словосочетаний и синтаксических конструкций, соединяющих семы личности и предметности, акциональности и функциональности. Автор диссертации отмечает использование поэтессой акциональных глаголов при неодушевленных подлежащих, в частности для реализации метафорической модели «время – преследователь» (с. 120).

Важными представляются результаты анализа метафорических моделей, моделирующих концепт «любовь». Автор диссертации показывает,

что сами модели сформировались на предшествующих этапах развития художественного мышления на русском языке, но современные авторы вносят в эти модели новые лексические элементы, которых связаны с современными реалиями.

Анализ стихотворений в прозе других современных авторов позволил диссертанту показать и преемственность в рамках этого литературного жанра, и своеобразие повременных поэтов. В частности, те языковые приемы, посредством которых, например, овеществляется время (речь идет об использовании определенной глагольной лексики – с. 164).

Содержание исследовательской главы в целом можно оценить как информативно емкое и научное значимое. Общие итоги подводятся в Заключение. Там же даны схемы, позволяющие увидеть отношения между метафорическими моделями в общей художественно-поэтической картине мира. Заключение содержит наиболее важные положения из предшествующего текста, но, к сожалению, оно не свободно от простого повтора (см., например, с. 125 и 207, с 134 и 210).

Выскажу некоторые соображения в плане полемики и совершенствования текста.

1. В раздел 1.1.1. «Зарубежные исследования» попали такие имена, как Н.Д. Арутюнова, В.Н. Телия, В.Г. Гак. Э. МакКормак дается в двух графических вариантах (и Э. Маккормак).

2. Есть смысловой повтор между разделами 1.2 и 1.4.

3. На с. 64 читаем: «Роса уподобляется серебру по цвету, консистенции, форме, но при этом роса не «как серебро» – она и есть серебро, то есть совершенно новый образ, который в полной мере не является ни росой, ни серебром.» по поводу примера «и серебро росы на стеклах холоднее» (И.А. Бунин). Думается, что «серебро росы» - это цвет (серебряные росы), а не сравнение по консистенции и форме. *Пурпур щек, малина губ, синь глаз, «пены бледная сирень»* и др. стоит интерпретировать в связи с когнитивными моделями образования цветowych прилагательных.

4. Диссертант относит все анализируемые тексты к жанру стихотворений в прозе. Но В. Полозкова пишет тексты строфами и в них есть ритм и метр. Возможно ли говорить, что это не совсем прозаические миниатюры, что в данном случае мы имеем особую вариацию жанра?

5. Время – важная категория для поэта. В работе говорится о том, что время может выполнять две противоположные роли – преследователя и объекта погони. В рамках модели ВРЕМЯ – ПРЕСЛЕДОВАТЕЛЬ рассматриваются предложения с каузативной семантикой. У читателя возникает вопрос: почему строчка *Время сглаживает движения, но заостряет лица* относится к модели ВРЕМЯ – ПРЕСЛЕДОВАТЕЛЬ? И как связана персонификация пространства города с этой метафорической моделью? Возможно, при интерпретации этой модели стоит обратить внимание и на глагол *знать* и соотнести тему погони с «Телегой жизни» А.С. Пушкина. Модель ВРЕМЯ – ДЕНЬГИ интересно воплощается у И. Бродского: «пусть Время . взятки не берет, Пространство, друг, сребролюбиво!».

6. И в последнем замечании еще раз скажу о Заключении. В нем много важного и научно значимого, но и много повторов. Кроме того, в заключении повторяется иллюстративный материал, что не соответствует задачам этой части работы: в заключении должны быть теоретические обобщения, вся конкретика должна оставаться в исследовательской главе.

Подводя итоги, необходимо сказать, что высказанные замечания не снижают общей хорошей оценки диссертационного исследования Ломакиной А.В. Результаты исследования достоверны, значимы для современной русистики и лингвистической семантики, выводы убедительны.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации. Диссертация «Метафора в стихотворениях в прозе: семантика, структура, функции (на материале произведений современных авторов)» выполнена в соответствии с требованиями п. 9–14 «Положения о порядке

присуждения ученых степеней» ВАК, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а ее автор, Ломакина Александра Викторовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. – Русский язык. Языки народов России.

Онипенко Надежда Константиновна,  
Кандидат филологических наук  
доцент, ведущий научный сотрудник  
Отдела корпусной лингвистики и  
лингвистической поэтики  
Института русского языка  
им. В.В. Виноградова РАН  
119019, Москва, ул. Волхонка, д. 18/2  
(495)695 26 60  
ruslang@ruslang.ru

 Н.К. Онипенко /

20.02.2024 г.

Подпись руки Н.К. Онипенко удостоверяю.  
Главный специалист по кадрам  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
Института русского языка  
им. В. В. Виноградова Российской академии наук  
"20" "февраль" 2024

  


Против включения персональных данных в документы, связанные с защитой указанной диссертации, а также их дальнейшей обработки не возражаю.

**Информация об авторе отзыва:**

**Фамилия Имя Отчество:** Онипенко Надежда Константиновна

**Наименование места работы:** Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук

**Должность:** Ведущий научный сотрудник Отдела корпусной лингвистики и лингвистической поэтики

С основными научными публикациями Онипенко Надежды Константиновны можно ознакомиться на сайте(ах) в сети Интернет: <https://elibrary.ru/>