

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе и цифровому развитию федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ) доктор физико-математических наук, доцент

  
Алексей Олегович Кучерик  
«19» февраля 2024 г.



## ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» о диссертации Ломакиной Александры Викторовны на тему «Метафора в стихотворениях в прозе: семантика, структура, функции (на материале произведений современных авторов)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (филологические науки)

В диссертационном исследовании Александры Викторовны Ломакиной представлено многоаспектное описание метафор, использующихся в лирическо-прозаических миниатюрах (далее – ЛПМ) современных авторов. Метафора в произведениях указанного жанра исследуется с точки зрения семантики, структуры и функций, что соответствует современным требованиям к анализу языковых явлений. Работа построена на понимании метафоры как средства отражения, познания и интерпретации действительности.

**Актуальность** избранной темы обусловлена интересом исследователей к художественной метафоре как когнитивному инструменту, формирующему русскую языковую картину мира, к исследованиям метафоры как

миромоделирующего механизма, к изучению метафоры как лексико-фразеологического средства репрезентации фрагмента языковой картины мира. **Научная новизна** исследования определяется системным описанием метафор в лирических прозаических миниатюрах современных авторов: изучается внутреннее устройство метафоры и её внешние связи. Также впервые на конкретном языковом материале проанализирована миромоделирующая функция метафоры.

Диссертация имеет четкую, продуманную структуру. В исследовании представлены не только обязательные выводы по каждой главе, но и выводы, обобщающие содержание каждого раздела.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. Во введении обосновываются актуальность темы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, определяются цель и задачи работы, характеризуются предмет, объект и методы изучения материала, формулируются гипотеза и основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава представляет собой теоретические основы изучения метафор и жанра стихотворений в прозе. Автору удалось в этой части диссертации создать методологические основания для описания метафор в художественном тексте. Глава начинается с рассказа об истории изучения метафор. А.В. Ломакина подробно рассматривает концепции как зарубежных исследователей, так и отечественных лингвистов. Автор обоснованно отмечает, что в современной лингвистике преобладают антропоцентрический и когнитивно-дискурсивный подходы к изучению метафоры, которые представлены и в рецензируемой работе. Далее А.В. Ломакина переходит к описанию различных точек зрения на структуру метафоры. Рассмотрена сравнительная теория, в соответствии с которой в метафоре заложено имплицитное сравнение. Отмечаются, что важно, как плюсы данного подхода, так и минусы.

Как и любой языковой феномен, метафора подвергается делению на те или иные типы. В первой главе предпринята попытка на основе уточнения существующих классификаций создать свою. Чтобы привести в систему многочисленные функции метафоры, автор начинает анализ с двух базовых, по мнению исследователей, функций – предикатной и номинативной. Объектом исследования в последующих разделах становятся образно-эстетическая, оценочная, когнитивная, упорядочивающая и миромоделирующая функции метафор. Заметим, что граница между тремя последними функциями (и соответствующими типами метафор) объективно очень зыбкая и подвижная, но к достоинствам этой части работы относится то, что диссертант пытается разграничить данные разновидности. Так, отмечается, что миромоделирующая функция представляет собой синтез нескольких разновидностей метафоры и построение на их основе объемной картины мира.

Чтобы в дальнейшем вести более предметный разговор о том или ином языковом явлении, необходимо его сравнение со смежными явлениями. В соответствии с этой логикой в первой главе представлен сопоставительный анализ метафоры и рядоположных явлений, к которым относятся олицетворение, сравнение, символ и аллегория. Все перечисленные тропы основаны на аналогии, что и является основанием для их совместного рассмотрения. Олицетворение в работе обоснованно рассматривается как разновидность метафоры. Сравнение указанных смежных явлений проводится по нескольким линиям – с точки зрения структуры, семантики и функций. Отметим, что сопоставительный анализ представлен не только в стандартной текстовой форме, но и в виде таблиц, что делает данную часть работы максимально наглядной.

Первая глава завершается описанием особенностей жанра стихотворений в прозе и информацией об изучении творчества В. Полозковой в виде обзора научных работ, посвященных данному вопросу.

Первая глава в целом отличается фундаментальностью и тщательностью анализа теоретического материала, выводы по ней представляются аргументированными и обоснованными.

Несомненную практическую ценность и принципиальную новизну имеет вторая глава рецензируемого исследования. Основной целью данной части диссертации являлся анализ миромоделирующей функции метафор в лирическо-прозаических миниатюрах современных авторов. Ключевой единицей такого описания стала метафорическая модель (далее – ММ) – «выраженные в бисубстантивном предложении отвлеченные от конкретной формы воплощения семантические отношения между объектом и образом метафоры» (с. 99). Последовательность изложения практического материала определяется в зависимости от того, что является объектом изображения в лирическо-прозаических миниатюрах. Основным предметом рассмотрения в произведениях данного жанра является человек, поэтому логично, что вначале анализируются модели с объектом «человек». Проанализированы ММ «ЧЕЛОВЕК – ТВОРЕНИЕ», «ЧЕЛОВЕК – ТВОРЕЦ» и «ЖИЗНЬ – ДОРОГА» (раздел 2.1.). Также объектами изображения в ЛПМ выступают пространственно-временной континуум, Бог и любовь, поэтому во второй главе далее производится анализ ММ, связанных с указанными объектами. Рассмотрены ММ «ВРЕМЯ – ПРЕСЛЕДОВАТЕЛЬ», «ВРЕМЯ – ОБЪЕКТ ПОГОНИ», «ВРЕМЯ – ПУТЬ В ВЕЧНОСТЬ» (раздел 2.2.), «БОГ – ТВОРЕЦ», «БОГ – ОТЕЦ», «ЧЕЛОВЕК – ПРОВОДНИК» (раздел 2.3.), «ЛЮБОВЬ – ОГОНЬ», «ЛЮБОВЬ – БОЛЕЗНЬ», «ЛЮБОВЬ – НЕСВОБОДА», «ЛЮБОВЬ – ПРОТИВОСТОЯНИЕ» (раздел 2.4.).

В данном и в последующем разделах работы, что очень важно, ММ рассматриваются не просто одна за другой, разрозненно и отдельно друг от друга, а системно, что предполагает выстраивание связей между рассматриваемыми моделями. Так, при анализе моделей с объектом «человек» отмечается, что две ММ («ЧЕЛОВЕК – ТВОРЕНИЕ» и «ЧЕЛОВЕК – ТВОРЕЦ») представляют собой два полюса. Аналогичное отношение

наблюдается и между ММ «ВРЕМЯ – ПРЕСЛЕДОВАТЕЛЬ» и «ВРЕМЯ – ОБЪЕКТ ПОГОНИ» уже с другим объектом. В разделах, посвященных репрезентациям некоторых ММ, анализируются и модели, не указанные в названии раздела, но при этом раскрывающие более подробно содержание ключевых ММ. Например, рассмотрение ММ «ЧЕЛОВЕК – ТВОРЕЦ» предполагает обращение к творчеству как объекту изображения в миниатюрах и соответственно – как к объекту в структуре метафоры, поэтому в разделе представлено и описание ММ «ТВОРЧЕСТВО – СПАСЕНИЕ, ТВОРЧЕСТВО – ЖИЗНЬ», а также «ЖИЗНЬ – ТВОРЧЕСТВО». Такой принцип включения «побочных» ММ, безусловно, способствует более детальному и глубокому рассмотрению базовых ММ. Отметим, что особый интерес вызывает анализ таких изобразительных приемов, связанных с метафорикой, как оживление «стертых» метафор и создание «букета» метафор.

Для репрезентации миромоделирующей функции метафоры и выстраивания фрагмента картины мира современного человека явно недостаточно описания (пусть и детального) особенностей метафорики одного писателя, поэтому в исследовании в качестве источника для языкового материала привлекаются и ЛПМ других авторов. В последнем разделе второй главы мы наблюдаем подробный сравнительный анализ метафор, извлечённых из стихотворений в прозе современных поэтов, с аналогичными тропами В. Полозковой. В данном разделе описаны ММ, связанные как с внутренним миром человека, так и с внешним по отношению к нему миром. Многоаспектный анализ данных ММ позволяет автору сделать обоснованные заключения об особенностях современных метафор.

Диссертация завершается общим заключением, в котором представлено обобщение результатов, полученных в результате исследования заявленной темы. Выводы сопровождаются схемами, способствующими более наглядному представлению материала.

Безусловным достоинством работы является воссоздание с помощью анализа современной метафорики фрагментов общей и авторской картин мира.

Библиографический список включает 269 наименований научной литературы, 37 наименований словарей и 127 наименований источников для языкового материала.

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается последовательным применением определенного алгоритма анализа языкового материала, привлечением семантизации лексем из словарей. Отметим, что в диссертации не наблюдается немотивированных отступлений в область литературоведения. Все моменты, связанные с анализом идейного содержания ЛПМ, комментируются только в связи с тем, как языковой материал (в данном случае – метафоры) помогает передать это содержание.

Диссертация прошла достаточную **апробацию**. Основные положения исследования изложены в трех публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертационных исследований (всего по теме работы опубликовано 10 статей), что соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Рецензируемая работа, как нам представляется, не свободна от недостатков.

1. Не хватает чёткости в вопросе, связанном с классификациями метафор. Во-первых, не совсем понятно, сколько же классификаций представлено в первой главе. Нет конкретных выводов, завершающих изложение каждой из них и представленных примерно в такой форме: «Итак, метафоры в зависимости от...делятся на следующие разновидности:...». Во-вторых, вызывает возражение безусловное отнесение языковых метафор к «стертым». Современные фразеологизмы (особенно – фразеологические единства) строятся на основе метафор, и высокая частота употребления не «стирает» образ, он остаётся «живым». В-третьих, имеются сомнения по поводу соотношения предикатной функции с «живыми» метафорами, а

номинативной – с «мертвыми» (см. с. 41 и схему № 1). В приведенном на с. 40 словосочетании «острый конфликт», иллюстрирующим предикатную функцию, образность, на наш взгляд, будет «стертой». С другой стороны, на с. 42 отмечается, что к номинативным метафорам можно отнести выделенные Э. Ортони метафоры «введения предиката», которые, по мнению ученого, связаны с творческим прозрением. Наличие такого прозрения свидетельствует о том, что перед нами метафора с «живой» образностью. В-четвертых, не совсем ясно, в чем заключается новизна предлагаемой в работе классификации метафор, представленной на схеме 1 (с. 199). Там мы видим употребление уже использовавшихся в научных работах терминов и оснований для деления. Возникает ощущение, что автор чисто механически соединил наиболее значимые классификации метафор в одну, по этой причине получившийся «гибрид» кажется логически нестройным. Так, на одном уровне деления (по соотношению объекта и образа сравнения) представлены следующие названия: «онтологические», «ориентационные», «олицетворение», «опредмечивание», «структурные». В качестве наименований используются то прилагательные, то существительные, что кажется не совсем логичным. Кроме того, явно выбивается наименование «структурные», так как при нем не представлено семантическое соотношение объекта и образа. Возможно, новизна в данной авторской классификации и присутствует, но тогда нужно было в тексте прокомментировать, в чем она заключается. В-пятых, не везде присутствует терминологическая «перекличка» между главами. Например, в разделе 2.5. рассматриваются темпоральные, урбанистические, вегетативные и природные метафоры. Про данные типы метафор нет никакой информации в первой главе, а это явно представители отдельной классификации – по объекту сравнения.

2. По изложению в первой главе непонятно, чем когнитивная метафора отличается от концептуальной. Так, на с. 56 отмечается: «Согласно когнитивному подходу, метафора рассматривается как важная ментальная операция, способ познания и категоризации мира. <...> Концептуальная

метафора – способ понимания человеком окружающего мира, структурирования его». Использование синонимов в определении разных понятий («познание» – «понимание» и «категоризация» – «структурирование») не способствует постижению различий между очень близкими, но всё-таки нетождественными по своему содержанию терминами.

3. Не совсем понятен принцип расположения метафорических моделей в схеме № 3. Судя по стрелочкам, соединяющим разные ММ, диссертант придерживался какой-то логики в определении их последовательности. Но увидеть эту логику довольно сложно: например, между ММ «ВЫБОР ПУТИ – ВОЙНА», «ЛЮБОВЬ – ИСПЫТАНИЕ», «ВРЕМЯ – ОБЪЕКТ ПОГОНИ» и «ВСЕЛЕННАЯ – МАТЕРИАЛ ДЛЯ ЛЕПКИ», на наш взгляд, отсутствуют, по крайней мере, явные семантические и логические (причинно-следственные) связи.

4. Несмотря на то, что в целом работа написана хорошим языком и отличается правильным техническим оформлением, в диссертации встречаются отдельные ошибки и недочеты (логические, речевые, грамматические, пунктуационные, орфографические), в некоторых местах можно увидеть отступление от правил оформления текста.

Высказанные замечания не затрагивают принципиальных положений рецензируемого научного труда и не снижают значимость плодотворного и перспективного исследования А.В. Ломакиной.

**Значимость для науки и производства полученных автором результатов** заключается в уточнении понятий, важных для теоретических представлений о метафоре, в разработке определенного плана анализа метафор в художественном тексте, в выявлении особенностей миромоделирующей функции метафоры, в исследовании культурно значимых метафорических моделей.

**Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.** Теоретические положения диссертации, методика анализа языкового материала могут быть использованы в дальнейшем



изучении особенностей метафорики в художественном тексте. Результаты исследования могут применяться в практике вузовского преподавания филологического анализа художественного текста, спецкурсов по языку современной поэзии и факультативов по современной поэзии, а также в учебно-методической практике в школе при разработке и чтении курсов по стилистике, русскому языку, анализу текста. Материалы работы можно использовать в лексикографической практике при составлении словарей образных слов и выражений, словарей оценочной лексики.

Работа в целом и основные результаты, и выводы, полученные диссертантом, свидетельствуют о том, что исследование проведено самостоятельно. Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации.

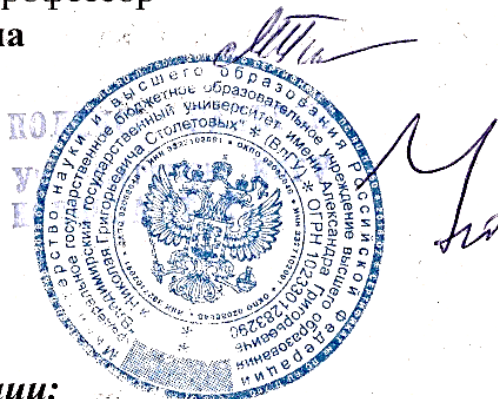
Таким образом, диссертация Ломакиной Александры Викторовны на тему «Метафора в стихотворениях в прозе: семантика, структура, функции (на материале произведений современных авторов)» является самостоятельной научно-квалификационной работой, информационно насыщенной и логически завершенной, характеризующейся качествами актуальности, новизны, имеет теоретическую и практическую значимость и исследовательскую перспективу, выполнена на высоком научном уровне.

Диссертация на тему «Метафора в стихотворениях в прозе: семантика, структура, функции (на материале произведений современных авторов)» выполнена в соответствии с требованиями пп. 9–14 действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Ломакиной Александры Викторовны, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Отзыв подготовлен кандидатом филологических наук (10.02.01), доцентом, доцентом кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая

Григорьевича Столетовых» Рыкиным Евгением Юрьевичем, обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» 14 февраля 2024 г., протокол № 7.

Заведующий кафедрой русского языка  
ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича  
и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ),  
доктор филологических наук, профессор  
**Пименова Марина Васильевна**



***Сведения о ведущей организации:***

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых»

***Контактная информация:***

*Почтовый адрес:* 600000, Российская Федерация, г. Владимир, ул. Горького, д. 87.

Телефон: 8 (4922) 32 – 35 – 35

Электронная почта: oid@vlsu.ru

Официальный сайт: www.vlsu.ru

С работами сотрудников кафедры можно ознакомиться по адресу:  
<https://www.elibrary.ru>