

ОТЗЫВ

официального оппонента
доктора филологических наук, доцента Чемодуровой Зинаиды Марковны
о диссертации Чекмаевой Натальи Александровны
«Динамика диалогического пространства говорящего (на материале публичных лекций)», представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук
по специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Настоящее исследование посвящено вопросам выявления и описания динамики диалогического пространства говорящего, основанной на его непрерывном переключении между адресатом и фигурой Другого, имплицитного в академическом дискурсе разноуровневыми языковыми средствами.

Диссертант уделяет особое внимание неопределенно-личной модели, вносящей информацию о том, что позиция Другого как субъекта высказывания заполняется некоторым подмножеством лиц из множества Других – *как теперь говорят*; безличной конструкции, при которой область референции не сужается до какого-либо множества Других – *в лингвистике считалось*; бустерам *конечно, разумеется, действительно* и хеджам *по-видимому, кажется, возможно*, которые рассматриваются в качестве маркеров говорящего, так как с их помощью говорящий идентифицирует себя в академическом пространстве и устанавливает контакт с Другими. Кроме того, как показывает исследование, бустеры и хеджи служат сигналами автокоммуникации, то есть говорящий, занимая позицию имплицитного собеседника, инициирует квазидialog с аудиторией и стимулирует ее занять более активную позицию в восприятии сообщаемого. Таким образом, публичная лекция характеризуется повышенной диалогичностью, то есть направленностью речи говорящего как на Другого – представителя научного сообщества, так и на адресата – не обязательно подготовленного участника события. В связи с этим исследование специфики диалога как формы коммуникации и способа получения знания представляется **актуальной** проблемой современной лингвистики, особенно в сфере

взаимодействия представителей профессионального академического сообщества, так как академический дискурс является принципиально диалогическим пространством, причем диалогичность создается за счет непрерывного обращения говорящего как к эксплицитному, так и имплицитному Другому, фигура которого в рамках публичной академической лекции не получила на данный момент исчерпывающего описания. Особое внимание в работе уделяется диалогической концепции, предложенной М.М. Бахтиным и далее получившей дискурсивную интерпретацию во французской школе анализа дискурса.

В качестве **объекта анализа** в диссертационном исследовании выступает публичная лекция как востребованный жанр академического дискурса, интерес к которому вызван его чрезвычайно высокой информационной плотностью и, следовательно, потребностью общества в данных условиях получить качественное знание от эксперта в определенной области.

Предметом исследования служат высказывания, содержащие разноуровневые языковые средства, маркирующие взаимодействие говорящего с адресатом и фигурой как эксплицитного, так и имплицитного Другого.

Цель, которую поставил перед собой автор диссертационного **исследования**, состоит в анализе динамики диалогического пространства говорящего в современном академическом дискурсе, создаваемой разноуровневыми языковыми средствами, изучение которых указывает на неоднородность дискурса, связанную прежде всего с присутствием Другого в речевой цепочке говорящего.

Среди **положений, выносимых на защиту**, особенно отметим развитие представления об отличии диалогических отношений, возникающих в академическом дискурсе, от диалогических отношений в дискурсе художественном. Так, диссертант отмечает, что в художественном дискурсе диалог реализует прежде всего эстетическую, текстообразующую и сюжетообразующую функции; взаимодействие героя с другими персонажами отражает путь его становления. В академическом дискурсе диалог скорее служит

призывом к совершению совместного когнитивного действия и может быть рассмотрен в качестве способа, позволяющего говорящему «преодолеть» сопротивляемость Другого и выстроить гармоничную коммуникацию с ним. Кроме этого, существенно значимым представляется и анализ диалогического пространства говорящего как многомерной матричной системы, формирование которой обусловлено пересечением разноуровневых и разноплановых факторов, которые получили описание в работе.

Методологическую основу рецензируемого диссертационного исследования составляют положения, связанные с диалогической природой общения; с представлением академического дискурса как особой сферы взаимодействия членов профессионального сообщества, причем это взаимодействие рассматривается как принципиально диалогичное. Помимо этого, в диссертации нашла отражение методика дискурсивного анализа, разработанная французской школой, в результате которой осуществлена дискурсивная интерпретация языковых единиц, маркирующих взаимодействие участников акта коммуникации академического сообщества, с учетом экстралингвистического контекста.

С точки зрения **метаязыка описания** значимым представляется рассмотрение диссертантом явлений, попадающих в сферу Другого, таких как *инаковость, толерантность, идентичность, свой-чужой*, что свидетельствует в пользу тщательной разработки понятийного аппарата и фундаментальности полученных результатов и выводов.

Эмпирический материал диссертационного исследования представлен двадцатью восемью лекциями, размещенными в сети Интернет, общая продолжительность которых составляет двадцать восемь часов. Разработанная автором методика исследования делает выдвинутые в работе положения **достоверными и обоснованными**.

Научная новизна диссертации определяется разработкой метаязыка описания исследуемого объекта и уточнением интерпретации явлений типа *диалогичность, матрица, имплицитный, эксплицитный* применительно к

описанию фигуры *Другого*, *адресат*, *динамика*. Кроме того, в работе постулируется и обосновывается представление об академическом дискурсе как о принципиально диалогичном пространстве, создаваемым за счет непрерывного переключения говорящего между адресатом и Другим, роли которых при этом принципиально различны.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке принципов описания диалогического пространства говорящего в академическом дискурсе, в значительной степени отличающегося от способов его организации в художественном дискурсе. Кроме того, в работе получают развитие современные цифровые методики исследования диалогичности на материале устного дискурса.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что результаты исследования могут быть применены в преподавании теоретических и практических дисциплин, а также служить практическим руководством при подготовке к публичному выступлению.

К **достоинствам** диссертационного исследования можно отнести разработку методики анализа, основанную на ключевых положениях французской школы анализа дискурса, которая позволила автору диссертации продемонстрировать, что академический дискурс является принципиально диалогичным и динамичным пространством, при этом его специфика определяется не только взаимодействием говорящего с адресатом, но и с Другим. В ходе исследования были выявлены, уточнены и систематизированы разноуровневые языковые средства, маркирующие присутствие адресата и Другого в речи говорящего. Кроме этого, в диссертации предложен алгоритм создания эмпирической базы исследования с использованием цифровых инструментов и сетевых технологий, что позволило оптимизировать процесс сбора и обработки материала при изучении особенностей коммуникации в современном академическом дискурсе.

Структура работы соответствует поставленной цели и включает введение, три главы, заключение, библиографию.

В Главе I «Теоретические предпосылки исследования диалога в академической коммуникации» развивается идея о принципиальной диалогичности академического дискурса, описаны истоки формирования диалога не только как формы коммуникации, но и как метода познания. Дано описание современной академической коммуникации.

В Главе II «Методика и метаязык описания диалогического пространства» сформулированы принципы исследования особенностей взаимодействия представителя академического сообщества как с адресатом, в роли которого выступает не обязательно подготовленная аудитория, так и с Другим – представителем научного сообщества / говорящим-прежним. В главе предложен алгоритм создания исследовательского корпуса с целью проведения контент-анализа и дальнейшей качественной интерпретацией полученных результатов.

В Главе III «Анализ динамики диалогического пространства говорящего (на материале публичных лекций)» обсуждаются результаты проведенного дискурсивного анализа публичного академического дискурса, предложена типология Другого и выявлены матричные пересечения слов говорящего и слов Другого.

Исследование форм имплицитного и эксплицитного Другого представляет собой ряд сложностей как теоретического, так и практического характера. В связи с этим в процессе анализа текста работы возникли некоторые **вопросы**, требующие уточнения.

1. В разделе 2.2 диссертации описываются принципы работы с цифровыми технологиями, в частности отмечается необходимость предварительной инвентаризации исследуемых единиц (стр. 87), однако в дальнейшем, при описании результатов работы с цифровым инструментом корпусных исследований (стр. 92), диссертант не эксплицирует сочетания или символы, вводимые в строку поиска. Хотелось бы уточнить, каким образом был осуществлен поиск исследуемых разноуровневых средств в выбранном корпусном менеджере?

2. В работе постулируется матричное представление академической коммуникации, чем оно отличается от просто комплексного представления?

3. Участвуют ли, и в какой форме, в создании динамичности данного вида дискурса лексические маркеры диалогичности, какой вклад вносит их семантика? Например, можно сказать, что маркеры типа *далее* продвигают коммуникацию на следующий шаг. А какие единицы из выделенных Вами, могут сходным образом маркировать новый шаг в коммуникации, создавая дополнительную динамику?

4. Можно ли допустить, как Вам кажется, что и в других языках академический публичный дискурс проявит совпадающие или значительно совпадающие свойства в области маркеров диалогичности и будут ли полностью совпадать их характеристики?

Отметим, что возникшие в процессе чтения работы вопросы носят уточняющий или дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационной работы.

Автореферат диссертации и 7 публикаций автора, включая 3 – в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, полностью отражают основное содержание и результаты диссертационного исследования. Работа прошла достаточную **апробацию** на 9 научных конференциях различного уровня.

Считаем, что диссертация Чекмаевой Натальи Александровны «Динамика диалогического пространства говорящего (на материале публичных лекций)» является завершенным научным исследованием, полностью соответствует паспорту специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика и критериям пп. 9–14 действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года за №842, а ее автор, Чекмаева Наталья Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Доктор филологических наук
по специальности 10.02.04 – Германские
языки,
доцент, заведующий кафедрой английского
языка и лингвострановедения федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования
«Российский государственный
педагогический университет им. А.И. Герцена
(ФГБОУ ВО «РГПУ им. А.И. Герцена»)


З.М. Чемодурова

«16» апреля 2024 г.

Подпись З.М. Чемодуровой заверяю

Контактные данные:

Чемодурова Зинаида Марковна

Название организации: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования

«Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»

Почтовый адрес организации: 191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. реки
Мойки, 48

Телефон организации: +7 812 312-44-92

Адрес электронной почты организации: inyaz@herzen.spb.ru

Адрес официального сайта организации: <https://herzen.spb.ru>

Адрес электронной почты автора отзыва: zinatim@rambler.ru

РГПУ им. А.И. ГЕРЦЕНА

подпись 

удостоверяю «16» 04

Отдел кадров управления по работе с кадрами
и организационно-контрольному обеспечению



Ведущий документовед
отдела кадров

 Ю.В. Пасечник