

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе и  
международной деятельности  
федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Иркутский государственный университет»



К. В. Григоричев

» \_\_\_\_\_ апреля \_\_\_\_\_ 2024 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Иркутский государственный университет»  
о диссертации Чекмаевой Натальи Александровны  
«Динамика диалогического пространства говорящего (на материале  
публичных лекций)», представленной на соискание учёной степени  
кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 – Теоретическая,  
прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика  
(Москва, 2024)

Диссертация Н. А. Чекмаевой, выполненная с позиции когнитивно-дискурсивного подхода, представляет собой многоаспектное исследование диалогического пространства говорящего в устном академическом дискурсе. Несмотря на постоянно возрастающий научный интерес к изучению академического дискурса, жанр публичной лекции научного характера до настоящего времени не получал должного научного освещения в современной дискурсивной лингвистике. Рецензируемая диссертация заполняет эту исследовательскую нишу, предлагая теоретически и эмпирически обоснованную концепцию, раскрывающую особенности специфики диалогического пространства говорящего в публичном академическом дискурсе.

**Актуальность** диссертации Н. А. Чекмаевой обусловлена ее включенностью в круг современных научных изысканий, посвящённых исследованию дискурса как «новой реальности языка» (Е.С. Кубрякова). Обращение к исследованию академического дискурса в жанре публичной лекции, целью которой является трансляция научного знания и формирование у адресата научной картины мира, вписывается в **актуальную** проблему изучения диалогичности академического дискурса, что с необходимостью



требует учёта прагматических факторов адресанта и адресата, исследования форм их коммуникативного взаимодействия, изучения специфики диалогического пространства говорящего. Обращение к цифровым методикам и цифровому инструментарию корпусных исследований в изучении диалогического взаимодействия в академическом дискурсе также объясняет **актуальность** и своевременность диссертационного исследования Н. А. Чекмаевой.

Оценивая **новизну** диссертационного исследования Н. А. Чекмаевой, следует отметить выбор исследовательской траектории, основу которой составляет обоснование и разработка динамики диалогического пространства говорящего в публичном академическом коммуникативном пространстве. Выбор в качестве материала исследования видеолекций ведущих отечественных ученых-лингвистов, представляющих разные научные школы и направления, также определяет **новизну** рецензируемой работы. Аспектом **новизны** является дискурсивное конструирование динамики диалогической матрицы говорящего в публичной академической коммуникации и выявление ее содержательного наполнения.

**Теоретическая значимость** диссертации Н. А. Чекмаевой заключается в том, что она открывает перспективы приложения разработанных методологических принципов и методик исследования диалогического взаимодействия в других жанрах устного академического дискурса. Полученные результаты исследования вносят вклад в дальнейшее развитие теории диалога и расширяют представление о полифоничности жанра научной публичной лекции в академическом дискурсе.

**Практическая значимость** диссертационной работы Н. А. Чекмаевой заключается в возможности применения ее результатов в рамках учебного процесса в преподавании теории межкультурной коммуникации, лексической семантики, в курсах по дискурс-анализу, лингвистике текста, культуре речевого общения. Описание алгоритма использования цифровых инструментов может найти применение в создании эмпирической базы в организации исследований иных жанров устной научной коммуникации. Выявленные стратегии диалогического взаимодействия могут быть востребованы при подготовке к публичным выступлениям.

Диссертационная работа Н. А. Чекмаевой обладает внутренним единством, целостностью и логикой изложения. Каждая из трёх глав представляет аргументированное научное освещение определённого аспекта, релевантного для достижения поставленной цели исследования.

В **первой** главе «Теоретические предпосылки исследования диалога в академической коммуникации» диссертант обосновывает теоретические и методологические установки, положенные в основу исследования дискурсивной категории диалогичности академического дискурса, высвечивает информативно-познавательный характер диалогичности в жанре научной публичной лекции, анализирует особенности диалога с адресатом и Другим в академическом дискурсе, обосновывает диалог в академической коммуникации как сложное динамичное явление. Важным в данной главе



представляется переосмысление роли адресата и Другого в устном академическом дискурсе и анализ связи категории интертекстуальности с категорией Другого (с. 35-44). Аналитический обзор теоретических работ, посвящённых лекции как жанру академического общения, позволяет автору сделать выводы относительно типологических особенностей жанра современной публичной лекции, которая, как подчёркивает автор, является «способом формирования диалогического пространства говорящего особого рода» (с. 55).

Во **второй** главе «Методика и метаязык описания диалогического пространства говорящего» диссертант выстраивает методологию исследования диалогической матрицы говорящего в публичном академическом дискурсе с опорой на работы по анализу дискурса в соответствии с основными принципами французской школы, связанными с изучением присутствия Другого и переосмыслением роли субъекта в языке. Необходимо отметить, что данная глава чётко структурирует метаязык описания лингвистических процессов, участвующих в формировании диалогического пространства говорящего. Важным для исследования диалогового пространства говорящего в публичном академическом дискурсе является обращение диссертанта к понятию *динамики* в современных лингвистических исследованиях и его экстраполяция на контекст исследования публичного академического дискурса (с. 83-86). Диссертант убедительно аргументирует экспланаторный потенциал применения цифровых технологий в оптимизации формирования эмпирической базы исследования (с. 86-97).

Научная ценность **третьей** главы «Анализ динамики диалогического пространства говорящего (на материале публичных лекций)» обусловлена ее вектором на анализ дискурсивной интерпретации явлений адресации, характерных для формата публичной лекции. Автор убедительно аргументирует не только важность разграничения функциональных ролей адресата и Другого в публичном академическом дискурсе, но и высвечивает вариативность коммуникативных механизмов взаимодействия с вышеназванными участниками коммуникации. Несомненный научный интерес в данной главе представляет введение в исследовательский фокус фактора Другого как фигуры, присутствующей в дискурсивном пространстве говорящего. Значимым является представленная автором типология языковых средств актуализации эксплицитного и имплицитного диалогового взаимодействия с Другим – цитирование, косвенная речь, метатекстовый комментарий, сконструированный диалог, неопределённо-личные и безличные конструкции, предикаты потенциальности, бустеры и хеджи (с.123-139). Важным в данной главе является систематизация языковых средств, создающих матричность академической коммуникации и динамику в диалоге. Считаю необходимым отметить, что выявленные матричные комбинации за счёт сдвига фокуса внимания говорящего между адресатом и Другим создают особого рода динамику диалогического пространства говорящего.



Опора на методологические принципы когнитивно-дискурсивной парадигмы, привлечение обширного корпуса эмпирических экспериментальных данных и глубокий анализ полученных результатов определяют **научную достоверность** сделанных диссертантом выводов. Репрезентативность эмпирического материала, введённого в исследовательский фокус, определяет **валидность** полученных результатов. Применение цифрового инструмента корпусных исследований в формировании эмпирической базы исследования способствует повышению **верификационного** потенциала полученных научных результатов.

**Личный вклад** диссертанта в исследовании заявленной проблематики заключается:

- 1) в постулировании положения о динамике диалогового взаимодействия говорящего с адресатом и Другим (эксплицитным и имплицитным) как участниками коммуникации в научной публичной лекции;
- 2) в дискурсивной интерпретации Другого как неотъемлемого компонента полифоничности в публичной академической речи;
- 3) в разработке методологии, метаязыка и этапов исследования диалогического пространства говорящего в публичном академическом дискурсе;
- 4) в разработке дискурсивной матрицы говорящего в публичной академической коммуникации.

Результаты диссертационного исследования Н. А. Чекмаевой получили апробацию в профессиональной среде как в виде докладов на 9-ти российских и международных конференциях разного уровня, так и в качестве публикаций в научных изданиях. По теме диссертации опубликовано семь статей в рецензируемых научных изданиях, три из которых представлены в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России в Перечне ведущих рецензируемых научных журналов и изданий.

Подводя итог, отметим что диссертация Н. А. Чекмаевой «Динамика диалогического пространства говорящего (на материале публичных лекций)» представляет собой завершённое, оригинальное, самостоятельное исследование, в котором последовательно достигается обозначенная цель и выполняются выдвинутые задачи.

Вместе с тем, в диссертационной работе Н. А. Чекмаевой, как и в любом перспективном комплексном исследовании, поднимающем новую проблематику и вызывающем большой интерес, присутствуют некоторые положения дискуссионного характера, которые требуют уточнения, в частности, следующие:

1. В разделе 2.1.5, посвящённом институциональности как определяющей категории научного дискурса, автор рассматривает категорию оценочности и приходит к выводу о том, что данная категория является проявлением диалогичности, так как «оценочное измерение предполагает Другого – сообщество экспертов» (с. 72). Однако применительно к исследуемому материалу категория оценочности не получает развития, в связи с чем хотелось бы получить пояснения уважаемого диссертанта,



почему данная категория не получила освещения в исследовании публичного академического дискурса?

2. В разделе 2.2. автор обосновывает формирование эмпирической базы данного исследования применением цифровых инструментов. Как представляется, поиск лекций не является специальной лингвистической задачей, вызывающей трудность, в связи с чем хотелось бы получить пояснения диссертанта относительно научной эффективности применения сетевых технологий в качестве ведущего инструмента поиска материала исследования.

3. В ходе диссертационного исследования автор последовательно обосновывает и развивает положение о том, что взаимодействие говорящего с адресатом и Другим определяет диалог в академической коммуникации как сложное динамичное явление (сс.35- 45). В связи с чем возникает вопрос о том, включают ли матричные комбинации дискурсивной матрицы в публичном академическом пространстве (сс.140-142) взаимодействие говорящего как с адресатным Другим, так и иным Другим?

4. Диссертант демонстрирует глубокую лингвистическую эрудицию, представляя аналитический обзор работ отечественных исследователей, посвящённых проблеме диалогичности публичного академического дискурса, однако обзор проблематики диалогичности в академическом дискурсе в работах зарубежных авторов не является достаточно репрезентативным.

5. Список источников материала исследования включает, помимо видеолекций, диссертации на соискание учёной степени доктора филологических наук (источники под номерами 173, 176, 192, 203), в связи с чем возникает вопрос о значимости внесения диссертаций как жанра научного дискурса в список материала исследования.

Вышеприведённые вопросы и замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общее положительное впечатление от рецензируемой диссертации.

Автореферат и публикации полностью соответствуют содержанию диссертации.

Диссертация Чекмаевой Натальи Александровны на тему «Динамика диалогического пространства говорящего (на материале публичных лекций)» на соискание учёной степени кандидата наук является научно-квалификационной работой, представляющей собой самостоятельное завершённое исследование, которое соответствует критериям, установленным пп. 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а его автор, Чекмаева Наталья Александровна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры английской филологии ФГБОУ ВО «ИГУ» Семеновой



Татьяной Ивановной (специальность 10.02.04 – Германские языки), обсуждён и утверждён на заседании кафедры английской филологии Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникации ФГБОУ ВО «Иркутский государственный» университет» 16 апреля 2024 года (протокол № 7).

Зав. кафедрой английской филологии  
Института филологии, иностранных языков и  
медиакоммуникации ФГБОУ ВО «ИГУ»,  
кандидат филологических наук, доцент  
Татьяна Викторовна Тюрнева  
17 апреля 2024 г.



  
ФГБОУ ВО «ИГУ»  
ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ  
Специалист по кадрам  
Ю.Э. Голомазова  
17 апреля 2024 г.

**Сведения о ведущей организации:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ИГУ»)

Почтовый адрес: 664003, Сибирский федеральный округ, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Карла Маркса, д. 1.

Тел. / Факс: +7 (3952) 521-900, +7 (3952) 242-238

E-mail: [rector@isu.ru](mailto:rector@isu.ru) Веб-сайт: <http://isu.ru>

**Сведения о составителе отзыва:**

Семенова Татьяна Ивановна

доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры английской филологии ФГБОУ ВО «ИГУ».

Почтовый адрес: 664003. г. Иркутск, ул. Красного Восстания д.5, кв. 64

Электронный адрес: [tisemenova54@mail.ru](mailto:tisemenova54@mail.ru)

Телефон 89149502100