

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе и инновациям
ФГАОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»,
кандидат физико-математических наук



В.А. Ирха

«*ЕВ*» *марта* 2024 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Пермский государственный национальный
исследовательский университет» на диссертацию
Боголюбова Егора Андреевича на тему «Добровольные общества и союзы в
РСФСР: политико-правовой аспект», представленной на соискание
ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. – отечественная история

Актуальность диссертационного исследования Е.А. Боголюбова обусловлена фрагментарностью представлений о деятельности добровольных общества и союзов в СССР как непрерывного логически связанного и обусловленного многими факторами процесса. По мнению диссертанта, в отечественной историографии назрела необходимость создания общей картины развития добровольных обществ в советский период, в которой могли бы найти отражение динамика законодательства, развитие административных практик, основные направления взаимодействия добровольных обществ с государственными и партийными органами.

Скрупулёзное внимание автора к политико-правовым аспектам, практикам правоприменения и особенностям советской государственной и партийной бюрократии вместе с использованием современных методик и

подходов, например, исторического институционализма, определяет высокий эвристичный потенциал исследования. Использование широкой источниковой базы, которая включает законодательные и иные правовые акты, официальные документы органов государственной власти, делопроизводственные документы, уставы добровольных обществ и союзов, а также материалы периодической печати, способствует формированию полного представления о политико-правовом контексте деятельности общественных объединений в СССР. С точки зрения практического применения актуальность диссертационного исследования также не вызывает сомнений, поскольку результаты изучения юридических аспектов, мотивации институтов власти к общественным инициативам могут быть учтены в рамках развития некоммерческих проектов и инициатив, подготовке законодательных актов для современного третьего сектора.

Структура диссертационного исследования Е.А. Боголюбова позволяет решать сформулированные автором цель и задачи и одновременно создает возможность для системного восприятия поставленной проблемы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, шести параграфов, заключения, списка источников и литературы и приложений. Соискатель выстроил работу по проблемно-хронологическому принципу.

Во введении обосновывается актуальность темы, определены территориальные и хронологические рамки, объект и предмет исследования, сформулированы его цель и задачи. Достаточно подробно дана характеристика историографической ситуации, разработанности анализируемой автором проблемы, представлена источниковая база. В этой части заявлена теоретико-методологическая основа диссертации, обоснована научная новизна, сформулированы выносимые на защиту положения, определены научная и практическая значимость, помещены сведения об апробации основных итогов работы, приведены сведения о её структуре. В целом, введение содержит все обязательные для квалификационных работ такого уровня элементы, логически структурировано.

Во введении автор проанализировал основные работы, которые посвящены осмыслению места и роли добровольных обществ и союзов в РСФСР. Е.А. Боголюбов выделяет несколько волн в изучении данного феномена, определив достоинства конкретных работ и недостаточно изученные аспекты. Автор разделяет пул трудов по теме диссертации на несколько периодов: сер. 1920 – конец 1950-х гг., 1960–1980-е гг., вторую половину 1980-х – 1990-е гг., а также 2000–2010-е гг. Соискатель обоснованно отмечает, что в историографии феномена добровольных обществ и союзов до сих пор сохраняется ряд пробелов, к числу которых относится анализ государственного регулирования их деятельности, динамики организационно-правового устройства, институциональных основ и процессов их трансформации. Однако, отмечу, что соискатель сконцентрировался исключительно на работах отечественных авторов, хотя общественные инициативы и добровольные общества в советской истории были и остаются предметом интереса и зарубежных исследователей.

На основе анализа историографии проблемы диссертант обосновывает и формулирует объект и предмет исследования – «политико-правовая система советского государства» и «добровольные общества и союзы в РСФСР» соответственно (с. 16). Степень обоснованности положений, выносимых на защиту (с. 27–28), и выводов автора в диссертации напрямую связаны с объектом, предметом, целью и задачами исследования. Хронологические рамки изучаемой проблемы четко выделены, аргументированы и охватывают период с 1918 г. по начало 1990-х гг.

Исследование основано на широкой источниковой базе, которая разбита на пять групп: законодательные и иные нормативные правовые акты, официальные документы органов государственной власти, делопроизводственные документы, уставы добровольных обществ и союзов, материалы периодической печати. Использование такого репрезентативного массива источников позволило соискателю решить исследовательские задачи и достичь заявленной цели: «создании целостного научного представления об

организации добровольных обществ и союзов в РСФСР, динамике их правового статуса и взаимодействия с властью, основных направлениях их деятельности» (с. 18).

Научная новизна диссертации состоит в том, что автор вводит в научный оборот материалы ведущих федеральных и региональных архивов, которые позволяют дать общую характеристику места добровольных обществ и союзов в политической системе РСФСР. Кроме того, соискатель предложил периодизацию эволюции государственного регулирования деятельности добровольных обществ и союзов в РСФСР, обосновал взаимосвязь правового статуса добровольных обществ и союзов и советской политической системы, доказал специфику организации и функционирования добровольных обществ и союзов в советский период. Во введении же автор формулирует оригинальную классификацию добровольных обществ и союзов в РСФСР. Названия типов отражают ключевое направление (досуг, проблема, пропаганда) или членский состав (судьба, профессия).

В первой главе «Добровольные общества и союзы в условиях трансформации правовой и политической системы России в 1918 – начале 1930-х гг.», состоящей из двух параграфов, соискатель выявляет и анализирует факторы трансформации прежних объединений и создания новых союзов в контексте последовательного проведения в жизнь принципов государства диктатуры пролетариата. Так, в частности, согласно автору, в период с 1918 г. по начало 1930-х гг. добровольные общества и союзы постепенно утрачивают свою независимость вследствие усиления представительства большевистской прослойки среди работников организаций.

Во второй главе «Добровольные общества и союзы в начале 1930-х – середине 1980-х гг.», которая включает два параграфа, Е.А. Боголюбов классифицирует деятельность организаций по своей авторской типологии, выделяет ключевые характеристики и тенденции в работе организаций, например, централизацию и унификацию деятельности, процедур,

абсолютную зависимость добровольных обществ от органов партийно-государственного управления, притом как на всесоюзном уровне, так и на местном. В контексте данной главы соискатель определяет роль добровольных обществ и союзов как «посредников между советскими гражданами и властью, формирующих образ последней в общественном сознании» (с. 120).

Третья глава «Добровольные общества и союзы в условиях демократизации общественно-политического и экономического строя» так же состоит из двух параграфов. В её границах автор рассматривает историю типично «советских» общественных организаций в контексте реформирования политической системы и отказа от модели социализма, ренессанса национального самосознания и т.д., а также анализирует появление новых форм объединений и союзов в этих условиях. Главным политико-правовым шагом в эту эпоху стало принятие закона «Об общественных объединениях», который, согласно соискателю, хотя и был прогрессивным, но стал весьма запоздалым. В целом для этого периода характерно ослабление позиций государства в пространстве общественных объединений.

В заключительной части диссертации подведены итоги исследования, которые соответствуют заявленным целям и задачам. Е.А. Боголюбов приходит к выводу, что состояние и развитие общественных объединений отражает и демонстрирует институциональные особенности советского политического режима на различных этапах развития советского государства.

Полученные результаты имеют значение для углубления и конкретизации современных представлений о советском обществе, советской общественной жизни, институте добровольного общества, отношений власти и социума. Рассматриваемое исследование имеет высокую степень достоверности, поскольку научно-квалификационная работа основывается на использовании оригинальных архивных источников, знании современной историографии исследуемого вопроса. Теоретические положения и выводы

диссертации апробированы на всероссийских и международных конференциях.

Работа снабжена 12 приложениями, в том числе документацией конкретных обществ в разные периоды. Важным элементом выступает таблица в первом приложении, в которой автор собрал известные ему добровольные союзы и объединения и разбил их согласно периодам и оригинальной классификации. Наличие приложений позволяет повысить уровень восприятия изложенного материала.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы в учебном процессе при проведении занятий по истории политической системы России, специализированных курсов, посвященных проблематике истории некоммерческих организаций, а также при разработке соответствующих учебных и учебно-методических материалов.

Автореферат соответствует структуре и отражает основные положения диссертационного исследования.

Результаты работы отражены в 16 статьях, в том числе в трех публикациях в журналах, включенных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, и в параграфе главы коллективной монографии.

Заключение диссертации подтверждает, что к защите представлено самостоятельное, завершённое в рамках поставленных задач исследование, в котором получены результаты, важные для историографии проблемы.

Констатируя достоинства диссертационного исследования Е.А. Боголюбова, следует высказать некоторые замечания и пожелания:

1. Вызывает вопрос хронологический подход к делению глав, прежде всего, второй главы. Можно ли внутри весьма масштабного периода 1930–1980-х гг. выделить дополнительные этапы?

2. Соискатель по ходу исследования рассматривает деятельность как всероссийских, так и всесоюзных общественных организаций. То же касается

и нормативных и правовых актов, которые выступали важным контекстом деятельности обществ: они выходили как на союзном, так и республиканской уровнях. В чём состояли особенности политико-правового контекста деятельности добровольных объединений и союзов именно в Российской Федерации?

3. Как соискатель готов охарактеризовать согласно своей авторской классификации добровольных обществ и союзов, деятельность Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость (1985 г.)?

4. Применим ли к советским массовым добровольным обществам, общественным организациям термин «некоммерческие организации»? Существовал ли свой «третий сектор» в СССР?

5. Автор рассматривает деятельность крупных добровольных обществ, к примеру, Советский комитет ветеранов войны, но оставляет за пределами анализа распространённые низовые проявления активизма людей «серебряного» возраста, которые имели формальное членство, – советы ветеранов по месту работы. Каким образом диссертант готов встроить их в свою классификацию?

Однако данные комментарии и вопросы не снижают общего положительного впечатления от диссертации, не влияют на общую высокую оценку квалификации Е.А. Боголюбова как историка-исследователя.

Диссертация представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную историческую тему. Исследование написано автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, решает научную задачу, которая имеет значение для развития отечественной исторической науки. Диссертация соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 11.09.2021) Министерства науки и высшего образования. Её автор Егор Андреевич Боголюбов заслуживает присвоения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – отечественная история.

Отзыв подготовлен сотрудниками кафедры междисциплинарных исторических исследований ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»: доктором исторических наук (специальность 07.00.02 – отечественная история), доцентом, Янковской Галиной Александровной и кандидатом исторических наук Матвеевым Евгением Вячеславовичем (специальность 5.6.1 – отечественная история).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры междисциплинарных исторических исследований ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» 27 марта 2024 г., протокол № 6.

Заведующая кафедрой междисциплинарных исторических исследований ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», доктор исторических наук, доцент

Янковская Галина Александровна

«27» марта 2024 г.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (ПГНИУ)

Адрес: 614068, Пермский край, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15

Тел: +7 342 239-64-35

Email: info@psu.ru

Сайт: www.psu.ru

