

Елена Иванова, Екатерина Барсукова, Оксана Нестерова



**ШКОЛЬНАЯ ТЕРРИТОРИЯ: ЦЕНТР СОЦИАЛЬНОЙ
ЖИЗНИ ИЛИ ОГОРОЖЕННАЯ ПУСТОТА?**

Последнее время в тренде городских исследований оказалась тема общественных пространств: реновации парков, скверов, дворовых территорий, набережных. Для чего нужны общественные пространства, какими они бывают и как влияют на жизнь города и горожан? Такими вопросами задаются социологи, дизайнеры, архитекторы и урбанисты. В исследовательском фокусе оказывается и школьная территория – как долгостоящее (для Москвы), обширное и зачастую пустующее пространство города, принадлежащее школе.

Между тем изначально представление о том, как должен выглядеть школьный двор, сформировалось еще в 1930-х годов. На школьном дворе должны были проходить уроки физкультуры, естествознания, труда, военного дела и ботаники, а во внеурочное время ученики могли приходить туда, чтобы отдохнуть. Подробнее всего была описана спортивная зона, куда, помимо гимнастических снарядов, полей для футбола и волейбола, включались площадки для игр в городки и даже для крокета.

На практике чаще всего выполняются только самые минимальные требования: на территории устраивают одну спортивную площадку, а зона отдыха в лучшем случае – детская площадка, а чаще всего – пустующее пространство.

Кроме того, в течение последних десятилетий наблюдается тенденция постепенного закрытия

школьной территории и самого здания от посторонних. Это было связано с повышением уровня тревожности в обществе, угрозой терроризма, стремлением к индивидуализации, ужесточением режима активной безопасности и многими другими причинами. В результате обычная московская школа в глазах прохожего, не имеющего отношения к образовательному процессу, стала бесконечным черным забором (рис. 1 и 2).



*Рис. 1 и 2. Типовая московская школа,
вид с улицы, фотографии Е.М. Барсуковой*

Если обратиться к международному опыту, то в нем сочетаются разные подходы. Есть города и страны с огороженной и закрытой для прохода территорией, в первую очередь это США и мегаполисы Центральной Европы. Но довольно часто встречаются и полностью открытые школьные пространства, органично включенные в жизнь городов, например в Исландии (рис. 3), Финляндии, Германии (рис. 4).



*Рис. 3. Общеобразовательная школа
в г. Рейкьявик, Исландия*



*Рис. 4. Муниципальная общеобразовательная
школа в г. Майнхайм, Германия*

Контраст между этими двумя реальностями заставил нас задуматься о том, какой должна быть или стать школьная территория большого города? Открытой для досуга и отдыха всех желающих или закрытой для доступа посторонних? Какой видят школьную территорию обычные горожане и чего от нее хотят? Есть ли запрос на навигационную систему в школах?

Настоящее исследование было организовано Лабораторией образовательных инфраструктур Института системных проектов МГПУ с целью поиска ответов на эти вопросы. В нем участвовали 8 школьных комплексов из 7 районов Москвы. Исследование проводилось с ноября 2017 по июнь 2018 года. Работа была разделена на два этапа: наблюдение и опрос горожан и родителей школьников наблюдаемых территорий.

Целью первого этапа (экспертного наблюдения) была оценка состояния средств визуальной коммуникации на территории и внутри корпусов школ, загруженности школьной территории. Наблюдение проводилось без общения с представителями школы и участниками образовательного процесса, без предупреждения администрации и охраны. Это необходимо, если стоит задача оценить реальную ситуацию.

Второй этап проводился в форматах опроса случайных прохожих и анкетирования родителей школьников. Уличный опрос велся рядом со школьной территорией, здание школы находилось в прямой видимости. Анкеты раздавались родителям через детей, затем собирались и анализировались.

Уличный опрос позволил привлечь мужчин и молодежь, традиционно не принимающих участия в подобных мероприятиях, поэтому структура респондентов оказалась более распределенной.

В добровольном родительском анкетировании участвовали в основном женщины среднего возраста. Подробно структура участников представлена в таблице 1.

Таблица 1.

Структура участников уличного опроса и анкетирования родителей

Улица	Родители
199 анкет:	406 анкет:
67% женщины	80,1% женщины
33% мужчины	17,6% мужчины
27% молодежь	20,6% молодежь
39% средний возраст	66,7% средний возраст
33% пенсионеры	7,8% старший возраст
72% проживают в районе расположения школы	88,7% проживают в районе расположения школы
9% в соседнем районе	9,8% в соседнем районе
16,5% в другом районе или городе	1% в другом районе или городе

В опроснике были обозначены 11 тем, наиболее значимые из них:

- Вы знаете, у какого здания мы стоим? (для уличного опроса)
- Вы замечаете навигационные знаки?

Школьная территория: центр социальной жизни или огороженная пустота?

- Какой должна быть, на Ваш взгляд, школьная территория?
- Как часто Вы бываете на территории школы? С какой целью ее посещаете?
- Что бы Вас привлекло посетить школу и ее территорию?

Городская навигация и визуальная коммуникация на территории школы

В ходе наблюдения было установлено, что школа предпринимает попытки общаться с городом, организовывать на своей территории различные мероприятия (рис. 5) и сообщает гражданам о возможности доступа на свою территорию для проведения досуга в установленное время (рис. 5, 6).



Рис. 5 и 6. Объявления о мероприятиях на территории школы и о доступе жителей на ее территорию

Но качество исполнения этих примеров визуальной коммуникации находится на низком, кустарном уровне (рис. 7).



Рис. 7. Объявление на школьном заборе

За основу для общения выбран жесткий, директивно-запретительный стиль, как правило, сообщается о том, чего нельзя делать на школьной территории (рис. 8, 9).

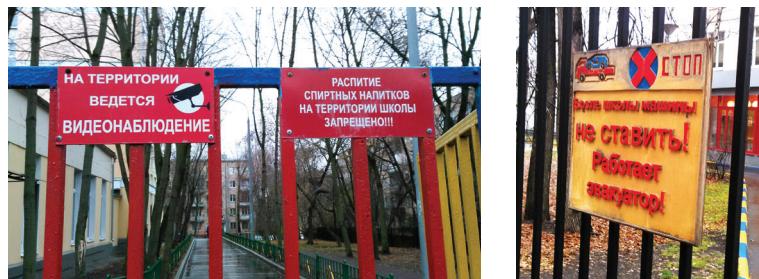


Рис. 8 и 9. Запретительные объявления на школьном заборе

оскорбляющие объявления, но их размещение в устаревших конструкциях снижает их визуальную ценность (рис. 10).



Рис. 10. Вежливое объявление «На выборы можно без сменки!» на старом информационном стенде

В процессе исследования была выявлена проблема обхода школьной территории. Расположение калиток и их наличие с другой стороны здания неочевидно, они ничем не отмечены (рис. 11). Тротуары вокруг забора есть далеко не везде (рис. 12), сами заборы могут вплотную примыкать к огороженным территориям других учреждений и обход может занять много времени (рис. 13).



Рис. 11. Калитка для прохода на школьный двор



Рис. 12. Обход школьной территории

Человек, не знающий местность, вынужден обходить территорию наугад, ведь на цифровых картах заборы и проходы не обозначены.



Рис. 13. Школьный забор примыкает к забору неизвестного коммерческого учреждения

Еще одним предметом наблюдения была городская навигация, сообщающая горожанам об объектах образовательной инфраструктуры. Здесь тоже сразу было выявлено несколько проблем. Формат представления информации на указателе некорректен: в верхней части расположен номер комплекса и его название, ниже мелким шрифтом адрес. Тип объекта, его особенности и номер площадки не уточняются, что приводит к курьезным ситуациям, когда за несколькими одинаковыми названиями скрываются разные здания детских садов, начальной и средней школ (рис. 14).



Рис. 14. Иллюстрация проблемы с обозначением номеров школьных комплексов на навигационных указателях
(источник фотографии https://pikabu.ru/story/shkola_1566_5692971)

Указатели расположены неочевидно, в отдалении от объектов, не всегда указывают в корректном направлении. Например, на рисунках 15 и 16 представлен указатель, обозначающий маршрут до ГБОУ «Школа № 444» в Измайлово, но ближайшая школа в этом направлении – № 690, входящая в комплекс ГБОУ «Школа № 1290». Если присмотреться, можно заметить, что указанный на знаке адрес на самом деле обозначает находящийся в другом направлении детский сад, входящий в ГБОУ «Школа № 444». Центральное здание ГБОУ «Школа № 444» находится в правильном направлении, но в полутора километрах от указате-

Школьная территория: центр социальной жизни или огороженная пустота?

ля. Такая ситуация – обычное явление в городской среде.

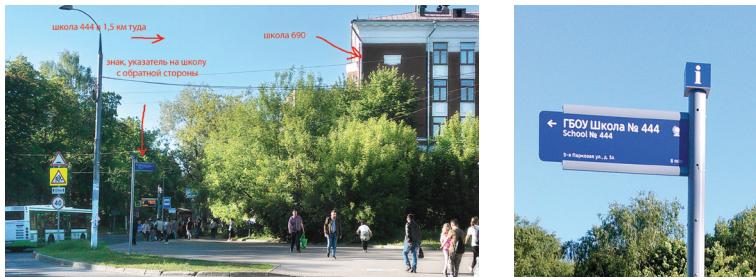


Рис. 15 и 16. Указатель на детский сад № 444 рядом с корпусом № 690

Выявленные проблемы в определенной степени объясняют результаты, полученные в ходе опроса жителей города и родителей школьников.

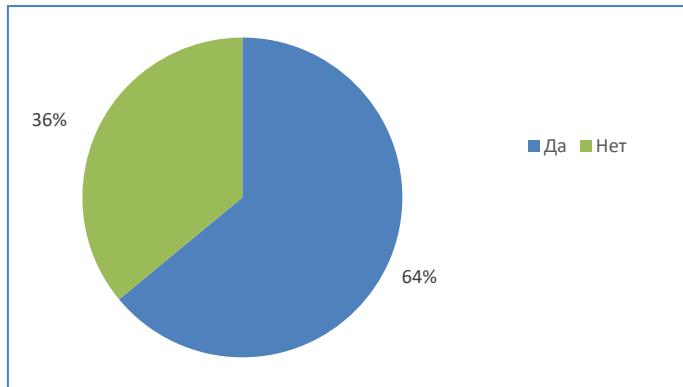
Подавляющее большинство (87%) горожан, принявших участие в уличном опросе, точно определяют школьное здание по внешнему виду, не сомневаясь в его принадлежности, даже при полном отсутствии навигации на улице.

Показательно, что почти треть всех участников опроса не замечают навигационные знаки, используя иные средства для ориентации (диаграмма 1).

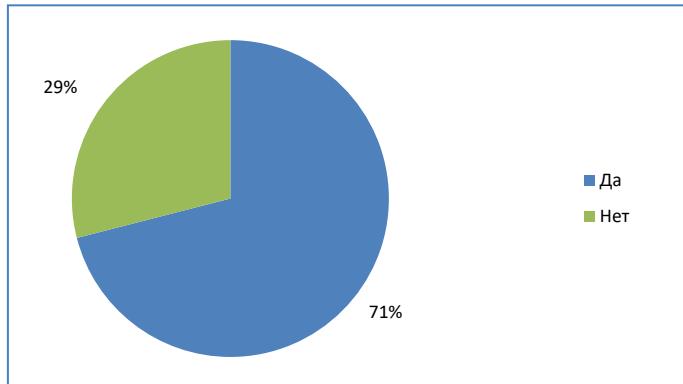
Диаграмма 1.

**Структура ответов на вопрос
«Замечаете ли Вы в своем районе указатели
расположения школ, учреждений, домов?»**

Родители:



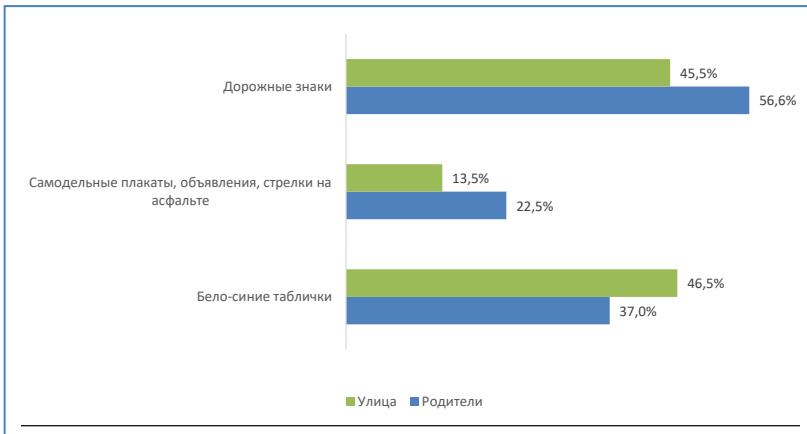
Улица:



На диаграмме 2 показан разброс в ответах на второй вопрос о наглядности навигации.

Диаграмма 2.

Структура ответов на вопрос «Какие указатели Вы можете вспомнить?»



Около половины респондентов, как среди прохожих на улице, так и родителей, «вспоминают» в первую очередь дорожные знаки. Почти половина прохожих и больше трети родителей заявили, что замечают бело-синие навигационные знаки, но отметили плохую читаемость указателей. Реже всего в ответах встречаются указания на самодельные плакаты и объявления, хотя это именно тот формат, с помощью которого школа пытается общаться с городом и его жителями.

Для чего люди приходят в здание и на территорию школы?

Причина посещения школьной территории у случайных прохожих и родителей предсказуемо различается: родители приходят на собрания, провожают детей и посещают школьные мероприятия. Прохожие, среди которых тоже есть процент родителей, приводят детей в школу и посещают общественно-политические мероприятия. Только 10% прохожих и еще меньше родителей посещают школьную территорию по причинам, не связанным с образовательным и политическим контекстом: гуляют, занимаются спортом, просто проходят сквозь территорию. Подробная статистика приведена на диаграмме 3.

Диаграмма 3.

Структура ответов на вопрос «По какому поводу Вы посещаете территорию школы?»



На вопрос «Что бы Вас привлекло посетить школу и ее территорию?» прохожие чаще всего отвечали «спортивные программы» – 31 % и «ничего» – 27 %. Родители не так отстраненно относятся к школе, больше половины готовы посещать различные праздники и мероприятия, 35 % – заниматься спортом. В разделе «другое» на первом месте запрос на безопасную детскую площадку для прогулок с младшими детьми. Подробно структура ответов представлена на диаграмме 4.

Диаграмма 4.

Структура ответов на вопрос «Что бы Вас привлекло посетить школу и ее территорию?»



Любопытное наблюдение: люди искренне говорили, что хотят приходить на территорию школы заниматься спортом и/или приводить на площадку

младших детей. Но в большинстве школ есть и детская, и спортивная площадки, а многие просто не знают, что ими могут пользоваться все желающие.

Интересна разница между посещающими территорию и само здание школы (табл. 2). Ежедневно и еженедельно территория посещается чаще, чем школа. Однако если человек приходит в школу редко, он перестает считать школьную территорию отдельным объектом и не отмечает ее, не замечая, что в здание невозможно попасть без прохода через двор. Территория словно теряет свою обособленную значимость.

Таблица 2.

**Ответы участников на вопросы
«Как часто Вы посещаете территорию/
здание школы» (задавались отдельно)**

	Улица			Родители		
	тер- рито- рию	зда- ние	раз- ни- ца	тер- рито- рию	зда- ние	раз- ни- ца
Как часто Вы посещаете						
Ежедневно	24,5	17,0	7,5	44,6	21,8	22,8
Один (несколько) раз в неделю	9,5	6,5	3,0	22,3	12,0	10,3
Один (несколько) раз в месяц	5,5	6,5	-1,0	12,7	24,0	-11,3
Один (несколько) раз в год	14,0	18,0	-4,0	12,0	25,7	-13,7
Не посещаю	46,0	51,0	-5,0	7,8	13,2	-5,4

Какой видят школьную территорию жители города?

Наиболее значимым вопросом был статус школьной территории. Должна ли она быть открытой для посещения посторонними или нет? Ответы большинства участников говорят о тенденции в обществе школу закрывать (диаграмма 5).

Диаграмма 5.

Структура ответов на вопрос «Какой должна быть школьная территория?»

Улица:



Родители:



Можно говорить о связи между наличием в семье детей и стремлением к «закрытой» школе: родители чаще делают выбор в пользу «закрытой» школы, чем прохожие на улице, участвующие в опросе, – 79,5 % и 51,5 % соответственно.

Вторым по популярности ответом в обеих группах респондентов стало мнение, что школа должна быть открытой для досуга и отдыха (14,8 % родителей и 32 % прохожих на улице).

Очень немногие из опрошенных видят территорию школы открытой для сквозного прохода – лишь 15 % прохожих и 6 % родителей.

В чем же отличия между людьми с различной точкой зрения на ответ о том, какой должна быть школа? Чтобы понять это, мы проанализировали и сравнили данные группы респондентов по некоторым критериям:

- частота посещения территории школы;
- частота посещения здания школы;
- причины посещения территории/здания школы;
- что привлекло бы на территорию школы?

Участники опроса, которые считают, что школа должна быть закрытой для всех, кроме учителей, учеников и их родителей, часто посещают и территорию, и здание школы. Причем посещения всегда связаны с детьми – отвести или забрать ребенка, ро-

дительские собрания и детские праздники. Именно образование детей является для данной группы основным предназначением и функцией школы. Пожалуй, не только основным, но и единственным.

Противоположная картина складывается в группе опрошенных, которые считают, что школьная территория должна быть открыта для сквозного прохода. Это люди, которые не посещают школу или «стали-киваются» с ней «мимоходом», проходят или прогуливаются по ее территории, не часто и не регулярно. Школа не выполняет в их жизни никакой определенной функции. Прямой потребности у таких людей нет, а о том, что в школе, возможно, проводятся какие-то мероприятия, они, скорее всего, и не знают.

Третья группа – это участники, которые считают, что школа и ее территория должны быть открыты для досуга и отдыха. Условно ее можно назвать «социально активные родители». В противовес первой группе, которая считает, что школа предназначена для обучения детей и потому для посторонних должна быть закрыта, данная категория родителей не ограничивается исключительно жизнью детей. Они сами участвуют в образовательных программах для взрослых, реализуемых в школе, интересуются спортивными мероприятиями.

Многие московские школы в последнее время организуют различные мероприятия для жителей близлежащих районов, активно участвуют в со-

циальных программах. Практика показывает, что образовательные программы для взрослых, реализуемые школами, пользуются популярностью у представителей старшего поколения.

У школьной территории есть высокий потенциал как для самой образовательной организации, так и для жителей окрестных микрорайонов. На территории школы можно заниматься спортом, гулять с детьми и без них, но мало кто об этом знает. Кроме того, ценное пустующее пространство может использоваться школой для организации части уроков и занятий во внеурочное время и как безопасная территория для комьюнити детей и молодежи района во второй половине дня.

Навигация – один из способов пространства разговаривать с человеком. Она должна быть безопасной, функциональной, очевидной, универсальной, единой, дружелюбной, человечной и красивой. К сожалению, пока навигация как система указателей, указывающих на расположение, распорядок дня и правила поведения на территории образовательной организации, не стала одним из показателей комфорtnости образовательного пространства в городе. Но многие привыкли к такому положению дел и не замечают дискомфорта.

Горожане воспринимают школу как закрытую и изолированную территорию, и большинство хотят сохранить ее такой. Наиболее востребованные по

результатам опроса функции школьной территории — игровая площадка, спортивная зона, образовательное пространство.

Чтобы школа и ее территория в полной мере стали центром социальной жизни горожан, необходимо планомерно решать вопросы по ее реновации в сторону открытости, сохраняя уровень безопасности, редизайну, функциональности и многозадачности, навигационной доступности и увеличению разных видов активности.

Сегодня лаборатория осуществляет ряд проектов, связанных со школьной территорией, в сотрудничестве со школами Москвы. Например, в рамках проекта «КЛАССная среда» был проведен семинар «Дружественная и комфортная школьная среда как часть образовательного процесса» на базе ГБОУ «Школа № 2070», в котором приняли участие 87 педагогов и представителей администрации.

И мы можем констатировать, что изучение нормативных и правовых документов по школьной территории, исследование и выявление ее потенциала, освоение отечественного и международного опыта, разработка практических рекомендаций для руководителей школ и педагогов — это актуальные задачи, которые будут одним из приоритетных направлений работы Лаборатории образовательных инфраструктур Института системных проектов МГПУ в следующем году.