

Анна Якшина



ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДЕТСКИХ ПЛОЩАДОК МОСКВЫ

В настоящее время в Москве появляется все больше новых игровых площадок с резиновым покрытием и ярким оборудованием. С одной стороны, родители положительно оценивают и поддерживают их появление вместо старых железных, небезопасных, с неисправными и устаревшими конструкциями (по результатам общественного обсуждения городских детских площадок на сайте www.pgeobra.ru). Но, с другой стороны, часто такие площадки проектируются без учета психологических и возрастных потребностей детей и, соответственно, не выполняют своих развивающих функций, отличаясь от конструкций предыдущего поколения только внешне.

Так, например, если присмотреться к дворовым площадкам, можно заметить, что игры детей на них не сильно отличаются разнообразием. Они скатываются с горок, качаются на качелях, раскручивают карусель, забираются на лестницы... но не общаются и не играют вместе. Дети будто выполняют некий «алгоритм», заданный площадкой, ставят галочки в небольшом перечне возможных действий, а затем некоторые так и сообщают родителям, сидящим в сторонке: «Я всё». Кроме того, даже беглый взгляд показывает, что все площадки однотипны, будто созданы по шаблону, не вписаны в городской ландшафт, а представляют собой изолированные детские зоны.

Между тем детская площадка — важная часть городской среды современного мегаполиса. Так, сейчас во всем мире активно развивается движение Childfriendly cities Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ). В нем город, открытый детям, понимается как пространство, где уважаются права, интересы и потребности детей, где у них есть доступ к качественному образованию, они растут в безопасной и чистой среде, могут свободно выражать себя, принимать активное участие в жизни общества, взаимодействовать с природой и играть с друзьями на площадках.

Помимо этого существенные изменения происходят и в сфере образования, которое становится все более открытым и выходит за пределы школ и дошкольных учреждений. Так сам город становится открытым образовательным пространством. В этом контексте современная городская детская площадка — не просто место для кратковременного пребывания на свежем воздухе и разрядки накопившейся энергии, а в первую очередь — пространство разновозрастного общения и взаимодействия детей и взрослых, которое учитывает их потребности и интересы, дает городским детям возможность преодолеть отчуждение от природы, получить необходимое им разнообразие ощущений и адекватный образовательный опыт. Через такие детские площадки город сообщает своим жителям: «Здесь заботятся о качестве жизни де-

тей, уважают детство и ценят любой формат образования и развития. Здесь рады гостям и туристам с детьми».

Согласно исследованиям, родители детей младшего возраста уделяют большое внимание ежедневным прогулкам на свежем воздухе, средняя продолжительность которых даже в зимнее время составляет около 70 минут. Причем, как показал проведенный Лабораторией развития ребенка ИСП МГПУ опрос, в котором приняли участие 417 родителей, основной критерий выбора площадки для прогулки с ребенком (58,6 % родителей) – близость к дому. Новизна площадки определяет выбор 14,2 % родителей, а предпочтения ребенка – 11 %. 9,2 % взрослых ответили, что выбрали площадку, потому что проходили мимо, 7 % родителей затруднились назвать причину выбора. То есть особенно важно, чтобы именно дворовые площадки обеспечивали все необходимые условия для полноценного развития детей. Отвечают ли этим принципам детские площадки Москвы, учитывают ли они интересы, психологические и возрастные потребности детей, являются ли частью коммуникативного городского пространства? Чтобы оценить образовательный потенциал городских детских площадок, нами было проведено наблюдение за площадками в разных районах Москвы.

В рамках исследования под образовательным потенциалом детских площадок мы понимаем соответствие оборудования, инфраструктуры, организации площадки психологическим и возрастным потребностям всех категорий ее посетителей (детей раннего, дошкольного, младшего школьного возраста, подростков, взрослых и людей старшего поколения).

Наблюдение проводилось в зимний период (31 площадка) и весной (24 площадки), во второй половине дня, средняя продолжительность составила около 2 часов. Основной фокус внимания был направлен на условия, поддерживающие разновозрастное общение и взаимодействие, детскую игру, на открытость площадки детскому замыслу и разнообразие ощущений и образовательного опыта, доступного ребенку на той или иной площадке. Помимо этого в листах наблюдения фиксировались адрес площадки, время наблюдения, возраст и количество посетителей, особенности оборудования и его расположения, особенности зонирования и инфраструктуры, типы покрытия, индивидуальная и групповая активность детей, активность взрослых.

Качественный и количественный анализ листов наблюдения и сопоставление результатов зимнего и весеннего наблюдений позволили выделить некоторые особенности городских дворовых площадок и обозначить их ключевые дефициты.

Так, исследование показало, что дворовые площадки находятся преимущественно в хорошем состоянии, почти нет неисправного и опасного оборудования, более того: площадки предоставляют ценный ресурс разновозрастного общения, которое является важным условием развития и которого, как показывают исследования, почти лишены современные дети. Однако анализ детской активности на площадках показал, что этот ресурс не используется: дети почти не общаются и не играют друг с другом, предпочитая индивидуальную деятельность с оборудованием. Мы считаем, что во многом это связано с организацией среды детских площадок и следующими дефицитами, выявленными в ходе исследования.

1. Площадки не соответствуют возрасту и интересам всех категорий посетителей. Так, большинство дворовых площадок рассчитаны на детей младшего возраста (на них установлены низкие горки и качели, песочницы и маленькие домики), в то время как сюда приходят и более старшие дети. Во время наблюдения часто фиксировались ситуации, когда младшие школьники и подростки пытались использовать оборудование, предназначенное для малышей, по своему усмотрению (залезали на крышу домика, сильно раскручивали карусель, быстро бегали по городку и прыгивали с него на землю). Это, в свою очередь, вызывало негативные реакции со стороны взрослых и пре-

пятствовало разновозрастному общению и взаимодействию.

Другая проблема, которую можно обозначить в этом контексте, в том, что площадка воспринимается как исключительно детское пространство, в котором обычно игнорируются интересы взрослых и пожилых людей. Часто в распоряжении взрослых, приходящих на детскую площадку, есть только лавочки, стоящие по ее периметру. Это, в свою очередь, отражается на их активности: они склонны занимать позицию пассивного наблюдателя и контролера. В то время как на одной из площадок, где были созданы условия для деятельности, интересной взрослым (ледяная горка), их активность была намного выше, они больше играли с детьми и общались друг с другом.

2. Односторонний акцент на физическую активность. На всех изученных площадках оборудование и его расположение, а также использование ярких цветов в оформлении стимулировали исключительно физическую активность детей. При этом на подавляющем большинстве площадок установлено оборудование закрытого типа, не предполагающее выбора уровня сложности, возможности испытать риск и самостоятельно ставить двигательные задачи. Оно позволяет детям освоить очень ограниченный репертуар двигательных навыков и не ориентировано на их зону ближайшего развития.

Одновременно с этим только на трети площадок были места для спокойных игр и отдыха. Таким образом, площадки не создают условий для развития двигательной сферы, стимулируют физическую активность, не обеспечивая возможности переключения и выбора других видов деятельности. Это, в свою очередь, находит отражение и в детской активности: на всех площадках дети чаще всего предпочитали заниматься именно физической активностью, которая заключалась в индивидуальном манипулировании оборудованием.

3. Отсутствие разнообразия образовательного опыта. Только на единичных дворовых площадках имелось оборудование для экспериментирования (со звуками, водой, сыпучими материалами и т. д.). Кроме того, лишь на трети площадок детям было доступно оборудование для наблюдения. Также на дворовых площадках крайне редко встречаются интеллектуальные тренажеры и почти не используются буквы и цифры в оформлении. В качестве покрытия на подавляющем большинстве площадок используется резина, имеющая низкую игровую ценность. Только на половине дворовых площадок у детей был доступ к природным объектам (клумбы с цветами и кусты).

4. Сезонность площадок. Сопоставление зимнего и весеннего наблюдений показало, что большинство площадок оборудованы только для прогулок в хоро-

шую сухую погоду: они не оснащены навесами от дождя, все песочницы недоступны в зимнее время, подход к оборудованию часто затруднен из-за снега и слякоти, резиновое покрытие не пропускает воду и покрывается льдом в зимнее время, делая площадку скользкой и опасной. Прогулка в солнечную и жаркую погоду тоже может вызывать сложности: нет укрытий от солнца, фонтанчиков с питьевой водой, нагретое покрытие сильно пахнет резиной, а высушенный песок – пылит.

5. На площадках нет условий для поддержки детской игры. Оборудование закрытого типа не позволяет детям трансформировать его под собственный замысел, на большинстве площадок нет свободного места для организации детьми игрового пространства, детям не доступны предметы-заместители и природные материалы.

6. Оборудование и его расположение на площадке не поддерживает разновозрастное общение и взаимодействие. Как указывалось ранее, большинство дворовых площадок рассчитано на детей младшего возраста. На некоторых площадках имелось оборудование как для старших, так и для младших детей, но оно было разделено на зоны или расположено так, что старшие и младшие дети не могли играть вместе. Помимо этого на площадках недостаточно оборудования, предполагающего совместное использование двумя и более детьми. Чаще всего та-

кое оборудование представлено качелями-балансирами, которые пользуются популярностью только у малышей. Лишь на некоторых площадках было предусмотрено оборудование, привлекательное для детей разного возраста и предполагающее совместное использование.

7. Площадки недоступны детям с ограниченными возможностями здоровья. Ни на одной из изученных площадок не было оборудования, подходящего для детей с ОВЗ. Помимо этого инфраструктура площадок делала их недоступными для этой категории посетителей: на территории площадок нет удобных скатов, перил и поручней, пандусов, тактильной плитки, необходимого свободного пространства между оборудованием и т. д.

8. Площадки однотипны и не вписаны в окружающий ландшафт. Как показало наше исследование, существующие площадки не поддерживают идею разнообразия и не создают пространства для творческого самовыражения посетителей. Дворовые площадки однотипны и не трансформируемы. Более того, при строительстве площадок часто вырубаются деревья и искусственно разравнивается поверхность, в итоге пропадает естественный рельеф, имеющий высокую игровую ценность, а площадки превращаются в безликие, пестрые, одинаковые детские зоны, изо-

лированные от окружающей городской среды и не учитывающие ее особенности.

На основе проведенного анализа и выявленных дефицитов можно сделать вывод, что большинство детских дворовых площадок Москвы имеют очень низкий образовательный потенциал и не создают условий, удовлетворяющих интересам и потребностям всех посетителей. В связи с этим следующим этапом исследования стала разработка «Концепции усиления образовательного потенциала детских площадок», в основу которой легли следующие принципы:

1) удобство использования для разных категорий посетителей — комфортность, доступность и обеспечение базовых условий для всех целевых групп;

2) соответствие возрастным задачам и потребностям — возможность получения актуального образовательного опыта посетителями всех целевых групп;

3) разновозрастность — одновременная вовлеченность в деятельность и взаимодействие детей разных возрастных групп (0–3, 3–7, 7–12) и сопровождающих их взрослых (родителей, людей старшего поколения, других сопровождающих взрослых);

4) разнообразие — многофункциональность обслуживания и создание ситуации выбора и вариатив-

ности способов получения образовательного опыта через разные виды деятельности (двигательная активность, наблюдение и экспериментирование, творчество, игра, коммуникация);

5) баланс безопасности и риска – исправность оборудования и его соответствие возрастным возможностям и зоне ближайшего развития посетителей, что подразумевает расширение привычных границ своих возможностей;

6) стилистическая целостность – внутренняя гармоничность оформления и сообразность окружающему ландшафту и архитектурным решениям.

На основе этих принципов сотрудниками Лаборатории развития ребенка были разработаны конкретные рекомендации по обновлению существующих дворовых площадок Москвы и предложены способы усиления их образовательного потенциала, инициировано общественное обсуждение городских детских площадок с родителями и экспертами на сайте www.pgeobrg.ru.

Детская площадка в современном мегаполисе должна отвечать потребностям и интересам его жителей, создавать условия для получения детьми разнообразного образовательного опыта и быть пространством игры и общения, органично вписанным в городской ландшафт. Именно через такие пространства город может транслировать жителям

ценности детства, разнообразия, творчества, взаимного уважения, сотрудничества и быть по-настоящему открытым для детей.