

Елена ИВАНОВА, Оксана НЕСТЕРОВА,
Ирина ВИНОГРАДОВА, Елизавета МАЯКОВА

ДРУЖЕСТВЕННАЯ ГОРОДСКАЯ СРЕДА: 5 ШАГОВ НА ВСТРЕЧУ ДЕТЯМ



Насколько среди больших городов дружелюбна к детям? По каким признакам можно описать благоприятную городскую среду, которая готова меняться под потребности детей, особенно в эпоху детоцентризма? Понятная навигация, удовлетворение витальных потребностей, пешеходная и транспортная доступность, экологичность и безопасность – вот примерный перечень критериев, по которым мы можем судить о качестве городской среды в отношении ее молодых жителей. Насколько города готовы менять свои настройки по запросу юных горожан? Сложные вопросы, требующие серьезных аналитических и полевых исследований.

Давайте задумаемся над тем, что значит городская среда, дружественная к детям. Каким должен быть город, чтобы дети и молодые люди могли всесторонне и полноценно развиваться, активно и подлинно участвовать в общественной жизни, принимать решения, затрагивающие их интересы и удовлетворяющие их потребности в зависимости от возраста, пола, состояния здоровья, социального положения, национальной принадлежности и вероисповедания без дискриминации по этим признакам?

Лаборатория образовательных инфраструктур Института системных проектов МГПУ начала исследование по этой тематике с обращения к истории вопроса. Мы обнаружили, что о важной роли местных исполнительных органов в реализации прав детей впервые заговорили в 1992 г. (г. Дакар) по инициативе ЮНИСЕФ в рамках проекта «Мэры – защитники детей». Как продолжение – в 1996 г. в Стамбуле был

дан старт инициативе «Город, дружественный к ребенку» в ответ на резолюцию Второй конференции ООН по населенным пунктам: благополучие детей признано ключевым показателем здоровой городской среды обитания. В 2000 г. во Флоренции создан Международный Секретариат инициативы и интернет-ресурс www.childfriendlycities.org для оказания экспертной помощи. В 2017 г. разрабатывается Концепция по работе ЮНИСЕФ в контексте урбанизации (уязвимые группы детей, безопасная физическая и социальная среда, городское планирование и бюджетирование, участие детей и партнерство).

В октябре этого года в рамках международного проекта CITY TRANSFORMERS в Копенгагене на саммите мэров 100 городов пройдет сессия с участием подростков от 13 до 17 лет по проектированию городов будущего, в которой примут участие московские школьники из трех школ.

Ряд стран (Германия, Швейцария, Франция, Бразилия, Нидерланды, Дания) с 2001 г. ведут политику в отношении городов, дружественных детям, – это и привлечение детей к городским проблемам и к проектированию среды, и просветительская работа, проведение конференций по дружественной среде, обмен лучшими практиками, создание детских советов при мэриях городов.

Уже к 2050-м гг. 66 % населения будет городским, а 70 % детей в мире будут жить в городах. В условиях мировой урбанизации у детей должна появиться возможность участвовать в принятии решений, которые влияют на городскую среду и учитывают их потребности. Дети могут проектировать игро-

вые площадки, места для встреч, которые они посещают ежедневно, и менять трафик улиц, на которых они живут и по которым гуляют с друзьями или родителями.

Когда дети участвуют в принятии решений, именно их понимание проблем города и урбанистики может привести к созданию устойчивой городской среды. В свою очередь, дети становятся заинтересованными сторонами, которые участвуют в создании сообществ на локальном уровне.¹ Напомним, что «для локального горожанина первостепенное значение имеет городская среда вокруг, и он ее тщательно изучает и исследует. Для него важнее магазины в шаговой доступности, широкий выбор дополнительного образования для детей, наличие парков и всех бытовых услуг в районе проживания. Ценности локального горожанина локализованы».² И большинство ценностей локального горожанина связано с благополучием детей — с их безопасностью на улицах города, широким выбором образовательных услуг для них (в том числе и неформального образования), мест для прогулок и досуга, и все это в пределах шаговой или минимальной транспортной доступности.

Если мы обратимся к идее социолога Герберта Ганса о типологизации горожан, то увидим, что он даже не выделял такой тип горожанина, как семейный, локальный. Для него «как американца середи-

1 *Shaping urbanization for children: a handbook on child-responsive urban planning*. Unicef, 2018. <https://uni.cf/2siAomp>.

2 *UniverCity: Города и Университеты: Выпуск 1 / Под ред. С.Н. Вачковой. М.: Экон-информ, 2017. 152 с.*

ны ХХ века было очевидно, что требования к городской среде семей с детьми таковы, что единственное место, где эти требования могут быть удовлетворены, — это пригород, субурбия. Однако после того, как феномен *urban sprawl* («расползание городов») подвергся жесткой критике, введение этой группы в типологию необходимо. И именно у этой группы мы обнаруживаем свойства локального горожанина, для которого городские блага состоят в первую очередь из удобства территории вокруг места проживания».³

Часто анализ городской среды показывает, что процесс урбанизации не обязательно стимулирует создание устойчивой городской среды для детей.⁴

Городские условия, учитывающие интересы детей, отражают качества, которые многие ученые охарактеризовали как концептуальные стандарты для устойчивых районов и городов: человеческие масштабы, близость объектов, пешеходная инфраструктура, смешанное использование пространств разными группами населения, наличие общественных пространств, связность городских районов с помощью мобильности.⁵

Исследование этого года, проведенное лабораторией образовательных инфраструктур Института системных проектов в рамках семинара «Городской университет», было направлено на изучение нефор-

³ http://urbanurban.ru/blog/re_ection/588/Globalnyy-gorozhanin-udobnyy-gorozhanin.

⁴ *Shaping urbanization for children: a handbook on child-responsive urban planning*. Unicef, 2018, <https://uni.cf/2siAomp>.

⁵ *Shaping urbanization for children: a handbook on child-responsive urban planning*. Unicef, 2018, <https://uni.cf/2siAomp>.

мального социокультурного пространства города, образовательных возможностей городской среды в рамках школьного локуса, ее доброжелательности по отношению к детскому населению отдаленных районов Москвы.

В исследовании приняли участие обучающиеся из образовательных организаций Москвы и их родители. Были выбраны Новомосковский и Восточный административные округа, и это неслучайно. Их отличительная черта – отдаленность от центра, социальная разрозненность, невысокий социальный и экономический статус многих семей. Так, район Гольяново в 2014 г. был признан одним из самых опасных районов для туристических маршрутов.

Всего в опросе приняли участие 981 обучающийся и 790 родителей.

*Новомосковский административный округ
(район Коммунарка)*

Обучающиеся: 683 человека.

Пол: мальчики – 340 человек (50 %), девочки – 293 человека (43 %), не указали – 50 человек (7 %).

Возраст: от 11 до 18 лет. Средний возраст – 14,5 года.

Родители – 734 человека.

Средний возраст – 38,5 года.

Пол: женщины – 93,5 %, мужчины – 6,5 %.

Образование: среднее – 4 %, среднее профессиональное – 14 %, высшее – 80 %, ученая степень – 2 %.

Количество детей в семье: 1 ребенок – 30 %, 2-е детей – 52 %, 3-е детей – 15 %, более 3-х – 3 %.

Восточный административный округ (район Гольяново)

Обучающиеся – 298 человек.

Пол: мальчики – 144 человека (48 %), девочки – 138 человек (46 %), не указали – 16 человек (6 %).

Возраст: от 12 до 17 лет. Средний возраст – 13,8 года.

Родители – 56 человек.

Средний возраст – 39,5 лет.

Пол: женщины – 98 %, мужчины – 2 %.

Образование: среднее – 6 %, среднее профессиональное – 9 %, высшее – 85 %, ученая степень – 0 %.

Количество детей в семье: 1 ребенок – 29 %, 2-е детей – 60 %, 3-е детей – 9 %, более 3-х – 2 %.

В ходе исследования мы разработали и апробировали методику экспертной оценки неформального социокультурного пространства города вокруг образовательной организации. В основу методики был положен опрос, вопросы которого касались ряда критериев (признаков) городской среды:

– доступность услуг неформального образования (пешеходная и транспортная доступность, независимая мобильность, материальная и временная доступность, доступность информации об услугах, открытость информации (форумы, реклама и т. п.), вариативность);

– безопасность и возможность защиты (безопасные маршруты детей, открытость организации, наличие средств обеспечения активной безопасности, возможность попросить помощи);

- дружелюбность городской среды для детей (безопасный контент, доброжелательность, комфортность, навигация);
- социальная интеграция (дети с ОВЗ, учет гендерных, возрастных и этнокультурных различий, совместное неформальное образование для детей и взрослых, возможность активного участия в жизни района и совершение социально значимых действий);
- окружающая среда и жизнеспособность (удовлетворение витальных потребностей, пропаганда ЗОЖ и экологических ценностей, наличие зеленых зон и активностей в них, поддержка и стимулирование физической активности детей).

В результате апробации методики и проведения опроса мы получили данные, на основе которых смогли выделить 5 критериев (признаков) дружелюбной к детям городской среды, которая позволяет им чувствовать себя на улицах безопасно, учитывает их возрастные потребности, доступна и понятна.

1. Возможность иметь выбор образовательных услуг и их доступность

Этот признак проявляется, прежде всего, в возможности самостоятельного посещения подростком не только основных занятий в школе, но и кружков, секций в школе и других организациях. А также в материальной возможности семьи оплачивать ряд дополнительных занятий.

2. Безопасность городской среды (транспортная, пешеходная, информационная)

В восприятии большинства опрошенных образовательные маршруты детей оцениваются как безопасные при соблюдении необходимых правил. Обучающиеся чувствуют себя в большей безопасности, передвигаясь по городу и находясь в различных организациях, в отличие от их родителей, которые менее уверены в безопасности своих детей (рис. 1, 2).

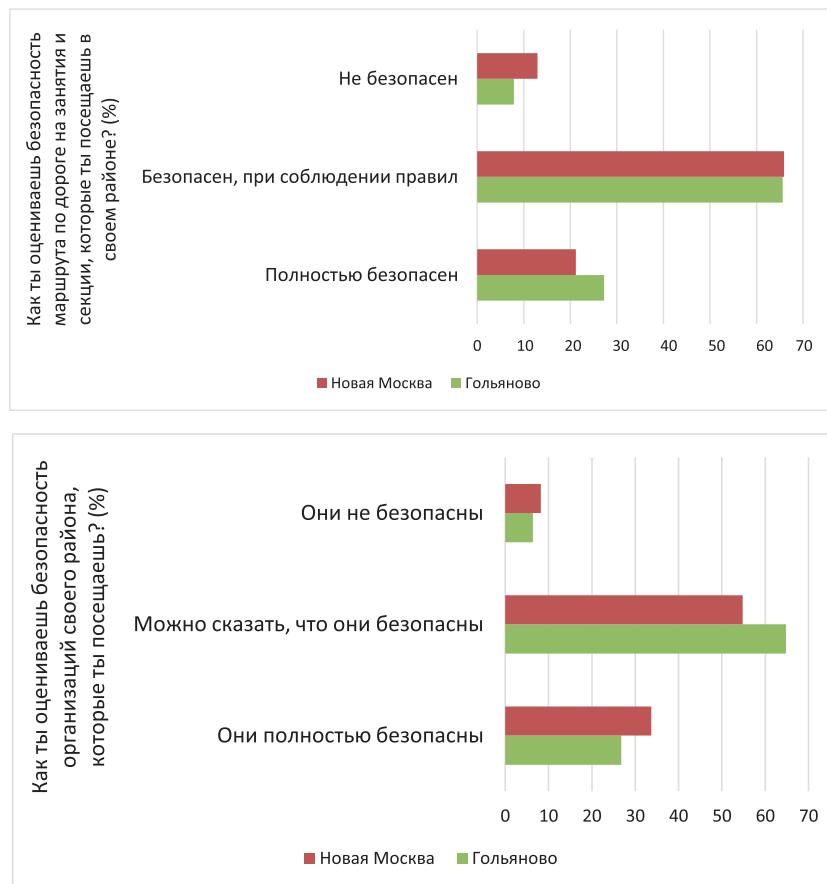


Рис. 1. Оценка безопасности образовательных маршрутов и организаций обучающимися

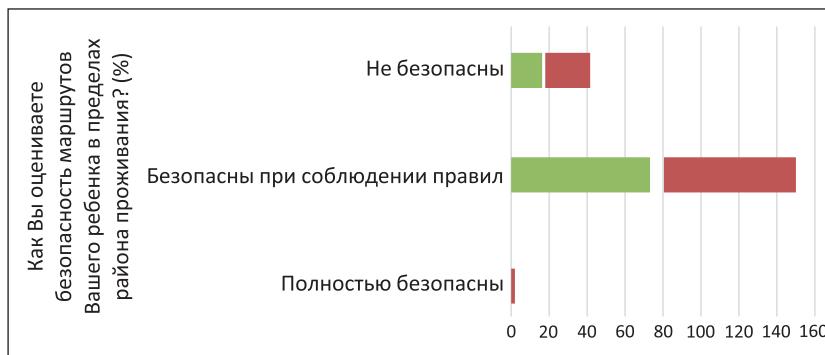


Рис. 2. Оценка безопасности образовательных маршрутов родителями

3. Наличие «третьего места»

Обучающиеся указывают на то, как важно иметь места, где можно встретиться с друзьями, пообщаться. Такими местами в обоих районах признаны торгово-развлекательные центры, кафе/антикафе, пиццерии и кинотеатры (рис. 3).

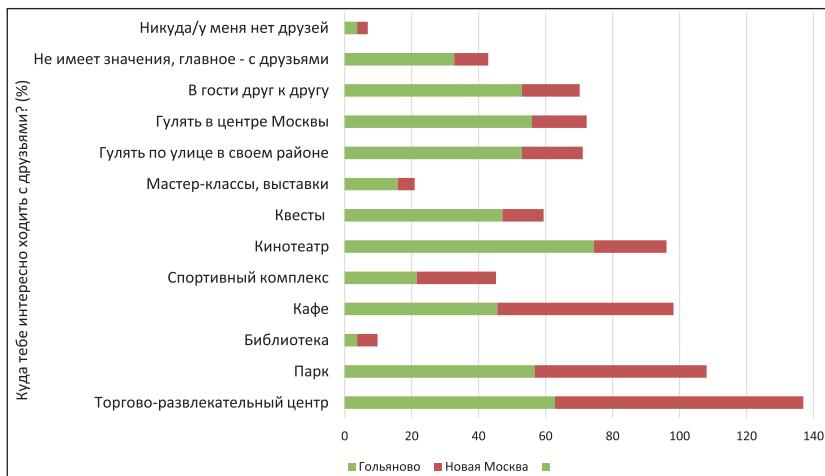


Рис. 3. Ответы обучающихся на вопрос «Куда тебе интересноходить с друзьями?»

На диаграмме мы ясно видим, что возможностей выбирать квесты, центр Москвы иходить в гости друг к другу значительно больше у подростков Гольяново, так как район приближен к метро, здесь устойчивые социальные связи и есть возможность использовать ресурсы соседнего района Измайлово.

4. Возможность социальной активности – «активный горожанин»

Этот критерий означает, что у детей есть возможность принимать участие в городской/общественной жизни.

В нашем опросе по теме социальной интеграции мы задавали следующие вопросы:

- куда тебе интересноходить с друзьями;
- в каких районных мероприятиях ты принимаешь участие (рис. 4);
- каким образом ты узнаешь о мероприятиях, событиях, которые тебе было бы интересно посетить (рис. 5).

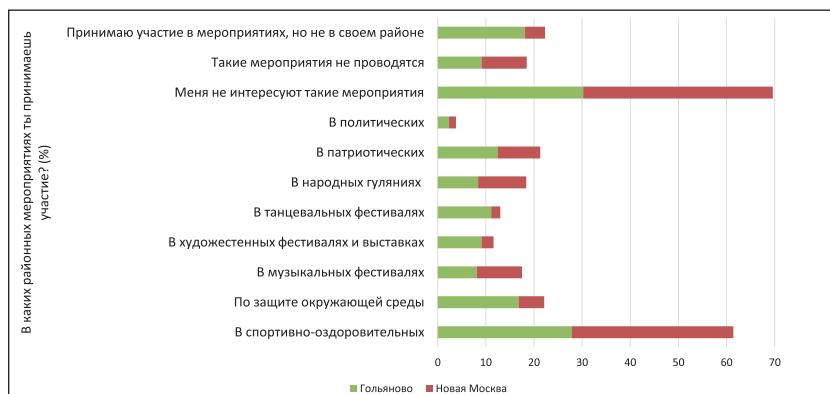


Рис. 4. Ответы обучающихся на вопрос «В каких районных мероприятиях ты принимаешь участие?»

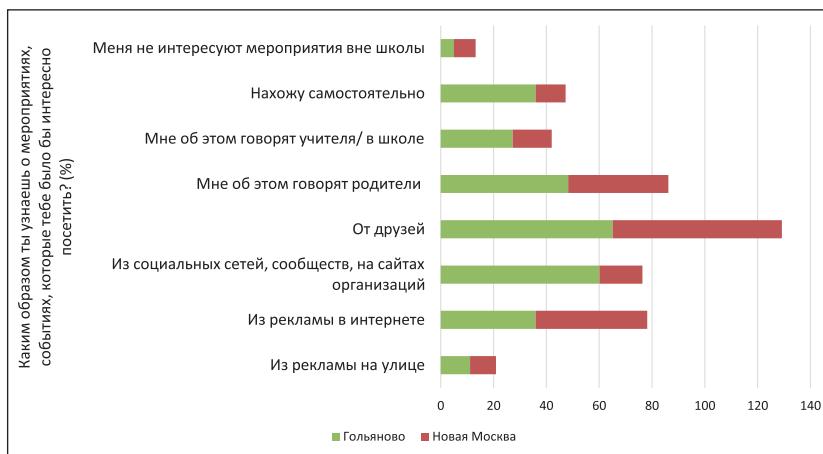


Рис. 5. Ответы обучающихся на вопрос «Каким образом ты узнаешь о мероприятиях, событиях, которые тебе было бы интересно посетить?»

Из диаграмм видно, что детей из Новой Москвы мало интересует интеграция в социальную жизнь района, либо они мало информированы, либо информация не рассчитана на молодежную аудиторию. При этом подростки явно нацелены на спортивные мероприятия, незначительная часть заинтересована в музыкальных фестивалях, патриотических мероприятиях и народных гуляниях, а некоторым интересны политические и экологические акции.

Несколько иная картина складывается из результатов опроса обучающихся в Гольяново. Здесь значительно выше процент детей, которые принимают участие в социальной жизни города, но за пределами своего района, что обусловлено его территориальной приближенностью к центру Москвы. Дети здесь значительно активнее включены в акции по

защитите окружающей среды, танцевальные и музыкальные фестивали, патриотические и спортивные мероприятия.

При сравнении двух выборок можно увидеть, что социальные связи в Новой Москве пока явно слабее, вовлеченность детей в активную жизнь местного сообщества носит скорее эпизодический характер, да и само сообщество нового района пока неустойчиво и крайне разобщено.

5. Есть возможность для удовлетворения витальных потребностей

Этот критерий в первую очередь связан с возможностью удовлетворения физиологических потребностей детей в еде, тепле, справляении нужды и оказания помощи на улице.

Проведенное исследование установило, что наибольший процент детей, проживающих в районе Новой Москвы, для удовлетворения витальных потребностей выберут торгово-развлекательный центр (38,1 %), кафе или пиццерию (31,2 %). Часть детей пойдут домой, в подъезд или в гости к друзьям. Из общего числа опрашиваемых лишь 2,8 % пойдут в школу, чтобы согреться (рис. 6, 7, 8), большинство детей зайдут туда же, чтобы перекусить и сходить в туалет.

Подростки из района Гольяново для удовлетворения витальных потребностей тоже выбирают торгово-развлекательный центр (один в районе школьного локуса); кафе, пиццерию, но могут и нанести визит друзьям (60,1 %, 53,7 %, 37,9 % соответственно). При этом здесь меньше всего число подростков, ко-

торые выберут школу как место, куда можно зайти, чтобы согреться или поесть (рис. 6).



Рис. 6. Ответы обучающихся на вопрос «На улице холодно, но домой не хочется. Куда ты пойдешь, чтобы согреться?»

Обучающиеся из Гольяново также знают о точках питания на улице – стритфуд (30,9 %), могут заказать еду (22,5 %), пойти к друзьям (19,5 %) или домой (31,2 %) (рис. 7).



Рис. 7. Ответы обучающихся на вопрос «На улице холодно, но домой не хочется. Куда ты пойдешь, чтобы перекусить?»

Подростки, проживающие в Новой Москве, оценивают возможность бесплатно сходить в туалет значительно ниже по сравнению со сверстниками из Гольяново.

Большинство опрошенных подростков района Гольянов (60,7 %) знают, куда можно сходить в туалет, и среди таких мест называют дом (61,1 %), торговый центр и магазин (53,7 %), пиццерию и кафе (55 %), школу (49 %) (рис. 8).

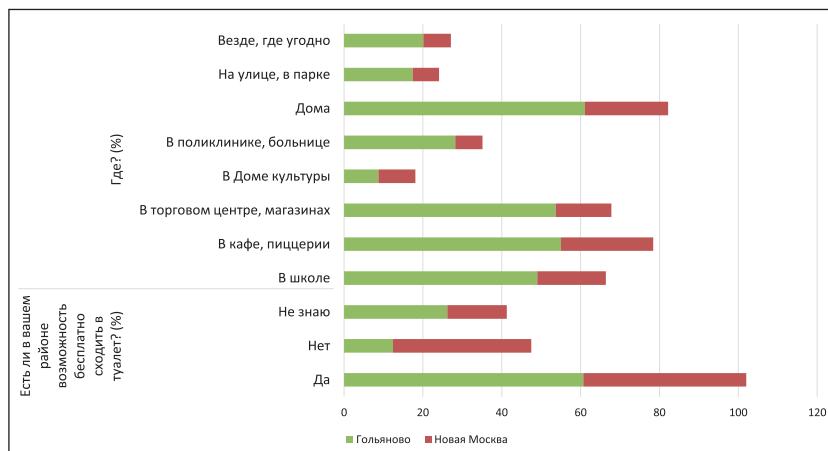


Рис. 8. Ответы обучающихся на вопрос «Есть ли в вашем районе возможность бесплатно сходить в туалет? Где?»

Итак, чтобы городская среда менялась в сторону дружественной по отношению к детям, необходимо предпринять ряд мер, среди которых:

- активное участие детей в реализации городских проектов;
- разработка стратегий, учитывающих права детей в городе;

- независимые механизмы продвижения прав детей;
- информирование о правах детей;
- городские бюджеты, учитывающие интересы детей;
- ежегодная городская конференция «Ребенок в городе».

Поскольку городские условия становятся контекстом для роста и развития детей, а городская среда является определяющим фактором их образования и обучения, процесс урбанизации становится крайне важным по отношению к детям и молодежи. Городскую среду необходимо планировать таким образом, чтобы удовлетворять потребности детей и подростков в развитии, образовании, творчестве, гражданственности, безопасности и экологической устойчивости.