

Отзыв официального оппонента
о диссертации Герасимовой Светланы Анатольевны
«Французская “Энциклопедия” эпохи Просвещения: становление и поэтика
метажанра»,

представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук
по специальности 5.9.2 – Литература народов мира (филологические науки).

Актуальность и новизна диссертационной работы С.А. Герасимовой
состоит в том, что впервые в научном сообществе предложен комплексный
анализ становления и поэтики важного для идейной атмосферы эпохи
Просвещения научно-художественного труда – «Энциклопедии наук,
искусств и ремесел». В последние десятилетия ученые активно
пересматривают многие прежние характеристики культуры XVIII столетия, в
том числе – просветительского движения, и обращение к специальному
исследованию жанровых особенностей французской «Энциклопедии» -
весыма важный шаг в современном литературоведении. Диссидентка верно
указывает на оригинальность этого научно-художественного труда, как и
других литературных сочинений просветителей, поскольку для многих
авторитетных отечественных ученых до сих пор литература XVIII в.
рассматривается как показатель «исчерпанности старого», а не носитель
новых жанрово стилевых форм.

Структура диссертации достаточно логично продумана: работа состоит
из введения, четырех глав, включающих несколько разделов и выводы,
заключения и библиографии, в которую входят 424 источника. Во введении
автор намечает путь своего исследования, формулирует задачи и основные
положения диссертации, ее методологию, избирая, быть может, не самый
новый, однако достаточно надежный традиционный культурно-исторический
метод. Этот выбор определяет и логику анализа в главах диссертации.
Постольку С.А. Герасимова ставит целью не только изучения готового,
окончательно опубликованного текста «Энциклопедии», но рассматривает

становление поэтики метажанра, она обращается в первой главе к истокам энциклопедизма от античности до начала Нового времени, анализирует так называемые протожанры и первые образцы энциклопедических трудов, исследует особенности научных диалогов в процессе формирования и организации научных знаний, наконец, прослеживает появление слова «энциклопедия» в предисловиях, а затем и в заголовках трудов, одновременно фиксируя разные значения этого слова. Следует отметить интересные наблюдения над системой перекрестных ссылок в Энциклопедии.

Во второй главе диссертации С.А. Герасимова рассматривает процессы научного просветительства во Франции XVIII в. и развитие соответствующей периодики, продолжая разговор о жанре научного диалога. Кроме того, здесь в отдельных параграфах дан анализ философских диалогов Дидро, трактатов д'Аламбера, критических статей и назидательных повестей Мармонтеля, а также энциклопедических эссе Жокура. Автор останавливается и на особенностях издательского дела того времени, рассматривает роль издателей в осуществлении проекта «Энциклопедии».

Третья глава обращена собственно к поэтике метажанра просветительской «Энциклопедии». Диссидентка анализирует не только готовый текст выходивших томов, но подробно описывает появление Проспекта, Предварительного рассуждения и пр., их функцию в реализации энциклопедического замысла, а также обращает внимание на фронтиспис и гравюры, помещенные в томах Энциклопедии, способствующие визуализации представленной в их информации.

В четвертой главе автор рассматривает несколько разных энциклопедических статей, которые представляют собой примеры различных жанров: это справочно-информационные литературоведческие статьи, литературно-критические статьи, посвященные эстетическим категориям «Прекрасное» и «Вкус», а также статьи в форме путевого очерка, посвященные некоторым европейским городам.

В заключении С.А. Герасимова подводит итоги своего исследования, суммируя и систематизируя сделанные ранее наблюдения и выводы.

При всей актуальности темы диссертации и несомненной старательности исследовательницы, к сожалению, работа С.А. Герасимовой не свободна от недостатков. Прежде всего, увлекшись поиском истоков энциклопедизма, диссидентка проходит мимо возможности пояснить существенное различие, в частности, между средневековыми «суммами», компендиумами – и энциклопедиями Нового времени. Об этом различии интересно писал М. Фуко в своей книге «Археология знания», он пояснял и причину непопулярности, весьма малой распространенности алфавитного порядка в справочной литературе до XVII в. (диссидентка только констатирует, что алфавитный принцип организации не характерен для средневековых «сумм»). Подробно останавливаясь на, безусловно, главных создателях Энциклопедии – Дидро, Д'Аламбере, Мармонтеле и Жокуре, автор, к сожалению, проходит мимо П. Гольбаха, написавшего для Энциклопедии около 500 только подписанных его именем статей (а было и еще несколько оставленных им без подписи). Кроме того, полагаю, что, хотя столь важная фигура французского Просвещения, как Вольтер, не был среди активных инициаторов создания «Энциклопедии», даже поначалу отказался от сотрудничества, тем не менее, должен был бы занять в диссертации более значительное место, ведь в конце концов он присоединился к написанию статей для этого издания (написал 39 подписанных и 5 – без указания своего авторства). А между тем Вольтер упоминается лишь однажды в связи с частью написанной им статьи о вкусе. Подспорьем в анализе роли Вольтера в «Энциклопедии» могли бы послужить следующие источники, к сожалению, отсутствующие в библиографии: Veysman N. Voltaire et d'Alembert encyclopédistes: la place de l'opinion dans l'histoire // Encyclopédie. La création des disciplines. CNRS édition, 2003. Р. 243 -253; Ferret O. Voltaire dans l'Encyclopédie. Р. : Société Doderot, 2016. 416 р.

Вообще, выбор статей для более подробного анализа стоило бы обосновать более тщательно, по существу автор остановилась лишь на немногих из них. Наконец, коль скоро уже в заглавии диссертации назван термин «метажанр», следовало бы обратиться к уточнению семантики этого довольно сложного понятия, параметры которого до сих пор не до конца установлены (о чём соискательница и сама пишет), не в начале III главы диссертации, а если не во введении, то, хотя бы в первой главе. И если можно было бы обойтись без подробного разъяснения смысла термина «жанровая стратегия», давно использующегося и не вызывающего дискуссий (с. 125-126), то определение многовариантного жанра «conte» могло бы быть более углубленным (с. 139), тем более, что этому жанру-хамелеону посвящено довольно много специальных исследований. А только упоминая на с. 401 выражение «*je ne sais quoi*», автор явно упустила возможность сопоставить поэтологические принципы Монтескье, употребившего это выражение в статье о вкусе, с принципами Буало, также использовавшего это выражение в своих критических рассуждениях. В целом С.А. Герасимова, увлекшись доказательством жанровых новаций авторов энциклопедических статей (она старательно дифференцирует их разные виды, что, конечно, важно), меньше уделяет внимания идейному новаторству энциклопедистов, а ведь С.С. Аверинцев прав, отметив в свое время, что появление «Энциклопедии» вызвало скандал в обществе, как правы и те исследователи, которые подчеркивают, что статьи в ней не просто несли читателям информацию, но приобщали их к размышлению, а иногда и – к спорам. Такому положению, думается, способствует своеобразная замкнутость анализа: если энциклопедическим протожанрам диссидентка уделяет большое внимание, то практически не дает конкретных сопоставлений с другими современными «Энциклопедии» справочными изданиями или проектами таковых - и в этом случае также могла бы помочь отсутствующая в библиографии монография L'Encyclopédie de Diderot et d'Alembert et les projets encyclopédiques du XVIIIe siècle. Р.: L'Harmattan, 2018. 108 р. Справедливо отмечая важную

перспективу сравнительных исследований разных справочных изданий Нового времени, С.А. Герасимова сама не обращается к такому сравнению, возможно, потому, что не учитывает и статью Leca-Tsiomis M. *L'encyclopédie, du XVIIIe au XXIe: enjeux et défis // L'avenir des Lumières.* Р.: Hermann, 2019. Р. 47 – 64.

В работе присутствуют более мелкие, но все же заметные недочеты. Так, на с. 218 ошибочно утверждается, что «сами просветители от Вольтера до Дидро ничего не знали о России и не интересовались ею» (а ведь Фридрих Прусский даже упрекал Вольтера за его интерес к русской жизни, про Дидро и говорить излишне), на с. 378 Иву-Мари Андре, автору «Оыта о прекрасном», приписаны трактаты Ш. Баттё («Изящные искусства, сведенные к одному общему принципу» и др.) – которые потом анализируются уже как принадлежащие Баттё. Конечно, Сарразен – не самый изученный автор даже и во французском литературоведении, однако разъяснять, кто он такой, цитируя словарь Брокгауза и Ефона, не слишком солидно для докторской диссертации. То же можно сказать и о характеристике идей Хатчесона, почерпнутой из Большой Российской энциклопедии.

Есть в тексте диссертации и опечатки, и стилистические шероховатости. Особое место занимает постоянное употребление слова «значимый», которое – увы, не только в этой работе – воистину стало словом-паразитом, заставившим забыть слова «важный, существенный, значительный, основной, главный» и т.п. Отсюда – предложение на с. 424: «исторически значимые факты сыграли значимую роль».

Тем не менее, полагаю, что С.А. Герасимова проделала большую работу и выполнила поставленные перед собой задачи. Диссертация в целом оформлена в соответствии с требованиями к такого рода исследованиям, автореферат и публикации (количество которых даже несколько перекрывает необходимый минимум) отражает основное содержание работы. Данная работа в основном соответствует паспорту специальности и требованиям пп.

9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора филологических наук. При условии успешной защиты Светлане Анатольевне Герасимовой может быть присуждена ученая степень доктора филологических наук по специальности 5.9.2 – Литература народов мира.

Официальный оппонент

Пахсарьян Наталья Тиграновна

доктор филологических наук, профессор

профессор кафедры истории зарубежной литературы

филологического факультета

ФБГОУ ВО Московского государственного

университета имени М.В. Ломоносова

119991, Москва, Ленинские горы, ГСП,

1-й корпус гуманитарных факультетов,

филологический факультет, кафедра истории

зарубежной литературы, к. 970

Тел.: +7 (495) 939-27-84

e-mail: npakhsarian@gmail.com

Подпись заверяю



Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

17.01.2025г.