

Конкурс студенческих эссе в ИГН
«МОЕ ВРЕМЯ И МОЙ УНИВЕРСИТЕТ: ЦЕННОСТИ И СМЫСЛЫ»
Мой МГПУ и образование будущего

*Рыбакова Варвара Александровна,
студентка 2 курса ИППО*

Совместно образовываться – это важно

Мне, еще не имеющей опыт работы в школе, хочется понять, какая модель школьного сообщества мне ближе, что интересно было бы построить в будущем, каждый день переступая порог школы. Пока я лишь могу каталогизировать разный опыт и представления. По крупицам такую информацию можно собирать, анализируя свой ученический опыт, рассказы друзей и родителей, читая книги и, конечно же, смотря спектакли и фильмы. Мне нравится смотреть фильмы со взрослыми, которые иногда могут дать точные комментарии. Это такой вид совместного образования.

Я хочу поделиться своими впечатлениями от фильма «Расписание на послезавтра» (1978). Этот фильм посвящен мечтаниям детей, будущему, а также тому, что нереально осуществить. Здесь рассматриваются конфликты между взрослыми и детьми, между учителями, в семьях.

Действие фильма происходит в одной из физико-математических школ имени Ландау. В физико-математическую школу приходит новый учитель русской литературы Антонина Сергеевна, она знакомится с Андреем Андреевичем («Кварком»), директором школы, который сразу же предупреждает новую коллегу о сложностях работы с детьми, у которых давно не было уроков литературы, и о том, что она попала «в научное общество» или «физико-математическое царство». Тут же проявляется важный момент: администрация и учителя школы общаются со школьниками на равных, в начале фильма мы также наблюдаем, как директор школы играет в мяч в бассейне с учениками. «Ну, с одной стороны, конечно, директор школы, доктор наук, профессор, вроде как бы противоестественно с пацанами мяч гонять...». Здесь, на мой взгляд, поднимается проблема того, что многие люди ошибочно считают, что человек, который по статусу выше (особенно это касается учителей), не может делать то, что делают другие люди, что он может только управлять (или учить), а опускаться до уровня своих подчиненных или учеников не может. Я же считаю, что учитель должен выдерживать золотую середину в этом споре, то есть одновременно быть ближе к своим ученикам и при этом не опускаться до уровня неприличия, не показывать плохой пример, не использовать бранные слова. На мой взгляд, в наших школах учителя в основном строго придерживаются соблюдения правил, они даже не разговаривают с учениками на переменах, они авторитарны. Наверное, для взаимопонимания учителям и ученикам помог бы особенный язык, на котором и дети, и взрослые смогут говорить свободно, сохраняя в то же время личные границы и уважая друг друга. Я

считаю, что руководство и жёсткие рамки образовательных учреждений сильно влияют на учителей и их поведение. Учителям надо показать, что взаимодействовать с детьми очень важно, важно проявлять сострадание, доброту, ведь сейчас учитель, видя плачущего ребенка, даже не подходит к нему, потому что просто-напросто это «антипедагогично». А вот в фильме мы можем увидеть отношение к ученикам как к равным. По моему мнению, в фильме был показан этот особенный язык общения учителя и ученика, но как его использовать в современной школе, мне не очень понятно, ведь на экране мы видим другую эпоху. Но благодаря доброжелательной атмосфере смотреть именно этот фильм мне было достаточно комфортно.

Внезапно в школе происходит неординарное событие – взрыв в физической лаборатории: это старшеклассники пытаются открыть металлический водород. Ребят приводят к директору по этому поводу, однако сам директор не спешит их ругать – он журит их и предлагает расписать решение для уравнения металлического водорода, чтобы грамотный специалист, его знакомый, смог дать компетентную оценку. Он считает, что именно профессор Куликов решит проблему в расчетах. Из этих ребят педагогический состав подмечает Витю Ковалева – десятиклассника, который руководил командой в физической лаборатории, – и предлагает его на роль президента НТО. Молодой человек приходит к ребятам и рассказывает о своей деятельности и планах работы в НТО. Однако ребята не спешат выбрать его в президенты. Удрученный молодой человек говорит, что сам отказывается, и выходит из класса. В этот момент к директору школы приходит его знакомый, профессор Куликов, заведующий научной лабораторией. Они встречают Витю и уходят обсуждать изучение металлического водорода. Это всё наивно, заявляет профессор Куликов. Но предлагает молодому человеку поработать у него лаборантом, на что тот соглашается, потому что ему нужны деньги. И здесь, на мой взгляд, мы сталкиваемся с еще одной проблемой – проблемой неосуществимой мечты. Ведь раскритиковав мальчика, профессор в какой-то степени обломал крылья юному исследователю, который и так не уверен в себе (он часто отказывается от своих затей, потому что другим они не нравятся, другие считают, что он не справится с поставленными задачами и т. п.). Металлический водород и символизирует мечту, к которой стремится человек. На общественное мнение мы не можем не обращать внимания, но как же часто оно мешает, особенно тем, кто только вступает в самостоятельную жизнь!

Профессор Куликов разговаривает с Кварком:

- Знаешь, что я тебе скажу? Мы кончали обычную школу и ничего вот, стали докторами. А теперь почему-то для всех детей понадобились спецшколы.
- Да потому что время бежит вперед. И система передачи готовеньких знаний изжила себя – я в этом убеждён.
- И чем можно заменить?
- Исследовательский метод, улавливай. Исследовательский. Постановка проблемы. Умение сформулировать гипотезу. Отстаивание ее истины. И, наконец, отстаивание своего решения перед коллективом всего класса...

Здесь мы можем наблюдать новые методы в педагогике. На второй план отходит система готовых знаний. Мне этот разговор очень напомнил методику «перевернутого класса». Также выскажу свое мнение по поводу системы, в которой дети самостоятельно приходят к проблеме и решают ее. Я неоднозначно отношусь к этому и в виде таблицы предлагаю посмотреть на плюсы и минусы.

Плюсы	Минусы
Самостоятельность, развивает логику, помогает брать ответственность за результат, более тщательная работа над результатом, развивается навык принятия решений и др.	Сложно, особенно если плохо разбираешься в предмете, результат может быть с ошибкой, урок может превратиться в «театр», ученики не знают, что делать, и др.

Конечно, в современной школе такой метод использовать можно, но только насколько он поможет, не усугубит ли ситуацию с пониманием материала, не исчезнет ли доминирующая роль учителя? Безусловно то, что наше образование должно развиваться, но нужно сделать так, чтобы оно не деградировало. Нужно смотреть в будущее, помня о прошлом, в педагогике должны быть новые методы преподавания, но корнями они должны уходить в прошлое. Учителям в школе будущего нужно строить уроки иначе, отношения с учениками должны быть иными, руководство должно относиться к учителям иначе. Как иначе, наверное, нам подскажет время.

Придя домой и поговорив с бабушкой, которая поддержала мальчика в его начинании, Витя принялся за работу над своей мечтой. Витя узнаёт, что мать пошла расписываться, а он останется жить с бабушкой. Но бабушка поспешила успокоить мальчика, ведь они будут жить с ним тут, здесь хорошо, она отдаст ему свою пенсию, а он будет еще получать алименты, они хорошо заживут. Бабушка рассказала Вите, что она хочет в Париж. Что-то ее туда тянет, на что Витя обещает бабушке, что обязательно туда ее отвезет. Здесь мы видим безусловную любовь бабушки и неоднозначную любовь матери, которая оставила своего ребенка в непростом подростковом возрасте. Хорошие отношения с учителями, одноклассниками, но плохие с близкими, с мамой и отцом. Я считаю, что мама не должна так поступать со своим ребенком и тем более оставлять его в таком положении. Здесь я бы так выразилась: мы сталкиваемся с таким типом матерей, которых в народе зовут «кукушками». Оставила ребенка, а сама улетела. Все-таки у ребенка мама должна быть.

На следующий день Антонина Сергеевна приходит на свой первый урок русской литературы. Ребята встречают педагога молча, они заняты: не могут взять интеграл. Она просит стереть с доски грязь, но, узнав о том, что ребята ведут расчеты, разрешает оставить записи, а сама в это время подходит к окну и начинает читать стихи:

Сад ты мой, больной и белый,
Свет ты мой – на склоне дня.
Жест по-детски неумелый...

Вспоминай меня.
Двор. И выход в переулок.
Вечер долгий без огня.
Лес не прибран, гол и гулок...
Вспоминай меня.
Все несправедливые речи.
Речка. Полянья –
Место нашей главной встречи...
Вспоминай меня.
Позабудешь – Бог с тобою,
Все у нас равно.
Опускаюсь с головою
В трезвое вино.
Ах, какая там удача
Среди бела дня –
Вечер. Снег. Чужая дача...
Вспоминай меня.
Что за сила мчит нас лихо,
В разные стороны гоня?
Еле слышно. Еле. Тихо.
Вспоминай меня.

Ребята слушают учителя внимательно, на их лицах видна улыбка. Наверное, им понравилась услышанная. Некоторые ребята ассоциируют эти стихи со своей любовью. Антонина Сергеевна слушает стихи Багратиона, но они ей не нравятся, ведь они написаны неумело и в них нет фантазии.

А что же такое фантазия в науке? Над этим вопросом Антонина Сергеевна предлагает ребятам поразмышлять дома в своем мини-сочинении. Особенно она просит подумать над символом розового коня. Эта тема задела Вову Овечкина. Как видим, учитель не старается нагружать ребят своим предметом, достаточно размышлять; она, конечно, пытается сделать урок интересным, но в то же время понимает, что приоритеты у учащихся иные. Все-таки они математики. И здесь тоже есть проблема и параллель, которую хочется провести с современным образованием. Сейчас в школах есть профильные классы, в которых идет углубленное изучение тех или иных предметов. Я закончила гуманитарный класс, у нас было много уроков иностранных языков, литературы, обществознания, русского языка, а вот уроков химии, физики было мало. Получается некий пробел в знаниях: плохо знаешь математику, но хорошо русский. А выпускнику желательно знать и то, и другое. Как быть? Сейчас много существует различных ярлыков по классам: гуманитарий, технарь и т. д. Я же считаю, что все мы одинаковы по способностям, вопрос состоит в том, как их лучше развивать и какие. Не секрет, что математика дана не каждому. Все мы по-разному воспринимаем информацию, это доказано научно. Кому-то просто требуется больше усилий, а кому-то меньше, но способности есть у всех. А разделение на

гуманитариев и технарей – это придумано для «отмазок», на мой взгляд. Хочу отметить, что математику многие просто боятся. Ведь сейчас в науке есть даже такой термин «математическая тревожность» – это когда человек боится совершить ошибку и поэтому не может сконцентрироваться на решении, либо же он просто не знает, какое действие нужно выполнить, чтобы решить задачу.

После уроков Овечкин приходит домой, а оттуда собирается на свидание в НТО, но тут его одёргивают старший брат и мама, так как Вова за старших делал уроки: «Хочет смыться, а нам опять уроки делать. – Мать шлепает тряпкой Вову. – Ах ты! Ну Вовка, ты у меня кончай проказничать, мы с отцом не посмотрим, что ты гений, так встрянем, что ты сознательность обретишь».

Вовка, которого затолкал старший брат в комнату, уходит делать уроки со своими братьями. Мне показалось, что родные Вовки слишком суровы и жестоки по отношению к нему. Не могу сказать, что родители не любят мальчика, но этот поступок говорит о многом. Здесь можно увидеть, что родители просто не хотят заниматься с детьми, поэтому пытаются эту роль переложить на кого-то другого. В этой семье старшие не уважают младших и наоборот, нарушено понимание, взрослые не обращают внимания на жестокость между детьми.

Саша Багратион и Вова Овечкин учатся в одном классе, и оба мальчика влюблены в одну девочку из класса. Она назначает друзьям встречу в парке. Мальчики не понимают, как такое может быть. Однако девочка делает выбор в пользу Саши Багратиона, с которым они придут домой для одной цели: Катя хочет избавиться от своей старой собаки, английского дога, и просит помочь в этом Сашу Багратиона. «Дура, но красивая!». Именно с такими словами возмущённый Саша забирает собаку к себе домой. Девочка ветреная: мало того, что позвала двух друзей на свидание, еще и без жалости вот так рассталась с собакой. Собака – друг человека – готова защищать хозяина. Собаки преданнее некоторых людей, для них мы вся жизнь, а они для нас – только половина. И вот так расстаться со своим другом, без сожаления, без слез, только потому что она старая, вышла из моды (раньше было в моде иметь собаку той или иной породы). Я считаю, что такие поступки совершают жестокие люди, не способные сочувствовать, не способные понимать других людей, с высоким мнением о себе.

После уроков Антонина Сергеевна остаётся в учительской проверять тетради, но вот настает время идти домой, она спускается на первый этаж и заходит в зал, откуда раздаётся музыка. Там ее встречают Кварк и его коллеги. Они едут вместе на машине. Во время поездки Антонина Сергеевна рассказывает Андрею Андреевичу о том, как плохо дети воспринимают ее предмет, сравнивая его с бессмыслицей:

- Что касается отношения к моему предмету в вашей школе...

- Но, ведь, дорогая Антонина Сергеевна, вы пришли к нам из обычной школы, где отношение ко всем предметам равное, а у нас царство точных

наук. Вы понимаете, у нас физ.-мат.-школа, мы готовим технарей, понимаете?

- Но мне-то казалась, любая школа должна выпускать гармонично развитых людей...

На самом деле эта тема не раз поднимается в этом фильме. Проблему понимания и изучения гуманитарных и технических наук я решила рассмотреть на примере урока литературы в 8 классе. Эта же ситуация, на мой взгляд, дополняет смысл проблемы, показывая уже мысли самого учителя, а не только детей. Конечно, здесь и досада оттого, что твой предмет не интересен, второстепенен. Но в любом случае с высказыванием педагога я согласна. Современная школа должна учитывать этот нюанс, но, с другой стороны, ведь профильные классы сделаны не просто так, а с намеком на то, чем человек будет заниматься в будущем. Здесь есть свои плюсы, но есть и минусы.

Плюсы: изучаю то, что интересно, перспективно, чем планирую заниматься в будущем.

Минус: пробел знаний в других предметах.

Но еще хочу задать такой вопрос: а что лучше – быть многопрофильным или узкопрофильным специалистом? У многопрофильного есть преимущество: он может заниматься не одной, а несколькими проблемами, но он не знает нюансов, а вот на его фоне узкопрофильный владеет этой информацией, но заниматься всеми проблемами не может. Это как у физиков: кто-то изучает квантовую физику, но при этом не владеет знаниями об электричестве, кто-то изучает механику, и оптика далека от его понимания. Что лучше? Я думаю, это выбор каждого.

Профессор Куликов возвращается от директора института к своим коллегам, которым сообщает грустную весть: их годовой план «запороли», в особенности «запороли» изучение металлического водорода. Возмущенный такой ситуацией Витя Ковалев пытается попасть к директору Евгению Анисимовичу Калмыкову – «Баобабу». Тот же объясняет молодому человеку, что это просто не выгодно для их лаборатории.

- А пленки? Пленки – это ж насущная потребность. А металлический водород – это голубая мечта... Молодой человек, у вас вся жизнь впереди, расходуйте экономно свои силы, тогда вы всего достигните.

- А мне всего не надо – мне нужен металлический водород. Его связи пока плохо изучены, но я убежден, что современной физике их очень не хватает. Извините, я отнял у вас время...

Витя уходит.

На самом деле я понимаю героя: он хочет изменить мир, хочет сделать открытие, но другие в него не верят, или же... здраво смыслят? А что лучше: жить иллюзией, верить в неосуществимое, или жить реальностью, верить в реальность? Мне кажется, каждому человеку свойственно мечтать, мечта – это плод нашего воображения, утопия, идеальное событие или вещь.

Наверное, мечта – это один из движущих механизмов к достижению цели. Так плохо ли мечтать? Однозначного ответа нет. Запретить мечтать

невозможно. Мечта – это вера, вера во что-то. Кто-то мечтает полететь в космос, кто-то мечтает о большой семье, кто-то мечтает о стабильной работе... Мечты никогда не иссякнут, но они могут не сбыться. Встречаясь с реальностью, многие мечты исчезают в силу того, что осуществить их невозможно. Во многих фильмах нам показывают, как упорно люди занимаются своим делом, работают, потому что внутри них горит мечта. Но соответствует ли фильм реальности, если это творчество, воображение, и в какой-то степени идиллия, а может, и сама мечта? Недостаточно иметь мечту, верить, ждать. Чтобы что-то получить или чего-то достигнуть, нужно приложить усилия. Это как в физике: приложишь силу – и получишь, например, энергию, сдвинешь камень с места. Так же и в жизни. Мало верить, мечтать, важно делать. И важно понимать, осуществима ли моя мечта. Мечтать о розовых единорогах может кто угодно, но реально ли это? Что реальнее: полететь в космос или мечтать о волшебной палочке? Ответ очевиден. Конечно, в этой проблеме о несбыточной мечте есть и такой нюанс, что люди могут не понимать тебя, твои мечты – это вполне нормально, у людей свое мнение. Естественно, хочется, чтобы тебя поддержали, но так не всегда получается. Здесь важно самому сделать это, самому себе сказать, что всё возможно. Всё я смогу.

В педагогическом составе разносится необычная новость: Вова Овечкин написал сочинение про фантазию в науке, которое очень порадовало Антонину Сергеевну. Однако Кварк не понимает, чему тут радоваться. Ведь в обычной школе за такую работу ученик получил бы низкую оценку. После работы Антонина Сергеевна приходит в гости к Вове и дарит ему картину, на которой изображен розовый конь. Тут же к Вове подходит папа, который очень мало с ним общался, чтобы поговорить с сыном.

- Розовый конь...

- Ну и мерин!

- Это не мерин, это мечта...

- Мечта, говоришь? А почему же я, кроме коня, ничего не вижу?

- Не знаю...

Что же это за такое – розовый конь? Попробую предположить. Понятно, что розовый конь – это абстракция, это нереальность, это мечта. Что за мечта? *Первое предположение.* Розовый конь – это пряник, точнее, конь с розовой гривой. Этот конь появился в рассказе Виктора Петровича Астафьева «Конь с розовой гривой». Главный герой рассказа – мальчик Витя, который живет в селе Овсянка в тайге на берегу Енисея. Мать Вити утонула, его воспитывают бабушка и дедушка. Однажды бабушка предлагает Вите нарвать в лесу земляники, чтобы продать ее. На вырученные деньги бабушка обещает внуку купить в городе его любимый пряник – «коня с розовой гривой». Витя отправляется в лес с другими детьми и набирает ягод. В лесу соседский мальчик Санька дразнит Витю, обзывая его трусом и жадиной. Чтобы доказать, что Санька не прав, Витя высыпает свою землянику на землю, и толпа детей тут же съедает ее. Витя остается без ягод, а, значит,

теперь не получит желанного пряника. Чтобы обмануть бабушку, Витя набивает свой пустой туесок травой и прикрывает ее ягодками земляники. Бабушка не замечает обмана и на следующий день увозит ягоду на продажу. В городе старушка обнаруживает обман и приезжает домой сердитая на внука. До ночи Витя не появляется дома, чтобы избежать ссоры с бабушкой. Когда Витя наконец приходит поздно домой, бабушка не трогает его. Наутро Витю всё больше мучит совесть за то, что он обманул свою добрую бабушку. По совету дедушки Витя просит у старушки прощения. Та ругает внука, но, конечно, прощает его. Добрая бабушка тут же вручает Вите тот самый пряник – коня с розовой гривой, о котором он так мечтал.

Спустя годы, став взрослым мужчиной, автор по-прежнему вспоминает «коня с розовой гривой» как символ бабушкиной любви и доброты. К чему здесь этот конь? Наверное, розовый конь, точнее, конь с розовой гривой – это воплощение любви учителя к своим ученикам, ведь нельзя не сказать, что Антонина Сергеевна любила своих учеников. Конь – символ прощения своих учеников Антониной Сергеевной, которая, понимая, что ее ученикам предмет не очень интересен, прощает их за это. За что? За то, что они не считают ее урок важным, сравнивая его с точными науками, не понимая красоты стихов, не понимая красоты литературы. Кому еще конь пришелся символом прощения? Наверное, родителям Вовки, ведь отец, видя, что учитель пришел в их дом, понимает, что с сыном надо говорить. Именно в этот момент родители начинают уделять внимание сыну. Ведь разговор с отцом – не что иное, как прощение: до этого момента отец не желал слушать Вовку, который мечтал стать теоретиком, а потом понял, что был не прав:

- Я тут всё с тобой поговорить хочу, Вовка, по душам, понимаешь?

- О чем?

- В том-то вся и штука, что сам не знаю, о чем. Живем под одной крышей, а вроде как через улицу. Как у вас там насчет металлического водорода?

- Глухо.

- У нас в домоуправлении тоже порядка нет...

- И вовсе мы не через улицу живем.

Второе предположение. Розовый конь Есенина как символ ушедшей молодости, мечтаний:

Я теперь скупее стал в желаньях,

Жизнь моя? иль ты приснилась мне?

Словно я весенней гулкой ранью

Проскакал на розовом коне.

Здесь розовый конь – молодость, старое поколение людей не понимает молодое, ведь они уже меньше мечтают, у них мало желаний, сил, стремлений. Так же и здесь: конфликт отцов и детей. И розовый конь – не что иное, как молодое поколение, которое никто не понимает. Никто не понимает Вовку, Витю...

В дом к бабушке и Вите приходят красные следопыты, которые сообщают о том, что женщину ищет награда. Бабушка вспоминает, как

партизанкой спасла французского летчика. Так вот почему она так хотела в Париж! Мечта бабушки – полететь в Париж.

В школу приезжает ревизор, давняя знакомая Антонины Сергеевны, они разговаривают о своей личной жизни. После этого ревизор отправляется на уроки к учителям. Она побывает на уроке физике, где ребята изучают вечный двигатель и причины, почему он не существует. Она также посетит факультатив по литературе, на котором Антонина Сергеевна объяснит учащимся, что даже самые великие ученые знали и любили литературу. Здесь мы опять видим мечту. Ведь вечный двигатель – это тоже мечта. Многие молодые люди пытаются добиться появления такого механизма, но она сталкивается с реальностью, потому что суровые законы физики не позволят воплотиться этой мечте.

В школе происходит еще один взрыв – на этот раз в химической лаборатории. Это Овечкин решил продолжить дело Вити: «Науку на замок не закроете!» Теперь мечта Вити передалась Овечкину. Стоит отметить, что люди заражаются идеями друг от друга. В конце фильма мы видим эпизод, близкий тому, что был в начале. Фильм имеет кольчатую структуру (кольцевую и цикличную композицию), мы опять возвращаемся к нашим размышлениям о мечтах, и каждый раз проходя этот цикл, мы возвращаемся обратно, к новой мечте.

Отдельно скажу про учителей. Учителя спорили между собой, чей урок лучше, какой нужнее, и все учительские споры отражались на детях. С одной стороны, спор педагогов, каждый из которых отстаивает важность своего предмета, – учитель физики и учитель литературы. Те самые «физики и лирики». С другой – сами одаренные ученики школы, которые занимаются музыкой и пишут стихи. То есть перед нами своеобразный конфликт физиков и лириков. Чтобы точно рассказать, о чем этот конфликт, обращусь к статье из Интернета.

«В 1960-е гг. в кругах советской интеллигенции развернулась дискуссия о том, кто важнее для общества: физики или лирики. Поэт Б.А. Слуцкий в стихотворении “Физики и лирики”, давшем название для спора, писал: “Что-то физики в почете, что-то лирики в загоне”. Разберемся, что не поделили люди науки с людьми искусства и как удалось разрешить спор. Колкий обмен репликами, в результате которого появилось стихотворение Слуцкого, начался со статьи Ильи Эренбурга, в которой он обращался к студентке. Ее возлюбленный не хотел поддерживать разговоров об искусстве, считая их пустыми и ненужными. Автору ответил кибернетик Игорь Полетаев, раскритиковавший призыв Эренбурга к восхищению искусством: он доказывал, что для физика и человека науки не так важно интересоваться литературой, живописью, кино и музыкой. Будущее за техническим прогрессом, а для того, чтобы трудиться над его реализацией, необязательно, как писал Полетаев, вздыхать: “Ах, Блок! Ах, Бах!” Впоследствии в Москве прошли публичные обсуждения проблемы, на которых выступали и Эренбург, и Полетаев.

Если название спору дало стихотворение, то идейное содержание наиболее точно отражено в фильме Михаила Ромма «Девять дней одного года» (1962), персонажами которого стали ученые, трудившиеся над прорывной разработкой в области ядерной физики. Герой И. Смоктуновского – скептик, который не верит в вечные идеалы и прогресс, он занимается наукой как гимнастикой для ума. Персонаж в исполнении А. Баталова готов пожертвовать жизнью во имя научных открытий, он верит в людей и стремится сделать мир лучше. Личностью, объединившей в себе оба направления, можно назвать более позднего советского деятеля – Андрея Сахарова. Разработав водородную бомбу, он посвятил свою жизнь правозащитной деятельности, рассуждал об этических аспектах науки, настаивал на запрете ядерных испытаний в трех средах и добился своего. Единственным возможным решением спора, разумеется, стало примирение физиков и лириков – вполне очевидно, что для гармоничного развития человека необходимы как наука, так и искусство».

Именно об этом и говорила героиня, Антонина Сергеевна. И при этом внешний конфликт педагогов порождает внутренний конфликт ученика. Ведь физики, которые не очень любили лириков, по вечерам, когда не было детей, занимались музыкой, а это противоречие.

В фильме можно наблюдать несколько закономерностей. Во-первых, мы имеем дело с семьями, где есть жесткость, непонимание, и с другими, где, наоборот, есть поддержка и забота. Противопоставление. Хотя отношения родителей и детей во всех семьях не очень хорошие. У каждого героя фильма есть мечта: у кого-то – хорошо преподавать предмет, сделать так, чтобы его любили и уважали; у кого-то – полететь в Париж; кто-то хочет стать кем-то; кто-то хочет совершить открытие. Споры взрослых сеют неуверенность в детях.

Какие же чувства у меня этот фильм вызвал? Прежде всего, это ностальгия по школе, по учителям. Мне вспомнились мои школьные годы, когда я так же, как и герои фильма, сидела за партой. У меня, как и у них, тоже были мечты, и одна мечта осталась до сих пор. Многих детей я чувствовала, пропускала их проблемы через себя, проблему непонимания взрослых. Были и такие моменты, где хотелось всплакнуть. Особенно меня впечатлил сюжет про отца и розового коня – я прочувствовала эмоции мальчика, которому приходилось так не сладко. И вот момент прощения. На самом деле каждый момент меня чем-то затронул, поэтому именно эти моменты я попыталась проанализировать. Мне было очень приятно смотреть фильм, потому что мне нравятся точные науки, такие как физика, математика... И вместе с ребятами я позволила себе немного помечтать. Я много мечтала раньше. Поэтому фильм очень мне понравился, и я его, наверное, еще не раз буду пересматривать. Очень добрый, правдивый фильм, который, наверное, увлечет подростков и молодых людей.

Подводя итоги, можно говорить еще о многих проблемах. Каждый в этом фильме найдет что-то для себя. Лучше смотреть этот фильм со взрослыми – возможно, именно он сгладит границы между поколениями. Я

бы подобные фильмы смотрела коллективно с сокурсниками, с коллегами, с членами своей семьи, со своими учениками – и вместе бы думали, сопереживали, вместе бы соглашались или нет, радовались или огорчались и начинали понимать, как двигаться дальше.