


На правах рукописи



Шаповаленко Дмитрий Андреевич

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ВОЙСКА В ПОДАВЛЕНИИ ВОССТАНИЯ
СТЕПАНА РАЗИНА (1670–1671)**

Специальность 5.6.1. – отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

МОСКВА – 2025

Работа выполнена в департаменте истории института гуманитарных наук
ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет»

Научный руководитель – **Андреев Игорь Львович**,
кандидат исторических наук, доцент

Официальные оппоненты – **Володихин Дмитрий Михайлович**,
доктор исторических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет технологий и управления имени
К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)»,
проректор по научной работе

Кочегаров Кирилл Александрович,
кандидат исторических наук,
ФГБУН Институт славяноведения Российской
академии наук, старший научный сотрудник

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное учреждение
науки Институт российской истории Российской академии наук. Центр истории
русского феодализма

Защита состоится «20» мая 2025 г. в 16 часов 00 минут на заседании
диссертационного совета 72.2.007.08 на базе ГАОУ ВО МГПУ по адресу: 125226,
г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 3, ауд. 3613.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГАОУ ВО МГПУ по адресу:
125226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4 корп. 3 и на сайте
ГАОУ ВО МГПУ www.mgpu.ru.

Автореферат разослан «___» _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Е. А. Токарева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертация посвящена проблеме противостояния правительственных войск восстанию Степана Разина. Автор настоящей работы выделяет в движении Разина два этапа: первый, связанный с походом донских казаков на Каспийское море «за зипунами» (1667–1669), носивший грабительский характер; второй – собственно восстание Степана Разина (1670–1671), которое по мере развития приобрело ярко выраженный антиправительственный, антикрепостнический характер.

Актуальность темы исследования. В современной отечественной исторической науке наблюдается постоянный рост интереса к изучению политической истории России XVII века. Большое внимание уделяется проблемам взаимоотношения власти и сословий, особенно во время острых социальных конфликтов, буквально пронизывающих все «бунташное» столетие. Классический пример – усмирение самого масштабного в истории XVII века восстания Степана Разина. Новое обращение к этой теме определяется потребностью всестороннего исследования действий правительственных войск и комплекса мер, к которым вынуждена была прибегнуть власть для достижения победы.

Согласно «Программе фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021–2030)», разработка новых теоретико-методологических подходов понимания прошлого является одним из приоритетных вопросов для исторической науки. С учетом этого автором предлагается новый подход: анализ внутренней политики Русского государства в период восстания С. Разина в рамках российской военной истории XVII столетия – активно развивающегося направления в науке.

В настоящей диссертации история подавления восстания представлена как история внутреннего вооруженного конфликта. Меры, которые использовала власть в борьбе с восставшими, в подавляющем большинстве по своим масштабам, содержанию и логике были схожи с мероприятиями, проводимыми в ходе внешних войн. При этом в поле интереса автора остаются выявление и осмысление особенностей действий правительственных войск, которые вытекали

из характера противостояния: внутреннего вооруженного конфликта, затрагивающего сословные интересы и общественное устройство, что не было ранее самостоятельным предметом изучения специалистов.

Степень научной разработанности темы исследования. Тема восстания С. Разина получила достаточно широкое освещение в научных работах дореволюционного, советского и современного периодов. Однако анализ действий правительства и брошенных им на подавления восстания вооруженных сил рассматривался в незначительной степени в существующих исторических исследованиях.

В *дореволюционный период* были созданы фундаментальные работы, заложившие основу для изучения восстания Разина. В них упоминаются сюжеты, связанные с действиями царских войск, но детальный анализ отсутствует.

Н. И. Костомаров сформулировал положение о переходе инициативы к правительственным войскам после поражения мятежников под Симбирском в октябре 1670 г. Взятие Астрахани войсками И. Б. Милославского в ноябре 1671 г. ученый охарактеризовал как финальное событие восстания, которое привело к окончательной победе властей¹.

С. М. Соловьев первым определил период, когда разинское движение перешло в состояние внутреннего вооруженного конфликта. Ученый показал: сначала власти недооценили исходящую от разинцев угрозу, в результате руководство правительственными войсками на начальном этапе подавления мятежа осуществлялось не лучшим образом: опытные воеводы в то время исполняли свой долг на западных границах Русского государства. Также историк обратил внимание на мягкие меры воеводы И. Б. Милославского по отношению к враждебно настроенным астраханским «сидельцам», что поспособствовало захвату города правительственными войсками без боя².

¹ Костомаров Н.И. Бунт Стеньки Разина. М.: «Чарли», 1994. 640 с.

² Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Том одиннадцатый. СПб.: ООО «Торгово-издательский дом «Амфора», 2016. 415 с.

Отличный от точки зрения других дореволюционных историков¹ исследовательский ракурс предложили В. О. Ключевский и С. Ф. Платонов. Оба ученых сконцентрировались на социальных проблемах при рассмотрении восстания Степана Разина. Так, В. О. Ключевский определил, что борьба правительственных войск с восставшими – это подавление нарастающего социального недовольства, которое активно поддерживалось на Дону². С. Ф. Платонов связывал причины победы властей не только с успехами войск на поле боя, но и с внутренним положением дел на Дону. С точки зрения историка, раскол донского казачества на «проправительственных» во главе с К. Яковлевым и «воровских», возглавляемых братьями Разиными, и их соратниками, способствовал подавлению восстания³.

Вообще для научных работ, созданных до 1917 г., характерна негативная оценка восстания. Тем не менее историки единодушно признавали, что недовольство, вылившееся во внутренний вооруженный конфликт, было ответом «низов» на политику правительства. Однако в дореволюционных работах практически не рассматривались меры, которые правительство осуществило для подавления мятежа, а также действия вооруженных сил Русского государства в борьбе с восставшими.

Хотя в *советский период* постепенно произошел пересмотр позиций дореволюционных историков, в 1920-е гг. исследователи еще продолжили развивать идеи, отраженные в изданных до 1917 г. трудах.

¹ См.: Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Полное издание в одном томе. М.: «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 2017. 1270 с.; Попов А.Н. История возмущения Стеньки Разина. М.: Типография Александра Семена на Софийской улице, 1857. 132 с.; Сумароков А.П. Сокращенная повесть о Стеньке Разине. СПб.: Императорская Академия наук, 1774. 14 с.; Щербатов М.М. Краткая повесть о бывших в России самозванцах. СПб.: Типография Академии наук, 1793. 203 с.

² Ключевский В.О. Курс русской истории. Полное издание в одном томе. М.: «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 2021. 1197 с.

³ Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. М.: Высш. шк., 1993. 736 с.

Историк Н. Н. Фирсов в своих работах¹ отмечал, что волнения на Дону стали прямым следствием социальной политики первых Романовых, которая отличалась усилением эксплуатации государства, ухудшением положения «низов», ростом налогов. Ученый писал, что итогом восстания должно было стать построение собственного государства, основанного на казачьих представлениях о власти, а ключевой целью восставших было свержение монархии, что и привело к жестокому подавлению мятежа.

И. И. Полосин одним из первых указал: огромную роль в восстании сыграли не только казаки, но и коренные народы Поволжья².

Важные изменения в оценке борьбы правительственных войск с восставшими произошли в 1950-е гг. Работа В. И. Лебедева³ окончательно закрепила термин «крестьянская война», то есть был сделан акцент на антикрепостнической составляющей восстания. Ученый подчеркнул: на боеспособность восставших повлияло, что среди них было больше крестьян, чем казаков. Поражение разинцев он объяснил слабостями, присущими крестьянскому движению: его стихийностью, отсутствием четкой программы у повстанцев, их неорганизованностью.

В. И. Буганов также рассматривал восстание С. Разина как крестьянскую войну. Однако историк сформулировал ряд новых положений. Так, события, происходившие в 1667–1669 гг., по его мнению, были связаны не столько с антиправительственными настроениями, сколько с желанием донских казаков поправить свое благосостояние в ходе грабежей. В последующем, главной артерией для восставших, совершавших разбой внутри страны, стала река Волга, что неминуемо вело к столкновению с властями. В. И. Буганов отметил:

¹ См.: Фирсов Н.Н. Стенька Разин – вольный атаман. М.: Отдел издательства книжной торговли Р. и К. Д., 1919. 46 с.; он же. Разиновщина, как социологическое и психологическое явление народной жизни. 4-е изд. М.: Государственное издательство, 1920. 56 с.; он же. Крестьянская революция на Руси в XVII веке. М.; Л.: Государственное издательство, 1927. 126 с.

² Полосин И.И. Крестьянская революция (XVII век). М.: Прометей, 1926. 58 с.

³ Лебедев В.И. Крестьянская война под предводительством Степана Разина (1667–1671 гг.). М.: Государственное Учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения СССР, 1955. 184 с.

изначально властям противостояли преимущественно казаки, однако летом 1670 г. ряды повстанцев стали пополняться за счет жителей Поволжья, не имевших военных навыков, что отразилось на боевой эффективности войск восставших. Ученый также подчеркнул: в правительственных войсках появлялись перебежчики, которые переходили на сторону мятежников¹.

Исследование А. Н. Сахарова «Степан Разин»² в целом построено на основе положений, утвердившихся в советской историографии. При этом ученый сделал акцент на важных событиях, которые ранее в научных работах не рассматривались. Так, он уделил особое внимание принятому на казачьем кругу в мае 1670 г. решению совершить поход по Волге, что положило начало внутреннему вооруженному конфликту. Среди причин неудач правительственных войск на начальном этапе восстания историк отметил пассивность и самоуверенность воевод, которые, не осознавая масштаба угрозы, отнеслись к начавшемуся движению как к очередному казачьему разгулу. Взятие мятежниками Астрахани в июне 1670 г. А. Н. Сахаров назвал началом полномасштабной «крестьянской войны», и подчеркнул, что это событие побудило правительство перейти к мобилизации крупных воинских соединений.

Е. В. Чистякова и В. М. Соловьев³ расширили хронологические рамки движения. Его начало они связали с событиями 1666 г. – с выступлением казаков под командованием В. Уса. По их мнению, именно оно стало первым шагом в противостоянии правительства и донских казаков. Авторы впервые подробно проанализировали роль атаманов – соратников Разина: М. Харитонова, А. Арзамасской, А. Боляева, Ф. Шелудяка и других. Тем самым была продемонстрирована самостоятельность каждого из отрядов, действовавших обособленно в регионах, охваченных восстанием. Среди основных причин победы правительства исследователи выделили следующие: «пестрый и нестабильный» состав мятежников, численный перевес в пользу

¹ Буганов В.И. Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. М.: Наука, 1976. 222 с.

² Сахаров А.Н. Степан Разин (Хроника XVII века). М.: Молодая гвардия, 1973. 320 с.

³ Чистякова Е.В., Соловьев В.М. Степан Разин и его соратники. М.: Мысль, 1988. 221 с.

правительственных войск и невозможность Разина и его атаманов справиться со стихийностью казацко-крестьянских отрядов.

Исследователи советского периода¹ внесли существенный вклад в изучение истории восстания Разина. В научный оборот был введен значительный фактический материал. Подробное освещение получили такие темы, как социальный и национальный состав восставших, анализ их требований, характеристика «воровских» руководителей и др. Вместе с тем особенности господствовавшего методологического подхода, недостатки которого стали очевидными по мере развития исторической науки, предопределили ограниченность проблематики исследований и односторонность самого концептуального подхода к изучению восстания.

В работах исследователей *современного периода* значительно обновлена и расширена тематика научных работ, посвященных разинскому восстанию. Наряду с этим предложены новые подходы и интерпретации, пересмотрены или уточнены традиционные положения, унаследованные историками.

Так, Н. И. Никитин², проанализировав положение донского казачества после Смуты, пришел к выводу о неизбежности конфликта власти с Доном. Особое внимание ученый уделил вопросу о влиянии последствий русско-польской войны 1654–1667 гг. и заключения Андрусовского перемирия на донское казачество. По его мнению, в результате на Дону аккумулировалась «служилая мелкота», основным занятием которой была война. Сам ход восстания в работе историка описан без подробностей.

¹ См.: Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. / И.И. Смирнов, А.Г. Маньков, Е.П. Подъяполская, В.В. Мавродин. М.; Л.: Академия наук СССР, 1966. 328 с.; Очерки истории СССР. Период феодализма. XVII в. / Под ред. А.А. Новосельского, Н.В. Устюгова. М.: Институт истории, 1955. 1031 с.; Полосин И.И. Крестьянская революция (XVII век). М.: Прометей, 1926. 58 с.; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков и донское казачество. Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского университета, 1983. 420 с.; Степанов И.В. Крестьянская война в России 1670–1671 гг. Восстание Степана Разина. Т. 1. Л.: Издательство ЛГУ, 1966. 157 с.; Чернышев Е.И. Народы Поволжья в крестьянской войне под предводительством С. Разина (1670–1671 гг.). Казань: Кн. татар. изд-во, 2020. 383 с.

² Никитин Н. И. Разинское движение: взгляд из XXI в. М.: Институт российской истории РАН, 2017. 160 с.

В труде Н. И. Никитина были подтверждены распространенные в исторической науке взгляды на восстание. Так, он согласился с утверждением Н. И. Костомарова, что переход инициативы к правительственным войскам произошел после их победы под Симбирском в октябре 1670 г., в результате чего наступил перелом в борьбе между царским правительством и восставшими. Ученый пришел к выводу: успех вооруженных сил Русского государства в боях был связан с падением боеспособности «воровских» казаков, поскольку в ряды восставших постепенно стали входить представители податных сословий, далекие от воинского ремесла.

В работе В. Н. Козлякова «Царь Алексей Тишайший: Летопись власти»¹ проанализировано влияние внешнеполитических факторов на ход восстания С. Разина. Ученый обратил внимание на возможность потенциального союза между донскими и сечевыми казаками П. Дорошенко и И. Брюховецкого, что напрямую повлияло на политику правительства Алексея Михайловича. Историк поддержал позицию С. М. Соловьева о том, что основные усилия правительство прилагало к войне с Речью Посполитой, не осознавая в полной мере всей серьезности разрастающегося внутреннего социального конфликта.

Специалист по XVII веку историк И. Л. Андреев так сформулировал превентивные меры властей на первом этапе восстания С. Разина: «...эти меры были оправданы и правильны. За одним исключением: они все время запаздывали»². Исследователь отметил и раскол внутри донского казачества: «...домовитые вовсе были не прочь избавиться от задиристой голытьбы»³.

Д. А. Ляпин рассмотрел борьбу с восстанием Разина в контексте народных волнений второй половины XVII века. Ученый акцентировал внимание на политических процессах исследуемого периода. В частности, он отметил, что народный гнев был направлен на защиту царя от неблагонадежного в их понимании окружения, и что жестокое подавление восстания было естественным

¹ Козляков В.Н. Царь Алексей Тишайший: Летопись власти. М.: Молодая гвардия, 2018. 650 с.

² Андреев И. Л. Алексей Михайлович. М.: Молодая гвардия, 2003. С. 538.

³ Там же. С. 537.

для того времени явлением. Историк подчеркнул: современные исследования, посвященные разинскому восстанию, по-прежнему испытывают влияние советской исторической науки. Примечателен вывод Д. А. Ляпина: «Избавиться от этого влияния очень важно, поскольку только так можно начать новое объективное изучение движения Степана Разина, непредвзято, без старых идеологических штампов»¹.

Общей чертой многих современных работ², посвященных борьбе правительства с разинцами, является подтверждение укрепившихся в исторической науке положений о причинах, хронологии и итогах восстания при отказе от тезиса «крестьянской войны».

На фоне обширной историографии, посвященной восстанию Разина, особый интерес вызывают работы, затрагивающие его отдельные аспекты. В частности, выделяются труды³, в которых проанализирована борьба правительственных войск с повстанцами в отдельных регионах. Благодаря подобным исследованиям представилась возможность реконструкции боев с учетом их специфики: территорий, охваченных восстанием, социального состава, концентрации войск и т. д.

При этом нам представляется, что проблема применения правительством вооруженных сил в борьбе с повстанцами в историографии представлена

¹ Ляпин Д.А. Игра в царя: социально-политическая борьба в России во второй половине XVII века. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2022. С. 159.

² См.: Боханов А.Н. Царь Алексей Михайлович. М.: Вече, 2018. 384 с.; Лукин П. В. Народные представления о государственной власти в России XVII века. М.: Наука, 2000. 294 с.; Мауль В.Я. Разинское восстание в хаосе временного коллапса (размышления об одной новой книге) // Вестник Томского государственного университета. История., 2018 № 51. С. 164–169; Чертанов М. Степан Разин. М.: Молодая гвардия, 2016. 383 с.

³ См.: Гуркин В.А. Симбирская черта. М.: Российский институт культурологии; Ульяновск: Средневолжский научный центр, 2000. 179 с.; Загорский В.П. Белгородская черта. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1969. 302 с.; Порфирьев С.И. Разинщина в Казанском крае. Казань: Типо-литография Императорского университета, 1916. 78 с.; Скобелкин О.В. Разинские атаманы в Воронежском крае // Классовая борьба и революционное движение в Воронежском крае. Межвузовский сборник научных трудов. Воронеж: Издательство ВГУ, 1983. С. 101–110; Стецюк Е.І. Вплив повстання Степана Разина на Україну (3 історії спільної боротьби російського і українського народів проти феодально-кріпосницького гніту). Київ: Издательство АН УССР, 1947. 116 с.; она же. Народні рухи Лівобережній і Слобідській Україні в 50–70-х роках XVII ст. Київ: Издательство АН УССР, 1960. 364 с.

ограничено. Уместно говорить лишь о раскрытии отдельных сюжетов в истории подавления восстания или их эпизодическом упоминании. Так, в своей работе, посвященной вооруженным силам Русского государства XV–XVII вв., А. В. Чернов, формулируя причины строительства первых кораблей в России, замечает: «Таким образом, при сооружении флота, кроме общих задач по охране Волжско-Каспийского пути, преследовалась и конкретная задача: борьба с восстанием Разина»¹.

Анализ действий Первого и Второго выборных полков, участвовавших в подавлении восстания Разина, осуществил А. В. Малов². Автор подробным образом реконструировал участие солдат А. Шепелева и М. Кровкова в событиях 1670–1671 гг. Исследователь показал значительный вклад выборных полков в победу властей над повстанцами.

А. Е. Писарев³ рассмотрел участие московских стрельцов в подавлении разинского движения с 1667 по 1671 гг. Опираясь исключительно на опубликованные источники, исследователь сформулировал мысль о том, что участие московских стрельцов в боях с восставшими завершилось в январе 1671 г.

А. Н. Лобин⁴ уделил значительное внимание вопросу комплектования пушками воинских подразделений и отметил, что в ходе подавления разинского восстания в состав выборных полков и стрелецких приказов входила артиллерия.

Небесспорная позиция Г. В. Талиной отражена в исследовании «Государь, государство и государственная служба алексеевской России». В труде содержится идея о том, что полицейские функции у армии появились лишь при формировании абсолютизма в России. По мнению ученого, именно на пехотный контингент (стрельцы и солдаты) были возложены «...функции полиции,

¹ Чернов А.В. Вооруженные силы Русского государства в XV-XVII вв. (С образования централизованного государства до военных реформ при Петре I). М.: Воениздат, 1954. С. 184.

² Малов А.В. Московские выборные солдатские полки в начальный период своей истории. 1656–1671 гг. М.: «Древлехранилище», 2006. 624 с.

³ Писарев А.Е. Московские стрельцы второй половины XVII - начала XVIII века. «Из самопалов стрелять ловки». М.: Яуза: Эксмо, 2021. 240 с.

⁴ Лобин А.Н. Пушки первых Романовых: русская артиллерия 1619-1676 гг. М.: Яуза: Эксмо, 2022. 288 с.

зарождавшейся в России в эпоху Алексея Михайловича под руководством Ю. А. Долгорукого»¹.

Особый интерес представляют биографии личностей воевод и государственных деятелей, участвовавших в подавлении восстания. Известно, что одним из самых опытных и эффективных полководцев того времени был Ю. А. Долгоруков. Его участие в борьбе с мятежниками рассмотрел В. В. Каргалов². Хотя ученый проанализировал значительный корпус документов, его работа носит в большей степени описательный характер.

С. Н. Щербаков³ проследил жизненный путь воеводы Ю. А. Долгорукова. На основе архивных источников исследователь пересмотрел распространенное в отечественной историографии положение о размахе карательных акций правительственных войск в Поволжье. Особое внимание автор уделил вопросам организации руководства правительственными войсками Ю. А. Долгоруком и смены тактики вооруженных сил осенью 1670 г.

История жизни и деятельности главы Малороссийского приказа А. С. Матвеева представлена в труде В. Н. Козлякова⁴. Исследователь подчеркнул его особую роль в событиях 1668–1671 гг., связав ее с дипломатической деятельностью и личными связями Матвеева с руководством украинского казачества, благодаря чему удалось не допустить установления тесных связей донских казаков с сечевиками.

В *зарубежной историографии*⁵ проблема противостояния правительственных войск разинскому восстанию практически не исследуется.

¹ Талина Г.В. Государь, государство, государственная служба алексеевской России. М.: Академический проспект, 2022. С. 304. Данная точка зрения исследователя основана на диссертации к.и.н. В.А. Шпрингеля. См.: Шпрингель В.А. Борьба абсолютизирующего государства с антиправительственными выступлениями на примере движения под предводительством С. Разина.: дис. к.и.н. М., 2006. 221 с.

² Каргалов В.В. Русские воеводы XVI–XVII вв. М.: Вече, 2018. 400 с.

³ Щербаков С.Н. Юрий Алексеевич Долгоруков – российский полководец, дипломат, администратор XVII века. М.: МАКС ПРЕСС, 2012. 271 с.

⁴ Козляков В.Н. «Ближние люди» первых Романовых. М., 2022: Молодая гвардия. 343 с.

⁵ См.: Ингерфлом К. Аз есмь царь. История самозванства в России. М.: Новое литературное обозрение, 2021. 448 с.; Коллманн Н.Ш. Россия и ее империя. 1450-1801. СПб.: Academic Studies Press / Библиороссика, 2023. 793 с.

Вместе с тем стоит отметить исследование К. Стивенс¹, где автор пришла к выводу о том, что городские казаки и стрельцы после формирования полков «нового строя» перестали играть важную роль в составе армии. Их перевод на круглогодичную службу, новые повинности, которые должны были нести их родственники («присылать в действующую армию зерно и новобранцев») и невыплата жалований способствовали развитию антиправительственных настроений в данных сословиях и, как следствие, пополнению числа мятежников. Ключевым итогом внутреннего вооруженного конфликта в 1670–1671 гг., по мнению ученого, стала присяга донского казачества Москве и установление зависимости Дона от Русского государства.

Таким образом, каждый из этапов изучения истории восстания Степана Разина имеет свои особенности в проблематике, подходах и оценках, что, в конечном счете, отражает идеологические и методологические установки авторов. В целом историографический анализ позволяет говорить, с одной стороны, о высокой степени разработанности темы восстания Разина, с другой – о некой односторонности в его освещении: детально изучены действия восставших, а ответным шагам властей уделено минимальное внимание. Целостная событийная история действий правительственных формирований в научных работах не представлена. До настоящего времени в историографии нет комплексного исследования, где концептуально были бы проанализированы усилия правительства по подавлению восстания, включая его важную военную составляющую.

Объект исследования: борьба Русского государства с восстанием С. Разина.

Предмет исследования: действия правительственных войск и меры, к которым прибегла власть для подавления восстания.

Цель работы: комплексный анализ действий вооруженных сил Русского государства в борьбе с восставшими.

¹ Стивенс К. Войны за становление Российского государства. 1460–1730. СПб.: Academic Studies Press / Библиороссика, 2023. 487 с.

Для достижения поставленной цели определены следующие **задачи**:

- охарактеризовать превентивные меры правительства по урегулированию ситуации на Дону и в Поволжье весной 1670 г.;
- рассмотреть действия правительства по мобилизации ратных людей и назначению воевод;
- определить состав полков, участвовавших в подавлении восстания;
- реконструировать и оценить действия правительственных войск в вооруженном противостоянии;
- выявить и охарактеризовать действия властей, направленные на повышение боевой эффективности правительственных войск, участвовавших в подавлении восстания.

Территориальные рамки исследования охватывают Центральное и Южное Поволжье, Тамбовский и Шацкий уезды, города Белгородской черты и Слободской Украины, то есть те земли и населенные пункты, где было поднято восстание С. Разина и осуществлялось его подавление правительственными войсками.

Хронологические рамки исследования охватывают период с весны 1670 г. по 27 ноября 1671 г. Нижняя временная граница определяется осуществлением правительством превентивных мер по стабилизации обстановки на Дону и в Поволжье. Верхней временной границей стало взятие Астрахани правительственными войсками под командованием И. Б. Милославского. При этом исследование имеет ретроспективу в 1650–1660-е гг.

Выход за хронологические рамки уместен, так как позволил раскрыть, как правительство Алексея Михайловича организовывало отправку воинского контингента для усмирения народного недовольства во время волнений в Пскове и Новгороде (1650); продемонстрировать, как оно поддерживало ратных людей и как осуществлялись боевые действия во время русско-польской (1654–1667) и русско-шведской (1656–1661) войн; оценить, каким образом корректировались зафиксированные в Соборном Уложении положения в период военных кампаний 1650–1660-х гг. и лета 1670 г. Благодаря выходу за хронологические рамки, при

рассмотрении событий 1666–1670 гг., был исследован нарастающий конфликт между Москвой и Доном.

Источниковая база исследования. Цель и задачи работы обусловили обращение в первую очередь к *актовым и делопроизводственным источникам*, как хранящимся в архиве, так и опубликованным в сборниках документов¹, в «*Полном собрании законов Российской империи*»². Для раскрытия темы исследования значимым стал такой актовый материал, как указы, Соборное Уложение³, среди делопроизводственных источников наибольшую ценность представили памяти, приказы, челобитные.

Исследование построено на основе документов 9 фондов Российского государственного архива древних актов (РГАДА).

В фонде Донских дел (Ф. 111)⁴ сосредоточены документы Посольского приказа, посвященные взаимодействию Москвы и Дона. В диссертации анализируются источники 1670–1672 гг., содержащие полученные от приезжавших в столицу казаков сведения о положении дел на Дону.

¹ См.: Акты исторические, собранные и изданные археографической комиссией. Том 4. СПб.: Типография II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1842. 592 с.; Акты, относящиеся к истории южной и западной России, собранные и изданные археографической комиссией. Том 9. СПб.: Типография М. Эгтнигера на углу Невского и Литейного просп., дом № 68 – 78, 1877. 988 стб. Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи археографической экспедицией Императорской академии наук. Дополнены и изданы Высочайше учрежденною Комиссиею. Том 4. СПб.: Типография II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1836. 500 с.; Боярская книга 1667 года. Публикация В.А. Кадика // Российская генеалогия: научный альманах. Выпуск четырнадцатый. М.: Старая Басманная, 2023. С. 350–568; Дворцовые Разряды, по высочайшему повелению изданные II Отделением Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. Том. 3. СПб.: Типография II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1852. 841 с.; Дела Тайного приказа. Книга первая. Русская Историческая Библиотека. Т. 21. СПб.: Типография Главного Управления Уделов, 1907. 944 с.; Дела Тайного приказа. Книга третья. Русская Историческая Библиотека. Т. 23. СПб.: Сенатская Типография, 1904. 960 с.; Десятни Пензенского края (1669–1696). СПб.: Синодальная Типография, 1897. 472 с. Дополнения к актам историческим, собранные и изданные археографической комиссией. Том 6. СПб.: Типография Эдуарда Паца, 1857. 518 с.; Попов А. Н. Материалы для истории возмущения Стеньки Разина. М.: Типография Л. Степановой, 1857. 269 с.

² Полное собрание законов Российской империи, повелением государя Николая Павловича составленное. Том первый с 1649 по 1675. СПб.: Типография II Отделения Собственного Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. 1072 с.

³ Соборное Уложение 1649 г. Текст. Комментарии. Л.: Наука, 1987. 488 с.

⁴ См.: РГАДА. Ф. 111. 1670 г. Оп. 1. Д. 1, 2, 3; 1671 г. Оп. 1. Д. 3, 5, 6, 9, 11, 13; 1672 г. Оп. 1. Д. 10.

В фонде Приказных дел старых лет (Ф. 141)¹ были выявлены документы о Первом выборном полке А. Шепелева, который находился в ведомстве Приказа Устюжской четверти; в фонде Патриаршего (Синодального) дворцового приказа (Ф. 236)² – о боевых действиях полка И. В. Бутурлина осенью – зимой 1670 г. в Тамбовском уезде.

Документы фонда Аптекарского приказа (Ф. 143)³, содержащие «рописи ранений» (сведения об увечьях ратных людей), позволили провести анализ вооружения противников и обстоятельства ранений; выявленные в фонде Смоленского приказа (Ф. 145)⁴ материалы – детально осветить биографию Д. Швейковского, который командовал смоленской шляхтой в боях с разинцами.

Полезными для исследования стали источники фонда Разрядного приказа (Ф. 210)⁵; их введение в научный оборот дополняет сведения документов, собранных в четырехтомнике «Крестьянская война под предводительством Степана Разина»⁶.

В фонде Малороссийского приказа (Ф. 229)⁷ были выявлены материалы о положении дел на Правобережной и Левобережной Украине, в Османской империи и Речи Посполитой, которые требовали пристального внимания и

¹ См.: РГАДА. Ф. 141. 1670 г. Оп. 4. Д. 306, 393.

² РГАДА. Ф. 236. Оп. 1. Д. 23.

³ См.: РГАДА. Ф. 143. Оп. 2. Д. 894, 901, 906, 915, 925.

⁴ См.: РГАДА. Ф. 145. Оп. 1. Д. 4, 14.

⁵ См.: РГАДА. Ф. 210. Оп. 6. Д. 35; Оп. 9. Д. 281, 419, 439, 444; Оп. 12. Д. 681, 687; Оп. 13. Ч. 1. Д. 423; Оп. 13. Ч. 2. Д. 1013; Оп. 14. Д. 396; Оп. 16. Д. 65.

⁶ См.: Крестьянская война под предводительством Степана Разина. Сборник документов. Т. I. 1666–июнь 1670 гг. / Сост. Е.А. Шевцова. М.: Издательство Академии Наук СССР, 1954. 324 с.; Крестьянская война под предводительством Степана Разина. Сборник документов. Т. II. Ч. 1. Август 1670–январь 1671 гг. Массовое народное восстание в Поволжье и смежных областях / Сост. Е.А. Шевцова. М.: Издательство Академии Наук СССР, 1957. 665 с.; Крестьянская война под предводительством Степана Разина. Сборник документов. Т. II. Ч. 2. Август 1670–январь 1671 гг. Восстание на Юге и волнения в других областях Русского государства / Сост. Е.А. Шевцова. М.: Издательство Академии Наук СССР, 1959. 242 с.; Крестьянская война под предводительством Степана Разина. Сборник документов. Т. III. Подавление восстания, казни С. Разина и позднейшие отголоски движения (с января 1671 г.) / Сост. Е.А. Шевцова. М.: Издательство Академии Наук СССР, 1962. 491 с.; Крестьянская война под предводительством Степана Разина. Сборник документов. Т. IV. Дополнительный / Сост. Е.А. Шевцова. М.: Издательство Академии Наук СССР, 1976. 280 с.

⁷ РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. Д. 9.

быстрой реакции правительства в условиях внутреннего вооруженного конфликта.

Сведения о выдаче защитного и наступательного вооружения в полки, перед которыми стояла задача подавить восстание, о размере жалований ратным людям за бегство из плена от повстанцев, организацию системы передачи и обмена информации между Москвой и другими городами зафиксированы в документах фонда Архива Московской Оружейной палаты (Ф. 396)¹; информация о состоянии артиллерии и «запасов» к ней в Симбирске, Саранске и Самаре, а также о выдаче пороха и свинца казакам К. Яковлева – в материалах фонда Пушкарского приказа (Ф. 1470)².

К исследованию были также привлечены источники *личного происхождения* – записки иностранцев, которые являлись участниками событий: Л. Фабрициуса³, Т. Хебдона⁴, Я. Я. Стрейса⁵, Д. Бутлера⁶, а также анонимная записка подданного Британской империи⁷.

Источниковая база исследования, репрезентативна и разнообразна, что позволило достигнуть поставленной цели и решить научные задачи.

Методология и методы исследования. В процессе написания диссертации автор руководствовался принципами исторического исследования – объективности, историзма, научности, развития, которые, вместе с системным подходом, стали теоретико-методологической основой работы.

¹ См.: РГАДА. Ф. 396. Оп. 1. Д. 12762, 12792, 12806, 12816, 12858, 12894, 12895, 12904, 12909, 12919, 12931, 12950, 12961, 13031, 13038, 13041, 13043, 13050, 13052, 13076, 13088, 13091, 13104, 13135, 13325, 13354, 13436, 13456, 13502, 13551.

² См.: РГАДА. Ф. 1470. Оп. 1. Д. 252, 253, 259, 260, 266.

³ Фабрициус Л. Записки // Записки иностранцев о восстании Степана Разина. Под ред. А.Г. Манькова. М.: Наука, 1968. С. 46–73.

⁴ Хебдон Т. Письмо Ричарду Даниелю // Записки иностранцев о восстании Степана Разина. Под ред. А.Г. Манькова. М.: Наука, 1968. С. 130–131.

⁵ Стрейс Я.Я. Третье путешествие по Лифляндии, Московии, Татарии, Персии и другим странам // Московия и Европа. М.: Фонд Сергея Дубова, 2000. С. 313–468.

⁶ Бутлер Д. Копия с письма, писанного в городе Исфагане Давидом Бутлером // Московия и Европа. М.: Фонд Сергея Дубова, 2000. С. 471–490.

⁷ Сообщение касательно подробностей мятежа, недавно произведенного в Московии Стенькой Разиным // Записки иностранцев о восстании Степана Разина. Под ред. А.Г. Манькова. М.: Наука, 1968. С. 106–119.

Принцип научности применялся при анализе материалов, составивших источниковую базу. Он позволил представить внеидеологическую интерпретацию выявленных в источниках фактов, событий. Благодаря принципу историзма факты и события были рассмотрены в связи с конкретно-исторической обстановкой, а их критическое осмысление в совокупности стало возможным благодаря принципу объективности. При уточнении хронологических рамок периодов восстания С. Разина применялся принцип развития.

С помощью системного подхода в диссертации комплексно исследованы действия правительственных войск при подавлении мятежа и проанализированы меры, к которым прибегала власть для достижения победы.

В ходе исследования автор учитывал новые подходы и выводы по проблемам власти, государства, а также несомненные достижения в изучении отдельных проблем истории XVII века, в частности, военной истории.

В работе были применены историко-логический, историко-генетический и историко-сравнительный методы.

Историко-логический метод оказался весьма продуктивным при рассмотрении боевых действий. Его применение позволило выявить, почему воеводы во время сражений использовали конкретную тактику: выбор зависел от численного состава полка и противников, рельефа местности, времени суток, климатических условий и т. д.

Благодаря применению историко-генетического метода в работе осуществлена реконструкция действий правительственных войск, нацеленных на подавление восстания, на всем его протяжении.

Этот метод также был полезным при определении динамики действий властей, а также изменений тактики в отношении к восставшим, взаимосвязи процессов, что в итоге позволило всесторонне проанализировать и оценить военные кампании 1670–1671 гг.

Историко-сравнительный метод помог выявить неэффективность направленных на стабилизацию обстановки государственных мер на начальном этапе восстания на фоне нарастающего внутреннего вооруженного конфликта;

определить общие и особенные черты состояния правительственных вооруженных сил во всех рассмотренных военных кампаниях.

В диссертации также были задействованы методы, заимствованные из других гуманитарных наук. В частности, сравнительно-правовой метод оказался полезным при сопоставлении Соборного Уложения с грамотами, рассылаемыми воеводами. В результате открылась возможность проанализировать изменения, которые допускало правительство в законодательстве в качестве экстренных мер.

Применение всех указанных принципов, подходов, методов в своей совокупности определило возможности авторского исторического исследования и способствовало достижению поставленной цели, решению обозначенных задач.

Научная новизна исследования. В диссертации комплексно исследованы силовые мероприятия правительства по подавлению восстания, что прежде не было освещено в историографии.

Впервые события восстания С. Разина и антиповстанческие действия властей рассмотрены с позиции военной истории и истории вооруженных сил России. Прослежена динамика изменений правительственной политики от уговоров и попыток невоенного разрешения социально-политического конфликта и созданной кризисной ситуации к полноформатным боевым действиям и организации репрессий в отношении вождей и актива восстания.

Исследование проведено на базе массовых документальных источников приказного делопроизводства, значительная часть которых выявлена в фондах РГАДА и впервые введена в научный оборот.

Все это позволило скорректировать распространенную в науке точку зрения на историю разинского восстания, от его начала до полного подавления.

Проведенное исследование позволяет исправить ряд утвердившихся в исторической науке неточностей и даже прямых ошибок. Удалось выяснить масштаб репрессивной политики правительства и скорректировать дату подавления восстания: впервые установлено, что полный переход инициативы к правительственным войскам пришелся на зиму 1670–1671 гг.

Апробация результатов исследования.

Результаты исследования отражены в 6 научных статьях, 4 из которых были опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ. Основные положения диссертации прошли обсуждение на конференциях: Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) «Гусевские чтения – 2023. Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики» (Москва, 29–30 марта 2023); Всероссийской научно-практической конференции «Белгородская черта 2023» (Белгород, 26–28 октября 2023); Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) «Гусевские чтения – 2024. Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики». (Москва, 27 марта 2024).

На защиту выносятся **следующие положения диссертации:**

1. Подавление восстания Разина правительственными войсками – это полноценная военная кампания с масштабными боевыми действиями на обширной территории, со значительным количеством участников с обеих сторон и применением ими различных тактик. В этих ожесточенных сражениях правительство применяло боевой опыт, полученный во внешних вооруженных конфликтах Русского государства второй половины XVII века.

2. В подавлении восстания Разина можно выделить две переломные точки. Первая, признанная в отечественной историографии, связана с обороной Симбирска в сентябре – октябре 1670 г. Вторая переломная точка противостояния приходится на декабрь 1670 г. – февраль 1671 г. и связана с боями в Поволжье, Тамбовском и Шацком уездах, городах Белгородской черты и Слободской Украины. В этот период правительство привлекло значительный воинский контингент – пехоту, конницу, артиллерию; атаманы восставших действовали самостоятельно; ряды мятежников пополнялись за счет коренных народов Поволжья, украинских казаков и представителей служилых сословий; шли напряженные бои. В итоге окончательное преимущество оказалось на стороне царских воевод, произошел перелом в ходе восстания, которое после противостояния в декабре 1670 г. – феврале 1671 г. стремительно пошло на спад.

3. Анализ источников позволяет опровергнуть устоявшееся в отечественной историографии утверждение о массовых казнях восставших. Ограниченное число казней свидетельствует о стремлении властей и царских воевод оптимально сочетать репрессивные и примирительные меры в отношении участников восстания.

4. Значимым результатом разгрома восставших правительственными войсками стало усиление влияния в Донском войске старшины, лояльной властям. В результате донское казачество присягнуло русскому царю, что изменило взаимоотношение царских властей и Донского войска.

5. Успех правительственных войск в подавлении восстания определялся не только действиями на полях сражений, но и мерами, которые были направлены на консолидацию вооруженных сил. Ратным людям предоставлялась возможность продвижения по карьерной лестнице; правопорядок внутри полков был строго регламентирован; назначались компетентные воеводы; за выход из «воровского» плена предусматривалось материальное поощрение; родственникам – участникам боевых действий против восставших – были положены продуктовые корма. Подобными действиями власть демонстрировала особое отношение к военному сословию, что стало эффективным инструментом в подавлении восстания.

Практическая значимость работы. Материалы диссертации могут быть использованы в образовательном процессе при разработке курсов по отечественной истории XVII века, спецкурсов по военной истории и междисциплинарным подходам в исторической науке, для подготовки учебников и иных материалов по этим дисциплинам. Исследование позволяет углубить имеющиеся в науке сведения о восстании Степана Разина, о взаимодействии различных ведомств в экстренных условиях. Результаты могут быть использованы при написании монографий, статей и научно-популярных работ.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников, литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обоснованы актуальность работы, понятийный аппарат, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, территориальные и хронологические рамки, представлены анализ историографии и источниковой базы, определены методология и методы исследования, раскрыты научная новизна и практическая значимость работы, указаны положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации результатов исследования и описана структура работы.

В **первой главе «Кампания весны – лета 1670 г.»** рассмотрен переход правительства Алексея Михайловича от превентивных мер к активным действиям, которые потребовали использования крупных воинских подразделений.

В **параграфе 1.1 «Превентивные меры, предпринятые правительством весной 1670 г.»** проанализированы попытки правительства стабилизировать обстановку в Поволжье. Тогда использовали опыт, полученный в противостоянии Москвы и Дона во второй половине 1660-х гг.: ограничили торговлю с донскими казаками; отправили на Дон для переговоров Г. Евдокимова, который был убит мятежниками; усилили гарнизоны городов, распределив войска. Однако, восстание разрасталось, противостояние переходило в стадию полномасштабных боевых действий, правительство было вынуждено прибегнуть к иным апробированным инструментам.

В **параграфе 1.2 «Мобилизация вооруженных сил для борьбы с восстанием летом 1670 г.»** рассмотрено изменение позиции властей относительно восстания: его разрастание вынудило Москву изменить стратегию в отношении к мятежникам.

Проведение мобилизации крупных воинских подразделений летом 1670 г. раскрывается через анализ порядка набора людей в полки и назначения воевод, установленного размера жалований и оснащения войск материально-технической базой, разработанного алгоритма передачи информации между городами и организованной логистики. Через сопоставление указов 1670 г. и закрепленных в

Соборном Уложении положений было выявлено, что в экстренных условиях проявилась тенденция к смягчению наказаний по отношению к ратным людям. При подавлении разинского восстания, как и при решении внешних конфликтов, армию Русского государства сопровождали такие проблемы, как нехватка человеческих ресурсов и вооружения, недостаточная информированность; существовали логистические трудности; имелись сложности при взаимодействии приказов. Однако правительству, благодаря опыту военных кампаний при решении внешнеполитических задач, удалось сформировать полки воевод, которые уже в конце августа – начале сентября 1670 г. участвовали в боях с мятежниками.

Вторая глава «Кампания осени – зимы 1670 г.» посвящена действиям правительственных войск в Среднем Поволжье, Тамбовском и Шацком уездах, а также в городах Белгородской черты и Слободской Украины в течение сентября – декабря 1670 г. Пересмотрены распространенные в историографии положения о коренном переломе в истории восстания и переходе инициативы к правительственным войскам, а также о многочисленности казненных.

В параграфе 2.1 «Борьба с восстанием Разина в Среднем Поволжье (сентябрь – декабрь 1670 г.)» проанализированы и систематизированы действия полков П. С. Урусова и Ю. А. Долгорукова. Раскрыта кадровая политика правительства по отношению к воеводам, которая осуществлялась в рамках боевых действий. После неудач ратных людей в сентябре – октябре 1670 г. было принято решение о снятии с должности П. С. Урусова и переподчинении всех сил, направленных на подавление восстания, Ю. А. Долгорукову.

Изменения произошли и в ведомствах, напрямую связанных с борьбой с мятежниками. Так, с 23 ноября 1670 г. ключевым ведомством, занимавшимся вопросами противостояния повстанцам, стал Приказ Казанского дворца, который напрямую взаимодействовал с царем.

В отечественной историографии ключевым сюжетом в борьбе с «ворами» в Среднем Поволжье традиционно считалась оборона Симбирска осенью 1670 г., которая определялась как переломное событие в восстании. Однако документы

свидетельствуют, что переход инициативы к правительственным войскам состоялся зимой 1670–1671 гг.

Важно отметить, что именно в Среднем Поволжье во второй половине осени 1670 г. произошло изменение в тактике властей. Освобождение ключевых населенных пунктов свидетельствует о переходе к более жестким и решительным мерам, что привело к стабилизации обстановки в регионе и постепенному переходу преимуществ к правительственным войскам в декабре 1670 г.

В *параграфе 2.2 «Бои с восставшими в Тамбовском и Шацком уездах (сентябрь – декабрь 1670 г.)»* проведен анализ боевых столкновений вооруженных сил Русского государства под командованием Я. Т. Хитрово и И. В. Бутурлина против мятежников в Тамбовском и Шацком уездах. Здесь, в отличие от других земель, охваченных мятежом, ряды восставших активно пополнялись за счет представителей служилых сословий, что напрямую влияло на расстановку сил. Ключевым событием стала успешная оборона Тамбова в конце ноября – начале декабря 1670 г.

Тем не менее обстановка на территории уездов оставалась крайне напряженной. Восставшие давали присягу царю, но вскоре снова продолжали воевать с правительственными войсками, что в том числе обусловило переход властей к более жестоким мерам.

На основании оценки боевых действий власти проводили соответствующую кадровую политику по отношению к воеводам. Я. Т. Хитрово не смог стабилизировать обстановку – было принято решение снять его с должности. После назначения на его место Б. Е. Мышецкого и переброски освободившейся части правительственных войск из Среднего Поволжья ситуация на полях сражений изменилась в пользу властей. Но в декабре 1670 г. обстановка на территории уезда еще не стабилизировалась.

В *параграфе 2.3 «Подавление разинского восстания в городах Белгородской черты и Слободской Украины (сентябрь – декабрь 1670 г.)»* рассмотрены действия Белгородского полка под командованием Г. Г. Ромодановского. В этих населенных пунктах существовала потенциальная

возможность союза донских и сечевых казаков, что могло значительно усложнить подавление восстания.

Высокая боевая готовность войск Белгородского разряда, полководческий талант Г. Г. Ромодановского, лояльность городов к правительству и оказанная казаками Д. Многогрешного помощь в борьбе с мятежниками – все это стало ключевыми факторами, которые способствовали оперативной стабилизации обстановки. В результате полная победа правительственных войск в городах Белгородской черты и Слободской Украины состоялась уже в декабре 1670 г.

При анализе источников удалось установить, что в городах Белгородской черты и Слобжанщины было казнено всего 64 человека, что существенным образом меняет распространенную в историографии точку зрения о многочисленности казненных.

В третьей главе «Кампания 1671 г.» проведен анализ действий правительственных войск в январе – ноябре 1671 г. Особое внимание уделено событиям июня 1671 г., которые связаны со второй обороной Симбирска.

При анализе региональных особенностей подавления мятежа, рассмотренных в *параграфе 3.1 «Боестолкновения правительственных войск с восставшими в январе – мае 1671 г.»*, автор выявил, что восстание в Среднем Поволжье было нейтрализовано в январе, в Тамбовском и Шацком уездах – в феврале 1671 г. По итогам успешной кампании в полки было отправлено жалование, государь щедро наградил воевод, участвовавших в подавлении мятежа; Ю. Н. Барятинский и Ф. И. Леонтьев получили повышение. Подобные инструменты уже были апробированы правительством Алексея Михайловича в годы войн с Речью Посполитой и Швецией. На основании сопоставления логики выдачи жалования и его ранжирования можно утверждать, что власти относились к подавлению разинского восстания как к полномасштабным боевым действиям, направленным против внешних противников.

В рамках кампании 1671 г. власти предприняли попытку решить проблему подчинения донского казачества царю: весной этого года на Черкасск был отправлен отряд Г. И. Косагова. Предполагалось силовое решение вопроса, так

как во время восстания только казаки К. Яковлева продемонстрировали лояльность правительству, сильно ослабив зимой 1670–1671 гг. позиции мятежников. Однако после пленения братьев Разиных и получении правительством значительного преимущества донское казачество присягнуло царю без боевых действий. Особое внимание власти уделяли правопорядку на освобожденных территориях, в частности, в полки и городовым воеводам рассылались грамоты, в которых запрещалось закреплять за собой жителей территорий, пострадавших от восстания.

Во *параграфе 3.2 «Вторая оборона Симбирска в июне 1671 г.»* на основе архивных документов реконструирована оборона города под командованием П. В. Шереметева. Оперативные и слаженные действия ратных людей, посланных для помощи осажденным, показывают: власти оперативно сделали выводы в ходе кампании 1670 г. и, учитывая полученный опыт, успешно реализовали наступательную стратегию. Фактически разгром мятежников под Симбирском в июне 1671 г. ознаменовал собой завершающий этап восстания. Города Царицын, Самара и Саратов были взяты правительственными войсками без боя.

В *параграфе 3.3 «Поход И. Б. Милославского и взятие Астрахани (август – ноябрь 1671 г.)»* проанализированы действия правительственных войск на финальном этапе восстания.

К концу лета 1671 г. Астрахань оставалась единственным крупным пунктом, который удерживали мятежники. Полк И. Б. Милославского отправился из Москвы в мае 1671 г. и осадил город в конце августа. Благодаря отточенному правительственными войсками в кампаниях 1670–1671 гг. боевому опыту ратные люди, следуя тактике воеводы, продемонстрировали высокую боеспособность и консолидацию. Победе правительственных войск также способствовало изменение обстановки на Дону: 8 ноября 1671 г. донское казачество присягнуло царю.

В **заключении** обобщаются основные результаты исследования, формулируются выводы.

В истории «бунташного» XVII века восстание Степана Разина стало периодом наивысшего социального противостояния «низов» с «верхами». Исходившие от восставших угрозы утвердившимся государственным порядкам, не идущие ни в какое сравнение с прежними социальными конфликтами, были осознаны властью и подтолкнули к поиску эффективных мер подавления движения. Размах и масштаб восстания заставил обратиться к опыту, приобретенному во внешних войнах. Отработанные и апробированные механизмы ведения военных кампаний оказались достаточно эффективными.

Нарастающий конфликт между Москвой и Доном назревал с начала XVII века, его неотвратимость стала очевидной во второй половине 1660-х гг. Изначально правительство недостаточно серьезно отнеслось к восстанию Степана Разина, считая его очередным казачьим «разгулом». Меры, принятые правительством весной 1670 г., можно охарактеризовать как превентивные: был установлен запрет на экономическое взаимодействие с Доном; отправлены небольшие отряды ратных людей для усиления гарнизонов городов; осуществлены попытки договориться с нелояльными к властям казаками. В начале лета 1670 г. правительству стало очевидно: эти действия оказались неэффективны, хотя ранее приводили к нужному результату – подавлению выступлений. Оставался единственный способ – привлечение крупных воинских формирований.

В июне – августе 1670 г. была проведена масштабная мобилизация. Конфликт быстро разрастался, но правительство оперативно принимало необходимые меры, учитывая опыт военных кампаний 1650–1660-х гг. В экстремальных условиях проявлялись проблемы комплектования полков личным составом, их оснащения материально-технической базой, передачи информации, определения точек сбора ратных людей, организации логистики и т. д.

Назначение возглавлявших полки воевод, большинство из которых участвовали в войнах с внешними противниками и имели опыт подавления антиправительственных мятежей, сыграло определяющую роль в победе над

восставшими. Серьезная помощь правительственным войскам была оказана лояльно настроенными к царю калмыками, украинскими и донскими казаками.

Состав полков, отправленных для подавления восстания, по комплектации был идентичен полкам времен военных кампаний середины XVII столетия. Власти осознавали серьезность ситуации, масштаб восстания – в боевых действиях активно применялась пехота, конница при поддержке артиллерии.

Детальная реконструкция действий правительственных войск убедительно доказывает, что события 1670–1671 гг. представляли собой боевые действия. На первом этапе подавления восстания вооруженные силы Русского государства сражались с небольшими отрядами. Масштаб боевых действий увеличивался. Осенью 1670 г., после того как состоялось несколько крупных сражений, на стороне правительственных войск постепенно оказалось значительное преимущество. К зиме 1670–1671 гг. победа властей над восставшими стала очевидной.

В условиях социального конфликта правительство особое внимание уделяло мерам повышения боеспособности ратных людей. Для консолидации служилого сословия и сохранения его лояльности к власти участникам боев с восставшими и выходцами из «воровского» плена регулярно выплачивалось жалованье; воеводы награждались и получали продвижение по службе; семьям ратных людей выдавались крупа и соль.

Таким образом, подавление восстания С. Разина потребовало от властей привлечения значительной части вооруженных сил государства. Правительству удалось получить преимущество в борьбе с восставшими и подавить в итоге мятеж не только благодаря действиям правительственных войск на полях сражений, но и особым мерам, направленным, с одной стороны, на консолидацию служилого сословия, с другой – на борьбу с восставшими. Такой комплексный подход позволил государству обрести социальную и политическую стабильность.

Основные положения диссертационного исследования изложены в следующих публикациях автора (общий объем 2,8 п. л.):

а) Публикации в изданиях из перечня, рекомендуемого ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации

1. Шаповаленко Д. А. Смута как катализатор развития военного дела в Московском царстве XVII века // Преподавание истории в школе. 2022. № 4. С. 82–84. 0,2 п. л.

2. Шаповаленко Д. А. Борьба правительства Алексея Михайловича с восстанием под предводительством С. Т. Разина летом-осенью 1671 г. // Genesis: исторические исследования. 2023. № 12. С. 94–105. 0,6 п. л.

3. Шаповаленко Д. А. Подавление восстания под предводительством С. Т. Разина в Тамбовском и Шацком уездах осенью-зимой 1670 г. // Исторический журнал: научные исследования. 2023. № 6. С. 215–224. 0,5 п. л.

4. Шаповаленко Д. А. Восстание Степана Разина в контексте военной истории XVII века // Преподавание истории в школе. 2024. № 3. С. 76–78. 0,2 п. л.

б) Публикации в других изданиях:

1. Шаповаленко Д. А. Роль И. Б. Милославского в обороне Симбирска 1670 г. // Гусевские чтения – 2023. Три измерения политической истории России: Идеология, политика, практика. – М.: ИКД «Зерцало – М», 2023. С. 435–444. 0,5 п. л.

2. Шаповаленко Д. А. Рейтарский полк С. С. Скорнякова – Писарева в подавлении восстания С. Т. Разина // Белгородская черта: сборник статей и материалов по истории Белгородской оборонительной черты. Вып. 8. – Белгород: Издательство Сичкаревой Е. В., 2023. С. 323–330. 0,8 п. л.