

На правах рукописи



Деревянкина Ольга Михайловна

**ФОРМИРОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ ПЕДАГОГОВ ВУЗОВ К
ПРОЕКТИРОВАНИЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ НА ОСНОВЕ
ПОЛИПАРАДИГМАЛЬНОГО ПОДХОДА**

Научная специальность 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата педагогических наук

Москва – 2025

Работа выполнена в департаменте педагогики института педагогики и психология образования Государственного автономного образовательного учреждения города Москвы «Московский городской педагогический университет»

Научный руководитель: **Резаков Равиль Гарифович,**
доктор педагогических наук, профессор,
профессор департамента педагогики института
педагогики и психологии образования ГАОУ ВО
«Московский городской педагогический
университет»

Официальные оппоненты: **Лескова Инна Александровна,**
доктор педагогических наук, доцент, профессор
кафедры социальной психологии НОУ ВПО
«Санкт-Петербургский Гуманитарный
университет профсоюзов» (СПбГУП)

Пивнева Светлана Валентиновна,
кандидат педагогических наук, доцент, декан
факультета политических и социальных
технологий ФГБОУ ВО «Российский
государственный социальный университет»
(ФГБОУ ВО «РГСУ»)

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина»** (ФГБОУ ВО «НГПУ им. К. Минина»)

Защита состоится «18» сентября 2025 года в 12:00 часов на заседании диссертационного совета 72.2.007.07, созданного на базе ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет», по адресу: 123022, г. Москва, Столярный переулок, дом 16, стр. 1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет» по адресу: 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, дом 4, корп. 1 и на сайте ГАОУ ВО МГПУ: www.mgpu.ru.

Автореферат разослан «___» _____ 2025 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



Солдатенко К.Ю.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

В связи с инновационными изменениями современного высшего образования, которые влекут за собой проектирование нового содержания, технологий, методов, форм обучения, формирование готовности к проектированию образовательных программ у педагогов вузов в настоящее время является приоритетной задачей для стратегического развития нашего государства. Особую роль педагогов, в том числе и ведущих образовательную деятельность в вузах, постоянно подчеркивает Президент Российской Федерации В.В. Путин. На расширенном заседании президиума Госсовета о развитии рынка труда в России 21.09.2023 он подчеркнул, что судить об эффективности работы преподавателей будут «по тому, насколько востребованы выпускники отечественными предприятиями и организациями»¹. Для повышения востребованности студентов высшей школы педагоги должны не только чувствовать конъюнктуру рынка труда, но и быть готовыми к проектированию актуальных образовательных продуктов для быстро меняющихся сфер бизнеса.

В образовательном пространстве существует множество научных и методических источников, раскрывающих особенности разработки различных образовательных продуктов. Специальный акцент в них сделан на проектировании образовательного процесса, в результате которого и получаются уникальные образовательные программы, столь необходимые высшей школе. Сложно переоценить значение основной образовательной программы как ключевого нормативного документа, закрепляющего организационно-управленческие и содержательно-деятельностные условия, в формировании миссии образовательной организации в социокультурном пространстве. Динамичное изменение образовательного пространства высшей школы требует создания новых моделей и совершенствования существующих процессов проектирования образовательных программ.

Педагогическое проектирование в настоящее время имеет большое значение для реализации государственной стратегии развития высшего образования, закреплённой в указе Президента Российской Федерации В.В. Путина от 12.05.2023 «О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования»². Из положений указа об апробации новой системы высшего образования вытекает дальнейшая модернизация вузов Российской Федерации в соответствии с изменениями уровней профессионального образования, требующая методического обеспечения реализации проекта.

Проектирование образовательного процесса в целом и образовательных программ в частности всегда происходило посредством своеобразного

¹ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2023/09/21/996489-putin-vistupil-na-zasedanii-gossoveta>

² Указ Президента Российской Федерации от 12.05.2023 № 343 "О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования" [Электронный ресурс]. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202305120005>

методологического конструкта – педагогической парадигмы. Об этом свидетельствует история развития педагогики и образования, которая демонстрирует преобладание различных, часто принципиально отличающихся друг от друга подходов, взглядов, концепций, преобладающих в разные исторические периоды и в различных культурно-исторических условиях.

Педагогические парадигмы и ценности, являющиеся основами образования, имеют явную или опосредованную взаимосвязь с остальными элементами образовательного процесса. Компоненты образовательного процесса обладают той или иной парадигмальной окраской, причем очень контрастной, начиная от определения четко выверенных технологий обучения и заканчивая ориентиром на развитие личности обучающихся. Парадигмальное влияние проявляется и в определении цели обучения, и в выборе методов взаимодействия преподавателя и студентов, и в наполнении образовательного процесса. Это отмечают педагоги-исследователи Т.В. Ежова, И.А. Колесникова, Л.Н. Макарова и др. Н.И. Исаева, В.И. Коваленко, С.И. Маматова, О.А. Соколова ввели даже понятие «парадигмально-педагогическая компетентность преподавателя вуза» как готовность и способность педагогов высшей школы выстраивать собственную преподавательскую линию на основе современных педагогических парадигм. Некоторые авторы, например, А.А. Факторович, полагают, что преподаватель не только придерживается определенной парадигмы в своей деятельности, но и редко меняет свои убеждения: «изменение ценностных доминант редко происходит само собой. Для этого требуются определенные условия».

Нельзя не остановиться на выбранном для исследования экономическом профиле подготовки, а именно на направлении «Менеджмент». Данное направление охватывает достаточно широкий спектр будущей профессиональной деятельности студентов (строительство, производство, продажи, сфера услуг и т.п.), в основе которого лежит управленческая деятельность в организациях всех форм собственности на должностях, относящихся к среднему штабному или линейному менеджменту. Востребованность менеджеров в различных сферах деятельности с каждым годом только возрастает. Подтверждение тому являются данные исследования сервиса для сделок с фрилансерами Solar Staff и образовательной компании Ultimate Educatio, проведенного в октябре 2023 года³. Результаты исследования показали, что именно продакт-менеджеры и ИТ-разработчики оказались наиболее востребованными специалистами на рынке труда.

Учитывая важность формирования готовности педагогов к проектировочной деятельности, принимая во внимание множественность педагогических парадигм, парадигмальную окраску компонентов образовательного процесса, вариативность выбора методологий педагогического проектирования и востребованность профессии менеджера в современном обществе, тема формирования готовности педагогов вузов к

³ [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/18986215>

проектированию образовательных программ экономического профиля на основе полипарадигмального подхода, является актуальной и своевременной.

Таким образом актуальность выбранной темы определена запросами педагогического сообщества, потребностями работодателей, интересами граждан, государственной стратегией в области развития высшего образования и необходимостью дальнейших исследований данной предметной области.

Степень разработанности проблемы исследования.

Как отмечают педагоги-исследователи Л.Ф. Красинская, А.Д. Лазукин, Г.У. Матушанский, М.А. Мещерякова, основной проблематикой для подавляющего большинства преподавателей Российских вузов является отсутствие у них базового педагогического образования и вытекающие из этого сложности в решении основных профессиональных задач, в том числе и в проектировании образовательного процесса. Более того, по мнению В.А. Сластенина, профессионально-педагогическая подготовка педагогов высшей школы заметно отстает от образовательной практики.

Вопросы педагогической деятельности и готовности к ней входит в круг профессиональных интересов таких педагогов, как О.С. Анисимов, М.И. Дьяченко, Э.Ф. Зеер, Л.А. Кандыбович, В.А. Сластенин и других. Проектировочная компетенция рассматривалась в трудах Л.И. Гурье, В.В. Давыдова, Г.Б. Корнетова, З.И. Лаврентьевой, В.А. Левина, С.М. Михайлова, В.Е. Родионова и других, при этом обоснованное содержание компонентов готовности педагогов вузов к проектированию в современных исследованиях отсутствует.

Теоретическими вопросами педагогического проектирования занимались такие педагоги как Н.Г. Алексеев, Е.А. Алисов, В.С. Безрукова, В.П. Беспалько, В.А. Болотов, П.В. Бордовская, Н.В. Борисова, Е.В. Везетиу, Е.В. Егорова, Е.С. Заир-Бек, И.А. Колесникова, С.М. Маркова, М.В. Самойлова, А.П. Тряпицына и другие. Педагогами-исследователями изучена и описана методологическая основа и понятийный аппарат педагогического проектирования.

Проблематике проектирования образовательных программ посвящены труды С.В. Воробьевой, А.П. Тряпицыной, А.В. Хуторского и др.

Педагогическая парадигмальность является фокусом научных интересов многих ученых, изучается и анализируется в образовательном пространстве. Подавляющее большинство ученых (Н.Г. Агапова, А.В. Володина, В.В. Давыдов, Г.И. Герасимов, И.А. Колесникова, Г.Б. Корнетов, Л.В. Львов, И.А. Маланов, Т.Г.Макусева, В.Я. Пилиповский, Р.Е. Пономарев, О.Г. Прикот, Н.Б. Ромаева, О.Г. Старикова, И.Г. Фомичева, Е.Н. Шиянов и др.) в этой области подтверждает существование парадигмальной множественности образования и педагогической науки и, как следствие этого, большой вариативности выбора не только самих форм и методов проектирования образовательного процесса, но и методологической основы такого проектирования.

Вместе с тем, отдельных исследований, посвященных вопросам формирования готовности педагогов вузов к проектированию на основе полипарадигмального подхода или с учетом доминирования тех или иных

парадигм, не проводилось, что и повлияло на выбор темы нашего исследования, актуальность которой определена наличием образовательного потенциала для такого рода анализа.

Понятие «педагогическая парадигма» напрямую связано с самим понятием «парадигма», получившим широкое распространение благодаря работам Т. Куна.

Среди российских педагогов, интенсивно изучающих и развивающих понятие парадигмального подхода в образовании можно отметить В.И. Аршинова, А.С. Белкина, В.А. Бельдея, В.Л. Коршунову, В.В. Краевского, Л.А. Микешину, В.А. Тестова, Е.В. Ткаченко, Н.Л. Савотину. Большой вклад в формирование современного научного взгляда на парадигмальный подход в обучении внесла И.А. Колесникова. Ряд современных педагогов рассматривают понятия педагогической и образовательных парадигм отдельно друг от друга (Г.Х. Валеев, Н.А. Лызь), некоторые считают образовательную парадигму частью педагогической (С.В. Голосова, Л.П. Федоренко). Некоторые современные педагоги (И.М. Ильинский, В.А. Тестов, Т.В. Яковенко) поднимают вопрос о зарождении новой педагогической парадигмы.

Представляет интерес современная структура педагогической парадигмы, разработанная И.Б. Шляховой.

Фактически каждый из педагогов, применяющих парадигмальный подход, использует оригинальные парадигмальные классификации (Н.А. Алексеев, Ш.А. Амонашвили, Е.В. Бондаревская, В.В. Давыдов, СД. Калинина, И.А. Колесникова, Г.Б. Корнетов, В.Я. Пилиповский, В.Г. Шукшунов, И.С. Якиманская, Е.А. Ямбург).

Факт сосуществования разных педагогических парадигм как в одну историческую эпоху, так и в рамках одной образовательной системы, признавался большинством ученых, что побудило ряд исследователей предложить использовать полипарадигмальный подход (Н.Г. Агапова, А.В. Володина, Г.И. Герасимов, И.А. Колесникова, Г.Б. Корнетов, Л.В. Львов, И.А. Маланов, Т.Г. Макусева, В.Я. Пилиповский, Р.Е. Пономарев, О.Г. Прикот, Н.Б. Ромаева, О.Г. Старикова, И.Г. Фомичева, Е.Н. Шиянов и др.). Во многих трудах делается вывод, что в рамках полипарадигмального подхода возможно реализовать проектирование разных видов организации учебной деятельности в зависимости от целей и задач обучения.

Однако проблема соотнесения современных моделей и технологий, относящихся к различным педагогическим подходам и используемых в обучении студентов вузов (проблемное обучение, модульное обучение, кейс метод, «перевернутый класс» в рамках модели полного усвоения, ролевые игры, метод дискуссий, технологии интенсивного бизнес-обучения (тренинга) и др.) с определенной педагогической парадигмой или с полипарадигмальным подходом остается нерешенной.

Анализ состояния проблемы формирования готовности педагогов вузов к проектированию на основе полипарадигмального подхода выявил следующие **противоречия** между:

- обязательным требованием к педагогам вузов по умению разрабатывать образовательные программы и отсутствием обоснованного содержания компонентов готовности педагогов вузов, реализующих программы экономического профиля, к проектировочной деятельности;
- постоянно меняющимися запросами к образовательным результатам в высшем образовании и недостаточно сформированной готовностью преподавателей вузов, реализующих программы экономического профиля, к проектированию образовательных продуктов;
- фактом существования множественности образовательных технологий и методов обучения и невыявленностью их связей с отдельными педагогическими парадигмами;
- отсутствием исследований о связи особенностей проектирования образовательного процесса в вузе с существующими в образовательном пространстве парадигмами и высокими требованиями к формированию компетенций студентов вузов, реализующих программы экономического профиля.

Выявленные противоречия позволили сформулировать **проблему исследования**: какова модель формирования готовности педагогов вузов, реализующих программы экономического профиля, к проектированию образовательных программ?

Объект исследования – готовность педагогов вузов, реализующих программы экономического профиля, к проектированию образовательных программ.

Предмет исследования – модель формирования готовности педагогов вузов, реализующих программы экономического профиля, к проектированию образовательных программ.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить модель формирования готовности педагогов вузов, реализующих программы экономического профиля, к проектированию образовательных программ.

Гипотеза исследования построена на предположении о том, что готовность педагогов вузов, реализующих программы экономического профиля, к проектированию образовательных программ будет сформирована, если будут выполнены следующие условия:

- будет раскрыто компонентное содержание готовности педагогов вузов к проектированию образовательных программ на основе полипарадигмального подхода;
- подготовка педагогов будет опираться на взаимосвязь между профессионально-ценностными установками педагога и педагогическими парадигмами;
- будет разработана и реализована модель формирования готовности педагогов вузов, реализующих программы экономического профиля, к проектированию образовательных программ на основе полипарадигмального подхода.

Задачи исследования:

1. Провести терминологический анализ и содержательно уточнить понятие «полипарадигмальный подход» в педагогике.
2. Подтвердить структурную и содержательную взаимосвязь между профессионально-ценностными установками педагога и педагогическими парадигмами.
3. Выявить соотнесенность между методами и технологиями обучения в высшей школе и педагогическими парадигмами.
4. Проанализировать господствующие педагогические парадигмы в области проектирования образовательного процесса в современном отечественном высшем образовании.
5. Определить компонентное содержание готовности педагогов вузов, реализующих программы экономического профиля, к проектированию образовательных программ на основе полипарадигмального подхода.
6. Разработать и экспериментально проверить модель формирования готовности педагогов вузов, реализующих программы экономического профиля, к проектированию образовательных программ на основе полипарадигмального подхода в профессиональной образовательной организации.

Методологическая основа исследования:

- положения деятельностного подхода в образовании (Б.Г. Ананьев, П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, В.А. Караковский, А.Н. Леонтьев, Л.И. Новикова, В.А. Петровский, С.Л. Рубинштейн, Н.Л. Селиванова, В.А. Сластенин, Б.М. Теплов, Д.И. Фельдштейн, Д.Б. Эльконин, Э.Г. Юдин и др.);
- положения личностно-ориентированного подхода в образовании; (Ш.А. Амонашвили, Е.В. Бондаревская, И.А. Зимняя, А.М. Матюшкин, Н.Г. Савина, В.И. Слободчиков, И.С. Якиманская и др.);
- теория профессиональной педагогической деятельности и готовности к ней (О.С. Анисимов, К.М. Дурай-Новакова, М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович, К.К. Платонов, В.А. Сластенин).
- теоретические основы педагогического проектирования (Е.А. Алисов, А.И. Артюхина, П.И. Балабанов, В.П. Бедерханова, В.С. Безрукова, П.Б. Бондарев, М.П. Горчакова-Сибирская, Е.С. Заир-Бек, Г.Л. Ильин, В.А. Козырев, И.А. Колесникова, Н.А. Масюкова, А.М. Новиков, Л.Л. Портянская, В.Е. Радионов, В.П. Сергеева, В.В. Сериков).

Теоретическая основа исследования:

- концепция полипарадигмальности в современной педагогике (Н.Г. Агапова, А.В. Володина, В.В. Давыдов, Г.И. Герасимов, И.А. Колесникова, Г.Б. Корнетов, Л.В. Львов, И.А. Маланов, Т.Г. Макусева, В.Я. Пилиповский, Р.Е. Пономарев, О.Г. Прикот, Н.Б. Ромаева, О.Г. Старикова, И.Г. Фомичева, Е.Н. Шиянов);
- концепция моделирования и конструирования образовательного процесса (Е.А. Алисов, В.С. Безрукова, В.П. Беспалько, М.В. Кларин, В.В. Краевский, И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин, Н.Ф. Талызина);

- основы проблемного обучения (А.В. Брушлинский, В.Т. Кудрявцев, А.М. Матюшкин, М.И. Махмутов, М.Н. Скаткин, И.Я. Лернер, А.В. Хуторской);
- модель полного усвоения знаний (М.Е. Бершадский, Б. Блум, Д. Брунер, А.А. Вербицкий, П.Я. Гальперин, Г. Гейс, В.В. Гузеев, В. Коскарелли, Дж. Кэрролл, Н.Ф. Талызина, Д. Хамблин).

Методы исследования:

В данном диссертационном исследовании применялись такие методы исследования, как

- теоретические: теоретический анализ, синтез, обобщение, интерпретация данных, моделирование;
- эмпирические: наблюдение, беседа, тестовые обследования, педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный этапы);
- методы качественной и количественной обработки данных.

В первой главе настоящего исследования был произведен общенаучный метод анализа научно-методической и психолого-педагогической литературы, нормативно-правовых документов. Для построения модели формирования готовности педагогов вузов, реализующих программы экономического профиля, к проектированию образовательных программ на основе полипарадигмального подхода, был использован метод педагогического моделирования.

Во второй главе исследования в качестве инструментария для оценки сформированности готовности у преподавателей образовательной организации к проектированию образовательных программ была применена авторская анкета. Для выявления парадигмальных ориентиров преподавателей были использованы анкеты, также разработанные автором: для проведения фокус группы и для студентов о формате взаимодействия с преподавателями. Для оценки эффективности модели формирования готовности педагогов вузов к проектированию образовательных программ экономического профиля на основе полипарадигмального подхода применялись следующие инструменты диагностики:

- анкета вуза для оценки удовлетворенности студентов;
- авторский опросный лист для получения обратной связи от преподавателей;
- авторские экспертные листы для оценивания основной образовательной программе высшего образования (ООП) направления подготовки 38.03.02, профиля «Менеджмент в гостиничном и ресторанном бизнесе» и рабочей программы дисциплины «Операционная деятельность в ресторанном бизнесе».

Эмпирическая база исследования:

В эмпирическом исследовании приняли участие 76 преподавателей и 486 студентов бакалавров образовательных организаций г. Москвы: Университет Синергия; Российский Биотехнологический Университет (ранее – МГУПП).

Исследование проводилось в три этапа: с 2017 по 2024 гг.

Первый этап (2017 г.). Определение основных направлений деятельности по повышению эффективности преподавательской работы со студентами в вузе. Выявлена основная проблематика в преподавательской деятельности:

недостаток педагогических компетенций и сложность в выборе методов обучения. Изучены программы повышения преподавателей в системе Российского образования, определены основные компоненты для формирования готовности у преподавателей к проектированию образовательных программ. Произведен анализ учебных программ дисциплин для студентов вузов в университетах Синергия и МГУПП, осуществлен мониторинг результатов промежуточных и итоговых мероприятий по усвоению изучаемых материалов и сформированности компетенций, заявленных в учебных программах дисциплин, обсуждены результаты итоговых мероприятий с преподавателями вузов, определены квалификационные требования к молодым специалистам с учетом мнения представителей бизнеса.

Второй этап (2017-2018 гг.). Разработка модели формирования готовности педагогов вузов к проектированию образовательных программ на основе полипарадигмального подхода в профессиональной образовательной организации в рамках программы дополнительного профессионального образования и осуществление ее частичной апробации. Изучение профессиональной литературы по парадигмальной соотнесённости и применению различных современных методов обучения на практике, полипарадигмальной педагогической действительности, парадигмальному влиянию на педагогические взгляды преподавателей, использованию различных методов и технологий в обучении студентов вузов. Обсуждение основных элементов авторской модели на рабочих группах с преподавателями-практиками и представителями бизнеса, согласование господствующих парадигм и подходов в обучении студентов, создание и согласование на рабочих группах тем для подготовки преподавателей, определение моделей и технологий обучения, разработка заданий для студентов по рабочим дисциплинам, определение критериев оценки эффективности учебных программ, проведение тестирования по методу Роттера на определение локуса контроля у студентов для оценки сформированности компонента общеобразовательной компетенции, апробация моделей и технологий обучения во время проведения лекционных и практических занятий различных дисциплин в университете Синергия и МГУПП.

Третий этап (2018-2024 гг.). Экспериментальная апробация модели формирования готовности педагогов вузов к проектированию образовательных программ на основе полипарадигмального подхода на базе программы дополнительного профессионального образования в образовательной организации. Проведение педагогического эксперимента, осуществление сравнительной оценки готовности преподавателей к образовательной деятельности у контрольной и экспериментальной групп в начале и в конце эксперимента, осуществление опроса студентов по получению обратной связи о проведенном обучении, получение обратной связи по применению авторской модели от преподавателей, осуществление внешней экспертной оценки спроектированной образовательной программы, проведение сравнительного анализа учебной деятельности студентов в экспериментальных и контрольных группах, разработка рекомендаций по применению авторской модели в вузах.

Научная новизна исследования.

1. Содержательно уточнено понятие «полипарадигмальный подход» в педагогике как подход, основанный на признании эффективности педагогического проектирования образовательного процесса в условиях использования субъектами проектирования различных педагогических парадигм и создания специальной системы организации процесса проектирования.

2. Подтверждена структурная и содержательная взаимосвязь между профессионально-ценностными установками педагога и педагогическими парадигмами, являющаяся основой «парадигмальной идентификации педагога-субъекта проектирования» как элемента профессионально-личностной позиции, связывающей ее с определенными педагогическими парадигмами.

3. Обоснована соотнесенность с педагогическими парадигмами наиболее распространенных методов и технологий обучения: эвристических и инновационных, технологических и поисково-исследовательских («перевернутый класс», ролевые игры, метод дискуссий и технология интенсивного бизнес-обучения (тренинга) и др.), основанная на технологическом, культурном и историческом контексте использования методов, определены принципы применения методов обучения в рамках проектирования образовательного процесса на основе полипарадигмального подхода в высшей школе.

4. Осуществлен сущностно-содержательный анализ господствующих педагогических парадигм в области проектирования образовательного процесса в современном отечественном высшем образовании и выявлены преобладающие педагогические парадигмы (личностно-ориентированная, технократическая и компетентностная).

5. Определено компонентное содержание готовности педагогов вузов, реализующих программы экономического профиля, к проектированию образовательных программ на основе полипарадигмального подхода.

6. Разработана теоретическая модель формирования готовности педагогов вузов, реализующих программы экономического профиля, к проектированию образовательных программ, структура и содержание которой позволяют определить сущностные особенности исследуемого феномена: отражают особенности и условия формирования готовности педагогов вузов, реализующих программы экономического профиля, к проектированию образовательных программ на основе полипарадигмального подхода; показывают этапы педагогического проектирования (моделирование, проектирование, конструирование); подробно описывают содержание каждого этапа проектирования образовательного процесса в вузе на основе полипарадигмального подхода; акцентируют внимание на вводном обучении педагогов, определении парадигмальной идентификации каждого педагога, последующей работе в группах и единой концептуализации на этапе педагогического проектирования; уделяют особое внимание проведению тренингов для преподавателей вуза по выбранным методам обучения в учебных программах дисциплин, что закрепляет понимание и навыки использования различных обучающих конструкторов.

Теоретическая значимость исследования.

Обосновано определение «проектирование образовательного процесса в вузе на основе полипарадигмального подхода» как полифункциональная педагогическая деятельность по комплексному решению проблем на этапах моделирования, проектирования и конструирования с учетом парадигмальной идентификации педагогов-субъектов процесса проектирования, что вносит вклад в дальнейшее развитие концепции полипарадигмальности в педагогике.

Разработанная педагогическая модель вносит дополнения и уточнения в современные научные представления в области формирования готовности педагогов к профессиональной деятельности в высшем образовании.

Личный вклад автора состоит из разработки гипотезы исследования, самостоятельного проведения теоретического анализа опубликованных научных трудов и мнений экспертов, определения формата проведения исследования, личной организации и контроля его осуществления на каждом этапе эксперимента, непосредственного участия в реализации компонентов исследования, анализа полученных результатов и формулировки выводов.

Практическая значимость исследования.

Предоставленные результаты исследования показали позитивный эффект на деятельность профессиональной образовательной организации в части разработки образовательной программы и рабочих программ дисциплин, а также при осуществлении преподавательской деятельности в вузе.

Разработана и внедрена основная образовательная программа направления подготовки 38.03.02, профиль «Менеджмент в гостиничном и ресторанном бизнесе», результатом чего стало повышение как общего уровня подготовки студентов-бакалавров, так и удовлетворенности самих обучающихся.

Осуществлена дополнительная подготовка преподавателей вуза по пониманию основных педагогических парадигм и применению современных методов обучения, что позволило увеличить интеллектуальный багаж педагогов и повысить их профессиональный уровень.

Значительна повышена сформированность готовности преподавателей вуза к проектированию образовательных программ.

Сформированы практические рекомендации для преподавателей вузов для использования авторской модели, которые повышают эффективность ее применения.

Разработанная авторская модель может быть применена в практической педагогической деятельности.

Разработанный автором оценочный комплекс может использоваться в вузах для оценки готовности педагогов к проектированию образовательных программ и оценки проектируемых образовательных продуктов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Полипарадигмальный подход в области формирования готовности педагогов вузов к проектированию образовательных программ экономического профиля представляет собой систему научно-педагогических взглядов, основанную на признании необходимости учета склонности субъектов проектирования к различным педагогическим парадигмам и объективной

соотнесенности определенных педагогических парадигм с определенными структурными элементами образовательного процесса в вузах.

2. Педагогическими парадигмами, преобладающими в области проектирования образовательных программ высшего образования экономического профиля в последней четверти XX в. – первой четверти XXI в., являются технократическая (цель обучения – формирование заданных качеств у обучающихся), личностно-ориентированная (цель обучения – создание условий для гармоничного развития личности обучающегося) и компетентностная (цель обучения – формирование компетентного ученика).

3. Содержание готовности педагогов вузов, реализующего программы экономического профиля, включает

- навык рефлексивной оценки собственной профессионально-личностной позиции и ее парадигмальной соотнесенности;
- умение соотносить условия использования методов обучения с определенными педагогическими парадигмами;
- умение проектировать цели образовательного процесса с учетом определенных педагогических парадигм;
- умение согласовывать все элементы образовательного процесса в ходе проектирования;
- умение учитывать специфику экономических специальностей в ходе проектирования;
- умение работать в команде.

4. Модель формирования готовности педагогов вузов, реализующих программы экономического профиля, к проектированию образовательных программ на основе полипарадигмального подхода основана на результате анализа взаимосвязи парадигмальной идентификации педагогов как субъектов проектирования, учета применяемых методов обучения и преобладающих в современной педагогике парадигм; содержит такие важные компоненты специально организованной совместной деятельности, как вводное обучение преподавателей по парадигмальной ориентации, определение парадигмальной идентификации педагогов, работа в группах по созданию концепций образовательного процесса, единая концептуализация будущего образовательного продукта и профессиональная подготовка преподавателей по методам обучения перед началом учебного процесса.

Апробация работы, внедрение результатов исследования.

Основные положения и выводы исследования обсуждались на заседании департамента педагогики ИППО ГАОУ ВО МГПУ, а также были представлены в докладах на международных научно-практических конференциях:

VII Научно-практической конференции с международным участием «Актуальные вопросы гуманитарных наук: теория, методика, практика» (25 марта 2020 г., г. Москва), VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Актуальные вопросы гуманитарных наук: теория, методика, практика» (22 апреля 2021 г., г. Москва), XV Всероссийской научно-практической конференции научно-педагогических работников общего и профессионального образования «Актуальные аспекты

фундаментальных и прикладных исследований» (30 ноября 2022 г., г. Москва), на XVIII Международном конгрессе (международной научно-практической конференции) в Московском финансово-промышленном университете «Синергия» (Москва, 10–14 апреля 2023 года), на XIX Международном научном конгрессе «Роль бизнеса в трансформации общества — 2024» в Московском финансово-промышленном университете «Синергия» (Москва, 8–12 апреля 2024 года), на научных семинарах ИППО МГПУ. Материалы диссертации нашли отражение в статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Достоверность и надежность полученных результатов исследования обеспечивались:

- соблюдением исходных теоретико-методологических принципов; применением комплекса традиционных методов и авторских педагогических методик исследования, соответствующих предмету, целям и задачам исследования;
- объемом и репрезентативностью выборки;
- эмпирической проверкой выдвинутых гипотез;
- математической обработкой полученных результатов.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Тема настоящего диссертационного исследования, в том числе результаты диссертационной работы соответствуют требованиям паспорта специальности 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования по пунктам 3: «Понятийный аппарат профессионального образования», 12: «Теории содержания и научные основы технологий профессионального образования» и 19: «Личностно-профессиональное развитие учителя. Педагогическое образование. Подготовка научно-педагогических кадров для высшей школы. Непрерывная профессионализация педагогических кадров».

Структура и объем работы.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы (189 наименований, из них 13 на иностранных языках) и 17 приложений. В тексте имеются рисунки (12), таблицы (34). Общий объем диссертации 283 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** изложена актуальность исследования, выявлена степень разработанности проблемы исследования, определены объект и предмет, цель, гипотеза и задачи исследования. Помимо этого, в данной части диссертационной работы раскрыты научная новизна и теоретическая значимость исследования.

В **первой главе «Теоретические основы проектирования образовательного процесса на основе полипарадигмального подхода»** проведен анализ феномена множественности педагогических парадигм и его влияния на проектирование образовательного процесса в вузе; выделены господствующие в современном образовательном пространстве педагогические парадигмы; рассмотрена парадигмальная соотнесенность методов и технологий обучения в вузах; разработана модель формирования готовности педагогов вузов

к проектированию образовательных программ на основе полипарадигмального подхода.

В первой главе «Парадигмальная множественность в современной педагогике» осуществлен терминологический анализ проблемного поля исследования на основании работ таких авторов, как В.И. Аршинов, А.С. Белкин и Е.В. Ткаченко, В.А. Бельдей, С.В. Голосова, И.А. Колесникова, Г.Б. Корнетов, Н.Л. Коршунова, В.В. Краевский, Т. Кун, И. Лакатос, Л.В. Львов, Т.А. Лызь, Л.А. Микешина, Н.Л. Савотина, В.А. Тестов Л.П. Федоренко, М. Фуко, И.Б. Шляхова. Было обосновано использование подхода Г.Б. Корнетова, который определяет педагогическую парадигму как «совокупность устойчивых повторяющихся системообразующих характеристик, которые определяют сущностные особенности схем теоретической и практической педагогической деятельности и их взаимодействия в образовании, независимо от степени и форм рефлексии». В своем исследовании мы считаем, что педагогическая парадигма относится к области педагогической науки, но при этом проявляется и в образовании. Если в сфере педагогической мысли она проявляется в сущностном виде, в совокупности значимых черт и характеристик, то в образовательной практике она может проявляться фрагментарно, не в своей полной определенности.

Вопросами педагогической полипарадигмальности занимаются такие российские ученые, как Н.Г. Агапова, А.В. Володина, В.В. Давыдов, Г.И. Герасимов, И.А. Колесникова, Г.Б. Корнетов, Л.В. Львов, Т.Г. Макусева, И.А. Маланов, С.В. Пивнева, В.Я. Пилиповский, Р.Е. Пономарев, О.Г. Прикот, Н.Б. Ромаева, О.Г. Старикова, И.Г. Фомичева, Е. Н. Шиянов.

В настоящем исследовании мы будем рассматривать полипарадигмальный подход как подход, основанный на признании эффективности педагогического проектирования образовательного процесса в условиях использования субъектами проектирования различных педагогических парадигм и создания специальной системы организации процесса проектирования.

Для выявления господствующих педагогических парадигм в области высшего образования был произведен компонентный анализ существующих современных классификаций педагогических парадигм: Ш.А. Амонашвили, С.В. Голосовой и Л.П. Федоренко, М.В. Кларина, И.А. Колесниковой, Е.А. Ямбурга. На его основе были определены следующие господствующие парадигмы: личностно-ориентированную, компетентностную и технократическую.

Содержательное описание личностно-ориентированной педагогической парадигмы мы сформировали, опирались преимущественно на труды В.В. Серикова и ряда других научных школ (Н.А. Алексеева, Е.В. Бондаревской, М.В. Кларина, И.А. Лесковой, В.И. Лещинского, В.И. Слободчикова, И.А. Якиманской). Описание технократической парадигмы в нашем исследовании построено на трудах И.А. Колесниковой. При рассмотрении компетентностной педагогической парадигмы мы взяли за основу работы И.А. Зимней.

Однако, описание парадигм, сформированное за счет анализа методологических и обобщающих работ в области теории педагогики и философии образования невозможно прямо использовать как элемент технологии в образовательной деятельности педагогов. Поэтому, мы разработали **операциональные показатели использования парадигм** в образовательном процессе.

Для личностно-ориентированной парадигмы: принципиальное ограничение на формализацию, использование качественных методов для оценивания, субъектность (т.е. неотделимость функций планирования от субъекта, участие обучающихся в планировании образовательного процесса), высокий удельный вес ситуативного подхода в планировании образовательного процесса, тенденция к максимальной индивидуализации образовательного процесса.

Для технократической парадигмы: стремление к максимальной технологичности образовательной деятельности, преобладание субъект-объектной модели отношений преподавателя со студентами, создание рейтингов, стандартов для контроля процесса образования, источник формирования целей образования находится вне образовательной системы (работодатель, государство), тенденция к использованию количественных и измеряемых показателей, тенденция к относительной минимизации индивидуального подхода в обучении.

Для компетентностной парадигмы: преобладание практической ориентации и инструментальной направленности в целях образования, тенденция к опоре на сформированную личностно-профессиональную позицию студента, тенденция к преобладанию типа ролевого взаимодействия, когда преподаватель выполняет роли менеджера, консультанта, тьютора, преобладание использования практико-ориентированных форм образовательного процесса (метод кейсов, проекты, и пр.).

Согласно нашей исследовательской позиции, в любой образовательной деятельности в высшем образовании присутствуют в различной степени все эти парадигмы. В силу тесной связи педагогических парадигм и всего педагогического знания с мировоззрением и культурой, их влияние на педагогическую деятельность (в том числе на проектирование образовательного процесса) осуществляется в том числе посредством ценностной взаимосвязи с профессиональной позицией и профессиональными установками педагога.

Проблемами педагогического проектирования в целом занимались такие исследователи как Н.Г. Алексеев, Е.А. Алисов, В.В. Афанасьев, В.С. Безрукова, В.П. Беспалько, В.А. Болотов, П.В. Бордовская, Н.В. Борисова, Е.В. Везетиу, Е.В. Егорова, Е.С. Заир-Бек, И.А. Колесникова, С.М. Маркова, М.В. Самойлова, А.П. Тряпицына.

В нашей диссертации, мы вслед за Е.А. Алисовым и Е.В. Везетиу определяем «педагогическое проектирование» как полифункциональную педагогическую деятельность по комплексному решению проблем, реализуемую на основе учета социокультурного контекста, а также психолого-педагогических, технико-технологических и организационно-управленческих аспектов образования принципиально новым способом или с целью создания

принципиально нового продукта». Мы выделяем такие этапы педагогического проектирования как моделирование, проектирование и конструирование (по В.С. Безруковой).

В диссертации показана важность ценностных и концептуальных составляющих субъектов проектирования как фактора, определяющего эффективность этого процесса. Идеи полипарадигмальности, как структурной и содержательной связи профессионально-ценностных установок педагогов с определенными педагогическими парадигмами выдвигаются в работах Т.В. Ежовой, Н.И. Исаевой, В.И. Коваленко, И.А. Колесниковой, Л.Н. Макаровой, С.И. Маматовой, О.А. Соколовой, А.А. Факторович. Содержательный анализ названных исследований позволяет сделать вывод, что полипарадигмальный подход в проектировании образовательного процесса основывается на признании необходимости учета склонности субъектов проектирования к различным педагогическим парадигмам.

В диссертации рассмотрены основные компоненты образовательного процесса применительно к выделенным в высшем образовании педагогическим парадигмам, приводятся результаты анализа парадигмальной соотнесенности методов обучения, применяемых в вузах.

Основные выводы проведенного теоретического анализа сводятся к следующим позициям:

- методы и технологии образовательного процесса в вузах взаимосвязаны с определенными педагогическими парадигмами, но эта взаимосвязь не носит однозначного характера: некоторые из них можно рассматривать в рамках различных педагогических парадигм, другие же тяготеют к определенным педагогическим парадигмам;
- педагог как субъект проектирования образовательного процесса, в силу ценностных особенностей своей позиции, как правило, склонен к восприятию определенной педагогической парадигмы, что влияет на успешность проектирования;
- полипарадигмальный подход, позволяет учитывать как склонности субъектов проектирования к различным педагогическим парадигмам, так и факт объективной соотнесенности педагогических парадигм с определенными структурными элементами образовательного процесса в вузах.

В рамках задач нашего исследования мы определили что полипарадигмальный подход в области формирования готовности педагогов вузов к проектированию образовательных программ экономического профиля представляет собой систему научно-педагогических взглядов, основанную на признании необходимости учета склонности субъектов проектирования к различным педагогическим парадигмам и объективной соотнесенности определенных педагогических парадигм с определенными структурными элементами образовательного процесса в вузах.

Важнейшей задачей нашего исследования был поиск путей формирования готовности преподавателя вуза к проектированию образовательного процесса. На основании анализа работ О.С. Анисимова, К.М. Дурай-Новаковой,

М.И. Дьяченко и Л.А. Кандыбовича, К.К. Платонова, В.А. Сластенина, Е.Д. Трегубовой мы выделили следующие ее компоненты:

- навык рефлексивной оценки собственной профессионально-личностной позиции;
- умение соотносить условия использования методов обучения с определенными педагогическими парадигмами;
- умение проектировать цели образовательного процесса с учетом определенных педагогических парадигм;
- умение согласовывать все элементы образовательного процесса в ходе проектирования;
- умение учитывать специфику экономических специальностей в ходе проектирования;
- умение работать в команде.

Была предложена авторская модель формирования готовности педагогов вузов к проектированию образовательных программ экономического профиля, разработанная нами в процессе исследования (рис. 1)



Рисунок 1 – Модель формирования готовности педагогов вузов к проектированию образовательных программ экономического профиля на основе полипарадигмального подхода

Объектом проектирования в нашем случае является сам образовательный процесс, включающий в себя все представленные ранее компоненты. Субъектами процесса проектирования выступают в первую очередь преподаватели, которым от лица образовательной организации делегирована эта функция.

Проектирование образовательной программы начинается с определения основного замысла, который опирается на социальный заказ, возможности вуза и потребности студентов.

Процесс проектирования образовательного процесса включает такие этапы как моделирование, собственно проектирование и конструирование.

Этап моделирования состоит из диагностики ситуации, проблематизации и целеполагания.

Диагностика, в свою очередь, состоит из изучения потребностей социума, работодателей, обучающихся и возможностей вуза. Проблематизация — это определение основных разрывов между социальными потребностями, желаниями работодателей профильного бизнеса, компетенциями студентов и возможностями образовательной организации. Завершением этапа моделирования является процесс целеполагания, опирающийся на проблематику, относящуюся к изучаемой профессиональной деятельности.

Этап проектирования включает в себя концептуализацию будущего образовательного процесса, т.е. определение содержания, форм и методов обучения. Он начинается с вводного обучения педагогов, участвующих в процессе проектирования образовательного процесса для студентов, целью которого является получение информации и систематизация имеющихся знаний о существовании и сосуществовании различных педагогических парадигм.

Важнейший элемент - парадигмальная идентификация педагогов как элемент профессионально-личностной позиции, связывающей ее с определенными педагогическими парадигмами. Определение парадигмальной идентификации педагога можно осуществить различными способами: с помощью методов опроса, фокус-группы, наблюдения и т.п.

Следующий процесс этапа реализации проектирования образовательного процесса – это распределение преподавателей по группам со сходной парадигмальной идентификации. Данный процесс включает в себя объединение преподавателей в группы для создания проектов программ учебных дисциплин с учетом парадигмальных взглядов и профессиональной направленности преподавателей.

Далее начинается процесс единой концептуализации, который заключается в следующей последовательности действий:

- презентация разработанных концепций учебных программ группами преподавателей;
- предоставление обратной связи преподавателями на разработанные учебные программы коллег;
- финальное согласование окончательных вариантов учебных программ.

Этап педагогического конструирования начинается с создания проекта образовательной программы, т.е. с детальной разработки рабочих программ дисциплин.

Следующим шагом является проведение внешней экспертной оценки проекта общей образовательной программы и разработанных программ дисциплин.

Далее уполномоченным органом вуза происходит утверждение созданных рабочих программ дисциплин и всей общей образовательной программы.

В нашей модели предлагается проведение тренингов для преподавателей по применению различных обучающих методов и технологий, относящихся к различным педагогическим парадигмам.

Процесс проектирования является циклическим, он не останавливается, т.е. образовательные программы и входящие в них учебные программы постоянно корректируются и совершенствуются. Создание новой образовательной программы включает в себя лучший опыт и учитывает недостатки предыдущей.

Таким образом, модель формирования готовности педагогов вузов, реализующих программы экономического профиля, к проектированию образовательных программ, отражает особенности и условия формирования готовности педагогов вузов, реализующих программы экономического профиля, к проектированию образовательных программ на основе полипарадигмального подхода; показывает этапы формирования готовности педагогов (моделирование, проектирование, конструирование); отражает содержание каждого этапа (вводное обучение педагогов, определение парадигмальной идентификации каждого педагога, последующая работа в группах и единая концептуализация на этапе педагогического проектирования); предполагает проведение обучающих тренингов.

Во второй главе «Экспериментальная проверка модели формирования готовности педагогов вузов к проектированию образовательных программ экономического профиля» описан проведенный педагогический эксперимент.

В ходе эксперимента проверялась результативность предложенной нами авторской модели.

Оценка эффективности разработанной авторской модели осуществлялась с применением различных показателей. Мы применяли прямые критерии оценки эффективности модели формирования готовности педагогов вузов к проектированию образовательных программ экономического профиля на основе полипарадигмального подхода:

- готовность педагогов вузов к проектированию образовательных программ на основе полипарадигмального подхода;
- экспертную оценку соответствия образовательной программы и выбранной для примера рабочей программы дисциплины научно-обоснованным и нормативным требованиям.

Помимо этого, мы использовали косвенные критерии оценки эффективности модели формирования готовности педагогов вузов к проектированию образовательных программ экономического профиля на основе полипарадигмального подхода:

- степень эмоционального благополучия субъектов образовательного процесса (преподавателей и студентов);
- результаты сдачи студентами государственной итоговой аттестации по освоению ООП в части профильных дисциплин и академическая успеваемость студентов;
- результаты сдачи студентами итоговой аттестации по дисциплине «Операционная деятельность в ресторанном бизнесе».

Косвенные критерии оценки эффективности авторской модели позволяют подтвердить успешность результата проектирования и, таким образом, могут выступить дополнительным инструментом аргументации.

Экспериментальная проверка модели была организована на основе процедуры разработки основной образовательной программы (ООП) высшего образования направления подготовки 38.03.02, профиля «Менеджмент в гостиничном и ресторанном бизнесе» в рамках программы дополнительного профессионального образования в университете Синергия. Эксперимент осуществлялся в г. Москва на базе университета Синергия и его филиальной структуры – Московского открытого института (МОИ).

Экспериментальную группу составили: 24 преподавателя, 189 студентов, 18 представителей бизнеса. В контрольную группу входили 12 преподавателей кафедры Менеджмента в Гостиничном и Ресторанном бизнесе филиала МОИ, в экспериментальную – 12 преподавателей кафедры Менеджмента в Гостиничном и Ресторанном бизнесе университета Синергия. Преподаватели контрольной и экспериментальной групп проходили подготовку на базе дополнительного профессионального образования университета Синергия. Можно констатировать, что преподаватели контрольной и экспериментальной групп находились в одних условиях подготовки к процессу проектирования. Преподаватели контрольной группы обучались по традиционной программе, а преподаватели экспериментальной группы по программе, включающей авторскую педагогическую модель. В ходе обучения экспериментальная группа разрабатывала проект основной образовательной программы для бакалавриата направления 38.03.02 «Менеджмент», профиля «Менеджмент в гостиничном и ресторанном бизнесе», который затем был использован для сравнения с другим проектом, разработанным преподавателями контрольной группы традиционным способом. Студенты бакалавры экспериментальной и контрольной групп являлись обучающимися по одному направлению 38.03.02 «Менеджмент», профиль «Менеджмент в гостиничном и ресторанном бизнесе». В контрольную группу вошли 97 студентов, обучающихся в МОИ в соответствии с образовательной программой, разработанной в 2017 году, а в экспериментальную – 92 студента университета Синергия, обучающихся по программе, сформированной посредством авторской модели в 2018 году. Специального отбора в группы не производилось, т.е. студенты были распределены в группах случайным образом.

Представим результаты эксперимента, начиная с анализа прямых критериев оценки.

В таблице 1 представлена оценка сформированности готовности к проектированию образовательных программ на основе полипарадигмального подхода у преподавателей вуза экспериментальной и контрольной групп до начала и после процесса проектирования образовательного продукта. За основу были взяты среднестатистические показатели по всем преподавателям.

Таблица 1 – Результаты сформированности готовности к проектированию образовательных программ преподавателей экспериментальной и контрольной групп на основе полипарадигмального подхода

Компонент ы сформиров анности	Навык рефлекси вной оценки собственн ой професси онально- личностн ой позиции, баллы (%)	Умение соотносит ь условия использов ания методов обучения с определен ными педагогич ескими парадигм ами, баллы (%)	Умение проектир овать цели образоват ельного процесса с учетом определен ных педагогич еских парадигм, баллы (%)	Умение согласовы вать все элементы образоват ельного процесса в ходе проектир ования, баллы (%)	Умение учитыва ть специфи ку экономи ческих специаль ностей в ходе проекти рования, баллы (%)	Умение работать в команде, баллы (%)	Сред нее значе ние по всем комп онент ам, баллы (%)
Экспериментальная группа / Контрольная группа							
До проектиров ания образовате льной программы	1,6 (16) / 1,5 (15)	0,25 (6,2) / 0,3 (7,5)	0,15 (3,8) / 0,2 (5)	0,3 (7,5) / 0,2 (5)	1,5 (19) / 1,5 (19)	1,8 (22) / 2 (25)	5,6 (15) / 5,7 (15)
После проектиров ания образовате льной программы	8 (80) / 1,5 (15)	3 (75) / 0,2 (5)	3 (75) / 0,25 (6)	2,5 (62) / 0,2 (5)	2,5 (62) / 1,5 (19)	2,5 (31) / 2,5 (30)	21,5 (56,7) / 6,15 (16)

Можно констатировать, что компоненты готовности к проектированию образовательных программ на основе полипарадигмального подхода у преподавателей экспериментальной группы сформировались в среднем на 56,7%, за период проектирования образовательной программы средний показатель по группе увеличился на 51,1%.

Среднестатистические величины показателей готовности к проектированию образовательных программ преподавателей контрольной группы на основе полипарадигмального подхода практически не изменились. При этом первоначальные результаты по обеим группам были практически идентичны.

Сравнение результатов сформированности готовности к проектированию образовательных программ преподавателей контрольной и экспериментальной групп на основе полипарадигмального подхода после процесса проектирования в % U-критерием Манна-Уитни и в баллах t-критерием Стьюдента показало, что полученные эмпирические значения находится в зоне значимости. Таким образом, разница результатов подтверждена.

Внешняя экспертная оценка соответствия образовательной программы и выбранной для примера рабочей программы дисциплины научно-обоснованным и нормативным требованиям представлена тремя рецензиями от практикующих педагогов, участвующих в согласовании и утверждении учебных программ дисциплин в вузах г. Москвы.

Таблица 2 – Распределение средних баллов по оценке разработанной ООП и РПД экспертами

	Средний балл оценки ООП	Средний балл оценки РПД
Эксперт 1	7,8	7,3
Эксперт 2	8,3	8,5
Эксперт 3	9,2	8,2

При описании оценивания авторской модели нами был принят порог успешности ООП и РПД – балл оценки 5. Таким образом, можно констатировать, что все эксперты оценивают разработанные ООП и РПД как успешные.

Переходим к анализу косвенных критериев оценки авторской модели.

В таблице 3 представлена степень эмоционального благополучия субъектов образовательного процесса.

Таблица 3 – Степень эмоционального благополучия субъектов образовательного процесса

Показатель	Методы	Результат
Степень удовлетворенности студентов	Анкета вуза	Средний показатель в контрольной группе – 6,1 из 10. Средний показатель в экспериментальной группе – 8,2 из 10.
Степень удовлетворенности субъектов проектирования (преподаватели, специалисты)	Авторская анкета	58% (7 из 12) – педагогическое проектирование по авторской модели нужно продолжать. 42% (5 из 12) – педагогическое проектирование по авторской модели нужно продолжать после доработки. 0% – педагогическое проектирование по авторской модели нужно остановить.

Средний балл по удовлетворенности студентов в контрольной группе составил 6,1 балла, а в экспериментальной – 8,2 балла, что на 34% выше.

Полученные эмпирические значения по U-критерию Манна-Уитни и t-критерию Стьюдента находится в зоне значимости. Таким образом, разница результатов подтверждена.

Переходим к оценке авторской модели преподавателями вуза и специалистами бизнеса, участвующими в полипарадигмальном проектировании образовательного процесса.

Можно констатировать, что все двенадцать преподавателей приобрели новые знания и умения в процессе участия в полипарадигмальном проектировании учебных программ. Семь из двенадцати преподавателей придерживаются мнения, что данный процесс нужно продолжать, пять считают, что нужно продолжать после доработки. При этом никто из преподавателей не выбрал ответ, что новая технология проектирования неэффективна. Девять из

двенадцати преподавателей полагают, что именно таким методом нужно разрабатывать основные образовательные программы в вузе.

Таким образом, все преподаватели и специалисты, участвующие в процессе полипарадигмального проектирования учебных программ, позитивно оценивают данный процесс и считают, что его нужно продолжать.

Представим сравнение результатов сдачи студентами государственной итоговой аттестации по освоению ООП в части профильных дисциплин, которая для студентов экспериментальной и контрольной групп проводилась в едином формате.

Успешность освоения студентами общей образовательной программы проводилась посредством анализа статистических данных общей академической успеваемости студентов по профильным дисциплинам представлена в таблице 4.

Таблица 4 – Средние значения общей академической успеваемости студентов по профильным дисциплинам контрольной и экспериментальной групп по пятибалльной шкале

	Средние значения общей академической успеваемости студентов по профильным дисциплинам, баллы
Контрольная группа	3,6
Экспериментальная группа	4,3

Средний балл в экспериментальной группе выше на 20% аналогичного показателя в контрольной группе.

Можно резюмировать, что результаты общей академической успеваемости студентов по профильным дисциплинам ООП экспериментальной группы выше, чем аналогичные результаты контрольной группы.

Сравнение результатов академической успеваемости студентов контрольной и экспериментальной групп по итоговой аттестации учебной дисциплины «Операционная деятельность в ресторанном бизнесе» показало, что средний балл результатов итоговой аттестации в контрольной группе – 61,5 балла, в экспериментальной группе – 86,5 балла, т.е. выше на 40,6%.

При этом необходимо отметить, что в экспериментальной группе 69 студентов из 92 (76%) верно решили практическую задачу (вопрос №3 в билете), в контрольной же группе только 27 (29%) учащихся.

Полученные эмпирические значения по U-критерию Манна-Уитни и t-критерию Стьюдента находится в зоне значимости. Таким образом, разница результатов подтверждена.

Можно сделать вывод, что результаты академической успеваемости по итоговой аттестации учебной дисциплины «Операционная деятельность в ресторанном бизнесе» экспериментальной группы выше, чем аналогичные результаты контрольной группы.

Таким образом, были подтверждены все положения выдвинутой нами гипотезы: готовность педагогов вузов, реализующих программы экономического профиля, к проектированию образовательных программ будет

сформирована в результате разработки и реализации авторской модели, основанной на использовании взаимосвязи между профессионально-ценностными установками педагога и педагогическими парадигмами и учета компонентного содержания этого феномена.

В заключении обобщены результаты исследования, сформулированы основные выводы, обозначены направления дальнейших исследований.

Значение полученных результатов для практики подтверждается тем, что разработанный автором оценочный комплекс может использоваться в вузах для оценки готовности педагогов к проектированию образовательных программ и оценки проектируемых образовательных продуктов, опыт разработки и внедрения основной образовательной программы направления подготовки 38.03.02, профиль «Менеджмент в гостиничном и ресторанном бизнесе» может быть использован как модельный для других образовательных организаций, разработанные практические рекомендации для преподавателей вузов для использования авторской модели могут использоваться как преподавателями, так и администрацией вузов.

Проведенное исследование не исчерпывает всей проблематики готовности педагогов вузов к проектированию образовательных программ и предполагает дальнейшее изучение таких вопросов, как:

- влияние парадигмальных установок педагогов высшей школы на формирование компетенций студентов;
- разработка и внедрение новых диагностических инструментов формирования готовности педагогов вузов к проектированию образовательных программ на основе полипарадигмального подхода.

Помимо этого, может быть продолжена работа по изучению проблемы парадигмальной ориентации педагогов вузов с психологической точки зрения.

Основное содержание и результаты исследования отражены в 16 публикациях автора объемом 9,32 (авторский вклад 9,05) п.л.

Публикации в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ:

1. Деревянкина, О.М. Парадигмальная соотнесенность методов обучения в современной педагогике высшего образования / О.М. Деревянкина // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2024. – Т. 9, № 3. – С. 244-254. – 1,3 п.л.

2. Деревянкина, О.М. Компоненты готовности педагогов высшей школы к проектированию образовательных продуктов в сфере ресторанного бизнеса на основе полипарадигмального подхода / О. М. Деревянкина // Педагогическое образование. – 2024. – Т. 5, № 4. – С. 32-41.– 0,7 п.л.

3. Деревянкина, О.М. Влияние проведения мастер-классов от работодателей на эффективность образовательного процесса студентов вузов / О.М. Деревянкина // Человеческий капитал. – 2024. – № 4(184). – С. 58-70. – 0,9 п.л.

4. Деревянкина, О.М. Операциональные аспекты формирования культуры воспитывающей деятельности будущего педагога в полипарадигмальном образовательном пространстве / М.В. Воропаев, Р.Г. Резаков, О.М. Деревянкина // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. – 2023. – Т. 23. – № 2. – С. 226-230. – 0,4/0,13 п.л.

5. Деревянкина, О.М. Влияние парадигмального самоопределения педагогов на образовательный процесс вуза / О.М. Деревянкина // Педагогическое образование в России. – 2022. – № 5. – С. 86-95. – 0,9 п.л.

6. Деревянкина, О.М. Диагностика сформированности общепрофессиональной компетенции студентов бакалавров направления подготовки 38.03.02 «Менеджмент» с помощью опросника Роттера. / О.М. Деревянкина // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2020. – № 2(145). – С. 107-112. – 0,6 п.л.

7. Деревянкина, О.М. Применение модели совместного использования методов «перевернутого обучения» и кейс-стади / О.М. Деревянкина // Педагогическое образование в России. – 2020. – № 4. – С. 83-91. – 0,72 п.л.

8. Деревянкина, О.М. Применение проблемно-полевых кейсов во время проведения лекционных занятий для студентов вузов / О.М. Деревянкина // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. – 2019. – № 3. – С. 110-120. – 0,5 п.л.

9. Деревянкина, О.М. Применение модели «перевернутый класс» в корпоративном обучении / О.М. Деревянкина // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. – 2019. – № 4(49). – С. 234-242. – 0,6 п.л.

Статьи, опубликованные в сборниках научных статей, материалах научно-практических конференций и в других изданиях:

10. Деревянкина, О.М. Формирование сервис-ориентированности у сотрудников в индустрии гостеприимства / О. М. Деревянкина // Роль бизнеса в трансформации общества - 2024: сборник материалов XIX Международного конгресса (международной научно-практической конференции), Москва, 08–14 апреля 2024 года. – Москва: Московский финансово-промышленный университет "Синергия", 2024. – С. 401-405. – 0,4 п.л.

11. Деревянкина, О.М. Геймификация в бизнесе и образовании. Преимущества и риски / О.М. Деревянкина // Роль бизнеса в трансформации общества - 2023: Сборник материалов XVIII Международного конгресса (международной научно-практической конференции), Москва, 10–14 апреля 2023 года. – Москва: Московский финансово-промышленный университет "Синергия", 2023. – С. 395-399. – 0,3 п.л.

12. Деревянкина, О.М. Парадигмальный подход проектирования образовательного процесса как вектор развития современного российского образования / О.М. Деревянкина // Образование и наука без границ:

фундаментальные и прикладные исследования. – 2022. – № 16. – С. 171-175. – 0,3 п.л.

13. Деревянкина, О.М. Использование элементов бизнес-тренинга в обучении студентов вузов / О.М. Деревянкина // Вопросы педагогики. – 2022. – №1-1. – С. 61-66. – 0,4 п.л.

14. Деревянкина, О.М. Полипарадигмальный подход в методике преподавания для студентов вузов / О. М. Деревянкина // Актуальные вопросы гуманитарных наук: теория, методика, практика. Сборник научных статей VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Москва, 2021. – С. 436-444. – 0,6 п.л.

15. Деревянкина, О.М. Применение модели «перевернутого обучения» в российской и зарубежной практике / О.М. Деревянкина // Актуальные вопросы гуманитарных наук: теория, методика, практика. Сборник научных статей VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. К 25-летию Московского городского педагогического университета. – Москва, 2020. – С. 367-372. – 0,4 п.л.

16. Деревянкина, О.М. Применение дискуссии во время лекционных занятий в высшей школе / О.М. Деревянкина // Вопросы педагогики. – 2020. – №5-2. – С. 125-128. – 0,3 п.л.