

**ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО
СОВЕТА 72.2.007.07, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ ДЕПАРТАМЕНТА
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ГОРОДА МОСКВЫ «МОСКОВСКИЙ
ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ», ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22.05.2025 г. №32

О соответствии диссертации Доглаева Арсланга Юрьевича на тему «Особенности разработки и реализации задачного и проблемного подходов в истории педагогики и современной практике дополнительного образования», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), установленным критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, Положения о присуждении ученых степеней.

Диссертационный совет 72.2.007.07, созданный на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы Департамента образования и науки города Москвы «Московский городской педагогический университет» (129226, Москва, 2-ой Сельскохозяйственный проезд, д. 4), утвержден Приказом Рособнадзора от 28.10.2022 г. № 1378/НК, получил извещение «О направлении диссертации на дополнительное заключение» (№2/56/2 от 22.04.2025) Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России в соответствии с пунктом 44 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и на основании рекомендации Президиума ВАК при Минобрнауки России от «18» апреля 2025 г. № 12/1-ЗД, о направлении на дополнительное заключение диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук Доглаева Арсланга Юрьевича на тему «Особенности разработки и реализации задачного и проблемного подходов в истории педагогики и современной практике дополнительного образования» по научной специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования, ранее прошедшей защиту в объединенном диссертационном совете 99.2.081.02, созданном на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный технический

университет» Министерства науки и высшего образования РФ и Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым (344003, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, д.1; 295015, г. Симферополь, пер. Учебный, д.8; утвержден приказом Минобрнауки России №1080/нк от 25.10.2021г.).

На заседании диссертационного совета 72.2.007.07 от «29» апреля 2025г., протокол №31, была создана комиссия диссертационного совета в составе 3 членов совета: Рыжов А.Н., доктор педагогических наук, доцент – председатель комиссии; Карпова С.И., доктор педагогических наук; Ясвин В.А., доктор педагогических наук, профессор; в соответствии с рекомендацией Президиума ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ и пп. 31, 57 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки РФ от 10.11.2017г. № 1093.

Комиссия ознакомилась с диссертацией Доглаева А.Ю. и материалами аттестационного дела (№2/56 от 21.01.2025г.) и подготовила проект дополнительного заключения по диссертации.

Диссертация Доглаева Арсланга Юрьевича на тему «Особенности разработки и реализации задачного и проблемного подходов в истории педагогики и современной практике дополнительного образования» представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова» Министерства науки и высшего образования РФ, факультет «Педагогическое образование» (358000, Республика Калмыкия, г. Элиста, ул. Пушкина, д. 11), принята к защите 21.10.2024г. (протокол №71) объединенным диссертационным советом 99.2.081.02 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный технический университет» Министерства науки и высшего образования РФ и Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым (344003, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, д.1; 295015, г. Симферополь, пер. Учебный, д.8; утвержден приказом Минобрнауки России №1080/нк от 25.10.2021г.). Текст объявления о защите и автореферат были размещены на сайте ВАК Минобрнауки России в установленные сроки согласно п.26 Положения о порядке присуждения ученых степеней, п. 33 Положения о совете по защите диссертаций.

Соискатель Доглаев Арсланг Юрьевич, 22.05.1985 года рождения, работает тренером-преподавателем в Муниципальном автономном

учреждении г. Нягани Ханты-Мансийского автономного округа – Югра «Спортивная школа им. А.Ф. Орловского» Администрации города Нягани.

В 2020 г. окончил аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова» по направлению подготовки 44.06.01 Образование и педагогические науки, профиль образовательной программы: Общая педагогика, история педагогики и образования (Приказ №503-п/с от 12.08.2020г.).

В 2023г. окончил факультет дополнительного профессионального образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова» по программе профессиональной переподготовки «Педагог (педагогическая деятельность в основном общем, среднем общем образовании)» направления «Методика начального образования».

В 2024г. прикрепился для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова» по научной специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (Приказ №1651-о/д от 02.09.2024г.).

Соискатель имеет 17 опубликованных работ по теме диссертации, из них 5 статей в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Общий авторский объем публикаций 14,45 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. В опубликованных материалах достаточно полно отражены основные результаты научного исследования.

Научный руководитель – **Панькин Аркадий Борисович**, доктор педагогических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова», факультет «Педагогическое образование», профессор; Научный центр Российской академии образования, директор.

В отзыве научного руководителя отмечено, что в процессе работы над диссертацией Доглаев А.Ю. зарекомендовал себя грамотным, высоко эрудированным специалистом в области дополнительного образования, шахматной подготовки детей. Соискатель продемонстрировал способность самостоятельно выполнять глубокие теоретические исследования и решать широкий круг эмпирических задач.

Ведущая организация – **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Забайкальский государственный университет»** (672039, г. Чита, ул. Александро-Заводская, д.30) – в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном Левданской Юлией Юрьевной, кандидат педагогических наук, доцент,

психолого-педагогический факультет, кафедра педагогики, заведующий; утвержденном Мартыненко Оксаной Олеговной, кандидат химических наук, ректор, отмечено, что тема диссертационной работы является актуальной, а сама диссертация своевременна и весьма значима для развития педагогической практики. Отзыв содержит несколько замечаний, которые носят уточняющий характер:

1. Вопрос о соотношении понятий. Как соотносятся понятия «универсальные учебные действия, направленные на овладение и использование знаково-символических средств...», обозначенные в предмете и цели исследования и «универсальные учебные действия творческого характера» («Разработана и внедрена модель реализации задачного подхода в работе с младшими школьниками по формированию универсальных учебных действий творческого характера...» с.13 диссертации), понятие «творческий опыт», на проверку которого был направлен эксперимент (Цель исследования: апробация педагогических условий формирования творческого опыта младших школьников в системе шахматного образования» с. 78 диссертации). Также используются понятия «информационная образовательная среда дополнительного образования детей», «образовательное пространство системы дополнительного образования», «информационное образовательное пространство дополнительного образования» (с.94), креативно-образовательная среда (с.114). Как соотносятся они?

2. В положении 4, выносимом на защиту (с.18 диссертации) следующий тезис: «... Включенные в экспериментальную модель меры по методическому сопровождению работы педагогического состава содержат технологии преобразования интеллектуальных проблем в эмоциональные...». Уточните сущность этих технологий.

3. Анализ научных понятий: «интеллектуальный потенциал», «творческий опыт», «развитие творческого опыта», «креативное мышление» и др. представлен автором сквозь призму синергетической категории «неопределенность», поэтому требует пояснения выбор критериев эмпирического исследования, их роль в оценке эффективности разработанной программы «Дебют» и связи с позициями задачного и проблемного подходов.

4. Требуется специальное обоснование вопроса о какой конкретно модели в исследовании идет речь. Модель реализации задачного подхода, о которой автор пишет на с.9 автореферата и с.12 диссертации («... формирующий этап – проводилась апробация модели, описывающей систему педагогических условий реализации интеллектуального потенциала младших школьников»), а также в п.3 научных результатов, полученных автором («...модель реализации задачного подхода в работе с младшими школьниками по формированию универсальных учебных действий творческого характера, включающая три смысловых блока (методологический, содержательный, критериально-результативный), обеспечивающих стратегию активизации интеллектуального потенциала младших школьников в условиях школы шахмат» с.9-10 автореферата и с.13 диссертации), на с.152 диссертации речь идет о модели процесса реализации творческого опыта младших школьников, в заключении

на с.157 «модель реализации творческого опыта, отражающей педагогические условия...», также в заключении на с.156 речь идет о педагогических условиях модели («сформулированы педагогические условия модели реализации творческого опыта младших школьников в системе шахматного образования»). В связи с этим требуется пояснение о соотношении педагогических условий и модели: педагогические условия заведены в модель или речь идет о педагогических условиях модели?

5. Исследование бы выиграло, если бы автор представил математико-статистический инструментальный проверки результатов эмпирического исследования. В этой связи целесообразно уточнить, в каком соотношении находятся предмет исследования, научные подходы, составляющие теоретико-методологическую основу исследования и диагностические методики.

В отзыве ведущей организации отмечено, что диссертация Доглаева Арсланга Юрьевича на тему «Особенности разработки и реализации задачного и проблемного подходов в истории педагогики и современной практике дополнительного образования» представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу, которая выполнена на высоком научном уровне. В работе содержится новое решение проблемы использования потенциала задачного и проблемного подходов для формирования у современных российских младших школьников репертуара универсальных учебных действий, направленных на овладение и использование знаково-символических средств; отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013г., а ее автор, Доглаев Арсланг Юрьевич, достоин присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальные оппоненты:

Куликовская Ирина Эдуардовна – доктор педагогических наук, профессор, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», Академия психологии и педагогики, кафедра дошкольного образования, заведующий.

Профессор Куликовская И.Э. в своем отзыве отмечает, что диссертационное исследование Доглаева А.Ю. посвящено актуальной проблеме, обращенной к прояснению формирующего потенциала теоретических подходов, сложившихся в истории педагогических учений, и возможностей их использования в современной системе общего и дополнительного образования.

В заключении отзыва Куликовская И.Э. формулирует ряд замечаний, которые не влияют на общее положительное впечатление о работе:

1. Диссертант справедливо указывает на то, что при практической реализации задачного подхода в соответствии с программой обучения в шахматной школе реализуется система различных по сложности и исполнению шахматных задач. Указывается на эффективное использование авторских методических разработок «Решение шахматных задач с пошаговым ростом

уровня сложности», «Технология решения шахматной задачи несколькими способами». Возникает вопрос, были ли использованы данные разработки другими педагогами-тренерами, был ли организован для них образовательный интенсив, как проходило их ознакомление с данными материалами?

2. На с.125 диссертант высказывает мнение о том, что «творческий потенциал активизируется в процессе записывания шахматных партий, решения оригинальных, нестандартных шахматных задач...», в процессе внедрения в учебный план курса «Дебют». Однако остается не вполне ясным, обучаются ли младшие школьники записыванию шахматных партий, каким образом организован данный процесс.

3. В диссертации результаты формирующего эксперимента по каждому из критериев (когнитивному, мотивационному, деятельностному), представлены в таблицах, содержание которых повторяется в следующих ниже гистограммах. Такое представление результатов является избыточным, поскольку дублирует полученные данные. Автор мог бы ограничиться одним из вариантов визуализации.

Алифиров Анатолий Иванович – кандидат педагогических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный социальный университет», кафедра физической культуры, спорта и здорового образа жизни, доцент.

Алифиров А.И. в своем отзыве обращает внимание на актуальность изученной проблемы активизации интеллектуального потенциала юных шахматистов, что является технологическим процессом, подводящих младших школьников к достижению спортивных результатов, творческих способностей и интеллектуального потенциала, овладения и использования различных типов мышления на основе проблемного и задачного подходов. Алифиров А.И. отмечает, что в работе основным трендом является исследование личностных особенностей ребенка, его задатков и способностей, одаренности, залога успешной учебы, профессиональной деятельности, адаптации к изменяющимся условиям.

В заключении отзыва сформулированы несколько замечаний по работе, которые не влияют на общее положительное впечатление о работе:

1. В I главе слишком подробно и объемно уделено внимание историко-аналитическому обзору задачного и проблемного подходов. Этот материал можно было сократить, а больше внимания уделить сравнению современных методов и технологий подготовки юных шахматистов в сфере дополнительного образования.

2. В экспериментальной части диссертации (II глава) анализируются программы обучения в шахматных школах, целесообразно было расширить обзор литературы по этому вопросу.

3. Имеющиеся в тексте незначительные стилистические погрешности не влияют на восприятие материала и могут быть не учтены при оценке работы.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от:

1) Егоровой Галины Ивановны – доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогического и специального образования Бюджетного учреждения высшего образования «Сургутский государственный педагогический университет». Отзыв положительный;

2) Колычевой Зои Ивановны – доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры естественнонаучных дисциплин и методик преподавания Тобольского педагогического института им. Д.И. Менделеева (филиал) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет». Отзыв положительный. Содержит замечание: «Вместе с тем, в автореферате имеется положение, требующее более подробного обоснования: обучение для формирования познавательной активности обучающихся должно быть, по мнению автора, ориентировано на создание специальных условий (образовательные ситуации), моделирование которых может увеличить нагрузку для преподавателей. На наш взгляд, сегодня на преподавателей уже ложится большая нагрузка, а потому процесс широкого внедрения стоило расписать в работе и с этой позиции тоже»;

3) Пановой Оксаны Брониславовны – доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры юридической психологии и педагогики Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний». Отзыв положительный. Содержит замечание и вопросы: «В положении 5, вынесенном на защиту, диссертант в числе оптимальных педагогических условий называет повышение профессионально-методической квалификации педагогов. Однако в тексте автореферата способы реализации данного условия не называются; диссертант лишь констатирует, что они подробно представлены в исследовании. В связи с данным замечанием формулируем вопросы:

– Какое содержание автор вкладывает в терминологический конструкт «повышение квалификации педагогического состава»?

– Какие формы повышения квалификации педагогического состава использовались в ходе проведенного исследования?»;

4) Тимошенко Александра Ивановича – доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры технологий, предпринимательства и методик их преподавания Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет». Отзыв положительный. Содержит вопросы:

– «Автор выделяет два подхода, задачный и проблемный. В чем разница этих подходов, т.к. проблема – это тоже задача, которую надо решить?

– Эксперименты по развитию креативного мышления были бы более доказательны при использовании для обработки приемов математической статистики»;

5) Даниловой Людмилы Николаевны – кандидата педагогических наук, доцента кафедры методологии и управления образовательными системами психолого-педагогического факультета Федерального государственного

бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет». Отзыв положительный;

6) Ивановой Ларисы Николаевны – кандидата педагогических наук, доцента кафедры педагогики и психологии психолого-педагогического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева». Отзыв положительный;

7) Шурухиной Татьяны Николаевны – кандидата педагогических наук, директора департамента педагогики и психологии развития Школы педагогики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет». Отзыв положительный.

На заседании 25.12.2024г. (протокол №80) объединенный диссертационный совет 99.2.081.02 принял решение: за решение научной задачи – установить особенности становления и развития задачного и проблемного подходов в истории педагогики, присудить Доглаеву Арслангу Юрьевичу ученую степень кандидата педагогических наук.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: на каком уровне значимости происходят качественные изменения в сформированности творческого опыта младшего школьника? Сколько тренеров-педагогов по совокупности участвовало в эксперименте? Как Вы дифференцируете, разводите задачный и проблемный подходы? Какие публичные технологии Вы использовали для реализации задачного подхода? Какие основные критерии разработанной Вами модели реализации задачного подхода используются в работе с младшими школьниками? Насколько сильное влияние оказала Ваша тренерская работа на успеваемость школьников по другим учебным предметам? Универсальные учебные действия – это формирование метапредметных, профильных и личностных качеств учащихся, как это просматривается в Вашем исследовании?

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 5 докторов наук по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – нет, проголосовали: за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

При рассмотрении аттестационного дела и диссертации Доглаева А.Ю. экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по педагогике и психологии принял заключение о направлении диссертации на дополнительное заключение в другой диссертационный совет (72.2.007.07) в связи с наличием факторов, вызывающих сомнение в обоснованности присуждения ученой степени.

Экспертный совет ВАК при Минобрнауки России по педагогике и психологии (Заключение экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по педагогике и психологии от 26.03.2025г.) указал на несоответствие содержания представленных в аттестационном деле материалов и диссертации

установленным Положением критериям, которым должна отвечать диссертация:

1. Вызывают сомнения: степень научной новизны и практической значимости результатов диссертационного исследования, вклад автора диссертации в проведенное исследование.

2. Необходимо более детальное изучение работы по таким позициям, как: научная новизна, теоретическая значимость, методологические основы исследования и по научной аргументации, эмпирической проверке положений, выносимых на защиту.

На заседании 22.05.2025г. (протокол №32) диссертационного совета 72.2.007.07, созданного на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы Департамента образования и науки города Москвы «Московский городской педагогический университет», комиссия представила свой проект дополнительного заключения, также были озвучены, обсуждены позиции отдельных членов диссертационного совета. По итогам обсуждения сформировано дополнительное заключение диссертационного совета, состоящее из пунктов:

- 1) научная новизна исследования;
- 2) теоретическая и практическая значимость исследования;
- 3) методологические основы исследования;
- 4) эмпирическая проверка положений, выносимых на защиту;
- 5) вклад автора диссертации в проведенное исследование.

1. Научная новизна исследования:

– введены в широкий научно-педагогической оборот термины, фиксирующие специфику подхода к составлению русских учебных книг и задачников в XVIII веке («пример», «проблема» и «сопроблема», «прибавка», «поверение» (проверка), «ломаное число» (дробь));

– выявлены отличительные особенности задачного подхода, сформировавшегося в истории русской педагогической школы, и включающего задания, способствующие развитию творческого (эвристического мышления), в отличие от доминировавшего в европейских школах оценочно-предписательного (инструктивно-репродуктивного) подхода, направленного на формирование вычислительных навыков, преобразования и доказательства на основе логики предъявленного алгоритма;

– раскрыты возможности использования разноуровневых шахматных задач с несколькими вариантами решения, которые могут быть использованы в целях освоения младшими школьниками знаково-символических средств в системе дополнительного образования;

– разработана модель реализации задачного подхода в работе с младшими школьниками в условиях школы шахмат по формированию универсальных учебных действий включающая три смысловых блока (методологический, содержательный, критериально-результативный), обеспечивающих активизацию интеллектуального и творческого потенциала младших школьников.

2. Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость:

– определен генезис и эволюция задачного и проблемного подходов, на примере которого предложено выявлять тенденции развития педагогических направлений, идей и практик в рамках этапов современных исследовательских трендов;

– предложена классификация российских архивных источников, содержащих материалы задачного типа, по двум критериям: «характер содержания» и «особенности визуализации текста задачи»;

– предложены дидактические приёмы преобразования схематического учебного текста, позволяющие сохранять стандартизированную форму описания шахматной задачи и регулировать последовательность действий младших школьников по её решению с учётом фактора проблемности и занимательности;

– доказано, что руководство педагогом процессом овладения младшими школьниками учебными знаково-символическими средствами должно на ранних стадиях обучения игре в шахматы опираться на требования задачного подхода, позволяющего освоить необходимые знания и алгоритм по их применению, с постепенным переходом к реализации требований проблемного подхода.

Практическая значимость исследования заключается в том, что:

– предложено включение результатов представленного генезиса задачного и проблемного подходов на основе историко-педагогического анализа и классификации российских архивных источников, содержащих материалы задачного и эвристического типа, в образовательные программы высшего образования по педагогическим направлениям подготовки студентов;

– апробирована и внедрена в образовательную практику работы тренеров-преподавателей по шахматам с младшими школьниками авторская программа «Дебют» и разработанные учебно-методические материалы («Реализация интеллектуального потенциала юных шахматистов», «Реши шахматную задачу несколькими способами», «Нестандартные шахматные задачи»).

3. Методологические основы исследования.

Методологическую основу исследования составили положения:

– теории развивающего обучения;

– теория проблемного обучения;

– концепция деятельностного подхода в обучении;

– концепция личностно-ориентированного обучения;

– концепция поэтапного формирования умственных действий, нашедшие отражение в тексте диссертационного исследования.

4. Эмпирическая проверка положений, выносимых на защиту.

Из пяти положений, выносимых на защиту, только 4-е и 5-е положения предусматривают эмпирическую проверку.

– внедрена комплексная экспериментальная авторская программа «Дебют», содержание которой разработано на основе спроектированной

модели реализации задачного подхода в работе с младшими школьниками по формированию универсальных учебных действий творческого характера;

– апробированы педагогические условия, обеспечивающие эффективность реализации программы «Дебют», и включающие: отбор преподавателем учебных задач в соответствии с возрастом, уровнем подготовки и дидактической задачей; стимулирование развития творческого опыта школьников путём создания оригинальных игровых ситуаций с элементами проблемности, их включение в реальную соревновательную деятельность; поощрение стремления конструктивно действовать в ситуации неуспеха; методическое обеспечение и повышение профессионально-методической квалификации педагогов;

– представлены результаты внедрения авторской программы «Дебют» и педагогических условий, которые показали, что у младших школьников экспериментальных групп проявляются признаки успешного кодирования и декодирования информации, закрепления в знаковой форме характеристик объектов, действий по аналогии, наблюдается активный поиск множественных вариантов решения одной задачи, данные результаты были подтверждены анализом экспериментальных данных, полученных на контрольном этапе педагогического эксперимента.

Эмпирическая проверка положений, выносимых на защиту, проводилась на базе организаций дополнительного образования детей:

1. МАУ «Спортивная школа им. А.Ф. Орловского» (Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ-ЮГРА (г. Нягань);

2. БУ Республики Калмыкия «Республиканская школа по шахматам» (г. Элиста);

3. МБУ ДО «Детско-юношеская спортивная школа по шахматам им. А. Карпова» (Нефтеюганский район, г. Пойковский).

5. Вклад автора диссертации в проведенное исследование.

Лично автором:

– разработана модель реализации задачного подхода в работе с младшими школьниками по формированию универсальных учебных действий, обеспечивающих активизацию творческого и интеллектуального потенциала младших школьников в условиях школы шахмат;

– разработана и внедрена в образовательную практику работы тренеров-преподавателей по шахматам авторская программа «Дебют», ориентированная на работу с младшими школьниками в условиях школы шахмат (в двух регионах: (Тюменская область и Республика Калмыкия);

– разработаны, апробированы и опубликованы дидактические материалы для тренеров-педагогов, позволяющие реализовывать авторскую программу «Дебют»: учебно-методическое пособие «Технология решения шахматной задачи несколькими способами» и учебное пособия «Реализация интеллектуального потенциала юных шахматистов».

Результаты диссертационного исследования Доглаева А.Ю. отражены в 17 публикациях, включающих: 5 статей в журналах ВАК, 3 монографии (в

соавторстве), 1 учебное пособие (в соавторстве), 2 методические рекомендации, 7 публикаций в изданиях РИНЦ.

Анализ публикаций позволяет сделать вывод об активном личном участии Доглаева А.Ю. в организации и проведении исследования.

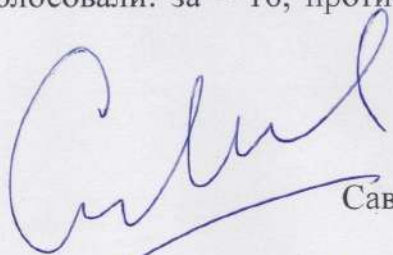
На заседании 22.05.2025г. (протокол №32) диссертационный совет 72.2.007.07, созданный на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы Департамента образования и науки города Москвы «Московский городской педагогический университет», оценивая диссертацию и аттестационное дело Доглаева А.Ю., принял решение:

– признать диссертацию Доглаева Арсланга Юрьевича на тему «Особенности разработки и реализации задачного и проблемного подходов в истории педагогики и современной практике дополнительного образования», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук, соответствующей критериям п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук;

– согласиться с принятым решением объединенного диссертационного совета 99.2.081.02, созданном на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный технический университет» Министерства науки и высшего образования РФ и Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым о присуждении Доглаеву Арслангу Юрьевичу ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет 72.2.007.07 в количестве 18 человек, из них 10 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 16, против – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Савенков Александр Ильич

Ученый секретарь
диссертационного совета



Солдатенко Ксения Юрьевна

22 мая 2025 г.

