

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА О ДИССЕРТАЦИИ

Жилякова Никиты Александровича «Автобиографизм битнической прозы»
(Москва, 2025) представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности

5.9.2 – Литературы народов мира (филологические науки).

Представленное Жиляковым Н. А. исследование посвящено рассмотрению социокультурного и литературного феномена – битников (США 1940-1950 годы), основоположники которого считали, что в «представлении о человеке заложена идея необходимости поиска средств для обретения свободы – духовного перерождения – в условиях влияния на “Я” индивида репрессивной культуры послевоенной Америки» (стр.156). Обращение к творчеству битников именно сейчас представляется вполне объяснимым, так как глобальные трансформации мироустройства запускают механизм осмысления реальности, который осуществляется через творческий эксперимент.

Удачным представляется и подбор произведений авторов – основателей битников – Дж. Керуака, У. Берроуза и А. Гинзберга так как их творчество, в контексте поставленной диссертантом цели «выявление в анализируемых романах принципов автобиографизма битнической прозы» (стр.21), является наиболее репрезентативным материалом исследования.

Принимая во внимание все вышеперечисленное, актуальность темы не вызывает сомнений; более того, любопытной видится на этом фоне попытка исследователя «выстроить» «модель анализа автобиографизма» (стр.24), что определяет научную новизну и осуществить «сопоставительный анализ стратегий и носителей автобиографизма в произведениях Дж. Керуака и У. Берроуза, а также поэтики таких битнических романов» (стр.20), определяя теоретическую значимость представленной диссертации.

Однако, по сути, изложенный в «актуальности» материал является социокультурной и литературной рецепцией поставленной проблемы и, по мнению рецензента, должен располагаться в теоретической части исследования, так как его наличие в этой части работы затрудняет комплексное восприятие

обязательных структурных частей самого введения. При этом, классическая структура работы видится логически обоснованной, выверенной и «стройной», что выступает, однозначно, положительной стороной при достижении Жиляковым Н.А. поставленной цели.

Успешное решение поставленных задач и обоснование положений, выносимых на защиту, обусловлено, в немалой степени и обширной теоретико-методологической базой исследования, в которую автор включил как западных, так и отечественных учёных-литературоведов, а также, грамотным применением методологического аппарата. Тем не менее, по мнению рецензента, реализация поставленной теоретической проблемы автобиографизма выглядела бы завершённой, если бы Жиляков Н.А. обратил научное внимание на работу Федорова В.В. «Проблема автора как субъекта бытия» (Федоров, В. В. Проблема автора как субъекта бытия / В. В. Федоров // Литературоведческий журнал. – 2020. – № 1(47). – С. 103-118. – DOI 10.31249/litzhur/2020.47.07. – EDN LBDHNSK.).

Избранные автором исследования методы вызывают уважение, так как дают возможность целостного и всестороннего изучения материала.

Умело написанное введение с чётко обозначенными компонентами, целью, задачами и положениями, выносимыми на защиту, структурирует исследование заявленных теоретических постулатов, с реализацией полученных результатов на заявленном материале исследования.

Первая глава посвящена рассмотрению теоретических и историко-литературных основ исследования. Жиляков Н.А. достаточно подробно представляет своеобразие автобиографического романа как художественной автобиографии, а также, исследует проблему «образа автора» в автобиографическом романе и проводит качественный анализ научных концепций определения понятия «автобиографизм», что, несомненно, свидетельствует о зрелом научном подходе диссертанта к решению поставленных задач. При этом, возникает вопрос существует ли определённый набор жанровых признаков автобиографического романа? Являются ли они

(жанровые признаки, образующие жанровую структуру) динамичными? Иными словами, выделяется ли жанровое ядро автобиографического романа и жанровая оболочка? Если да – можно ли считать динамичную часть жанровой структуры тем местом в структуре жанра, где каждый писатель реализует свой «образ»?

Следует отметить второй параграф первой главы, в котором автор исследования очень точно определяет образ битника, и, соответственно, образы авторов произведений, подобранных в качестве материала исследования.

Во второй главе исследователь анализирует романы «В дороге» и «Биг-Сур» Дж. Керуака. По мнению Жилякова Н.А. открытие истины путем получения личностного опыта, реализуется в романе «В дороге» в самом процессе автобиографического письма, а идея автобиографизма состоит в утверждении, что акт творчества есть ключ к самопознанию и свободе. При анализе романа «Биг-Сур» автор исследования приходит к выводу, что Дж. Керуак деконструирует созданный им в романе «В дороге» образ писателя-битника, для того чтобы разрешить психологический и творческий кризис, ставший следствием его популярности. В этой связи возникает вопрос, с помощью каких инструментов Дж. Керуаку удалось точно «попасть» в структуру жанра биографического романа?

В третьей главе Жиляков Н.А. подробно рассматривает романы У. Берроуза «Джанки» и «Голый завтрак» и приходит к выводу, что «биография автора «подключается» к автобиографизму не в плоскости фактологии, но на уровне мироощущения».

Качественно проведенный Жиляковым Н.А. анализ романа «Джанки» свидетельствует, что «автобиографизм романа «Джанки» транслирует идею о зависимости как образе жизни человека» (стр. 152). В результате анализа романа, автор исследования приходит к любопытному выводу о создании У. Берроузом иной реальности, «работающей по правилам, заданным в тексте» (стр. 152). В этом, по мнению Жилякова Н.А. обнаруживается «модернистский подход к изображению в тексте своего писательского «Я»».

По мнению исследователя, экспериментальность же «Голого завтрака» состоит в деконструкции жанра автобиографии на идейном уровне.

Работа не лишена некоторых технических недочётов, таких как опечатки: на странице 3 (лишняя точка), стр. 6 (в своей идеи...), стр.157 (...со собой...) и т.д.

Представленные в заключении выводы логичны, в полной мере отражают ход исследования, полученные результаты и дальнейшие перспективы разработки поставленной проблемы.

Благоприятное впечатление оставляют результаты апробации выводов, автореферат и список публикаций диссертанта (всего восемь), часть которых была размещена в авторитетных научных изданиях (из них четыре рекомендованы ВАК РФ). В целом работа свидетельствует о высоком уровне исследовательской культуры как самого диссертанта, так и научной школы, к которой он принадлежит.

Филологическая эрудиция Н. А. Жиликова, скрупулезность проведенного анализа, внимание к широкому кругу литературоведческих и культурологических источников, делают убедительными основные выводы автора. Диссертацию отличают научная самостоятельность, концептуальная основательность обобщений, выразительность примеров и корректность оформления библиографии. Эти качества свидетельствуют и о несомненной практической значимости выполненной работы.

Очевидно, что вопросы, которые возникают в процессе чтения работы Н. А. Жиликова, свидетельствуют лишь об актуальности и дискуссионности обозначенной проблемы, а не затрагивают концептуальных основ работы и нисколько не снижают значимости выполненного исследования.

Таким образом, результаты исследования Никиты Александровича Жиликова позволяют прийти к выводу о том, что представленная диссертация «Автобиографизм битнической прозы» полностью отвечает всем необходимым требованиям, изложенным в п.9 Постановления Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года «О порядке присуждения ученых

Ученый секретарь
Федерального университета
им. В. И. Вернадского

А. А. Митрохин

20 23