

ОТЗЫВ

старшего научного сотрудника Центра военной истории России ИРИ РАН

Александра Витальевича Малова

на автореферат диссертации Дмитрия Андреевича Шаповаленко

«Правительственные войска в подавлении восстания Степана Разина

(1670-1671)», представленной на соискание

ученой степени кандидата исторических наук

по специальности 5.6.1 – отечественная история (исторические науки)

Диссертационное исследование Д.А. Шаповаленко посвящено проблеме силовых мер и методов преодоления правительством глубокого социально-политического кризиса, с которым столкнулась Россия в форме повстанческого движения под предводительством С.Т. Разина. Вторая за XVII в. «смута» стала следствием перенапряжения страны в итоге тяжелой и кровавой Тринадцатилетней русско-польской войны 1654–1667 гг., а его масштаб вынудил правительство Алексея Михайловича прибегнуть в 1670–1671 гг. к полномасштабным военным действиям по всем правилам и законам ведения войны той эпохи. При относительно хорошей изученности Разинского повстанческого движения силовые действия власти по преодолению социально-политического кризиса оставались в тени исследований собственно повстанческого движения и его лидеров – действия вооруженных сил по нанесению военного поражения мятежникам в контексте развития военного дела и вооруженных сил еще не становились предметом комплексного монографического исследования. Уже в связи с этим работа Шаповаленко восполняет существенный пробел в отечественной историографии. Научная актуальность заявленной в исследовании темы представляется в полной мере обоснованной.

Намеченная цель – «комплексный анализ действий вооруженных сил Русского государства в борьбе с восставшими» – соответствует масштабу кандидатской диссертации и в полной мере достигается на материале

использованных источников через решение поставленных диссертантом задач (С. 11-12).

Хронологические рамки исследования вполне оправданы и не вызывают возражений.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений. Насколько можно судить по автореферату, диссертант владеет историографией проблемы, обзор которой представлен во Введении (С. 2-11).

Диссертационное исследование основано на представительной источниковой базе, основу которой составила массовая делопроизводственная документация московских приказов, часть которой диссертант впервые вводит в научный оборот. В качестве дополнительных источников привлекались записки иноземцев.

Работа с массовыми делопроизводственными документами, позволила ему «исправить ряд утвердившихся в исторической науке неточностей и даже прямых ошибок», в частности, уточнить датировку «перехода инициативы» в боевых действиях к правительственным войскам (зима 1670/71 гг.) и периода разгрома мятежников (С. 17), а также установить реальный масштаб репрессий правительства в отношении повстанцев и их лидеров. Таким образом, источниковая база представляется вполне достаточной для диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Оправданной в целом следует признать и структуру работы: диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и историографии и приложения.

В целом работа Д.А. Шаповаленко представляет собой самостоятельную новаторскую работу по масштабу и комплексности привлеченного материала и сделанных на его основе наблюдений.

В то же время изучение автореферата диссертации Д.А. Шаповаленко вызвало и ряд замечаний.

1. Формулировка «коренные народы Поволжья» (С. 4, 18, 21) также представляется неудачной, поскольку это вопрос дискуссионный и требует

определения: какие народы и с какого срока их проживания в Поволжье допустимо именовать коренными.

2. Мысль Д.А. Ляпина понятна, но сформулировано неудачно, ибо нужно различать «избавление» от «старых идеологических штампов» и «избавление» от «влияния советской историографии», вклад которой в исследование Разинского движения трудно переоценить (начиная с публикации источников и источниковедческих штудий), – последнее стало бы трагедией нашей науки (С. 8).

3. Писать об установлении зависимости Дона от Русского государства после подавления Разинского мятежа (С. 11) без кавычек некорректно. Вопрос о зависимости вольного казачества весьма деликатный, поскольку вольное казачество Дона, Волги, Яика и Терека всегда было зависимо от Русского государства, но формы и степени этой зависимости были разными. В данном случае уместно писать об усилении зависимости, сделавшей возможной названную присягу царю. А чтобы установить, что же точно писала Кэрол Белкин Стивенс (Carol Belkin Stevens) по этому вопросу, следует проверить перевод по оригинальному тексту.

4. Вызывает сомнение терминологическая корректность употребления понятий Центральное и Южное Поволжье, тогда как в истории и географии существуют сложившиеся и закрепившиеся понятия Среднего и Нижнего Поволжья (С. 12).

5. Период в 2-3 месяца не может быть назван переломной точкой (правильнее было бы назвать их периодами решающего перелома) (С. 18).

6. Оценивая практическую значимость своей работы (С. 20), диссертант поскромничал, поскольку результаты его исследования будут востребованы также и при написании обобщающих работ по истории России XVII в. и в изучении ранней истории российского казачества.

Однако все высказанные выше замечания в значительной своей части носят частный либо дискуссионный характер, либо являются пожеланиями относительно дальнейшего развития темы исследования и не умаляют ни

большой проделанной диссертантом работы, ни ее высокой оценки. Таким образом, они не могут послужить основанием для отказа в присуждении соискателю ученой степени кандидата исторических наук.

Основные положения и выводы диссертации отражены в 6 публикациях Д.А. Шаповаленко, в т.ч. 4 из них – в изданиях из перечня, рекомендуемого ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

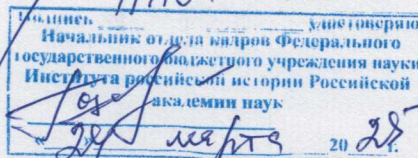
Автореферат диссертации полностью соответствует пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. 26.10.2023 г.), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – отечественная история (исторические науки).

Даю согласие на обработку персональных данных и размещение в информационно-коммуникативной сети Интернет.

кандидат исторических наук
(07.00.02 – отечественная история),
старший научный сотрудник
Центра военной истории России
Института российской истории
(ИРИ) РАН (117292, г. Москва,
ул. Дмитрия Ульянова, д. 19,
тел.: +7(499)126-94-22
официальный сайт организации: iriran.ru,
e-mail: voencentririran@yandex.ru,
Supilluliuma@yandex.ru),
Малов Александр Витальевич

«24» марта 2025 г.

А. В. Малов





КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
ОТДЕЛ ОБРАЗОВАНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ
ПЕТРОГРАДСКОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение
гимназия № 85 Петроградского района Санкт-Петербурга
197046, СПб, Певческий пер., д. 4А, тел. (факс) 417-62-30, e-mail: gymnasium85@mail.ru

Исх. № 95 от 04.04.2025

ОТЗЫВ

**на автореферат Шаповаленко Дмитрия Андреевича «Правительственные
войска в подавлении восстания Степана Разина (1670-1671)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 5.6.1. - отечественная история (исторические
науки)**

Тема исследования, выбранная соискателем, представляет собой фактической новый взгляд на события восстания Степана Разина. До сих пор это событие рассматривалось исследователями с точки зрения внутренней политики, социальных взаимоотношений или классовой борьбы. Масштаб военных действий и охват ими огромной территории рассматривался в первую очередь с точки зрения действий восставших, в то время как мероприятия противостоящих им правительственных войск рассматривались эпизодически и представлялись как карательная экспедиция.

Между тем, как успешно показывает автор, по своему размаху и количеству привлечённых вооружённых сил, борьба с Разиным является одной из крупнейших военных кампаний русской армии за весь период XVII столетия. Поэтому рассмотрение этого события с точки зрения военной истории не только оправдано, но и обязательно.

Положительной стороной исследования является привлечение обширного корпуса архивных источников, некоторые из которых впервые вводятся в научный оборот. Автор провёл значительную работу в РГАДА. Задача, поставленная автором, осложнялась спецификой сохранности документов по восстанию, которые не были сосредоточены одним собранием, а были «рассеяны» по различным фондам. Широкий перечень и объём привлечённых источников являются очень положительной стороной исследования.

Ход боевых действий изучен автором довольно тщательно, что делает диссертационную работу самым полным, на сегодня, описанием кампаний 1670-71 гг. В процессе изучения автор пришёл к интересному и обоснованному выводу о том, что реальный перелом в боевых действиях произошёл позже чем принято считать в историографии. Традиционно принято считать переломным моментом осаду Симбирска, однако в настоящем исследовании представлена иная, хорошо обоснованная версия.

Также впервые полноценно освещены действия правительственных сил и восставших на всей территории восстания. Традиционно исследователи сосредотачивают внимание на боевых действиях в Поволжье, в то время как автор уделил внимание событиям на Дону, в Слободской Украине и на территории Белгородского Разряда.

Сильной стороной работы является то, что автор комплексно подошёл к изучению темы, не ограничиваясь описанием только боевых действий. Подробно изучены организационные мероприятия русского правительства, впервые восстановлен состав русской армии, привлечённой для борьбы с восставшими. Автор рассмотрел и дал оценку командному составу русской армии и влиянию перестановок на ход боевых действий. Также рассмотрены вопросы повышения боеспособности правительственных сил, что являлось непростой задачей во время внутренних конфликтов.

Таким образом утверждение автора о том, что «Подавление восстания Разина ... это полноценная военная кампания с масштабными боевыми действиями» в которых «правительство применяло боевой опыт, полученный во внешних вооруженных конфликтах Русского государства второй половины XVII века» полностью подтверждается материалами исследования.

Сконцентрировав своё внимание на действиях правительственных сил, автор не оставил без внимания и общую характеристику событий. Дана оценка правительственной политики в период восстания, в первую очередь в отношении казачества, выявлены её ошибки и успехи. Эта часть исследования подтверждает мнение, что изменение позиции казачества, как движущей силы восстания, в первую очередь зависело от положения на театре боевых действий.

Оценивая круг привлечённых источников, стоит отметить, что автор не избежал некой «иллюстративности» в описании кампаний по подавлению восстания, когда действиям отдельных воинских частей уделяется избыточное влияние. Впрочем, эта особенность свойственна большинству работ по военной истории указанного периода и является скорее результатом положения с сохранностью документов.

Вызывает возражение тезис о незначительных масштабах репрессий правительственных войск по отношению к восставшим. Он вступает в противоречие с нарративными свидетельствами о многочисленных внесудебных расправах. Эта тема нуждается в продолжении исследования.

Указанные выше недостатки ни в коей мере не являются критическими и не снижают ценности диссертационного исследования, заслуживающего самой высокой оценки.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание работы. Диссертация Шаповаленко Дмитрия Андреевича полностью соответствует пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. 26.10.2023 г.), а ее автор достойна присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. — отечественная история (исторические науки).

Даю согласие на обработку персональных данных и размещение в информационно-коммуникативной сети Интернет.

Кандидат исторических наук (07.00.02 - Отечественная история),

Директор ГБОУ «Гимназия № 85»

(197046, г. Санкт-Петербург Певческий Переулок, д. 4 А), тел.: + 7 (812) 417-62-30

Официальный сайт организации: <http://gym085.aptrg.gov.spb.ru/>

Смирнов Николай Валентинович

«04» апреля 2025



Н.В. Смирнов

Заместитель директора по УКР

А. Вильшин
отвечающий за кафедру
Е.В. Ахтеширов

ОТЗЫВ

Ведущего научного сотрудника Научного центра «История казачества»

МГУТУ им. К. Г. Разумовского (ПКУ) О. А. Курбатова

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Шаповаленко Дмитрия Андреевича «Правительственные войска в подавлении восстания Степана Разина (1670 – 1671)»

Представленная на рецензирование диссертация Шаповаленко Д. А., судя по её автореферату, самым своим названием обнаруживает одну серьёзную лакуну в российской историографии семнадцатого века, историографии социально-политических движений и конкретно восстания Степана Тимофеевича Разина. Обстоятельный анализ дореволюционной, советской и постсоветской литературы вопроса (не говоря уж о зарубежной), проведенный автором, вскрыл такой важный момент, как отсутствие обобщающего исследования усилий военного характера, предпринятых правительством царя Алексея Михайловича для подавления этого мятежа в течение 1670 и 1671 годов. Между тем, нынешнее состояние источниковой базы, которая не менее исчерпывающе охарактеризована в автореферате, позволяет не только охарактеризовать весь комплекс этих мероприятий, но и погрузиться в мельчайшие подробности событий в Поволжье, на Дону или на Тамбовщине в указанный период. Только специфический подход к изучению сюжетов, связанных с Разинщиной – подход, тон которому был задан ещё дореволюционными историками и всесторонне развит в советское время, – препятствовал рассмотреть подавление казацко-крестьянского мятежа с наиболее естественной и логичной точки зрения – как карательную экспедицию правительственных сил, проведённую с учётом опыта боевых действий 1650-х – 1660-х гг. против Речи Посполитой, Швеции, Крымского ханства, мятежных черкас и башкир. Таким образом, декларировав «разработку новых теоретико-методологических подходов понимания прошлого», в соответствии с Программой фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021–2030), автор диссертации закономерно вернул события 1670 – 1671 гг. в русло военно-исторических сюжетов второй половины XVII в., которые успешно разрабатываются в отечественной историографии последних десятилетий. В этом – и несомненная новизна методологических подходов, и высокая актуальность исследования, связанная с введением в научный оборот новых комплексов документальных источников.

Стоит ещё отметить такой факт, на который редко обращают внимание. Характер сохранности источников не позволяет равноценно исследовать военные события на юго-западных и западных рубежах страны с одной стороны и в Среднем и Нижнем Поволжье – с другой. Дело в том, что архив Казанского приказа не пережил московского пожара 1737 года, тогда как документальные комплексы Разрядного приказа за тот же период дошли до нас почти полностью. Поскольку организация боевых действий против повстанцев была сосредоточена не только в приказе Казанского Дворца, но и в приказе Тайных дел (чьи военные документы были переданы в Разряд в 1676 г.), и в самом Разряде, есть возможность осветить этот вопрос гораздо подробнее, чем в других подобных случаях.

В этой связи возникает замечание к автору, который рассматривает комплекс походов и прочих боевых мероприятий царских войск как некое уникальное событие и если и помещает его в какой-то контекст – то только контекст подавления аналогичных социальных движений, таких, как восстание во Пскове (1650 г.) и борьба с движением Василия Уса (1666 г.) (с. 12, 13). Между тем, было бы логичнее рассмотреть их в контексте типичного образа действий царских ратей «на Низу» - в Поволжье или на Нижнем Дону, ведь он имел свои особенности ввиду наличия крупной водной артерии, сети опорных пунктов и особых противников, нехарактерных для западных ТВД. Впрочем, этот упрек был бы более обоснован, если бы работа изначально была обозначена как сугубо военно-историческая (коей в принципе и является). К сожалению, в отношении к такому знаковому событию, как движение Степана Разина, автору пришлось отдельно «убедительно доказывать» очевидную вещь, что «события 1670–1671 гг. представляли собой боевые действия» (!) (С. 26). Что уж тут говорить об особенностях русского военного искусства на отдельном театре военных действий?

Что касается конкретных наблюдений и выводов автора по существу вопроса, то наиболее ценными представляются тезисы о двух переломных моментах в ходе подавления восстания: битве под Симбирском осенью 1670 г., что давно стало общим местом в историографии, – и всё́м комплексе боевых операций начала 1671 г., окончательно сломивших волю противника к сопротивлению (с. 18). Таким образом, новое обращение к источникам, вкупе со свежим углом зрения на известные факты, вносит существенные коррективы в давно устоявшуюся картину исторических событий.

Научная новизна и актуальность работы не вызывает сомнений. Выделение объекта и предмета исследования подтверждается содержанием диссертации. Структура научной работы соответствует цели и решаемым задачам. Работа основана на обширной источниковой базе, автор исчерпывающе осветил и литературу по теме исследования, и показал знакомство со всем кругом исторических источников.

Автореферат диссертации Шаповаленко Дмитрия Андреевича «Правительственные войска в подавлении восстания Степана Разина (1670 – 1671)» соответствует требованиям, предъявляемым «Положением о порядке присуждения ученых степеней», а соискатель Шаповаленко Дмитрий Андреевич заслуживает ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки)

Ведущий научный сотрудник
Научного центра «История казачества»
МГУТУ им. К. Г. Разумовского (ПКУ)

кандидат исторических наук



О. А. Курбатов

1 апреля 2025 г.

Подпись О.А. Курбатова
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Московский государственный университет технологий и управления
имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)»
109003, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 73
официальный сайт: <https://mgutm.ru/>
т. 8 (495) 640-54-36
e-mail: olegkurbatov@yandex.ru

