

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ  
«МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

*На правах рукописи*

Потякайло Сергей Александрович

**БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЙ КОНТЕНТ-АНАЛИЗ ТЕМАТИКИ  
ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО ЛИНГВИСТИКЕ  
(2000–2023 гг.)**

Специальность 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-  
сопоставительная лингвистика

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

**Научный руководитель:**  
доктор филологических наук, профессор  
Сулейманова Ольга Аркадьевна

Москва 2025

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИЗУЧЕНИЯ АКТУАЛЬНЫХ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ПАРАДИГМ.....</b>	<b>13</b>
1.1 К вопросу о систематизации исторического наследия лингвистики ...	14
1.2 Библиометрический анализ: значение для развития современной лингвистики .....	18
1.3 Интерфейс электронного каталога РГБ .....	24
1.4 Парадигмальные изменения науки .....	35
1.4.1 Допарадигмальный период .....	38
1.4.2 Этап «нормальной науки».....	41
1.4.3 Кризис в науке.....	45
1.4.4 Научная революция .....	48
1.5 Подходы к определению лингвистических парадигм и их классификация.....	50
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I.....	59
<b>ГЛАВА II. КОНТЕНТ-АНАЛИЗ ТЕМАТИК ДИССЕРТАЦИЙ ПО ЛИНГВИСТИКЕ С 2000 ПО 2023 ГОД .....</b>	<b>62</b>
2.1 Анализ актуальных лингвистических парадигм по специальности 10.02.19 – Теория языка.....	62
2.2 Анализ актуальных лингвистических парадигм по специальности 10.02.04 – Германские языки .....	76
2.3 Анализ актуальных лингвистических парадигм по специальности 10.02.05 – Романские языки .....	84
2.4 Анализ актуальных лингвистических парадигм по специальности 10.02.01 – Русский язык.....	90
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II .....	96
<b>ГЛАВА III. Обновленная номенклатура лингвистических специальностей .....</b>	<b>98</b>
3.1 Анализ пореформенных данных .....	99

3.2 Сравнительно-сопоставительный анализ данных до и после изменения номенклатуры лингвистических специальностей .....	105
3.3 Перспективы развития научных парадигм в лингвистике и дисциплины в целом .....	117
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ III .....	123
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>125</b>
<b>БИБЛИОГРАФИЯ .....</b>	<b>131</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ.....</b>	<b>155</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Динамичное развитие современной науки определяется в значительной степени тем, что ученые опираются на инновационные методики исследования, среди которых особое место занимает *библиометрический анализ*. *Библиометрический анализ* представляет собой современное средство изучения публикационной динамики и позволяет сделать выводы об актуальности и перспективности того или иного научного направления или научной парадигмы. В основе данного научного направления лежит количественное изучение документных потоков. *Библиометрический анализ* актуальных лингвистических парадигм позволяет (независимо от субъективных представлений о текущих тенденциях в лингвистике получить объективные данные о количестве научных публикаций по конкретной теме, о сложившейся конъюнктуре в области диссертационных работ по научным специальностям 10.02.01 – *Русский язык*, 10.02.04 – *Германские языки*, 10.02.05 – *Романские языки*, 10.02.19 – *Теория языка*, а с 2022 г. – уже по обновленным научным шифрам 5.9.5 – *Русский язык. Языки народов России*, 5.9.6 – *Языки народов зарубежных стран* (с указанием конкретного языка или группы языков), 5.9.8 – *Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика*, а также структурировать отобранный материал и произвести его дальнейший анализ с целью выявления исследовательских тенденций в лингвистике и составления профессионального мнения о наиболее релевантных и актуальных темах. У лингвистов возникает интерес к изучению тенденций, сложившихся в лингвистических парадигмах [Алефиренко 2005; Березин 2002; Галич 2019; Дементьев 2021; Демьянков 2006; Закирова 2015; Знаменская 2010; Иванов 2004; Алефиренко 2011; Угланова 2006; Budaev 2019], поскольку с ростом научных публикаций в различных областях, например, таких как изучение когнитивных механизмов языка и концептов [Ангелова 2004; Нуркенова,

Джубатов 2022; Алефиренко 2011], анализ значений языковых единиц [Кубрякова, Александрова 1999; Лысякова 2005], исследование различных типов дискурса [Тивьяева, Нерсесова 2023; Уланов 2012; Бугаев 2023; Кравцова 2012; Ковтунова, Езан 2018; Карасик 2007; Ахтаева 2010], а также изучение лексических категорий (глагол, прилагательное, существительное) [Попова 2019; Чабаненко 2021; Трофимова 2015; Магомедова 2016; Джгубурия 2023], отмечается необходимость в определении тенденций и перспектив тех или иных научных направлений. В связи с этим **актуальность исследования** заключается в рассмотрении исследовательских лингвистических парадигм в рамках научных специальностей 10.02.01 – *Русский язык*, 10.02.04 – *Германские языки*, 10.02.05 – *Романские языки*, 10.02.19 – *Теория языка*, а с 2022 г. – уже по обновленным научным шифрам 5.9.5 – *Русский язык. Языки народов России*, 5.9.6 – *Языки народов зарубежных стран (с указанием конкретного языка или группы языков)* и 5.9.8 – *Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика*. **Научная новизна** исследования определяется разработкой и обоснованием стандартизированного подхода в применении методов структурной библиометрии для поиска, отбора, анализа тем диссертационных исследований по лингвистике; установлением перспективных лингвистических парадигм, а также выявлением прогностического методологического принципа, согласно которому происходит циклическое развитие лингвистики как науки.

**Объектом исследования** являются формулировки названий актуальных исследовательских лингвистических парадигм, рассматриваемые в рамках научных специальностей 10.02.01, 10.02.04, 10.02.05, 10.02.19, 5.9.5, 5.9.6, 5.9.8.

В качестве **предмета исследования** выступают закономерности, тенденции и перспективы развития актуальных исследовательских лингвистических парадигм.

**Материалом исследования** послужили диссертационные работы по лингвистике за 2000–2023 гг., выполненные в рамках научных специальностей *10.02.01, 10.02.04, 10.02.05, 10.02.19, 5.9.5, 5.9.6, 5.9.8*, представленные в электронном каталоге Российской государственной библиотеки. Данный каталог содержит большое количество библиографических записей и является централизованной базой данных для хранения диссертационных исследований по всем областям научного знания.

**Цель работы** заключается в проведении анализа отобранных при помощи методов структурной библиометрии названий диссертационных исследований, относящихся к лингвистическим научным специальностям *10.02.01, 10.02.04, 10.02.05, 10.02.19, 5.9.5, 5.9.6, 5.9.8*, а также в определении перспективных направлений развития науки лингвистики. Обозначенная цель предполагает постановку и решение следующих **задач**:

- 1) обозначить критерии для поиска и отбора тем диссертационных исследований; в качестве главного критерия поиска определены ключевые слова и их производные формы, определяющие актуальные исследовательские лингвистические парадигмы: *дискурс, семантика, концепт, когнитивный, глагол, прилагательное, существительное, слово, психолингвистика*;
- 2) разработать единообразный алгоритм для поиска и отбора библиографического материала;
- 3) отобрать диссертационные работы по лингвистике в рамках научных специальностей *10.02.01, 10.02.04, 10.02.05, 10.02.19, 5.9.5, 5.9.6, 5.9.8* по ключевым словам посредством методов *библиометрического анализа*;
- 4) создать локальный структурный каталог – провести систематизацию, структуризацию и визуализацию отобранного материала при помощи программ пакета MS Office (Word и Excel);
- 5) проанализировать и сравнить полученные библиографические данные по следующим критериям:
  - общая публикационная динамика по отдельным лингвистическим специальностям, исследуемым в рамках работы, за 2000–2023 гг.;

- общая публикационная динамика по всем исследуемым в рамках работы лингвистическим специальностям за 2000–2023 гг.;
  - количество защищенных диссертаций по отдельным лингвистическим парадигмам, исследуемым в рамках работы, за 2000–2023 гг.;
  - количество защищенных работ по всем исследуемым в рамках работы лингвистическим парадигмам за 2000–2023 гг.;
- б) на основе полученных результатов выявить направления развития определенных областей лингвистики за 2000–2023 гг. и определить их перспективы.

**Практическая ценность** работы заключается в возможности использования ее результатов в процессе преподавания таких дисциплин, как введение в языкознание, основы научно-исследовательской деятельности и др. Кроме того, проведенное исследования создает условия для того, чтобы будущие лингвисты могли выбирать актуальные темы для исследования, основываясь на выводах о тенденциях в лингвистической науке. Материалы диссертации также могут быть полезны при написании учебных пособий, выполнении курсовых, проектных, выпускных квалификационных работ. Описанный в данной диссертации унифицированный алгоритм поиска и отбора исследований через сайт электронного каталога РГБ [РГБ 2022] при помощи методов библиометрического анализа может быть в дальнейшем дополнен, расширен и автоматизирован средствами языков программирования.

**Методика исследования** включает несколько этапов.

1. Детерминирование ключевых слов, по которым производится поиск среди диссертаций по языкознанию, на основе преобладающих исследовательских лингвистических парадигм, а именно: *дискурс, семантика, концепт, когнитивный, глагол, прилагательное, существительное, слово, психолингвистика*.

2. Поиск работ по ключевым словам в электронном каталоге диссертаций Российской государственной библиотеки (<https://search.rsl.ru/>) [РГБ 2022; РГБ 2021]. Необходимо отметить, что электронный каталог РГБ является неотъемлемой частью обширного массива библиографических (библиометрических) данных и выступает в качестве информационной системы, обеспечивающей доступ к сведениям о диссертациях и других исследованиях. В данной связи использование этого ресурса позволит непредвзято оценить состояние лингвистической науки как области знания.

3. Постредактирование отобранного материала. Данная процедура является неотъемлемой частью структурной библиометрии. Помимо анализа библиографических диссертационных источников в электронном каталоге РГБ требуется проверка и исправление в текстовом редакторе Microsoft Word информации, извлеченной из электронного каталога.

4. На основе разработанного ранее структурного каталога предполагается создание систематизированных таблиц и графиков, отражающих:

- зависимость количества исследовательских лингвистических парадигм от года публикации;
- общую публикационную динамику по всем исследуемым специальностям.

Поскольку объем приложения к настоящей работе составляет более 300 страниц, было принято решение об использовании QR-кода (Рисунок 1), отсканировав который можно попасть на «Облако mail», где представлены все библиометрические данные, входящие в приложение.



Рисунок 1 – QR-код с содержимым локального структурного каталога

5. Проведение контент-анализа на основе отобранного материала позволит установить тенденции лингвистических исследований, имевшие место в период с 2000 по 2023 г., и экстраполировать их для определения перспектив дальнейших научных изысканий.

Таким образом, описанная методика исследования учитывает все релевантные параметры и в полном объеме соответствует библиометрическому подходу для отбора и анализа библиометрических данных. Схематично методику исследования можно представить следующим образом (Рисунок 2):

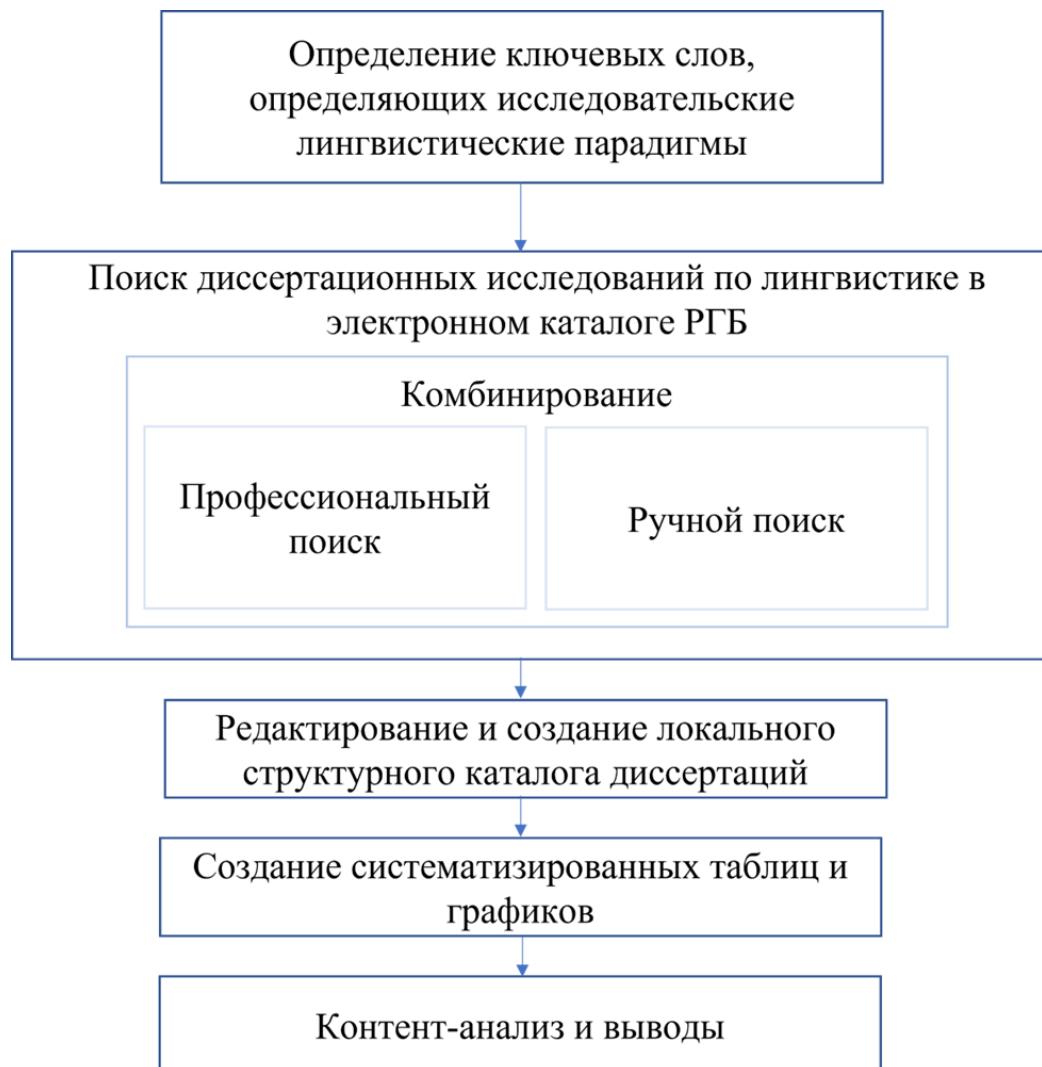


Рисунок 2 – Методика исследования

**Методологическую базу** исследования составили труды, в которых развиваются представления, связанные с:

- исследованием роли библиометрического анализа для наукометрии [Гуреев 2015; Жэнгра 2018; Маршакова-Шайкевич 2013; Земсков 2004, 2019; Зусьман 2000; Hood, Wilson 2001; Aksnes et al. 2021; Prichard 1969];
- изучением прикладного характера библиометрического анализа и его применением в различных областях [Будаев, Чудинов 2019; Демидов 2017; Еременко 2020; Сидорова 2017];
- исследованием закономерностей и механизмов смены научных парадигм и парадигмального анализа [Кибрик 1992; Маслова 2007; Алефиренко 2005; Демьянков 2006, 2009; Киклевич 2012];

- анализом возможностей и ограничений инфометрических и альтметрических методов [Бусыгина 2016; Галявиева 2013, 2015; Березович 2019];
- изучением вопросов визуализации данных в науке [Беленький 2009];
- исследованием общих вопросов методологии лингвистики и построением общей теоретической базы [Комарова 2013; Костина и др. 2021; Изюмская 2023; Сулейманова 2022; Иконникова 2021, 2024].

В связи с тем, что библиометрический анализ является ведущим методом данного исследования, на его основе предполагается выявить закономерности в развитии лингвистики. Общепринятые положения о структуре научных революций тесно связаны с парадигмальными изменениями в лингвистике, что обосновывает использование в качестве теоретической базы трудов по развитию науки в целом. Данные взгляды отражены в:

- работах, посвященных общей теории научных революций и развития науки [Кун 2003; Вернадский 1981; Поппер 2010; Суханов 2012; Белов 1985; Буринов 1987; Кусжанов 1986];
- исследованиях, рассматривающих понятие научной парадигмы в лингвистике [Кубрякова 1995, 2006; Огдонова 2010; Позднякова 2006; Хомутова 2009; Филиппова 2014; Кубрякова, Александрова 1999; Песина, Солончак 2022; Бушев, Базылев 2025; Базылев 2024; Беляева, Хухуни 2020];
- работах, посвященных общим вопросам развития науки в целом и лингвистики в частности [Маршакова-Шайкевич 2000; Левицкий 2009; Соколов 2014; Базылев 2022, 2024; Максименко 2020].

В перечисленных работах наука рассматривается как последовательность нормальных периодов, когда доминирует определенная парадигма. Они прерываются революционными сдвигами, вызванными аномалиями – проблемами, возникшими и не решенными в ходе периода нормальной науки. В лингвистике такие сдвиги происходят в момент смены устоявшихся теорий и методологий, например, при переходе от

структурализма к генеративной лингвистике Н. Хомского, который был вызван неспособностью структурализма исчерпывающе объяснить некоторые аспекты теории языка. Генеративная лингвистика в свою очередь предложила новый набор понятий и методов, которые привели к переосмыслению фундаментальных вопросов о природе языка.

На защиту выносятся следующие **положения**:

1. Определенный в ходе исследования стандартизованный подход позволяет гибко и точно производить поиск библиографических записей по лингвистике в электронном каталоге диссертаций РГБ.

2. Разработанный локальный структурный каталог диссертаций по актуальным исследовательским лингвистическим парадигмам, а также предложенный шаблон позволяют организовать упорядоченное хранение библиометрических данных и проводить количественный анализ.

3. Наиболее релевантные темы среди диссертаций по лингвистике за 2000–2023 гг. из всех рассматриваемых – *дискурс, когнитивный, концепт, глагол, слово, семантика, психолингвистика*. Наиболее актуальные лингвистические специальности – 10.02.01, 10.02.19, 10.02.04, 5.9.8.

4. Этапы развития науки лингвистики совпадают с описанными Т. Куном парадигмальными изменениями в науке, а также с циклическим развитием науки. Формирование лингвистических парадигм приходится на период 2000–2005 гг. Этап нормальной науки – 2005–2011 гг. с последующим регрессом в количестве опубликованных диссертационных работ и кризисом с 2011 по 2020 г. Изменение научных шифров и объединение специальностей ВАК в 2022 г. изменило волновой характер на рост публикуемых диссертаций по лингвистике.

Обозначенная цель и поставленные задачи наметили **структуру исследования**. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

Во введении рассматриваются актуальность, научная новизна, определяются цель и задачи исследования, обосновывается теоретическая и

практическая значимость работы, описывается методика исследования, характеризуется его методологическая база.

В первой главе обосновываются теоретические предпосылки данного исследования – анализируются труды по библиометрическому анализу и развитию научных парадигм.

Во второй главе проводится анализ тем диссертаций по лингвистическим специальностям *10.02.01, 10.02.04, 10.02.05, 10.02.19, 5.9.5, 5.9.6, 5.9.8*.

Третья глава посвящена анализу и сравнению до- и пореформенных библиометрических данных, а также прогнозированию дальнейших траекторий развития лингвистики.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования.

В список литературы включены источники, на которых основывалось исследование.

В приложении содержатся материалы исследования.

**Апробация работы.** Основные положения докторской диссертации были представлены в виде докладов на следующих научных конференциях:

- 1) II международная научная конференция «ЦИФРОВАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ и ЦИФРОВАЯ РЕПУТАЦИЯ» (Санкт-Петербург, ФГАОУ ВО «СПбПУ Петра Великого», 29 марта 2024 г.);
- 2) «Диалог культур. Культура диалога в многонациональном городском пространстве» (Москва, ГАОУ ВО МГПУ, 27 февраля – 1 марта 2024 г.);
- 3) международная научная конференция «Казанский международный лингвистический саммит – 2023» (Казань, КФУ, 13-15 декабря 2023 г.);
- 4) «В многомерном пространстве современной лингвистики: искусственный интеллект vs традиция» (Москва, ГАОУ ВО МГПУ, 10 декабря 2024 г.);

5) общеуниверситетская научная сессия «Дни науки МГПУ – 2025», круглый стол «Выход лингвистики из кризиса» (Москва, ГАОУ ВО МГПУ, 21 апреля 2025 г.).

Основные результаты диссертационного исследования отражены в шести публикациях общим объемом 2,25 п.л., из них три работы (1,5 п.л.) опубликованы в изданиях, включенных в Перечень Высшей аттестационной комиссии Министерства высшего образования и науки Российской Федерации.

## ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИЗУЧЕНИЯ АКТУАЛЬНЫХ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ПАРАДИГМ

В данной главе выявляется корреляция между растущим объемом библиографического материала и созданием электронных каталогов для его хранения, рассматривается вопрос о разработке передовых методов статистического анализа публикационной динамики. Наряду с этим отмечаются основные критерии исследования тематики диссертационных работ, среди которых выступают ключевые слова, определяемые исследовательскими лингвистическими парадигмами. Предлагается их классификация на основе интегративного подхода для изучения развития лингвистической науки в целом. Теоретически обосновывается представление о циклическом развитии научного знания, которое также применимо для анализа развития языкоznания.

### **1.1. К вопросу о систематизации исторического наследия лингвистики**

За всё время существования лингвистики накопился значительный фонд исследований. Примерами могут служить труды еще времен Античности, например, работа по грамматике «Аштадхьяи» Панетия, диалог Платона «Кратил», содержащий важнейшие размышления о природе языка, философские сочинения Аристотеля «Органон» о структуре языка, о способах передачи информации в будущем и др. [Декарт 1953; Отле 2004; Бряник 2007]. Все эти труды, содержащие воззрения об эволюции языка в целом, заложили основу для будущего появления такой науки, как лингвистика.

В Средние века и в эпоху Возрождения лингвистика продолжала развиваться, обогащаясь новыми идеями и методами. В этот период были созданы основополагающие грамматики и словари, которые систематизировали знания о языках и способствовали их изучению. В XVII и

XVIII вв. лингвистика начала приобретать черты современной науки и постепенно оформлялась как ее самостоятельная область. В тот же период ученые стали осознавать необходимость систематического обмена научными достижениями и результатами исследований [Wagner-Dubler 1995]. Так, появились первые научные журналы, их целью было обеспечение качества и достоверности научных публикаций, они также давали возможность делиться открытиями с другими учеными и сохраняли научные исследования для будущих поколений.

Ввиду быстрого развития человеческой цивилизации и доступа к массовому образованию, в XX в. произошел научный прорыв и появилось рекордное количество исследований во всех областях науки. Научные статьи, монографии, диссертации и другие исследования по лингвистике в том виде, в котором они существуют в настоящее время, стали появляться только в XX в., когда лингвистика оформилась как самостоятельная дисциплина. В этот же исторический период появилось множество новых теорий и методов в лингвистике: учение о языке как системе знаков Ф. де Соссюра, работы по генеративной грамматике Н. Хомского, началось активное развитие социолингвистики, психолингвистики, а также компьютерной лингвистики. Данные направления расширили горизонты лингвистических исследований и позволили применять их в новых областях науки [Березин 2001; Редькина 2005].

Современная лингвистика продолжает развиваться, интегрируя достижения различных наук, таких как когнитивная наука, нейролингвистика и искусственный интеллект. Сегодня лингвисты используют современные технологии и методы для анализа больших объемов языковых данных, что позволяет глубже понять природу языка и его функционирование в различных контекстах.

В этой связи систематизация научного наследия лингвистики представляется первостепенно важным процессом. Он включает в себя комплексную организацию, классификацию и анализ знаний, методов,

подходов, накопленных в области изучения языка. К нему можно отнести несколько ключевых положений, таких как классификация лингвистического знания (теории, методы, идеи), исторический анализ, интеграция антропоцентрических и антропоморфических подходов, а также использование современных технологий для управления информацией. Рассмотрим каждый подробнее.

1. Классификация лингвистического знания представляет собой изучение лингвистики по следующим направлениям:

- изучение фундаментальных принципов и структур языка, таких как фонология, морфология, синтаксис и семантика (теоретическая лингвистика);
- применение лингвистических знаний для решения практических задач, таких как обучение языкам, перевод, лексикография и др. (прикладная лингвистика);
- исследование взаимосвязи между языком и социальными факторами, такими как культура, этническая принадлежность, пол и возраст (социолингвистика);
- изучение когнитивных процессов, связанных с языком, таких как восприятие, память, внимание и мышление (психолингвистика);
- применение информационных подходов и алгоритмов для анализа и обработки языковых данных (компьютерная лингвистика).

2. Исторический анализ затрагивает эволюцию лингвистических парадигм на протяжении определенного времени.

3. Антропоцентрические и антропоморфические подходы в лингвистике также важны для систематизации научного наследия. Антропоцентрическая парадигма фокусируется на человеке как на центральном элементе языка, изучая, как язык отражает человеческое восприятие и понимание мира. В рамках антропоморфического направления, напротив, рассматривается приписывание человеческих качеств неодушевленным объектам или явлениям, анализируется, как язык используется для описания неживых сущностей в антропоморфных терминах.

Таким образом, данные направления имеют разные объекты исследования: антропоцентрическое сосредоточено на человеке как на субъекте языка, тогда как антропоморфическое исследует проекцию человеческих характеристик на нечеловеческие объекты. Следовательно, для создания более полной и комплексной картины языковых явлений ученые прибегают к использованию знаний и методов из различных областей науки, таких как психология, социология, антропология и нейронаука, что в свою очередь создает предпосылки для проведения исследований в сферах дискурса, когнитивной лингвистики, семантики и т.д.

4. Современные технологии играют ключевую роль в упорядочивании крупного массива исследований по лингвистике. К наиболее значимым можно отнести цифровые библиотеки, научные и прочие онлайн-платформы, текстовые корпусы и др. [Иванов 2015; Петрова 2019].

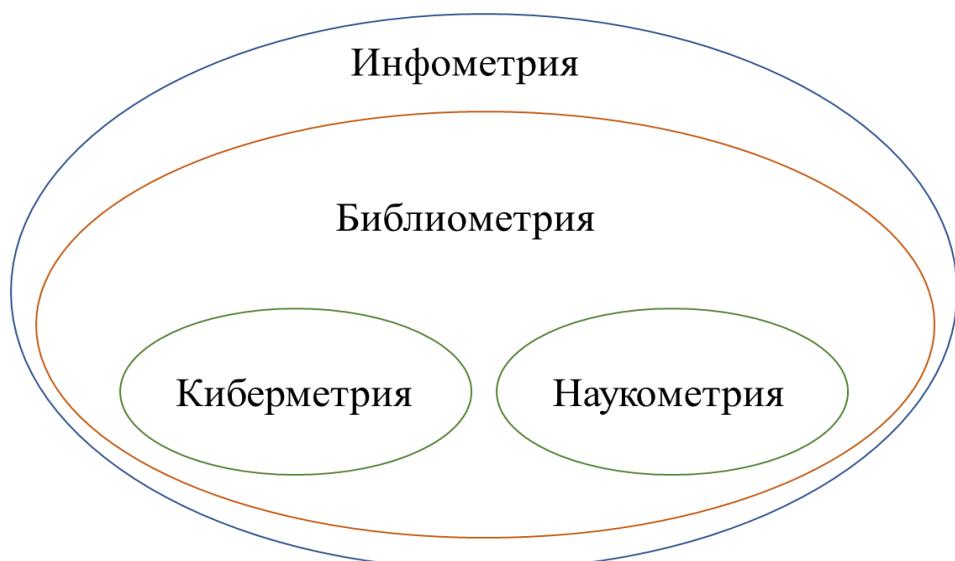
Таким образом, перечисленные выше положения в полной мере влияют на систематизацию научных достижений в области лингвистики. В контексте данной работы релевантно рассмотрение эволюции лингвистических парадигм с течением времени, а также анализ централизованных хранилищ диссертационных исследований по лингвистике. Немаловажным остается тот факт, что анализ количественных метрик диссертаций в области лингвистики, собранных в данных хранилищах, основывается на исследовательских лингвистических парадигмах, которые определяются согласно антропоцентрическому и антропоморфическому подходу в лингвистике.

## **1.2. Библиометрический анализ: значение для развития современной лингвистики**

В последние десятилетия ученые все чаще обращаются к вопросу о том, что представляет собой облик современной лингвистики и, в частности, в каких исследованиях широко используется понятие парадигм знания [Воробьев 1973; Бузник, Зибарева 2013]. Этот факт обусловлен тем, что

лингвистика, как и многие другие науки, переживает период значительных изменений и инноваций, вызванных развитием технологий и междисциплинарных подходов. В условиях экспоненциально возрастающего потока научной информации становятся все более актуальными разработка и использование новых механизмов для ее структурирования, анализа и оценки [Bornmann, Mutz 2015]. В мировой науке накоплен значительный арсенал разнообразных методов и технологий, направленных на получение качественной картины состояния и развития того или иного научного направления, изучения эффективности научных исследований [Михайлов и др. 1965; Лазарев 1991].

Для формирования объективной оценки деятельности ученых и специалистов используются формальные подходы к исследованию вклада ученых в изучение наук, среди них – библиометрические методы, сущность которых заключается в подсчете, сочетании, истолковании и сравнении некоторых элементов документопотока [Редькина 2003; Лазарев 2020; Лазарев 2021; Паршукова 2009; Плешкевич 2006; Швецова-Водка 2007; Chankseliani и др. 2021]. Необходимо отметить, что библиометрия формально относится к предмету исследования инфометрии – дисциплины, которая количественно измеряет хранимую и используемую информацию [Штовба 2013; Стефняк 1983; Моралес 1985]. Обратимся к Рисунку 3, визуализирующему составляющие инфометрии.



### Рисунок 3 – Составляющие инфометрии

Наукометрия занимается статистическими исследованиями структуры и динамики потоков научной информации, а также во многом опирается на методы библиометрии [Сбитнева 2014; Гордукарова 2014]. В рамках данной наукометрической дисциплины исследуются такие параметры, как количество научных журналов, публикуемых в заданные промежутки времени [Сбитнева 2014], количество заказов на журналы в информационных центрах [Цветкова, Мохначева 2017], количество ученых, публикующих статьи по данной тематике [Чудинов и др. 2020], исследование взаимодействия и сотрудничества между учеными [Савенкова 2010] и т.п. Одним из методов исследования библиометрии является анализ основных направлений и тенденций в научных исследованиях. При этом применяется ряд индексов: определение научной области и тематики исследования [Потякайло 2024; Петров 2021], определение часто используемых ключевых слов и тем в научных публикациях [Мохначева 2019; Потехина 2017], определение временного промежутка публикационной активности [Пенькова 2002] и т.п. Анализ данных параметров позволяет судить об актуальности и перспективности того или иного научного направления. Распределение ученых по количеству созданных ими научных публикаций также дает возможность выявить их продуктивность, определить ранг ученого и его значимость в научном сообществе.

Позднее появился новый термин – киберметрия, отражающий новые возможности в обработке информации, хранимой в электронном виде, и ее визуализации [Михайлов 2013]. Киберметрия дала новый импульс развитию инфометрии и наукометрии. Появление баз данных и компьютерных методов анализа хранимой в них информации, включая методы текстомайнинга (автоматического поиска ключевых слов, тем, связей между ними и иных закономерностей в текстах) и датамайнинга (выявления скрытых закономерностей в больших объемах данных, представленных в виде таблиц, чисел и графиков), позволило ввести ряд новых количественных критерииев

для оценки состояния науки в целом и отдельных ее областей, а также оценить вклад различных стран в общемировой прогресс [Яковлева, Бочкарев 2013].

Вебометрия сформировалась как научное направление позднее, чем другие области, обозначенные на рисунке выше. Она является подмножеством киберметрии и связана с изучением параметров web-пространства и выявлением в нем информационных профилей и структур [Смирнова 2021]. Термин «вебометрия» был введен Т. Алмайндом (Almind) и П. Ингверсеном (Ingwersen) в 1997 году.

В библиометрии единицей анализа является научный журнал или публикация, тогда как в вебометрии эту роль выполняет веб-сайт или веб-страница. Многие понятия, которые сформировались в библиометрии, применимы в той или иной степени и к веб-пространству [Миньяр-Белоручева 2014].

Для установления признаков развития или регрессии того или иного научного направления, а также для получения количественных данных о тематике диссертационных исследований на уровне стран, городов или институтов и дальнейшего сравнительного анализа их научной продуктивности в контексте данного исследования применяется метод тематической библиометрии. В рамках данного подхода ученые фокусируются на выявлении и анализе тематических направлений и трендов в научной литературе, что позволяет понять, какие темы и направления являются наиболее актуальными и востребованными в определенной области науки [Свиридова 2013]. Современному лингвисту в первую очередь необходимо углублять семантические исследования, выявляя тонкости значения и контекстуальной обусловленности языковых единиц, а также разрабатывая более точные модели презентации знаний. Необходимо уделять больше внимания когнитивным исследованиям, в рамках которых изучаются ментальные процессы, участвующие в обработке языка, формировании концептов и категоризации, для разработки когнитивно-ориентированных лингвистических моделей. Направление

психолингвистических исследований требует расширения, аналогичного переходу от изучения внешнего вида и управления автомобилем к изучению его двигателя и электроники, а именно углубленного изучения когнитивных процессов и нейролингвистических механизмов, лежащих в основе порождения и восприятия речи. И, наконец, необходимо активизировать дискурсивные исследования, изучающие организацию текстов и речевых актов, выявляющие закономерности дискурсивного взаимодействия и анализирующие влияние социальных и культурных факторов на формирование дискурса. Кроме того, крайне важно уделять особое внимание разработке и применению новых методологий, включая анализ больших данных и современные методы компьютерной лингвистики, для выявления скрытых закономерностей и тенденций, например, для обнаружения возрастающего интереса к определенным областям лингвистики (корпусной лингвистике, нейролингвистике и т.п.), выявления связей между популярностью определенных тем и изменениями в государственной научной политике, или для прогнозирования наиболее перспективных направлений исследования на основе анализа количественной динамики опубликованных диссертаций.

В рамках тематической библиометрии используются количественные методы для анализа ключевых слов, тем и содержания научных статей, что помогает систематизировать и классифицировать научные знания. Релевантными аспектами рассматриваемого подхода в контексте настоящей работы следует считать:

- 1) определение и анализ ключевых слов, содержащихся как в самом исследовании в разделе с аннотацией, так и указывающих на тематику исследования в заглавии работы. Необходимо отметить, что каждая диссертация, в названии которой присутствовали два и более ключевых слова из списка (например, *дискурс* и *семантика*), учитывалась в статистике по каждой из соответствующих парадигм (принцип множественного учета). Это обусловлено междисциплинарностью: современные лингвистические

исследования часто носят междисциплинарный характер, объединяя различные теоретические подходы и методологии. Игнорирование одного из ключевых слов в названии диссертации привело бы к искажению реальной картины развития науки и недооценке вклада междисциплинарных исследований. Учет диссертации по каждой из представленных парадигм позволяет более объективно отразить ее вклад в развитие каждого из соответствующих направлений;

2) визуализацию материала посредством различного программного обеспечения для построения графиков, создания таблиц и т.д.

Таким образом, библиометрический анализ позволяет разносторонне подойти к изучению работ ученых, выявить тенденции развития и оценки различных научных областей и направлений, а также рассмотреть названия диссертационных тем в сопоставительной перспективе.

Возвращаясь к истокам появления библиометрии, отметим, что изначально количественные исследования документопотока определяли как *статистическую библиографию* [Гохберг 2017; Проныкина 2020]. Термин не закрепился, так как недостаточно точно описывал предмет исследования и отличался «семантической многозначностью» [Редькина 2003]. В дальнейшем появился термин *библиометрия*, заменивший термин *статистическая библиография*. В трудах Е. Э. Симоняна *библиометрия* обозначается как дисциплина, которая занимается изучением первичных и вторичных документальных источников на основе количественного анализа с целью выявления информации о закономерностях развития, динамики и эффективности исследуемых отраслей [Симонян 2016].

Следует подчеркнуть, что в зависимости от выбора *библиометрического* объекта исследования можно получать различающиеся динамические картины состояния науки. По мнению многих ученых, объектом исследования *библиометрии* является документ, а предметом – общие закономерности его функционирования и развития [Редькина 2003; Швецова-Водка 2008]. В рамках данной работы, основываясь на таком понимании библиометрии, в

качестве объекта *библиометрического анализа* послужил ряд диссертаций по лингвистике в рамках научных специальностей 10.02.01 – *Русский язык*, 10.02.04 – *Германские языки*, 10.02.05 – *Романские языки*, 10.02.19 – *Теория языка*, а с 2022 г. – уже по обновленным научным шифрам 5.9.5 – *Русский язык. Языки народов России*, 5.9.6 – *Языки народов зарубежных стран* (с указанием конкретного языка или группы языков) и 5.9.8 – *Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика* в период с 2000 по 2023 г., тогда как в качестве предмета исследования выступают закономерности, тенденции и перспективы развития актуальных лингвистических парадигм.

По мнению И. В. Маршаковой-Шайкевич, *библиометрический подход* к исследованию науки предполагает количественное измерение документных потоков информации, так как опора в этих исследованиях делается на количественные показатели, отражающие состояние науки в целом или отдельных ее областей. Исследователь выделяет два варианта подсчета информационных потоков:

- 1) *простая библиометрия* – динамика отдельных изучаемых объектов (публикаций, авторов, ключевых слов в публикациях, их распределение по странам, рубрикам научных журналов и др.);
- 2) *структурная библиометрия* – выявление связей между объектами, их корреляция и классификация [Маршакова-Шайкевич 2013].

В рамках *структурной библиометрии* релевантной остается разработка терминологической базы, которая могла бы существенно облегчить поиск научных публикаций по ключевым словам. В подтверждение этому Н. С. Редькина отмечает, что «единицей анализа является слово или некоторая совокупность слов, выражающая проблему (предмет, отрасль, направление и др.)» [Редькина 2003]. Приведем цитату из работы Н. С. Редькиной, подтверждающую взгляды И. В. Маршаковой-Шайкевич: «Из подходов к исследованию вторичных источников информации можно выделить метод анализа совместной встречаемости ключевых слов. Он основывается на

выделении ключевых слов, описывающих содержание публикаций» [Редькина 2003].

На основании вышеизложенного представляется возможным заключить, что *библиометрия* является наукой, занимающейся анализом как публикационной активности, так и числовых параметров публикационной динамики, и результаты такого анализа позволяют сделать выводы об актуальности и перспективности того или иного научного направления. С помощью тематического и структурного методов *библиометрического анализа* можно проследить за количественной динамикой научных публикаций и отследить корреляцию между ними. Неотъемлемой частью данной корреляции является тема исследования, поскольку она всегда отражает объект исследования, судя по которому можно с высокой степенью точности определить ту парадигму, в рамках которой проводится исследование. Библиометрический анализ, следовательно, не просто констатирует факт публикационной активности и количественной динамики опубликованных работ, но и позволяет оценить содержательную направленность исследований. Анализ ключевых слов и тем, выявленных при библиометрическом исследовании, выступает индикатором актуальности и востребованности конкретных лингвистических направлений в научном сообществе. Более того, динамика изменения этих тем во времени позволяет отследить эволюцию и трансформацию лингвистических парадигм, а также предсказать будущие тенденции развития науки. Такой подход позволяет получить объективную картину состояния лингвистики и способствует эффективному управлению научной деятельностью. Следует отметить, что в качестве ключевых слов для анализа отобраны термины, которые, согласно предварительному анализу, наиболее часто встречаются в названиях тем диссертаций указанного периода. При этом учитывалась не просто частотность, но и семантическая значимость термина, его способность представлять фундаментальные принципы и исследовательские подходы, которые отражают, с одной стороны, универсальные единицы исследования

(*слово, прилагательное, глагол, существительное*), с другой – определенные лингвистические парадигмы. Ключевые слова отбирались таким образом, чтобы охватить основные активно развивающиеся направления в лингвистике. Выбранные термины отражают интерес исследователей к когнитивным процессам (*семантика, глагол, дискурс, когнитивный, концепт, психолингвистика*), а также к структуре языка (*глагол, прилагательное, существительное, слово*).

Отметим, что также необходимо выделить критерии разграничения ключевых слов и парадигм при анализе библиометрических данных, поскольку их отсутствие может вызвать ряд вопросов, а некоторые выводы могут показаться противоречивыми. В диссертациях ключевые слова служат инструментом для идентификации исследований, относящихся к определенным темам или направлениям. Таким образом, ключевые слова – это отдельные слова, которые наиболее точно отражают тему, содержание или основные концепции конкретной диссертации. Основная функция ключевых слов в диссертации – это категоризация диссертаций для проведения библиометрического анализа. Они позволяют выделить группы работ, посвященных определенным проблемам или использующих определенные подходы. В то же время парадигма – это более широкое понятие, включающее в себя не только объекты исследования, но и теоретические рамки, методологические подходы и фундаментальные допущения, которые разделяются научным сообществом. Парадигма определяет, какие вопросы считаются важными, какие методы рассматриваются как допустимые и какие ответы оцениваются как правильные. Критерии разграничения представлены в таблице (Таблица 1).

Таблица 1 – Критерии разграничения ключевых слов и парадигм

<b>Критерии разграничения</b>	
Ключевые слова	Парадигмы

<ul style="list-style-type: none"> <li>• относятся к конкретным объектам, темам или методам исследования;</li> <li>• обычно более конкретны и предметны;</li> <li>• используются для категоризации и подсчета диссертаций</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• охватывают более широкие теоретические и методологические направления;</li> <li>• более абстрактны и концептуальны;</li> <li>• используются для описания и анализа тенденций развития лингвистики</li> </ul>
--	---

Таким образом, в настоящем исследовании под ключевыми словами понимаются отдельные слова или словосочетания, используемые для категоризации диссертационных работ по темам и объектам исследования. Примерами ключевых слов являются: *глагол*, *слово*, *дискурс* и др. Под парадигмами понимаются широкие теоретические и методологические направления в лингвистике, такие как когнитивная лингвистика, дискурсивный анализ и семантика. Диссертационные работы, содержащие ключевое слово *глагол*, учитываются в статистике по данной категории, однако, если в тематике диссертации исследуется *глагол* в рамках когнитивной лингвистики, она также учитывается в статистике по когнитивной лингвистике, поскольку вносит вклад в развитие данной парадигмы.

### **1.3. Интерфейс электронного каталога РГБ**

Электронный каталог РГБ, будучи крупнейшим в России каталогом в своем роде и отражающим значительную часть отечественной научной литературы, представляет собой бесценный ресурс для систематизированного хранения и поиска библиографического материала [Груздев 2001]. Изучение этого каталога позволяет получить всестороннюю картину количественной динамики в интересующей области науки, выявить ключевые темы, авторов и тенденции развития. Необходимо подчеркнуть, что электронный каталог РГБ обеспечивает ретроспективный охват данных, начиная с определенного

периода (в нашем случае – с 2000 г.), что позволяет проследить динамику изменений в лингвистике на протяжении длительного времени, тогда как сайт ВАК ([vak.minobrnauki.gov.ru](http://vak.minobrnauki.gov.ru)), выступающий первоисточником, напротив, не содержит полной информации за прошлые годы. На сегодняшний день для просмотра доступны диссертации по исследуемым специальностям только с 2012 по 2025 г. Кроме того, на сайте ВАК нет прямого каталога защищенных диссертаций, присутствуют только объявления о защитах диссертаций. Вся информация о защищенных диссертациях доступна через ресурсы, на которые ВАК ссылается, например, НЭБ – eLIBRARY. В свою очередь электронный каталог РГБ обладает развитыми инструментами поиска, включая расширенный и профессиональный поиск, что позволяет проводить более точный и релевантный отбор диссертаций по заданным критериям. Это значительно облегчает и ускоряет процесс сбора эмпирических данных по сравнению с менее функциональным поиском на сайте ВАК. Таким образом, выбор электронного каталога РГБ обусловлен не столько формальным статусом источника, сколько практической необходимостью обеспечения наиболее полной, достоверной и информативной эмпирической базы, отвечающей целям и задачам данного диссертационного исследования.

Анализ интерфейса электронного каталога РГБ важен для понимания того, как организована и представлена научная информация, какие инструменты поиска и фильтрации доступны пользователям и насколько эффективно можно находить релевантные источники [Тарасова 2022; Хорева 2013]. Рассмотрение интерфейса с точки зрения удобства использования и доступности информации позволяет оценить, насколько эффективно электронный каталог РГБ обеспечивает систематизацию и предоставление научного знания его пользователям. Наконец, анализ интерфейса позволяет выявить недостатки и предложить рекомендации по его улучшению, чтобы оптимизировать поиск научной информации для исследователей, включая лингвистов [Тесля 2011].

Представляется целесообразным подробнее рассмотреть интерфейс данного каталога. Слева на странице располагается поиск по определенным параметрам, которые составляют библиографическую основу исследований. К ним относятся: сортировка, выбор каталога РГБ, дата поступления в Электронный каталог РГБ, документы, языки, тема, специальность ВАК, а также год издания (Рисунок 4). При этом целесообразно применять поиск по следующим выбранным параметрам: Электронный каталог РГБ = каталог диссертаций, Языки = Русский, Специальность ВАК = 10.02.01/10.02.04/10.02.05/10.02.19 (до 2022 г. включительно) и 5.9.5/5.9.6/5.9.8 (с 2022 г.), Год издания = 2000-2023. Следует подчеркнуть, что поиск обязательно производится по каждому году по каждой специальности, то есть начиная с 2000 г. рассматривается каждая лингвистическая специальность, с 2022 г. – уже согласно новой номенклатуре специальностей.

<b>Электронный каталог РГБ</b>		<b>Дата поступления в Электронный каталог РГБ</b>	
<input type="checkbox"/> Каталог авторефератов диссертаций	1255488	<input type="text"/>	<input type="button" value="-"/>
<input type="checkbox"/> Каталог диссертаций	1222390		
<input type="checkbox"/> Каталог газет	1253383		
<input type="checkbox"/> Каталог журналов и продолжающихся изданий	447566		
<input type="checkbox"/> Каталог документов с 1831 по настоящее время	7474425		
<input type="checkbox"/> Каталог изо-документов	303342		
<input type="checkbox"/> Каталог карт	85326		
<input type="checkbox"/> Каталог нот	266716		
<input type="checkbox"/> Медиатека	170873		
<input type="checkbox"/> Каталог документов созданных до 1831	224592		
<input type="checkbox"/> Каталог архивных и рукописных документов	94039		
<input type="checkbox"/> Указатель архивных фондов отдела рукописей	986		
<input type="checkbox"/> Коллекция Шнеерсона	6263		
<input type="checkbox"/> Библиотечное дело. Библиография. Книговедение.	63152		
<input type="checkbox"/> Депонированные документы	238	2024	11
<input type="checkbox"/> Сетевые удаленные ресурсы	93341	2022	170
<a href="#">скрыть</a>		<a href="#">2023</a>	249
		<a href="#">2021</a>	5

<b>Тема</b>		<b>выбрать</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Ш1 Языкоzнание	236670		
<input type="checkbox"/> Ч30/49 Народное образование. Педагогические науки	13110		
<input type="checkbox"/> Ш4/5 Художественная литература. Литературоведение	9425		

<b>Специальности ВАК</b>		<b>выбрать</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Филология	435		
<input type="checkbox"/> Языкоzнание	10		

<b>Год издания</b>		
<input type="text"/>	<input type="button" value="-"/>	<input type="text"/>

Рисунок 4 – Параметры поиска

Таким образом, при выделении необходимых значений параметров на левой панели определяются первичные критерии библиографического поиска, что является важной частью библиометрического подхода для анализа количественных метрик. К вторичным критериям следует отнести поиск по ключевым словам, определяющим конкретную исследовательскую лингвистическую парадигму. На данном этапе существует два подхода для поиска – ручной и автоматизированный (расширенный/профессиональный). Электронный каталог РГБ обладает гибким поисковым движком – программным комплексом, обеспечивающим индексацию и обработку данных в каталоге, при помощи которого представляется возможным производить расширенный и профессиональный поиск.

1. Расширенный – с учетом заранее подготовленных полей и вписывания значений в них. Доступные поля для заполнения: *Автор*, *Заглавие*, *Содержание*, а также *Поиск по всем*. Например, в нашем случае для поиска работ автора *Маршаковой-Шайкевич* достаточно ввести в поле *Автор* имя необходимого исследователя с учетом морфологии, чтобы учитывались все формы имени, а для поиска по названию работ автора следует указать основу ключевого слова, и далее система сама найдет все исследования с учетом указанного префикса (Рисунок 5). Для данного типа поиска также доступна справка об использовании на официальном сайте электронного каталога РГБ.

Расширенный поиск ×

---

[Расширенный поиск](#) [Профессиональный поиск](#)

Заполните необходимые поля:

Автор	с учётом морфологии	Маршакова-Шайкевич
и		
Заглавие	искать префикс	библиометр
и		
Содержание	с учётом морфологии	Введите значение
и		
Содержание	с учётом морфологии	Введите значение

Или введите идентификатор документа:

[Справка о расширенном поиске](#)

---

[Поиск](#) [Очистить](#)

Рисунок 5 – Расширенный поиск

В результате поиска выводятся работы автора *Маршакова-Шайкевич*, содержащие в названии темы исследования основу слова *библиометр*\*. Помимо прочего необходимо отметить, что расширенный поиск автоматически преобразует запрос в поисковой строке в профессиональный (Рисунок 6).

author:(Маршакова-Шайкевич) AND title:(библиометр\*) ×  [Поиск](#)

Рисунок 6 – Параметры в поисковой строке

2. Профессиональный – аналог расширенного поиска, но с большим количеством параметров для поиска. При обращении к данному типа поиска возможно сформировать более гибкий поисковый запрос. Доступные параметры для указания: *Автор*, *Заглавие*, *Содержание*, *Ключевые слова*, *Аннотация*, *Тема*, *Имя лица*, *Место издания*, *Издательство*, *Персоналия*, *Серия*, *Шифр хранения*, *Шифр диссовета*, *Регистрационный номер*, *Инвентарный номер*, *Номер в реестре КП*, *ISBN*, *ISSN*, *ББК*, *Идентификатор*

*документа, Коллекция, Сигла-фонд, Способ получения документа, Метка места, Откуда получен документ, Метка индексации текста, Метка классификатора, Метка служебной коллекции.* Каждый из параметров представлен в интерактивном виде, и при нажатии на любой из них в строке поиска будет отображен выбранный параметр. Если будет указано несколько параметров, по умолчанию появится их перечисление при помощи логического оператора AND (соответствие всем элементам в группе) – один из нескольких операторов, предназначенных для комбинирования элементов поиска. На выбор доступны операторы AND (документ должен соответствовать всем элементам в группе), OR (документ должен соответствовать одному из значений в группе), NOT (исключает документы, содержащие данный элемент). Кроме того, возможен ручной выбор поисковых полей при помощи вписывания нужного поля в поисковую строку. При рассмотрении примера с интерактивным выбором параметров *title, author, author, pub\_house* и вписывании значений в них можно получить следующий запрос (Рисунок 7):

Расширенный поиск

title:"Современная лингвистика" AND author:\$Костина AND author:\$Семендеева AND pub\_house:Стерлит\*

Поисковые поля:

- [author](#): - Автор
- [title](#): - Заглавие
- [content](#): - Содержание
- [keyword](#): - Ключевые слова
- [note](#): - Аннотация
- [theme](#): - Тема
- [person\\_name](#): - Имя лица
- [pub\\_place](#): - Место издания
- [pub\\_house](#): - Издательство
- [persona](#): - Персоналия
- [series](#): - Серия
- [storage\\_code](#): - Шифр хранения
- [diss\\_council\\_code](#): - Шифр диссовета
- [regnum](#): - Регистрационный номер
- [invnum](#): - Инвентарный номер
- [kprnum](#): - Номер в реестре КП
- [isbn](#): - ISBN
- [issn](#): - ISSN
- [bbk](#): - ВВК
- [id](#): - Идентификатор документа
- [col](#): - Коллекция
- [siglafund](#): - Сигла-фонд
- [doc\\_source\\_var](#): - Способ получения документа
- [doc\\_source\\_label](#): - Метка места, откуда получен документ
- [text\\_indexing\\_label](#): - Метка индексации текста
- [classifier\\_label](#): - Метка классификатора
- [service\\_collection\\_label](#): - Метка служебной коллекции

Рисунок 7 – Профессиональный поиск

В данном случае последовательно перечисляются элементы поиска, и на выходе получим такой результат с выделенными полужирным шрифтом ключевыми словами (Рисунок 8):

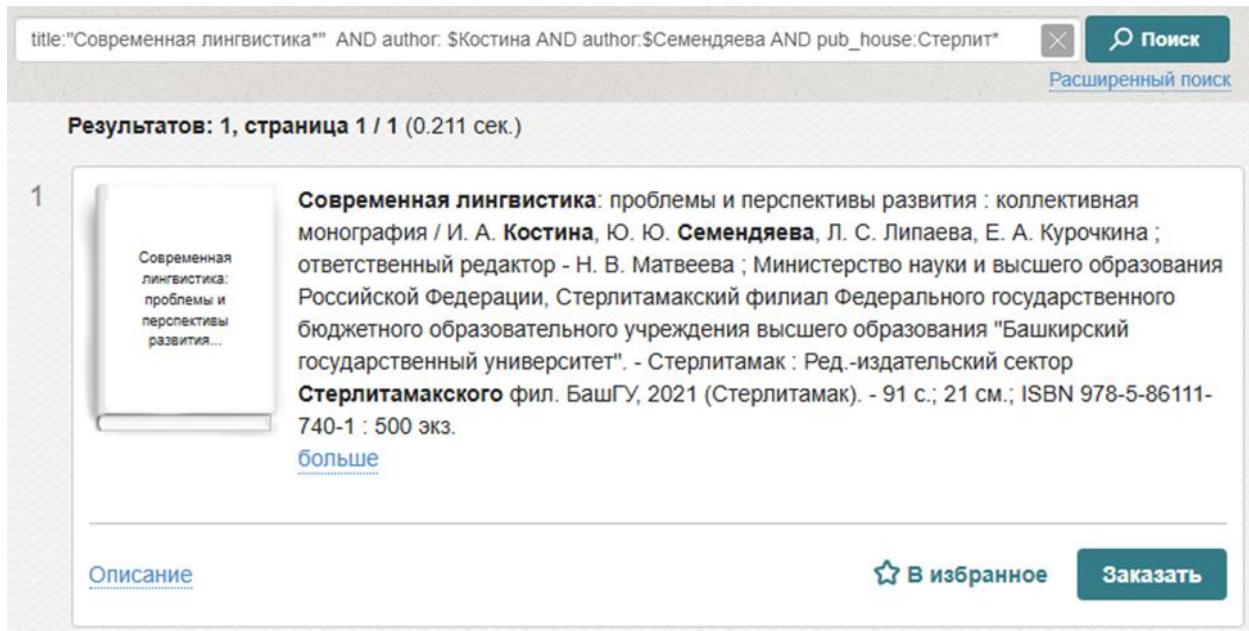


Рисунок 8 – Результаты, полученные при помощи профессионального поиска

Как можно заметить, полужирным шрифтом при поиске выделяются те ключевые слова, которые были указаны в профессиональном поисковом запросе. Каждое из слов соответствует элементу группы, например, *title* = *Современная лингвистика\** или *pub\_house* = *Стерлит\**. В случае возникновения явных и понятных поисковой системе ошибок будет предложено их исправить (Рисунок 9).

*Возможно, вы имели в виду title:"Современная лингвистика\*" AND author: \$Костина author:\$Семендеева pub\_house:Стерлит\*?*

Рисунок 9 – Вариант исправления поискового запроса

В данном примере также необходимо подчеркнуть значимость использования регулярных выражений – формального компьютерного языка, представленного в виде метасимволов, доступных при помощи комбинации

клавиш *shift+символ*. В поисковом запросе, представленном на Рисунке 5, используются *\$* (поиск без учета морфологии), *\** (поиск префикса, т.е. учитываются все формы слова после *\**) и *«»* (поиск конкретной фразы). Со всеми регулярными выражениями и логическими операторами можно ознакомиться в окне «Помощь» профессионального поиска.

На основании вышеизложенного можно утверждать, что данный тип поиска обоснованно называется профессиональным, поскольку предоставляет множество гибких поисковых функций и позволяет их комбинировать разными способами для формирования уникальных и универсальных запросов.

Прежде были описаны автоматизированные способы поиска библиографического материала, но в рамках данной работы параллельно также применяется ручной поиск. Если автоматизированный поиск позволяет избежать ошибок, связанных с человеческим фактором, то ручной поиск, напротив, дополняет и перепроверяет автоматизированный. При ручном поиске используется минимальный набор параметров, указанный на рисунке (Рисунок 10).

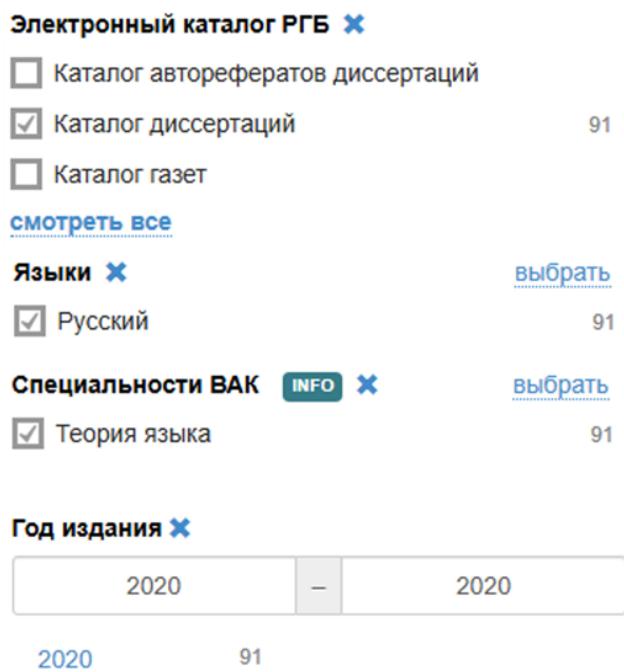


Рисунок 10 – Минимальный набор актуальных поисковых параметров

В результатах поиска дублируются фильтры, по которым производится сам поиск, а также общее количество найденных работ (Рисунок 11).

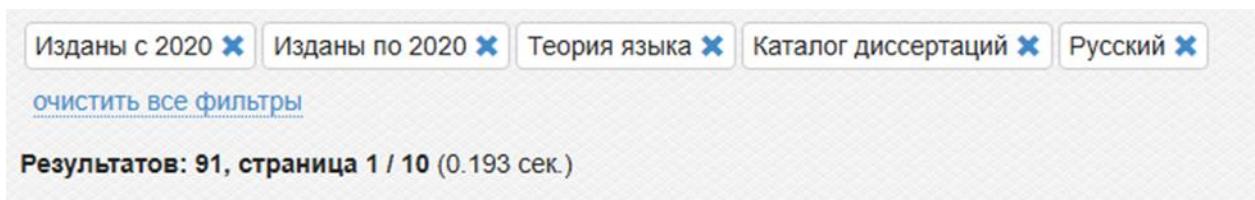


Рисунок 11 – Поисковые фильтры

Таким образом, при использовании исключительно поисковых инструментов на панели, расположенной слева, открывается доступ ко всему каталогу русских диссертаций по *Теории языка*, изданным в 2020 г. Далее при помощи комбинации клавиш *crtl+f* (начало поиска в браузере) вписываем основу ключевого слова, определяющего исследовательскую лингвистическую парадигму для поиска, например, *семан* (Рисунок 12).

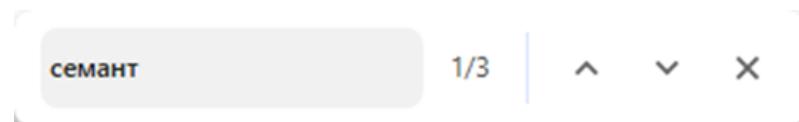


Рисунок 12 – Поиск в браузере

Таким образом, на странице с результатами поиска производится отбор (копирование автора и темы) исследований и их перенос в локальный каталог на компьютере. Например, на первой странице поиска из десяти доступны три диссертации по семантике (Рисунок 13).

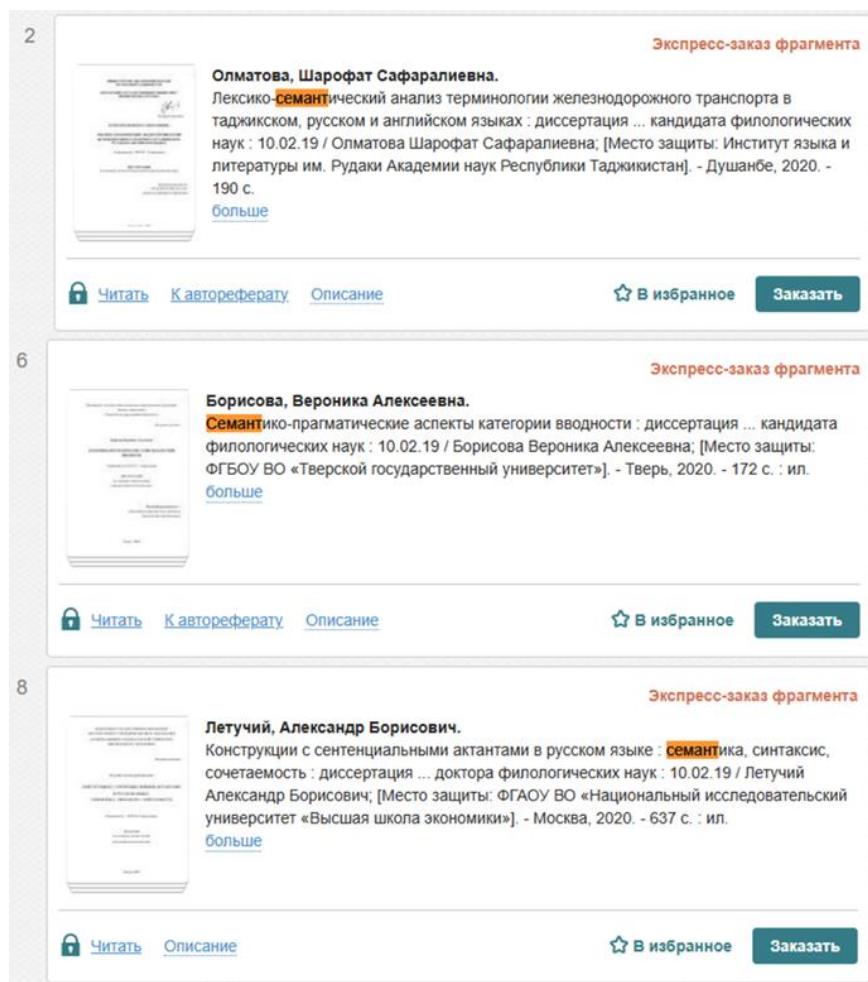


Рисунок 13 – Результаты по поисковому запросу

Таким образом анализируется частота публикаций по каждому году с 2000-го по 2023-й, по каждой из исследуемых лингвистических специальностей и по каждой исследовательской парадигме. В рамках данного исследования применяются оба типа поиска – ручной и автоматизированный (профессиональный), дополняя друг друга и перепроверяя библиографический (библиометрический) материал для того, чтобы получить объективные данные по количеству опубликованных диссертаций.

Следует также отметить, что в Интернете существует устаревший вариант сайта электронного каталога РГБ – <https://sigla.rsl.ru/> Он был эталонным до 2019 г., но на текущий момент его использование не рекомендуется и в значительной степени утратило актуальность для исследования.

На следующем этапе происходит постредактирование отобранного материала. Данная процедура является неотъемлемой частью структурной библиометрии. Помимо анализа объемов диссертационных публикаций в динамике в электронном каталоге РГБ требуется проверка и исправление библиометрического материала в текстовом редакторе Microsoft Word. В необработанном варианте данный материал выглядит следующим образом (Рисунок 14).

**Летучий, Александр Борисович.**

Конструкции с сентенциальными актантами в русском языке : семантика, синтаксис, сочетаемость : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.19 / Летучий Александр Борисович; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». - Москва, 2020. - 637 с. ил.

**Борисова, Вероника Алексеевна.**

Семантико-прагматические аспекты категории вводности : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 / Борисова Вероника Алексеевна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет». - Тверь, 2020. - 172 с.

**Олматова, Шарофат Сафаралиевна.**

Лексико-семантический анализ терминологии железнодорожного транспорта в таджикском, русском и английском языках : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 / Олматова Шарофат Сафаралиевна; [Место защиты: Институт языка и литературы им. Рудаки Академии наук Республики Таджикистан]. - Душанбе, 2020. - 190 с.

**Гафарова, Муслима Муминжановна.**

Структурно-грамматические и семантические особенности глагольных фразеологических единиц в разноструктурных языках : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 / Гафарова Муслима Муминжановна; [Место защиты: Институт языка и литературы им. Рудаки Академии наук Республики Таджикистан]. - Душанбе, 2020. - 176 с.

**Залипаева, Жанна Павловна.**

Специфика функционирования идиоматических выражений с темпоральной семантикой в индивидуальном лексиконе человека : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 / Залипаева Жанна Павловна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет». - Брянск, 2020. - 198 с.]

Рисунок 14 – Неотредактированный отобранный материал

При отборе диссертаций по определенным критериям есть множество проблем, с которыми сталкивается исследователь: например, как показано на Рисунке 14, при прямом копировании в текстовый редактор автора и темы диссертации образуются большие пробелы и переходы на новые строки. Кроме того, текст при копировании не выравнивается по ширине, не нумеруется и не сортируется в алфавитном порядке. Для удобства дальнейшего восприятия и систематизации был разработан шаблон структурного каталога (Рисунок 15), в котором отсортированы исследования по лингвистическим парадигмам за каждый год (для каждого года создается отдельный Word-файл).

2022 год (проанализировано ... диссертации по ключевым словам по специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика)



Рисунок 15 – Шаблон систематизации локального каталога

Таким образом, финальный вариант с корректным расположением диссертаций, наименованием, количеством и сортировкой в алфавитном порядке будет выглядеть, например, следующим образом (Рисунок 16).

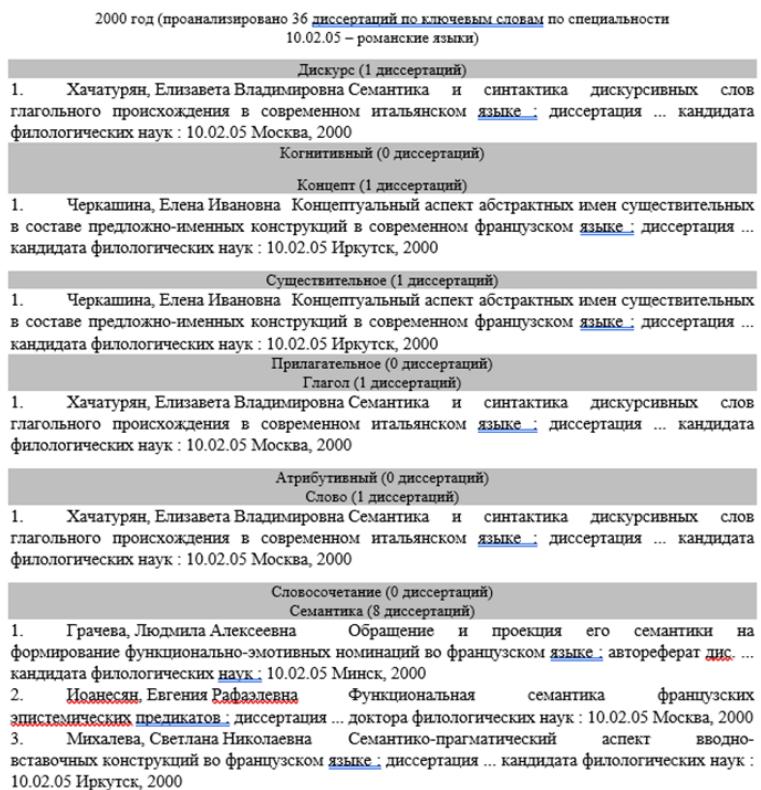


Рисунок 16 – Пример готового шаблона локального каталога

На данном этапе, согласно приведенному выше шаблону, необходимо подготовить схожие каталоги по каждой специальности за 2000–2023 гг. Без учета данного шага не представляется возможным систематизировать

библиометрические данные, создать таблицы и графики, указывающие на развитие лингвистики.

Отметим также, что стандартная схема поиска в электронном каталоге РГБ подразумевает использование либо автоматизированных (расширенный/профессиональный поиск), либо ручных методов. Предложенный унифицированный алгоритм предполагает комбинирование этих двух подходов, что позволяет использовать преимущества каждого из них и компенсировать недостатки. Автоматизированный поиск обеспечивает скорость и точность при обработке больших объемов данных, минимизируя ошибки, связанные с человеческим фактором. Ручной поиск в свою очередь позволяет осуществлять более гибкий контекстуальный анализ, выявляя нюансы и детали, которые могут быть упущены при автоматизированном поиске. Таким образом, комбинированный подход обеспечивает более полную и надежную выборку диссертационных работ. Помимо прочего, Стандартная схема поиска на сайте РГБ предоставляет пользователю набор инструментов для поиска, но не регламентирует процесс отбора. Предложенный унифицированный алгоритм представляет собой строго структурированный процесс, включающий определение первичных критериев (год издания, специальность ВАК, язык), использование автоматизированных инструментов для поиска по ключевым словам, определяющим исследовательскую парадигму, ручную проверку результатов, а также постредактирование и систематизацию отобранного материала в соответствии с разработанным шаблоном – такая структурированность обеспечивает последовательность, воспроизводимость и объективность процесса отбора. Кроме того, предложенный унифицированный алгоритм включает дополнительный этап постредактирования и систематизации отобранного материала, что необходимо для подготовки данных к дальнейшему анализу. На этом этапе осуществляются проверка и исправление библиометрической информации, удаление лишних пробелов и переносов строк, выравнивание текста, нумерация и сортировка диссертаций в алфавитном порядке, а также их

распределение по лингвистическим парадигмам в соответствии с разработанным шаблоном. Акцент также делается на том, что унифицированный алгоритм специально разработан для анализа частотности публикаций по каждой специальности, году и исследовательской парадигме, в то время как стандартная схема поиска на сайте РГБ не ориентирована на решение этой конкретной задачи.

#### **1.4. Парадигмальные изменения науки**

Прогресс науки и техники в XX в. выдвинул перед методологией и историей науки актуальную проблему анализа природы и структуры тех коренных, качественных изменений научного знания, которые принято называть революциями в науке. Интерес к этой проблеме берет начало в 1962 г., когда Т. Кун впервые опубликовал свою работу «Структура научных революций», которая вызвала широкий резонанс в философских и научных кругах. В книге излагается и обосновывается взгляд автора на развитие науки.

Парадигмальные сдвиги в науке – это ключевые моменты в эволюции научного знания, когда происходит фундаментальная трансформация в подходах, методах, теориях и даже самой природе научных исследований. Эта тема оказала значительное влияние на научное сообщество, породив как горячих сторонников, так и активных оппонентов. Т. Кун утверждал, что наука развивается не линейно, а через чередующиеся периоды *нормальной науки*, в рамках которой доминирует определенная парадигма, и *научных революций*, когда существующая парадигма сменяется новой. Эта концепция радикально перевернула традиционные представления о научном прогрессе, представив его не как постепенное накопление знаний, а как скачкообразные изменения, вызванные кризисами и сменой основополагающих идей [Дубровская 2019; Котенко 2006; Миньяр-Белоручева 2014; Кузнецова 2019].

Теория Т. Куна стала предметом дискуссий. Одним из самых известных оппонентов был К. Поппер, чья концепция фальсифицируемости и роста

научного знания в корне отличается от представления о научных революциях Т. Куна. К. Поппер, в противовес Т. Куну, утверждал, что наука развивается посредством непрерывных попыток опровергнуть существующие теории, а не посредством смены парадигм. Он полагал, что научный прогресс достигается за счет выдвижения смелых гипотез и их последующего тестирования на прочность, а не через периоды *нормальной науки*, когда ученые лишь уточняют и детализируют существующую парадигму. Согласно К. Попперу, любая научная теория должна быть фальсифицируемой, то есть потенциально опровержимой, и именно этот критерий является разграничителем между наукой и псевдонаукой [Поппер 2010]. К. Поппер отвергал представление Т. Куна о том, что смена парадигм происходит нерационально, под влиянием социальных и психологических факторов, считая, что научное знание должно развиваться посредством рациональной критики и логического анализа [Поппер 1970].

Рассмотрим положения теории Т. Куна, согласно которым существует четыре этапа развития науки:

- 1) допарадигмальная фаза;
- 2) «нормальная наука»;
- 3) кризис;
- 4) научная революция.

Периоды спокойного развития (периоды «нормальной науки») сменяются кризисом, который может разрешиться революцией, заменяющей господствующую парадигму. Под парадигмой Т. Кун понимает общепризнанную совокупность понятий, теории и методов исследования, которая дает научному сообществу модель постановки проблем и их решений [Кун 2003]. Концепцию научных революций Т. Куна можно представить в виде схемы (Рисунок 17).



Рисунок 17 – Концепция научных революций Т. Куна

Комментарии к схеме:

1. При переходе к *нормальной науке* на основе идей одной или нескольких научных школ возникает общепринятая парадигма.
2. Одно из главных направлений деятельности *нормальной науки* – обнаружение и объяснение фактов как фактов, подтверждающих парадигму.
3. При таком исследовании часть фактов трактуется как *аномалии* – факты, противоречащие парадигме.
4. В период *кризиса* доверие к парадигме в известной степени подорвано, но она еще сохраняет свое значение.
5. Для объяснения *аномальных* фактов возникает новая теория как реакция на *кризис*.

6. В ряде случаев новая теория может быть отринута, а часть *аномальных* фактов путем решения задач-головоломок объясняется старой парадигмой [Кун 2003].

7. Новая теория приобретает статус парадигмы и в результате *научной революции* полностью (или частично) замещает старую парадигму.

Рассмотрим каждый из этапов более детально.

#### **1.4.1. Допарадигмальный период**

Допарадигмальный период представляет собой раннюю стадию развития любой науки, когда еще не сформировалась единая, общепризнанная научным сообществом парадигма. Это время характеризуется отсутствием общего методологического фундамента, что приводит к хаотичному сосуществованию множества конкурирующих школ и направлений.

Согласно Т. Куну, на *допарадигмальном этапе* существует большое количество школ и различных направлений. Каждая школа по-своему объясняет различные явления и факты, лежащие в основе конкретной науки (математика, физика, астрономия, лингвистика, химия и т.д.), причем в основе этих интерпретаций могут находиться различные методологические предпосылки [Кун 2003]. Необходимо понимать, что школы могут основываться на различных философских, методологических и эмпирических предпосылках – в таком случае нет единой централизованной системы, нет общего языка и нет четких критериев оценки научных теорий. Исследователи, принадлежащие к разным школам, также могут по-разному определять предмет исследования и выдвигать различные объяснения одних и тех же явлений. В связи с отсутствием общей парадигмы, знания, полученные в этот период, не накапливаются и не интегрируются в единую систему.

Схематически допарадигмальный период изображен в первой части приведенной ранее схемы:

## Допарадигмальный период



Например, И. В. Целищева предлагает посмотреть на исторический пример из физической оптики и отмечает, что «от глубокой древности до конца XVII в. не было периода, для которого была бы характерна единственная и общепринятая в научном сообществе точка зрения на природу света. Вместо этого было множество противоборствующих школ, большинство из которых придерживалось какой-либо разновидности теории Эпикура, Аристотеля или Платона. В рамках одного из направлений рассматривался свет как частицы, испускаемые материальным телом; для другого свет был модификацией среды, находящейся между этим телом и человеческим глазом; кроме того, свет объяснялся в терминах взаимодействия среды с излучением самих глаз. Хотя представители всех этих школ физической оптики до Ньютона были учеными, результат их деятельности нельзя в полной мере назвать научным. Не имея возможности принять какую-либо общую основу для своих убеждений, представители каждой школы пытались строить свою собственную физическую оптику заново, начиная с наблюдений» [Целищева 2000].

Ученые адресовали свои тезисы и теории скорее к оппонентам из других школ в данной области исследований и ко всем, кто заинтересуется предметом их исследования. С современной точки зрения их труды можно отнести к разряду научно-популярных изданий [Там же].

*Допарадигмальный период*, по мнению Т. Куна, характерен для этапа зарождения любой науки. Ситуация, описанная выше, типична в развитии каждой науки, прежде чем эта наука выработает свою первую всеми признанную теорию вместе с соответствующей методологией, – то, что Т. Кун называет парадигмой. На ранних стадиях развития любой науки различные

исследователи, сталкиваясь с одними и теми же явлениями, далеко не всегда одинаково описывали и интерпретировали их – напротив, они стремились доказать своим коллегам-современникам, что их точка зрения верна.

Несмотря на то что этот период характеризуется отсутствием единой теории, он подготавливает почву для ее появления. Разнообразие идей и подходов способствует формированию той самой теории, которая в итоге станет парадигмой.

Понимание особенностей *допарадигмального периода* позволяет более глубоко осмыслить процесс формирования современных лингвистических парадигм. Анализ этого этапа показывает, как хаос и конкуренция идей могут способствовать возникновению единой теории и методологии, определяющей дальнейшее развитие науки. В рамках данной работы это позволяет подчеркнуть важность понимания истории развития лингвистических теорий и методов, поскольку опора на прошлый опыт дает возможность лучше понять происходящие в современной лингвистике изменения и предвидеть будущие тренды.

Например, И. А. Бодуэн де Куртенэ, будучи предшественником Ф. де Соссюра, заложил основы многих идей, которые позднее получили развитие в структурализме. Изучение фрагментарных представлений о языке, встречающихся в работах И. А. Бодуэна де Куртенэ, позволяет понять, как формировались идеи, оказавшие влияние на Ф. де Соссюра, и какие аспекты лингвистической теории оставались не до конца разработанными или неосознанными в то время. Это также помогает избежать упрощенного взгляда на историю лингвистики, показывая, что научные открытия часто являются результатом коллективного труда и постепенного развития идей: к подобным открытиям ученые идут годами, и они являются результатом длительного процесса. На основе тех представлений о языке, которые были заложены лингвистами в конце XIX – начале XX в., мы можем критически оценивать современные лингвистические теории, понимая их исторические корни, ограничения и альтернативные пути развития.

Таким образом, *допарадигмальный период* – это необходимый этап развития любой науки, когда происходит активная разработка теорий, поиск идей, методов и подходов. Это время, когда закладывается фундамент для будущей парадигмы и когда, несмотря на отсутствие четких правил и стандартов, происходит накопление первичного знания и опыта. Понимание этого этапа позволяет человечеству адекватно оценить значимость парадигмы как таковой и понять, как из разнообразия идей рождается научный консенсус.

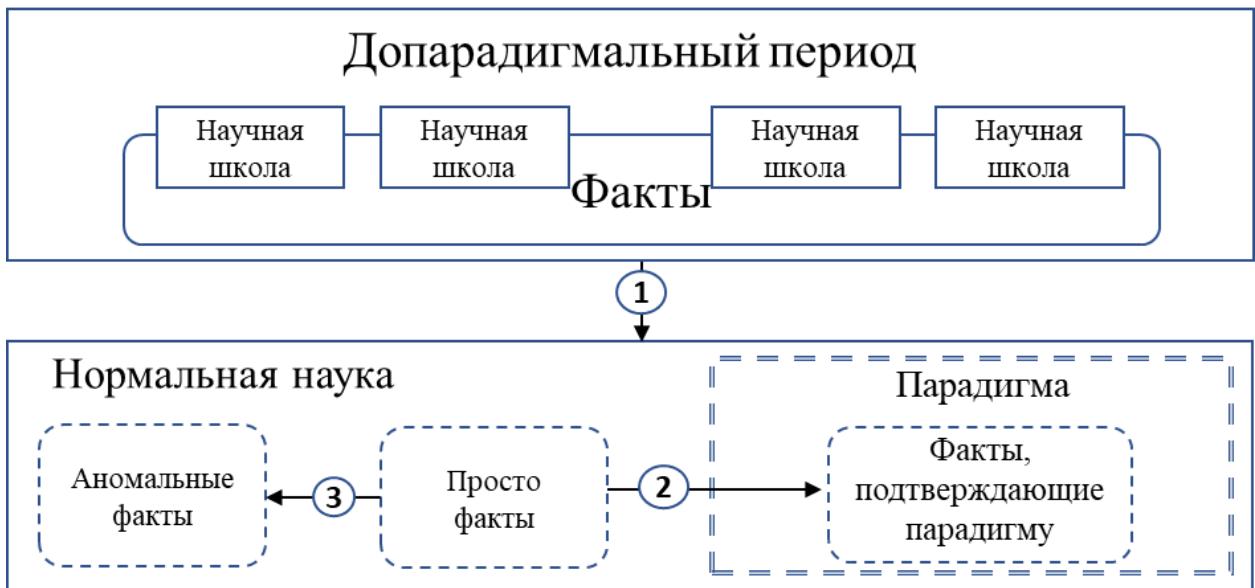
#### **1.4.2. Этап «нормальной науки»**

*Нормальной наукой* Т. Кун называет исследование, прочно опирающееся на одно или несколько прошлых научных достижений, которые в течение некоторого времени признаются определенным научным сообществом в качестве основы для развития, то есть это исследование в рамках парадигмы и направленное на поддержание этой парадигмы. Иными словами, данный этап можно охарактеризовать как период устойчивого развития науки, который наступает после того, как научное сообщество принимает определенную парадигму. В этот момент ученые углубляют и развиваются появившиеся теории. В лингвистике данный этап берет свое начало еще в XIX в., когда ученые занимались установлением генетического родства между языками путем сравнения их фонетической системы, морфологии и лексики, их основной целью была реконструкция праязыков и прослеживание эволюции языковых семей. Сравнительно-историческое языкознание обеспечило период устойчивого развития лингвистики в XIX в., создав четкую методологию и позволив установить генеалогические связи между многими языковыми семьями, что вполне соответствует концепции Т. Куна о *нормальной науке*. Данный этап характерен для развития структурной лингвистики – направления, возникшего под влиянием идей Ф. де Соссюра, которое фокусируется на изучении языка как системы знаков. Структурализм, особенно после появления работ Н. С. Трубецкого и Р. О. Якобсона, сформировал новую парадигму, предоставив четкую методологию и систему

понятий (фонема, морфема, оппозиция). Ученые занимались анализом структуры различных языков, выявляя их системные закономерности. Структурализм обеспечил мощный импульс для развития лингвистики в первой половине XX в., позволив формализовать и систематизировать анализ языка. Наконец, необходимо отметить исследования в области семантики, в рамках которых ученые занимались разработкой формальных языков, анализом логической структуры предложений и определением условий истинности. Несмотря на то что это направление не стало доминирующей парадигмой, оно тем не менее развивалось в рамках определенных правил и методов, характерных для *нормальной науки*.

Согласно Т. Куну, нормальная наука не ставит своей целью создание новой теории, метода исследования, концепции, и успех в нормальном научном исследовании состоит не в этом. Исследование в *нормальной науке* направлено на разработку тех явлений и теорий, существование которых парадигма заведомо предполагает [Кун 2003]. Примечательно, что И. В. Целищева отмечает, что «...кратко деятельность ученых в рамках *нормальной науки* можно охарактеризовать как наведение порядка» [Целищева 2000]. Действительно, в научном сообществе существует высокий уровень согласия относительно основных принципов, целей и методов исследования. Научное сообщество выступает как единое целое, разделяя общее видение мира и способы его изучения, что позволяет им совместно и эффективно использовать ресурсы.

К данному периоду развития науки относится вторая часть приведенной выше схемы:



Ученые в рамках *нормальной науки* не ставят целью создание новых теорий и осуществление каких-то значительных качественных преобразований в своей научной дисциплине. Для них результат научного исследования значителен уже потому, что он расширяет область применения парадигмы и уточняет некоторые параметры. Возникающие проблемы часто оказываются трудными для разрешения, хотя предшествующая практика *нормальной науки* дала все основания считать их решенными или почти решенными в силу существующей парадигмы.

Таким образом, *нормальная наука* предстает у Т. Куна как решение насущных задач. Ученый, который преуспеет в этом, становится своего рода специалистом по решению таких задач, и стремление к разрешению все новых и новых задач становится стимулом для его дальнейшей активности, хотя он и не выходит за рамки *нормальной науки*. Среди главных мотивов, побуждающих к научному исследованию, можно назвать желание ученого решить головоломку, которую до него не решал никто или в решении которой никто не добился убедительного успеха. Таким образом, основной целью этапа *нормальной науки* можно считать решение головоломок, возникающих в рамках парадигмы. Эти головоломки не ставят под сомнение саму парадигму, а лишь проверяют ее границы и возможности. Успешное решение головоломок способствует укреплению парадигмы и доверия к ней. Важно

отметить, что решение головоломок не является тривиальной деятельностью, оно требует от ученых знаний, навыков, творческого подхода и упорства. При этом успех в решении головоломок мотивирует к дальнейшей работе.

Главная проблема *нормальной науки* состоит в том, что в значительной степени ученые занимаются только теми вопросами, которые сообщество признает научными или заслуживающими внимания. Парадигма может даже изолировать научное сообщество от тех важных проблем, которые нельзя свести к *нормальной науке* [Кун 2003]. Такие проблемы иногда отбрасываются только потому, что они кажутся слишком сомнительными, чтобы тратить на них время. Из этого можно сделать вывод о том, что данный этап по своей природе консервативен и стремится сохранить существующий порядок вещей: ученые не склонны к радикальным изменениям и предпочитают решать проблемы в рамках установленных рамок, проводя уже более углубленные исследования.

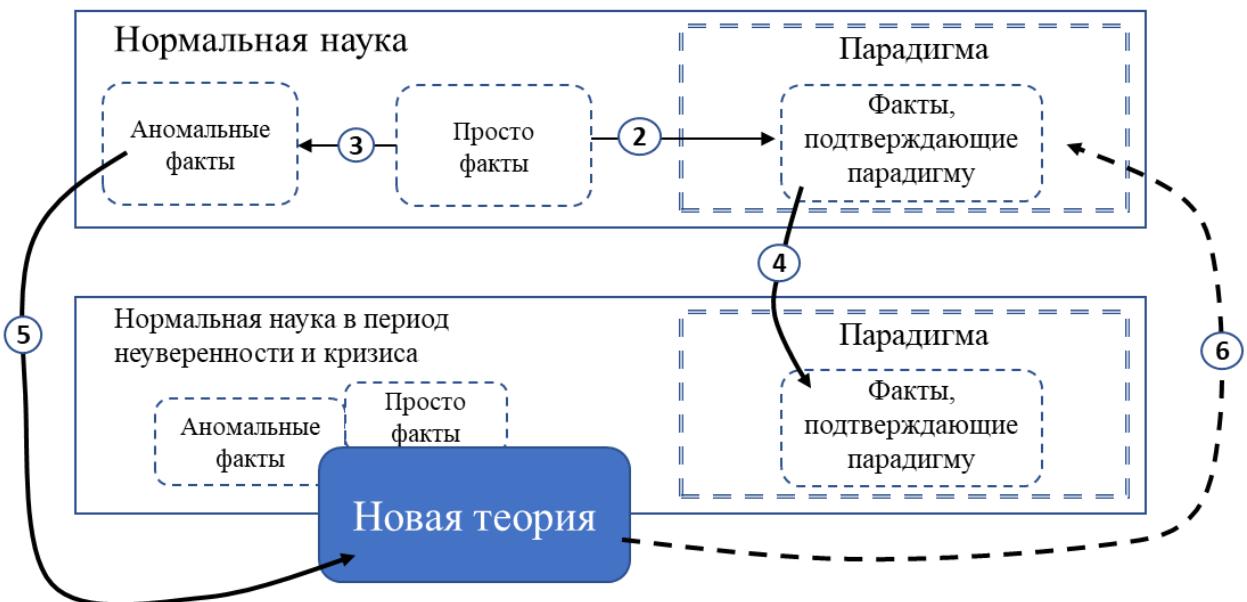
Вышеизложенные проблемы могут свидетельствовать о стагнации в развитии той или иной области знания, если ученые не будут замечать аномалии – вопросы, которые невозможно решить в рамках действующей парадигмы. В этот момент этап *нормальной науки* создает предпосылки для научной революции.

Следовательно, детальное рассмотрение этапа *нормальной науки* позволяет оценить значимость парадигм для развития науки. Исследование работ в рамках *нормальной науки* необходимо для выявления тех моментов, когда накапливающиеся аномалии могут привести к кризису и необходимости пересмотра научных парадигм. В рамках диссертационного исследования это позволяет определить, в какой период времени современная лингвистика могла находиться в состоянии *нормальной науки* или же в стадии, близкой к научной революции.

### 1.4.3. Кризис в науке

Кризис начинается с накопления аномалий – экспериментальных результатов, наблюдений или теоретических проблем, которые не соответствуют существующей парадигме. Поначалу аномалии игнорируются, или исследователи пытаются объяснить явления в рамках существующей парадигмы. Однако постепенно число аномалий возрастает, они становятся все более устойчивыми к объяснениям в рамках старой парадигмы. Выше было отмечено, что *нормальная наука* не ставит своей целью нахождение нового факта или теории. Как пишет Т. Кун, «научное открытие начинается с осознания *аномалии*, то есть с установления того факта, что природа каким-то образом нарушила навеянные парадигмой ожидания, направляющие развитие *нормальной науки*». *Аномалия* – проблема в рамках определенной парадигмы, которую ученые не могут решить. Иными словами, это наблюдение, которое противоречит или не соответствует основополагающим теориям, методам и концепциям *нормальной науки*.

Отметим, что накопление аномалий подрывает доверие к существующей парадигме. Ученые начинают сомневаться в адекватности ее основных принципов и методов. Это приводит к росту неопределенности и несогласия в научном сообществе. Некоторые ученые предлагают альтернативные объяснения, что в свою очередь обостряет существующие проблемы. Чем более точна и развита парадигма, тем более чувствительным индикатором она выступает при обнаружении *аномалии*, что в дальнейшем приводит к изменению в парадигме (см. схему).



По мере осознания открытия научное сообщество получает возможность объяснять более широкую область явлений и процессов или более точно описать те явления, которые были известны ранее, но были плохо объяснены. Вместе с тем следует отметить, что этого можно достичь только путем отбрасывания некоторых убеждений прежней парадигмы или их замены другими, считает Т. Кун [Там же].

Осознание *аномалий*, как правило, продолжается так долго, что можно с полным основанием сказать: области, затронутые этими *аномалиями*, находятся в состоянии нарастающего *кризиса*. Под нарастающим *кризисом* Т. Кун понимает постоянную неспособность *нормальной науки* решать свои задачи в той мере, в какой она должна это делать, и тем более возникающие в науке *аномалии*, что порождает резко выраженную профессиональную некомпетентность в научной среде. В условиях кризиса возникают альтернативные подходы и теории, пытающиеся объяснить аномалии. Эти подходы часто радикально отличаются от существующей парадигмы и предлагают новые методы исследования, новые понятия и новые способы понимания мира.

В дополнение к этому в период кризиса ослабевает методологическая строгость, появляется методологический плюрализм, и ученые начинают экспериментировать с новыми методами и подходами. Правила научной

практики становятся более гибкими, и допускаются отклонения от устоявшихся стандартов. Это позволяет исследовать новые области, даже если они не полностью вписываются в рамки существующей парадигмы. При этом, несмотря на кризис, интенсивность исследовательской деятельности может усиливаться: ученые пытаются разрешить возникшие проблемы, проверяя альтернативные теории, разрабатывая новые методы и активно обсуждая существующие проблемы в научном сообществе.

Таким образом, любой *кризис* начинается с сомнения относительно доказательного потенциала принятых методов исследования, концепций и тем в существующей парадигме и последующего отклонения от принятых норм исследования в рамках *нормальной науки*.

Вместе с тем многие ученые не всегда считают кризис негативным явлением – это необходимый этап в развитии науки, стимулирующий поиск новых подходов и более адекватного понимания мира. Во время кризиса ученые становятся более открытыми к новым идеям, и возникают условия для научной революции, что является важной частью научного прогресса.

Т. Кун полагает, что все *кризисы* заканчиваются одним из трех возможных исходов. Во-первых, иногда *нормальная наука* доказывает свою способность разрешить проблемы, порождающие *кризис*, несмотря на кажущийся конец существующей парадигмы: например, структурализм, обеспечивший мощный импульс для развития лингвистики в первой половине XX в., позволил формализовать и систематизировать анализ языка, однако игнорирование семантики, прагматики и когнитивных факторов создало ограничения, которые впоследствии привели к кризису и возникновению новых направлений. Во-вторых, при сложившейся конъюнктуре в научном сообществе решение проблемы может не предвидеться, так что не помогут даже революционно новые подходы. Следовательно, *проблема/вопрос/тема* откладывается в сторону в надежде на ее решение новым поколением ученых или с помощью более совершенных методов. Наконец, возможен третий случай, когда кризис разрешается с возникновением новой теории для

объяснения *аномалий* и последующей борьбой за ее принятие в качестве парадигмы. Последний способ завершения *кризиса* Т. Кун называет *научной революцией* – радикальным преобразованием всей системы научного знания [Кун 2003, 154].

#### **1.4.4. Научная революция**

*Научная революция*, в отличие от периода постепенного накопления знаний (*нормальной науки*), рассматривается как период развития науки, диаметрально противоположный *нормальной науке*, во время которого старая парадигма замещается полностью или частично новой парадигмой, несовместимой со старой. Фактически *кризис* – предпосылка *научной революции*, в то время как *научная революция* – это возникновение новой парадигмы, появление новых теорий, концептов, методов исследования, благодаря которым ученые смогут решить назревшие *аномалии*. Иными словами, когда кризис в науке достигает точки бифуркации, происходит научная революция.

Процесс перехода от старой научной парадигмы к новой можно представить в виде определенной последовательности:

1) ученые осознают, что текущая парадигма не может объяснить все наблюдаемые явления, и это вызывает сомнения в ее адекватности. В этот момент начинается поиск новых теорий и подходов, которые могут объяснить аномалии, накопленные в рамках старой парадигмы;

2) научная революция сопровождается появлением новой парадигмы – набора теорий, методов и стандартов, которые заменяют старую парадигму. Новая парадигма должна быть способна объяснить аномалии, которые не удавалось объяснить в рамках старой парадигмы, и предложить новые методы и подходы к исследованию;

3) обычно также происходит изменение или разработка новых инструментов для проведения экспериментов и наблюдений, при этом новая парадигма может вводить новые понятия и терминологию, которые

отличаются от старых. Данный процесс приводит к изменению способа описания и объяснения научных явлений, а также к изменению способа общения между учеными;

4) наконец, должно пройти некоторое время, чтобы со стороны научного сообщества была принята новая парадигма. Данный этап характеризуется публикацией новых научных работ по тематике, соответствующей новой парадигме.

Описанная выше закономерность продемонстрирована в схеме (Рисунок 18).

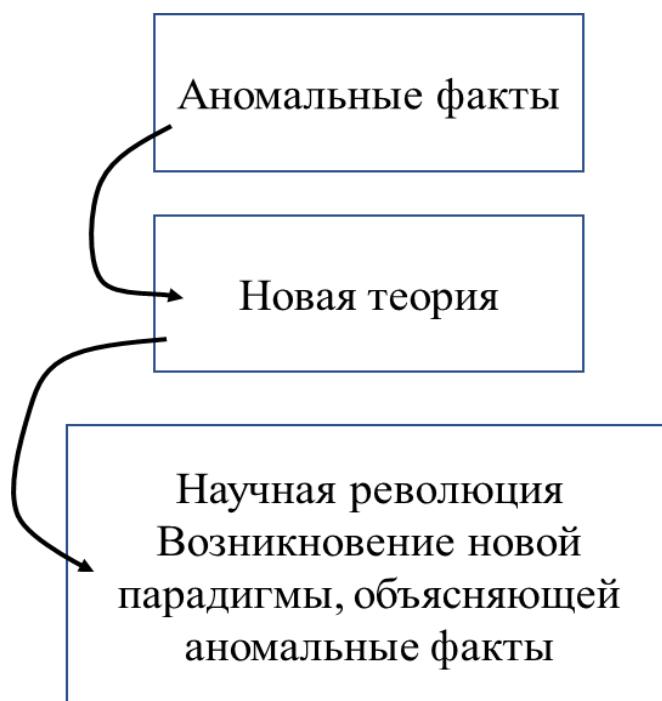


Рисунок 18 – Переход от старой научной парадигмы к новой

Т. Кун показывает, что научные революции не являются кумулятивным этапом в развитии науки. Напротив, кумулятивным этапом являются только исследования в рамках *нормальной науки*, благодаря умению ученых отбирать проблемы, которые выгодны им самим и которые проще решить [Кун 2003].

Концепция научных революций Т. Куна подчеркивает, что наука не развивается линейно и кумулятивно, она продвигается через циклы стабильности и революционных изменений. Теория Т. Куна позволяет понять, как и почему происходят радикальные сдвиги в научном знании и как они

влияют на дальнейшее развитие науки. Следовательно, после научной революции начинается новый этап нормальной науки, но уже в рамках новой парадигмы. Ученые начинают решать новые головоломки, которые возникают в рамках этой парадигмы, и процесс повторяется.

Научные революции не только меняют наше понимание мира, но и влияют на общество, технологии и культуру. Они показывают, что наука – это динамический процесс, который требует постоянной готовности к изменениям и новым открытиям. В конечном счете научные революции являются движущей силой прогресса и развития человеческого знания.

### **1.5. Подходы к определению лингвистических парадигм и их классификация**

В последние десятилетия концепция научной парадигмы прочно вошла в лингвистику. Данная тенденция обусловлена значительной экспансиею границ лингвистики как научной дисциплины, что является следствием признания многофункциональности языка, его антропоцентрической детерминированности, а также интеграции лингвистических исследований в смежные научные области. Наблюдается распространение экспланаторных и интерпретирующих методов исследования, что в свою очередь создает потребность в систематизации новых направлений и установлении их логических взаимосвязей с предшествующими лингвистическими теориями [Киклевич 2012]. Внешним катализатором указанных процессов послужила публикация в 1977 г. русскоязычного перевода основополагающей работы Т. Куна, содержащей детальный анализ концепции научной парадигмы и ее философскую дефиницию.

Определение научной парадигмы, часто встречающееся в лингвистических работах и интерпретирующее ее как «общепризнанные научные достижения, предоставляющие модель для постановки и решения проблем на определенном этапе развития науки» [Кубрякова, Александрова

1999; Огдонова 2010; Алпатов 2015, 2019; Кубрякова 2006], несмотря на то, что оно подчеркивает социальную природу признания парадигмы, тем не менее не отражает суть ее внутренней структуры. Формулировка «предоставляющие модель» является малосодержательной из-за многозначности понятия «модель» и возможности построения бесконечного множества моделей как упрощенного представления объекта. Ссылка на временной аспект констатирует, главным образом, факт существования парадигмы, но не раскрывает ее глубинных характеристик. Важно также отметить, что ряд лингвистов ставит под сомнение адекватность данного социофилософского определения для лингвистической науки ввиду его несоответствия ее истории, объекту исследования и применяемым методам.

Принимая во внимание подробный обзор и анализ дефиниций термина «парадигма» в энциклопедических, толковых и специализированных словарях, включая электронные ресурсы, а также в ряде теоретических работ, в том числе Т. Куна и отечественных ученых, представленный в статье Ц. Ц. Огдоновой [Огдонова 2010], следует отметить ценность предложенной ею интерпретации, адаптированной к лингвистическим исследованиям. При множестве атрибутивных характеристик сутью определения является «система представлений о языке». При этом, несмотря на ее релевантность, данное определение также не дает исчерпывающего понимания. Остается неясным, какие элементы включает в себя сочетание «представления о языке», каковы их структурные особенности и способы выражения.

В настоящее время в лингвистических исследованиях часто встречается тезис о том, что на рубеже XX и XXI вв. лингвистика пережила научную революцию, которая привела к практически полной парадигмальной трансформации и выдвижению на передний план антропоцентрических и функциональных исследований языка. Указанные исследования, как правило, характеризуются комплексным и интегративным характером, что обусловлено многоаспектностью языка как предмета изучения. Соответственно, адекватное описание языкового феномена требует учета его многогранности. На

лингвистическом горизонте появляются такие понятия, как «интегративный подход», «интегративность», «интегративная лингвистика», что указывает на их перспективное значение.

Термин «интегративная лингвистика» характеризуется исключительной широтой семантики, что, с одной стороны, предоставляет возможности для объединения различных комплексных, многоаспектных и междисциплинарных исследований, а с другой – затрудняет четкое определение границ предметной области, обозначаемой данным термином. В научной литературе встречаются как узкие интерпретации, ограничивающиеся объединением когнитивного и культурологического подходов, так и широкие, предполагающие включение в сферу лингвистики смежных дисциплин, таких как социолингвистика, психолингвистика, нейролингвистика, этнолингвистика и др. Подобно многим другим научным терминам понятие «интегративная лингвистика» требует исторического изучения, а также дополнительного определения для каждого конкретного исследования.

Таким образом, отправной definицией интегративной лингвистики в контексте данной работы будем считать различные версии комплексных, многоаспектных междисциплинарных лингвистических исследований. Выбор именно такого понимания интегративной лингвистики обусловлен стремлением к гибкости и инклузивности, что позволяет рассматривать в рамках данного исследования широкий спектр современных подходов к изучению языка. Такая формулировка не только учитывает многогранность лингвистических явлений, но и открывает возможность для дальнейшего развития и уточнения понятия в контексте конкретного исследовательского материала.

Предлагаем рассмотреть корреляцию между исследовательскими лингвистическими парадигмами, определяемыми ключевыми словами *концепт, семантика, психолингвистика, дискурс, когнитивный, слово, глагол, прилагательное, существительное* и предыдущим выводом об интегративной

лингвистике, где она определяется как вариативность комплексных, многоаспектных междисциплинарных лингвистических исследований.

Изучение *концептов* предполагает выход за рамки формальной структуры языка и обращение к когнитивным механизмам, лежащим в основе языкового значения. Это напрямую связано с интегративной лингвистикой, поскольку подразумевает исследование взаимодействия языка и мышления, привлечение когнитивных наук.

Исследование *семантики* фокусируется на изучении значения языковых единиц, однако в рамках интегративной лингвистики оно расширяется за счет анализа контекста, культурных и социальных факторов, влияющих на интерпретацию значений. Это ведет к появлению междисциплинарных исследований, например, в социосемантике, когнитивной семантике [Тарнаева 2008].

Исследовательская парадигма, определяемая ключевым словом *психолингвистика*, тесно коррелирует с тенденцией к междисциплинарности и комплексному изучению языка, объединяя лингвистические методы с психологическими и когнитивными подходами. Это отражается в стремлении к преодолению узких рамок отдельных лингвистических направлений и построению более целостной картины функционирования языка. Психолингвистические исследования, таким образом, выступают примером интегративного подхода, направленного на решение сложных проблем, требующих учета как языковых, так и психологических факторов.

Изучение *дискурса* требует анализа не только языковых единиц, но и социальных контекстов, в которых они используются. Это открывает дверь для социолингвистики, прагматики и других смежных дисциплин, что полностью соответствует идее интегративной лингвистики. Дискурс-анализ позволяет исследовать язык в его многоаспектности, учитывая его коммуникативную, социальную и культурную функции.

При рассмотрении исследований в рамках *когнитивной лингвистики*, таких как изучение ментальных репрезентаций, категоризации, метафоры, явно прослеживается интегративный подход [Петров 2022].

Лексические категории, определяемые ключевыми словами *слово*, *глагол*, *прилагательное*, *существительное*, традиционно исследуются в морфологии и синтаксисе, однако в интегративной лингвистике, напротив, рассматриваются в более широком контексте. Исследования могут включать изучение семантики *слова* в зависимости от когнитивных моделей, дискурсивных условий, а также их роли в формировании концептов. Например, изучение *глаголов* с точки зрения их валентности не ограничивается синтаксическим аспектом, а может расширяться до когнитивных рамок или прагматических контекстов. В случае с *прилагательными* и *существительными* акцент изучения явно смещается на их семантическую, когнитивную, дискурсивную и прагматическую роль. В интегративной лингвистике изучение *существительных* связано с исследованием концептуальных категорий, которые они представляют. Это включает анализ ментальных моделей, которые мы используем для организации нашего опыта, а также изучение того, как культура влияет на категоризацию мира. *Прилагательные*, как правило, модифицируют *существительные*, наделяя их определенными свойствами или качествами. В рамках интегративной лингвистики изучение *прилагательных* включает анализ не только их денотативного значения, но и их роли в выражении оценки, мнения или отношения говорящего.

Таким образом, ключевые слова *концепт*, *семантика*, *психолингвистика*, *дискурс*, *когнитивный*, *слово*, *глагол*, *прилагательное*, *существительное* являются репрезентативными для современной лингвистической науки и тесно связаны с пониманием интегративной лингвистики как области комплексных, многоаспектных и междисциплинарных исследований. Изучение этих объектов в рамках интегративной лингвистики предполагает использование

междисциплинарных методов и теоретических рамок, выходящих за пределы традиционных подходов, и позволяет исследовать языковые явления в их многообразии, рассматривая взаимосвязь языка, мышления, культуры и социума.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что поиск диссертаций по психолингвистике, где это понятие фигурирует в названии темы, наиболее релевантен для специальности *Теория языка*, поскольку эта область напрямую изучает связь языка с психическими процессами. Для специальностей *Германские языки*, *Романские языки* и *Русский язык* психолингвистический аспект может быть важным, но в названии темы обычно отражается конкретный язык или языковая группа, а не общий психолингвистический подход. Специальность *Теория языка* фокусируется на общих закономерностях взаимодействия языка и мышления, в то время как другие специальности рассматривают конкретные языковые явления, в которых психолингвистические факторы могут играть роль, но не являются определяющими для классификации диссертации. Таким образом, в рамках данной работы допускается погрешность при поиске исследований по психолингвистике: отбираются только те исследования, которые проводились в рамках *Теории языка*.

Для дальнейшего анализа тем диссертационных исследований по лингвистике приобретает особую значимость разработка иерархической структуры, в которой интегративная лингвистика выступает как зонтичная концепция, а ключевые слова, обозначающие актуальные лингвистические парадигмы, представляют различные уровни или аспекты исследования, которые она объединяет. Рассмотрим детальнее концепцию, изображенную на рисунке (Рисунок 19).

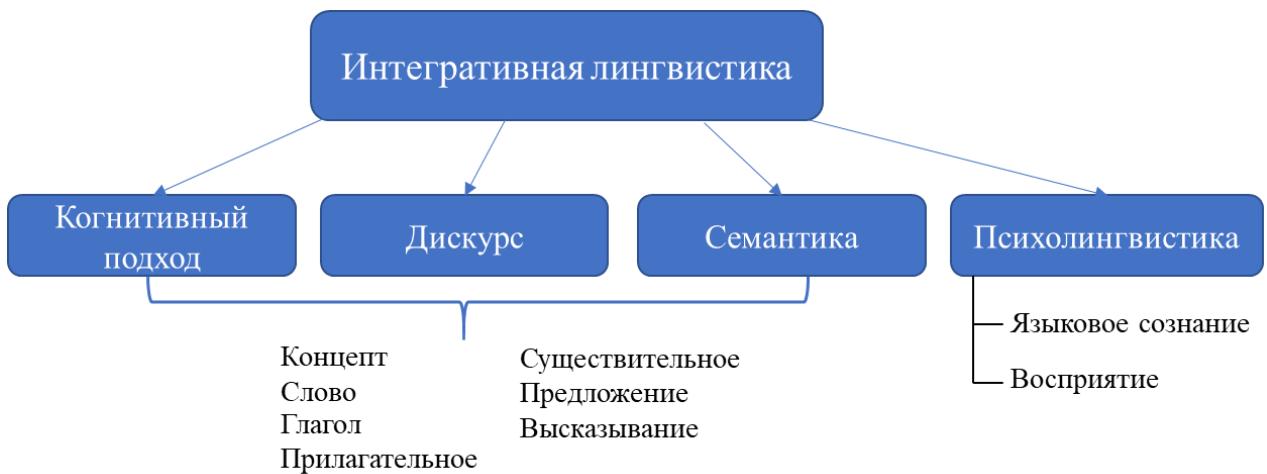


Рисунок 19 – Иерархическая схема интегративной лингвистики

На вершине иерархии находится интегративная лингвистика, поскольку она задает общие рамки исследования. Она определяет, что исследования должны быть междисциплинарными, многоаспектными и комплексными.

Лингвистические парадигмы, определенные словами *когнитивный, дискурс, семантика, психолингвистика*, – это основные направления, в рамках которых исследуются языковые явления в современной лингвистике. Они конкретизируют интегративную парадигму, предлагая свои собственные методы.

*Концепт, слово, глагол, прилагательное, существительное* – это конкретные объекты исследования, которые изучаются в рамках перечисленных выше подходов и направлений. Они могут рассматриваться с когнитивной, дискурсивной или семантической точки зрения. Особо отметим, что наряду с каноническими и традиционными парадигмальными единицами (*дискурс, семантика, когнитивный*) появляется ключевое слово *концепт*, которое получает отражение во всех парадигмах (*когнитивный* подход изучает *концепты* как ментальные структуры и категории; *семантика* анализирует *концепты* как элементы значения и фреймы; *дискурс-анализ* исследует конструирование и презентацию *концептов* в *дискурсе*).

Важно понимать, что все заданные выше ключевые слова взаимосвязаны и не существуют изолированно друг от друга. Например, изучение *концепта*

не обходится без анализа *семантики* и *дискурса*, а также без учета того, как *концепт* выражается через *слова, существительные, прилагательные, глаголы*. При этом анализ *дискурса* требует учета *семантических* и *когнитивных* факторов, а также понимания того, как выбор конкретных слов влияет на интерпретацию текста. *Когнитивная лингвистика* в свою очередь опирается на данные о *семантике, дискурсе, лексике и грамматике*.

Следует также учитывать, что парадигма *психолингвистика* будет занимать промежуточное, связующее положение и будет классифицирована как междисциплинарная парадигма, интегрирующая когнитивные и функциональные аспекты языка. *Психолингвистика* не является «родительской» парадигмой по отношению к *когнитивно-дискурсивной* или *семантической*, скорее, она пересекается с ними, используя их наработки и предлагая свою специфическую перспективу – изучение языка с точки зрения психических процессов. Она интегрирует когнитивные аспекты (как язык представлен в сознании, как происходит понимание и т.д.) и функциональные аспекты (как язык используется для достижения коммуникативных целей). Таким образом, психолингвистика в этой схеме выступает как связующее звено между «внутренним» миром сознания и «внешним» миром коммуникации. Она показывает, как когнитивные механизмы реализуются в конкретных речевых актах и как коммуникативные потребности влияют на структуру и организацию языка в сознании. Такая классификация отражает современную тенденцию к междисциплинарности и комплексному изучению языка, где психолингвистика играет важную роль в объединении различных лингвистических подходов для более полного понимания природы языка и его функционирования.

Представленная иерархия и классификация отражают сложность и многогранность современной лингвистической науки. Интегративная лингвистика, являющаяся зонтичной парадигмой, объединяет различные исследовательские направления и объекты анализа, позволяя более полно и глубоко исследовать языковые явления. Ключевые слова, определяющие

исследовательские парадигмы, являются важными элементами этой структуры и взаимосвязаны между собой, образуя единую систему. Именно на этих основаниях важно изучение диссертационных исследований по лингвистике с точки зрения исследовательских парадигм для определения динамики развития данной области науки.

## ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I

Представленная теоретическая часть исследования посвящена анализу эволюции лингвистических парадигм и определению места интегративной лингвистики в современном научном ландшафте. Анализ исторического развития лингвистики выявил несколько ключевых моментов, влияющих на формирование современной исследовательской парадигмы.

Лингвистика как научная дисциплина прошла длительный путь развития, начиная с античных трудов, которые заложили фундамент для будущих исследований языка. Эпохи Средневековья и Возрождения обогатили лингвистическое знание новыми идеями и методами, заложив основу для систематизации знаний о языках. Период XVII–XVIII вв. ознаменовался формированием лингвистики как самостоятельной науки, что потребовало создания механизмов для систематического обмена знаниями. XX век стал периодом стремительного развития лингвистики, отмеченного появлением генеративной грамматики, социолингвистики, психолингвистики, компьютерной лингвистики, которые расширили горизонты исследования языка и его применения. Современная лингвистика интегрирует достижения когнитивной науки, нейролингвистики и искусственного интеллекта, используя передовые технологии для анализа больших данных и глубинного понимания природы языка [Смирнов 2019].

Анализ исторического развития лингвистики подчеркивает необходимость однозначной детерминации процесса систематизации накопленного знания для данной диссертации:

- 1) классификация лингвистического знания – разделение на теоретическую и прикладную лингвистику, социолингвистику, психолингвистику и компьютерную лингвистику;
- 2) исторический анализ – изучение эволюции лингвистических парадигм, смены исследовательских приоритетов и методологических подходов, а также учет влияния внешних факторов на развитие науки;

- 3) интеграция антропоцентрических и антропоморфических подходов – учет человеческого фактора, его когнитивных, социальных и культурных особенностей при изучении языка;
- 4) использование современных технологий – применение цифровых библиотек, научных онлайн-платформ, текстовых корпусов и инструментов анализа больших данных для обработки и систематизации информации.

Быстрый рост количественных показателей научных публикаций требует новых методов анализа. Библиометрия, наукометрия, киберметрия и вебометрия позволяют количественно оценить продуктивность ученых, выявить тренды развития научных областей, проследить динамику темпов роста/снижения числа публикаций и определить актуальность и перспективность различных научных направлений. Тематическая библиометрия, используемая в данной работе, позволяет выявлять тематические направления и тренды в лингвистической литературе, анализируя ключевые слова и темы исследований.

В целях изучения парадигмальных сдвигов, тенденций и перспектив развития лингвистики следует обратиться к фундаментальной работе Т. Куна «Структура научных революций», методологическая база которой релевантна для анализа трансформаций в лингвистике. Таким образом, на ее основе представляется возможным рассмотреть развитие лингвистики через призму *нормальной науки и научной революции*.

Пытаясь выявить наиболее общие тенденции понимания парадигмы в современной лингвистике, мы приходим к выводу, что категория парадигмы, введенная Т. Куном в методологию науки, по-прежнему востребована, хотя и претерпела некоторые изменения. Категоричность в толковании парадигм как абсолютно несовместимых моделей постановки исследовательских проблем и способов их решения уступает место более гибким тезисам о большей или меньшей актуальности той или иной парадигмы в текущий период, о возможности переосмыслить старые теории, вернуться к ранее поставленным проблемам и решить их на более высоком уровне. Лингвисты обращают

внимание на формирование своего рода универсальной парадигмы, объединяющей разные направления языкоznания и подходы к анализу языка, и фактически происходящее расширение границ лингвистики.

В этой связи общепринятое определение парадигмы как общепризнанных научных достижений, которые дают модель постановки проблем и их решений, подчеркивает ее социальную природу, но не раскрывает внутренней структуры. Определение парадигмы как системы представлений о языке более адекватно отражает специфику лингвистики, но требует уточнения. Появление интегративного подхода, характеризующегося комплексностью, многоаспектностью и междисциплинарностью исследований, отмечает переход к новой парадигме в лингвистике. Идея состоит в объединении различных исследовательских направлений, определенных по ключевым словам: *когнитивный, психолингвистика, семантический и дискурсивный*. Данные слова тесно связаны и определяют различные уровни и аспекты интегративного исследования. Иерархическая структура, где интегративная лингвистика выступает как зонтичный термин, а ключевые слова обозначают основные направления исследования, позволяет систематизировать и анализировать общую современную лингвистическую парадигму.

Описанные выше положения заложили методологическую основу для проведения дальнейшего библиометрического анализа тематики диссертационных работ по языкоznанию, позволяя выявить тренды, доминирующие исследовательские парадигмы и особенности развития современной лингвистической науки за последние 23 года.

## ГЛАВА II. КОНТЕНТ-АНАЛИЗ ТЕМАТИКИ ДИССЕРТАЦИЙ ПО ЛИНГВИСТИКЕ С 2000 ПО 2022 ГОД

В главе проводится анализ обширного объема данных по исследовательским лингвистическим парадигмам в рамках 7 научных специальностей по классификации ВАК – 10.02.01, 10.02.04, 10.02.05, 10.02.19, 5.9.5, 5.9.6 и 5.9.8 – на предмет тенденций и перспектив их развития. На первом этапе рассматривается развитие парадигм до введения новой номенклатуры научных специальностей в 2022 г., затем полученные данные сравниваются с количественными показателями новых шифров по лингвистике после 2022 г. В конце проводится сравнительно-сопоставительный анализ общей публикационной динамики по всем указанным специальностям и выявляются различия в развитии парадигм, а также выдвигаются гипотезы относительно дальнейшего развития лингвистики.

### **2.1. Анализ актуальных лингвистических парадигм по специальности *10.02.19 – Теория языка***

В данной работе исследуется обширный объем данных по лингвистике. В целях соблюдения логической структуры исследования целесообразно начать с анализа метрик публикационной динамики по каждой исследуемой научной специальности за период 2000–2022 гг., а затем, в частности, рассмотреть показатели по каждой из исследуемых парадигм. Прежде чем приступить непосредственно к анализу полученных результатов, остановимся подробнее на способах их визуализации и определим оптимальный, чтобы обеспечить максимальную репрезентативность.

Визуализация информации – это процесс преобразования больших и сложных видов абстрактной информации в понятную, зрительно легко воспринимаемую форму. Существует много способов визуализировать

данные, например, при помощи графиков, диаграмм, карт, схем, дашбордов, древовидных методов, сетевых, временных, а также на базе теории графов. Графы широко используются для визуализации данных, особенно когда те имеют структуру, включающую связи, отношения или зависимости между элементами. Вопреки очевидному математическому уклону, они находят широкое применение в лингвистических исследованиях [Пескова 2012; Апанович 2008]. Например, на Рисунке 20 представлен график, сформированный в результате анализа 776 тем научных публикаций в США. На нем проиллюстрировано распределение публикаций по направлениям, о востребованности которых можем судить по размеру узла (круга). В то же время по линиям, которые соединяют узлы, можем судить о количестве работ, лежащих в междисциплинарном пространстве и охватывающих более одной темы [Беленький 2009].

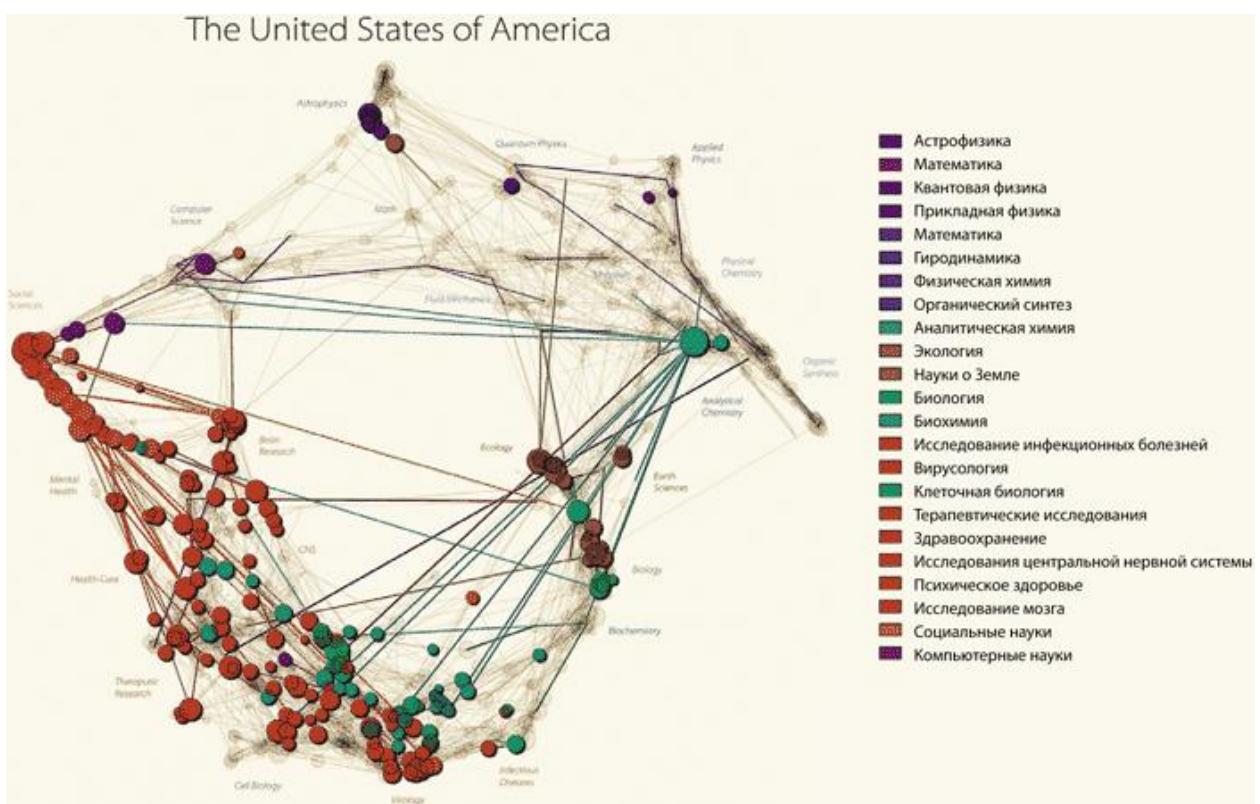


Рисунок 20 – Граф распределения научных публикаций в США по направлениям.

Анализ рисунка позволяет прийти к выводу, что математические графы подходят для визуализации объемных, многокомпонентных, глобальных данных, требующих отображения сложных созависимостей. В нашем случае ключевая задача состоит в том, чтобы разложить на временном отрезке статистические данные и, таким образом, проследить динамику их развития по годам. Вместе с тем исследование лежит в рамках одной области – лингвистики – и не требует иллюстрации комплексных взаимосвязей. Следовательно, использование двухмерных диаграмм в полной мере отвечает поставленным задачам и может быть использовано в качестве ключевого метода визуализации данных.

Таким образом, представим количество защищенных диссертаций по научной специальности *10.02.19 – Теория языка* за 2000-2022 года в виде диаграммы (Рисунок 21).

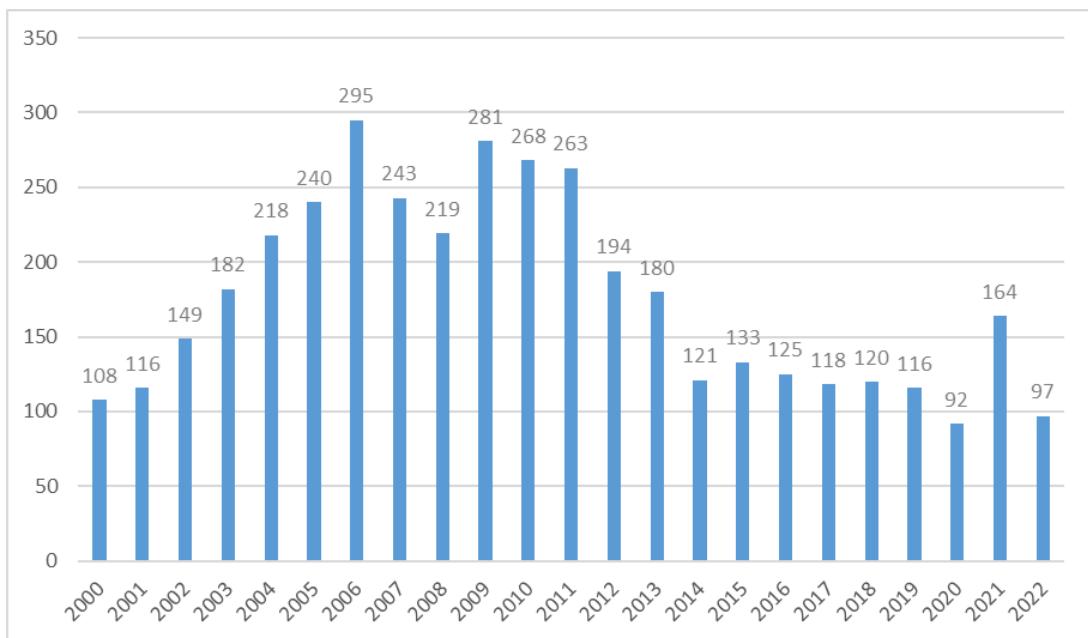


Рисунок 21 – Количество защищенных диссертаций по научной специальности *10.02.19 – Теория языка* за 2000–2022 гг.

В ходе библиометрического анализа базы РГБ удалось выяснить, что суммарное количество диссертаций за исследуемый период составляет 4042 работы. Как показано на Рисунке 21, с 2000 г. начинается активный прирост диссертаций вплоть до 2006 г., где достигается пиковое значение –

295 защищенных работ. В 2012 г. происходит падение в 1,4 раза по сравнению с предыдущим годом и далее – в 2014 г., уже в 1,5 раза. Таким образом, 2002–2013 гг. – это практически 10 лет активного развития и своего рода расцвета научной специальности *10.02.19 – Теория языка*. В следующих параграфах проведем аналогичный анализ других научных специальностей и сравним между собой их эволюционные этапы. Возвращаясь к Рисунку 21, следует также отметить, что период 2014–2019 гг. отличается относительной стабильностью, так как среднее значение держится в пределах 122 работ. 2020 и 2022 гг. показывают самые низкие значения за весь исследуемый период – 92 и 97 диссертаций соответственно, но при этом разделяются скачком в 2021 г. в 1,7-1,8 раза. На данном этапе недостаточно данных для формулирования возможных причин таких резких перепадов, однако гипотетически это может быть связано с обновлением номенклатуры научных специальностей в 2022 г. (о ней и ее влиянии на сбор статистических данных поговорим подробнее в параграфе 3.1) и другими общемировыми объективными факторами (пандемия COVID-19).

Теперь, когда у нас есть общая картина библиометрических показателей динамики публикаций по специальности *10.02.19 – Теория языка*, предлагаем углубиться и в рамках этой же научной специальности рассмотреть количество защищенных диссертаций по каждой из исследуемых парадигм: *дискурс, когнитивный, концепт, существительное, прилагательное, глагол, слово, семантика, психолингвистика*. Это даст комплексное представление о каждой из парадигм в частности и о специальности в целом.

Данные многочисленны, и показывать их на одной диаграмме нерепрезентативно, поскольку часть показателей будет нечитаема. В связи с этим принято решение разбить данные по двум графикам. На первом будет отражена статистика по парадигмам *дискурс, когнитивный, концепт, семантика*, которые являются ведущими по количеству защищенных диссертаций; на втором – по малочисленным парадигмам *психолингвистика*,

*существительное,* *прилагательное,* *глагол,* *слово.*

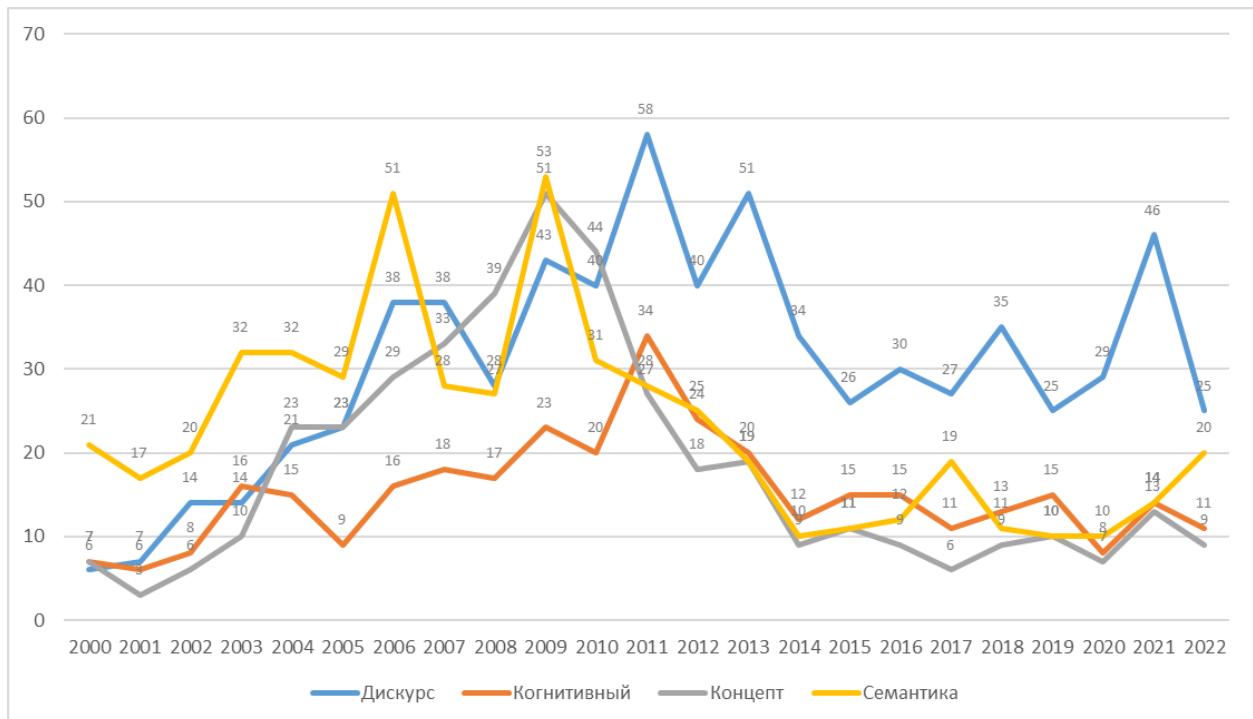


Рисунок 22 – Количество защищенных диссертаций 10.02.19 по парадигмам *дискурс*, *когнитивный*, *концепт*, *семантика* за 2000-2022 гг.

Начнем с обзора *дискурсивной* парадигмы. Прежде всего отметим, что она безусловно лидирует по общему количеству защищенных диссертаций: за исследуемый период всего было подготовлено 698 работ. В последнее время дискурсивный анализ становится одним из центральных разделов лингвистики, потому что познавательные установки в науке о языке начинают меняться и набирает силу мнение, в соответствии с которым никакие языковые явления не могут быть адекватно поняты и описаны вне их употребления, без учета их дискурсивных аспектов [Федорук 2001].

При анализе кривой заметен плавный рост диссертаций, достигающий максимальной отметки в 58 работ в 2011 г., а затем с 2014 г. переходящий в стабильный показатель – в среднем 31 работа в год, что в свою очередь свидетельствует об актуальности парадигмы в настоящее время. Популярность *дискурса* может быть обусловлена в том числе и тем, что его анализ считается междисциплинарной областью знания, в которой наряду с

лингвистами участвуют социологи, психологи, специалисты по искусственному интеллекту, этнографы, литературоведы семиотического направления, стилисты и философы [Арутюнова 1989]. Вместе с тем *дискурс* имеет достаточно обширную типологию, требующую дополнительного изучения. Он включает религиозный, политический, литературный, философский, академический и другие дискурсивные жанры [Ахтаева 2010; Чернявская 2013].

Поскольку статистические данные о количестве опубликованных диссертаций по *дискурсивной* парадигме за первую четверть XXI в. уже доступны, предлагаем будущим исследователям провести более глубокий анализ и, во-первых, выделить ключевые виды дискурса и сформировать типологию, во-вторых, посмотреть при помощи библиометрического анализа, какие из них наиболее востребованы. Такие работы получают все большее распространение: например, выявляются ключевые тенденции в изучении англоязычного академического дискурса [Водяницкая 2021] или в аспекте изучения авторского состава рассматриваются библиометрические показатели российского научного дискурса по тематике «Инновации региона» [Бугаев 2023], – и, по всей видимости, количество таких исследований будет расти.

Анализ *когнитивной* парадигмы показывает, что она повторяет динамику, сложившуюся в *дискурсивной* парадигме. Это особенно заметно в период 2004–2012 гг., где они практически зеркальны: регресс, стагнация или прогресс происходят одновременно в той и другой, делая рисунок диаграммы идентичным. И так же, как и в парадигме *дискурс*, с 2014 г. наблюдается устойчивая динамика, выраженная в среднем 13 работами ежегодно. Общее количество диссертаций за исследуемый период сохраняется на высоком уровне и составляет 347 работ. В связи с этим можем сделать вывод, что *когнитивная* парадигма продолжает представлять особый научный интерес.

Парадигма, связанная с представлением о *концепте* и изучением его когнитивных оснований, остается востребованной, о чем свидетельствует показатель в 415 защищенных диссертаций в период 2000–2022 гг. При этом

наблюдается переплетение кривых *концепта* и *когнитивной* парадигмы, что иллюстрирует попеременное усиление интереса исследователей к данным парадигмам в разные временные промежутки. Например, в периоды 2000–2003 гг. и 2011–2022 гг. лидирующие позиции по частотности принадлежат парадигме *когнитивный*, в то время как *концепт* занимает ведущее положение в 2004–2010 гг. При частном рассмотрении *концепта* с 2001 г. наблюдается стремительная прогрессия, достигающая наивысшего значения в 2009 г. – 51 работа. Затем наблюдается такое же резкое падение, в результате которого к 2012 г., то есть за 3 года, количество диссертаций сократилось в 2,8 раза. В данном случае невозможно переоценить значение потенциального исследования, которое позволило бы при помощи контент-анализа диссертаций и изучения общемировых событий в описываемый промежуток времени определить причины таких резких изменений. Затем с 2014 г., как и в ранее рассмотренных парадигмах, достигается стабильный уровень, составляющий до 9 работ в среднем в год.

Несмотря на то что в рамках данного исследования рассматривается состояние *концепта* только в первой четверти XXI в., тем ученым, кто возьмется за анализ тенденций и динамики количественных данных по лингвистике XX в. по этой парадигме, важно также учесть исторический контекст того времени. Например, применение термина *концепт* в отечественном языковедении начинается с 1928 г. после выхода в свет статьи С. А. Аскольдова (псевдоним С. А. Алексеева) «Слово и концепт», опубликованной в журнале «Русская речь». Однако в силу различных объективных и субъективных причин термин *концепт* на длительное время исчезает из отечественного лингвистического лексикона. Можно предположить, что данный иноязычный термин не смог конкурировать с устоявшимся традиционным, более привычным для научной общественности термином «понятие» [Ангелова 2004]. Спустя несколько десятилетий в нашей стране термином *концепт* начинают оперировать когнитивисты, в том числе работающие в парадигме философии языка (например, Р. Павленис и

М. А. Холодная). Термин *концепт* переживает эпоху «лингвистического ренессанса» с начала 90-х годов XX столетия. Происходит это в первую очередь благодаря научным трудам Д. С. Лихачева и Ю. С. Степанова, реанимировавших его и давших ему обстоятельную интерпретацию [Ангелова 2004]. В 90-е годы А. Вежбицкой была разработана теория «семантических примитивов» и «естественного семантического метаязыка» (ЕСМ), рассматривающая концепты как сложные смысловые образования, разложимые на небольшое количество универсальных, интуитивно понятных элементов. А. Вежбицкая утверждала, что с помощью ЕСМ можно описать значения любых слов и выражений в любом языке, обеспечивая тем самым основу для сравнительного анализа культур и языков [Вежбицкая 1999].

Результаты потенциального изучения данных XX в. дополняют результаты текущего исследования и позволяют рассмотреть количественные показатели на более широком временном отрезке. Это дает возможность получить более полное представление об этапах развития *концепта* в лингвистике и на этой основе сформулировать более точные предположения относительно будущего данной парадигмы.

Диаграмма *семантической* парадигмы начиная с 2009 г. отражает тот же сценарий, что и *концепт*: от пиковых 53 работ до резкого снижения показателей к следующему году в 1,7 раза, затем к 2014 г, то есть за 5 лет, – в 3,1 раза. Это крайне динамичные изменения, также требующие дополнительного изучения их причин и возможных последствий для научного сообщества. Наряду с этим необходимо более детальное исследование временного промежутка 2007–2008 гг., когда произошло сокращение количества диссертаций в 1,8 раза, вопреки общей тенденции роста. На диаграмме это своего рода «яма» между рекордными для *семантики* показателями 2006 г. и 2009 г. – 51 и 53 работы соответственно. Немаловажно также заметить, что с 2014 г. количество защищаемых диссертаций стабилизировалось и составляет в среднем 13 работ в год. Суммарно за период

2000–2022 гг. по парадигме *семантика* защищено 530 диссертаций, что делает ее второй после *дискурса* по востребованности.

Резюмируя анализ лидирующих парадигм на основании Рисунка 22, можем выделить общие тенденции. Прежде всего очевиден волнообразный характер диаграммы, где для *когнитивной* парадигмы, *концепта* и *семантики* примерно с 2001 по 2011 г. сохраняется общая позитивная тенденция, а затем регресс. Обратим внимание на то, что если ранее между кривыми был очевидный разрыв, то в 2011–2014 гг. они в результате ниспадающего тренда практически сливаются в единое целое и после стабилизации в 2014 г. продолжают держаться на одном уровне. Для *дискурса* позитивная динамика сохраняется чуть дольше – до 2013 г. Важно отметить, что с 2014 г. существенных падений по количеству защищенных диссертаций не зафиксировано, и это свидетельствует о том, что темы, содержащие ключевые слова *дискурс*, *когнитивный*, *концепт*, *семантика*, сохраняют актуальность в рамках специальности 10.02.19 – *Теория языка* и активно исследуются учеными-лингвистами.

Далее представим количественный анализ ключевых слов *существительное*, *прилагательное*, *глагол*, *слово*.

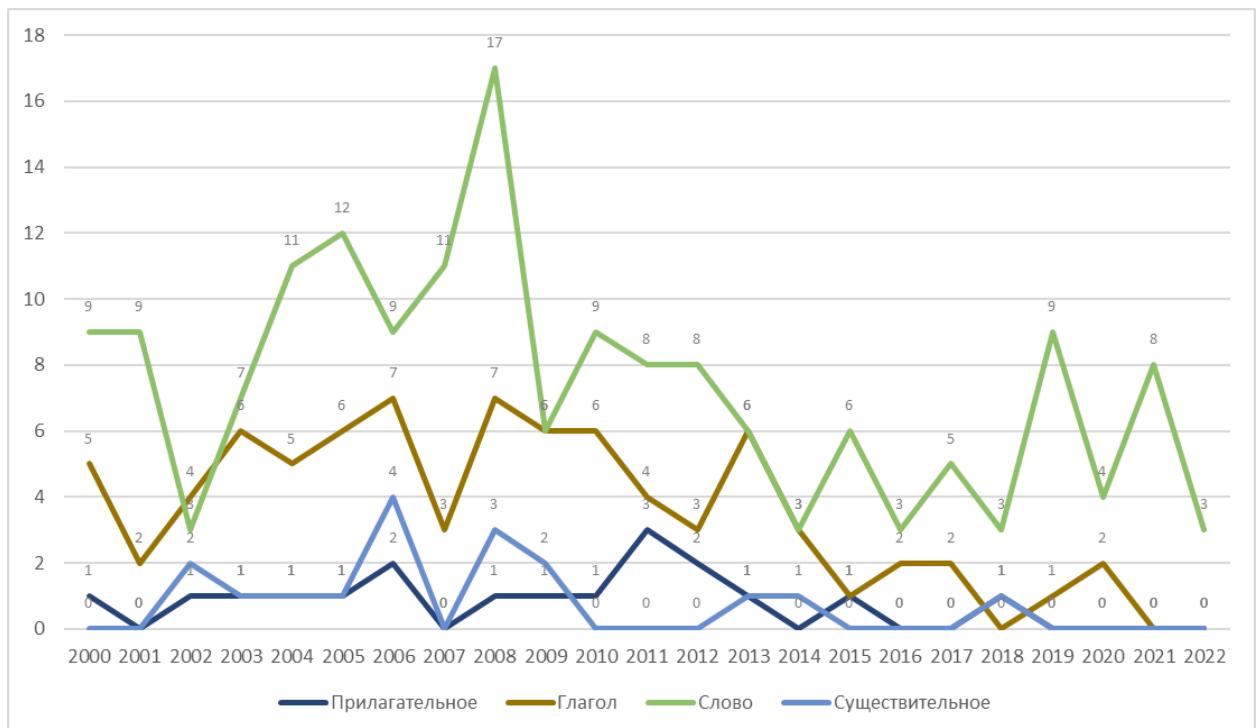


Рисунок 23 – Количество защищенных диссертаций 10.02.19 по ключевым словам *существительное, прилагательное, глагол, слово* за 2000-2022 гг.

На Рисунке 23 показано, что представленные парадигмы выражены меньшим количеством публикаций, в сравнении с рассмотренными ранее. Проанализируем каждую из них отдельно и начнем с парадигмы *слово*. Суммарно за исследуемый период написано 169 работ. Отрезок 2003–2008 гг. можно определить как этап динамичного развития парадигмы, который завершается неожиданно резко в 2009 г. – падением количества диссертаций в рекордные 3,4 раза. Как и в случае с *семантикой и концептом*, целесообразно провести дополнительное исследование, направленное на выявление возможных причин этого. В 2010–2013 гг. показатели выходят на стабильные 8 трудов в год и затем в 2014–2020 гг. уменьшаются, но тем не менее сохраняются на уровне 5 работ в среднем со скачками в 2019 г. и 2021 г.

В случае с парадигмой *глагол* не отмечается особых событий. В период 2000–2013 гг. не происходит примечательных отклонений, среднее количество диссертаций держится на уровне 5 трудов в год. С 2014 г. этот показатель снижается, но как минимум 1 диссертация в среднем в год проходит защиту. Отметим, что проведение диссертационных исследований, в основе названий работ которых присутствует изучение *глаголов*, вызывало несомненный научный интерес вплоть до 2013 г., а в дальнейшем стало малоактуальным феноменом. Всего на отрезке 2000–2022 гг. была защищена 81 диссертация.

Данные по парадигмам *прилагательное* и *существительное* еще малочисленнее и в сумме за исследуемый период составляют 18 и 17 работ соответственно. Ежегодное количество публикаций исчисляется несколькими единицами, поэтому расхождения от года к году в 1-2 пункта рассматривать как закономерность нецелесообразно. При этом на всем исследуемом отрезке можем заметить годы, в которые диссертаций не было зафиксировано. Например, у *существительного* отмечается несколько безрезультатных

периодов: 2010–2012, 2015–2017, 2019–2022 гг. Учитывая это, можем предположить, что текущий застой в ближайшие несколько лет также сменится появлением нескольких работ. В свою очередь у *прилагательного* количественные показатели отсутствуют с 2016 г. вообще, что не дает оснований для позитивных прогнозов.

Подводя итоги анализа Рисунка 23, отметим, что среди парадигм, указывающих на конкретную часть речи, *глагол* фигурирует в значительно большем количестве работ, нежели *прилагательное* и *существительное*, то есть *глагол* вызывает более активный интерес научного сообщества. Вместе с тем, согласно статистическим данным, парадигма *слово* наиболее релевантна, предположительно из-за того, что не указывает на принадлежность к той или иной части речи, тем самым сужая границы исследования или, напротив, расширяя их, а в наименовании темы диссертации идет в паре с исследуемым словом, что обеспечивает большую гибкость.

В дополнение к этому предлагаем отдельно рассмотреть библиометрические данные по *психолингвистике*, поскольку она четко очерчена как область научного знания, что легче позволяет отследить диссертации, в темах которых фигурирует ключевое слово с основой *психолингв\**. Сравнение динамики развития *психолингвистики* с динамикой других парадигм, например, *дискурсивной*, даст возможность понять, какие подходы являются доминирующими, а какие находятся на периферии. Это позволит выявить общие тенденции развития лингвистики и оценить роль *психолингвистики* в этих процессах.



Рисунок 24 – Библиометрические данные в рамках *психолингвистики* за 2000-2022 гг.

Согласно Рисунку 24, после пика в начале 2000-х гг. наблюдается общее снижение интереса к психолингвистической тематике, что может свидетельствовать об исчерпании потенциала данной парадигмы в рамках традиционных подходов. На протяжении всего рассматриваемого периода наблюдаются подъемы и спады, указывающие на волнобразный характер развития данной парадигмы, что может быть связано с появлением новых методологий или исследовательских задач, стимулирующих интерес к психолингвистике. График характеризуется высокой волатильностью, что указывает на отсутствие устойчивого развития и, возможно, на фрагментарный характер исследований в данной области. Падение интереса к психолингвистике может быть связано с усилением позиций *дискурсивно-семантической* парадигмы, которая предлагает более широкий контекст анализа языковых явлений, учитывая социальные и культурные факторы. Также следует подчеркнуть, что психолингвистические методы и идеи все больше интегрируются в другие лингвистические области.

В отношении тенденций, характерных для всех исследуемых парадигм: *дискурс, когнитивный, концепт, семантика, психолингвистика, существительное, прилагательное, глагол, слово* – в рамках специальности 10.02.19 – *Теория языка*, последствия регресса выравниваются, и начиная с 2014 г. не наблюдается резких падений или стремительного роста, за редким исключением – в частности, *дискурсивной* парадигмы в 2021 г., – что свидетельствует об относительно стабильном состоянии.

Все представленные выше данные обобщены в виде структурированной таблицы с проведенным библиометрическим анализом актуальных лингвистических парадигм по каждому году, начиная с 2000-го, заканчивая 2022-м (Рисунок 25).

10.02.19 - Теория языка										
	Дискурс	Когнитивный	Концепт	Существительное	Прилагательное	Глагол	Слово	Семантика	Психолингвистика	
2000	6	7	7	0	1	5	9	21	10	
2001	7	6	3	0	0	2	9	17	8	
2002	14	8	6	2	1	4	3	20	8	
2003	14	16	10	1	1	6	7	32	3	
2004	21	15	23	1	1	5	11	32	5	
2005	23	9	23	1	1	6	12	29	6	
2006	38	16	29	4	2	7	9	51	5	
2007	38	18	33	0	0	3	11	28	5	
2008	28	17	39	3	1	7	17	27	5	
2009	43	23	51	2	1	6	6	53	0	
2010	40	20	44	0	1	6	9	31	4	
2011	58	34	27	0	3	4	8	28	4	
2012	40	24	18	0	2	3	8	25	6	
2013	51	20	19	1	1	6	6	19	3	
2014	34	12	9	1	0	3	3	10	0	
2015	26	15	11	0	1	1	6	11	3	
2016	30	15	9	0	0	2	3	12	4	
2017	27	11	6	0	0	2	5	19	4	
2018	35	13	9	1	1	0	3	11	5	
2019	25	15	10	0	0	1	9	10	1	
2020	29	8	7	0	0	2	4	10	3	
2021	46	14	13	0	0	0	8	14	4	
2022	25	11	9	0	0	0	3	20	1	
Сумм	698	347	415	17	18	81	169	530	97	

Рисунок 25 – Данные по лингвистическим парадигмам специальности 10.02.19 – *Теория языка* (кандидатские и докторские диссертации)

## 2.2. Анализ актуальных лингвистических парадигм по специальности

### 10.02.04 – Германские языки

Прежде всего проанализируем общую интенсивность публикационной деятельности по специальности *10.02.04 – Германские языки* (Рисунок 26).

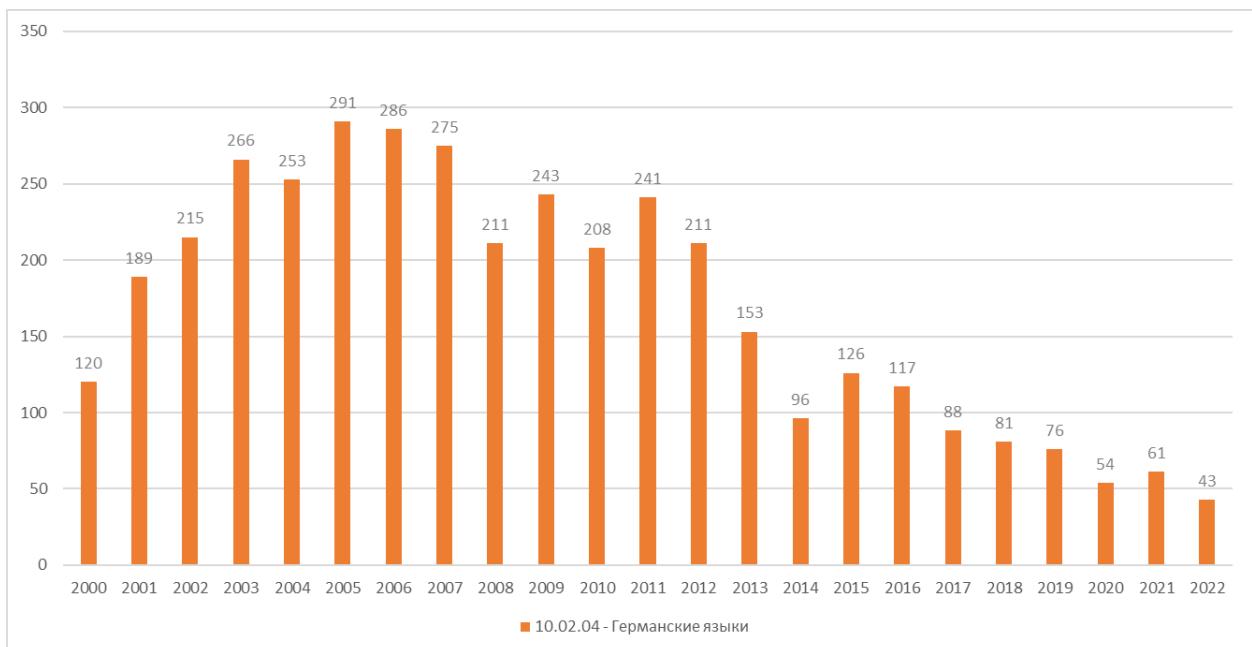


Рисунок 26 – Количество защищенных диссертаций по научной специальности *10.02.04 – Германские языки* за 2000-2022 гг.

Всего за период 2000–2022 гг. зафиксировано 3904 защищенных диссертации. Согласно линейной диаграмме, полученной в результате статистических подсчетов, наблюдаются стабильно высокие показатели на протяжении 13 лет – с 2000 по 2013 г. Действительно, в 2001 г. количество работ увеличилось в 1,6 раз по сравнению с предыдущим годом, что свидетельствует о высокой динамичности развития специальности, и достигает пика уже в 2005 г., фиксируясь на отметке 291. В 2014 г. наблюдается обратная ситуация: трудов становится в 1,6 раза меньше, их количество сокращается до 96 – это самый низкий показатель за 14 лет. В 2015 г. снова наблюдается прирост, но не до прежних позиций, а всего в 1,3 раза. Начиная с 2015 г. сохраняется негативная тенденция по сокращению количества защищенных диссертаций, что может указывать на угасание

интереса в отношении специальности 10.02.04 – *Германские языки*. Однако необходимо отметить, что отрицательная динамика не имеет резко выраженного характера, что знаменует, скорее, наступление периода стагнации.

Обладая четким представлением о библиометрических данных за 2000–2022 гг. по специальности 10.02.04 в целом, далее рассмотрим картину, сложившуюся по каждой из исследуемых парадигм в этот период.

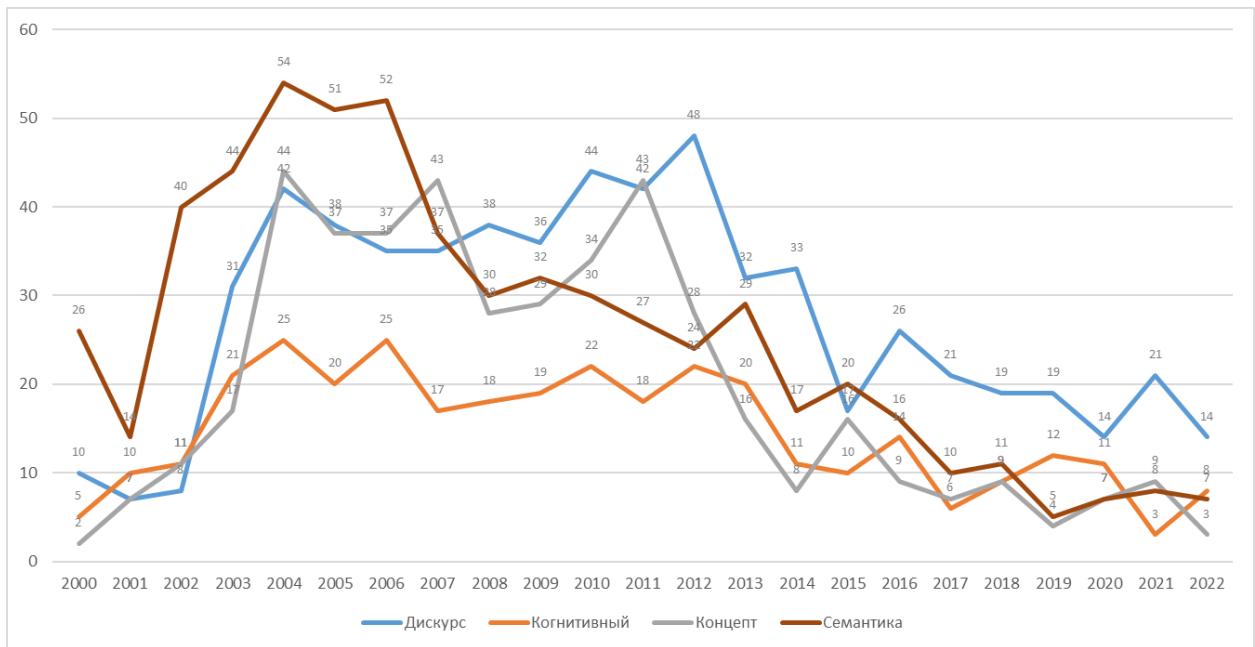


Рисунок 27 – Количество защищенных диссертаций 10.02.04 по парадигмам дискурс, когнитивный, концепт, семантика за 2000-2022 гг.

Обратим внимание на график *дискурсивной* парадигмы – одной из самых актуальных в рамках специальности 10.02.04 – *Германские языки*. Данный факт легко прослеживается по количеству защищенных диссертаций: всего по тематике *дискурс* защищено 630 работ. Необходимо также отметить, что пик написания таких работ приходится на 2003–2014 гг. С 2003 г. наблюдается интенсификация исследовательской активности в области *дискурса*, что выражается в увеличении числа публикаций по данной тематике. Наибольшее количество работ, а именно 48, написано в 2012 г. На протяжении 10 лет данная парадигма сохраняла свою значимость для лингвистического сообщества, но в 2013 г. заметен резкий спад до 32 работ в год, а затем в 2015

г. – до 17. Даже несмотря на то, что в 2016 г. количество опубликованных исследований возрастает на 9 по сравнению с 2015 г., дальше следует стагнация со стабильными 18 работами в среднем в год.

Далее обратимся к графику, отражающему зависимость количества написанных работ в рамках *когнитивной* парадигмы от года публикации. Зафиксировано, что кривая количественной динамики в целом похожа на ту, которая отражена в графике по *дискурсивной* парадигме: присутствует резкий скачок в написании работ, содержащих в названиях слово *когнитивный*, затем отмечаются стабильные показатели без значительных колебаний с 2003 по 2013 г., а также медленный спад с 2014 по 2022 г. Следует подчеркнуть, что пик активности данной парадигмы, как и *дискурсивной*, начинается с 2003 г., что свидетельствует об их сходстве. Кроме того, присутствуют перепады: так, в 2005 г. было написано на 5 работ меньше, чем в предыдущем году, однако это можно считать статистической погрешностью. В 2007 г. отмечается спад до 17 работ и дальнейший подъем. С точки зрения общей динамики *когнитивную* парадигму можно считать стагнирующей с 2003 по 2013 г. без серьезного регресса. Именно в этот период она считалась релевантной среди лингвистов. В 2013 г. наблюдается снижение количества работ по данной тематике, что впоследствии полностью отражается на графике: в последние 3 года общее количество диссертаций в рамках парадигмы *дискурс* колеблется и примерно равно тому, что было в 2000–2002 гг. В общей сложности за исследуемый период защищено 337 диссертаций.

Лингвистическая парадигма *концепт* также относится к ряду релевантных среди ученых-германистов, что подтверждается показателями опубликованных диссертаций – 448 работ. При анализе кривой *концепта* можем отметить ее отличия от двух предыдущих:

- 1) с 2001 по 2004 г., то есть всего за 3 года, происходит скачок в показателях в рекордные 6,2 раза – с 7 до 44 работ;
- 2) пик написания исследований наблюдается за весь период 3 раза – в 2004, 2007 и 2011 гг.;

3) после 2007 г. идет спад с 43 защищенных работ до 28, что могло бы положить начало дальнейшему регрессу, однако в последующие 3 года тема продолжает изучаться, и количество публикаций снова достигает максимума – 43 проведенных исследования в 2011 г.;

4) после 2011 г. идет постоянное падение вплоть до 2022 г.

Таким образом, снижение количества опубликованных диссертаций в рамках парадигмы *концепт* зафиксировано на 2-3 года ранее, чем в описанных выше парадигмах. Несмотря на это, тематика *концепта* в диссертационных работах оставалась одной из самых актуальных на протяжении 2003–2011 гг.

Далее перейдем к графику, отражающему динамику исследований в рамках *семантической* парадигмы. Данная парадигма практически не отличается от *дискурсивной* по числу защищенных работ: всего зафиксирована 591 диссертация. Однако структура графика обладает отличительными особенностями.

К характерным чертам можно отнести максимальное количество защищенных работ по данной теме за год относительно других тем, а также стагнацию на протяжении 7 лет, с 2006 по 2013 г., после резкого падения в 2006 г. *Семантическая* парадигма демонстрирует отличную от других динамику, пик релевантности которой приходится на 2004 г. Кроме того, это единственная парадигма, у которой не отмечался подъем после длительной рецессии. Как показывает график, вопросы, связанные с *семантикой*, исследовались лингвистами в достаточной мере, что привело к накоплению *аномалий* в научной парадигме. Для объяснения *аномальных* фактов в *семантической* парадигме должна возникнуть новая теория как реакция на *кризис*, что позволит лингвистам снова исследовать *семантическую* проблематику, только уже в рамках новой парадигмы.

Перейдем к анализу обозначений объектов исследования, а именно тем диссертаций с ключевыми словами *существительное, прилагательное, глагол, слово* (Рисунок 28).

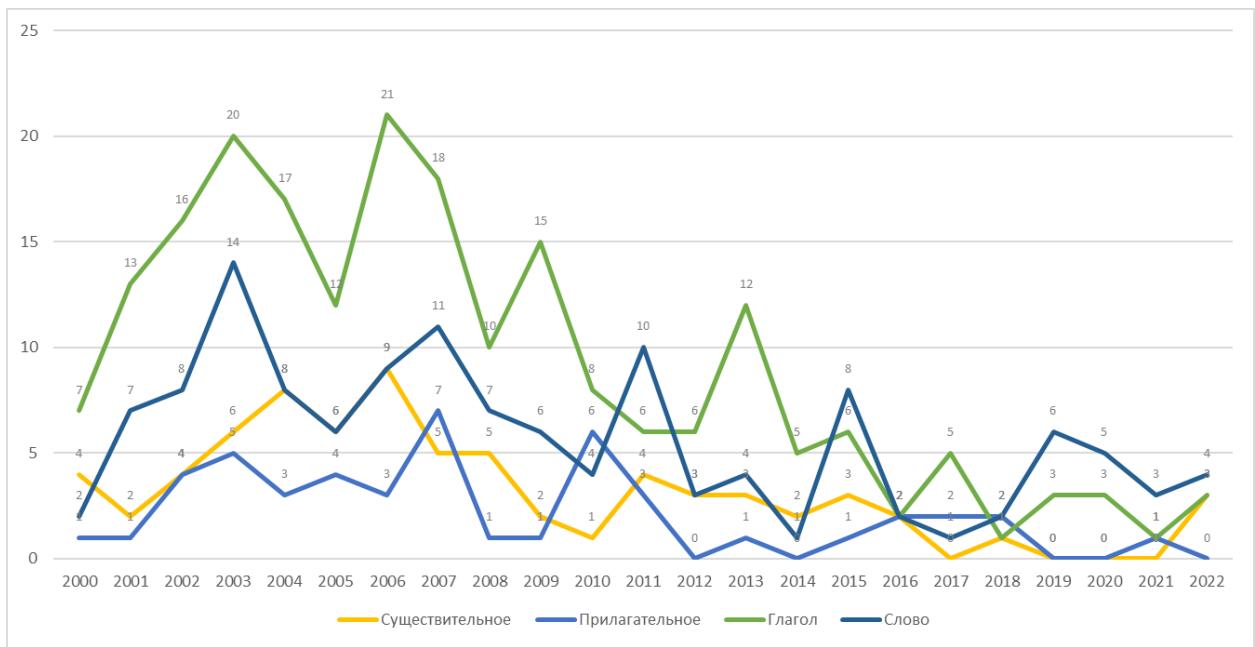


Рисунок 28 – Количество защищенных диссертаций 10.02.04 по парадигмам *существительное, прилагательное, глагол, слово* за 2000-2022 гг.

Прежде всего следует обратить внимание на то, что исследования по указанной тематике в значительной степени отличаются по количеству защищенных работ от преобладающих лингвистических парадигм. Вместе с тем данные темы до сих пор вызывают интерес у лингвистов. Например, диссертаций с ключевым словом *существительное* написано 73 за весь период. Как показано на Рисунке 28, пик публикаций приходится на 2006 г., в остальное время среди общего потока защищенных работ тематика *существительное* встречается реже. Те же самые выводы относятся и к изучению *прилагательных*. Общая тенденция также неоднозначна: на графике замечена волатильность на протяжении всего периода. При этом наблюдается тенденция к сокращению числа работ после достижения пика числа написанных исследований в 2006 г.

С точки зрения анализа объектов исследований обращает на себя внимание изучение *глаголов*. Пик активности их исследования на всем периоде прослеживается 3 раза с периодичностью в три года – в 2003 и 2006 гг. Если с 2000 г. отмечался растущий интерес лингвистов к изучению *глаголов*, то после 2003 г. наблюдается регрессия в количестве публикаций по данной

теме, продолжавшаяся в течение 2 лет: за 2004 г. написано 17 исследований, за 2005 г. – 12. В 2006 г. следует резкий подъем до 21 опубликованной диссертации, далее отмечается спад, а в 2009 г. фиксируется новый подъем, характеризующийся меньшей выраженностью, чем в 2003 и 2006 гг. В период 2009–2013 гг. количество исследований *глаголов* медленно снижается, а в 2013 г. фиксируется очередной скачок. На основании этого можно заключить, что данная тенденция является закономерной. Можно предположить, что данная закономерность свидетельствует о *кризисе* в научной сфере. Согласно Т. Куну, в период *кризиса* доверие к парадигме в известной степени подорвано, но она еще сохраняет свое значение, а для объяснения *аномальных* фактов – тех, которые ученые не смогли объяснить за два года перед скачком, – возникает новая теория как реакция на *кризис*. В данном случае часть *аномальных* фактов решается путем использования старой парадигмы.

Рассмотрим количественные показатели исследований по теме *слово*. На Рисунке 28 можно заметить ту же самую закономерность, как и с исследованиями по *глаголам*. Имеются пики активности – 2003, 2007, 2011 и 2015 гг. Кроме того, между максимальным числом диссертаций присутствует волатильность, что свидетельствует о тех самых *аномалиях*, которые ученые не могут объяснить. Подчеркнем, что график фактически в точности соответствует и остальным представленным графикам. Наблюдается резкий подъем в начале 2000-х гг., пик публикаций и падение ближе к 2019 г. с перспективой восстановления до уровня 2010 г.

Структурированная таблица, обобщающая результаты проведенного библиометрического анализа по каждому году по научной специальности 10.02.04 – *Германские языки*, представлена ниже (Рисунок 29).

10.02.04 - Германские языки									
	Дискурс	Когнитивный	Концепт	Существительное	Прилагательное	Глагол	Слово	Семантика	
2000	10	5	2	4	1	7	2	26	
2001	7	10	7	2	1	13	7	14	
2002	8	11	11	4	4	16	8	40	
2003	31	21	17	6	5	20	14	44	
2004	42	25	44	8	3	17	8	54	
2005	38	20	37	6	4	12	6	51	
2006	35	25	37	9	3	21	9	52	
2007	35	17	43	5	7	18	11	37	
2008	38	18	28	5	1	10	7	30	
2009	36	19	29	2	1	15	6	32	
2010	44	22	34	1	6	8	4	30	
2011	42	18	43	4	3	6	10	27	
2012	48	22	28	3	0	6	3	24	
2013	32	20	16	3	1	12	4	29	
2014	33	11	8	2	0	5	1	17	
2015	17	10	16	3	1	6	8	20	
2016	26	14	9	2	2	2	2	16	
2017	21	6	7	0	2	5	1	10	
2018	19	9	9	1	2	1	2	11	
2019	19	12	4	0	0	3	6	5	
2020	14	11	7	0	0	3	5	7	
2021	21	3	9	0	1	1	3	8	
2022	14	8	3	3	0	3	4	7	
Сумм	630	337	448	73	48	210	131	591	

Рисунок 29 – Данные по лингвистическим парадигмам специальности

### 10.02.04 – Германские языки

Отметим, что наметившаяся тенденция к увеличению числа публикаций характерна как для специальности *Германские языки*, так и для специальности *Теория языка*. Данный факт не является атрибутом какой-либо одной научной специальности, напротив, эта особенность свойственна всем научным специальностям, в том числе специальностям *Романские языки* и *Русский язык* (рассмотрим их в параграфах 2.3, 2.4).

## 2.3. Анализ актуальных лингвистических парадигм по специальности

### 10.02.05 – Романские языки

Рассмотрим специальность 10.02.05 – *Романские языки* с точки зрения обращения авторов диссертаций к актуальным лингвистическим парадигмам. Следует отметить, что общее количество опубликованных работ в период 2000–2022 гг. составляет всего 563, что является бесспорным маркером, указывающим на низкую публикационную динамику в рамках данной специальности. В связи с этим фактом следует сделать вывод, что научная специальность 10.02.05 – *Романские языки* является менее актуальной и изучаемой относительно других.

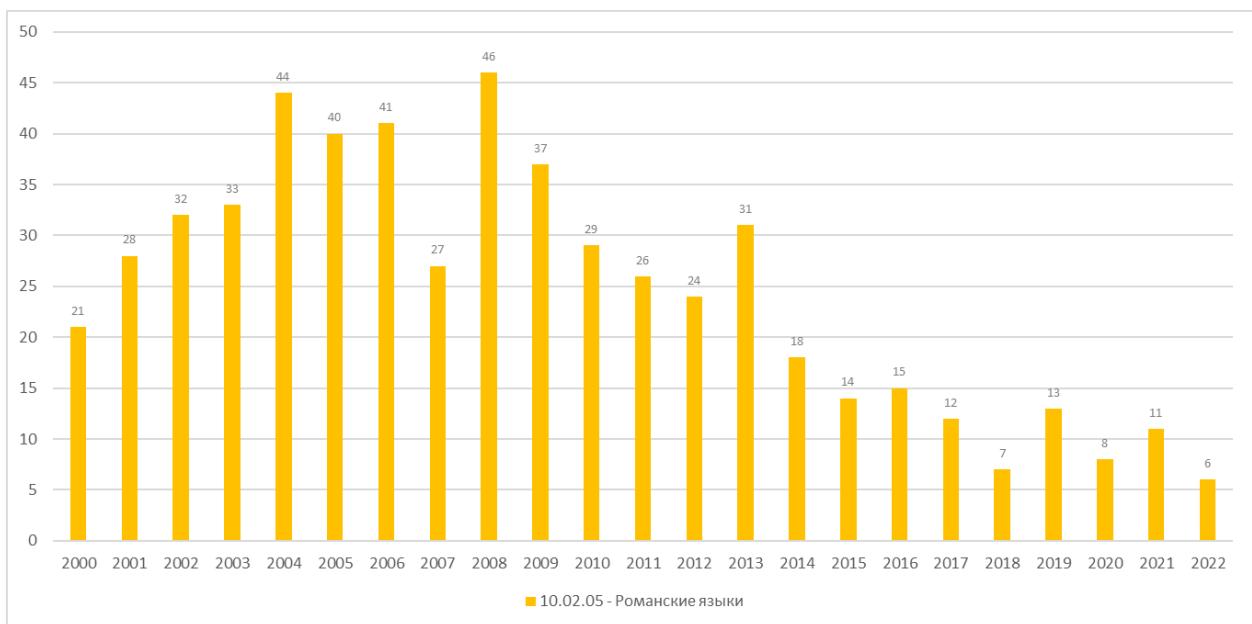


Рисунок 30 – Количество защищенных диссертаций по научной специальности 10.02.05 – *Романские языки* за 2000–2022 гг.

При детальном рассмотрении Рисунка 30 можем сделать выводы относительно общей динамики публикации работ. В 2000–2003 гг. наблюдается стабильный прирост диссертаций, исчисляемый единицами, в 2004 г. их число резко увеличивается на 10 пунктов, а затем в течение последующих 3 лет сохраняется на средней отметке в 42 работы. Показатель 2007 г. свидетельствует об *аномалии*, поскольку в этот период число исследований стремительно снижается до 27, то есть в 1,5 раза, а уже в

следующем году увеличивается в 1,7 раза и достигает пика – 46 диссертаций. Проведение исследования, направленного на выявление причин резкого уменьшения количества диссертаций в определенном году, имеет ключевое значение для данной научной специальности и научного сообщества в целом. Причины резких изменений в определенный год могут быть разнообразными и могут зависеть от сочетания внешних и внутренних факторов, однако благодаря потенциальным результатам исследования будет возможно идентифицировать ключевые факторы и использовать наработки для прогнозирования будущих тенденций. На Рисунке 30 показано, что начиная с 2009 г. прослеживается ниспадающая тенденция с ярко выраженным исключением в 2013 г., когда произошел рост на 7 единиц. С 2018 г. наблюдается стагнирующий график, на котором попеременно возрастают и падают показатели, при среднем показателе 9 диссертаций в год.

Теперь, когда у нас есть общее представление о количественных тенденциях по специальности 10.02.05 – *Романские языки*, спустимся на уровень ниже и в рамках этой же научной специальности проанализируем сложившиеся тенденции по каждой из исследуемых парадигм: *дискурс*, *когнитивный*, *концепт*, *существительное*, *прилагательное*, *глагол*, *слово*, *семантика*.

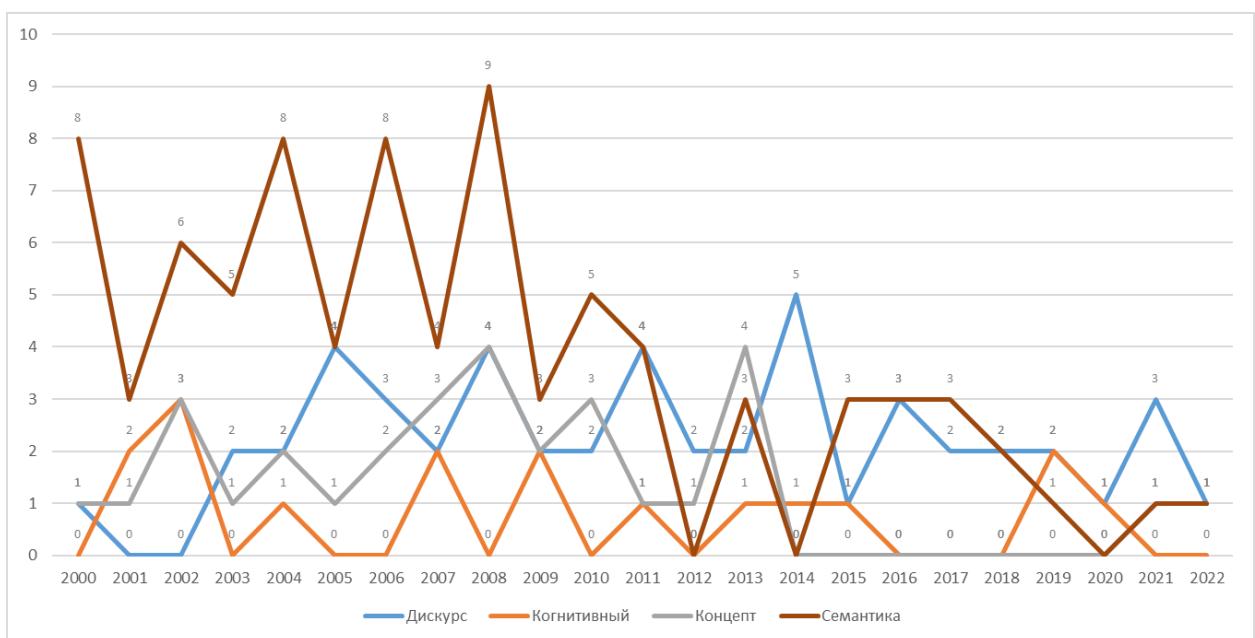


Рисунок 31 – Количество защищенных диссертаций 10.02.05 по парадигмам *дискурс, когнитивный, концепт, семантика* за 2000-2022 гг.

Как показано на Рисунке 31, кривая парадигмы *дискурс* нестабильна: наблюдаются как скачки, так и падения. Однако поскольку количество публикаций минимально – в сумме за временной отрезок 2000–2022 гг. оно составляет 50 единиц, – результаты оценки годовых значений будут непоказательны. Тем не менее следует отметить, что общая тенденция скорее напоминает стагнацию. Очевиден тот факт, что данная парадигма сталкивается с *аномалиями* – проблемами, которые ученые не могут решить, используя устоявшуюся методологию, а также с кризисом [Кун 2003].

Аналогичные результаты получены и при анализе *концептуальной* парадигмы. Всего за исследуемый период зафиксирована 31 диссертация. В пике количество публикаций достигает 4 в год, что коррелирует с общим числом написанных работ за год в рамках научной специальности 10.02.05 – *Романские языки*. Обозначается тенденция, схожая с ранее описанными специальностями 10.02.04 – *Германские языки* и 10.02.19 – *Теория языка*. Чем выше общее количество работ за год, тем выше количество публикаций в рамках конкретной парадигмы. Подобное правило действует и в обратную сторону: чем меньше общее количество работ за год, тем меньше диссертаций по конкретной тематике.

*Когнитивная* парадигма также показательна с точки зрения волатильности. Обратим внимание на ее кривую на Рисунке 31. Ей присущи такие же признаки, как и *дискурсивной* парадигме: нестабильность исследовательской активности по данной тематике за период 2000–2020 гг., а также в целом низкое количество работ в рамках данной парадигмы – по ней написано всего 17 работ.

Парадигма *семантика* также демонстрирует высокую неустойчивость. Несмотря на то что в период 2015–2017 гг. заметна стабилизация в количестве публикаций, тем не менее данный факт можно обосновать тем, что

накопившиеся противоречия и проблемы авторы решают путем использования устоявшихся норм и теорий в данной парадигме. Совокупное количество работ за исследуемый отрезок времени – 84 единицы, что позволяет определить *семантику* как наиболее востребованную парадигму в рамках специальности 10.02.05.

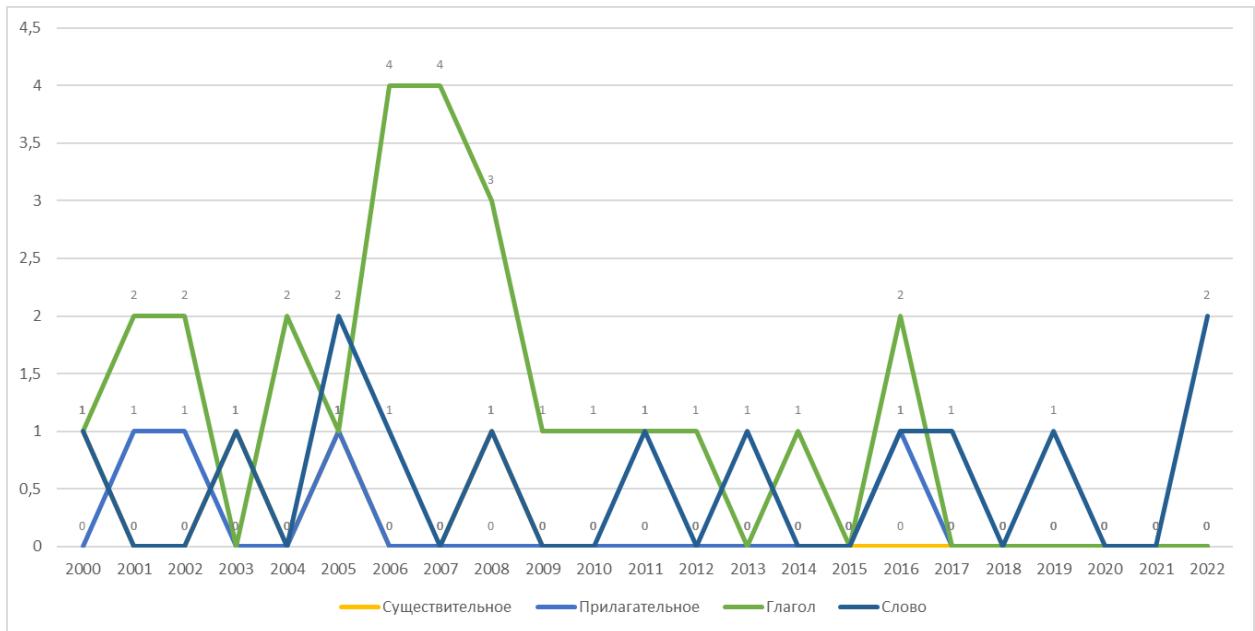


Рисунок 32 – Количество защищенных диссертаций 10.02.05 по парадигмам *существительное, прилагательное, глагол, слово* за 2000-2022 гг.

Показатели по парадигмам *существительное, прилагательное, глагол, слово* еще более малочисленны. Примечательно, что объективно судить о тенденциях *словесной* парадигмы, как и о других из перечня, не представляется возможным в связи с тем фактом, что подобные парадигмы изучены не в полной мере. Это обуславливается общим количеством работ за последние 22 года: 4 диссертации по *существительному* и сколько же по *прилагательному*, 26 – по *глаголу* и 13 – по *слову*. Таким образом, выявляется закономерность: чем менее изучена парадигма с точки зрения библиометрических показателей, тем сложнее и менее очевидно вырисовываются тенденции ее развития. Данная особенность также присуща другим научным специальностям, а не только *Романским языкам*.

Перейдем к рассмотрению тематик диссертаций, в составе которых отражены ключевые слова, определяющие *предмет и объект исследования*. Следует подчеркнуть, что данные ключевые слова не вызвали достаточного интереса ученых ни в рамках научной специальности 10.02.04 – *Германские языки*, ни в 10.02.19 – *Теория языка*. Подобная закономерность прослеживается и в данном случае. Как можно наблюдать на Рисунке 32, диссертаций, в составе которых фигурировало ключевое слово *глагол*, было выявлено больше относительно ключевых слов *существительное, прилагательное и слово*.

Подводя итоги, обратимся к общему количеству публикаций в рамках специальности *Романские языки* за период 2000–2022 гг. Отметим, что оно коррелирует с *Теорией языка* и *Германскими языками* в том, что прослеживаются аналогичные тенденции к увеличению числа работ в период 2000–2004 гг., стагнации в 2004–2009 гг. и падению количественных показателей вплоть до 2022 г.

Рассмотрим таблицу, обобщающую результаты количественного анализа релевантных парадигм (Рисунок 33).

10.02.05 - Романские языки									
	Дискурс	Когнитивный	Концепт	Существительное	Прилагательное	Глагол	Слово	Семантика	
2000	1	0	1	1	0	1	1	8	
2001	0	2	1	0	1	2	0	3	
2002	0	3	3	0	1	2	0	6	
2003	2	0	1	1	0	0	1	5	
2004	2	1	2	0	0	2	0	8	
2005	4	0	1	1	1	1	2	4	
2006	3	0	2	0	0	4	1	8	
2007	2	2	3	0	0	4	0	4	
2008	4	0	4	1	0	3	1	9	
2009	2	2	2	0	0	1	0	3	
2010	2	0	3	0	0	1	0	5	
2011	4	1	1	0	0	1	1	4	
2012	2	0	1	0	0	1	0	0	
2013	2	1	4	0	0	0	1	3	
2014	5	1	0	0	0	1	0	0	
2015	1	1	0	0	0	0	0	3	
2016	3	0	0	0	1	2	1	3	
2017	2	0	0	0	0	0	1	3	
2018	2	0	0	0	0	0	0	2	
2019	2	2	0	0	0	0	1	1	
2020	1	1	0	0	0	0	0	0	
2021	3	0	1	0	0	0	0	1	
2022	1	0	1	0	0	0	2	1	
Сумм	50	17	31	4	4	26	13	84	

Рисунок 33 – Данные по лингвистическим парадигмам специальности

### 10.02.05 – Романские языки

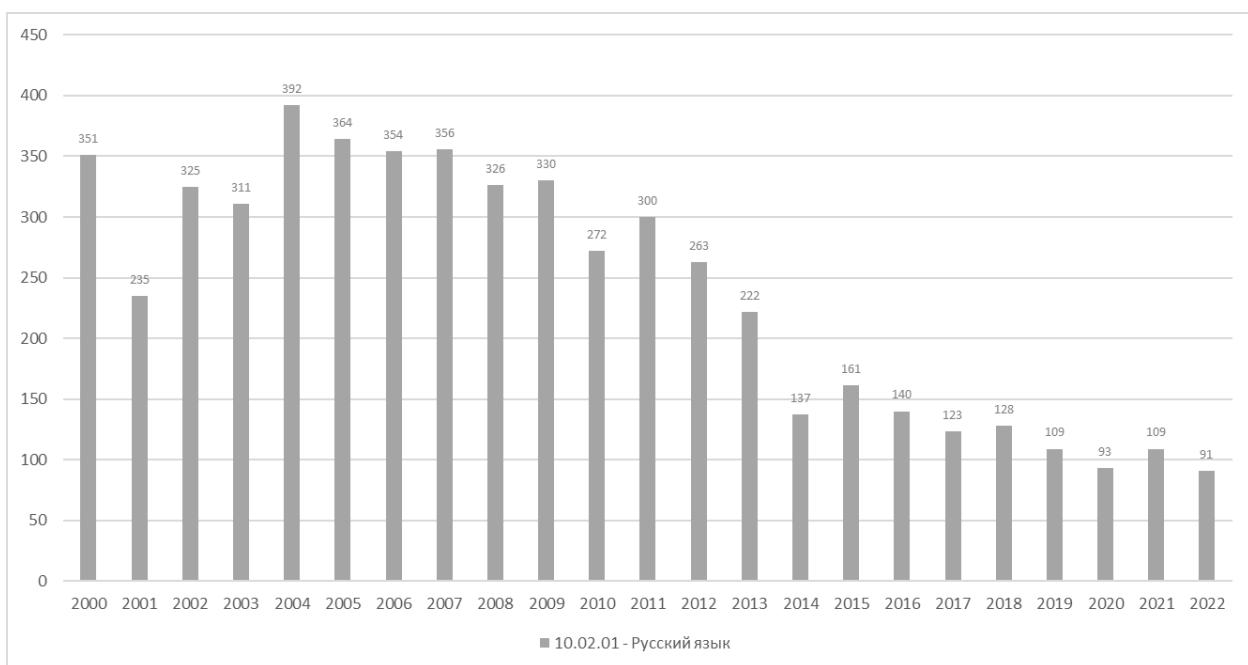
В таблице указывается по горизонтали – перечень используемых ключевых слов при отборе диссертаций, по вертикали – годы публикации исследований. На основании полученных результатов делаем вывод, что *дискурс, когнитивный, концепт*, а также *семантика* являются наиболее широко исследуемыми парадигмами, что обусловливается количеством опубликованных работ по данной тематике. Ключевые слова, которые

составили предмет и объект исследования, напротив, встречаются реже среди исследований диссертантов.

## **2.4. Анализ актуальных лингвистических парадигм по специальности**

### **10.02.01 – Русский язык**

Следующей научной специальности, на основе которой проводился подсчет библиометрических данных, соответствует шифр *10.02.01 – Русский язык*. Общее количество публикаций превосходит *Германские языки*, *Теорию языка*, а также *Романские языки*. За период 2000–2022 гг. было написано 5492 работы, поэтому специальность *10.02.01 – Русский язык* является абсолютным лидером по числу диссертаций среди всех рассматриваемых научных специальностей. Проведем анализ того, как распределяется эта сумма на временном графике.



**Рисунок 34 – Количество защищенных диссертаций по научной специальности *10.02.01 – Русский язык* за 2000-2022 гг.**

Прежде всего обратим внимание на то, что, в отличие от уже рассмотренных научных специальностей, резкий всплеск приходится непосредственно на 2000 г., то есть на более ранний отрезок, в то время как у

других специальностей – на 2003–2005 гг. Двигаясь дальше по временной шкале, уже в 2001 г. отмечаем неожиданное падение количества защищенных диссертаций в 1,5 раза, а в следующем году – скачок вверх в 1,4 раза, что практически вернуло показатели к предыдущей отметке. Эта «яма» может свидетельствовать об *аномалии*, о которой говорит Т. Кун [Кун 2003]. Высокие показатели по количеству защищенных диссертаций сохраняются вплоть до 2013 г., что говорит о достаточно продолжительной фазе развития научного направления и общей заинтересованности исследовательского сообщества в нем. После резкого сокращения публикаций в 2014 г. в 1,6 раза дальнейшая динамика приобретает стагнирующий характер с показателем 121 диссертация в среднем в год.

Далее рассмотрим тенденции по каждой из исследуемых парадигм в рамках специальности 10.02.01 – *Русский язык*.

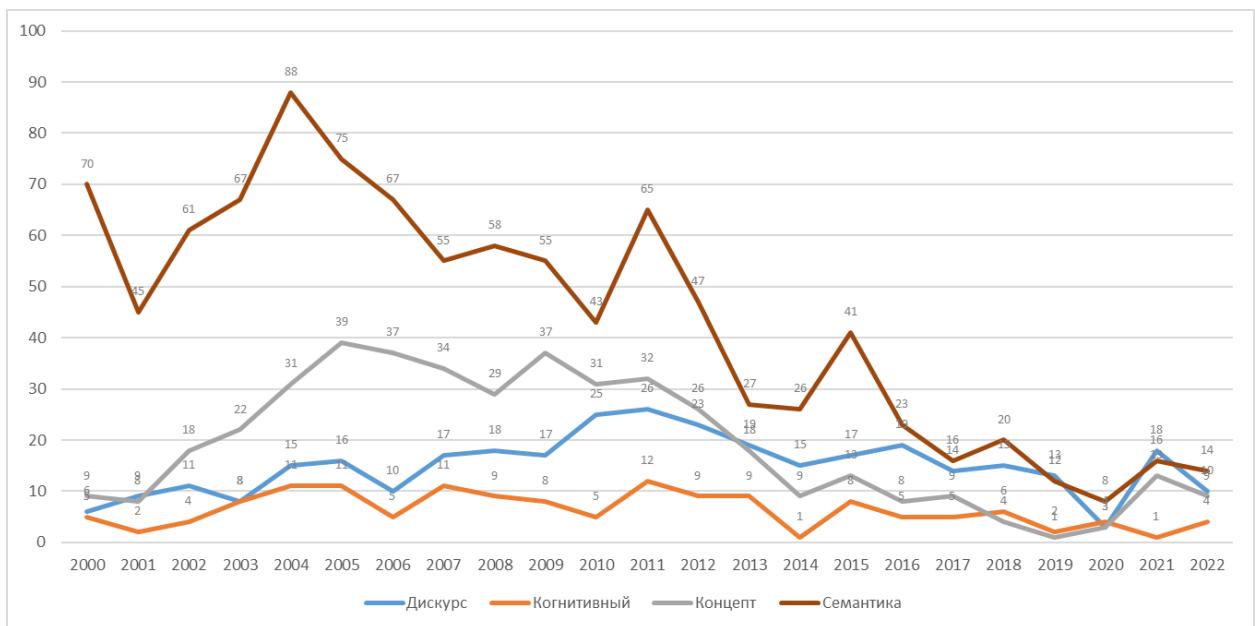


Рисунок 35 – Количество защищенных диссертаций 10.02.01 по парадигмам *дискурс, когнитивный, концепт, семантика* за 2000-2022 гг.

Первое, что можно отметить, рассматривая график *дискурсивной* парадигмы: количество диссертаций по ключевому слову *дискурс* увеличивается с каждым годом, и интерес ученых к данной парадигме растет, достигая в сумме 344 диссертаций за исследуемый период. Пик количества

публикаций наблюдается в 2010 и 2011 гг., после чего начинается закономерный спад, однако важно подчеркнуть, что данная парадигма постоянна в определенные годы – 2004–2005, 2007–2009, 2014–2016, 2017–2019. Данный тезис обусловливается тем, что в период застоя, то есть кризиса, лингвисты решают проблемы в рамках данной парадигмы без смены методологии. Проблемы, назревшие в рамках данной научной специальности, еще возможно разрешить, основываясь на общепризнанных и устоявшихся научных теориях. Необходимо также подчеркнуть, что на графике (Рисунок 35) отражены две закономерности. Во-первых, количественные темпы роста по ключевому слову *дискурс* в период 2000–2011 гг., когда фиксируется пиковое значение количества исследований – 26 единиц. Во-вторых, сокращение количества опубликованных работ в 2011–2022 гг., но важно заметить, что размеренное снижение интенсивности исследований по ключевому слову *дискурс* сопровождается одновременным, но более плавным ростом частоты публикаций по ключевому слову *концепт*, достигшим пика в 39 единиц в 2005 г. Вместе с тем отмечается значительный скачок в количестве публикаций по ключевому слову *семантика* в 2004 г. (до 88 единиц), после чего наблюдается общее снижение с некоторыми колебаниями и всплеском в 2011 и 2015 гг., а также по ключевому слову *когнитивный* с подъемом в 2021 г. В целом можно отметить циклическую смену интереса к разным направлениям лингвистики на протяжении анализируемого периода – подобную тенденцию можно было наблюдать в полученных библиометрических данных по специальностям *Теория языка, Германские языки и Романские языки*, которые представлены в предыдущих параграфах.

Перейдем к анализу *когнитивной* парадигмы. Ключевым словом при отборе диссертаций в рамках данной парадигмы выступает слово *когнитивный*. Как показано на Рисунке 35, данная парадигма является крайне нестабильной и волатильной. Изучение тем, в которых фигурировало слово *когнитивный*, с одной стороны, было актуально на протяжении всего периода 2000–2022 гг., с другой – попрежнему тенденции к увеличению количества

публикаций в год и их падению также сохраняются. Можно наблюдать, как в 2006, 2010, 2014, 2019, 2021 гг. происходили резкие изменения в сторону отрицательной динамики. В качестве сопоставимого примера можно провести параллель с *семантической* парадигмой в рамках специальности *Романские языки* – аналогичные скачкообразные значения, которые приводят к уменьшению количественных показателей ближе к 2022 г. Кроме того, необходимо отметить тот факт, что *когнитивная* парадигма остается наиболее исследуемой в рамках научной специальности *Русский язык*, поскольку на фоне других парадигм она контрастирует по общему количеству публикаций – 145 работ за 2000–2022 гг.

Парадигма *концепта* также сохраняет свою актуальность и занимает одну из лидирующих позиций по количеству защищенных диссертаций за рассматриваемый период – 440 единиц. *Концепт* представляет собой классический случай отражения зависимости количества публикаций от года в рамках устоявшейся методологии, присущей специальности *Русский язык*. Как следует из графика, представленного на Рисунке 35, период наиболее высокой популярности данной парадигмы среди лингвистов приходится на 2000–2005 гг. Период нормальной науки (2005–2011 гг.) – изучение вопросов, связанных с исследованием *концепта* в рамках появившихся и проверенных теорий, – сменяется кризисом в 2012 г. Наблюдается резкий спад числовых значений публикационной динамики, что отражено в уменьшении количества работ по тематике *концепта*.

Последней и небезосновательно доминирующей парадигмой является *семантика*. По аналогии с *Теорией языка*, *Германскими языками*, а также *Романскими языками* исследования данной парадигмы преобладали в работах диссидентов по сравнению с другими парадигмами, о чем свидетельствует количество защищенных работ по данной теме за весь период – 999 единиц. Наблюдается результат, аналогичный с другими научными специальностями: подъем с пиком в 2004 г. и планомерное падение на протяжении всего периода до 2020 г.

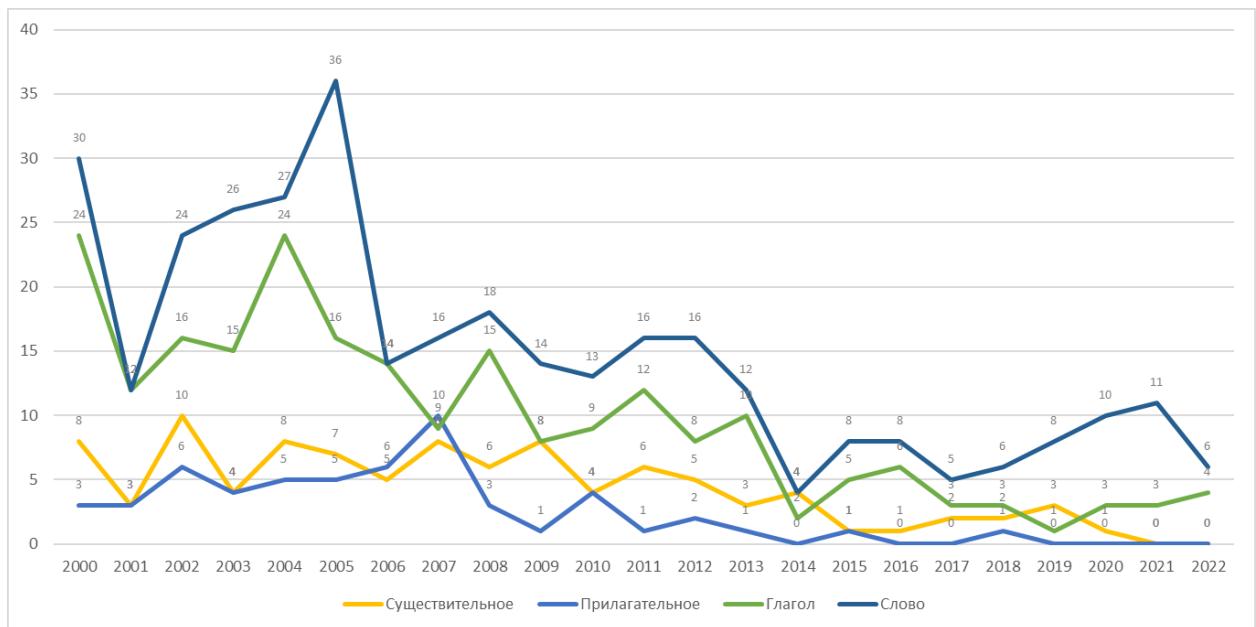


Рисунок 36 – Количество защищенных диссертаций 10.02.01 по парадигмам существительное, прилагательное, глагол, слово за 2000-2022 гг.

Одно из важных мест занимают исследования, в основе которых используется объект/предмет, обозначающий часть речи, а также минимальную языковую единицу *слово*, которая может присутствовать в теме исследования. Ключевые слова, обозначающие объект/предмет, были определены на первом этапе работы, в их число вошли *существительное*, *прилагательное*, *глагол*. Рассмотрим далее Рисунок 36. Исследование глаголов в диссертационных работах является наиболее релевантным среди лингвистов, что подтверждается наибольшим числом публикаций по данной теме. Следует отметить, что в 2000 г. было опубликовано наибольшее число работ наряду с 2004 г., что может свидетельствовать об интенсивном изучении данной тематики еще в 1990-х гг. *Прилагательные*, равно как и *существительные*, были менее актуальны относительно *глаголов*.

Несмотря на обозначенные тенденции, трем представленным вариантам тематики свойственна одна общая особенность – падение числа публикаций. Если в изучении *глагола* резкий спад активности начинается после 2004 г., то для *существительного* и *прилагательного* – после 2007 г. Даже несмотря на

точечную волатильность данных тем в разные годы, среднее значение публикаций к 2020 г. по ним стремится к нулю.

Одной из самых исследуемых парадигм, наравне с *дискурсивной*, *когнитивной* и *семантической*, является парадигма *слово*. На графике (Рисунок 36) она имеет общий внешний вид, схожий с парадигмой *глагол*, однако значения за год различаются. Наблюдается большое количество публикаций в 2000 г. – 30 единиц, затем резкий спад в 2001 г. до 12, далее непрерывный рост до 36 работ в 2005 г. Таким образом, основная исследовательская деятельность, направленная на разработку теорий и формирование методологии, приходится на период 2000–2005 гг. Отраженный на графике снижающийся темп числа публикаций с 2006 г. указывает на период нормальной науки: теории, на которых основываются работы ученых, сформулированы, проводятся исследования и защищаются диссертации. Данный период охватывает большой отрезок времени с 2006 по 2013 г. Только в 2014 г. отмечается кризис, на который указывает снижение количества опубликованных работ по данной тематике. Даже несмотря на то, что в 2017–2021 гг. количество защищенных исследований медленно растет, сделать вывод о том, что данная парадигма будет востребована в будущем, не представляется возможным, поскольку общее число диссертаций за год в рамках научной специальности *Русский язык* падает.

Далее приведем обобщающую таблицу с указанием общего количества опубликованных работ научной специальности 10.02.01 – *Русский язык* за весь период (Рисунок 37). Общий объем исследований составил 2645 единиц за 22 года.

10.02.01 - Русский язык								
	Дискурс	Когнитивный	Концепт	Существительное	Прилагательное	Глагол	Слово	Семантика
2000	6	5	9	8	3	24	30	70
2001	9	2	8	3	3	12	12	45
2002	11	4	18	10	6	16	24	61
2003	8	8	22	4	4	15	26	67
2004	15	11	31	8	5	24	27	88
2005	16	11	39	7	5	16	36	75
2006	10	5	37	5	6	14	14	67
2007	17	11	34	8	10	9	16	55
2008	18	9	29	6	3	15	18	58
2009	17	8	37	8	1	8	14	55
2010	25	5	31	4	4	9	13	43
2011	26	12	32	6	1	12	16	65
2012	23	9	26	5	2	8	16	47
2013	19	9	18	3	1	10	12	27
2014	15	1	9	4	0	2	4	26
2015	17	8	13	1	1	5	8	41
2016	19	5	8	1	0	6	8	23
2017	14	5	9	2	0	3	5	16
2018	15	6	4	2	1	3	6	20
2019	13	2	1	3	0	1	8	12
2020	3	4	3	1	0	3	10	8
2021	18	1	13	0	0	3	11	16
2022	10	4	9	0	0	4	6	14

Рисунок 37 – Данные по лингвистическим парадигмам специальности  
*10.02.01 – Русский язык*

В представленной таблице содержится статистика по защищенным диссертациям в рамках исследуемых лингвистических парадигм. Согласно проведенному анализу, наиболее актуальными парадигмами стали *дискурс, когнитивный, концепт, слово, семантика*, а в аспекте обозначения предмета исследования – *глагол*.

## ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II

Представленная глава посвящена анализу динамики развития лингвистических парадигм, отраженных в диссертационных исследованиях в период 2000–2022 гг. Эмпирическую базу исследования составили библиометрические данные, извлеченные из ресурса Российской государственной библиотеки (РГБ). Анализ проводился по четырем научным специальностям, а именно: 10.02.19 – *Теория языка*, 10.02.04 – *Германские языки*, 10.02.05 – *Романские языки* и 10.02.01 – *Русский язык*, что позволило выявить как специфические тенденции развития каждой из них, так и общие закономерности в масштабе лингвистического знания.

В рамках специальности 10.02.19 – *Теория языка* общий массив диссертационных работ за указанный период составил 4042 единицы. Наиболее продуктивным периодом в плане публикационной деятельности следует признать 2002–2013 гг. Контент-анализ позволил установить, что наибольшее внимание исследователей было сосредоточено на парадигмах *дискурса* (698 работ), *семантики* (530), *концепта* (415) и *когнитивной лингвистики* (347). Вместе с тем парадигмы, ориентированные на конкретные части речи (*существительное, прилагательное, глагол*), а также на категорию *слова* в целом, представлены в меньшем объеме. Динамика развития *психолингвистики* демонстрирует волнообразный характер, однако общая тенденция свидетельствует о низком исследовательском интересе к данной области. Начиная с 2014 г. отмечается стабилизация большинства парадигм, выражаясь в отсутствии резких колебаний. Результаты анализа указывают на наличие общей тенденции к циклической смене исследовательского фокуса в лингвистике.

В отношении специальности 10.02.04 – *Германские языки* было зафиксировано 3904 защищенных диссертаций. Характерным признаком являются стабильно высокие количественные показатели по опубликованным лингвистическим диссертациям в период 2000–2013 гг. с последующим

снижением начиная с 2015 г. Наиболее востребованными оказались темы, определяемые ключевыми словами *дискурс* (630 работ), *семантика* (591), *концепт* (448) и *когнитивный* (337). *Дискурсивная* и *когнитивная* парадигмы демонстрируют схожую динамику с пиком роста до 2013 г. и последующим снижением. *Семантическая* парадигма отличается максимальным количеством защищенных работ в течение одного года (2004 г.). В исследованиях, посвященных *глаголам* и *слову*, выявлена закономерность пиков активности с трехлетней периодичностью (2003, 2006 и 2009 гг.).

Научная специальность 10.02.05 – *Романские языки* характеризуется относительно низкой количественной динамикой: общее количество диссертаций за рассматриваемый период составило 563 работы. *Дискурсивная*, *концептуальная* и *когнитивная* парадигмы демонстрируют нестабильную динамику. Наибольшим вниманием исследователей пользовалась *семантическая* парадигма (84 работы). Исследования, связанные с *частями речи* и *словом*, представлены в незначительном объеме. Вместе с тем отмечается сходство с динамикой других специальностей, а именно увеличение числа работ в период 2000–2004 гг., стагнация в 2004–2009 гг. и снижение объемов диссертационных публикаций вплоть до 2022 г.

В рамках специальности 10.02.01 – *Русский язык* отмечен наибольший объем публикаций – 5492 работы. Пиковое состояние приходится на 2000 г.; начиная с 2014 г. динамика характеризуется стагнацией. Наиболее востребованными оказались *семантическая* (999 работ), *концептуальная* (440), *дискурсивная* (344) и *когнитивная* (145) парадигмы. Исследования *глаголов* представляют собой наиболее релевантное направление для лингвистов, специализирующихся на русском языке. Выявлена циклическая смена исследовательского интереса к разным направлениям лингвистики.

## **ГЛАВА III. ОБНОВЛЕННАЯ НОМЕНКЛАТУРА ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ**

Третья глава посвящена анализу влияния изменений в номенклатуре лингвистических специальностей ВАК на публикационную динамику в области языкознания с целью оценки текущего состояния и перспектив развития лингвистики в России.

### **3.1. Анализ пореформенных данных**

Необходимо отметить, что в феврале 2021 г. был издан приказ «Об утверждении номенклатуры научных специальностей» – согласно нововведениям, с августа 2022 г. в Российской Федерации действует обновленная номенклатура научных специальностей [145]. Ее разработкой занимались ведущие сотрудники ВАК, а также ученые ведущих вузов страны по прямому поручению Президента РФ. Главное отличие от предыдущих стандартов [36; 37; 38] заключается в измененном классификаторе научных специальностей: он стал более сжатым и отвечает существующим реалиям научного мира.

Новая номенклатура сформировалась на основе последних научных разработок. Изменения проводились по следующим направлениям:

- 1) сократился перечень групп научных специальностей примерно на треть: было 52, стало 34;
- 2) сократилось количество специальностей: в старой версии их насчитывалось 430, в обновленной – 351;
- 3) добавлены 4 новые группы специальностей;
- 4) добавлена 21 ранее отсутствовавшая научная специальность.

В список специальностей включили когнитивные и компьютерные дисциплины, недропользование, биотехнологии и горное дело. Введение

новых специальностей в номенклатуру – естественная реакция на развитие научной сферы. Более 12 лет документ не менялся. За этот период научный мир шагнул далеко вперед, и нужно ему соответствовать.

В частности, изменение номенклатуры оказало существенное влияние на область лингвистики, которая традиционно занимает важное место в гуманитарных исследованиях. В 2022 г. появились новые шифры, и теперь они входят в общую группу 5.9 – Филология (Рисунок 38).

- [5.9.]: Филология
  - [5.9.1.]: Русская литература и литературы народов Российской Федерации
  - [5.9.2.]: Литературы народов мира
  - [5.9.3.]: Теория литературы
  - [5.9.4.]: Фольклористика
  - [5.9.5.]: Русский язык. Языки народов России
  - [5.9.6.]: Языки народов зарубежных стран (с указанием конкретного языка или группы языков)
  - [5.9.7.]: Классическая, византийская и новогреческая филология
  - [5.9.8.]: Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика
  - [5.9.9.]: Медиакоммуникации и журналистика

Рисунок 38 – Область науки 5.9 – Филология (новые шифры ВАК)

Следует отметить, что до вступления в силу приказа количество специальностей в рамках лингвистики было значительно больше: филология (10.00.00) включала литературоведение (10.01.00) и языкознание (10.02.00), в рамках которого выделялись специальности, относящиеся к лингвистике (Рисунок 39), их количество насчитывало 10 единиц.

- [10.00.00]: Филология
  - [10.01.00]: Литературоведение
  - [10.02.00]: Языкоzнание
    - [10.02.01]: Русский язык
    - [10.02.02]: Языки народов Российской Федерации (с указанием конкретного языка или языковой семьи)
    - [10.02.03]: Славянские языки
    - [10.02.04]: Германские языки
    - [10.02.05]: Романские языки
    - [10.02.14]: Классическая филология, византийская и новогреческая филология
    - [10.02.19]: Теория языка
    - [10.02.20]: Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкоzнание
    - [10.02.21]: Прикладная и математическая лингвистика
    - [10.02.22]: Языки народов зарубежных стран Европы, Азии, Африки, аборигенов Америки и Австралии (с указанием конкретного языка или языковой семьи)

Рисунок 39 – Научные шифры до 2022 г.

В результате изменений десять специальностей, до 2021 г. относившихся к языкоzнанию (10.02.00), с 2022 г. слились в четыре научные специальности и получили шифры 5.9.5, 5.9.6, 5.9.7, 5.9.8. Согласно результатам проведенного библиометрического анализа, по исследовательским лингвистическим парадигмам прослеживается ниспадающая тенденция до 2020 г. в количестве опубликованных диссертационных работ по лингвистике. Исходя из данного факта можно предположить, что специальности в рамках языкоzнания объединились в связи с ежегодным сокращением количества исследований.

В данном параграфе предлагается рассмотреть объем и динамику опубликованных диссертационных работ за 2022–2023 гг. уже по новым шифрам специальностей 5.9.5, 5.9.6 и 5.9.8, а также сравнить их с библиометрическим материалом по специальностям 10.02.01, 10.02.04, 10.02.05 и 10.02.19. В связи с использованием библиометрического подхода к анализу лингвистических специальностей, полагаем возможным не только оценить текущее состояние и динамику развития лингвистики в России, но и определить перспективы ее дальнейшего развития в контексте глобальных научных изменений. Подобного сопоставительного анализа новых и старых лингвистических шифров ранее не проводилось, и такое исследование может

заложить основу для анализа библиографических диссертационных источников по лингвистике. Следует также отметить, что, во-первых, для данного исследования релевантен анализ ранее не изученных данных по языкознанию за 2022–2023 гг.; во-вторых, исследование демонстрирует, какие направления лингвистики получили большее внимание с учетом измененных научных шифров в сравнении со старой номенклатурой.

В первую очередь рассмотрим статистику защищенных диссертационных работ по лингвистике за 2022–2023 гг. по новым научным шифрам 5.9.5, 5.9.6, 5.9.8 (Рисунок 40).

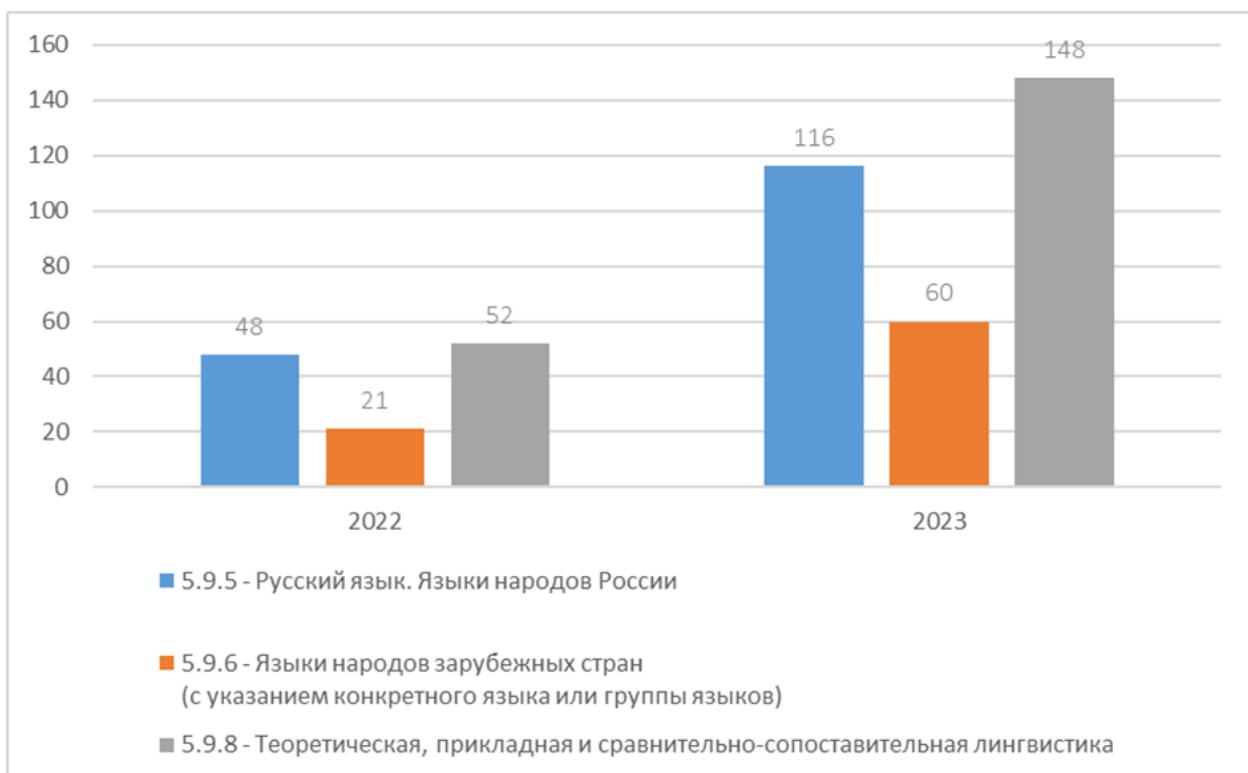


Рисунок 40 – Защищенные диссертации по лингвистике по обновленной номенклатуре научных специальностей

Как видно из Рисунка 40, в целом в 2023 г. отмечается общий рост количественных данных: например, по специальности 5.9.8 в 2022 г. опубликовано 52 диссертации, а в 2023 г. – 148, то есть имеет место увеличение в 2,8 раза. Наряду с этим специальность 5.9.8 является наиболее востребованной среди ученых, поскольку включает в себя наиболее актуальные специальности, представленные до 2022 г., а именно 10.02.19,

10.02.20, 10.02.21. По специальности 5.9.5 в 2022 г. представлено 48 работ, в 2023 г. – 116 работ; по специальности 5.9.6. – 21 и 60 работ соответственно (по данной специальности в целом отмечается самое низкое количество защищенных диссертаций, а потому можем сделать вывод о том, что для научного сообщества она представляется менее актуальной).

Вместе с тем следует отметить, что в 2022 г. работы публиковались не только по обновленной номенклатуре научных специальностей 5.9.5, 5.9.6, 5.9.8, но и по ранее действовавшей номенклатуре 10.02.19, 10.02.04, 10.02.01, 10.02.05. Это произошло из-за того, что диссертационные советы, созданные по научным специальностям, которые были изменены или исключены из номенклатуры научных специальностей, могут функционировать в течение 18 месяцев после вступления в силу нормативного акта Минобрнауки России 24 февраля 2021 г., то есть до 24 августа 2022 г. Таким образом, 2022 год представляет собой своего рода переходный период от старых шифров к новым, в связи с чем часть работ опубликована в соответствии со старыми шифрами, а часть – с новыми. Следовательно, для получения объективной картины по количеству защищенных диссертаций за 2022 г. целесообразно рассмотреть и работы по старым шифрам.

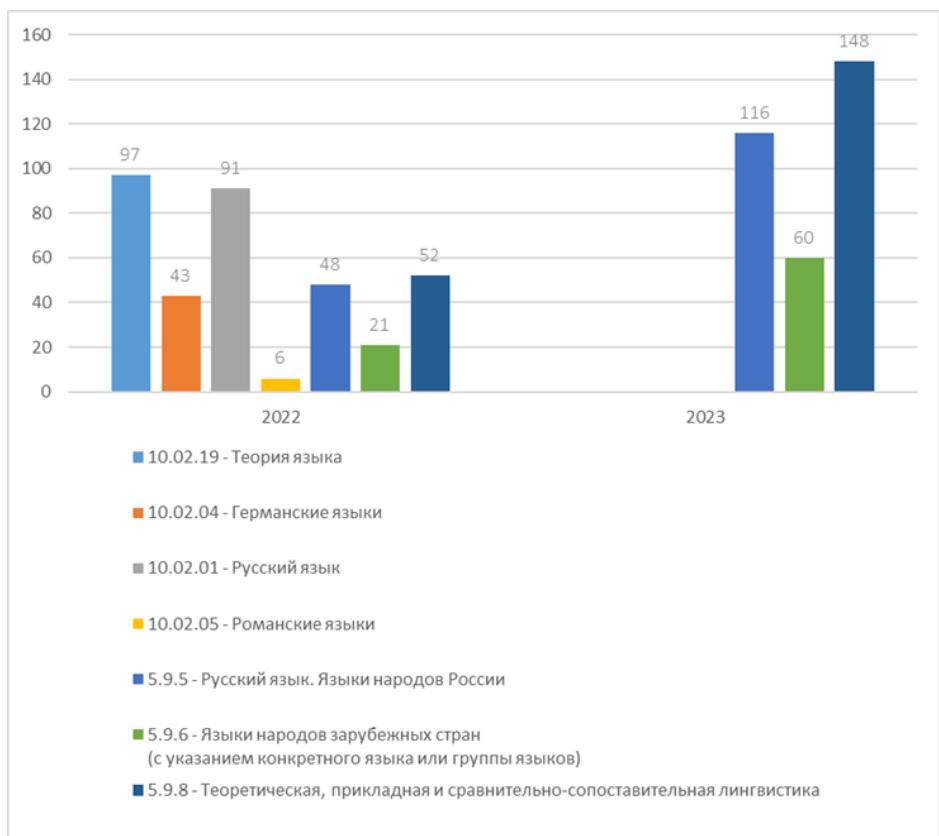


Рисунок 41 – Защищенные диссертации по лингвистике по прежней и обновленной номенклатуре научных специальностей

На Рисунке 41 видим общее количество публикаций за 2022 и 2023 гг. При этом, поскольку данные за 2022 г. распределены по разной номенклатуре, сравнить их с показателями за 2023 г. сложно. Ввиду этого целесообразно включить количество работ, написанных в 2022 г. по старой номенклатуре, в состав новой номенклатуры, в которую вошли старые специальности. Таким образом, количество защищенных диссертаций по шифру *10.02.19 – Теория языка* объединим с *5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика*; *10.02.04 – Германские языки* и *10.02.05 – Романские языки* с *5.9.6 – Языки народов зарубежных стран (с указанием конкретного языка или группы языков)*; *10.02.01 – Русский язык* с *5.9.5 – Русский язык. Языки народов России*. В результате этого получим объективные библиометрические данные за 2022 г. с учетом новой и старой номенклатуры (Рисунок 42).

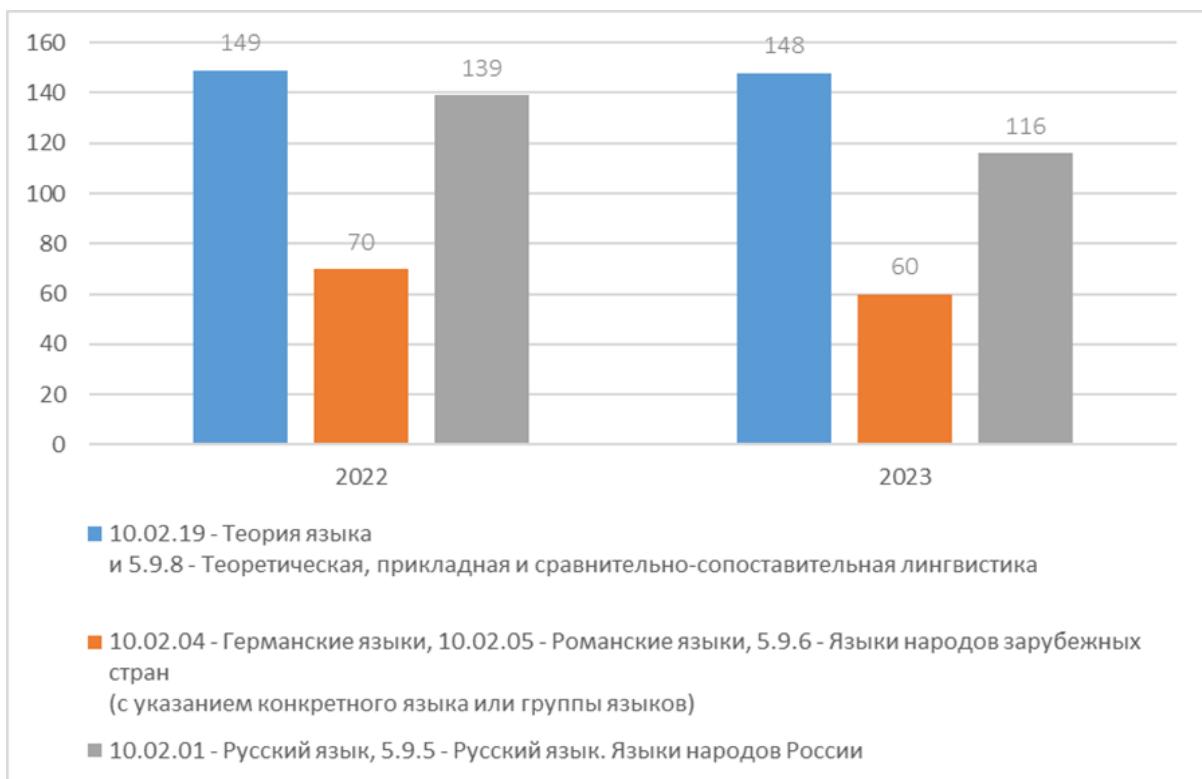


Рисунок 42 – Суммарные показатели по защищенным диссертациям  
2022-2023 гг.

Сформулируем окончательные выводы относительно публикационной динамики 2022–2023 гг. На Рисунке 42 видны минимальные расхождения показателей за 2022 и 2023 гг.: 148 и 149 диссертаций по *Теории языка*, 70 и 60 – по *Языкам народов зарубежных стран*, 139 и 116 – по *Русскому языку*. Делать однозначные выводы о намечающейся отрицательной тенденции представляется необоснованным по ряду причин. Прежде всего сравнительно меньшее количество защищенных диссертаций за 2023 г. могло определяться влиянием независимых факторов, например, таких как нестабильное количество аспирантов, соискателей ученой степени и т.п., то есть с высокой долей вероятности расхождение является погрешностью, а не подтверждением общей тенденции к ежегодному сокращению защищенных диссертационных работ, о котором упоминалось в выводах по результатам библиометрического анализа лингвистических парадигм.

Отметим также, что 2022 год стал переходным периодом, когда диссертации защищались как по старым, так и по новым шифрам, что создало

определенные трудности для выявления количественных тенденций. При этом имел место период перерегистрации ученых советов с учетом новой номенклатуры специальностей, в течение которого ряд советов закрылся на перерегистрацию и не принимал работы к защите.

В области лингвистики произошло значительное сокращение числа специальностей: 10 специальностей языкоznания были объединены в 4, что в целом, как предполагается, связано со снижением количества исследований в области лингвистики в предыдущие годы (до 2020 г.). Несмотря на сокращение числа специальностей, количественные показатели публикационной динамики в лингвистике в целом сохраняются на высоком уровне, особенно по такому направлению, как 5.9.8 – *Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика*, а перспективы дальнейшего развития лингвистики в России остаются позитивными, при этом требуется дальнейший мониторинг и анализ количественных данных для более точного определения тенденций.

### **3.2. Сравнительно-сопоставительный анализ данных до и после изменения номенклатуры лингвистических специальностей**

Теперь, когда мы в полной мере обладаем как до-, так и пореформенными данными, целесообразно представить их на едином графике, чтобы отразить общую публикационную динамику по диссертациям за 2000-2023 гг. и, таким образом, получить объективную картину с учетом всех имеющихся показателей. В связи с большим объемом данных существует необходимость в визуализации их в двух диаграммах, что в свою очередь позволит достичь максимальной репрезентативности результатов. Поясним, что первый график будет отражать динамику в период 2000–2011 гг., поскольку, что очевидно из предыдущих параграфов, на это время приходится период накопления знаний и оно может быть определено как этап *нормальной науки*, тогда как второй период – 2012–2023 гг. – знаменуется стагнацией в развитии языкоznания.

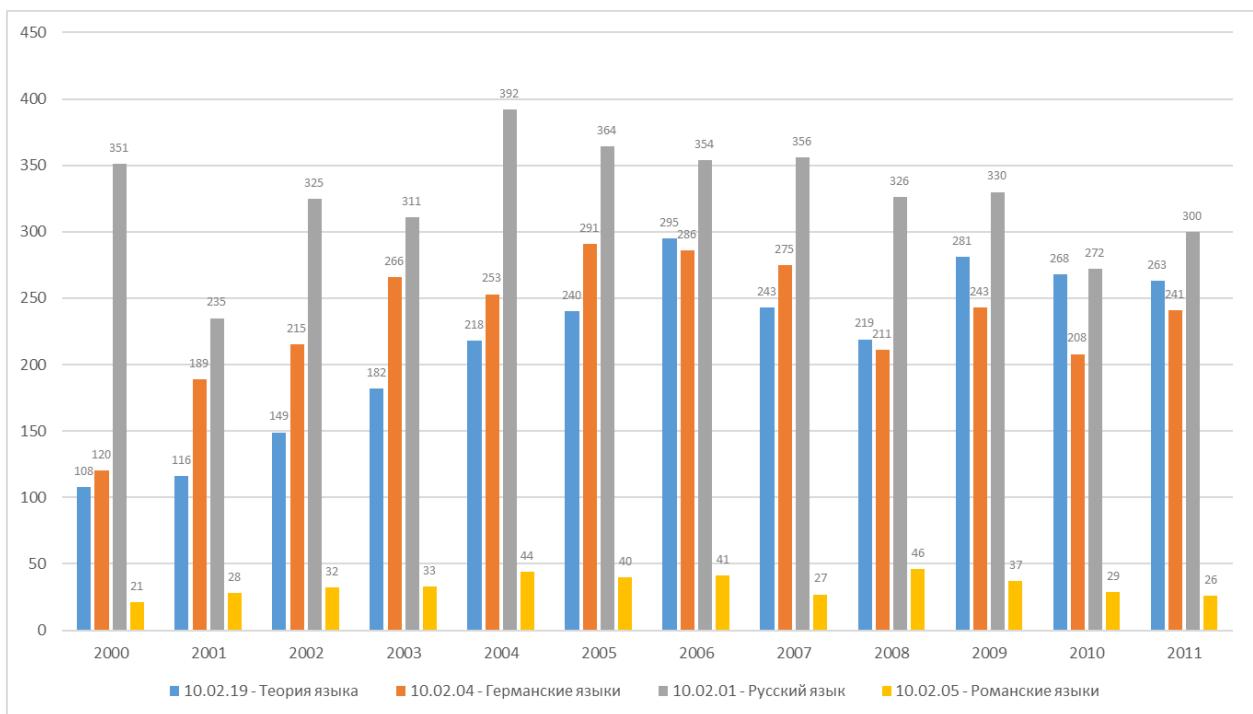


Рисунок 43 – Публикационная динамика в период 2000–2011 гг.

График на Рисунке 43 отражает динамику интереса к различным направлениям лингвистики в период 2000–2011 гг. В качестве параметров выступают четыре лингвистических направления:

- 1) 10.02.19 – Теория языка: исследования, фокусирующиеся на общих принципах и закономерностях строения и функционирования языка, а также на развитии лингвистических концепций;
- 2) 10.02.04 – Германские языки: изучение германских языков (например, немецкого, английского, нидерландского) и их истории, грамматики, фонетики и т.д.;
- 3) 10.02.01 – Русский язык: исследования, посвященные русскому языку во всех его аспектах;
- 4) 10.02.05 – Романские языки: исследование романских языков (например, французского, испанского, итальянского) и их особенностей.

В течение всего периода *Русский язык* (серая линия) является наиболее востребованным направлением, что, вероятно, объясняется его значимостью в контексте российского академического сообщества. Его показатели ежегодно

держатся в диапазоне 270–390 диссертаций, что свидетельствует о стабильно высоком исследовательском интересе.

*Теория языка* (синяя линия) стабильно занимает вторую позицию, хотя и с заметными колебаниями. В начале периода наблюдается относительно низкий интерес, но уже в 2004–2005 гг. происходит значительный скачок, и в целом интерес к этому направлению остается стабильным в диапазоне 200–300 диссертаций.

Изучение *Германских языков* (оранжевая линия) и *Романских языков* (желтая линия) имеет схожую динамику: оба направления характеризуются относительно низким интересом в начале периода, и постепенно интерес к ним возрастает, хотя показатели романских языков остаются заметно ниже, что может объясняться меньшим распространением и меньшей научной значимостью этих языков в данном контексте.

Предлагаем проследить ключевые периоды развития языкознания за указанный промежуток времени. Отличительной чертой 2000–2003 гг. является относительное «спокойствие»: интерес к *Теории языка* и *Германским языкам* растет, но *Русский язык* безусловно доминирует, тогда как к *Романским языкам* ученые проявляют значительно меньший интерес. За 2004–2007 гг. происходит значительный рост внимания к *Теории языка*, в то время как интерес к *Германским языкам* и *Романским языкам* не так явно выражен, на что указывает количество защищенных работ по обеим специальностям. И только в 2008–2011 гг. наблюдается общая тенденция к стабилизации показателей во всех направлениях.

Применительно к графику можно отметить отсутствие революционного сдвига. Наблюдается стабильное доминирование исследований по специальности *Русский язык*, что может свидетельствовать об устоявшейся парадигме, ориентированной на национальный контекст. Кроме того, отметим, что рост интереса к *Теории языка* в период 2004–2007 гг. можно рассматривать как расширение *нормальной науки* в рамках существующей парадигмы. Это не революция, а скорее, развитие и углубление

методологических основ в лингвистике. Наконец, исследования по *Германским языкам* претерпевают флюктуации, что, скорее всего, говорит о временных изменениях фокуса исследований, чем о смене парадигмы. Этот факт можно объяснить тем, что изучение германских и романских языков является периферийным направлением по отношению к ядру – *Русскому языку*.

Перейдем к рассмотрению графика с количественными показателями по защищенным диссертациям за следующий период – 2012–2023 гг. (Рисунок 44). Наибольший интерес представляет более поздний этап, а именно 2022–2023 гг., поскольку на этом отрезке зафиксирована не проявлявшаяся ранее стагнация. Результаты библиометрического исследования данных за 2022 и 2023 гг., с учетом обновленной номенклатуры, позволяют сделать выводы относительно стагнационного характера развития и спрогнозировать будущие тенденции.

На Рисунке 44 представлены показатели защищенных диссертаций как по старым, так и новым научным шифрам. Наложение в 2022 г. из-за разности научных номенклатур не позволяло наглядно проследить происходящие количественные изменения, поэтому для объективной картины положения дел данные за 2022 г. по старым шифрам включены в состав новой номенклатуры по аналогии с тем, как это было сделано в параграфе 3.1.

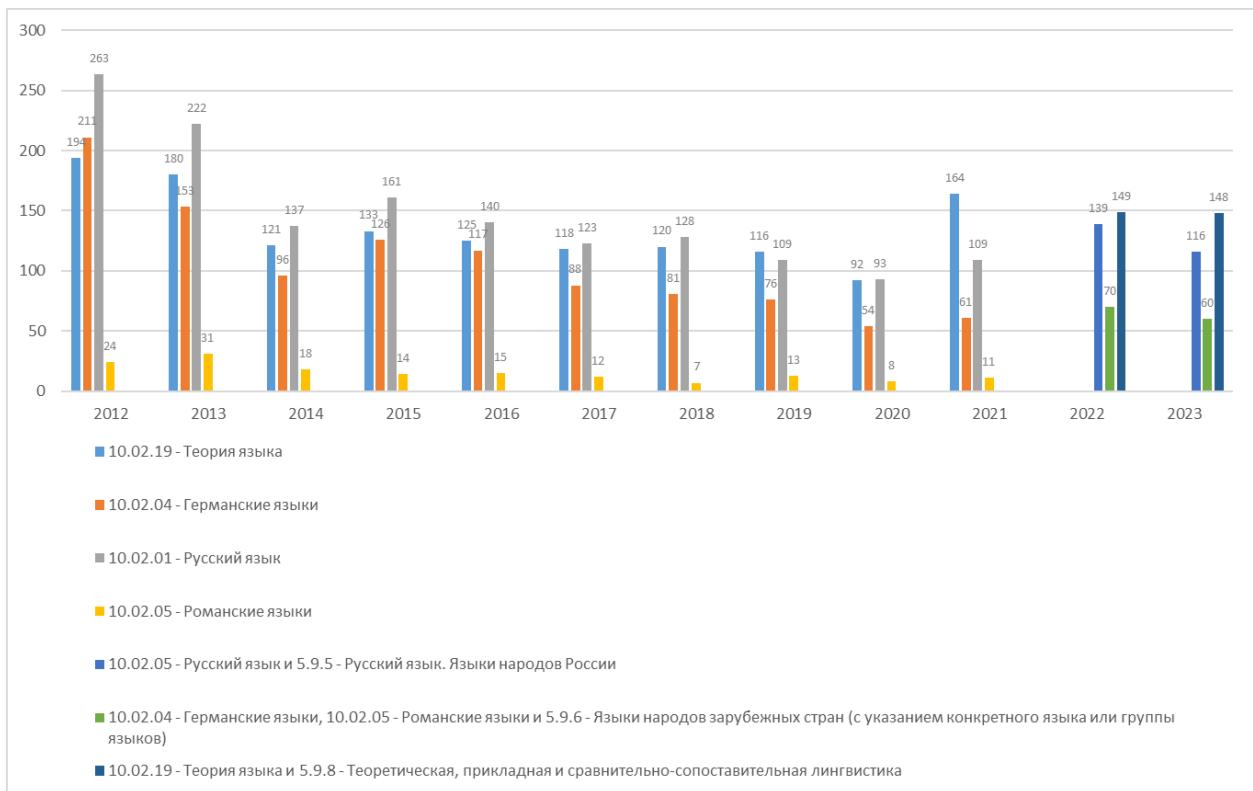


Рисунок 44 – Публикационная динамика в период 2012–2023 гг.

Как показано на Рисунке 44, в период 2012–2013 гг. характерно преобладание *Теории языка*, *Германских языков* и *Русского языка*. Эти три направления насчитывают наибольшее количество защищенных диссертаций, что говорит об их высокой актуальности и повышенном интересе исследователей к данным специальностям. *Романские языки* заметно отстают по количеству диссертаций, демонстрируя существенно более низкий интерес к данному направлению со стороны научного сообщества.

Начиная с 2014 г. наблюдается общий тренд на снижение количества диссертаций по всем четырем основным специальностям: *Теория языка*, *Германские языки*, *Русский язык* и *Романские языки*. Это снижение продолжается до 2020 г., что может свидетельствовать о периоде стагнации или кризиса в лингвистических исследованиях. Особенно заметное снижение наблюдается в *Германских языках*, которые показывают резкий спад после 2015 г., тогда как *Романские языки* продолжают оставаться на низком уровне активности на протяжении всего периода.

Необходимо акцентировать внимание на том, что 2022 год является переломным моментом, поскольку в этом году вступила в силу новая номенклатура научных специальностей ВАК. Это привело к появлению новых объединенных шифров и, как следствие, к изменению картины публикационной динамики. На графике данные за 2022 г. уже представлены в виде объединенного количества исследований по 5.9.5, 5.9.6 и 5.9.8, в связи с тем, что в их состав вошли старые шифры 10.02.01, 10.02.04, 10.02.05 и 10.02.19 соответственно.

Примечательно, что даже с учетом объединения специальностей в 2022 г. наблюдается падение частоты публикаций по новому шифру 5.9.6, что указывает на снижение актуальности *Романских языков* и *Германских языков*. А специальности 5.9.8 и 5.9.5, включающие *Русский язык* и *Теорию языка*, напротив, демонстрируют рост.

Таким образом, можно выделить три ключевых периода в развитии языкознания:

1. 2012–2017 гг. – период относительной стабильности с постепенным снижением интереса к классическим направлениям исследования. *Русский язык* все еще лидирует по количеству исследований, хотя и наблюдается спад. Данный период можно назвать стагнацией.

2. 2018–2021 гг. – заметное снижение интереса ко всем классическим направлениям. Этот период можно охарактеризовать как кризис.

3. 2022–2023 гг. – скачок вверх, увеличение публикационной динамики и повышенный интерес к новым объединенным направлениям: в частности, в 5.9.5 и 5.9.8 прослеживается значительный рост.

Описанные выше периоды также можно рассмотреть через призму концепции Т. Куна. Ученые углублялись в исследование доминирующих направлений, однако количество исследований год за годом либо было приблизительно равно предыдущим значениям, либо шло на спад. Этот этап мы называем стагнацией, проводя параллели с нормальной наукой Т. Куна. Начиная с 2018 г. в лингвистике намечается кризис, о чем свидетельствует

снижение интереса ко всем представленным специальностям. Этот период также можно интерпретировать как накопление *аномалий*, которые указывают на неполноту или недостаточность старых теорий и подходов к исследованиям. Отметим, что на текущий момент недостаточно данных для того, чтобы сделать вывод о приближающейся научной революции, – имеет смысл рассмотреть количественные показатели опубликованных диссертаций по лингвистике через 5 лет. Данные по обновленным шифрам за 2022 и 2023 гг. указывают только на возобновление деятельности ученых и явно не характеризуются парадигмальным сдвигом в лингвистике.

Наряду с научными специальностями предлагаем также рассмотреть показатели на уровне парадигм и сделать выводы относительно того, в каких научных специальностях они наиболее востребованы. Важно обратить внимание на то, что рассмотрение статистики защищенных диссертаций производится отдельно по старой и новой номенклатуре, что позволяет учесть возможные изменения, вызванные переходом на новые стандарты, и избежать искажений в анализе данных.

Как следует из Рисунка 45, доминирование *дискурсивных и когнитивных* парадигм отмечается в *Германских языках* и *Теории языка*. Парадигма *концепт* также релевантна и в *Русском языке*. Ключевые слова *прилагательное* и *существительное* в составе тем диссертационных исследований имеют наименьшие значения. Однако слово *глагол* встречается чаще среди публикаций в *Русском языке* и *Германских языках*. Парадигмы *слово* и *семантика* имеют доминирующее значение в *Русском языке*, но и в *Теории языка* и *Германских языках* они также часто и много исследовались.

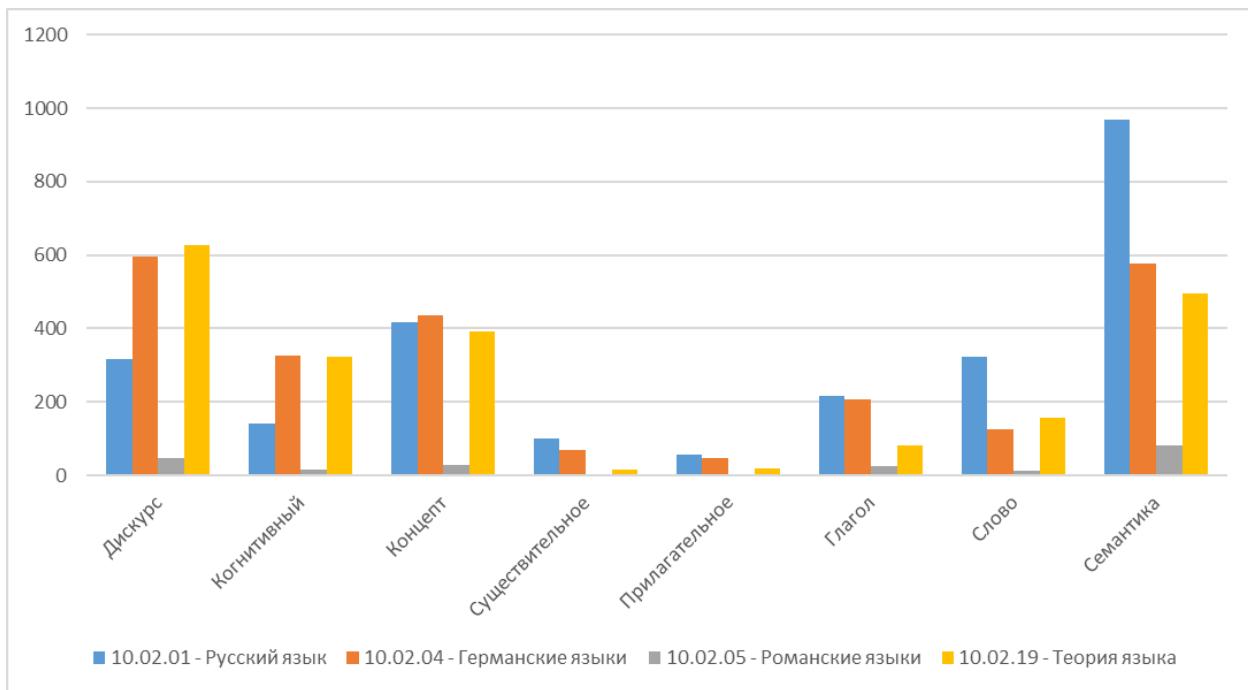


Рисунок 45 – Общее количество диссертаций по лингвистическим парадигмам за 2000-2022 гг.

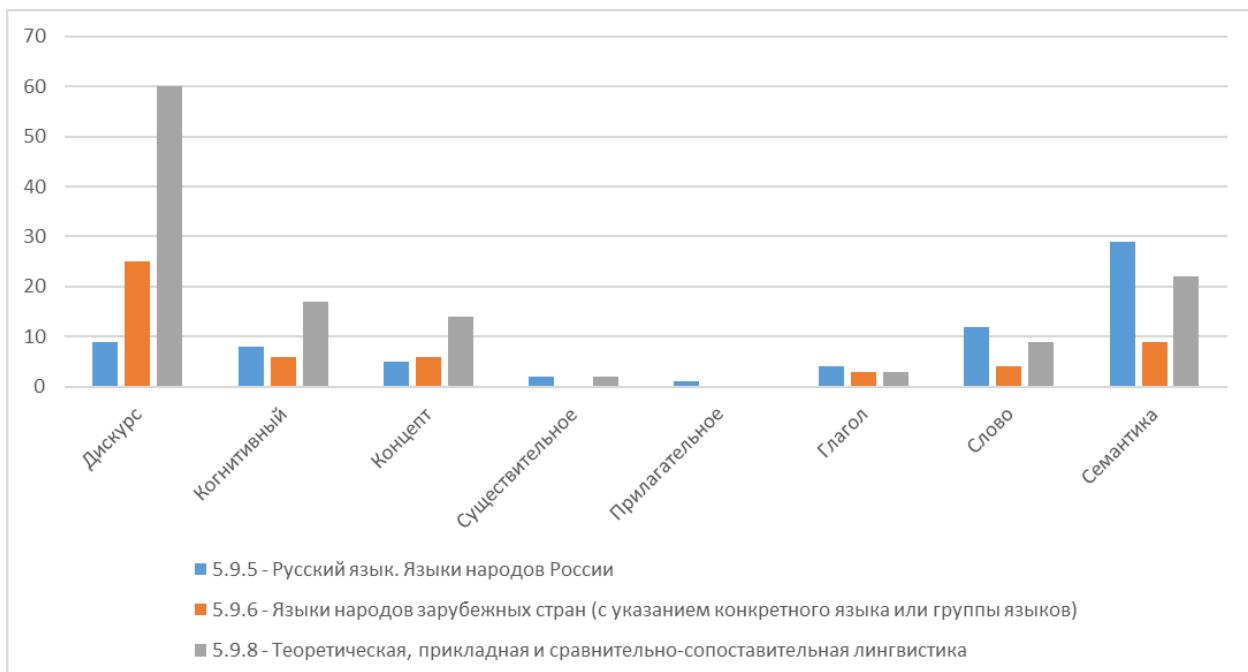


Рисунок 46 – Данные по исследовательским парадигмам в рамках измененных шифров ВАК 2022-2023 гг.

На Рисунке 46 показано, что наиболее актуальными областями исследования среди новых научных специальностей являются *дискурс* и *семантика*. При этом научные парадигмы, входящие в состав интегративной

классификации, определенной ранее (*глагол, слово, прилагательное, существительное*), исследуются в наименьшей степени: среди ученых фиксируется наименьший к ним интерес.

Для наглядности приведем таблицу с детализацией показателей, собранных за весь исследуемый период 2000–2023 гг. (Рисунок 47).

Ключевое слово	10.02.01 - Русский язык	10.02.04 - Германские языки	10.02.05 - Романские языки	10.02.19 - Теория языка	5.9.5 - Русский язык. Языки народов России	5.9.6 - Языки народов зарубежных стран (с указанием конкретного языка или группы языков)	5.9.8 - Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика	Сумма
Дискурс	316	595	46	627	9	25	60	1678
Когнитивный	140	326	17	322	8	6	17	836
Концепт	418	436	29	393	5	6	14	1301
Существительное	99	70	4	17	2	0	2	194
Прилагательное	56	47	4	18	1	0	0	126
Глагол	215	206	26	81	4	3	3	538
Слово	323	124	11	158	12	4	9	641
Семантика	969	576	82	496	29	9	22	2183

Рисунок 47 – Общая публикационная динамика по актуальным исследовательским парадигмам 2000-2022 гг.

На Рисунке 47 представлены данные, представляющие ценность для анализа тенденций в лингвистических исследованиях за период 2000–2023 гг. Так, отмечается неравномерное распределение исследований по различным лингвистическим парадигмам и языковым группам. Подавляющее большинство диссертаций (2183 и 1301 соответственно) посвящено *семантике и концептам*. Это свидетельствует о постоянном высоком интересе к изучению смысла, его структуры, когнитивных аспектов и взаимосвязи с концептуальной системой. Этот интерес стабилен на протяжении всего рассматриваемого периода.

Зафиксировано значительное количество исследований в рамках научной специальности *Русский язык*. В столбце *10.02.01 – Русский язык* зафиксировано наибольшее количество диссертаций по большинству ключевых слов, что можно считать ожидаемым, учитывая объем исследований, проводимых в области русского языка. В то же время специальность *Теория языка* характеризуется столь же значительным количеством диссертационных работ в рамках всех лингвистических

парадигм, что указывает на постоянный интерес к фундаментальным аспектам лингвистической теории.

Несмотря на изменения в номенклатуре научных специальностей в 2022 г. и объединение специальностей, по новообразованной специальности 5.9.6 количество защищенных диссертаций по-прежнему остается на низком уровне в сравнении с 5.9.5 и 5.9.8.

Кроме того, интересно сравнить показатели по отдельным ключевым словам (Рисунок 47). Например, среди всех научных специальностей достаточно большое количество диссертаций по *дискурсу*, но оно менее стабильное, чем по *семантике*. Это может указывать на смещение фокуса исследований в данной области. Аналогично, количество диссертаций по *когнитивной* парадигме также имеет свои пики и спады.

При ближайшем рассмотрении наблюдаемых тенденций можно выделить возможные причины того, как исследуются те или иные парадигмы. Предположительно, рост числа диссертаций по тематике *семантики* и *концептов* может быть связан с развитием когнитивной лингвистики, которая изучает взаимосвязь языка и познания. Интерес к *дискурсу* объясняется важностью анализа текстов в их социальном и культурном контексте. Количество исследований в разных областях может зависеть от их практической значимости, например, в образовании, переводе или компьютерной лингвистике.

Таким образом, методологическое обоснование тенденций актуальных лингвистических парадигм в отечественных диссертационных исследованиях строится на анализе исторической траектории развития лингвистической мысли (в нашем случае – за последние 23 года) и выявлении ее современных доминант. Основными парадигмами являются *когнитивно-дискурсивная* и *семантическая*, отражающие изучение языка в контексте мышления, общения и социокультурной среды. Преобладает интегративный подход, сочетающий различные методы для комплексного анализа языковых явлений.

В заключение приведем график, отражающий общую публикационную динамику за 2000–2023 гг. (Рисунок 48). Прежде всего следует отметить общую тенденцию к увеличению количества публикаций в начале периода (2000–2010/2012 гг.) по большинству специальностей, после чего наблюдается снижение. Наибольшая активность отмечается по специальности *Русский язык*, демонстрирующей самые высокие показатели на протяжении большей части исследуемого периода. Следует отметить, что количество опубликованных работ по *Германским языкам* и *Теории языка* демонстрирует интенсификацию публикационной динамики, хотя эти специальности несколько уступают по показателям специальности *Русский язык*.

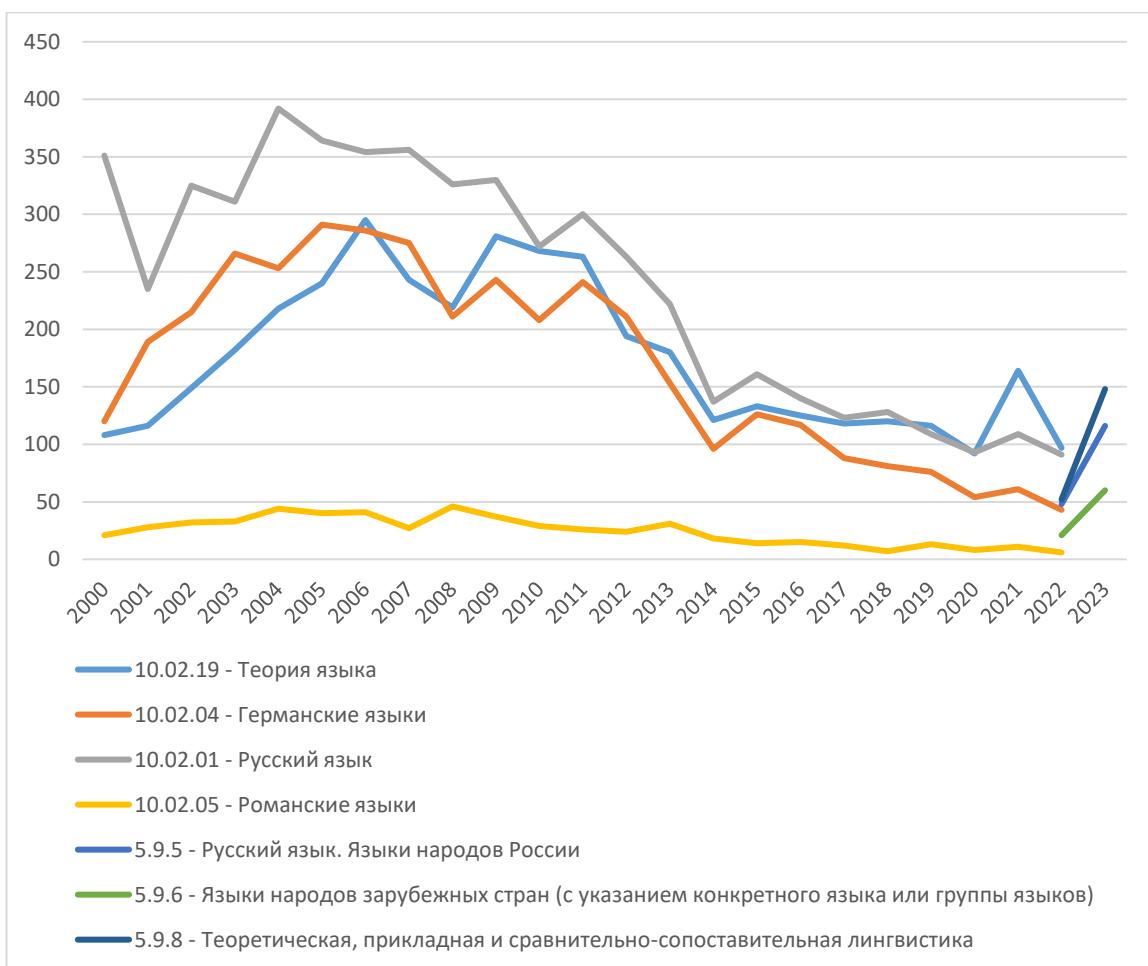


Рисунок 48 – Общая публикационная динамика 2000-2023 гг.

Для графика характерно несколько особенностей, а именно:

1. Выраженный пик (2004–2008 гг.) и последующий спад количественных показателей. Этот спад может быть обусловлен различными

факторами, включая изменения в финансировании науки, переориентацию исследовательских интересов или изменения в нормативных требованиях к диссертационным исследованиям.

2. Сравнительно стабильная активность *Романских языков*, в рамках которой демонстрируется относительно ровный, но невысокий уровень публикаций на протяжении всего периода. Это может свидетельствовать о меньшем количестве исследователей, специализирующихся в данной области, или о специфике тематики исследований.

3. Появление новых специальностей в 2022 г. вместе с объединением старых.

Таким образом, количественная динамика опубликованных диссертаций в области лингвистических исследований указывает на позитивные изменения в 2023 г., а также дает надежду на усиление интереса к новым научным областям. Необходимо указать на рост новых научных специальностей, в частности, таких как *Языки народов зарубежных стран* и *Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика*, после реформы 2022 г. Этот всплеск свидетельствует о новых перспективах развития лингвистики и указывает на смещение акцентов в сторону инновационных направлений и междисциплинарных исследований.

### **3.3. Перспективы развития научных парадигм в лингвистике и дисциплины в целом**

В данном параграфе сделаем выводы относительно развития лингвистики за последние 23 года и на основе этих данных проследим, как полученные результаты соотносятся с концепцией Т. Куна о парадигмальных изменениях в науке: является ли развитие науки циклическим, какие этапы проживала лингвистика как дисциплина, и возможен ли качественный сдвиг в исследовательских лингвистических парадигмах. Вместе с этим рассмотрим возможные сценарии развития лингвистики как науки.

В контексте концепции Т. Куна развитие науки представляет собой чередование периодов *нормальной науки и научных революций*. *Нормальная наука* характеризуется работой в рамках устоявшейся парадигмы, когда ученые решают головоломки и стремятся углубить понимание существующих теорий. Со временем, однако, накапливаются *аномалии* – факты или наблюдения, которые не вписываются в рамки существующей парадигмы. Это приводит к кризису в науке и в конечном итоге – к научной революции, когда происходит смена парадигмы.

Согласно результатам, полученным в предыдущих параграфах, можно констатировать, что лингвистика в период 2000–2023 гг. прошла несколько этапов развития, описанных в теории Т. Куна. Период 2000–2010 гг. можно охарактеризовать как период *нормальной науки*, когда активно разрабатывались и углублялись такие парадигмы, как дискурс, когнитивная лингвистика, концептуальные исследования и семантика. После 2010 г. начался период кризиса, характеризующийся снижением публикационной динамики и накоплением нерешенных проблем в рамках существующих парадигм, что также отмечается в ряде работ [Филиппов 2018; Шарнин 2023].

Наряду с этим, в отличие от физики или химии, в лингвистике смена парадигм происходит не так резко и радикально. Как отмечает В. М. Алпатов, в лингвистике сохраняется устойчивость в понимании языка, выделении основных изучаемых областей и использовании основных понятий и терминов. По мнению В. М. Алпатова, развитие лингвистики происходит на основе «непрерывного развития античной традиции», когда «старые парадигмы продолжают существовать», а «новые парадигмы нередко вновь на более высоком уровне поднимают вопросы, уже когда-то рассматривавшиеся» [Алпатов 2015]. Это подтверждает и наблюдение М. Ю. Федосюка о «лингвистической моде», когда исследователи сосредоточиваются на новых объектах, оставляя «недоисследованными» старые, но значимые проблемы [Федосюк 2015].

Таким образом, в лингвистике можно говорить не столько о смене парадигм в «классическом» понимании Т. Куна, сколько о смене акцентов, о большей или меньшей актуальности тех или иных методов и исследовательских подходов. Можем констатировать, что на основании проведенного ранее сравнительно-сопоставительного анализа исследовательских парадигм и публикационной динамики в лингвистике прослеживается циклическое развитие исследовательских парадигм, что дает нам основания предположить приближение очередного цикла развития лингвистики через 5-7 лет. Несмотря на то что в настоящий момент не предложено сколько-нибудь убедительной альтернативной концепции развития научного знания в гуманитарных науках, можно сделать выводы о преимущественно эволюционном характере развития лингвистики, а не о доминировании революционных изменений. В большей степени это касается парадигм, по которым наблюдается увеличение количества защищаемых работ за последние несколько лет.

Вместе с тем необходимо отметить, что с каждым годом накапливается массив библиометрических данных, это обусловлено цифровизацией науки и увеличением количества научных публикаций, доступных в электронном формате. Систематизация этих данных необходима для выявления тенденций, оценки результативности исследований и поддержки принятия решений в научной политике (например, смена научных шифров). Направления, связанные с анализом больших данных и библиометрией, востребованы, поскольку позволяют автоматизировать процессы оценки научной деятельности и выявлять перспективные области для финансирования. Кроме того, библиометрический анализ помогает исследователям находить актуальные темы, оценивать вклад отдельных ученых и коллективов, а также выявлять ключевые публикации в выбранной области. Эта потребность в систематизации и анализе обусловлена необходимостью эффективного управления научной информацией и принятия обоснованных решений.

Обратим внимание на то, что диссертаций, посвященных этим методам в рамках лингвистики, еще нет, но есть статьи. И количественные методы исследования активно обсуждаются в кругу ученых, что говорит о наличии запроса на использование подобных методов при анализе лингвистических массивов. Несмотря на наметившуюся тенденцию к изучению количественных методов в лингвистике в формате отдельных научных статей [Водяницкая 2021; Потякайло 2019, 2022, 2024; Иванова 2020, 2022; Ковалев 2024; Киндеркнехт 2023; Малахов 2022; Маркусова 2005; Маршакова-Шайкевич 2002; Маслова 2024; Чурашева 2014], комплексные исследования в данной области пока отсутствуют. При этом изучение данной проблематики выходит за рамки настоящей диссертационной работы. Предлагаем исследователям оценить количественные исследовательские показатели, а также публикационную активность статей, посвященных применению библиометрии (и иных количественных методов) в лингвистике.

Таким образом, развитие количественных методов исследования, таких как библиометрия, наукометрия и инфометрия, оказывает все более существенное влияние на эволюцию современной науки в целом и, в частности, на лингвистику.

Во-первых, количественные методы обеспечивают более объективную и систематическую оценку научной деятельности.

Во-вторых, традиционные методы экспертной оценки часто подвержены субъективности, предвзятости и влиянию социальных факторов.

В-третьих, библиометрические показатели, такие как количество публикаций, цитируемость, индекс Хирша и другие, позволяют получить более объективную картину продуктивности и влияния отдельных ученых, исследовательских групп и научных организаций. Это особенно важно в условиях растущей конкуренции за финансирование и признание в научном сообществе [Гохберг 2003; Aksnes, Sivertsen 2004; Moskaleva et al. 2018; Кулешова 2018; Лоскутова 2017; Мазов 2019; Михайлов 2017; Павлова 2015; Полянин 2014; Сидорова 2016]. В лингвистике это позволяет более объективно

оценивать вклад отдельных ученых и научных школ, а также выявлять новые парадигмы и прогнозировать будущие тенденции в развитии науки о языке.

В-четвертых, количественные методы способствуют повышению прозрачности и открытости науки: публикуются данные о научной деятельности в открытом доступе, а также используются открытые метрики цитирования и, следовательно, продвигается научный подход к изучению лингвистики [Демидов 2018].

В-пятых, количественные методы стимулируют развитие новых подходов к исследованию науки: они не просто измеряют и оценивают научную деятельность, но и сами становятся инструментами для более глубокого понимания того, как работает наука.

Благодаря данным методам ученые могут исследовать науку как систему, а также выявлять закономерности и определять факторы успеха той или иной области знания. Наряду с этим количественные методы позволяют выявлять ведущую и пересекающуюся тематику исследований, намечать сети сотрудничества внутри научных областей и междисциплинарные связи. Например, в лингвистике можно выявить, что является предметом исследования в рамках психолингвистической парадигмы, каким образом этот предмет связан с другими областями лингвистики и какие ученые или научные группы играют ключевую роль в этих исследованиях. Это позволяет увидеть непредвзятую картину научной области в целом и выявить перспективные направления для дальнейших исследований.

В статьях о количественных методах анализа, число которых становится все больше, появляются вопросы об оценке научных достижений. Обсуждается возможность оценивать научные публикации с помощью наукометрии, то есть на основе данных об их цитируемости, количестве полученных грантов, патентов и т.д. Авторы статей придерживаются разных взглядов на этот вопрос, но все сходятся во мнении, что существует целый ряд ограничений в применимости анализа цитируемости как инструмента оценки

[Москаleva 2013; Мотрошилова 2011; Николаенко 2019; Орлов 2013; Фурсов 2016; Allik 2013; Cheng, Kunming 2024].

Необходимо подчеркнуть, что библиометрический анализ как количественный метод обладает рядом недостатков, обусловленных спецификой самого метода [Markusova, Jansz 2009; Березович 2019]. Среди них следует отметить такие факторы, как физическая невозможность охвата всех мировых изданий [Гарфилд 1982; Котляров 2010]; доминирование в отдельных журналах определенных научных парадигм, часто препятствующее публикации альтернативных концепций; недостаточная репрезентативность прикладных исследований; отсутствие качественной оценки содержания статей; проблемы в оформлении справочно-библиографического аппарата научных текстов, наличие фиктивных источников, неуместных ссылок, подмена первоисточников, распространение неверных данных [Авдеева 2020]; отбор журналов для включения в базу данных на основе импакт-фактора без учета особенностей национальной практики (так, 70% ссылок американских авторов приходится на долю соотечественников, в то время как, например, российские исследователи предпочитают ссылаться на работы зарубежных коллег) [Гохберг 2003]. Кроме того, количественные методы могут быть подвержены манипуляциям и злоупотреблениям.

Можем предположить, что библиометрический анализ способен в некотором смысле идентифицировать научное достижение. Вероятно, резкое падение числа публикаций после пикового значения на графике сигнализирует о том, что научная парадигма получила комплексное исследование, появились работы, которые удовлетворили запрос научного сообщества по тому или иному вопросу, и он не требует рассмотрения в ближайшее время. При этом данная гипотеза требует верификации не на уровне контент-анализа тем диссертаций, а уже в рамках контент-анализа непосредственно самих работ, чтобы выяснить, действительно ли среди общего массива были инновационные исследования и в чем заключалась их суть. Следует также

учитывать, что на взлеты и падения показателей влияют и другие объективные факторы.

Подводя итоги вышесказанного, отметим, что в современной лингвистике появляется интерес к проведению дискуссии об ограниченных возможностях количественных методов и необходимой комбинации их с методами качественного анализа [Fairclough 2004]. Например, норвежская исследовательница Л. Янда пишет о применении количественного анализа в лингвистике следующее: «Подсчет количественных данных и их обработка с помощью статистических тестов не гарантируют того, что мы получим осмысленные результаты. Прекрасно иметь большие объемы данных и хитроумные инструменты обработки, но также важно формулировать теоретически важные исследовательские вопросы» [Janda 2016, 130]. Иными словами, важно помнить, что количественные методы не должны заменять качественный анализ, а должны дополнять его. Только сочетание качественного и количественного подходов позволяет получить наиболее полное и глубокое понимание языка [Сулейманова 2019; Suleimanova, Petrova 2020]. Таким образом, предположим, что в ближайшее десятилетие в лингвистике появится большое количество работ, сочетающих количественные и качественные методы анализа.

Важно также учитывать машинное обучение, которое является мощным инструментом для анализа библиометрических данных в лингвистике. Влияние машинного обучения на сбор и анализ библиометрических данных является революционным, трансформируя традиционные методы и открывая новые возможности для понимания динамики науки, выявления трендов и оценки научных достижений. Традиционные библиометрические методы, такие как подсчет цитирований и количественная динамика научных публикаций, а также анализ соавторства, в значительной степени полагаются на ручной сбор данных и статистический анализ [Мазов 2019; Маршакова 1973]. Благодаря машинному обучению представляется возможным автоматизировать и масштабировать эти процессы, что позволяет

исследователям обрабатывать гораздо большие объемы данных с большей точностью и скоростью. Например, алгоритмы кластеризации и тематического моделирования используются для автоматического выявления кластеров связанных работ и ключевых тем в определенной области. Анализ временных рядов в свою очередь используется для отслеживания эволюции этих тем во времени и выявления новых и возникающих трендов. Это позволяет исследователям отслеживать развитие науки, а также выявлять перспективные области исследований [Маслова 2018]. Таким образом, прогнозируем появление в ближайшее десятилетие большого количества работ – как описывающих применение машинного обучения для анализа библиографических данных в лингвистике, так и непосредственно использующих его в исследованиях.

## ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ III

Третья глава диссертационного исследования посвящена анализу влияния изменений в номенклатуре лингвистических специальностей ВАК на публикационную динамику в области языкознания. В связи с реформой 2022 г. 10 специальностей в рамках языкознания было объединено в 4 новые специальности в рамках филологии – предположительно, из-за снижения числа исследований до 2022 г.

Анализ количества защищенных диссертаций по новым специальностям в 2022–2023 гг. показал общие темпы роста числа публикаций в 2023 г. Наиболее востребованной оказалась специальность 5.9.8 – *Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика*. Специальность 5.9.6 – *Языки народов зарубежных стран* демонстрирует наименьшее количество защищенных диссертаций. Помимо прочего следует отметить, что 2022 год был переходным, так как диссертации защищались как по старым (10.02.01, 10.02.04, 10.02.05, 10.02.19), так и по новым шифрам. Для обеспечения объективной картины данные за 2022 г. были перегруппированы, с объединением старых и новых специальностей, которые соответствуют друг другу по тематике.

Сравнительный анализ данных за период 2000–2023 гг. показал следующие тенденции:

- 1) период 2000–2011 гг. – рост объемов диссертаций по лингвистике, доминирование исследований по *русскому языку*, стабильный интерес к *теории языка*, умеренный интерес к *германским и романским языкам*;
- 2) период 2012–2017 гг. – стагнация и период относительной стабильности с постепенным снижением интереса к классическим направлениям исследования;
- 3) период 2018–2021 гг. знаменуется кризисом, наблюдается заметное снижение интереса ко всем классическим направлениям;

4) с 2022 года отмечается подъем и интенсификация количественных показателей, повышается интерес к новым объединенным направлениям (особенно 5.9.5 и 5.9.8).

Доминирующими исследовательскими парадигмами являются *дискурс, семантика, концепт и когнитивная лингвистика*. Меньше внимания уделяется исследованию отдельных частей речи (*глагол, прилагательное, существительное*). Также отмечается малое количество исследований по *психолингвистике*.

Развитие лингвистики в России в период 2000–2023 гг. можно соотнести с концепцией Т. Куна о смене парадигм в науке. Период 2000–2010 гг. – *нормальная наука*, после 2010 г. – *кризис*, характеризующийся снижением количественных показателей по защищенным докторским диссертациям и накоплением нерешенных проблем. Однако необходимо подчеркнуть тот факт, что в лингвистике смена парадигм происходит эволюционно, а не революционно.

Выдвинуто предположение, что развитие лингвистики носит циклический характер, а также ожидается очередной цикл развития через 5-7 лет. Также отмечается возрастающая роль количественных методов исследования (библиометрия, наукометрия, инфометрия) и машинного обучения для анализа больших объемов библиометрических данных, что обосновывает важность сочетания количественных и качественных методов для более глубокого изучения библиометрического материала в области лингвистики.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационное исследование содержит библиометрический анализ актуальных лингвистических парадигм по научным специальностям 10.02.01 – *Русский язык*, 10.02.04 – *Германские языки*, 10.02.05 – *Романские языки* и 10.02.19 – *Теория языка* в период 2000–2022 гг., а также по обновленной с 2022 г. номенклатуре, которая представлена новыми шифрами 5.9.5 – *Русский язык. Языки народов России*, 5.9.6 – *Языки народов зарубежных стран (с указанием конкретного языка или группы языков)*, 5.9.8 – *Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика*. Предлагается их дальнейший анализ с целью выявления и обоснования тенденций, наметившихся в лингвистике в ближайшем будущем.

На основе проведенного исследования удалось решить ряд поставленных ранее задач, направленных на выявление и анализ тенденций развития лингвистических парадигм в отечественных диссертационных исследованиях за период 2000–2023 гг. Разработаны критерии поиска и отбора тем диссертаций, основанные на ключевых словах, отражающих актуальные исследовательские направления: *дискурс, семантика, концепт, когнитивный, глагол, прилагательное, существительное, слово, психолингвистика*. Предложен единообразный алгоритм для поиска и отбора библиографического материала, что позволило систематизировать и структурировать значительный объем библиографического материала по лингвистике, отобранного из электронного каталога РГБ посредством *библиометрического анализа*.

Кроме того, составлен единый каталог диссертаций по данным специальностям за последние 23 года. Также отобранный материал был структурирован и систематизирован посредством создания графиков по каждой из парадигм для выявления релевантных тем, а также таблиц с общими данными по публикационной динамике. В последующем проведены анализ и

сравнение полученного библиометрического материала по критериям общей публикационной динамики как по отдельным лингвистическим специальностям и актуальным парадигмам, так и по всем исследуемым специальностям в рамках лингвистики за 2000–2023 гг.

Как показывают результаты исследования, удалось выявить основные тенденции развития определенных областей лингвистики за указанный период, в частности, подтверждено возрастание роли *когнитивно-дискурсивной и семантической* парадигм, а также интегративных подходов, сочетающих различные методы и перспективы. Показана динамика интереса к *психолингвистическим* исследованиям, что позволяет судить об изменении фокуса исследований и влиянии смежных наук.

При детальном рассмотрении результатов необходимо указать общее количество изученных диссертаций до 2022 г.: 5492 единицы по специальности *Русский язык*, 3904 – по специальности *Германские языки*, 563 – по специальности *Романские языки* и 4042 – по специальности *Теория языка*. За 2022–2023 гг. подсчет проводился уже по обновленным шифрам: 164 диссертации в рамках научной специальности 5.9.5, 81 исследование – по специальности 5.9.6, а также 200 единиц в рамках специальности 5.9.8. Общее количество работ по всем шифрам представлено в таблице (Таблица 2).

Таблица 2 – Общее количество работ по исследуемым шифрам

	10.02.19 - Теория языка	10.02.04 - Германские языки	10.02.01 - Русский язык	10.02.05 - Романские языки	5.9.5 - Русский язык. Языки народов России	5.9.6 - Языки народов зарубежных стран (с указанием конкретного языка или группы языков)	5.9.8 - Теоретическая, прикладная и сравнительно- сопоставительная лингвистика
2000	108	120	351	21			
2001	116	189	235	28			
2002	149	215	325	32			
2003	182	266	311	33			
2004	218	253	392	44			
2005	240	291	364	40			
2006	295	286	354	41			
2007	243	275	356	27			
2008	219	211	326	46			
2009	281	243	330	37			
2010	268	208	272	29			
2011	263	241	300	26			
2012	194	211	263	24			
2013	180	153	222	31			
2014	121	96	137	18			
2015	133	126	161	14			
2016	125	117	140	15			
2017	118	88	123	12			
2018	120	81	128	7			
2019	116	76	109	13			
2020	92	54	93	8			
2021	164	61	109	11			
2022	97	43	91	6	48	21	52
2023					116	60	148
Всего:	4042	3904	5492	563	164	81	200

Предлагаем также рассмотреть процентное соотношение количества диссертаций по актуальным исследовательским лингвистическим парадигмам от общего числа защищенных диссертаций за 2000–2023 гг. Анализ данных, представленных в таблице (Таблица 3), позволяет сделать вывод об актуальности исследований в рамках лингвистических парадигм, хотя степень этой актуальности варьируется в зависимости от специальности.

Таблица 3 – Процентное соотношение количества диссертаций по актуальным исследовательским лингвистическим парадигмам

	10.02.19 - Теория языка	10.02.04 - Германские языки	10.02.01 - Русский язык	10.02.05 - Романские языки	5.9.5 - Русский язык. Языки народов России	5.9.6 - Языки народов зарубежных стран (с указанием конкретного языка или группы языков)	5.9.8 - Теоретическая, прикладная и сравнительно- сопоставительная лингвистика
Общее число защищенных диссертаций	4042	3904	5492	563	164	81	200
Общее число диссертаций по лингвистическим парадигмам	2372	2468	2645	229	70	53	127
% от общего числа	58,68381989	63,21721311	48,1609614	40,6749556	42,68292683	65,43209877	63,5

Прежде всего стоит акцентировать внимание на том, что для всех представленных специальностей процент диссертаций, тематика которых находится в рамках исследовательских лингвистических парадигм, составляет значительную часть от общего числа, что свидетельствует о ключевой роли исследовательских лингвистических парадигм в диссертационных исследованиях по лингвистике. Наибольшая доля диссертаций, выполненных в рамках лингвистических парадигм, наблюдается в области *Германских языков* – 63%. Высокие показатели также демонстрируют специальности *Языки народов зарубежных стран* – 65% и *Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика* – 63%, что отражает общую закономерность в лингвистике, связанную с интеграцией теоретических и прикладных исследований и усилением внимания к компаративным аспектам. Показатель специальности *Теория языка* – 58%, что также демонстрирует высокий уровень и подтверждает значимость парадигмального подхода для теоретических исследований в лингвистике. Для специальности *Русский язык* доля диссертаций, выполненных в рамках лингвистических парадигм, несколько ниже – 48,16%. Это может быть связано с большим разнообразием направлений исследования в русистике, включающих, помимо теоретических и парадигмальных, также исторические, диалектологические и прикладные исследования. Самые низкие показатели у специальности *Романские языки* –

40,67% и *Русский язык. Языки народов России* – 42,68%. Низкий процент может объясняться спецификой данных шифров, а также недостаточной разработанностью методологической базы для применения парадигмального подхода к анализу данных языков. Из всего вышесказанного сделаем вывод о том, что исследования по лингвистическим парадигмам в целом являются актуальными и востребованными в современном языкоznании.

Наряду с этим, согласно результатам проведенного библиометрического анализа, отметим, что к наиболее релевантной и актуальной лингвистической тематике следует отнести исследования, определяемые ключевыми словами *дискурс, когнитивный, концепт, семантика*, а также в меньшей степени – *существительное, прилагательное, глагол, слово, психолингвистика*.

Опираясь на результаты, полученные в ходе исследования, опишем структуру развития науки лингвистики в 2000–2023 гг. в целом:

1. Этап *нормальной науки* – в среднем 2000–2010 гг. Этот период характеризуется стабильным развитием лингвистики в рамках устоявшихся парадигм. Преобладают исследования, направленные на уточнение и расширение существующих теорий, а также на решение конкретных проблем в рамках этих парадигм. Диссертационные работы в основном посвящены анализу языковых явлений в русле принятых методологических подходов. Этот этап в полной мере соответствует этапу нормальной науки, когда научное сообщество работает в пространстве общепринятой парадигмы, решая головоломки и накапливая знания.

2. Этап *аномалий и кризиса* – в среднем 2011–2021 гг. На этом этапе происходит снижение интереса к классическим направлениям исследования и замедление темпов роста числа публикаций. Накапливаются нерешенные проблемы и возникают сомнения в адекватности существующих теорий для объяснения новых языковых явлений. Этот этап частично соответствует понятию кризиса парадигмы в концепции Т. Куна, когда старые теории не могут объяснить новые факты и, как следствие, возникают альтернативные подходы. Однако, в отличие от куновской модели, в лингвистике не

происходит полного отказа от старых парадигм, а скорее, их трансформация и интеграция с новыми.

3. Этап плавного преобразования (не *революция*) – с 2022 г. для всех специальностей. На этом этапе происходит подъем публикационной деятельности и формирование новой, интегративной парадигмы, которая объединяет различные направления исследования. Когнитивная лингвистика, дискурсивный анализ и другие альтернативные подходы становятся доминирующими, но при этом происходит переосмысление и интеграция достижений классических парадигм. Этот этап не полностью соответствует концепции научной революции Т. Куна, поскольку научной революции в языкознании не произошло, – напротив, лингвисты не отказываются от старых парадигм, а также происходит плавное возрастание публикационной динамики.

В заключение следует отметить, что в ходе исследования была подтверждена гипотеза о возрастающей роли количественных методов (библиометрия, наукометрия, инфометрия) в анализе лингвистических данных. Использование этих методов позволяет более объективно оценивать научную деятельность, выявлять тренды развития научных областей и определять актуальность различных направлений исследования. В связи с этим была обоснована необходимость сочетания количественных и качественных методов для более глубокого изучения библиометрического материала по лингвистике.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### *I. ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА*

1. **Авдеева, Н. В.** Актуальные проблемы оформления справочно-библиографического аппарата в научных документах / Н. В. Авдеева, И. В. Сусь. – Текст : непосредственный // Открытое образование. – 2020. – №5. – С. 29-35. – DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/1818-4243-2020-5-29-35>.
2. **Авдеева, Н. В.** Содействие проекта «Антиплагиат. РГБ» повышению уровня российского образования науки / Н. В. Авдеева, И. В. Сусь. – Текст : непосредственный // Открытое образование. – 2020. – № 4. – С. 41-46. – DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/1818-4243-2020-4-41-46>.
3. **Алефиренко, Н. Ф.** Когнитивно-прагматическая субпарадигма науки в языке / Н. Ф. Алефиренко. – Текст : непосредственный // Когнитивно-прагматические векторы современного языкознания : юбилейный сборник научных трудов к 65-летию Николая Федоровича Алефиренко. – Москва : Флинта : Наука, 2011. – С. 16-27.
4. **Алефиренко, Н. Ф.** Парадигмы современной науки о языке / Н. Ф. Алефиренко. – Текст : непосредственный // Современные проблемы науки о языке : учебное пособие. – Москва : Флинта : Наука, 2005. – С. 17-33.
5. **Алпатов, В. М.** Что и как изучает языкознание / В. М. Алпатов. – Текст : непосредственный // Вопросы языкознания. – 2015. – № 3. – С. 7-21.
6. **Алпатов, В. М.** Функциональная лингвистика: новое и возврат к традициям / В. М. Алпатов. – Текст : непосредственный // Современные направления в лингвистике и преподавании языков: проблема метода : сборник научных статей по материалам III Международной научно-практической конференции : в 2 т. / под общей редакцией Т. В. Дубровской. – Т. I. Методы в лингвистике. – Пенза : Изд-во ПГУ 2019. – С. 5-9.
7. **Ангелова, М. М.** «Концепт» в современной лингвокультурологии / М. М. Ангелова. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы

английской лингвистики и лингводидактики : сборник научных трудов. – Вып. 3. – Москва, 2004. – С. 3-10.

8. **Апанович, З. В.** Методы навигации при визуализации графов / З. В. Апанович. – Текст : электронный // Вестник НГУ. Серия: Информационные технологии. – 2008. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-navigatsii-pri-vizualizatsii-grafov> (дата обращения: 13.01.2025).

9. **Арутюнова, Н. Д.** Дискурс / Н. Д. Арутюнова. – Текст : непосредственный // Лингвистический энциклопедический словарь / главный редактор В. Н. Ярцева. – Москва : Советская энциклопедия, 1989. – С. 136-137.

10. **Ахтаева, Л. А.** Научный дискурс как специфическая разновидность дискурсивной деятельности / Л. А. Ахтаева. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2010. – № 7. – С. 144-150.

11. **Базылев, В. Н.** Актуальные направления в отечественной науке о языке (конец первой четверти XXI века) / В. Н. Базылев. – Текст : непосредственный // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 6: Языкознание. – 2024. – № 2. – С. 9-21. – DOI: 10.31249/ling/2024.02.01.

12. **Базылев, В. Н.** Новые вызовы для отечественной высшей школы: насколько актуальны заимствования педагогических парадигм / В. Н. Базылев. – Текст : непосредственный // Инновации в образовании. – 2022. – № 10. – С. 4-11.

13. **Базылев, В. Н.** Философские вопросы в отечественной теории языка (конструирование и деконструкция парадигмы во второй половине XX – начале XXI в.) / В. Н. Базылев. – Текст : непосредственный // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 6: Языкознание. – 2024. – № 4. – С. 9-28. – DOI: 10.31249/ling/2024.04.01.

14. **Беленький, А.** Визуализация в инфометрии – красота, да и только / А. Беленький. – Текст : электронный // Informetrics : электронный журнал. – 2009. – URL: [informetrics.ru/articles/sn.php?id=73](http://informetrics.ru/articles/sn.php?id=73) (дата обращения: 08.10.2023).

15. **Белов, В. А.** Специфика взаимосвязи науки и практики в развитии научных революций : специальность 09.00.01 «Онтология и теория познания» : диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук / Белов Вадим Александрович. – Новосибирск, 1985. – 200 с. – Текст : непосредственный.
16. **Беляева, И. Ф.** Историческое, социальное и структурное в лингвистике века: к вопросу о парадигматическом подходе к истории языкознания / И. Ф. Беляева, Г. Т. Хухуни. – Текст : непосредственный // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. – 2020. – № 3. – С. 6-14. – DOI: 10.18384/2310-712X-2020-3-6-14.
17. **Березин, Ф. М.** Основные этапы развития американской лингвистики в XX в. / Ф. М. Березин– Текст : непосредственный // Американские лингвисты XX века. – 2001. – С. 4-35.
18. **Березин, Ф. М.** Парадигмы научного знания в современной лингвистике / Ф. М. Березин. – Текст : электронный // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия: Филологические науки. – 2002. – № 1. – С. 5–13. – URL: [https://infolex.ru/elibrary\\_15285175.pdf](https://infolex.ru/elibrary_15285175.pdf) (дата обращения: 07.01.2025).
19. **Березович, Е. Л.** «Прикладная научометрия»: [ответы на вопросы] / Е. Л. Березович. – Текст: непосредственный // Антропологический форум. – 2019. – № 40. – С. 14-89.
20. **Бернал, Д. Д.** Философская энциклопедия / Д. Д. Бернал. – URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/4162/%D0%91%D0%95%D0%A0%D0%9D%D0%90%D0%9B](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4162/%D0%91%D0%95%D0%A0%D0%9D%D0%90%D0%9B) (дата обращения: 12.05.2023).
21. **Бугаев, К. В.** Инновационные процессы в регионе: анализ научного дискурса в аспекте авторского состава / К. В. Бугаев. – Текст : электронный // Экономика и управление: опыт и новые решения в эпоху трансформаций. – 2023. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnye-protsessy-v-regione-analiz-nauchnogo-diskursa-v-aspekte-avtorskogo-sostava> (дата обращения: 12.01.2025).

22. **Будаев, Э. В.** Современные российские лингвисты: библиометрический анализ публикационной активности и цитируемости / Э. В. Будаев, А. П. Чудинов. – Текст : электронный // Russian Language Studies. – 2019. – Т. 17, № 2. – С. 210-225. – URL: [https://journals.rudn.ru/russian-language-studies/article/view/21603/ru\\_RU](https://journals.rudn.ru/russian-language-studies/article/view/21603/ru_RU) (дата обращения: 07.01.2025). – DOI: 10.22363/2618-8163-2019-17-2-210-225.
23. **Бузник, В. М.** Библиометрический анализ научных публикаций академика Ю. Д. Третьякова / В. М. Бузник, И. В. Зибарева. – Текст : непосредственный // Наносистемы: физика, химия, математика. – 2013. – № 1(4). – С. 14-23.
24. **Буринов, А. М.** Научные революции и их роль в развитии науки : специальность 09.00.01 «Онтология и теория познания» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук / Буринов Артур Михайлович. – Ростов-на-Дону, 1987. – 23 с. – Текст : непосредственный.
25. **Бусыгина, Т. В.** Альтметрия как комплекс новых инструментов для оценки продуктов научной деятельности / Т. В. Бусыгина. – Текст : непосредственный // Идеи и идеалы. – 2016. – №2 (28). – С. 79-87. – DOI: 10.17212/2075-0862-2016-2.2-79-87.
26. **Бушев, А. Б.** Современное литературоведение в поисках парадигмы / А. Б. Бушев, В. Н. Базылев. – Текст : непосредственный // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. – 2025. – № 3. – С. 163-166. – DOI: 10.20339/PhS.3-25.163.
27. **Вежбицкая, А.** Семантические универсалии и описание языков / А. Вежбицкая ; перевод с английского А. Д. Шмелева под ред. Т. В. Булыгиной. – Москва : Языки русской культуры, 1999 - 780 с. – Текст : непосредственный.
28. **Вернадский, В. И.** Мысли о современном значении истории знаний / В. И. Вернадский. – Текст : непосредственный // Избранные труды по истории науки. – Москва : Наука, 1981. – 359 с.

29. **Водяницкая, А. А.** Библиометрический анализ как методологический принцип исследования академического дискурса / А. А. Водяницкая. – Текст : электронный // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Лингвистика и педагогика. – 2021. – № 11(1). – С. 71-81. – URL: <https://lingusgu.elpub.ru/jour/article/view/8> (дата обращения: 30.12.2024). – DOI: 10.21638/lingusgu.2022.2.1.
30. **Воробьев, Г. Г.** Документ: информационный анализ / Г. Г. Воробьев. – Москва : Наука, 1973. – 255 с. – Текст : непосредственный.
31. **Галич, Г. Г.** Научная парадигма интегративной лингвистики / Г. Г. Галич. – Текст : непосредственный // Вестник ШГПУ. – 2019. – № 4(44). – С. 298-302.
32. **Гаявиева, М. С.** Altmetrics и библиотеки: тенденции, возможности и проблемы / М. С. Гаявиева. – Текст : непосредственный // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. – 2013 – № 4(1). – С. 27-32.
33. **Гаявиева, М. С.** Информетрические исследования в библиотеках: от библиометрии до альтметрии / М. С. Гаявиева. – Текст : непосредственный // Труды ГПНТБ СО РАН. – 2015. – № 8. – С. 46-51.
34. **Гарфилд, Ю.** Можно ли выявлять и оценивать научные достижения и научную продуктивность? / Ю. Гарфилд. – Текст : непосредственный // Вестник АН СССР. – 1982. – № 6. – С. 42-50.
35. **Гордукалова, Г. Ф.** Библиометрия, наукометрия и вебометрия – от числа строк в работах Аристотеля / Г. Ф. Гордукалова. – Текст : непосредственный // Научная периодика: проблемы и решения. – 2014. – № 2(20). – С. 40-46.
36. ГОСТ 7.0.5-2008 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления. – Москва : Стандартинформ, 2008. – 44 с. – Текст : непосредственный.

37. ГОСТ 7.1-2003 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления. – Москва : ИПК Издательство стандартов, 2004. – 169 с. – Текст : непосредственный.
38. ГОСТ Р 7.0.11-2011 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления. – Москва : Стандартинформ, 2007. – 17 с. – Текст : непосредственный.
39. **Гохберг, Л. М.** Российская наука: библиометрические индикаторы / Л. М. Гохберг, Г. С. Сагиева // Informetrics. – 2017. – № 1(1). – С. 44-53. – Текст : непосредственный.
40. **Гохберг, Л. М.** Статистика науки / Л. М. Гохберг. – Москва : ТЕИС, 2003. – 238 с. – Текст : непосредственный.
41. **Груздев, И. А.** Электронная библиотека РГБ – составная часть РГБ / И. А. Груздев, О. А. Лавренова, Б. С. Перли. – Текст : непосредственный // Электронные библиотеки: перспективные методы и технологии, электронные коллекции : сборник докладов 3-й Всероссийской конференции RCDL 2001 (Петрозаводск, 11–13 сентября. 2001 г.). – Петрозаводск, 2001. – С. 232-236.
42. **Гуреев, В. Н.** Библиометрический анализ как основа формирования библиотечного фонда научных периодических изданий : специальность 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» : диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Гуреев Вадим Николаевич. – Новосибирск, 2015. – 197 с. – Текст : непосредственный.
43. **Декарт, Р.** Рассуждение о методе / Р. Декарт. – Москва : Изд-во АН СССР, 1953. – 656 с. – Текст : непосредственный.
44. **Дементьев, В. В.** О некоторых содержательноцентричных тенденциях в современной отечественной лингвистике / В. В. Дементьев. – Текст

: непосредственный // Вестник Томского государственного университета. Филология. – 2021. – № 72. – С. 42-73. – DOI: 10.17223/19986645/72/3.

45. Демидов, Д. Д. Библиометрическая оценка отечественных библиотечно-информационных журналов / Д. Д. Демидов. – Текст : непосредственный // Научные и технические библиотеки. – 2017. – № 8. – С. 3-17.

46. Демидов, Д. Д. Оценка отечественных журналов по библиотечно-информационной деятельности на основе цитирования / Д. Д. Демидов, Ю. И. Чавыкин. – Текст : непосредственный // Научные и технические библиотеки. – 2018. – № 11. – С. 20-33.

47. Демьянков, В. З. Парадигма в лингвистике и теории языка / В. З. Демьянков. – Текст : электронный // Infolex.ru. – URL: <https://infolex.ru/FORKB09.HTM> (дата обращения: 07.01.2025).

48. Демьянков, В. З. Термин парадигма в обыденном языке и в лингвистике / В. З. Демьянков. – Текст : непосредственный // Парадигмы научного знания в современной лингвистике. – Москва, 2006. – С. 15-40.

49. Джгубуря, К. К. Особенности семантики прилагательных цвета в русской и английской языковой картине мира: проблема перевода / К. К. Джгубуря. – Текст : непосредственный // Litera. – 2023. – № 1. – С. 96-104.

50. Дубровская, Т. В. Научные парадигмы в современной отечественной и зарубежной лингвистике: сущность, динамика, философские основания / Т. В. Дубровская. – Текст : непосредственный // Научный диалог. – 2019. – № 9. – С. 73-87. – DOI: 10.24224/2227-1295-2019-9-73-87.

51. Единый электронный каталог РГБ: официальный сайт. – 2022. – URL: <https://search.rsl.ru/> (дата обращения: 01.02.2023). – Текст : электронный.

52. Еременко, Т. В. Публикационная активность ученых в российских регионах: библиометрический анализ на примере Рязанской области / Т. В. Еременко. – Рязань : Ряз. гос. ун-т им. С. А. Есенина, 2020. – 186 с. – Текст : непосредственный.

53. **Жэнгра, И.** Ошибки в оценке науки, или как правильно использовать библиометрию / И. Жэнгра ; перевод с французского. – Москва : Новое литературное обозрение, 2018. – 184 с. – Текст : непосредственный.

54. **Закирова, Е. С.** Лингвокультурологическая парадигма языка для специальных целей (на материале английского и русского языков для специальных целей в сфере автомобильного транспорта) : специальность 10.02.01 «Русский язык» : диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук / Закирова Елена Сергеевна. – Москва, 2015. – 448 с. – URL: <https://www.dissercat.com/content/lingvokulturologicheskaya-paradigma-yazyka-dlya-spetsialnykh-tselei-na-materiale-angliiskogo> (дата обращения: 07.01.2025). – Текст : электронный.

55. Закон Ципфа – вводная статья. – Текст : электронный // Webpavilion: Интернет-маркетинг. – 2010. – 2 окт. – URL: [webpavilion.ru/%D1%81%D1%82%D0.%B0%D1%82%D1%8C%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF%D1%84%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BD%D1%8F](http://webpavilion.ru/%D1%81%D1%82%D0.%B0%D1%82%D1%8C%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF%D1%84%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BD%D1%8F) (дата обращения: 22.02.2024).

56. **Земсков, А. И.** «Библиометрический анализ в науке и научных исследованиях» – тема международного форума / А. И. Земсков. – Текст : непосредственный // Научные и технические библиотеки. – 2004. – № 3.– С. 100-106.

57. **Земсков, А. И.** Динамика развития библиометрии в России / А. И. Земсков. – Текст : непосредственный // Наукометрия и библиометрия в библиотечной науке и практике : ежегодный межведомственный сборник научных трудов. – Москва, 2019. – С. 50-61.

58. **Знаменская, Т. А.** Приоритетные парадигмы современной лингвистики / Т. А. Знаменская. – Текст : электронный // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2010. – № 9. – URL: [https://elar.rsvpu.ru/bitstream/123456789/19386/1/fld\\_2010\\_09.pdf](https://elar.rsvpu.ru/bitstream/123456789/19386/1/fld_2010_09.pdf) (дата обращения: 07.01.2025).

59. **Зусьман, О. М.** Библиографические исследования науки / О. М. Зусьман. – Санкт-Петербург : С.-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств, 2000. – 215 с. – Текст : непосредственный.
60. **Иванов, В. В.** Лингвистика третьего тысячелетия. Вопросы к будущему / В. В. Иванов. – Москва : Языки славянской культуры, 2004. – 208 с. – Текст : непосредственный.
61. **Иванов, П. П.** Взаимовлияние информационно-библиотечной среды и общественных наук / П. П. Иванов. – Текст : непосредственный // Научные доклады ИНИОН РАН. – 2015. – № 3. – С. 45-58.
62. **Иванова, Т. А.** Библиометрический анализ журнала «Библиотековедение» за 2010–2019 годы / Т. А. Иванова. – Текст : непосредственный // Библиотековедение. – 2020. – Т. 69, № 2. – С. 196-207. – DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-196-207.
63. **Иванова, Т. А.** Библиометрический анализ публикаций Института психологии РАН по научному направлению психологии дискурса (2002–2021) / Т. А. Иванова. – Текст : непосредственный // Социальная и экономическая психология. – 2022. – Т. 7, № 1. – С. 129-145.
64. **Изюмская, В. В.** Актуальное состояние корпусной лингвистики: тенденции и перспективы / В. В. Изюмская. – Текст : непосредственный // Вестник МГЛУ. Серия: Гуманитарные науки. – 2023. – № 8(876). – С. 27-33. – DOI: 10.52070/2542-2197\_2023\_8\_876\_27.
65. **Иконникова, В. А.** Перспективы исследования культурного компонента значения с помощью современных технологий в лингвистике / В. А. Иконникова. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование и наука. – 2021. – № 2. – С. 135-138.
66. **Иконникова, В. А.** Терминологии новых областей научного знания: перспективы и вопросы (на материале терминов нейролингвистики) / В. А. Иконникова. – Текст : непосредственный // Преподаватель XXI век. – 2024. – № 2-2. – С. 406-420. – DOI: 10.31862/2073-9613-2024-2-406-420.

67. **Карасик, В. И.** О категориях дискурса / В. И. Карасик. – Текст : непосредственный // Тверской лингвистический меридиан. – 2007. – № 5. – С. 57-68.
68. **Кибрик, А. Е.** Очерки по общим и прикладным вопросам языкоznания / А. Е. Кибрик. – Москва : Изд-во МГУ, 1992. 336 с. – Текст : непосредственный.
69. **Киклевич, А.** Парадигмы языкоznания как типы профилирования знаков / А. Киклевич. – Текст : электронный // E-Journals.eu. – URL: [https://ejournals.eu/pliki\\_artykulu\\_czasopisma/pelny\\_tekst/aac38142-3500-470f-8ae6-0cbf23705567/pobierz](https://ejournals.eu/pliki_artykulu_czasopisma/pelny_tekst/aac38142-3500-470f-8ae6-0cbf23705567/pobierz) (дата обращения: 07.01.2025).
70. **Киндеркнехт, А. С.** Конфликт в исследованиях по лингвистике / А. С. Киндеркнехт. – Текст : непосредственный // Научный диалог. – 2023. – № 1. – С. 45-68. – DOI: 10.24224/2227-1295-2023-12-1-45-68.
71. **Ковалев, Д. С.** Библиометрический анализ научных публикаций по проблематике коммуникативного поведения / Д. С. Ковалев. – Текст : непосредственный // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Лингвистика и педагогика. – 2024. – № 14(1). – С. 125-146. – DOI: 10.21869/2223-151X-2024-14-1-125-146.
72. **Ковтунова, Е. А.** Дискурс-анализ немецких ключевых слов / Е. А. Ковтунова, И. Е. Езан. – Текст : непосредственный // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2018. – № 4(82). – С. 99-105.
73. **Комарова, З. И.** Методология, метод, методика и технология научных исследований в лингвистике : учебное пособие / З. И. Комарова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : ФЛИНТА: Наука, 2013. – 820 с. – Текст : непосредственный.
74. **Костина, И. А.** Современная лингвистика: проблемы и перспективы развития: коллективная монография / И. А. Костина, Ю. Ю. Семендеева, Л. С. Липаева, Е. А. Курочкина – Стерлитамак : Ред.- изд. сектор Стерлитамак. филиала БашГУ, 2021. – 91 с. – Текст : непосредственный.

75. **Котенко, В. П.** Парадигма как методология научной деятельности / В. П. Котенко. – Текст : непосредственный // Библиосфера. – 2006. – № 3. – С. 21-25.
76. **Котляров, И. Д.** Принципы оценки качества научных журналов / И. Д. Котляров. – Текст : непосредственный // Образование и наука. – 2010. – № 8. – С. 4–19.
77. **Кравцова, Е. В.** Научный дискурс как вид институционального типа дискурса / Е. В. Кравцова. – Текст : непосредственный // Вестник ЮУрГУ. – 2012. – № 25. – С. 130-132.
78. **Кубрякова, Е. С.** О контурах новой парадигмы знания в лингвистике / Е. С. Кубрякова, О. В. Александрова. – Текст : непосредственный // Структура и семантика художественного текста : доклады VII международной конференции. – Москва : СпортАкадемПресс, 1999. – С. 186-197.
79. **Кубрякова, Е. С.** Понятие «парадигма» в лингвистике: Введение / Е. С. Кубрякова. – Текст : непосредственный // Парадигмы научного знания в современной лингвистике : сборник научных трудов. – Москва : ИНИОН РАН, 2006. – С. 4-14.
80. **Кубрякова, Е. С.** Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) / Е. С. Кубрякова. – Текст : непосредственный // Язык и наука конца XX века. – Москва : Рос. гуманит. ун-т, 1995. – С. 144-238.
81. **Кузнецова, М. С.** Научное книгоиздание в России: кризис или смена парадигмы? / М. С. Кузнецова. – Текст : непосредственный // Библиотековедение. – 2019. – Т. 68, № 6. – С. 673-681.
82. **Кулешова, А. В.** Парадоксы публикационной активности в поле современной российской науки: генезис, диагноз, тренды / А. В. Кулешова, Д. Г. Подвойский. – Текст : непосредственный // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. – 2018. – № 4. – С. 169-210.

83. **Кун, Т.** Структура научных революций / Т. Кун. – Москва : АСТ, 2003. – 605 с. – Текст : непосредственный.
84. **Кусжанова, А. Ж.** Генезис научной революции: на примере Коперниканской революции : специальность 09.00.08 «Философия науки и техники» : диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук / Кусжанова Ажар Жалелевна. – Москва, 1986. – 164 с. – Текст : непосредственный.
85. **Лазарев, В. С.** Библиометрия / В. С. Лазарев. – Текст : непосредственный // Вопросы библиографоведения и библиотековедения : межведомственный сборник. – Вып. 12. – Минск, 1991.– С. 3-18.
86. **Лазарев, В. С.** Библиометрия, наукометрия и информетрия. Часть 1. Возникновение и предыстория / В. С. Лазарев. – Текст : непосредственный // Управление наукой: теория и практика. – 2020. – № 2(4). – С. 133-163. – DOI: 10.19181/smtp.2020.2.4.6.
87. **Лазарев, В. С.** Библиометрия, наукометрия и информетрия. Часть 2. Объект / В. С. Лазарев. – Текст : непосредственный // Управление наукой: теория и практика – 2021. – № 1. – С. 80-105. – DOI: 10.19181/smtp.2021.3.1.5.
88. **Левицкий, Ю. А.** Исторические открытия в лингвистике / Ю. А. Левицкий. – Текст : непосредственный // Вестник Удмуртского университета. Серия: История и филология. – 2009. – № 1. С. 98-106.
89. **Лоскутова, Т. А.** Современные подходы к оценке качества российских научных журналов / Т. А. Лоскутова. – Текст : непосредственный // Baikal Research Journal. – 2017. – № 8(1). – С. 1-14.
90. **Лысякова, М. В.** Лексико-семантические парадигмы: лингвистический статус, критерии разграничения / М. В. Лысякова. – Текст : непосредственный // Russian Journal of Linguistics. – 2005. – № 7. – С. 5-12.
91. **Магомедова, С. Д.** Константы имени существительного в научной парадигме (на материале восточноалезгинских языков) / С. Д. Магомедова. – Текст : непосредственный // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2016. – № 5(59). – С. 111-114.

92. **Мазов, Н. А.** «Скрытое» самоцитирование журналов с позиций публикационной этики / Н. А. Мазов, В. Н. Гуреев. – Текст : непосредственный // Книга. Культура. Образование. Инновации : материалы Пятого международного профессионального форума. – Москва, 2019. – С. 1-10.
93. **Мазов, Н. А.** Состояние российского библиотековедения и информатики через исследование отраслевых журналов / Н. А. Мазов, В. Н. Гуреев. – Текст : непосредственный // Библиосфера. – 2019. – № 3. – С. 56-70.
94. **Максименко, О. И.** Квантитативный анализ речей открытой дипломатии / О. И. Максименко, М. В. Белякова. – Текст : непосредственный // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2020. – № 4. – С. 86-96.
95. **Малахов, В. А.** Библиометрический анализ как метод научоведческих исследований: возможности и ограничения / В. А. Малахов. – Текст : непосредственный // Науковедческие исследования. – 2022. – № 1. – С. 10-25. – DOI: 10.31249/scis/2022.01.10.
96. **Маркусова, В. А.** Библиометрия как методологическая и инструментальная основа мониторинга развития и информационной поддержки российской науки : специальность 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» : диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Маркусова Валентина Александровна. – Москва, 2005. – 434 с. – Текст : непосредственный.
97. **Маршакова, И. В.** Система связи между документами на основе ссылок / И. В. Маршакова. – Текст : непосредственный // Научно-техническая информация. – Серия 2. – 1973. – № 6. – С. 3-8.
98. **Маршакова-Шайкевич, И. В.** Вклад России в развитие мировой науки: библиометрическая оценка / И. В. Маршакова-Шайкевич. – Текст : непосредственный // Отечественные записки. – 2002. – № 7. – С. 314-345.

99. **Маршакова-Шайкевич, И. В.** Вклад России в развитие науки: Библиометрический анализ / И. В. Маршакова-Шайкевич. – Москва : Янус, 1995. – 248 с. – Текст : непосредственный.
100. **Маршакова-Шайкевич, И. В.** Мировая наука на пороге XXI в. / И. В. Маршакова-Шайкевич. – Текст : непосредственный // Вестник РАН. – 2000. – Т. 70, № 12. – С. 1086-1093.
101. **Маршакова-Шайкевич, И. В.** Роль библиометрии в оценке исследовательской активности науки / И. В. Маршакова-Шайкевич. – Текст : непосредственный // УБС. – 2013. – № 44. – С. 210-247.
102. **Маршакова-Шайкевич, И. В.** Российские журналы в национальном и мировом научном корпусе: библиометрический анализ Web of Knowledge: Journal Citation Reports / И. В. Маршакова-Шайкевич. – Текст : непосредственный // Информационное обеспечение науки: новые технологии : сборник научных трудов. – Екатеринбург : РАН, Урал. отд-е ЦНБ, 2013. – С. 271-278.
103. **Маршакова-Шайкевич, И. В.** Россия в мировой науке: библиометрический анализ / И. В. Маршакова-Шайкевич. – Москва : ИФ РАН, 2008. – 226 с. – Текст : непосредственный.
104. **Маршакова-Шайкевич, И. В.** Сравнительный анализ вклада стран в общемировой прогресс науки / И. В. Маршакова-Шайкевич. – Текст : непосредственный // Вопросы философии. – 1998. – № 1. – С. 43-49.
105. **Маслова, Ю. В.** Библиометрический анализ потока публикаций российских журналов ВАК по шифру 5.10.4 Библиотековедение, библиографоведение и книговедение / Ю. В. Маслова, С. Д. Бородина, А. Р. Мансурова. – Текст : непосредственный // Научные и технические библиотеки. – 2024. – № 10. – С. 59-83. – DOI: 10.33186/ 1027-3689-2024-10-59-83.
106. **Маслова, В. А.** Основные тенденции и принципы современной лингвистики / В. А. Маслова. – Текст : непосредственный // Русистика. – 2018. – № 2. – С. 172-190. – DOI: 10.22363/2313-2264-2018-16-2-172-190.

107. **Маслова, В. А.** Современные направления в лингвистике : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В. А. Маслова. – Москва : Издательский центр «Академия», 2007. – 272 с. – Текст : непосредственный.

108. **Миньяр-Белоручева, А. П.** Смена парадигм в истории и лингвистике / А. П. Миньяр-Белоручева. – Текст : непосредственный // Вестник ЮУрГУ. Серия: Лингвистика. – 2014. – № 1. – С. 12-17.

109. **Михайлов, А. И.** Основы научной информации / А. И. Михайлов, А. И. Черный, Р. С. Гиляревский. – Москва : Наука, 1965. – 655 с. – Текст : непосредственный.

110. **Михайлов, О. В.** Размышления об оценке научной деятельности / О. В. Михайлов. – Текст : непосредственный // Наукометрия и экспертиза в управлении наукой : сборник статей / под редакцией Д. А. Новикова, А. И. Орлова, П. Ю. Чеботарева. – Москва : ИПУ РАН, 2013. – С. 144-160.

111. **Михайлов, О. В.** Цитируемость и библиометрические показатели российских ученых и научных коллективов / О. В. Михайлов. – Текст : непосредственный // Проблемы деятельности ученого и научного коллектива. – 2017. – № 3. – С. 152-160.

112. **Моралес, М.** Информетрия и ее значение / М. Моралев. – Текст : непосредственный // Международный форум по информации и документации. – 1985. – Т. 10, № 2. – С. 16-21.

113. **Москаleva, О. В.** Можно ли оценивать труд ученых по библиометрическим показателям / О. В. Москалева. – Текст : непосредственный // Управление большими системами. Наукометрия и экспертиза в управлении наукой. – 2013. – № 44. – С. 308-331.

114. **Мотрошилова, Н. В.** Недоброкачественные сегменты наукометрии / Н. В. Мотрошилова. – Текст : непосредственный // Вестник РАН. – 2011. – № 2. – С. 134-146.

115. **Мохначева, Ю. В.** Значение библиометрии для современных академических библиотек / Ю. В. Мохначева. – Текст : непосредственный //

Взаимовлияние информационно-библиотечной среды и общественных наук : сборник научных статей. – 2019. – № 2 – С. 158-164.

116. Науковедение: история становления, структура, методы. – Текст : электронный // Уральское отделение Российской академии наук, Центральная научная библиотека. – URL: [cnb.uran.ru/istorija\\_bibliometrii/naukovedenie\\_istorija\\_stanovlenija\\_struktura\\_mody](http://cnb.uran.ru/istorija_bibliometrii/naukovedenie_istorija_stanovlenija_struktura_mody) (дата обращения: 16.04.2024).

117. Николаенко, Г. А. В поисках сбалансированных интернет-метрик научной активности: пример Rg score / Г. А. Николаенко. – Текст : непосредственный // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2019. – № 4. – С. 225-244. – DOI: [10.14515/monitoring.2019.4.11](https://doi.org/10.14515/monitoring.2019.4.11).

118. Нуркенова, Г. С. Современные тенденции в когнитивной лингвистике / Г. С. Нуркенова, Б. Н. Джубатов. – Текст : непосредственный // The Scientific Heritage. – 2022. – № 83. – С. 48-52. – DOI: [10.24412/9215-0365-2022-83-3-48-52](https://doi.org/10.24412/9215-0365-2022-83-3-48-52).

119. Огдонова, Ц. Ц. Научная парадигма как ключевое понятие современной науки о языке / Ц. Ц. Огдонова. – Текст : электронный // Вестник Бурятского государственного университета. – 2010. – № 10. – С. 43-49. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-paradigma-kak-klyuchevoe-ponyatie-sovremennoy-nauki-o-yazyke-1> (дата обращения: 12.03.2023).

120. Огдонова, Ц. Ц. Парадигмальный подход к изучению языковой ситуации / Ц. Ц. Огдонова. – Текст : непосредственный // Russian Journal of Linguistics. – 2010. – № 3. – С. 69-76.

121. Орлов, А. И. Наукометрия и управление научной деятельностью / А. И. Орлов. – Текст : непосредственный // Управление большими системами. – 2013. – № 44. Наукометрия и экспертиза в управлении наукой. – С. 538-568.

122. Отле, П. Трактат о документации / П. Отле. – Текст : непосредственный // Отле П. Библиотека, библиография, документация: Избранные труды пионера информатики / перевод с английского и

французского Р. С. Гиляревского [и др]. – Москва : ФАИР-ПРЕСС, Пашков дом, 2004. – С. 187-309.

123. **Павлова, А. С.** Библиометрические методы: виды, задачи, проблемы применения (аналитический обзор) / А. С. Павлова. – Текст : непосредственный // Научные исследования и разработки. – 2015. – № 9. – С. 20-29.

124. **Паршукова, Г. Б.** Методика поиска профессиональной информации : учебно-методическое пособие для студентов высших учебных заведений / Г. Б. Паршукова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2009. – 222 с. – Текст : непосредственный.

125. **Пенькова, О. В.** Библиометрия: история развития и становления / О. В. Пенькова, В. М. Тютюнник. – Текст : электронный // Informetrics : электронный журнал. – URL: [www.informetrics.ru/articles/sn.php?id=55](http://www.informetrics.ru/articles/sn.php?id=55) (дата обращения: 10.04.2024).

126. **Пенькова, О. В.** Наукометрические и библиометрические исследования в библиотечной и библиографической теории и практике : специальность 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» : диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Пенькова Ольга Владимировна. – Краснодар, 2002. – 151 с. – Текст : непосредственный.

127. **Песина, С. А.** Антропоцентрическая и антропоморфическая парадигмы в современной лингвистике / С. А. Песина, Т. Ю. Солончак. – Текст : непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – 2022. – № 7(465). – С. 113-119. – DOI: 10.47475/1994-2796-2022-10713.

128. **Пескова, О. В.** О визуализации информации / О. В. Пескова. – Текст : электронный // Инженерный журнал: наука и инновации. – 2012. – № 1(1). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-vizualizatsii-informatsii> (дата обращения: 13.01.2025).

129. **Петров, А. Н.** Библиометрический анализ научно-исследовательских трендов в когнитивной лингвистике / А. Н. Петров. – Текст : непосредственный // Вестник Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. – 2022. – № 24(1). – С. 58-70.
130. **Петров, А. Н.** Библиометрия, наукометрия и информетрия. Часть 2. Объект исследования / А. Н. Петров. – Текст : непосредственный // Научные исследования. – 2021. – № 4. – С. 50–60. – DOI: 10.13140/RG.2.2.35040.55040.
131. **Петрова, И. М.** Потенциал поисковой системы Google при проведении исследований в рамках когнитивной корпусной лингвистики / И. М. Петрова. – Текст : непосредственный // Теоретическая и прикладная лингвистика. – 2019. – № 5(3). – С. 127-142.
132. **Плешкевич, Е. А.** Современные проблемы документоведения. Обзор / Е. А. Плешкевич. – Текст : непосредственный // Научная и техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. – 2006. – № 11. – С. 3-10.
133. **Позднякова, Е. М.** Парадигмы научного знания в лингвистике и современное лингвистическое образование / Е. М. Позднякова. – Текст : непосредственный // Парадигмы научного знания в современной лингвистике. – Москва, 2006. – С. 50-65.
134. **Полянин, А. Д.** Недостатки индексов цитируемости и Хирша и использование других наукометрических показателей / А. Д. Полянин. – Текст : непосредственный // Математическое моделирование и численные методы. – 2014. – № 1. – С. 131-144.
135. **Попова, Л. А.** Ключевые слова современности: особенности функционирования / Л. А. Попова. – Текст : непосредственный // Вестник Башкирского университета. – 2019. – № 1. – С. 225-228.
136. **Поппер, К. Р.** Логика научного исследования / К. Р. Поппер. – Москва : ACT – Астрель, 2010. – 513 с. – Текст : непосредственный.

137. **Поппер, К. Р.** Нормальная наука и опасности, связанные с ней / К. Р. Поппер. – Текст : непосредственный // Criticism and the Growth of Knowledge. – 1970. – С. 51-58.
138. **Потехина, М. С.** Проблемы ключевых слов в филологии / М. С. Потехина. – Текст : непосредственный // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. – 2017. – № 3. – С. 284-287.
139. **Потякайло, С. А.** Библиометрический анализ актуальных лингвистических парадигм (по материалам тем диссертационных исследований 2000–2018 гг.) / С. А. Потякайло. – Текст : непосредственный // В многомерном пространстве современной лингвистики : материалы международной научной конференции (Москва, 25-27 сентября 2019 г.). – Казань : Казан. федер. ун-т, 2019. – С. 241–248.
140. **Потякайло, С. А.** Библиометрический анализ исследовательских парадигм в лингвистике / С. А. Потякайло. – Текст : непосредственный // Litera. – 2022. – № 6. – С. 129-140. – DOI: 10.25136/2409-8698.2022.6.38210.
141. **Потякайло, С. А.** Библиометрический анализ лингвистических специальностей (на основе измененных научных шифров ВАК) / С. А. Потякайло. – Текст : электронный // Russian Linguistic Bulletin. – 2024. – № 12(60). – URL: <https://rulb.org/archive/12-60-2024-december/10.60797/RULB.2024.60.32> (дата обращения: 09.01.2025). – DOI: 10.60797/RULB.2024.60.32.
142. **Потякайло, С. А.** О потенциале электронного каталога РГБ в прогнозировании научных тенденций / С. А. Потякайло. – Текст : непосредственный // В многомерном пространстве современной лингвистики: искусственный интеллект vs традиция : материалы международной научной конференции (Москва, 25-27 сентября 2019 г.). – Москва : МГПУ, 2024. – С. 249-253.

143. **Потякайло, С. А.** Парадигмальные изменения в лингвистике / С. А. Потякайло. – Текст : непосредственный // Казанская наука. – 2024. – № 11. – С. 652-657.
144. **Потякайло, С. А.** Развитие исследовательских лингвистических парадигм / С. А. Потякайло. – Текст : непосредственный // Современная лингвистика: ключ к диалогу: материалы IV Казанского международного лингвистического саммита (Казань, 13–15 декабря 2023 г.) / под редакцией И. И. Иванова. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 2024. – С. 112-125.
145. Приказ об утверждении номенклатуры научных специальностей: ред. от 24 февраля 2021 г. № 118. – URL: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=1&name=91506173002&f=7892> (дата обращения: 15.02.2023). – Текст : электронный.
146. **Пронькина, А. В.** Библиометрия культурологических исследований: постановка проблемы / А. В. Пронькина. – Текст : электронный // Вестник Томского государственного университета. – 2020. – № 450. – С. 150-155. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bibliometriya-kulturologicheskikh-issledovaniy-postanovka-problemy> (дата обращения: 07.01.2025).
147. **Редькина, Н. С.** Библиометрия: история и современность / Н. С. Редькина. – Текст : непосредственный // Молодые в библиотечном деле. – 2003. – № 2. – С. 76-86.
148. **Редькина, Н. С.** Формализованные методы анализа документальных информационных потоков / Н. С. Редькина. – Текст : непосредственный // Библиосфера. – 2005. – № 2. – С. 51-59.
149. Российский индекс научного цитирования. – Текст : электронный // Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU. – URL: [elibrary.ru/project\\_risc.asp](http://elibrary.ru/project_risc.asp) (дата обращения: 01.06.2025).
150. **Савенкова, Л. В.** Роль библиометрических исследований в управлении научной деятельностью вуза / Л. В. Савенкова. – Текст : электронный // Крым – 2010 : 17-я международная конференция. – Судак,

2010. – URL: [www.gpntb.ru/win/interevents/crimea2010/disk/133.pdf](http://www.gpntb.ru/win/interevents/crimea2010/disk/133.pdf) (дата обращения: 20.09.2024).

151. **Сбитнева, Г. И.** Библиометрический анализ документопотока по проблемам электронных ресурсов / Г. И. Сбитнева. – Текст : непосредственный // Информационные ресурсы – футурологический аспект: планы, прогнозы, перспективы : материалы X Всероссийской научно-практической конференции «Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов». – Санкт-Петербург : ЦГПБ им. В. В. Маяковского, 2014. – С. 16–23.

152. **Свиридова, М. Ю.** Библиометрия как один из инструментов науковедения: история развития и становления / М. Ю. Свиридова. – Текст : электронный // Библиотековедение. – 2013. – № 12. – С. 15-22. – URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/47493/1/bvu12-2013-02.pdf> (дата обращения: 07.01.2025).

153. **Сидорова, В. В.** Использование РИНЦ для оценки научной деятельности гуманитариев / В. В. Свиридова. – Текст : непосредственный // Сибирские исторические исследования. – 2016. – № 1. – С. 27-39. – DOI: 10.17223/2312461X/11/3.

154. **Сидорова, М. М.** Литературная библиография : учебно-методическое пособие для студентов-филологов / М. М. Свиридова. – Казань : Казан. федер. ун-т, 2017. – 72 с. – URL: [https://repository.kpfu.ru/?p\\_id=151756](https://repository.kpfu.ru/?p_id=151756) (дата обращения: 11.11.2024). – Текст : электронный.

155. **Симонян, Е. Э.** Библиометрия в системе смежных научных дисциплин / Е. Э. Симонян, А. З. Гаджиева. – Текст : непосредственный // Санкт-Петербургский образовательный вестник. – 2016. – № 1(5). – С. 50-58.

156. **Смирнов, И. В.** Библиометрический анализ публикационной активности в области когнитивной лингвистики / И. В. Смирнов. – Текст : электронный // Вестник Томского государственного университета. Филология. – 2019. – № 64. – С. 120-130. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bibliometricheskiy-analiz-publikatsionnoy-aktivnosti-v-oblasti-kognitivnoy-lingvistiki> (дата обращения: 07.01.2025). – DOI: 10.17223/19986645/64/8.

157. **Смирнова, Е. М.** К вопросу об изучении научно-вспомогательных электронных библиографических пособий / Е. М. Смирнова. – Текст : непосредственный // Динамика систем, механизмов и машин. – Москва, 2021. – С. 263-265.

158. **Соколов, А. В.** Парадигмы библиографоведения: книга, документ, ресурс / А. В. Соколов. – Текст : электронный // Библиография. – 2014. – № 2. – С. 30-42. – URL: [https://lib.chgik.ru/jirbis2/images/elib/mart-aprel\\_2014/mart\\_aprel\\_pdf/sokolov%2Ca.v.paradigmy\\_bibliografovedeniya\\_kniga%2C\\_dokument%2C\\_resurs.pdf](https://lib.chgik.ru/jirbis2/images/elib/mart-aprel_2014/mart_aprel_pdf/sokolov%2Ca.v.paradigmy_bibliografovedeniya_kniga%2C_dokument%2C_resurs.pdf) (дата обращения: 07.01.2025).

159. Соотношение понятий «наукометрия» и «библиометрия» в структуре науковедения. – Текст : электронный // Уральское отделение Российской академии наук, Центральная научная библиотека. – URL: [cnb.uran.ru/bibliometrija/istorija\\_bibliometriii/sootnoshenie\\_ponjatij\\_naukometrija\\_i\\_bibliometrija\\_v\\_strukture\\_naukovedenija](http://cnb.uran.ru/bibliometrija/istorija_bibliometriii/sootnoshenie_ponjatij_naukometrija_i_bibliometrija_v_strukture_naukovedenija) (дата обращения: 12.10.2024).

160. **Стефняк, Б.** Библиометрические и наукометрические исследования польской научно-технической литературы с помощью баз данных капиталистических стран / Б. Стефняк. – Текст : непосредственный // Научно-техническая информация. Серия 1. – 1983. – № 8. – С. 19-24.

161. **Сулейманова, О. А.** Семантический эксперимент: новые возможности в системе координат Big Data / О. А. Сулейманова. – Текст : непосредственный // Когнитивные исследования языка. – 2019. – № 36. – С. 427-432.

162. **Сулейманова, О. А.** Методика лингвистического исследования как актуальный раздел современной научной публикации / О. А. Сулейманова, А. Б. Гулиянц. – Текст : непосредственный // Вестник МГПУ. Серия: Филология. Теория языка. Языковое образование. – 2022. – № 4(48). – С. 88-101. – DOI: 10.25688/2076-913X.2022.48.4.07.

163. **Суханов, К. Н.** Философия научной мысли / К. Н. Суханов. – Текст : непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – № 15(269). – С. 79-85.

164. **Тарасова, Н. А.** Принципы создания электронного каталога графики на материале рукописей Ф. М. Достоевского / Н. А. Тарасова. – Текст : непосредственный // Неизвестный Достоевский. – 2022. – № 9(2). – С. 5-36. – DOI: 10.15393/j10.art.2022.6061.
165. **Тарнаева, Л. П.** Когнитивная парадигма и современное переводоведение / Л. П. Тарнаева. – Текст : непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – 2008. – № 3. – С. 152-158.
166. **Тесля, Е. В.** Статус и значение библиографической информации в serialных изданиях в современной системе информационных ресурсов / Е. В. Тесля. – Текст : электронный // Вестник Омского университета. – 2011. – № 3. – С. 222-225. – URL: <http://elib.omsu.ru/page.php?id=1323154417154933> (дата обращения: 27.07.2020).
167. **Тивьяева, И. В.** Развитие когнитивно-дискурсивной парадигмы в исследованиях отечественных лингвистов (на материале защит кандидатских и докторских диссертаций в докторской совете Д 850.007.08) / И. В. Тивьяева, Э. В. Нерсесова. – Текст : электронный // Вестник МГПУ. Серия: Филология. Теория языка. Языковое образование. – 2023. – № 1. – С. 149-157. – URL: <https://vestnik-filologiya-lingvodidaktika.mgpu.ru/wp-content/uploads/sites/6/2024/01/tivyaeva-i-v-nersesova-e-v.pdf> (дата обращения: 07.01.2025).
168. **Трофимова, А. В.** Семантическая парадигма глаголов лежать, лечь, положить / А. В. Трофимова. – Текст : непосредственный // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2015. – № 157(5). – С. 234-245.
169. **Угланова, И. А.** Существует ли майнстрим в современной лингвистике? / И. А. Угланова. – Текст : непосредственный // Филологические заметки : межвузовский сборник научных трудов. – Вып. 4 : в 2 ч. – Пермь ; Скопье ; Любляна : Изд-во Перм. ун-та, 2006. – С. 163-173.

170. **Уланов, А. В.** Дискурс и дискурсивность в современной научной парадигме / А. В. Уланов. – Текст : непосредственный // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2012. – № 11. – С. 99-101.
171. **Федорюк, А. В.** Функционально-прагматические аспекты фразеологических интенсификаторов в современном английском языке : специальность 10.02.04 «Германские языки» : диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук / Федорюк Анжелика Викторовна. – Иркутск, 2001. – 198 с. – в Текст : непосредственный.
172. **Федосюк, М. Ю.** Концепция В. фон Гумбольдта как возможная основа лингвистики XX века / М. Ю. Федосюк. – Текст : непосредственный // Язык и метод. Русский язык в лингвистических исследованиях XXI века / под редакцией Д. Шумской, К. Озга. – Вып. 2. Лингвистический анализ на грани методологического срыва. – Краков : Изд-во Ягеллон. ун-та, 2015. – С. 49-58.
173. **Филиппов, В.** Количество кандидатских и докторских диссертаций сократилось в РФ почти вдвое за пять лет / В. Филиппов. – Текст : электронный // ТАСС. – 12 января 2018. – URL: <https://nauka.tass.ru/nauka/4868705> (дата обращения: 27.07.2020).
174. **Филиппова, Д. Ю.** Лингвистика текста как научная парадигма (на примере исследований советского периода) / Д. Ю. Филиппова. – Текст : непосредственный // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкоzнание. – 2014. – № 3(22). – С. 94-99. – DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu2.2014.3.11>.
175. **Филиппова, И. Н.** РИНЦ: проблемы и перспективы публикационной активности / И. Н. Филиппова. – Текст : непосредственный // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2022. – № 2(77). – С. 113-121. – DOI: 10.26105/SSPU.2022.77.2.010.
176. **Фокеев, В. А.** Библиографическая наука и практика: терминологический словарь / В. А. Фокеев. – Санкт-Петербург : Профессия, 2008. – 272 с. – Текст : непосредственный.

177. **Фурсов, К.** Факторы результативности научной деятельности: микроуровневый анализ / К. Фурсов, Я. Рошина, О. Балмуш. – Текст : непосредственный // Форсайт. – 2016. – № 10(2). – С. 44-56.
178. **Хомутова, Т. Н.** Научные парадигмы в лингвистике / Т. Н. Хомутова. – Текст : непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 35(173). – С. 142-151.
179. **Хорева, Л. Н.** Библиографическая ссылка как объект изучения в издательском подразделении вуза / Л. Н. Хорева. – Текст : электронный // Общество, социология, психология, педагогика. – 2013. – № 4. – С. 67–72. – URL: <http://dom-hors.ru/vipusk-4-2013-obschestvo-sociologiya-psihologiyapedagogika/> (дата обращения: 05.06.2024).
180. **Цветкова, В. А.** Библиометрические показатели, публиационная активность и публикации / В. А. Цветкова, Ю. В. Мохначева. – Текст : непосредственный // Информация и инновации. – 2017. – № 1. – С. 164-169.
181. **Целищева, И. В.** Концепция научных революций Т. Куна / И. В. Целищева. – 2000. – URL: [https://iagsoft.imm.uran.ru/ElePub/filo\\_.html](https://iagsoft.imm.uran.ru/ElePub/filo_.html) (дата обращения: 18.03.2023). – Текст : электронный
182. **Чабаненко, Т. С.** Парадигма русского глагола: критерии выделения, объем, уровни описания / Т. С. Чабаненко. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия: Филологические науки. – 2021. – № 1. – С. 69-75.
183. **Чернявская, В. Е.** Лингвистика текста. Лингвистика дискурса : учебное пособие / В. Е. Чернявская. – Москва : Флинта : Наука, 2013. – 208 с. – Текст : непосредственный.
184. **Чудинов, А. П.** Ведущие российские ученые в области общей и специальной психологии и педагогики: библиометрический анализ публиационной активности и цитируемости / А. П. Чудинов, Л. В. Христолюбова, А. В. Цыганкова. – Текст : непосредственный //

Специальное образование. – 2020. – № 3. – С. 137-146. – DOI: 10.26170/sp20-03-10.

185. Чурашева, О. Л. Библиометрический анализ публикаций по проблеме формирования информационной культуры личности / О. Л. Чурашева. – Текст : непосредственный // Библиосфера. – 2014. – № 3. – С. 69-72.

186. Шарнин, М. М. Библиометрический анализ трендовых тем в англоязычной научной литературе по лингвистике / М. М. Шарнин. – Текст : электронный // Russian Linguistic Bulletin. – 2023. – № 48. – С. 17-25. – URL: <https://rulb.org/archive/12-48-2023-december/10.18454/RULB.2023.48.17> (дата обращения: 07.01.2025). – DOI: 10.18454/RULB.2023.48.17.

187. Швецова-Водка, Г. Н. К дискуссии об определении документа / Г. Н. Швецова-Водка. – Текст : непосредственный // Научно-техническая информация. – 2007. – № 8. – С. 1-6.

188. Швецова-Водка, Г. Н. Определение объекта и предмета документоведения / Г. Н. Швецова-Водка. – Текст : непосредственный // Научные и технические библиотеки. – 2008. – № 4. – С. 30-44.

189. Штовба, С. Д. Обзор наукометрических показателей для оценки публикационной деятельности ученого / С. Д. Штовба, Е. В. Штовба. – Текст : непосредственный // Наукометрия и экспертиза в управлении наукой : сборник статей / под редакцией Д. А. Новикова, А. И. Орлова, П. Ю. Чеботарева. – Москва : ИПУ РАН, 2013. – С. 262-279.

190. Яковleva, N. B. Библиометрия как метод анализа и разработки данных информации / Н. Б. Яковлева, В. П. Бочкарев. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2013. – № 5. – С. 272-273.

191. Aksnes, D. W. Ranking national research systems by citation indicators: A comparative analysis using whole and fractionalised counting methods / D. W. Aksnes, J. W. Schneider, M. Gunnarsson. – Текст : непосредственный // Journal of Informetrics. – 2012. – Vol. 6. – P. 36-43.

192. **Aksnes, D. W.** The effect of highly cited papers on national citation indicators / D. W. Aksnes, G. Sivertsen. – Текст : электронный // Scientometrics. – 2004. – Vol. 59. – P. 213-224. – URL: <https://link.springer.com/article/10.1023/B:SCIE.0000018529.58334.eb> (дата обращения: 10.11.2023).
193. **Allik, J.** Factors affecting bibliometric indicators of scientific quality / J. Allik. – Текст : электронный // Trames Journal of the Humanities and Social Sciences. – 2013. – Vol. 17(3). – URL: [https://www.kirj.ee/public/trames\\_pdf/2013/issue\\_3/Trames-2013-3-199-214.pdf](https://www.kirj.ee/public/trames_pdf/2013/issue_3/Trames-2013-3-199-214.pdf) (дата обращения: 05.02.2024).
194. **Bornmann, L.** Growth rates of modern science: A bibliometric analysis based on the number of publications and cited references / L. Bornmann, M. Rüdiger. – Текст : непосредственный // Mutz Journal of the Association for Information Science and Technology. – 2015. – Vol. 65, Is. 9.
195. **Budaev, E.** Russian linguists: scientometric ranking / E. Budaev, A. Chudinov. – Текст : непосредственный // Cuadernos de Rusística Española. – 2019. – Vol. 15. – P. 15-28.
196. **Chankseliani, M.** Big picture: bibliometric study of academic publications from post-Soviet countries / M. Chankseliani, A. Lovakov, V. A. Pislyakov. – Текст : электронный // Scientometrics. – 2021. – Vol. 126. – P. 8701-8730. – URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11192-021-04124-5#citeas> (дата обращения: 21.01.2025).
197. **Hood, W. W.** The literature of bibliometrics, scientometrics, and informetrics / W. W. Hood, C. S. Wilson. – Текст : электронный // Scientometrics. – 2001. – Vol. 52, № 2. – P. 291-314. – URL: [faculty.kfupm.edu.sa/MATH/kabbaj/Benchmarks/HoodWilson2001.pdf](http://faculty.kfupm.edu.sa/MATH/kabbaj/Benchmarks/HoodWilson2001.pdf) (дата обращения: 18.03.2023).
198. **Janda, L. A.** Linguistic profiles: a quantitative approach to theoretical questions / L. A. Janda. – Текст : непосредственный // Shumskaya D., Ozga K. (eds.) Yazyk i metod. Russkiy yazyk v lingvisticheskikh issledovaniyakh XXI veka,

3. Lingvisticheskiy analiz na grani metodologicheskogo sryva. – Krakov : Izdatelstvo Yagellonskogo universiteta. – P. 127-145.

199. **Kunming, C.** The rapid growth of bibliometric studies: a call for international guidelines / C. Kunming. – Текст : электронный // International Journal of Surgery. – 2024. – Vol. 110(4). – P. 2446-2448. – URL: [https://journals.lww.com/international-journal-of-surgery/fulltext/2024/04000/the\\_rapid\\_growth\\_of\\_bibliometric\\_studies\\_\\_a\\_call.61.aspx](https://journals.lww.com/international-journal-of-surgery/fulltext/2024/04000/the_rapid_growth_of_bibliometric_studies__a_call.61.aspx) (дата обращения: 15.09.2024).

200. **Markusova, V. A.** Trends in Russian research output in post-Soviet era / V. A. Markusova, M. Jansz, A. N. Libkind. – Текст : электронный // Scientometrics. – 2009. – Vol. 79. – P. 249-260. – URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11192-009-0416-0#citeas> (дата обращения: 18.02.2023).

201. **Moskaleva, O.** Russian Index of Science Citation: Overview and review / O. Moskaleva, V. Pislyakov, I. Sterligov. – Текст : непосредственный // Scientometrics. – 2018. – Vol. 116. – P. 449-462.

202. **Prichard, A.** Statistical bibliography or bibliometrics? / A. Prichard. – Текст : непосредственный // Journal of Documentation. – 1969. – Vol. 25, № 4. – P. 348–349.

203. **Suleimanova, O. A.** Using Big Data Experiments in Cognitive and Linguo-Cultural Research in English and Russian / O. A. Suleimanova, I. M. Petrova. – Текст : непосредственный // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. – 2020. – T. 13, № 3. – P. 385-393.

204. **Wagner-Dubler, R.** Where has the cumulative advantage gone? Some observations about the frequency distribution of scientific productivity, of duration of scientific participation, and of speed of publication / R. Wagner-Dubler. – Текст : непосредственный // Scientometrics. – 1995. – Vol. 32, № 2. – P. 123-132.

## *II. СПРАВОЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ*

205. **Бряник, Н. В.** Общие проблемы философии науки : словарь для аспирантов и соискателей / Н. В. Бряник. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2007. – 318 с. – Текст : непосредственный.
206. Единый электронный каталог РГБ : официальный сайт. – 2022. – URL: <https://search.rsl.ru/> (дата обращения: 08.12.2022). – Текст : электронный.
207. Каталог РГБ : официальный сайт. – 2021. – URL: <http://aleph.rsl.ru/> (дата обращения: 04.03.2023). – Текст : электронный.
208. Российская государственная библиотека : официальный сайт. – 2022. – URL: <https://www.rsl.ru/> (дата обращения: 15.01.2022). – Текст : электронный.
209. Электронная библиотека РГБ : официальный сайт. – 2018. – URL: <https://sigla.rsl.ru/> (дата обращения 18.12.2023). – Текст : электронный.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### Пример полученных библиометрических данных из электронного каталога РГБ по научной специальности **10.02.19 – Теория языка за 2008 год**

2008 год (проанализировано 219 диссертаций 10.02.19 по ключевым словам)

Дискурс (28 диссертаций)

1. Андреева, Ирина Владимировна. Опровержение в институциональном дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Волгоград, 2008
2. Белоус, Наталья Анатольевна. Конфликтный дискурс в коммуникативном пространстве: семантические и прагматические аспекты : автореферат диссертации. ... доктора филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008
3. Бойко, Анна Владимировна. Концепт "судьба" ("МОИРА/TYXH") и его реализация в сказочном дискурсе : на материале новогреческих народных волшебных сказок : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008
4. Бурова, Галина Петровна. Фармацевтический дискурс как культурный код: семиотические, прагматические и концептуальные основания : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.19 – Ставрополь, 2008
5. Гергокаева, Джамилят Джамаловна. Эгоцентризм лингвистического дискурса : на материале русского, английского, карачаево-балкарского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Нальчик, 2008
6. Гусякова, Наталья Викторовна. Функционально-прагматический анализ заголовочных комплексов газетного дискурса в переходный период : на материале немецкого и русского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Ставрополь, 2008
7. Дрига, Светлана Сергеевна. Социальный дейксис дискурса массовой коммуникации : на материале ток-шоу : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Сургут, 2008
8. Дудина, Ирина Анатольевна. Дискурсивное пространство детективного текста : на материале англоязычной художественной литературы XIX-XX вв. : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008
9. Егорова, Инна Юрьевна. Акцентирование в рекламном интернет-дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Волгоград, 2008
10. Жура, Виктория Валентиновна. Дискурсивная компетенция врача в устном медицинском общении : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.19 – Волгоград, 2008
11. Игнатова, Евгения Михайловна. Концепт "Родина" в идеологическом дискурсе : на материале немецкой политической пропаганды 20-40-х гг. XX в. : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Москва, 2008
12. Истомина, Анна Евгеньевна. Фельетон как жанр политического дискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Волгоград, 2008
13. Киреев, Станислав Игоревич. Дискурс и концептосфера социальной рекламы : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Волгоград, 2008
14. Ковалева, Татьяна Геннадиевна. Имя прилагательное в политическом дискурсе : на материале текстов русских и немецких печатных СМИ : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Воронеж, 2008
15. Коновалова, Мария Владимировна. Глобальные категории когерентности и интертекстуальности в юридическом дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Челябинск, 2008
16. Лебхерц, Елена Петровна. Фреймовые структуры и культурные пресуппозиции в интерпретации рекламного дискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Ставрополь, 2008
17. Макарова, Людмила Игоревна. Лингвосемиотические и дискурсивные презентационные характеристики коммуникативного типажа "пижон" : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Самара, 2008
18. Паланчук, Надежда Валерьевна. Гендерная концептосфера в дискурсе драматургов-елизаветинцев : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Волгоград, 2008
19. Певнева, Инна Владимировна. Коммуникативные стратегии и тактики в конфликтных ситуациях общения обиходно-бытового и профессионального педагогического дискурсов русской и американской лингвокультур : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Кемерово, 2008
20. Синицына, Юлия Николаевна. Интерпретационный потенциал дискурсивных практик : на материале русского и английского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008

21. Ситосанова, Ольга Владимировна. Семантика и прагматика слов-аргументаторов в бытовом дискурсе : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Иркутск, 2008
22. Скрипак, Ирина Анатольевна. Языковое выражение экспрессивности как способа речевого воздействия в современном научном дискурсе : на материале статей лингвистического профиля на русском и английском языках : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Ставрополь, 2008
23. Степко, Мирослава Львовна. Речевые средства выражения инвективных смыслов в жанре комментария публицистического дискурса : на материале современного английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Майкоп, 2008
24. Сургай, Юлия Валерьевна. Интердискурсивность кинотекста в кросскультурном аспекте : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Тверь, 2008
25. Сузык, Светлана Юрьевна. Реализация концепта "ТЕРРОРИЗМ" в дискурсе печатных средств массовой информации : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Челябинск, 2008
26. Токарь, Эмма Казбековна. Средства косвенной оценки в политическом дискурсе конца ХХ – начала XXI вв. : на материале русского и английского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008
27. Фирстова, Любовь Анатольевна. Дискурсивные стратегии и тактики в рамках телепублицистического дискурса : на материале русскоязычных и англоязычных информационных программ : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Саратов, 2008
28. Ширяева, Татьяна Александровна. Когнитивное моделирование институционального делового дискурса : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008

**Дискурсивный анализ (0 диссертаций)**

**Когнитивный (17 диссертаций)**

1. Джанаева, Виктория Владимировна. Лингвокогнитивные основы коммуникации: инокультурные прецедентные феномены : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Владикавказ, 2008
2. Елисеева, Ольга Вячеславовна. Когнитивный аспект символического компонента в структуре концептов бог и дьявол в русской, французской и английской лингвокультурах : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Ульяновск, 2008
3. Клементьевна, Елена Валерьевна. Концепт "Богатство": когнитивно-прагматический аспект : на материале русского и английского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008
4. Косырева, Марина Сергеевна. Деривационно-фреймовая парадигма как единица когнитивного моделирования системных отношений между однокоренными словами : на материале международной лексики : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Кемерово, 2008
5. Кочетова, Олеся Анатольевна. Когнитивное моделирование семантики вида : на материале современного английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Кемерово, 2008
6. Майтова, Анна Владимировна. Терминосистема предметно-специального языка "Банковское дело" в лингвокогнитивном аспекте : на материале русского и немецкого языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Саратов, 2008
7. Макаренко, Елена Дмитриевна. Когнитивно-деривационный потенциал хирургической терминологии : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008
8. Нуриахметова, Юлия Маратовна. Лексикографическое представление функционально-когнитивного потенциала английских глагольно-именных фразеоматических словосочетаний в английских толковых и англо-русских словарях : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Уфа, 2008
9. Плотникова, Анна Михайловна. Когнитивное моделирование семантики глагола (на материале глаголов социальных действий и отношений) : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.19 – Екатеринбург, 2008
10. Самигуллина, Анна Сергеевна. Метафора в когнитивно-семиотическом освещении : автореферат дис. ... доктора филологических наук : 10.02.04, 10.02.19 – Уфа, 2008
11. Стародубцева, Екатерина Александровна. Лингво-когнитивное моделирование культурных схем "Путешествие"/"Travel" : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Курск, 2008
12. Торлакян, Светлана Ардавазтовна. Косвенные речевые способы актуализации фактора адресата в информационно-когнитивной системе диалога : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Ростов-на-Дону, 2008
13. Шахбазян, Ольга Леонидовна. Суффиксальная терминодеривация в языке экономики: когнитивный аспект : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008
14. Шестак, Евгения Игоревна. Профессионально маркированные фразеологические единицы в когнитивно-коммуникативном аспекте : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Челябинск, 2008
15. Ширяева, Татьяна Александровна. Когнитивное моделирование институционального делового дискурса : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008
16. Щербак, Антонина Семеновна. Когнитивные основы региональной ономастики : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.19, 10.02.01 – Тамбов, 2008

17. Явецкий, Алексей Витальевич. Когнитивно-функциональные аспекты контрастной оценки в тексте : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Москва, 2008  
**Концепт (39 диссертаций)**

1. Архарова, Анастасия Викторовна. Лексико-фразеологическая объективация концепта "провинция" в русском и английском языках : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Благовещенск, 2008
2. Балакин, Сергей Владимирович. Деривационный потенциал концепта игра и его языковая реализация : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Тамбов, 2008
3. Березина, Екатерина Николаевна. Концептуализация пространства: предлоги *against*, *opposite* в современном английском языке и их русские соответствия : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Москва, 2008
4. Бойко, Анна Владимировна. Концепт "судьба" ("МОИРА/ТУХН") и его реализация в сказочном дискурсе : на материале новогреческих народных волшебных сказок : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008
5. Бурова, Галина Петровна. Фармацевтический дискурс как культурный код: семиотические, прагматические и концептуальные основания : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.19 – Ставрополь, 2008
6. Бутерина, Ольга Викторовна. Представление концепта "лес" в русских и немецких лингвокультурных источниках : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Саратов, 2008
7. Голубев, Дмитрий Алексеевич. Лингвокультурный концепт "героизм" в русской и английской языковых картинах мира : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Ярославль, 2008
8. Григоренко, Тамара Михайловна. Лексико-семантические аспекты интерпретации концепта "остроумие" ("WIT") в русском и английском языках : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008
9. Гуляева, Галина Евгеньевна. Концептуализация неба и небесных тел в рок-поэзии : на материале текстов К. Кинчева и В. Цоя : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Екатеринбург, 2008
10. Дзукоеv, Сергей Феликович. Языковая концептуализация аксиосферы персонажной речи : на материале произведений Ф.М. Достоевского "Преступление и наказание" и "Бесы" : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008
11. Досимова, Марта Саиновна. Национальная специфика языковой объективации концепта "женщина" : на материале русского и казахского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Астрахань, 2008
12. Елисеева, Ольга Вячеславовна. Когнитивный аспект символического компонента в структуре концептов бог и дьявол в русской, французской и английской лингвокультурах : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Ульяновск, 2008
13. Зибров, Дмитрий Анатольевич. Концепт СЕРДЦЕ в аспекте концептуальной систематики языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Иркутск, 2008
14. Игнатова, Евгения Михайловна. Концепт "Родина" в идеологическом дискурсе : на материале немецкой политической пропаганды 20-40-х гг. XX в. : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Москва, 2008
15. Илова, Елена Викторовна. Лингвокультурный концепт "театр" в коллективном и индивидуально-авторском сознании : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Астрахань, 2008
16. Калугина, Елена Николаевна. Концепты "мужчина" и "женщина" в субстандарте русского и английского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Ставрополь, 2008
17. Киреев, Станислав Игоревич. Дискурс и концептосфера социальной рекламы : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Волгоград, 2008
18. Клементьева, Елена Валерьевна. Концепт "Богатство": когнитивно-прагматический аспект : на материале русского и английского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008
19. Кравцов, Сергей Михайлович. Картина мира в русской и французской фразеологии (на примере концепта "Поведение человека") : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.19, 10.02.05 – Ростов-на-Дону, 2008
20. Кривалёва, Ольга Владимировна. Концепты "небо" и "земля" в русской и немецкой языковых картинах мира : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Уфа, 2008
21. Медведева, Диана Игоревна. Языковая презентация концепта "запрет" в общественных знаках : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Ижевск, 2008
22. Мерекина, Екатерина Васильевна. Культурные концепты как ядерная часть языкового сознания малочисленного народа : этнолингвокультурологическое исследование языка эвенков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Барнаул, 2008
23. Мжельская, Ольга Кировна. Семантическая специализация и концептуализация заимствований : на материале ономастических компонентов библейской фразеологии : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Омск, 2008

24. Мокрушина, Елена Юрьевна. Концепт "добрый" как этический феномен лингвокультуры : на материале английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Кемерово, 2008
25. Морозова, Татьяна Анатольевна. Концептосфера цвета в китайской языковой картине мира : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Бийск, 2008
26. Ноженко, Елена Викторовна. Этнокультурная специфика стереотипов-концептов национального характера: "уверенность в себе", "патриотизм", "успешность" американской лингвокультуры : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Кемерово, 2008
27. Онищенко, Марина Сергеевна. Национальная специфика лексико-фразеологической объективации концепта свободная страна в русском, английском и немецком языках : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Воронеж, 2008
28. Паланчук, Надежда Валерьевна. Гендерная концептосфера в дискурсе драматургов-елизаветинцев : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Волгоград, 2008
29. Парзян, Клавдия Сергеевна. Концепт "странный" в ментальности различных народов : на материале русского и английского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Армавир, 2008
30. Перфильева, Надежда Юрьевна. Специфика вербализации концепта "погода" средствами русского и английского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Курск, 2008
31. Плавинская, Валентина Сергеевна. Этноспецифический концепт "FUN" в американской лингвокультуре : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Астрахань, 2008
32. Радван, Виктория Мохамед. Этноспецифический регулятивный концепт "cool" в американской лингвокультуре : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Астрахань, 2008
33. Савельева, Ульяна Александровна. Архетипический лингвокультурный концепт "предательство" : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Астрахань, 2008
34. Семухина, Елена Александровна. Концепт "грех" в национальных языковых картинах мира : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Саратов, 2008
35. Слепцова, Лариса Аркадьевна. Синонимические средства выражения концептосферы "Деятельность" в русской и английской языковой картине мира : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.01, 10.02.19 – Калининград, 2008
36. Стешина, Елена Геннадьевна. Концепты богатство и бедность в молодежном языковом сознании русских и англичан : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Саратов, 2008
37. Сусык, Светлана Юрьевна. Реализация концепта "ТЕРРОРИЗМ" в дискурсе печатных средств массовой информации : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Челябинск, 2008
38. Тарасенко, Валентина Васильевна. Концепты "жизнь" и "смерть" в системе языка и сознании разноязычных носителей : на материале фразеологизмов : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Комсомольск-на-Амуре, 2008
39. Тищенко, Илья Евгеньевич. Концепт как диахронический феномен : на материале исследования концепта "смелость" во французском и русском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Кемерово, 2008

#### Существительное (3 диссертации)

1. Александрова, Анжелика Паруйровна. Модальные существительные в языке : на материале русского и английского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01, 10.02.19 – Орел, 2008
2. Кацитадзе, Инна Мангуровна. Категория определенности / неопределенности существительных: функционально-семантический анализ средств ее выражения в русских и немецких газетных текстах : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Ростов-на-Дону, 2008
3. Проценкова, Наталья Васильевна. Национальная специфика семантики слова в близкородственных языках : на материале существительных русского и украинского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Воронеж, 2008

#### Прилагательное (1 диссертации)

1. Ковалева, Татьяна Геннадьевна. Имя прилагательное в политическом дискурсе : на материале текстов русских и немецких печатных СМИ : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Воронеж, 2008

#### Глагол (7 диссертаций)

1. Ахмадиева, Зульфия Альтафовна. Транспозиция временных форм глагола в свете теории языковой картины мира : на материале немецкого, башкирского и русского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Уфа, 2008
2. Грибещенко, Олеся Александровна. Темпоральные детерминанты в предложениях спрягаемо-глагольного класса: системный и функциональный аспекты : на материале русского языка : автореферат диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19, 10.02.01 – Ростов-на-Дону, 2008
3. Евсеева, Ольга Владимировна. Отражение национально-культурной специфики языкового сознания в моделях ассоциирования : на примере глаголов эмоций английского, французского и русского языков : автореферат диссертации ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Челябинск, 2008

4. Нуриахметова, Юлия Маратовна. Лексикографическое представление функционально-когнитивного потенциала английских глагольно-именных фразеоматических словосочетаний в английских толковых и англо-русских словарях : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Уфа, 2008
5. Плотникова, Анна Михайловна. Когнитивное моделирование семантики глагола (на материале глаголов социальных действий и отношений) : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.19 – Екатеринбург, 2008
6. Свистунова, Татьяна Игоревна. Организация ментального лексикона: формирование в онтогенезе и распад при нарушениях языковой системы глагольной словоизменительной морфологии : экспериментальное исследование : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Санкт-Петербург, 2008
7. Ярема, Елена Владимировна. Функционально-семантические особенности глаголов движения : на материале русского, английского и французского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Армавир, 2008

**Слово (17 диссертаций)**

1. Байбурова, Ольга Васильевна. Механизмы восприятия разносложных типов английского слова : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Пермь, 2008
2. Бубнова, Ирина Александровна. Структура субъективного значения слова : психолингвистический аспект : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.19 – Москва, 2008
3. Джесус, Наталья Александровна. Лексико-семантическое словообразование в молодежном сленге : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008
4. Косырева, Марина Сергеевна. Деривационно-фреймовая парадигма как единица когнитивного моделирования системных отношений между однокоренными словами : на материале интернациональной лексики : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Кемерово, 2008
5. Кремнева, Алла Вадимовна. Эмоциональная составляющая образа, стоящего за иноязычным словом в лексиконе младшего школьника : экспериментальное исследование : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Курск, 2008
6. Лукина, Людмила Владимировна. Национальная специфика семантики слова и проблема межъязыковой семантической эквивалентности : на материале наименований речевых событий в русском и английском языках : дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Воронеж, 2008
7. Нешева, Татьяна Владимировна. Коммуникативно-прагматический потенциал слов-аргументаторов : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Иркутск, 2008
8. Нуриахметова, Юлия Маратовна. Лексикографическое представление функционально-когнитивного потенциала английских глагольно-именных фразеоматических словосочетаний в английских толковых и англо-русских словарях : автореферат диссертации ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Уфа, 2008
9. Прощенкова, Наталья Васильевна. Национальная специфика семантики слова в близкородственных языках : на материале существительных русского и украинского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Воронеж, 2008
10. Пулина, Евгения Андреевна. Окказиональное слово в художественном тексте: способы образования и межъязыковой трансляции : на материале романа Дж. Джойса "Улисс" и его переводов на русский и немецкий языки : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Пермь, 2008
11. Розенфельд, Марьяна Яковлевна. Перцептивный образ в структуре значения слова : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Воронеж, 2008
12. Свистунова, Татьяна Игоревна. Организация ментального лексикона: формирование в онтогенезе и распад при нарушениях языковой системы глагольной словоизменительной морфологии : экспериментальное исследование : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Санкт-Петербург, 2008
13. Семенова, Наталья Владимировна. Лингвистическая диагностика инвективного слова : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Москва, 2008
14. Симутова, Ольга Петровна. Языковая игра в словообразовании : на материале немецкого и русского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Уфа, 2008
15. Ситосанова, Ольга Владимировна. Семантика и прагматика слов-аргументаторов в бытовом дискурсе : автореферат диссертации ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Иркутск, 2008
16. Федурко, Юлия Владимировна. Идентификация незнакомого слова как синергетический процесс : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Тверь, 2008
17. Нуриахметова, Юлия Маратовна. Лексикографическое представление функционально-когнитивного потенциала английских глагольно-именных фразеоматических словосочетаний в английских толковых и англо-русских словарях : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Уфа, 2008

**Семантика (27 диссертаций)**

1. Исакова, Алла Анатольевна. Эволюция прямонимического пространства: структура, семантика, прагматика (на материале современной механонимии) : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008
2. Кочетова, Олеся Анатольевна. Когнитивное моделирование семантики вида : на материале современного английского языка : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Кемерово, 2008

3. Лукина, Людмила Владимировна. Национальная специфика семантики слова и проблема межъязыковой семантической эквивалентности : на материале наименований речевых событий в русском и английском языках : автореферат диссертации ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Воронеж, 2008
4. Паничкина, Ольга Владимировна. Национальная специфика семантики наименований лиц, занятых в сфере образования : на материале русского и английского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Воронеж, 2008
5. Плотникова, Анна Михайловна. Когнитивное моделирование семантики глагола (на материале глаголов социальных действий и отношений) : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.19 – Екатеринбург, 2008
6. Прощенкова, Наталья Васильевна. Национальная специфика семантики слова в близкородственных языках : на материале имен существительных русского и украинского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Благовещенск, 2008
7. Ситосанова, Ольга Владимировна. Семантика и прагматика слов-аргументаторов в бытовом дискурсе : автореферат диссертации ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Иркутск, 2008
8. Эйсмонт, Полина Михайловна. Семантика и синтаксис спонтанного нарратива : экспериментальное исследование на материале русского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Санкт-Петербург, 2008
9. Белоус, Наталья Анатольевна. Конфликтный дискурс в коммуникативном пространстве: семантические и прагматические аспекты : автореферат диссертации ... доктора филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008
10. Глушкова, Ирина Сергеевна. Семантические признаки абстрактного образа : на материале немецких и русских искусствоведческих текстов : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Воронеж, 2008
11. Григоренко, Тамара Михайловна. Лексико-семантические аспекты интерпретации концепта "остроумие" ("WIT") в русском и английском языках : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008
12. Джейс, Наталья Александровна. Лексико-семантическое словообразование в молодежном сленге : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008
13. Дмитрова, Анна Ивановна. Фразеосемантическое поле цели жизни человека : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Москва, 2008
14. Евенко, Елена Викторовна. Фоносемантическая организованность текста как средство, способствующее построению смысла-тональности : на материале русской и английской литературы : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Тамбов, 2008
15. Иванилова, Наталья Евгеньевна. Структурно-семантические особенности эллиптических предложений во французском и английском языках : на материале франкоязычных и англоязычных художественных произведений начала XX века : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Нальчик, 2008
16. Каребина, Ольга Петровна. Семантическая организация лингвистических и паралингвистических феноменов в текстах предметной области "Туризм" : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Краснодар, 2008
17. Касьянова, Юлия Ивановна. Структурно-семантический анализ аргументации в монологическом тексте : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Ижевск, 2008
18. Кацитадзе, Инна Мангуровна. Категория определенности / неопределенности существительных: функционально-семантический анализ средств ее выражения в русских и немецких газетных текстах : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Ростов-на-Дону, 2008
19. Колесниченко, Альвина Николаевна. Сленг в английском и русском языках: структурно-семантический, этимологический, функциональный и стилистический аспекты : на материале произведений Д. Сэлинджера "Над пропастью во ржи" и Д. Гутко "Русскоговорящий" : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19, 10.02.04 – Ростов-на-Дону, 2008
20. Кочетова, Олеся Анатольевна. Когнитивное моделирование семантики вида : на материале современного английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Кемерово, 2008
21. Лукина, Людмила Владимировна. Национальная специфика семантики слова и проблема межъязыковой семантической эквивалентности : на материале наименований речевых событий в русском и английском языках : автореферат диссертации ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Воронеж, 2008
22. Мжельская, Ольга Кировна. Семантическая специализация и концептуализация заимствований : на материале ономастических компонентов библейской фразеологии : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Омск, 2008
23. Рыжук, Наталья Сергеевна. Коррелятивные отношения части и целого: семантический и лингвокультурологический аспекты : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Ставрополь, 2008

24. Течеж, Замира Гидовна. Структурно-семантическая и коммуникативно-прагматическая специфика лингвистической парадигмы : на материале русского и французского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Майкоп, 2008
25. Фатхулова, Дина Раульевна. Роль эллиптических конструкций в семантико-синтаксической организации делового диалога : на материале французского и английского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Уфа, 2008
26. Чеканова, Светлана Анатольевна. Семантическое поле "профессия" в картине мира носителя языка : на материале русского и английского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Москва, 2008
27. Ярема, Елена Владимировна. Функционально-семантические особенности глаголов движения : на материале русского, английского и французского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 – Армавир, 2008

**Психолингвистика (5 диссертаций)**

1. Бубнова, Ирина Александровна. Структура субъективного значения слова : психолингвистический аспект : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.19; [Место защиты: Ин-т языкознания РАН]. – Москва, 2008. – 471 с.
2. Воробьева, Ксения Александровна. Лингвокультурологические и психолингвистические аспекты восприятия иронии в художественном произведении : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 [Место защиты: Челяб. гос. ун-т]. – Челябинск, 2008. – 228 с.
3. Галкина, Татьяна Геннадьевна. Психолингвистическое обоснование методологии исследования образов авторского сознания в художественном тексте : на материале прозы В.В. Набокова : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 [Место защиты: Алт. гос. ун-т]. – Омск, 2008. – 216 с.
4. Девицкая, Зоя Борисовна. Психолингвистическое исследование усвоения лексики при учебном многоязычии : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19 [Место защиты: Твер. гос. ун-т]. – Курск, 2008. – 163 с.
5. Мазирка, Ирина Олеговна. Психолингвистические основы вербальной характеристики личности и языковой картины мира героев художественной литературы : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.19 [Место защиты: Военный университет]. – Москва, 2008. – 338 с.

**Пример полученных библиометрических данных  
из электронного каталога РГБ по научной специальности  
*10.02.01 – Русский язык за 2010 год***

2010 год (проанализировано 272 диссертаций по ключевым словам по специальности  
10.02.01 – Русский язык)

**Дискурс (25 диссертаций)**

1. Башкатова, Дарья Александровна. Современный русский дискурс моды : автореферат диссертации ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
2. Беззубикова, Марина Валерьевна. Дискурсивная образность слова : на материале рассказов и повестей русских писателей XX века : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Астрахань, 2010
3. Богуцкая, Ирина Николаевна. Школьный образовательный дискурс : лингвокультурологические основы его формирования : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Тюмень, 2010
4. Воскресенская, Инесса Михайловна. Эталонные знаки в русскоязычном дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
5. Гайбулина, Алия Наильевна. Гендерные особенности вербализации концепта "мужчина" в интернет-дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Казань, 2010
6. Громова, Анастасия Викторовна. Регулятивный потенциал прилагательных в поэтическом дискурсе М.И. Цветаевой : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Томск, 2010
7. Есмурзаева, Жанбота Бауржановна. Концепт Родина в педагогическом дискурсе на рубеже XX-XXI вв. : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Омск, 2010
8. Качалова, Ирина Николаевна. Оценочная функция языковой игры в дискурсе СМИ : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
9. Конарева, Наталья Николаевна. Метафорическая презентация художественного концепта "любовь" в поэтическом дискурсе М. Цветаевой : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Иваново, 2010

10. Кочетова, Ирина Владимировна. Регулятивный потенциал цветонаименований в поэтическом дискурсе серебряного века : на материале лирики А. Белого, Н. Гумилева, И. Северянина : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Томск, 2010
11. Кукс, Анна Викторовна. Конструирование речевой маски в игровом дискурсе : на материале видеотекстов юмористических выступлений : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Новосибирск, 2010
12. Култышева, Ирина Владимировна. Убеждение и доказательство в современной российской предвыборной листовке как жанре агитационного дискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Нижний Тагил, 2010
13. Ланге, Нина Витальевна. Эмотивно-оценочная лексика эпистолярного дискурса А.С. Пушкина : на примере анализа наименований лиц : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Смоленск, 2010
14. Мишанкина, Наталья Александровна. Лингвокогнитивное моделирование научного дискурса : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.01, 10.02.19 – Томск, 2010
15. Музычук, Татьяна Леонидовна. Русский невербальный дискурс в языковой системе и речевой деятельности : на материале художественной прозы : автореферат диссертации ... доктора филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
16. Нам Со Ен. Прилагательные с качественно-временным значением в современном газетном дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Санкт-Петербург, 2010
17. Овсянникова, Валерия Владимировна. Метафорические модели в научном геологическом дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Томск, 2010
18. Саакян, Левон Николаевич. Эвфемия как прагмалингвистическая категория в дискурсивной практике непрямого речевого убеждения : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
19. Самардакова, Татьяна Николаевна. Языковые средства и дискурсивные способы реализации функций рекламного обращения : на материале русскоязычных текстов рекламы в сфере медицины и интеллектуальной собственности: диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 Волгоград, – 2010
20. Силаев, Павел Витальевич. Средства усиления убедительности в учебном аргументативном дискурсе студентов : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Смоленск, 2010
21. Филиппова, Нина Сергеевна. Принципы построения устного описательного дискурса : на материале русской спонтанной речи : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Санкт-Петербург, 2010
22. Храброва, Екатерина Сергеевна. Роль и функции метафоры в создании портрета политического деятеля в российском и американском политическом дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01, 10.02.19 – Брянск, 2010
23. Хруненкова, Анна Валентиновна. Интолерантные формы речевого общения в дискурсе современной драматургии : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Санкт-Петербург, 2010
24. Ширина, Елена Владимировна. Языковой портрет русских публицистов 60-х годов XIX века. Историко-дискурсивное исследование : на материале публицистики А.И. Герцена, Н.А. Добролюбова, Д.И. Писарева : диссертация ... доктора филологических наук : 10.01.10, 10.02.01 – Ростов-на-Дону, 2010
25. Яппарова, Венера Нагимовна. Функционирование наименований лица в современном предвыборном дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Казань, 2010

#### Когнитивный (5 диссертаций)

1. Биджиева, Альбина Абуюсуповна. Когнитивная флористическая метафора в русской литературе первой половины XIX века : на материале поэтических текстов : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Ставрополь, 2010
2. Зотова, Елена Моисеевна. Коммуникативно-когнитивная организация языковой картины мира Б.В. Шергина : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Архангельск, 2010
3. Илюхина, Ирина Александровна. Когнитивные основы формирования культурной коннотации отрицательной фразеологической семантики : на материале русского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Астрахань, 2010
4. Купцова, Анастасия Александровна. Междометные образования с компонентом "Бог" : структурно-семантический и когнитивный аспекты : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Иркутск, 2010
5. Хрестолюбова, Галина Александровна. Когнитивная специфика лексических аномалий амбивалентного характера в речи инофона : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Абакан, 2010

#### Концепт (31 диссертация)

1. Базылова, Людмила Анатольевна. Средства репрезентации концепта "Дом" в русском и немецком языках : на материале романа А.Г. Битова "Пушкинский дом" и его немецкоязычного перевода : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01, 10.02.19 – Брянск, 2010
2. Басс, Галина Павловна. Концепт "Жертва" в русском и английском языках : на материале романа Б.Л. Пастернака "Доктор Живаго" и его английского перевода : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01, 10.02.19 – Брянск, 2010
3. Боровик, Владимир Владимирович. Концептуальный подход к грамматике русского языка как иностранного : категория падежа : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
4. Бородина, Надежда Анатольевна. Синтаксическая реализация концепта "мыслительная деятельность" в русском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Елец, 2010
5. Бушакова, Марина Николаевна. Лексико-семантические и православно-культурные параметры концепта "Грех" в русском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Краснодар, 2010
6. Валеева, Динара Рашидовна. Репрезентация концепта "дом" в русской языковой картине мира : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Казань, 2010
7. Ван Ци. Эволюция концептов язык - речь - слово в русской филологической традиции : исторический аспект : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
8. Власкина, Нина Алексеевна. Концепт Судьба в языковой и мифопоэтической картине мира донских казаков : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Ростов-на-Дону, 2010
9. Гайфуллина, Алия Наильевна. Гендерные особенности вербализации концепта "мужчина" в интернет-дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Казань, 2010
10. Гимаев, Ян Айратович. Актуализация концепта РОДИНА в школьных учебниках по литературе и в массовом сознании учащихся : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
11. Глозман, Борис Григорьевич. Лингвокультурный аспект изучения фразеологических единиц, препрезентующих концепт "дом" в русском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Орск, 2010
12. Дрыга, Светлана Геннадьевна. Концепт "Путь" в русской языковой картине мира : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Краснодар, 2010
13. Егорова, Екатерина Николаевна. Проблема юридизации языковых средств в современной лингвистике : на примере исследования концепта <словесное оскорбление> : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Архангельск, 2010
14. Есмурзаева, Жанбота Бауржановна. Концепт Родина в педагогическом дискурсе на рубеже XX-XXI вв. : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Омск, 2010
15. Ефремов, Валерий Анатольевич. Динамика русской языковой картины мира: вербализация концептуального пространства "мужчина"-женщина" : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.01 – Санкт-Петербург, 2010
16. Карижская, Наталья Николаевна. Вербальная реализация концепта "грех" в русской языковой картине мира : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Пятигорск, 2010
17. Конарева, Наталья Николаевна. Метафорическая репрезентация художественного концепта "любовь" в поэтическом дискурсе М. Цветаевой : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Иваново, 2010
18. Кыртепе, Акбике Мураталиевна. Макроединицы словообразования как формы языковой объективации концепта : на материале словообразовательных гнезд и словообразовательной категории со значением женственности в русском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Саратов, 2010
19. Лисовская, Яна Николаевна. Вербализация концепта "Эмиграция" в лингвокультуре русских переселенцев США : на материале художественных текстов начала XXI века : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Тула, 2010
20. Лю Бо. Концепт "женщина" в русской языковой картине мира : на фоне китайской : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Владивосток, 2010
21. Маслакова, Елена Владимировна. Лексико-грамматические средства художественной концептуализации времени в творчестве А.П. Чехова : на материале прозы 1895-1904 гг. : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Ростов-на-Дону, 2010
22. Мельниченко, Наталья Петровна. Концепт гнев в идиостиле Ф.М. Достоевского : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
23. Милейко, Елена Владимировна. Национально-культурные и индивидуально-авторские особенности концептуализации понятия "мастер" : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Краснодар, 2010

24. Михайлов, Александр Петрович. Моделирование концепта "власть" в русской языковой картине мира : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Новосибирск, 2010
25. Письменная, Ольга Александровна. Языковая презентация концептосферы жизнь в малой прозе И.А. Бунина : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Сургут, 2010
26. Попова, Марина Николаевна. Репрезентация концепта "воровство" в русском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Тула, 2010
27. Савченко, Вероника Альбертовна. Концептосфера "человек телесный" в русской и немецкой паремиологической картине мира : кросскультурный анализ соматизмов : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01, 10.02.19 – Курск, 2010
28. Свистельникова, Светлана Александровна. Речевой портрет оппозиционной газеты: концептосфера, жанры, образные средства : на материале газеты "Слово коммуниста" : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Белгород, 2010
29. Стрельчена, Юлия Викторовна. Содержание и формы воплощения этических концептов в художественном тексте : на материале повестей Ю.В. Трифонова : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Санкт-Петербург, 2010
30. Черепова, Ирина Сергеевна. Реализация смыслообразующей функции ключевого концепта в текстах разных жанров : художественный концепт "книга" : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Санкт-Петербург, 2010
31. Чернова, Наталья Романовна. Концептосфера "Время" в русских и немецких народно-песенных текстах : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01, 10.02.19 – Славянск-на-Кубани, 2010

#### Существительное (4 диссертации)

1. Гурская, Светлана Львовна. Имена существительные общего рода, характеризующие человека, в ярославских говорах : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Ярославль, 2010
2. Крылова, Анна Борисовна. Структура диалектных собирательных имён существительных в современных вологодских говорах : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Вологда, 2010
3. Фёдорова, Елена Александровна. Существительные-локализаторы и их функционирование в газетных текстах : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
4. Цивилева, Алина Викторовна. Имена существительные тематической группы "неживая природа" как средство презентации языковой картины мира в региональных печатных СМИ : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Волгоград, 2010

#### Прилагательное (4 диссертации)

1. Громова, Анастасия Викторовна. Регулятивный потенциал прилагательных в поэтическом дискурсе М.И. Цветаевой : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Томск, 2010
2. Каунова, Екатерина Викторовна. Сложные имена прилагательные в современном русском литературном языке : орфографический и функционально-стилистический аспекты : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Волгоград, 2010
3. Нам Со Ен. Прилагательные с качественно-временным значением в современном газетном дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Санкт-Петербург, 2010
4. Таратинская, Любовь Андреевна. Изобразительные функции качественных прилагательных в романе Ф.М. Достоевского "Братья Карамазовы" : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010

#### Глагол (9 диссертаций)

1. Батурина, Татьяна Михайловна. Семантика и функции глаголов в житии Александра Невского : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Волгоград, 2010
2. Ванюгина, Марина Сергеевна. Сочетаемость приставочных глаголов движения в современном русском языке : корпусное и экспериментальное изучение : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Череповец, 2010
3. Ду Хунцзюнь. Система приставочных глаголов движения в русском языке в сопоставлении с китайским языком : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
4. Котцова, Елена Евгеньевна. Гипонимия в лексической системе русского языка : на материале глагола : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.01 – Архангельск, 2010
5. Малышева, Анна Викторовна. Из истории русского глагольного управления: объектный генетив : на материале русских летописей и современных архангельских говоров : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
6. Набиуллин, Рамиль Робиртович. Односоставные глагольные предложения во внутренней речи персонажей в художественной литературе : на материале произведений Л.Н. Толстого : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Уфа, 2010

7. Никандрова, Инна Андреевна. Глагол как средство репрезентации языковой личности персонажа : на материале романа Ф.М. Достоевского "Преступление и наказание" : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Коломна, 2010
8. Синицына, Елена Вячеславовна. Семантические характеристики глагольных префиксов в синхронии и диахронии : на материале донских казачьих говоров : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Волгоград, 2010
9. Фролов, Дмитрий Викторович. Морфологические нормы в Псалтири с восследованием 1648 года : глаголы прошедшего времени и двойственное число : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Саранск, 2010

#### Слово (13 диссертаций)

1. Барышникова, Светлана Владимировна. Словари иностранных слов XIX века и отражение в них семантической адаптации иноязычной лексики : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Южно-Сахалинск, 2010
2. Беззубикова, Марина Валерьевна. Дискурсивная образность слова : на материале рассказов и повестей русских писателей XX века : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Астрахань, 2010
3. Емцева, Ольга Викторовна. Слова более и менее в современном русском языке : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
4. Журавлева, Наталья Григорьевна. Феномен "модного" слова: лингвопрагматический аспект : на материале современного русского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Ставрополь, 2010
5. Краснова, Светлана Геннадьевна. Семантическая архаизация заимствованных слов русского языка XVIII века : по разновременным лексикографическим источникам : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Казань, 2010
6. Мостовая, Лидия Александровна. Семантические особенности и иллокуттивные функции конструкций с вопросительными словами "зачем" и "почему" : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
7. Сергеева, Ирина Александровна. Своеобразие семантической структуры дефиниций в региональном словаре : на материале "Словаря русских говоров Приамурья" : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Благовещенск, 2010
8. Товт, Анастасия Михайловна. Исходная и авторская семантика слова в современной прозе : на материале текстов Т. Толстой и Л. Улицкой : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Тамбов, 2010
9. Фирсова, Светлана Владимировна. Лексико-словообразовательные связи слов с морфемой род в русском языке : история и современное состояние : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
10. Чанчина, Анна Валерьевна. Проблема мотивированности и членности слов с "десемантизованным" корнем : на материале современного русского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Нижний Новгород, 2010
11. Чен Чиао Вен. Слова, называющие лицо женского пола, в русском языке и речи : словарь vs. ментальный лексикон говорящего : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Санкт-Петербург, 2010
12. Шерина, Евгения Алексеевна. Национально-культурная специфика образной лексики русского языка : на материале собственно образных слов, характеризующих человека : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Томск, 2010
13. Яшин, Владимир Николаевич. Архетипические ключевые слова отечественной политической речи : советский и постсоветский периоды : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Саратов, 2010

#### Семантика (43 диссертации)

1. Алиева, Эльвира Низамиевна. Функционально-семантическая категория модальности и ее реализация в разноструктурных языках : на материале русского, английского и лезгинского языков: диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.02, 10.02.20 – Москва, 2010
2. Барышникова, Светлана Владимировна. Словари иностранных слов XIX века и отражение в них семантической адаптации иноязычной лексики : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Южно-Сахалинск, 2010
3. Батурина, Татьяна Михайловна. Семантика и функции глаголов в житии Александра Невского : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Волгоград, 2010

4. Бушакова, Марина Николаевна. Лексико-семантические и православно-культурные параметры концепта "Грех" в русском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Краснодар, 2010
5. Волкова, Марина Ивановна. Выражение семантики оптативности в фольклорных текстах : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Тамбов, 2010
6. Волощенко, Мария Владимировна. Реализация семантики сопоставления в сложном предложении : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
7. Гоу Сюэтоа. Динамика словаобразовательных процессов в аспекте лексико-семантических изменений : по материалам лексикографических источников современного русского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Липецк, 2010
8. Григорьева, Наталья Александровна. Эмотивный фрагмент диалектной картины мира донского казачества: структурно-семантический и этнолингвокультурологический аспекты : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Волгоград, 2010
9. Грошева, Татьяна Nikolaevna. Словообразовательные гнезда бедный, богатый в современном русском языке: семантический аспект : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Арзамас, 2010
10. Данилова, Елена Александровна. Характеристика высказываний с семантикой антицели в современном русском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Чебоксары, 2010
11. Дулгаров, Александр Яковлевич. Семантика орнамента в бурятской буддийской архитектуре : автореферат дис. ... кандидата культурологии : 24.00.01 – Улан-Удэ, 2010
12. Жабаева, Юлия Ивановна. Структурно-семантические и функциональные особенности окказионализмов В. Высоцкого : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Саранск, 2010
13. Зайцева, Яна Сергеевна. Структурно-семантические и стилистические особенности фразеологизмов библейского происхождения в современном русском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Саранск, 2010
14. Ильюшенкова, Людмила Алиевна. Лексико-семантические процессы в русском литературном языке второй половины XVIII века : на материале языка "Записок" Г.Р. Державина : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
15. Илюхина, Ирина Александровна. Когнитивные основы формирования культурной коннотации отрицательной фразеологической семантики : на материале русского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Астрахань, 2010
16. Исаева, Наталья Васильевна. Новые наименования лиц на рынке труда : структурно-семантический и функциональный аспекты : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
17. Карам Рахим Али. Структура и семантика зоокомпозитов в русском языке : словообразовательный аспект : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Елец, 2010
18. Кезина, Светлана Владимировна. Семантическое поле цветообозначений в русском языке : диахронический аспект : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.01 – Брянск, 2010
19. Клевцов, Андрей Николаевич. Семантика и функции кавычек в современном русском языке : на материале печатных СМИ : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Ярославль, 2010
20. Ковалевская, Лариса Анатольевна. Внутренняя форма как источник семантической мотивации и культурной коннотации фразеологизмов русского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
21. Краснова, Светлана Геннадьевна. Семантическая архаизация заимствованных слов русского языка XVIII века : по разновременным лексикографическим источникам : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Казань, 2010
22. Кузнецова, Ольга Михайловна. Функционально-семантическое поле градации в современном русском языке : синтаксический аспект : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Новосибирск, 2010
23. Купцова, Анастасия Александровна. Междометные образования с компонентом "Бог" : структурно-семантический и когнитивный аспекты : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Иркутск, 2010
24. Лютова, Екатерина Степановна. Выражение фазисной семантики в безличном предложении : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
25. Мамечков, Степан Геннадьевич. Функционально-семантическое поле биологического пола в современном русском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
26. Митина, Ольга Алексеевна. Семантика предшествования в рамках микрополя прошедшего времени в русском и английском языках : на материале русских и английских версий произведений В.В. Набокова : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01, 10.02.19 – Брянск, 2010

27. Мостовая, Лидия Александровна. Семантические особенности и иллокутивные функции конструкций с вопросительными словами "зачем" и "почему" : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
28. Мурзина, Надежда Юрьевна. Функционально-семантическое поле сравнения в языке прессы Республики Татарстан : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Казань, 2010
29. Погребняк, Анастасия Константиновна. Ключевое слово "Бог" в семантике русских паремий : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Красноярск, 2010
30. Подручная, Лидия Юрьевна. Средства выражения модального значения возможности в языке русского фольклора : функционально-семантический анализ : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Калининград, 2010
31. Провоторова, Елена Юрьевна. Безличные предложения в текстах "орнаментальной" прозы: структура, семантика, функционирование : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Волгоград, 2010
32. Сергеева, Ирина Александровна. Своеобразие семантической структуры дефиниций в региональном словаре : на материале "Словаря русских говоров Приамурья" : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Благовещенск, 2010
33. Синицына, Елена Вячеславовна. Семантические характеристики глагольных префиксов в синхронии и диахронии : на материале донских казачьих говоров : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Волгоград, 2010
34. Стрельцова, Марина Юрьевна Прозвищные именования в русском языке : денотативные типы и структурно-семантические модели : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Владивосток, 2010
35. Тимошенко, Ирина Васильевна. Формы-идиомы: семантика и употребление : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
36. Товт, Анастасия Михайловна. Исходная и авторская семантика слова в современной прозе : на материале текстов Т. Толстой и Л. Улицкой : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Тамбов, 2010
37. Турилова, Мария Валерьевна. Генетическая и мотивационная характеристика лексико-семантического поля "безумие" в русском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
38. Федяева, Наталья Дмитриевна. Семантика нормы в русском языке: функциональный, категориальный, лингвокультурологический аспекты : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.01 – Омск, 2010
39. Хорук, Ксения Михайловна. Роль обстоятельств образа действия в организации семантической структуры русских простых предложений : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Новосибирск, 2010
40. Хохлова, Галина Александровна. Семантика и структура текста в нетрадиционной медицине : на материале Тамбовской области : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Тамбов, 2010
41. Шалаева, Татьяна Владимировна. Сопоставительный структурный и семантический анализ этимологических гнезд со значением 'движение жидкости' в русском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Москва, 2010
42. Шацкая, Марина Федоровна. Взаимодействие лексической и синтаксической семантики в русском художественном тексте: межуровневые контакты и механизмы аномальных трансформаций при порождении языковой игры : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.01 – Волгоград, 2010
43. Шишикина, Анна Александровна. Именная префиксация в современных деривационных процессах : структурно-семантический аспект анализа : на материале новообразований российской прессы начала XXI в. : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01 – Нижний Новгород, 2010

### **Пример полученных библиометрических данных из электронного каталога РГБ по научной специальности 10.02.05 – Романские языки за 2006 год**

2006 год (проанализирована 41 диссертация по ключевым словам по специальности

10.02.05 – Романские языки)

Дискурс (3 диссертации)

1. Айрапетов, Гурген Эдуардович. Интеракционные особенности полилогического дискурса : На материале французского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.05 – Пятигорск, 2006

2. Простов, Александр Владимирович. Функционально-семантическая специфика глагольных форм прошедшего времени в современном французском научном дискурсе : на материале текстов по лингвистике : докторская ... кандидата филологических наук : 10.02.05 – Волгоград, 2006
3. Шамугия, Людмила Григорьевна. Функционально-прагматические характеристики французского парентетического дискурса : на материале парламентских дебатов : докторская ... кандидата филологических наук : 10.02.05 – Пятигорск, 2006

Когнитивный (0 докторских)  
Концепт (2 докторских)

1. Долженкова, Виктория Викторовна. Концепты "honor" и "honra" в испанском языке и литературе XIII-XVII веков : докторская ... кандидата филологических наук : 10.02.05 – Москва, 2006
2. Мухутдинова, Фарида Борисовна. Концепт "Женщина" во французском языковом сознании : На материале афористики : докторская ... кандидата филологических наук : 10.02.05 – Москва, 2006

Существительное (0 докторских)  
Прилагательное (0 докторских)  
Глагол (4 докторских)

1. Дубнякова, Оксана Алексеевна. Категория состояния в современном французском языке : на материале конструкций с фундаментальными глаголами avoir, être, faire : докторская ... кандидата филологических наук : 10.02.05 Санкт-Петербург, 2006
2. Лыонг Тхи Тху Ха. Глагольно-временная форма Plus-que-parfait и ее роль в продуцировании современной французской наррации : докторская ... кандидата филологических наук : 10.02.05 Воронеж, 2006
3. Моисеева, Софья Ахметовна. Глаголы восприятия в западно-романских языках : докторская ... кандидата филологических наук : 10.02.05. - Воронеж, 2006
4. Ткачева, Анна Николаевна. Лексико-грамматическая вариативность глаголов в современном французском языке : докторская ... кандидата филологических наук : 10.02.05 Санкт-Петербург, 2006

Слово (1 докторская)

1. Шамарина, Наталья Сергеевна. Референциальный и коммуникативный статус языковых единиц со значением отождествления и различия : На материале слов tel, même, autre современного французского языка : докторская ... кандидата филологических наук : 10.02.05 – Москва, 2006

Семантика (8 докторских)

1. Драпей, Наталья Валентиновна. Лексико-семантическое поле "ювелирные украшения" : на материале французского языка : докторская ... кандидата филологических наук : 10.02.05 – Москва, 2006
2. Есина, Елена Владимировна. Семантико-прагматический аспект языка французских СМИ : на материале женских журналов : докторская ... кандидата филологических наук : 10.02.05 – Белгород, 2006
3. Зененко, Мария Андреевна. Функционально-семантическое поле акциональности в современном португальском языке : Изъявительное наклонение : докторская ... кандидата филологических наук : 10.02.05 – Москва, 2006
4. Круговец, Вера Сергеевна. Функционально-семантические особенности категории движения во французском языке : докторская ... кандидата филологических наук : 10.02.05 – Нижний Новгород, 2006
5. Латышева, Юлия Андреевна. Функционально-семантическое поле предметной определенности и неопределенности и контекст в современном французском языке : докторская ... кандидата филологических наук : 10.02.05 – Москва, 2006
6. Николаева, Элеонора Александровна. Первичное фразообразование в бельгийском варианте французского языка: семантический аспект : докторская ... кандидата филологических наук : 10.02.05 – Москва, 2006
7. Простов, Александр Владимирович. Функционально-семантическая специфика глагольных форм прошедшего времени в современном французском научном дискурсе : на материале текстов по лингвистике : докторская ... кандидата филологических наук : 10.02.05 – Волгоград, 2006
8. Рогулина, Елена Эдуардовна. Национально-культурная семантика цвета в испанской фразеологии : на материале пиренейского национального варианта испанского языка : докторская ... кандидата филологических наук : 10.02.05 – Москва, 2006

**Пример полученных библиометрических данных  
из электронного каталога РГБ по научной специальности  
10.02.04 – Германские языки за 2005 год**

2005 год (проанализировано 291 диссертация по ключевым словам по специальности  
10.02.04 – Германские языки)

**Дискурс (38 диссертаций)**

1. Акименко, Надежда Акимовна. Лингвокультурные характеристики англоязычного сказочного дискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Волгоград, 2005
2. Анненкова, Оксана Витальевна. Лингвокультурные характеристики англосаксонского властного дискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Волгоград, 2005
3. Вербицкая, Ольга Юрьевна. Опыт лингвистического исследования парадоксального речевого акта в комическом дискурсе : На материале английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Иркутск, 2005
4. Воротникова, Юлия Сергеевна. Реализация новостного дискурса в электронных англоязычных СМИ : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
5. Дорофеева, Ирина Валентиновна. Английское обращение в системе языка и в дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Тверь, 2005
6. Зайчикова, Наталья Владимировна. Стереотипные и индивидуальные составляющие концепта "POLITICIAN" в гибридном жанре политического и художественного видов дискурса : На материале современного американского политического романа : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Владивосток, 2005
7. Зимина, Евгения Александровна. Оценочные стратегии информационных статей и комментариев в немецкоязычном газетном дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
8. Зубец, Мария Васильевна. Коммуникативно-прагматический аспект лирического дискурса : На материале современного английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Абакан, 2005
9. Изюров, Андрей Михайлович. Актуализация речевого субъекта в политическом дискурсе : На материале современного немецкого языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
10. Каменева, Вероника Александровна. Гендерно-обусловленные стереотипы в публицистическом дискурсе : На материале американской прессы : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19, 10.02.04 – Кемерово, 2005
11. Керимов, Руслан Джаванширович. Артефактная концептуальная метафора в немецком политическом дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Кемерово, 2005
12. Кириллова, Ольга Юрьевна. Языковые особенности современной немецкой литературной сказки : Проблема дискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Нижний Новгород, 2005
13. Кованова, Евгения Анатольевна. Риторика автобиографического дискурса : На материале автобиографий американских деятелей политики и искусства : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
14. Кокanova, Елена Сергеевна. Английские сентенциональные наречия в когнитивно-дискурсивном аспекте : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Архангельск, 2005
15. Коченгин, Михаил Юрьевич. Функционально-семантические свойства американского дискурса ток-шоу : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Ульяновск, 2005
16. Красноперова, Юлия Валерьевна. Дискурсивные стратегии участников интервью : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Иркутск, 2005
17. Кузнецова, Вера Владимировна. Реализация принципа корпоративности в английском групповом профессиональном дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Иркутск, 2005
18. Мойсеенко, Александр Александрович. Функционально-прагматические параметры институционального дискурса в производственной ситуации : На материале англоязычной документации : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Иркутск, 2005
19. Мусаева, Елена Михайловна. Когнитивный анализ способов метафорического представления концепта АМЕРИКАНСКАЯ НАЦИЯ в историческом нарративном дискурсе : На материале английского языка : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
20. Павлова, Елена Борисовна. Репрезентация рематического подлежащего в англоязычном дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005

21. Пак, Светлана Михайловна. Ономастикон как объект филологического исследования : На материале американского дискурса XIX - XX вв. : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
22. Панченко, Наталья Николаевна. Лингвистическая реализация комического в английском новостном дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Иркутск, 2005
23. Плотницкий, Юрий Евгеньевич. Лингвостилистические и лингвокультурные характеристики англоязычного песенного дискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Самара, 2005
24. Подъяпольская, Ирина Федоровна. Семантико-синтаксические и коммуникативно-прагматические особенности организации диалогического пространства в нарративном дискурсе : На материале немецких романов XX века : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Тамбов, 2005
25. Потылицина, Ирина Геннадьевна. Дискурсивный аспект аллюзивной интертекстуальности английского эссе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
26. Правикова, Людмила Владимировна. Язык парламентских дебатов : Опыт системного описания дискурса по терроризму в Конгрессе США и Парламенте Великобритании : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.04 – Пятигорск, 2005
27. Пыж, Анна Михайловна. Функционально-прагматические и дискурсивные аспекты использования английской юридической терминологии : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Самара, 2005
28. Сергеева, Маргарита Викторовна. Ценностно-ориентированный концепт времени в немецкоязычном художественном дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
29. Токарева, Елена Николаевна. Специфика выражения оценки в гендерном дискурсе : На материале современного английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Уфа, 2005
30. Федотова, Наталья Сергеевна. Концепт "гарантия" в англоязычном деловом дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Астрахань, 2005
31. Филоненко, Татьяна Александровна. Жанрово-стилистические характеристики англоязычного научно-методического дискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Самара, 2005
32. Цыбина, Лариса Викторовна. Языковые и неязыковые средства актуализации эмоции "гнев" в кинематографическом дискурсе (гендерный аспект) : На материале английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Саранск, 2005
33. Черненок, Ирина Геннадьевна. Способы выражения аргументации в этико-философском дискурсе И. Канта : На материале произведений "Grundlegung zur Metaphysik der Sitten", "Kritik der praktischen Vernunft" и "Metaphysik der Sitten" : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Калининград, 2005
34. Чернявская, Елена Сергеевна. Реализация ценностного потенциала авторской парадигмы в немецкоязычном нарративном дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
35. Шипова, Ирина Алексеевна. Эмоциональный синтаксис в немецкоязычном художественном дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
36. Щирова, Виктория Сергеевна. Соматические фразеологизмы немецкого языка в когнитивно-дискурсивном аспекте : На материале периодической печати : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Тамбов, 2005
37. Эрдынеева, Дарима Дашиборжиевна. Функционально-прагматические аспекты английских идиом со значением обмана в дискурсе художественной прозы : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Иркутск, 2005
38. Юлюгина, Людмила Викторовна. Функциональные особенности немецких пресуппозитивных частич в диалогическом дискурсе : В сопоставлении с русским языком : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Тула, 2005

#### Когнитивный (20 диссертаций)

1. Белютин, Роман Вячеславович. Метафорическая презентация абстрактных концептов "Gedanke" и "Wort": когнитивный аспект : На материале немецкого языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Б.м., 2005
2. Борисенкова, Лариса Михайловна. Когнитивные аспекты словообразования : На материале немецкого языка : автореферат дис. ... доктора филологических наук : 10.02.04 – Тверь, 2005
3. Бурмистрова, Мария Александровна. Когнитивная метафора в научном тексте : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
4. Васильева, Татьяна Викторовна. Заголовок в когнитивно-функциональном аспекте : На материале современного американского рассказа : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005

5. Гриднева, Наталья Николаевна. Роль когнитивных и грамматических факторов в создании семантико-синтаксической организации конструкций со свернутыми сентенциональными комплементами : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
6. Ильчук, Елена Вячеславовна. Представление когнитивных процессов в семантике английских глаголов : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
7. Кокanova, Елена Сергеевна. Английские сентенциональные наречия в когнитивно-дискурсивном аспекте : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Архангельск, 2005
8. Лазутова, Людмила Андреевна. Функционирование историзмов эпохи средневековья в современном немецком языке : Когнитивный аспект : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Саранск, 2005
9. Макарова, Ольга Александровна. Метафора в британской и американской литературе XX века в свете когнитивной лингвистики : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Самара, 2005
10. Мусаева, Елена Михайловна. Когнитивный анализ способов метафорического представления концепта АМЕРИКАНСКАЯ НАЦИЯ в историческом нарративном дискурсе : На материале английского языка : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
11. Поддубный, Антон Александрович. Когнитивные модели ситуаций пешего перемещения и способы их лексикализации : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
12. Сикорская, Татьяна Вадимовна. Новые суффиксальные дериваты в когнитивно-прагматическом аспекте : На материале английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Калининград, 2005
13. Соловьева, Юлия Германовна. Когнитивная семантика лексических средств репрезентации обвинения в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Иркутск, 2005
14. Титова, Инна Васильевна. Лингво-когнитивные особенности горизонтальной стратификации художественного текста : На материале произведений английской и американской литературы и их экранизаций : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
15. Троценкова, Екатерина Владимировна. Экспериментальное исследование английских обращений на основе социокультурной когнитивной модели : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
16. Хван, Нелли Анатольевна. Когнитивно-прагматические и эмотивно-экспрессивные свойства междометных единиц в художественном тексте : На материале английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 Тула, 2005
17. Чеманова, Татьяна Викторовна. Актуализация когнитивно-речевого взаимодействия коммуникантов в диалогических и условно-диалогических текстах : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
18. Чикилева, Людмила Сергеевна. Когнитивно-прагматические и композиционно-стилистические особенности публичной речи : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
19. Щирова, Виктория Сергеевна. Соматические фразеологизмы немецкого языка в когнитивно-дискурсивном аспекте : На материале периодической печати : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Тамбов, 2005
20. Яковенко, Олеся Владимировна. Когнитивно-семантические свойства детерминативов в английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Пятигорск, 2005

#### Концепт (37 диссертаций)

1. Аблецова, Наталья Владимировна. Языковая репрезентация концепта ANGST : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Иркутск, 2005
2. Адонина, Ирина Викторовна. Концепт успех в современной американской речевой культуре : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Хабаровск, 2005
3. Ангелова, Марьяна Марковна. Лингвокультурологическое поле концепта "монархия" в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
4. Баженова, Людмила Сергеевна. Эстетические концепты "прекрасное" / "безобразное" в англоязычном сознании : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Иркутск, 2005
5. Белютин, Роман Вячеславович. Метафорическая репрезентация абстрактных концептов "Gedanke" и "Wort": когнитивный аспект : На материале немецкого языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Б.м., 2005
6. Белякова, Анна Александровна. Восприятие концепта "путешествие" в динамике его становления в англоязычной культуре : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005

7. Ермолаева, Елена Николаевна. Концепт CONFLICT и его объективация в лексико-семантическом пространстве современного английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Кемерово, 2005
8. Зайчикова, Наталья Владимировна. Стереотипные и индивидуальные составляющие концепта "POLITICIAN" в гибридном жанре политического и художественного видов дискурса : На материале современного американского политического романа : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Владивосток, 2005
9. Игнаткина, Анастасия Львовна. Специфика репрезентации концепта Public Relations фразеологическими средствами американского и британского вариантов английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Саратов, 2005
10. Капустина, Марина Александровна. Немецкий концепт Welt : На материале Библии Мартина Лютера : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Кемерово, 2005
11. Кашкина, Ольга Владимировна. Функциональный анализ самооценочных высказываний как средства вербализации Я-концепта : На материале интервью немецкой прессы : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Воронеж, 2005
12. Керимов, Руслан Джаванширович. Артефактная концептуальная метафора в немецком политическом дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Кемерово, 2005
13. Клебанова, Надежда Геннадьевна. Формирование и способы репрезентации индивидуально-авторских концептов в англоязычных прозаических текстах : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Тамбов, 2005
14. Колпакова, Галина Васильевна. Семантика синонимических рядов в концептосфере "Mensch - человек" : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.04 – Казань, 2005
15. Кудрявцева, Наталья Юрьевна. Лингвистические и концептуальные особенности проявления импликации в передовой статье американской газеты : На материале газет за 2000 - 2004 гг. : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Владимир, 2005
16. Лебедева, Ирина Леонидовна. Концепт социальный протест в языковой картине мира США : На материале периодики и Интернет-ресурсов : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Владивосток, 2005
17. Милюкова, Екатерина Владимировна. Средства репрезентации концептов "мужественность" и "женственность" в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Самара, 2005
18. Мусаева, Елена Михайловна. Когнитивный анализ способов метафорического представления концепта АМЕРИКАНСКАЯ НАЦИЯ в историческом нарративном дискурсе : На материале английского языка : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
19. Новоселова, Татьяна Николаевна. Концепт MATERIAL WEALTH и его языковая онтологизация в англо-американской культуре : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Иркутск, 2005
20. Палаева, Ирина Валентиновна. Реконструкция гендерной концептосферы в картине мира среднеанглийского периода : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Владивосток, 2005
21. Романцова, Людмила Михайловна. Концептуализация процессуального изменения релятивными глаголами современного немецкого языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Белгород, 2005
22. Свищунова, Наталья Иннокентьевна. Спортивные игры в семиосфере культуры и языка: концепт "футбол" в английском языковом сознании : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Иркутск, 2005
23. Семёхина, Алиса Анатольевна. Репрезентация концепта "KNOWLEDGE" и его роль в формировании смыслового пространства текста : На материале английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Барнаул, 2005
24. Сергеева, Маргарита Викторовна. Ценностно-ориентированный концепт времени в немецкоязычном художественном дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
25. Соловьева, Елена Александровна. Концепты MIND, HEART, SOUL в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Тамбов, 2005
26. Точилина, Юлия Николаевна. Концепт ZEIT в немецкой языковой картине мира : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Кемерово, 2005
27. Учайкина, Евгения Николаевна. Концептосфера БОГАТСТВО в англосаксонской картине мира: концептуализация и категоризация : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Владивосток, 2005
28. Федотова, Наталья Сергеевна. Концепт "гарантia" в англоязычном деловом дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Астрахань, 2005

29. Федянина, Любовь Ивановна. Способы объективации концепта *Geld* в немецкой языковой картине мира : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Кемерово, 2005
30. Чечетка, Валентина Ивановна. Концепт "человек" в мифопоэтической картине мира : На материале древнегерманских героических песен, легенд, сказаний : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Воронеж, 2005
31. Шевченко, Людмила Леонидовна. Метафора как средство моделирования концептуальной системы автора : На материале произведений Айрис Мердок : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Барнаул, 2005
32. Ширшикова, Елена Владимировна. Прагматические особенности концептосферы инструментальности : На материале современного немецкого языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Горно-Алтайск, 2005
33. Шнякина, Наталья Юрьевна. Перцептивные концепты в немецкой языковой картине мира и их метафорический потенциал : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Омск, 2005
34. Шпякина, Ольга Александровна. Структура языкового концепта оценки в современном английском языке : На материале оценочных глаголов : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Архангельск, 2005
35. Юровицкая, Лариса Николаевна. Английский лингвокультурный концепт "Сомнение" и способы его языковой манифестации : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Самара, 2005
36. Янова, Ольга Владимировна. Концепт BELIEF/TRUST/FAITH : Структура и презентация в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
37. Яшкина, Елена Александровна. Динамика концепта "страх" в британской лингвокультуре : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Хабаровск, 2005

#### Существительное (6 диссертаций)

1. Жамбалова, Ирина Бальжинимаевна. Исследование семантики немецких существительных *Geist*, *Verstand*, *Vernunft*, *Gedanke*, *Idee*, *Einfall* : Функционально-прагматический аспект : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
2. Михеева, Елена Ивановна. Неологизмы современного немецкого языка : Интегративный аспект на материале имен существительных : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Курск, 2005
3. Никитина, Людмила Анатольевна. Словообразовательное поле суффиксальных существительных со значением лица в среднеанглийском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Пятигорск, 2005
4. Песина, Светлана Андреевна. Исследование семантической структуры слова на основе прототипической семантики : На материале английских существительных : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
5. Рябченко, Наталья Валерьевна. Тенденции развития группы существительного в современном немецком языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
6. Щербакова, Оксана Викторовна. Структурно-семантическая и этимологическая характеристика словообразовательного поля существительных-неологизмов в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Ростов-на-Дону, 2005

#### Прилагательное (4 диссертации)

1. Борисов, Дмитрий Александрович. Динамика развития адъективной лексики : На материале английских отсутствий суффиксальных прилагательных : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Нижний Новгород, 2005
2. Глушкова, Антонина Александровна. Лексико-семантическое поле качественно-относительных прилагательных в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Нижний Новгород, 2005
3. Мичугина, Светлана Викторовна. Денотативное пространство прилагательных цвета в английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
4. Орлова, Людмила Георгиевна. Имя прилагательное в подъязыке научно-популярной статьи : Авиационная тематика : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Нижний Новгород, 2005

#### Глагол (12 диссертаций)

1. Бостонов, Артур Хамзович. Ролевая семантика правостороннего актанта английских сенсорных глаголов : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Уфа, 2005
2. Ганина, Наталья Николаевна. Функционирование заимствованных глаголов с суффиксом -ie в современном немецком языке : На материале публицистических текстов : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Саранск, 2005

3. Ильчук, Елена Вячеславовна. Представление когнитивных процессов в семантике английских глаголов : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
4. Крат, Марина Вадимовна. Структурно-семантическая организация инфинитивных и герундиальных конструкций цели в современном английском языке : автореферат диссертации ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Пятигорск, 2005
5. Лобовская, Татьяна Васильевна. Функционирование причастия в английском языке : На материале английской и американской прозы 20 века : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Мурманск, 2005
6. Матюшина, Ирина Викторовна. Структурно-семантические признаки глагольно-именной конструкции с локативными предлогами в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Смоленск, 2005
7. Милюкова, Татьяна Николаевна. Семантическая эволюция лексики : На материале английских звукосимволических глаголов : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Тамбов, 2005
8. Моисеенко, Лариса Николаевна. Количественные представления в сфере глагольного действия : На материале современного немецкого языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Омск, 2005
9. Романцова, Людмила Михайловна. Концептуализация процессуального изменения релятивными глаголами современного немецкого языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Белгород, 2005
10. Сухарева, Наталья Павловна. Глаголы социальных отношений в современном немецком языке : Семантика, валентностные свойства : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Череповец, 2005
11. Чистякова, Екатерина Леонидовна. Функционально-семантический анализ группы глаголов с семантикой созидания и придания формы : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
12. Шпякина, Ольга Александровна. Структура языкового концепта оценки в современном английском языке : На материале оценочных глаголов : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Архангельск, 2005

#### Слово (6 диссертаций)

1. Карпов, Владимир Ильич. Структура, семантика и функции сложных слов и словосочетаний в готском языке : Сопоставительный аспект : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
2. Краев, Андрей Юрьевич. Фразовая просодия слова в современном английском языке: системно-синергетический подход : Экспериментально-фонетическое исследование : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Иркутск, 2005
3. Миндиашвили, Майя Роландовна. Функциональная характеристика слов-предикативов в английском языке : Диахронический подход : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Пятигорск, 2005
4. Песина, Светлана Андреевна. Исследование семантической структуры слова на основе прототипической семантики : На материале английских существительных : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
5. Карпов, Владимир Ильич. Структура, семантика и функции сложных слов и словосочетаний в готском языке : Сопоставительный аспект : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
6. Шестова, Анна Александровна. Категория степени интенсивности в семантике двучленных словосочетаний, обозначающих эмоции, в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Омск, 2005

#### Семантика (51 диссертация)

1. Агузарова, Карина Казбековна. Семантическая характеристика общего английского сленга : General slang : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
2. Адамокова, Эльмира Борисовна. Семантико- pragmaticальные свойства и контексты функционирования средств выражения благодарности в немецком языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Пятигорск, 2005
3. Андреева, Ольга Сергеевна. Актуализационный потенциал базовых языковых дейктиков пространственно-временной семантики : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Барнаул, 2005

4. Барст, Ольга Владимировна. Структурно-семантические особенности организации гипертекстового нарратива : На материале гиперромана М. Джойса *Twelve Blue* : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
5. Бостонов, Артур Хамзович. Ролевая семантика правостороннего актанта в английских сенсорных глаголах : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Уфа, 2005
6. Брикотнина, Любовь Владимировна. Специфика семантики абстрактных имен качества и ее экспликация в синтаксисе : На материале английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Барнаул, 2005
7. Ваховская, Наталья Николаевна. Структурные и семантические отношения в именных адъюнктивных *als*--, *wie*-конструкциях в немецком языке : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Белгород, 2005
8. Волохова, Вера Васильевна. Семантико-синтаксическая характеристика возвратных и псевдовозвратных структур немецкого предложения : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Волгоград, 2005
9. Газарян, Валерия Сергеевна. Замещение как составляющая прагмасемантической структуры текста : На материале современного английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Пятигорск, 2005
10. Гашимов, Эльчин Айдын оглы. Структурно-семантические и прагматические характеристики английского лингвокультурного кода : На материале лексико-фразеологического поля "Продукты питания" : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Самара, 2005
11. Глушкова, Антонина Александровна. Лексико-семантическое поле качественно-относительных прилагательных в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Нижний Новгород, 2005
12. Голубева, Кристина Григорьевна. Кельтский след в лексико-семантическом пространстве английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Нижний Новгород, 2005
13. Гриднева, Наталья Николаевна. Роль когнитивных и грамматических факторов в создании семантико-синтаксической организации конструкций со свернутыми сентенциональными комплементами : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
14. Давыдова, Марина Михайловна. Просодия, семантика и прагматика текста в регистре документального кино : На материале англоязычных фильмов страноведческой тематики : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Самара, 2005
15. Дирих, Анна Валерьевна. Гендерные особенности реализации семантики предпочтения в современном немецком языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Барнаул, 2005
16. Ермолаева, Елена Николаевна. Концепт CONFLICT и его объективация в лексико-семантическом пространстве современного английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Кемерово, 2005
17. Ефремова, Ольга Юрьевна. Модальная семантика инфинитива в английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
18. Жамбалова, Ирина Бальжинимаевна. Исследование семантики немецких существительных *Geist*, *Verstand*, *Vernunft*, *Gedanke*, *Idee*, *Einfall* : Функционально-прагматический аспект : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
19. Заюкова, Елена Викторовна. Семантика и прагматика интенциональности в языковой актуализации : На материале английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Барнаул, 2005
20. Иконникова, Валентина Александровна. Особенности семантики английских юридических терминов в текстах международного контрактного права : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
21. Ильчук, Елена Вячеславовна. Представление когнитивных процессов в семантике английских глаголов : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
22. Карпов, Владимир Ильич. Структура, семантика и функции сложных слов и словосочетаний в готском языке : Сопоставительный аспект : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
23. Киселёва, Наталья Юрьевна. Семантический и прагматический анализ функционирования условных конструкций в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.19, 10.02.04 – Кемерово, 2005
24. Колесникова, Наталья Львовна. Вопросительное предложение как средство выражения оценочной семантики : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
25. Колпакова, Галина Васильевна. Семантика синонимических рядов в концептосфере "Mensch - человек" : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.04 – Казань, 2005

26. Комарова, Светлана Сергеевна. Семантическая компрессия в прагматике высказывания : На материале современной немецкоязычной прессы : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Самара, 2005
27. Коченгин, Михаил Юрьевич. Функционально-семантические свойства американского дискурса ток-шоу : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Ульяновск, 2005
28. Крат, Марина Вадимовна. Структурно-семантическая организация инфинитивных и герундидальных конструкций цели в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Пятигорск, 2005
29. Кругликова, Нина Петровна. Языковые средства плаката: семантический и прагматический аспекты : На материале британских и американских плакатов Первой и Второй мировых войн : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
30. Кувинова, Наталья Борисовна. Семантика и прагматика смыслового пространства положительной оценки в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
31. Маджаева, Санья Ибрагимовна. Структурно-семантические особенности медсестринской терминологии : На материале английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Астрахань, 2005
32. Матюшина, Ирина Викторовна. Структурно-семантические признаки глагольно-именной конструкции с локативными предлогами в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Смоленск, 2005
33. Милюкова, Татьяна Николаевна. Семантическая эволюция лексики : На материале английских звукосимволических глаголов : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Тамбов, 2005
34. Мотожанец, Анна Александровна. Семантический потенциал форм Continuous настоящего и прошедшего времени и их функции в художественном тексте : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Ростов-на-Дону, 2005
35. Песина, Светлана Андреевна. Исследование семантической структуры слова на основе прототипической семантики : На материале английских существительных : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
36. Подъяпольская, Ирина Федоровна. Семантико-синтаксические и коммуникативно-прагматические особенности организации диалогического пространства в нарративном дискурсе : На материале немецких романов XX века : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Тамбов, 2005
37. Половова, Ирина Евгеньевна. Композиционная семантика единиц номинации, образованных на базе фразеологизмов английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Москва, 2005
38. Прокопчик, Ольга Дмитриевна. Семантические механизмы и прагматические функции паронимий : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005
39. Соловьева, Юлия Германовна. Когнитивная семантика лексических средств презентации обвинения в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Иркутск, 2005
40. Сухарева, Наталья Павловна. Глаголы социальных отношений в современном немецком языке : Семантика, валентностные свойства : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Череповец, 2005
41. Сухомлинова, Марина Анатольевна. Структурно-семантическая характеристика лексико-семантического поля "Higher Education" / "Высшее образование" и его национально-культурное своеобразие в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Ростов-на-Дону, 2005
42. Хакулова, Тамара Сергеевна. Модально-композиционная организация семантики обусловленности : На материале английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Пятигорск, 2005
43. Хлыстова, Вероника Геннадьевна. Функционально-структурная и семантическая характеристика кинематических речений, отражающих коммуникативный аспект кинесики : На материале английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Нижний Новгород, 2005
44. Чеботарева, Галина Николаевна. Колебания в функционировании предлогов в современном немецком языке : Семантика и структура : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Тамбов, 2005
45. Чижова, Христина Анатольевна. Семантика эгоцентрических категорий: генезис и актуализация категории GEWISSEN в немецком языковом сознании : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Иркутск, 2005
46. Чистякова, Екатерина Леонидовна. Функционально-семантический анализ группы глаголов с семантикой созидания и придания формы : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Санкт-Петербург, 2005

47. Шафранова, Наталья Александровна. Семантико-функциональная характеристика спортивной лексики в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Пятигорск, 2005
48. Швелидзе, Вадим Бидзинович. Функционально-семантическое поле категории состояния в научно-технической и публицистической литературе : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Пятигорск, 2005
49. Шестова, Анна Александровна. Категория степени интенсивности в семантике двучленных словосочетаний, обозначающих эмоции, в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Омск, 2005
50. Щербакова, Оксана Викторовна. Структурно-семантическая и этимологическая характеристика словаобразовательного поля существительных-неологизмов в современном английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Ростов-на-Дону, 2005
51. Яковенко, Олеся Владимировна. Когнитивно-семантические свойства детерминативов в английском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 – Пятигорск, 2005

### **Пример полученных библиометрических данных из электронного каталога РГБ по научной специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России за 2022 год**

2022 год (проанализировано 48 диссертаций по ключевым словам по специальности  
5.9.5 – Русский язык. Языки народов России)

#### Дискурс (1 диссертация)

1. И Лицюнь. «Слова года» как единицы языка и дискурса : на фоне китайского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. ; 10.02.01 / И Лицюнь; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» ; Диссовет МГУ.059.1]. - Москва, 2022. - 230 с.

#### Когнитивный (2 диссертации)

1. Белевцова, Татьяна Борисовна. Когнитивная зооморфная метафора в русском литературном языке : на материале энтомонимов : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. / Белевцова Татьяна Борисовна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»]. - Ставрополь, 2022. - 173 с.
2. Трофимова, Надежда Александровна. Терминология сферы «Строительные технологии» в русском языке XXI века : когнитивный, системный и лексикографический аспекты : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. / Трофимова Надежда Александровна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» ; Диссовет НИ ТГУ.5.9.01]. - Томск, 2022. - 203 с.

#### Концепт (0 диссертаций) Существительное (2 диссертации)

1. Лу Цзыи. Глагольные коллокации с существительным мысль в современном русском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. / Лу Цзыи; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»]. - Москва, 2022. - 211 с.
2. Хуан Яньой. Семантика и функционирование предикативных предложно-падежных форм существительного в современном русском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. / Хуан Яньой; [Место защиты: Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина ; Диссовет Д 212.047.XX (24.2.292.01)]. - Москва, 2022. - 190 с.

#### Прилагательное (0 диссертаций) Глагол (2 диссертации)

1. Ван Айцю. Лексико-семантические группы глаголов в инфинитивных предложениях со значением нежелательности : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. / Ван Айцю; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»]. - Санкт-Петербург, 2022. - 149 с.
2. Лу Цзыи. Глагольные коллокации с существительным мысль в современном русском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. / Лу Цзыи; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»]. - Москва, 2022. - 211 с.

#### Слово (4 диссертации)

1. И Лицюнь. «Слова года» как единицы языка и дискурса : на фоне китайского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. ; 10.02.01 / И Лицюнь; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» ; Диссовет МГУ.059.1]. - Москва, 2022. - 230 с.
2. Ковалев, Николай Сергеевич. Слова-предложения в русской языковой картине мира начала XXI века : коммуникативно-прагматический ресурс : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. / Ковалев Николай Сергеевич; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» ; Диссовет Д 212.245.XX (24.2.398.06)]. - Ставрополь, 2022. - 226 с.
3. Некрылова, Виктория Петровна. Реализация ритмической структуры русского фонетического слова в речи носителей тюркских языков и русского языка в тюркскоязычном окружении : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. ; 10.02.01 / Некрылова Виктория Петровна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»]. - Москва, 2022. - 393 с.
4. Сунь Сяоли. Слово САМЫЙ в свете активных процессов современной русской речи = The word samyj in the light of the active processes of modern russian speech : The word samyj in the light of the active processes of modern russian speech : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. / Сунь Сяоли; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» ; Диссовет СПбГУ А5.9.5.22.13081]. - Санкт-Петербург, 2022. - 337 с.

#### Семантика (9 диссертаций)

1. Ван Айцю. Лексико-семантические группы глаголов в инфинитивных предложениях со значением нежелательности : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. / Ван Айцю; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»]. - Санкт-Петербург, 2022. - 149 с.
2. Ковригина, Елена Андреевна. Семантическое поле "БОЛЕЗНЬ" в пространстве диалекта : на материале архангельских говоров : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. / Ковригина Елена Андреевна; [Место защиты: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова ; Диссовет МГУ.059.1]. - Москва, 2022. - 222 с.
3. Ли Имо. Лексико-семантические особенности русских зоосемизмов : на фоне китайского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. / Ли Имо; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»]. - Москва, 2022. - 225 с.
4. Малькова, Яна Владимировна. Русская диалектная лексика со значением неприятия, отторжения : семантико-мотивационная реконструкция : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. / Малькова Яна Владимировна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» ; Диссовет УрФУ 5.9.07.19]. - Екатеринбург, 2022. - 217 с.
5. Малькова, Яна Владимировна. Русская диалектная лексика со значением неприятия, отторжения : семантико-мотивационная реконструкция : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. / Малькова Яна Владимировна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» ; Диссовет УрФУ 5.9.07.19]. - Екатеринбург, 2022. - 217 с.
6. Оздемир, Нургюл. Средства выражения итеративности в тексте русского рассказа конца XIX - начала XX века (функционально-семантический аспект) = Means of expressing iterativeness in the text of a Russian short story of the late XIX - early XX centuries (a functional-semantic aspect) : Means of expressing iterativeness in the text of a Russian short story of the late XIX - early XX centuries (a functional-semantic aspect) : в 2-х т. : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. / Оздемир Нургюл ; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»]. - Санкт-Петербург, 2022. - 623 с.
7. Хуан Яньюй. Семантика и функционирование предикативных предложно-падежных форм существительного в современном русском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. / Хуан Яньюй; [Место защиты: Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина ; Диссовет Д 212.047.XX (24.2.292.01)]. - Москва, 2022. - 190 с.
8. Цзян Нань. Лексико-семантическое поле «город» в современном русском языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5.(10.02.01) / Цзян Нань; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»]. - Москва, 2022. - 286 с.
9. Шан Вэньцин. Семантика чрезмерности в русских пословицах на фоне паремий китайского языка : лингвокультурологический аспект : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.5. / Шан Вэньцин; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»]. - Санкт-Петербург, 2022. - 359 с.

**Пример полученных библиометрических данных из электронного каталога РГБ по научной специальности 5.9.6 – Языки народов**

**зарубежных стран (с указанием конкретного языка или группы языков)**  
**за 2023 год**

2023 год (проанализировано 60 диссертаций по ключевым словам по специальности  
 5.9.6 – Языки народов зарубежных стран (с указанием конкретного языка или группы языков))

**Дискурс (19 диссертаций)**

1. Акбаева, Файруз Борисовна. Метафоры в массмедиийном нутрициональном дискурсе : онтологические, концептуальные и вербальные характеристики : на материале англоязычных кулинарных рецептов : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Акбаева Файруз Борисовна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» ; Диссовет Д 212.193.XX (24.2.363.02)]. - Пятигорск, 2023. - 189 с.
2. Боровикова, Ирина Вячеславовна. Функционирование англоязычных лексических заимствований в норвежском экономическом дискурсе : на материале интернет-текстов по антикризисному менеджменту : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Боровикова Ирина Вячеславовна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» ; Диссовет Д 212.008.XX (24.2.394.03)]. - Архангельск, 2023. - 206 с.
3. Гаджимурадова, Марина Геннадьевна. Образование глаголов с предкорневой морфемой как продуктивный путь пополнения коллоквиальной лексики современного немецкого языка : дискурсивно-стилистический аспект : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Гаджимурадова Марина Геннадьевна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» ; Диссовет 33.2.013.15 (33.2.013.15)]. - Москва, 2023. - 221 с.
4. Демкина, Яна Юрьевна. Лингвокультурные характеристики дискурсивной личности американского политика – кандидата в президенты США : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Демкина Яна Юрьевна; [Место защиты: Санкт-Петербургский государственный экономический университет ; Диссовет 24.2.386.05 (24.2.386.05)]. - Санкт-Петербург, 2023. - 180 с.
5. Диденко, Виктория Дмитриевна. Дискурсивные особенности немецкоязычных устных воспоминаний : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Диденко Виктория Дмитриевна; [Место защиты: Московский государственный лингвистический университет ; Диссовет Д 212.135.XX (24.2.330.03)]. - Москва, 2023. - 227 с.
6. Ильин, Михаил Игоревич. Когнитивно-дискурсивное поведение коммуникантов в виртуальном пространстве : на материале англоязычных социальных сетей : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Ильин Михаил Игоревич; [Место защиты: Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена ; Диссовет Д 212.199.XX (33.2.018.08)]. - Санкт-Петербург, 2023. - 215 с.
7. Карапетян, Тамара Арамовна. Англоязычные термины архитектуры и их роль в профессиональном, непрофессиональном и эпидейтическом дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Карапетян Тамара Арамовна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» ; Диссовет МГУ.059.3]. - Москва, 2023. - 174 с.
8. Кондратенко, Полина Игоревна. Категория экспертной оценки в научном дискурсе: на материале немецкой и российской лингвистики = Category of expert evaluation in scientific discourse: a case study of german and russian linguistics : Category of expert evaluation in scientific discourse: a case study of german and russian linguistics : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Кондратенко Полина Игоревна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» ; Диссовет СПбГУ А5.9.6.23.6301]. - Санкт-Петербург, 2023. - 367 с.
9. Косарина, Александрина Анатольевна. Англоязычные авторские термины изобразительного искусства: роль в терминологической системе и функционирование в разных типах дискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Косарина Александрина Анатольевна; [Место защиты: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова ; Диссовет МГУ.059.3]. - Москва, 2023. - 195 с.
10. Мадинян, Елена Игоревна. Лингвопрагматические характеристики коллокаций лексико-семантического поля «движение вперед» англоязычного делового дискурса : на материале британского и новозеландского национальных вариантов английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Мадинян Елена Игоревна; [Место защиты: Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации ; Диссовет MGIMO 5.9.6.0004]. - Москва, 2023. - 169 с.
11. Пакус, Виктория Олеговна. Контрастная репрезентация образа США в американском политическом президентском и оппозиционном дискурсе XXI века : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Пакус Виктория Олеговна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» ; Диссовет ЮФУ801.03.06]. - Ростов-на-Дону, 2023. - 178 с.
12. Польщикова, Алиса Константиновна. Функционально-семантическая и прагматическая роль цветовых номинаций в организации художественного дискурса : на материале американской литературы XX

века : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Польщикова Алиса Константиновна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» ; Диссовет БелГУ.22.05]. - Белгород, 2023. - 228 с.

13. Самборук, Людмила Александровна. Средства и способы языковой экономии в различных типах англоязычного дискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Самборук Людмила Александровна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» ; Диссовет MGIMO 5.9.6.0007]. - Москва, 2023. - 223 с.

14. Сереброва, Олеся Феликсовна. Функции дискурсивных маркеров в текстах различных функциональных стилей : на материале немецкого языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Сереброва Олеся Феликсовна; [Место защиты: Государственный университет просвещения ; Диссовет Д 212.155.XX (72.2.020.04)]. - Мытищи, 2023. - 189 с.

15. Старостина, Юлия Сергеевна. Лингвоаксиологическая специфика англоязычного драматургического дискурса : диссертация ... доктора филологических наук : 5.9.6. / Старостина Юлия Сергеевна; [Место защиты: Белгородский государственный национальный исследовательский университет ; Диссовет БелГУ.22.05]. - Белгород, 2023. - 511 с.

16. Финская, Таисия Евгеньевна. Отражение аксиологической диады «раix-guerre» в различных типах дискурса : на материале французского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Финская Таисия Евгеньевна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» ; Диссовет ПДС 0500.006]. - Москва, 2023. - 192 с.

17. Фомина, Татьяна Анатольевна. Контекстно обусловленная вариативность значения слова на оси «эвфемия — дисфемия» в современном английском языке : на материале англоязычного кинодискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Фомина Татьяна Анатольевна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» ; Диссовет MGIMO 5.9.6.0006]. - Москва, 2023. - 169 с.

18. Черкунова, Марина Владимировна. Функциональный синергизм малоформатных текстов в современном английском дискурсе : диссертация ... доктора филологических наук : 5.9.6. / Черкунова Марина Владимировна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» ; Диссовет MGIMO 5.9.6.0005]. - Москва, 2023. - 446 с.

19. Якушева, Александра Викторовна. Политическая фраза в медийном пространстве современной Франции : когнитивно-семиотическая дискурсивная модель : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Якушева Александра Викторовна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» ; Диссовет Д 212.038.XX (24.2.288.12)]. - Пятигорск, 2023. - 209 с.

#### Когнитивный (3 диссертации)

1. Акбаева, Файруз Борисовна. Метафоры в массмедиа-нутрициональном дискурсе : онтологические, концептуальные и вербальные характеристики : на материале англоязычных кулинарных рецептов : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Акбаева Файруз Борисовна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» ; Диссовет Д 212.193.XX (24.2.363.02)]. - Пятигорск, 2023. - 189 с.

2. Балан, Елена Геннадьевна. Языковая репрезентация культурно-исторической памяти в концептосфере испанского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Балан Елена Геннадьевна; [Место защиты: Российский университет дружбы народов ; Диссовет ПДС 0500.006]. - Москва, 2023. - 152 с.

3. Ильин, Михаил Игоревич. Когнитивно-дискурсивное поведение коммуникантов в виртуальном пространстве : на материале англоязычных социальных сетей : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Ильин Михаил Игоревич; [Место защиты: Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена ; Диссовет Д 212.199.XX (33.2.018.08)]. - Санкт-Петербург, 2023. - 215 с.

#### Концепт (3 диссертации)

1. Привалова, Елена Павловна. Концептуальная структура немецкого романа для подростков : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Привалова Елена Павловна; [Место защиты: Московский государственный лингвистический университет ; Диссовет Д 212.135.XX (24.2.330.03)]. - Москва, 2023. - 227 с.

2. Розанова, Наталия Феликсовна. Метафоризация морально-ценностных концептов в художественном творчестве Г. Флобера : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Розанова Наталия Феликсовна; [Место защиты: Московский государственный лингвистический университет ; Диссовет Д 212.135.XX (24.2.330.03)]. - Москва, 2023. - 202 с.

3. Якушева, Александра Викторовна. Политическая фраза в медийном пространстве современной Франции : когнитивно-семиотическая дискурсивная модель : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Якушева Александра Викторовна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» ; Диссовет Д 212.038.XX (24.2.288.12)]. - Пятигорск, 2023. - 209 с.

**Существительное (0 диссертаций)**

**Прилагательное (0 диссертаций)**

**Глагол (2 диссертации)**

- Гаджимурадова, Марина Геннадьевна. Образование глаголов с предкорневой морфемой как продуктивный путь пополнения коллоквиальной лексики современного немецкого языка : дискурсивно-стилистический аспект : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Гаджимурадова Марина Геннадьевна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» ; Диссовет 33.2.013.15 (33.2.013.15)]. - Москва, 2023. - 221 с.
- Кисель, Полина Олеговна. Раздельно-слитные слова лихэцы глагольно-именной модели в современном китайском языке = Verb-noun separable words liheci in modern Chinese : Verb-noun separable words liheci in modern Chinese : в 2-х т. : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Кисель Полина Олеговна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» ; Диссовет СПбГУ А5.9.6.23.11194]. - Санкт-Петербург, 2023. - 261 с.

**Слово (4 диссертации)**

- Кисель, Полина Олеговна. Раздельно-слитные слова лихэцы глагольно-именной модели в современном китайском языке = Verb-noun separable words liheci in modern Chinese : Verb-noun separable words liheci in modern Chinese : в 2-х т. : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Кисель Полина Олеговна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» ; Диссовет СПбГУ А5.9.6.23.11194]. - Санкт-Петербург, 2023. - 261 с.
- Радович, Минара Алибеговна. Субстантивные номинации в сфере гастрономии в аспекте словообразования в немецком и австрийском вариантах литературного языка : на материале тематической группы «Gemüse- und Obstkulturen/овощные и плодовые культуры» : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Радович Минара Алибеговна; [Место защиты: Белгородский государственный национальный исследовательский университет ; Диссовет БелГУ.22.05]. - Белгород, 2023. - 204 с.
- Тураев, Абунаср Махмадходжаевич. Лексико-грамматические особенности арабизированных слов персидского (таджикского) языка в арабском языке : на материале «Полного прикладного словаря ученого» Парвиза Атабаки : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Тураев Абунаср Махмадходжаевич; [Место защиты: Таджикский национальный университет ; Диссовет 73.2.012.04 (73.2.012.04)]. - Душанбе, 2023. - 177 с.
- Фомина, Татьяна Анатольевна. Контекстно обусловленная вариативность значения слова на оси «эвфемия — дисфемия» в современном английском языке : на материале англоязычного кинодискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Фомина Татьяна Анатольевна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» ; Диссовет MGIMO 5.9.6.0006]. - Москва, 2023. - 169 с.

**Семантика (8 диссертаций)**

- Зайцева, Екатерина Сергеевна. Структурно-семантические типы и языковые характеристики комизма : на материале испаноязычных стендап-комедий : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Зайцева Екатерина Сергеевна; [Место защиты: Московский государственный лингвистический университет ; Диссовет Д 212.135.XX (24.2.330.03)]. - Москва, 2023. - 173 с.
- Калинина, Светлана Валентиновна. Структурно-семантические и функциональные особенности англоязычной терминологии нефтегазовой сферы : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Калинина Светлана Валентиновна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» ; Диссовет Д 212.199.XX (33.2.018.08)]. - Санкт-Петербург, 2023. - 271 с.
- Мадинян, Елена Игоревна. Лингвопрагматические характеристики коллокаций лексико-семантического поля «движение вперед» англоязычного делового дискурса : на материале британского и новозеландского национальных вариантов английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Мадинян Елена Игоревна; [Место защиты: Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации ; Диссовет MGIMO 5.9.6.0004]. - Москва, 2023. - 169 с.
- Маркарян, Наринэ Владиславовна. Контекстуальные функционально-семантические характеристики реалий в публицистическом и художественном стилях современного немецкого языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Маркарян Наринэ Владиславовна; [Место защиты: ФГБОУ ВО

«Московский государственный областной педагогический университет» ; Диссовет Д 212.155.XX (72.2.020.04)]. - Мытищи, 2023. - 173 с.

5. Польщикова, Алиса Константиновна. Функционально-семантическая и прагматическая роль цветовых номинаций в организации художественного дискурса : на материале американской литературы XX века : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Польщикова Алиса Константиновна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» ; Диссовет БелГУ.22.05]. - Белгород, 2023. - 228 с.

6. Тимчишена, Елена Александровна. Семантика глаголов купли-продажи в современном китайском языке и их функционирование в тексте = The semantics of sale and purchase verbs in modern Chinese and their functioning in the text : The semantics of sale and purchase verbs in modern Chinese and their functioning in the text : в 2-х т. : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Тимчишена Елена Александровна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» ; Диссовет СПбГУ А5.9.6.23.16993]. - Москва, 2023. - 789 с.

7. Умарова, Фарангис Комилджоновна. Лексико-семантическое поле «прекрасное/зебой» в русском и таджикском языках : в единстве «красота/зебой» – «добро/некий» – «истина/ҳақиқат» : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6.; 5.9.8. / Умарова Фарангис Комилджоновна; [Место защиты: Таджикский национальный университет ; Диссовет 73.2.012.04 (73.2.012.04)]. - Душанбе, 2023. - 175 с.

8. Шосафоева, Сабзина Шогадоевна. Лексико-семантическая и структурно-грамматическая эквивалентность тематических групп фразеологических единиц таджикского и шугнанского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6. / Шосафоева Сабзина Шогадоевна; [Место защиты: ГНУ «Институт гуманитарных наук им. академика Баходура Искандарова Национальной Академии Наук Таджикистана» ; Диссовет 73.1.015.01 (73.1.015.01)]. - Хорог, 2023. - 193 с.

## **Пример полученных библиометрических данных из электронного каталога РГБ по научной специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика за 2023 год**

2023 год (проанализировано 148 диссертаций по ключевым словам по специальности  
5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика)

### Дискурс (44 диссертации)

1. Ампикян, Анжелика Галустовна. Дискурсивно-фреймовая характеристика концепта «одарённость» в русском и французском педагогическом дискурсах : на материале контекстов коммуникативного пространства «Работа с одарёнными детьми» : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Ампикян Анжелика Галустовна; [Место защиты: Кубанский государственный университет ; Диссовет Д 212.101.XX (24.2.320.10)]. - Краснодар, 2023. - 209 с.

2. Бирюкова, Полина Сергеевна. Гендерный потенциал неологизмов англоязычного кинодискурса: семантико-аксиологический аспект исследования : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Бирюкова Полина Сергеевна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» ; Диссовет Д 212.101.XX (24.2.320.10)]. - Краснодар, 2023. - 161 с.

3. Бурдина, Ольга Борисовна. Терминологические процессы в фармацевтическом дискурсе : социокогнитивное моделирование : диссертация ... доктора филологических наук : 5.9.8. / Бурдина Ольга Борисовна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» ; Диссовет Д 212.189.XX (24.2.358.02)]. - Пермь, 2023. - 480 с.

4. Ван Жань. Инаугурационный дискурс РФ и КНР: лингвосемиотическое описание : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Ван Жань; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина» ; Диссовет Д 212.047.XX (24.2.292.01)]. - Москва, 2023. - 240 с.

5. Вахрушева, Мария Александровна. Лингвистические механизмы рационализации эмоциональной речи : на примере педагогического дискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Вахрушева Мария Александровна; [Место защиты: Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина ; Диссовет Д 212.047.XX (24.2.292.01)]. - Москва, 2023. - 171 с.

6. Есенова, Галина Борисовна. Языковая презентация картины мира калмыков в художественном дискурсе писателя-билингва А.М. Амур-Санана : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Есенова Галина Борисовна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» ; Диссовет Д 212.001.XX (24.2.267.03)]. - Элиста, 2023. - 161 с.

7. Ехлакова, Наталья Федоровна. Стратегия позиционирования и тактика отстройки от конкурентов в дискурсе высших должностных лиц государства : на материале выступлений Президента России В.В. Путина и экс-президента США Д. Трампа : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Ехлакова Наталья Федоровна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» ; Диссовет Д 212.099.XX (24.2.404.11)]. - Омск, 2023. - 230 с.

8. Захаркин, Екатерина Васильевна. Дискурсивные слова в новейшей русско- и англоязычной поэзии : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Захаркин Екатерина Васильевна; [Место защиты: Институт языкоznания Российской академии наук ; Диссовет Д 002.006.XX (24.1.164.01)]. - Москва, 2023. - 226 с.
9. Калиниченко, Максим Олегович. Дискурсивные стратегии спортивного комментирования: когезия и когерентность : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Калиниченко Максим Олегович; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» ; Диссовет УрФУ 5.9.12.27]. - Екатеринбург, 2023. - 272 с.
10. Камех Хош Неда. Вежливость и стили коммуникации в британском и персидском семейственном дискурсе = Politeness and communicative styles in British and Persian family discourse : Politeness and communicative styles in British and Persian family discourse : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Камех Хош Неда; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» ; Диссовет ПДС 0500.006]. - Москва, 2023. - 248 с.
11. Кан, Синьюнь. Транскультурная модификация модели антропонимической метафоры в русско-китайском и англо-китайском юмористическом дискурсе А.П. Чехова и П.Г. Вудхауза : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Кан Синьюнь; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» ; Диссовет Д 212.283.XX (33.2.024.03)]. - Пермь, 2023. - 217 с.
12. Карнасъ, Александра Андреевна. Когнитивно-деривационные особенности формирования терминов туристического дискурса : на материале английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Карнасъ Александра Андреевна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» ; Диссовет Д 212.001.XX (24.2.267.03)]. - Ростов-на-Дону, 2023. - 190 с.
13. Касимова, Диана Ильдусовна. Лингвокогнитивное моделирование политического дискурса России и США : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Касимова Диана Ильдусовна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» ; Диссовет Д 212.027.XX (33.2.007.02)]. - Москва, 2023. - 202 с.
14. Криворучко, Ирина Сергеевна. Неологизмы англоязычного делового дискурса : лингвоаксиологический аспект исследования : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Криворучко Ирина Сергеевна; [Место защиты: Кубанский государственный университет ; Диссовет Д 212.101.XX (24.2.320.10)]. - Краснодар, 2023. - 186 с.
15. Ларионова, Марина Владимировна. Лингвосемиотика испанского политического дискурса в пространстве интернет-коммуникации : диссертация ... доктора филологических наук : 5.9.8. / Ларионова Марина Владимировна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» ; Диссовет MGIMO 5.9.8.0002]. - Москва, 2023. - 458 с.
16. Лебедева, Юлия Викторовна. Прагматический и экспрессивно-образный потенциал военной метафоры в дискурсивных пространствах языка : на материале испанского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Лебедева Юлия Викторовна; [Место защиты: Военный университет имени князя Александра Невского ; Диссовет Д 215.005.XX (07.2.004.03)]. - Москва, 2023. - 180 с.
17. Ли Мэйци. Метафорическое моделирование образа Китая в политическом дискурсе : на материале русского, китайского и английского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Ли Мэйци; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» ; Диссовет Д 212.283.XX (33.2.024.03)]. - Челябинск, 2023. - 169 с.
18. Лоскутова, Светлана Витальевна. Метафора как средство реализации авторского дискурса в поэтическом тексте : на материале произведений современных чешских поэтов : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Лоскутова Светлана Витальевна; [Место защиты: ФГКВОУ ВО «Военный университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны Российской Федерации ; Диссовет Д 215.005.XX (07.2.004.03)]. - Москва, 2023. - 181 с.
19. Макашова, Виктория Вячеславовна. Концептуальная метафора в педагогическом дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Макашова Виктория Вячеславовна; [Место защиты: Российский университет дружбы народов ; Диссовет ПДС 0500.006]. - Москва, 2023. - 210 с.
20. Макитова, Танзилия Тахировна. Особенности презентации категории согласия/несогласия в различных жанрах научного дискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Макитова Танзилия Тахировна; [Место защиты: Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова ; Диссовет Д 212.076.XX (24.2.308.05)]. - Нальчик, 2023. - 164 с.
21. Мельникова, Ксения Александровна. Лингвопрагматическаянейтрализациядискриминационно маркированных языковых средств в медиадискурсе : на материале англо- и русскоязычных медиаисточников : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Мельникова Ксения Александровна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» ; Диссовет Д 212.307.XX (33.2.028.03)]. - Ярославль, 2023. - 224 с.
22. Молодыченко, Евгений Николаевич. Дискурсивные практики в жанровом, презентативном и метапрагматическом аспектах : анализ англоязычного лайфстайл-дискурса и дискурса президентской риторики : диссертация ... доктора филологических наук : 5.9.8. / Молодыченко Евгений Николаевич; [Место

- защиты: ГАОУ ВО ГМ «Московский городской педагогический университет» ; Диссовет Д 850.007.XX (72.2.007.09)]. - Санкт-Петербург, 2023. - 424 с.
23. Москвина, Юлия Александровна. Коммуникативные стратегии христианского протестантского дискурса в России (Советском Союзе) и США : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Москвина Юлия Александровна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» ; Диссовет Д 212.283.XX (33.2.024.03)]. - Екатеринбург, 2023. - 247 с.
24. Назаретян, Нелли Вартановна. Формально-семантический анализ текста как лингвистическое основание систем автоматизированного построения моделей речевых фреймов : на материале текстов публицистического дискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Назаретян Нелли Вартановна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» ; Диссовет Д 212.245.XX (24.2.398.06)]. - Ставрополь, 2023. - 196 с.
25. Парешнева, Валерия Олеговна. Когнитивно-семиотические характеристики метафоры в современном французском политическом газетном дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Парешнева Валерия Олеговна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» ; Диссовет Д 212.101.XX (24.2.320.10)]. - Краснодар, 2023. - 182 с.
26. Приходько, Марк Владимирович. Информационная война как когнитивно-дискурсивный феномен : в контексте презентации «торговой войны» в СМИ КНР и США : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Приходько Марк Владимирович; [Место защиты: ФГКВОУ ВО «Военный университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны Российской Федерации ; Диссовет Д 215.005.XX (07.2.004.03)]. - Москва, 2023. - 252 с.
27. Савельева, Анастасия Юрьевна. Современные метафоры холодной войны в англоязычном и российском политическом дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Савельева Анастасия Юрьевна; [Место защиты: ФГКВОУ ВО «Военный университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны Российской Федерации ; Диссовет Д 215.005.XX (07.2.004.03)]. - Москва, 2023. - 158 с.
28. Смерчинская, Анастасия Александровна. Инференция импликатур как лингвопрагматический критерий организации семантики диалогического дискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Смерчинская Анастасия Александровна; [Место защиты: Военный университет имени князя Александра Невского ; Диссовет Д 215.005.XX (07.2.004.03)]. - Москва, 2023. - 180 с.
29. Старикова, Дарья Дмитриевна. Лингвокогнитивный, лингвосинергетический и психолингвистический подходы к моделированию концепта "счастье" в дискурсе антиутопии : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Старикова Дарья Дмитриевна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» ; Диссовет 24.2.479.08 (24.2.479.08)]. - Уфа, 2023. - 196 с.
30. Сухомлинова, Марина Анатольевна. Дискурсивные жанры академической коммуникации : лингвостилистический аспект : диссертация ... доктора филологических наук : 5.9.8. / Сухомлинова Марина Анатольевна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» ; Диссовет Д 212.001.XX (24.2.267.03)]. - Ростов-на-Дону, 2023. - 600 с.
31. Сушкова, Айгуль Рафаилевна. Лексико-стилистическая, грамматическая и композиционно-структурная специфика научно-гуманитарного филологического дискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Сушкова Айгуль Рафаилевна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» ; Диссовет КФУ.059.3]. - Казань, 2023. - 238 с.
32. Сычина, Виктория Владимировна. Структурно-семантические особенности режиссерского театрального дискурса : на материале текстов Г.А. Товstonогова, А.В. Эфроса, П. Брука : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Сычина Виктория Владимировна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» ; Диссовет Д 212.245.XX (24.2.398.06)]. - Ставрополь, 2023. - 289 с.
33. Трофимова, Наталия Алексеевна. Маркеры невербального кода как гендерная составляющая публицистического дискурса : на материале статей «The New York Times» :диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Трофимова Наталия Алексеевна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» ; Диссовет БелГУ.22.05]. - Белгород, 2023. - 213 с.
34. Уафа, Лолита Эдуардовна. Репрезентация эмотивности в современном англо- и русскоязычном политическом дискурсе : вербальные и невербальные способы : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Уафа Лолита Эдуардовна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» ; Диссовет Д 212.101.XX (24.2.320.10)]. - Краснодар, 2023. - 157 с.
35. Федотов, Илья Игоревич. Лингвистические характеристики военно-политического дискурса международных организаций : на материале английского и русского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Федотов Илья Игоревич; [Место защиты: Военный университет имени князя Александра Невского ; Диссовет Д 215.005.XX (07.2.004.03)]. - Москва, 2023. - 234 с.
36. Фролова, Алёна Викторовна. Метафорическое моделирование образа будущего России в неинституциональном политическом интернет-дискурсе США и Китая : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Фролова Алёна Викторовна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Уральский

- государственный педагогический университет» ; Диссовет Д 212.283.XX (33.2.024.03)]. - Челябинск, 2023. - 197 с.
37. Худякова, Мария Викторовна. Методы анализа и оценки устного дискурса людей с речевыми нарушениями = Methods for analysis and assessment of spoken discourse by people with speech-language disorders : Methods for analysis and assessment of spoken discourse by people with speech-language disorders : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Худякова Мария Викторовна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» ; Диссовет Диссертационный совет по филологии и лингвистике]. - Москва, 2023. - 106 с.
38. Цинь Мэн. Когнитивно-прагматический анализ дискурсивных имплекатур драматического конфликта в переведном кинокомедийном пространстве Э. Рязанова : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Цинь Мэн; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» ; Диссовет ПДС 0500.006]. - Москва, 2023. - 218 с.
39. Шевелева, Марина Сергеевна. Эмпатия как фактор интерпретации художественного иронического дискурса : на материале английского и французского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Шевелева Марина Сергеевна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» ; Диссовет Д 212.193.XX (24.2.363.02)]. - Пятигорск, 2023. - 235 с.
40. Шевченко, Юлия Владимировна. Идиостиль ученого в научном и научно-популярном дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Шевченко Юлия Владимировна; [Место защиты: ГАОУ ВО ГМ «Московский городской педагогический университет» ; Диссовет Д 850.007.XX (72.2.007.09)]. - Нижневартовск, 2023. - 198 с.
41. Шевякина, Светлана Васильевна. Языковые средства трансформации ценностно-ориентационного лингвокультурного пространства : на материале интернет-дискурса психологии ЗОЖ : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Шевякина Светлана Васильевна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» ; Диссовет Д 212.245.XX (24.2.398.06)]. - Ставрополь, 2023. - 199 с.
42. Эльстон-Бирон, Александр Владимирович. Ситуация “Объяснение в любви”: когнитивно-дискурсивный аспект : на материале произведений А. П. Чехова : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Эльстон-Бирон Александр Владимирович; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» ; Диссовет УрФУ 5.9.12.27]. - Екатеринбург, 2023. - 238 с.
43. Юань Линь. Лингвистические маркеры преднамеренного искажения в современном новостном дискурсе : на примере русскоязычных и китайскоязычных СМИ : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Юань Линь; [Место защиты: Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы ; Диссовет ПДС 0500.006]. - Москва, 2023. - 313 с.
44. Янченко, Яна Михайловна. Хип-хоп дискурс как способ презентации субкультуры хип-хопа : концептуальный и социолингвистический аспекты : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Янченко Яна Михайловна; [Место защиты: Сибирский федеральный университет ; Диссовет Д 212.099.XX (24.2.404.11)]. - Красноярск, 2023. - 181 с.
- Когнитивный (12 диссертаций)**
1. Бурдина, Ольга Борисовна. Терминологические процессы в фармацевтическом дискурсе : социокогнитивное моделирование : диссертация ... доктора филологических наук : 5.9.8. / Бурдина Ольга Борисовна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» ; Диссовет Д 212.189.XX (24.2.358.02)]. - Пермь, 2023. - 480 с.
  2. Иванова, Юлия Владимировна. Лингвокогнитивные особенности концепта «ВОЗРАСТ» в произведениях Чарльза Диккенса : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Иванова Юлия Владимировна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» ; Диссовет Д 212.001.XX (24.2.267.03)]. - Краснодар, 2023. - 176 с.
  3. Карнась, Александра Андреевна. Когнитивно-деривационные особенности формирования терминов туристического дискурса : на материале английского языка : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Карнась Александра Андреевна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» ; Диссовет Д 212.001.XX (24.2.267.03)]. - Ростов-на-Дону, 2023. - 190 с.
  4. Касимова, Диана Ильдусовна. Лингвокогнитивное моделирование политического дискурса России и США : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Касимова Диана Ильдусовна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» ; Диссовет Д 212.027.XX (33.2.007.02)]. - Москва, 2023. - 202 с.
  5. Кулешова, Валерия Олеговна. Терминосистема фотонных кристаллов с позиций системного и когнитивного подходов : на материале английского и русского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Кулешова Валерия Олеговна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» ; Диссовет Д 212.263.XX (24.2.411.05)]. - Тверь, 2023. - 243 с.
  6. Парешнева, Валерия Олеговна. Когнитивно-семиотические характеристики метафоры в современном французском политическом газетном дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. /

- Парешнева Валерия Олеговна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» ; Диссовет Д 212.101.XX (24.2.320.10)]. - Краснодар, 2023. - 182 с.
7. Петрова, Екатерина Васильевна. Когнитивный потенциал прецедентного имени : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Петрова Екатерина Васильевна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» ; Диссовет (24.2.404.11)]. - Красноярск, 2023. - 194 с.
8. Приходько, Марк Владимирович. Информационная война как когнитивно-дискурсивный феномен : в контексте презентации «торговой войны» в СМИ КНР и США : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Приходько Марк Владимирович; [Место защиты: ФГКВОУ ВО «Военный университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны Российской Федерации ; Диссовет Д 215.005.XX (07.2.004.03)]. - Москва, 2023. - 252 с.
9. Старикова, Дарья Дмитриевна. Лингвокогнитивный, лингвосинергетический и психолингвистический подходы к моделированию концепта "счастье" в дискурсе антиутопии : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Старикова Дарья Дмитриевна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» ; Диссовет 24.2.479.08 (24.2.479.08)]. - Уфа, 2023. - 196 с.
10. Цинь Мэн. Когнитивно-прагматический анализ дискурсивных имплекатур драматического конфликта в переведном кинокомедийном пространстве Э. Рязанова : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Цинь Мэн; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» ; Диссовет ПДС 0500.006]. - Москва, 2023. - 218 с.
11. Щелокова, Алена Александровна. Когнитивные и лингвистические особенности ошибок в русской речи китайцев : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Щелокова Алена Александровна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» ; Диссовет УрФУ 5.9.12.27]. - Екатеринбург, 2023. - 258 с.
12. Эльстон-Бирон, Александр Владимирович. Ситуация “Объяснение в любви”: когнитивно-дискурсивный аспект : на материале произведений А. П. Чехова : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Эльстон-Бирон Александр Владимирович; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» ; Диссовет УрФУ 5.9.12.27]. - Екатеринбург, 2023. - 238 с.

#### Концепт (12 диссертаций)

1. Абдулгадырова, Асият Багаутдиновна. Концептосфера духовных ценностей в английской и русской лингвокультурах : на материале медийных текстов : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Абдулгадырова Асият Багаутдиновна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» ; Диссовет Д 212.076.XX (24.2.308.05)]. - Махачкала, 2023. - 187 с.
2. Азизов, Фаррух Джуррабоевич. Репрезентация концепта "Гнев" в лексико-фразеологической системе русского и таджикского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Азизов Фаррух Джуррабоевич; [Место защиты: МОУ ВО «Российско-Таджикский (Славянский) университет» ; Диссовет Д 737.011.XX (73.2.003.01)]. - Душанбе, 2023. - 155 с.
3. Ампикян, Анжелика Галустовна. Дискурсивно-фреймовая характеристика концепта «одарённость» в русском и французском педагогическом дискурсах : на материале контекстов коммуникативного пространства «Работа с одарёнными детьми» : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Ампикян Анжелика Галустовна; [Место защиты: Кубанский государственный университет ; Диссовет Д 212.101.XX (24.2.320.10)]. - Краснодар, 2023. - 209 с.
4. Грошев, Дмитрий Валерьевич. Роль просодии в дифференциации концептов односторонних речевых актов : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Грошев Дмитрий Валерьевич; [Место защиты: ГАОУ ВО ГМ «Московский городской педагогический университет» ; Диссовет Д 850.007.XX (72.2.007.09)]. - Москва, 2023. - 166 с.
5. Иванова, Юлия Владимировна. Лингвокогнитивные особенности концепта «ВОЗРАСТ» в произведениях Чарльза Диккенса : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Иванова Юлия Владимировна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» ; Диссовет Д 212.001.XX (24.2.267.03)]. - Краснодар, 2023. - 176 с.
6. Колегова, Оксана Юрьевна. Идеологизированные неоднословные наименования с этнонимом русский в русской концептуальной и языковой картинах мира : корпусное исследование : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Колегова Оксана Юрьевна; [Место защиты: Уральский государственный педагогический университет ; Диссовет Д 212.283.XX (33.2.024.03)]. - Брянск, 2023. - 247 с.
7. Ларина, Вера Валентиновна. Лингвокультурные концепты "правда" и "ложь" во французской и русской языковых картинах мира : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Ларина Вера Валентиновна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский государственный областной педагогический университет» ; Диссовет Д 212.155.XX (72.2.020.05)]. - Орехово-Зуево, 2023. - 186 с.
8. Макашова, Виктория Вячеславовна. Концептуальная метафора в педагогическом дискурсе : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Макашова Виктория Вячеславовна; [Место защиты: Российский университет дружбы народов ; Диссовет ПДС 0500.006]. - Москва, 2023. - 210 с.
9. Махсутшоева, Назарбегим Моёншоевна. Репрезентация концепта «Женщина» в лексико-фразеологической системе русского и шугнанского языков : диссертация ... кандидата филологических наук :

- 5.9.8. / Махсутшоева Назарбегим Моёншоевна; [Место защиты: МОУ ВО «Российско-Таджикский (Славянский) университет» ; Диссовет Д 737.011.XX (73.2.003.01)]. - Душанбе, 2023. - 153 с.
10. Петрова, Елена Владимировна. Этнолингвистическая и культурная обусловленность формирования и эволюции концепта : на примере концептов "удачи" в польском и русском языках : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Петрова Елена Владимировна; [Место защиты: Военный университет имени князя Александра Невского ; Диссовет Д 215.005.XX (07.2.004.03)]. - Москва, 2023. - 185 с.
11. Старикова, Дарья Дмитриевна. Лингвокогнитивный, лингвосинергетический и психолингвистический подходы к моделированию концепта "счастье" в дискурсе антиутопии : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Старикова Дарья Дмитриевна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» ; Диссовет 24.2.479.08 (24.2.479.08)]. - Уфа, 2023. - 196 с.
12. Янченко, Яна Михайловна. Хип-хоп дискурс как способ презентации субкультуры хип-хопа : концептуальный и социолингвистический аспекты : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Янченко Яна Михайловна; [Место защиты: Сибирский федеральный университет ; Диссовет Д 212.099.XX (24.2.404.11)]. - Красноярск, 2023. - 181 с.

#### Существительное (1 диссертация)

1. Назарова, Мунира Ортукалиевна. Грамматические категории имён существительных таджикского языка и способы их передачи на французский язык : на материале романа Дж. Икрами" Дочь огня" : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Назарова Мунира Ортукалиевна; [Место защиты: МОУ ВО «Российско-Таджикский (Славянский) университет» ; Диссовет Д 737.011.XX (73.2.003.01)]. - Душанбе, 2023. - 163 с.

#### Прилагательное (0 диссертаций)

#### Глагол (3 диссертации)

1. Буйлова, Надежда Николаевна. Конструкции глагола как маркер литературных формул : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Буйлова Надежда Николаевна; [Место защиты: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» ; Диссовет Диссертационный совет по филологии и лингвистике]. - Москва, 2023. - 110 с.
2. Герасимов, Дмитрий Валентинович. Структура глагольного комплекса парагвайского гуарани в типологической перспективе : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Герасимов Дмитрий Валентинович; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» ; Диссовет Диссертационный совет по филологии и лингвистике]. - Москва, 2023. - 301 с.
3. Макарчук, Илья Владимирович. Типология показателей глагольной меры : аттенуативные значения : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Макарчук Илья Владимирович; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» ; Диссертационный совет по филологии и лингвистике]. - Москва, 2023. - 106 с.

#### Слово (8 диссертаций)

1. Гао Яньцзюнь. Русско-китайские словари в России и Китае : сходство и различие : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Гао Яньцзюнь; [Место защиты: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова ; Диссовет МГУ.058.1]. - Москва, 2023. - 240 с.
2. Закирова, Айгуль Наильевна. Маркирование по числу у различных классов слов (на материале нахско-дагестанских языков) = Number Marking Across Different Word Classes in the East Caucasian Languages : Number Marking Across Different Word Classes in the East Caucasian Languages : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Закирова Айгуль Наильевна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» ; Диссовет Диссертационный совет по филологии и лингвистике]. - Москва, 2023. - 201 с.
3. Захаркив, Екатерина Васильевна. Дискурсивные слова в новейшей русско- и англоязычной поэзии : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Захаркив Екатерина Васильевна; [Место защиты: Институт языкоznания Российской академии наук ; Диссовет Д 002.006.XX (24.1.164.01)]. - Москва, 2023. - 226 с.
4. Колегова, Оксана Юрьевна. Идеологизированные неоднословные наименования с этнонимом русский в русской концептуальной и языковой картинах мира : корпусное исследование : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Колегова Оксана Юрьевна; [Место защиты: Уральский государственный педагогический университет ; Диссовет Д 212.283.XX (33.2.024.03)]. - Брянск, 2023. - 247 с.
5. Ли Сяогэ. Способы словосложения в русском и китайском языках : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Ли Сяогэ; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» ; Диссовет ПДС 0500.006]. - Москва, 2023. - 148 с.
6. Чжан, Хунин. Культурная маркированность русских и китайских антропонимов : сопоставительный анализ (на материале словарных источников) : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Чжан Хунин; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина» ; Диссовет Д 212.047.XX (24.2.292.01)]. - Москва, 2023. - 195 с.
7. Чуприна, Анастасия Олеговна. Хранение и доступ к морфологически родственным словам в ментальном лексиконе при восприятии речи : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Чуприна Анастасия Олеговна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики» ; Диссовет Диссертационный совет по филологии и лингвистике]. - Москва, 2023. - 120 с.

8. Ярошенко, Полина Владимировна. Словосочетания с сенсорными семантическими компонентами : на материале параллельного мультиязычного корпуса : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Ярошенко Полина Владимировна; [Место защиты: ФГБУН Институт языкоznания Российской академии наук ; Диссовет Д 002.006.XX (24.1.164.01)]. - Москва, 2023. - 181 с.

#### Семантика (17 диссертаций)

1. Бирюкова, Полина Сергеевна. Гендерный потенциал неологизмов англоязычного кинодискурса: семантико-аксиологический аспект исследования : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Бирюкова Полина Сергеевна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» ; Диссовет Д 212.101.XX (24.2.320.10)]. - Краснодар, 2023. - 161 с.

2. Ван Хайцзяо. Прагма-семантические причины ошибок аргументации в судебных спорах : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Ван Хайцзяо; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» ; Диссовет Д 212.001.XX (24.2.267.03)]. - Иркутск, 2023. - 241 с.

3. Ван Ци. Структурно-семантические особенности фразеологических единиц с компонентом-фитонимом в китайском и английском языках : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Ван Ци; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» ; Диссовет БелГУ.22.05]. - Белгород, 2023. - 178 с.

4. Гроховская, Ирина Аркадьевна. Лексико-семантические характеристики субстандартных лексических единиц семантического поля «Medicine» / «Медицина» : прагматический и лингвокультурный аспекты : на материале английского и русского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Гроховская Ирина Аркадьевна; [Место защиты: Тверской государственный университет ; Диссовет Д 212.263.XX (24.2.411.05)]. - Астрахань, 2023. - 207 с.

5. Демичева, Юлия Владимировна. Семантическое единство «любовь-равнодушие-ненависть» в фанфикшн : на материале русского и английского языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Демичева Юлия Владимировна; [Место защиты: Кубанский государственный университет ; Диссовет Д 212.101.XX (24.2.320.10)]. - Краснодар, 2023. - 228 с.

6. Морозова, Екатерина Владимировна. Формирование терминологии джаза: структурно-семантический и лексикографический аспекты (на материале американских и британских газет первой половины XX в.) : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Морозова Екатерина Владимировна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» ; Диссовет Д 212.189.XX (24.2.358.02)]. - Пермь, 2023. - 292 с.

7. Нажмиддинова, Диляфруз Махмудовна. Эмотивный дейксис в таджикском и английском языках: семантико-прагматический аспект : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Нажмиддинова Диляфруз Махмудовна; [Место защиты: Таджикский национальный университет ; Диссовет 73.2.012.04 (73.2.012.04)]. - Душанбе, 2023. - 175 с.

8. Назаретян, Нелли Вартановна. Формально-семантический анализ текста как лингвистическое основание систем автоматизированного построения моделей речевых фреймов : на материале текстов публицистического дискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Назаретян Нелли Вартановна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» ; Диссовет Д 212.245.XX (24.2.398.06)]. - Ставрополь, 2023. - 196 с.

9. Резникова, Татьяна Исидоровна. Нестандартные семантические переходы в типологической перспективе : диссертация ... доктора филологических наук : 5.9.8. / Резникова Татьяна Исидоровна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» ; Диссовет Диссертационный совет по филологии и лингвистике]. - Москва, 2023. - 334 с.

10. Смерчинская, Анастасия Александровна. Инференция импликатур как лингвопрагматический критерий организации семантики диалогического дискурса : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Смерчинская Анастасия Александровна; [Место защиты: Военный университет имени князя Александра Невского ; Диссовет Д 215.005.XX (07.2.004.03)]. - Москва, 2023. - 180 с.

11. Сычина, Виктория Владимировна. Структурно-семантические особенности режиссерского театрального дискурса : на материале текстов Г.А. Товstonогова, А.В. Эфроса, П. Брука : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Сычина Виктория Владимировна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» ; Диссовет Д 212.245.XX (24.2.398.06)]. - Ставрополь, 2023. - 289 с.

12. Токарева, Ирина Алексеевна. Семантико-синтаксическое представление ядерного предиката фрейма в художественном нарративе (на материале русской прозы двадцатого века) : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Токарева Ирина Алексеевна; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» ; Диссовет Д 212.245.XX (24.2.398.06)]. - Ставрополь, 2023. - 189 с.

13. Умарова, Фарангис Комилджоновна. Лексико-семантическое поле «прекрасное/зебой» в русском и таджикском языках : в триединстве «красота/зебой» – «добро/некий» – «истина/ҳақиқат» : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.6.; 5.9.8. / Умарова Фарангис Комилджоновна; [Место защиты: Таджикский национальный университет ; Диссовет 73.2.012.04 (73.2.012.04)]. - Душанбе, 2023. - 175 с.

14. Уразаев, Марат Дамирович. Структурно-семантический анализ эбриетивной лексики : на материале русского, английского и немецкого языков : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Уразаев Марат Дамирович; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» ; Диссовет 24.2.479.08 (24.2.479.08)]. - Уфа, 2023. - 180 с.
15. Усмонова, Нигина Азимовна. Сопоставительно-типологическое исследование наречий: структура, семантика и функционирование (на материале русского и таджикского языков) : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Усмонова Нигина Азимовна; [Место защиты: Российско-Таджикский (Славянский) университет ; Диссовет Д 737.011.XX (73.2.003.01)]. - Душанбе, 2023. - 225 с.
16. Шаталова, Алена Владимировна. Функционально-семантическое поле компаративности в немецком, английском и русском языках : на материале метеотекстов : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Шаталова Алена Владимировна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский государственный областной педагогический университет» ; Диссовет Д 212.155.XX (72.2.020.05)]. - Москва, 2023. - 231 с.
17. Ярошенко, Полина Владимировна. Словосочетания с сенсорными семантическими компонентами : на материале параллельного мультиязычного корпуса : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Ярошенко Полина Владимировна; [Место защиты: ФГБУН Институт языкоznания Российской академии наук ; Диссовет Д 002.006.XX (24.1.164.01)]. - Москва, 2023. - 181 с.

#### Психолингвистика (3 диссертации)

1. Абдрахманова, Алина Раильевна. Типологические характеристики китайского иероглифического письма : психолингвистические, структурно-категориальные и цифровизационные аспекты : в 2-х т. : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Абдрахманова Алина Раильевна; [Место защиты: ФГКВОУ ВО «Военный университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны Российской Федерации ; Диссовет Д 215.005.XX (07.2.004.03)]. - Москва, 2023. - 750 с.
2. Гнатюк, Ольга Александровна. Психолингвистические и социолингвистические аспекты интерференции : на материале русско-испанского двуязычия : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Гнатюк Ольга Александровна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский государственный областной педагогический университет» ; Диссовет Д 212.155.XX (72.2.020.05)]. - Мытищи, 2023. - 249 с.
3. Старикова, Дарья Дмитриевна. Лингвокогнитивный, лингвосинергетический и психолингвистический подходы к моделированию концепта "счастье" в дискурсе антиутопии : диссертация ... кандидата филологических наук : 5.9.8. / Старикова Дарья Дмитриевна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» ; Диссовет 24.2.479.08 (24.2.479.08)]. - Уфа, 2023. - 196 с.

### Примеры проведенного библиометрического анализа в рамках научной специальности 10.02.04 – Германские языки (графики)



График 1. Результаты по ключевому слову «дискурс»

## Концепт

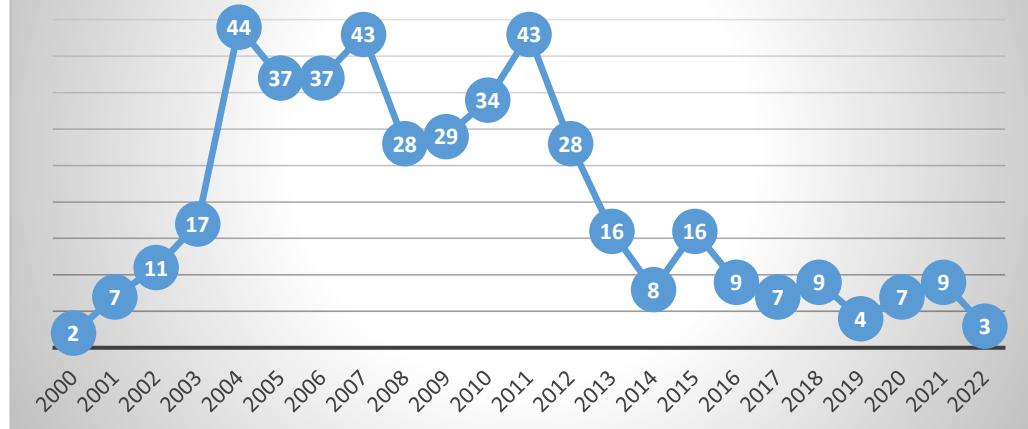


График 2. Результаты по ключевому слову «концепт»

## Глагол

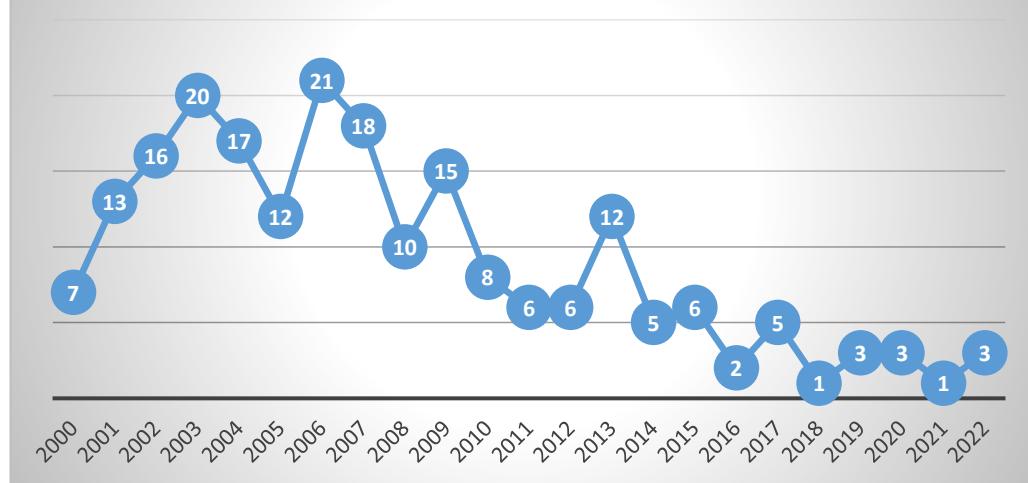


График 3. Результаты по ключевому слову «глагол»

**Примеры проведенного библиометрического анализа в рамках научной специальности 10.02.19 – Теория языка (графики)**



График 4. Результаты по ключевому слову «когнитивный»



График 5. Результаты по ключевому слову «семантика»

## Прилагательное

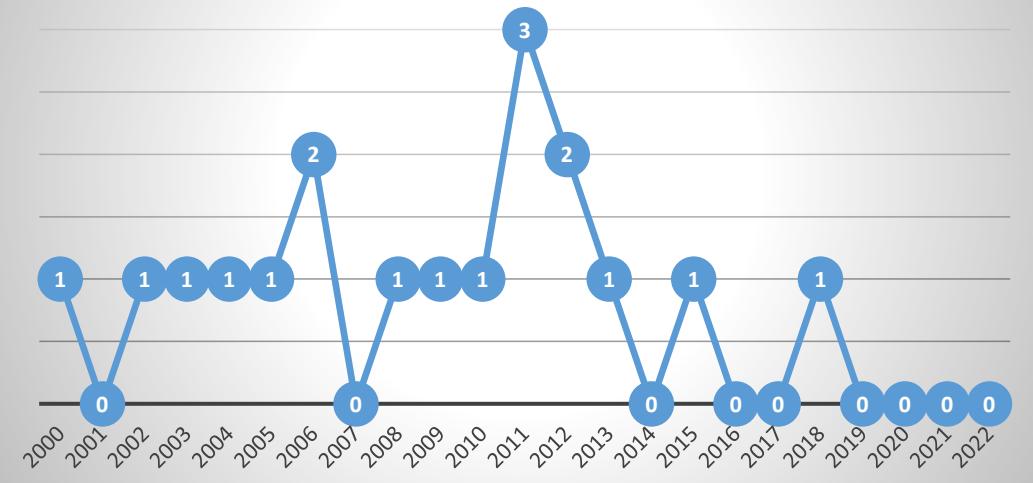


График 6. Результаты по ключевому слову «прилагательное»

**Примеры проведенного библиометрического анализа в рамках научной специальности 10.02.05 – Романские языки (графики)**

## Дискурс

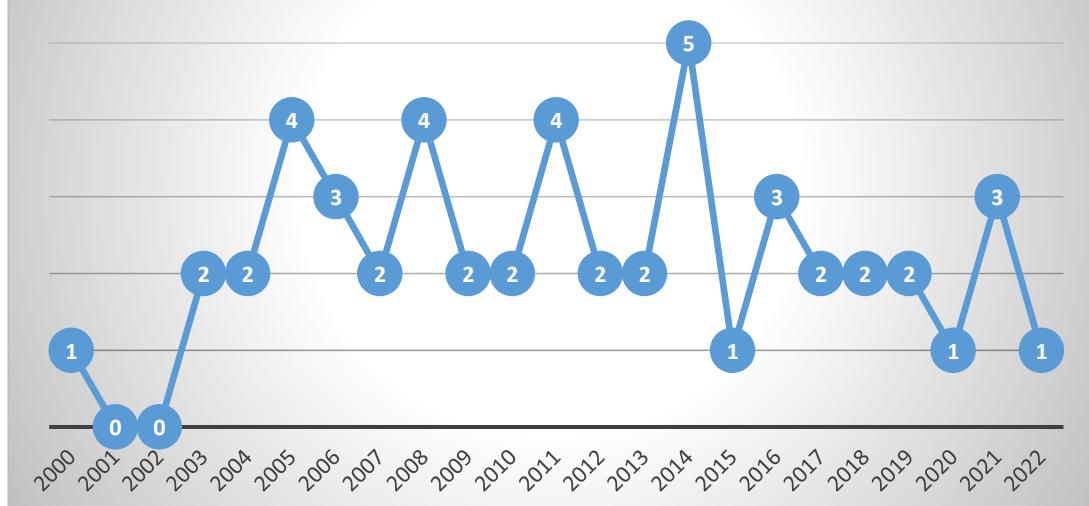


График 6. Результаты по ключевому слову «дискурс»

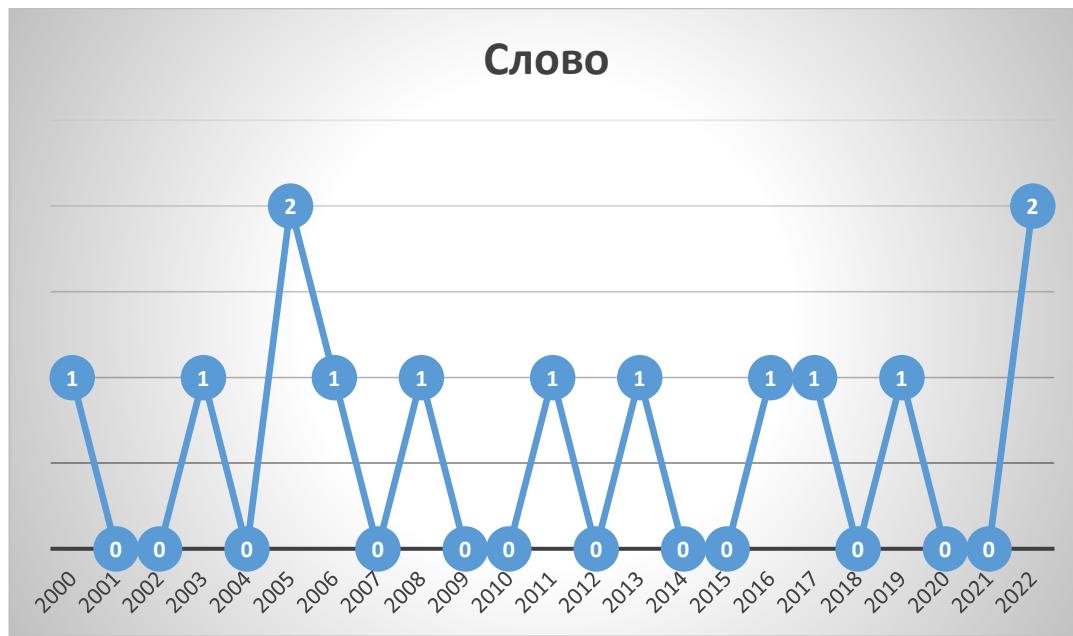


График 7. Результаты по ключевому слову «слово»

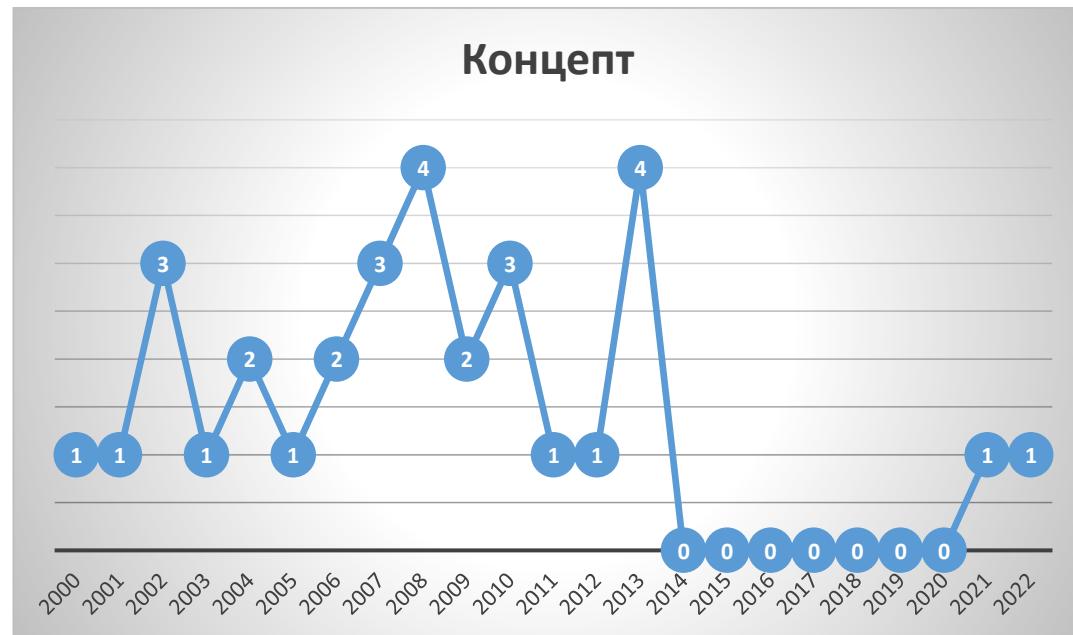


График 8. Результаты по ключевому слову «концепт»

**Примеры проведенного библиометрического анализа в рамках научной специальности 10.02.01 – Русский язык (графики)**

## Семантика

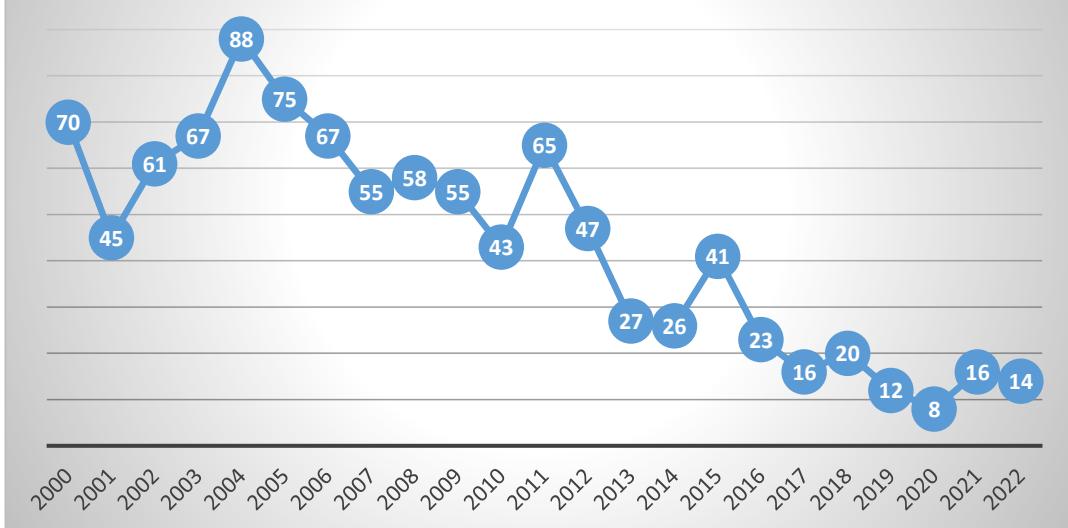


График 9. Результаты по ключевому слову «семантика»

## Концепт

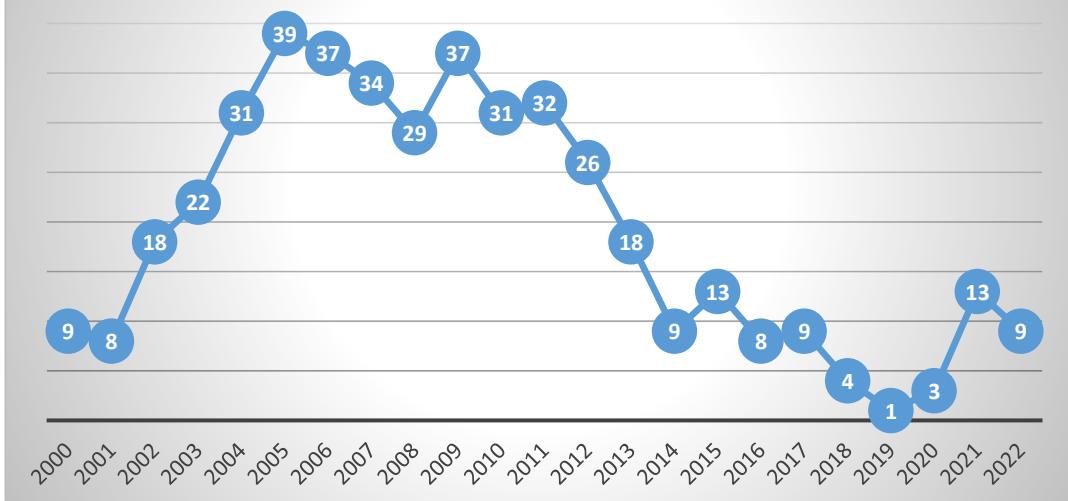


График 10. Результаты по ключевому слову «концепт»

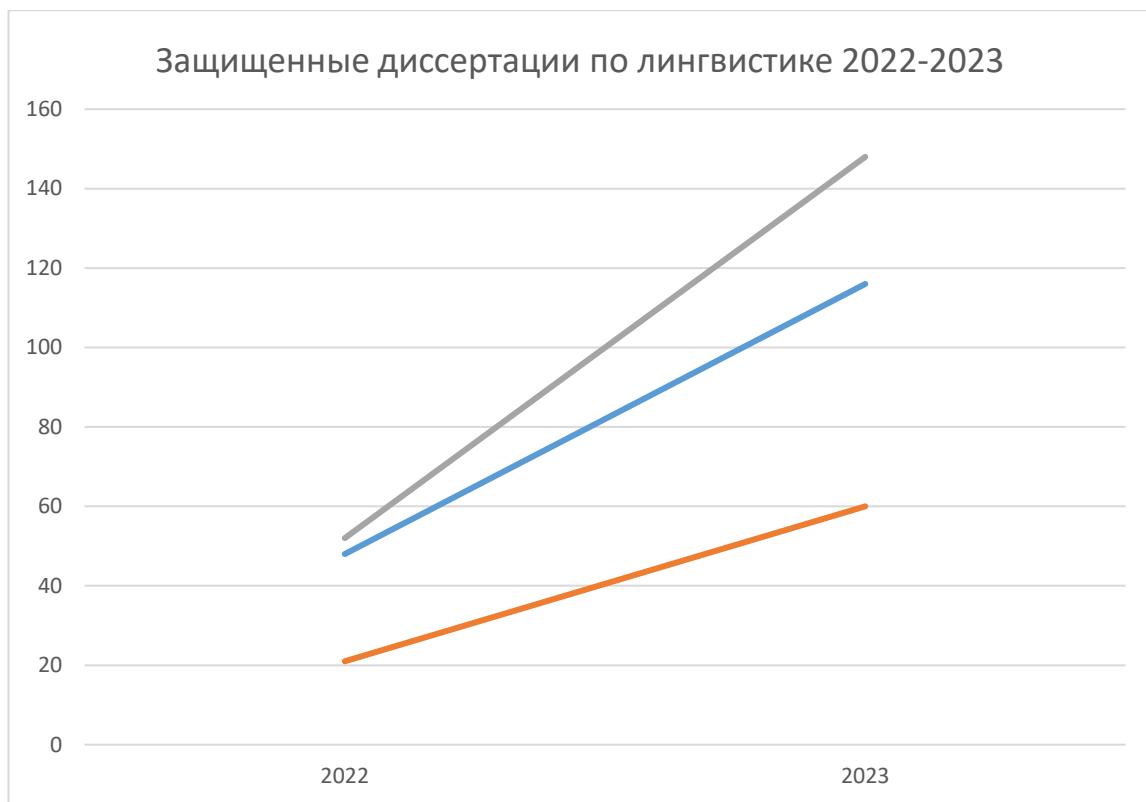


График 11. Результаты по ключевому слову «когнитивный»

### Результаты библиометрического анализа по обновленной номенклатуре научных специальностей (с 2022 года)

Общая публикационная активность			
	5.9.5 - Русский язык. Языки народов России	5.9.6 - Языки народов зарубежных стран (с указанием конкретного языка или группы языков)	5.9.8 - Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика
2022	48	21	52
2023	116	60	148
Всего:	164	81	200

Таблица 1. Общая публикационная динамика



Общая публикационная активность по парадигмам			
Ключевое слово	5.9.5 - Русский язык. Языки народов России	5.9.6 - Языки народов зарубежных стран (с указанием конкретного языка или группы языков)	5.9.8 - Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика
Дискурс	9	25	60
Когнитивный	8	6	17
Концепт	5	6	14
Существительное	2	0	2
Прилагательное	1	0	0
Глагол	4	3	3
Слово	12	4	9
Семантика	29	9	22
Психолингвистика			4
Всего	70	53	131

Таблица 2. Общая публикационная динамика, разделенная по парадигмам

**Защищенные диссертации по актуальным  
лингвистическим парадигмам 2022-2023**



График 13. Динамика общей публикационной динамики, разделенной по парадигмам