

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Дороховой Анастасии Михайловны на тему «Методика развития межкультурных умений аудирования студентов языкового вуза (английский язык)», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.2. - Теория и методика обучения и воспитания (иностранные языки, высшее образование) (педагогические науки)

Диссертационное исследование Анастасии Михайловны Дороховой посвящено актуальной проблеме *разработки методики* обучения студентов-лингвистов иностранному языку, направленной на развитие критически важных в современных условиях поликультурного конфликтного мира межкультурных умений аудирования, которые способствуют осознанной корректной интерпретации иноязычной информации, давая преимущество пользователю иностранного языка в межкультурном взаимодействии.

Нет сомнений в **актуальности** данного исследования, поскольку современный мир требует от субъектов межкультурной коммуникации способности не просто понимать иноязычное сообщение, но уметь производить для себя адекватные смысловые трансформации в процессе аудитивной деятельности. Помимо этого, согласно требованиям современных ФГОС ВО по направлениям подготовки 45.03.01 «Филология» и 45.03.02 «Лингвистика» (уровень бакалавриата), выпускники языковых вузов должны обладать рядом компетенций, проявляющихся в способности участвовать в межкультурной коммуникации на иностранном языке для решения различных задач межличностного, межкультурного и профессионального взаимодействия, владеть методами и приемами различных типов коммуникации на изучаемом языке [ФГОС ВО, 2020]. В этой связи представленная к защите диссертация А.М. Дороховой, в которой даётся *новое междисциплинарное видение* явления межкультурного дискурса как лингводидактического и психолингвистического феномена, теоретических представлений о сущности, структуре, классификации межкультурных умений аудирования, представляется весьма *актуальной и своевременной*.

В соответствии с поставленными задачами исследования выстроена стройная *композиция работы*, которая включает введение, три главы, заключение, список литературы и приложения.

В рецензируемой работе *в первой главе* проведенный критический ретроспективный анализ работ по фундаментальным гуманитарным наукам, таким как философия, социолингвистика, когнитивная и коммуникативная лингвистика, теория межкультурной коммуникации, лингводидактика, психология речевой деятельности, позволил автору рассмотреть дискурс межкультурной коммуникации как сложное явление, обусловленное лингвистическими, психологическими и лингводидактическими аспектами проблемы моделирования межкультурного взаимодействия. Выявлено, что он представляет собой сложную динамически организованную структуру, интегрирующую в себе «многоуровневые когнитивные процессы порождения и восприятия речи, протекающие в сознании коммуникантов, а также воспроизводимые речевые акты» (с. 19). В связи с этим,

определены его характеристики: процессуальность, субъектная и контекстуальная обусловленность, а также синергия культурно-обусловленных смыслообразующих механизмов и прагматических коммуникативных стратегий субъектов коммуникации.

Рассмотрены ключевые компоненты, составляющие онтологические основы межкультурного дискурса, которые представлены автором в виде схемы (рис. 2, с. 22). Анализ текущих социальных, политических и экономических изменений привел автора к пониманию устойчивых тенденций, которые были экстраполированы А.М. Дороховой в область определения особенностей межкультурного дискурса. Эти тенденции, взаимопроникая и взаимообуславливая друг друга, проявляются, в частности, как установлено автором, в репликовости коммуникации, когда диалог становится фрагментарным, многопоточным и ситуативно-ориентированным; в формировании новых, ранее нехарактерных для социума дискурсивных практик, отражающих гибридность и поликультурность современного информационного пространства; в размытии институциональной природы дискурса, приводящей к формированию гибридных форм и типов взаимодействия и т.д. (с. 28). Учитывая выявленные новые особенности дискурса межкультурной коммуникации, разработана структурная модель дискурса (рис. 4, с. 29), вбирающая в себя и наглядно демонстрирующая, как автор исследования рассматривает ключевые смыслообразующие понятия в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Из выделенных шести групп трудностей при моделировании иноязычного межкультурного дискурса определены две важных категории, отражающие имплицитные и эксплицитные его характеристики. Они подробно рассматриваются на с. 31-33. Благодаря серьёзной аналитической работе автору удаётся выявить специфику содержания феномена межкультурный дискурс, дать ему рабочее определение и показать, насколько изменилась его природа в условиях цифровой коммуникации и новых форм взаимодействия субъектов межкультурного общения. Отмечено, что при разработке методики обучения необходимо учесть выявленную совокупность факторов, формирующих современное коммуникативное пространство, в котором помимо непосредственно текстовой части речевого сообщения, важно уметь учитывать внеязыковые компоненты, отражающие специфику национальной и социокультурной принадлежности субъектов, коммуникативную ситуацию, а также опираться на систему представлений о концептуальных картинах мира обеих сторон, их установок, целей и ценностей.

Заслуживает внимания авторская трактовка концепта *«аудитивная рецепция в рамках межкультурного дискурса»* (с. 40-41) и разработанная автором структурная модель процесса реализации аудитивной рецепции в условиях межкультурного дискурса (рис. 5, с.41). На основе глубокого анализа пересмотрен устоявшийся подход к компоненту рецепции иноязычного сообщения в аспекте понимания как необходимого условия результативности межкультурного взаимодействия «в связи с возможностью и вероятностью реализации не-диалога культур» (с. 42).

Во *второй главе* А.М. Дорохова детально рассматривает содержание способности студентов языкового вуза понимать и интерпретировать аудиотексты как компоненты

дискурса межкультурной коммуникации и представляет разработку критериев отбора аутентичных аудиотекстов для развития целевых умений.

Выделив ключевые основания для типологизации умений аудирования с учетом когнитивного и коммуникативно-прагматического аспектов в общепринятых классификациях групп умений аудирования разных авторов (Н.И. Гез, Я.М. Колкер, Ю.В. Мамедов, А. Надига, О.А. Обдалова, М. Рост П.В. Сысоев, В.П. Фурманова и др.) А.М. Дорохова определяет *новую* структурную организацию с позиций межкультурного подхода и с учетом выявленных особенностей и лингводидактических трудностей современного межкультурного дискурса. Следуя научной школе профессора Е.Г. Таревой и разработанной ею типологии межкультурных умений аудирования, отличающейся адаптированной версией к условиям современной межкультурной коммуникации, исследователь описывает ряд ключевых умений, обеспечивающих эффективность аудитивной деятельности.

В таблице 4 (с. 62) приведены изменения в понимании аудирования как формы межкультурного взаимодействия. Отметим, что автором предложен новый способ оценки результативности рецептивного осмысления, в силу того, что его трудно оценить напрямую (в отличие от говорения). Таким рациональным способом анализа результатов аудирования предложена «оценка вербального и невербального поведения взаимодействующих субъектов» (с. 63) посредством наблюдения за их ответными реакциями и высказываниями, основанными на умозаключении. Именно умозаключение названо автором в качестве ключевого и связующего звена в установлении/неустановлении осознанного и активного контакта между представителями разных лингвосоциумов. Значимым результатом анализа являются выявленные стратегии, представленные в таблице 6 (стр. 66–67), отражающие его многовекторный характер, проявляющийся в различных коммуникативных ситуациях.

В соответствии с изложенными теоретическими положениями и на основе проведенного анализа актуальных научных исследований А.М. Дорохова представила авторскую классификацию межкультурных умений аудирования (рис. 9, с. 70–71), которая и положена в основу построения методики обучения аудированию иноязычных аудиотекстов на английском языке, ориентированной на фундаментальные принципы и положения межкультурного подхода.

Далее, в параграфе 2.2., проведён тщательный анализ факторов отбора аудиотекстов для осуществления иноязычной профессиональной деятельности. В дополнение можно отметить важность обращения автора к проблеме корреляции коммуникативных ситуаций и профессиональных сфер межкультурного дискурса (с. 75). Сформулированы основные содержательные параметры, которым должны соответствовать аудиотексты, используемые для целенаправленного развития межкультурных умений аудирования студентов-лингвистов. Большой интерес с точки зрения методики обучения ИЯ представляет собой описание автором дидактического потенциала современных ресурсов аудиоконтента и, в частности, характеристики и свойства подкаста как вида хранилища информационного контента.



Анализируя критерии отбора аудиотекстов, разработанные российскими учеными (П.В. Сысоев, С.В. Титова), в таблице 9 (с. 83-84) дана краткая характеристика семи ключевых критериев (социокультурная, языковая, дискурсивная, экстралингвистическая, аксиологическая релевантность), на основе которых в разработанной автором методике произведен отбор образовательного контента. С дидактической точки зрения особый интерес представляет таблица 10 (с. 85), в которой представлен комплекс отобранных аутентичных аудиотекстов для развития межкультурных умений, служащих репрезентациями различных типов дискурсивных практик и коммуникативных стратегий.

В *третьей главе* «Технология развития межкультурных умений аудирования студентов языкового вуза» внимание автора сосредоточено на обосновании и представлении технологической составляющей методики развития межкультурных умений аудирования с использованием аутентичных аудиотекстов и ее апробации в опытно-экспериментальной работе.

Разработанная технология представлена в виде ключевых блоков (целевого, теоретического, технологического) и основывается на ряде целесообразных принципов обучения, отражающих основные закономерности организуемого образовательного процесса, направленного на достижение заявленных цели и задач. Целенаправленный и методологически обоснованный автором алгоритм деятельности обеспечивает поэтапную реализацию всего комплекса задач: (1) включение обучающихся в проблемно-ориентированное межкультурное пространство; (2) развитие межкультурной сензитивности и повышение контекстуальной осведомленности студентов; (3) формирование устойчивой учебной мотивации и стимуляция интереса к осмыслению концептуальных картин мира представителей двух лингвокультур, родной и англоязычной; (4) целенаправленное развитие межкультурных умений аудирования в условиях межкультурного взаимодействия; (5) организация условий для межкультурной рефлексии посредством актуализации социокультурных знаний о собственной культуре.

Целостность и системность представленной методики обучения видится в реализации выделенных принципов, соответствующих им методов обучения, в числе которых (эвристический и исследовательский), и приемов обучения (в частности, межкультурное комментирование, межкультурная интерпретация, беседа межкультурного характера, заполнение таблиц межкультурного восприятия, дебаты и дискуссия). Одним из центральных приемов разработанной технологии выступает использование таблиц межкультурного восприятия, заполнение которых сопряжено с поиском, декодированием и структурированием услышанных в бикультурных аудиотекстах лингвокультурных феноменов.

Автор придерживается традиционной уровневой организации работы с аудиотекстом: 1) уровень предвосприятия (предтекстовый этап); 2) рецептивно-аналитический уровень (текстовый этап); 3) уровень критической межкультурной рефлексии (посттекстовый этап). Анализ каждого из этапов дополнен конкретными примерами из практики обучения, в которых приведены тексты и примерное содержание

работы преподавателя со студентами на каждом из уровней аудитивной деятельности обучающихся. Импонирует скрупулезность автора в приведении конкретных примеров заданий при работе с разными аудиотекстами (с. 98-107). Собственно технология развития межкультурных умений аудирования представлена в таблице 11 (с. 108-109).

Процедура и результаты апробации разработанной методики развития межкультурных умений аудирования студентов описаны в параграфе 3.3. В нем резонно приведена рабочая гипотеза исследования, описана экспериментальная работа, которая реализовывалась на базе ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет» в период с сентября по февраль 2024–2025 учебного года, с участием контрольной и экспериментальной групп, в которые вошли студенты 3 курса групп АРКИ-22, всего 41 человек.

Тщательно продумано календарное планирование экспериментального обучения (табл. 13, с. 116-117). Процесс развития межкультурных умений аудирования охватил 3 этапа: 1) первичной диагностики (анкетирование студентов с целью выявления уровня их межкультурной сензитивности и проведение первичного рефлексивного самооценивания); 2) непосредственно формирующего эксперимента (организация опытно-экспериментального обучения студентов в отобранных группах, реализация мониторинга и фиксация результатов, корректировка и уточнение алгоритма работы); и 3) контрольный этап (повторная диагностика развиваемых умений и сравнение полученных данных в экспериментальной и контрольной группах). Сравнение первичных данных (при входном контроле на занятии №1) и контрольных (на последнем занятии №8) позволило констатировать значительный уровень приращения целевых показателей по каждому отдельному умению у студентов ЭГ (среднее значение прироста 45.6%).

Полученные результаты убедительно доказывают, что внедрение разработанной методики способствует эффективному развитию у обучающихся комплекса специфических межкультурных умений аудирования и личностных качеств, необходимых для реализации успешных межкультурных контактов.

Всё вышеизложенное позволяет положительно оценить основные показатели **новизны и значимости данного диссертационного исследования** для лингводидактики и методики и практики обучения иностранным языкам. Проведенное исследование и полученные теоретические и практические результаты позволили автору описать не только известные науке и практике особенности обучения иностранному языку в межкультурной парадигме, но и связать эти особенности с содержательной и операционной спецификой умозаключения как продукта активной когнитивной переработки слушающим иноязычной речи в ходе межкультурного общения; обосновать роль «двуязычных» аутентичных аудиотекстов в развитии межкультурных умений аудирования и установить статус таких текстов в методической системе межкультурного обучения аудированию. Это, несомненно, обогащает теорию методики обучения иностранному языку в условиях новых вызовов межкультурного цифрового конфликтогенного пространства коммуникации.

**Теоретическая значимость** исследования видится в расширении научных представлений о сущности межкультурного дискурса в современной реализации; в уточнении параметров аудитивной деятельности и межкультурного дискурса; в дополнении классификации межкультурных умений аудирования.

Большую **практическую значимость** представляют собой дидактические материалы, созданные А.М. Дороховой в рамках диссертационного исследования. К ним относятся: типологизация коммуникативных ситуаций и профессиональных сфер межкультурного дискурса; подборка англо- и русскоязычных источников для отбора аутентичных аудиотекстов со ссылками в сети Интернет; разработка аудиоматериалов по темам; разработка таблиц восприятия и методика работы с ними; форма для саморефлексии (Приложение 3); образцы некоторых речевых продуктов студентов в рамках диагностического этапа по прослушиванию и осмыслению бикультурных аудиотекстов (Приложение 5); материалы и процедуры для диагностически-поискового и основного этапов экспериментального обучения, а также контрольно-измерительный аппарат целевых объектов контроля.

**Достоверность и обоснованность результатов проведенного исследования** обусловлена опорой на теоретические разработки в области дидактики, теории и методики обучения иностранным языкам, выбором адекватных методов исследования с учетом специфики обучения иностранному языку в высшей школе и результатами опытно-экспериментальной проверки предложенной диссертантом методики.

Изучение диссертации вызвало ряд **вопросов** дискуссионного характера:

1. В тексте диссертации автор акцентирует внимание на необходимости развития «полноценного понимания» (с. 10) в процессе аудитивной рецепции. Что подразумевается под этим? Чем отличаются «полноценное и неполноценное понимание»?

2. Хотелось бы услышать пояснение автора относительно того, что представляет собой «когниция», поскольку на с. 36-37 говорится, что «это результат актуализации определенных операций». Есть ли разница между трактовками данного понятия в психологии и лингвистике?

3. Просим автора дать терминологическую справку: «аудитивные навыки», «аудитивные умения» и «умения аудирования» что из себя представляют и в какой взаимосвязи находятся?

Высказанные вопросы не затрагивают концептуальных положений диссертации и не снижают общей положительной оценки диссертации А.М. Дороховой.

Основные результаты работы отражены в 9 научных публикациях. Количество публикаций в научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, соответствует требованиям. Автореферат полностью отражает содержание диссертации.

Диссертация Анастасии Михайловны Дороховой «Методика развития межкультурных умений аудирования студентов языкового вуза (английский язык)», является самостоятельным, завершенным научно-квалификационным исследованием,



характеризуется несомненной научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает паспорту научной специальности и требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор, Анастасия Михайловна Дорохова, заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (иностранные языки, высшее образование) (педагогические науки).

***Данные об авторе отзыва:***

**Фамилия:** Обдалова

**Имя:** Ольга

**Отчество:** Андреевна

**Ученая степень:** доктор педагогических наук (13.00.02 – Теория и методика обучения и воспитания (иностранные языки, уровень профессионального образования))

**Ученое звание:** доцент

**Должность:** профессор кафедры методики обучения иностранным языкам и междисциплинарных исследований образования

**Организация:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

**Е-mail:** [o.obdalova@mail.ru](mailto:o.obdalova@mail.ru)

**Телефон:** 8 (913) 104 20-08

**Почтовый адрес:** 634050, г. Томск, ул. Герцена, 2, корпус № 12, ауд. 209

**Сайт организации:** <https://www.tsu.ru/>

***Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.***

05 сентября 2025 г.

Официальный оппонент

Обдалова Ольга Андреевна



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ  
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД  
АНДРИЕНКО И. В.