

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ  
«МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

*На правах рукописи*

Попович Никита Денисович

**ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ В МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЕ:  
ВЛИЯНИЕ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ГОРОДА  
В НАЧАЛЕ ХХ В.**

Специальность 5.6.1 – отечественная история  
Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Научный руководитель:  
доктор исторических наук, профессор  
Малышева Ольга Геральдовна

Москва – 2025

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>4</b>
<b>ГЛАВА 1. РОЛЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ-ГЛАСНЫХ МОСКОВСКОЙ ДУМЫ В РАЗВИТИИ ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА.....</b>	<b>32</b>
1.1. Становление предпринимательского класса и московского городского самоуправления .....	32
1.2. Деятельность предпринимателей-гласных по развитию городского транспорта.....	45
1.3. Вклад предпринимателей-гласных в градоустройство Москвы .....	64
<b>ГЛАВА 2. ВКЛАД МОСКОВСКИХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ-ГЛАСНЫХ В РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ ГОРОДА.....</b>	<b>84</b>
2.1. Роль московских предпринимателей-гласных в развитии здравоохранения и санитарно-эпидемиологической обстановки города .....	84
2.2. Участие предпринимателей-гласных в развитии образования, культуры и организации досуга москвичей.....	116
2.3. Благотворительность московских предпринимателей-гласных и их поддержка малоимущих жителей города .....	136
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>160</b>
<b>СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ .....</b>	<b>164</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>183</b>
<i>Приложение 1. Состав Московской городской думы по выборам 1897, 1901, 1905, 1909 и 1913 гг.</i> .....	183
<i>Приложение 2. Участие предпринимателей-гласных на собраниях Думы в 1897 г.</i> .....	184
<i>Приложение 3. Участие предпринимателей-гласных на собраниях Думы в 1905 г.</i> .....	185

<i>Приложение 4. Участие предпринимателей-гласных на собраниях Думы в 1908 г.</i>	186
---	-----

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Социально-экономическое развитие современной Москвы постоянно находится в центре внимания городских властей: энергоснабжение, транспорт, здравоохранение — всё это требует больших организационных усилий и финансовых вложений. Указанные задачи далеко не новы. Городская дума занималась их решением ещё в начале прошлого столетия. Исследование этого опыта может быть полезно для улучшения условий и качества жизни в наши дни.

Сегодня большую роль в жизни столицы играют предприниматели. Московское самоуправление активно сотрудничает с представителями частного капитала, и такое сотрудничество оказывает заметное влияние на развитие города. Предприниматели поддерживают строительство больниц, детских садов или других важных социальных учреждений, объектов культурного значения.

В Российской империи (в начале XX в.) значительная часть предпринимателей участвовала в работе городского самоуправления. Среди членов Московской думы было немало купцов и промышленников, например Бахрушины, Морозовы, Гучковы и другие. Кроме участия в работе городского самоуправления, они жертвовали средства на благотворительность попечительствам, больницам, приютам, ночлежным домам и другим учреждениям. Внимательное изучение и обобщение такого опыта важно не только с точки зрения исторического наследия, но и для углубления сотрудничества между представителями частного капитала и властями Москвы, которое может пойти на пользу городу.

Научная актуальность заключается в необходимости изучения общественной деятельности выходцев из деловых кругов Москвы начала XX в., особенно тех лиц, чей вклад был до этого мало освещён в историографии, например, Саввы Николаевича Мамонтова, о котором практически нет публикаций в отличие от работ о его знаменитом двоюродном брате Савве Ивановиче.

**Степень изученности темы.** Отдельные аспекты темы многократно освещались в отечественных и зарубежных исследованиях. В историографии по теме настоящего исследования можно выделить три периода: дореволюционный (до 1917 г.), советский (1917-1991 гг.) и современный (1991 – по н.в.). Применяя проблемно-хронологический метод внутри каждого историографического периода, определим специфику подхода авторов к ключевым вопросам темы.

Спецификой дореволюционного этапа историографии является то, что он представлен работами современников изучаемого периода. Труды по проблеме можно условно разделить на две группы. К первой относится история местного самоуправления в России, функционирование его институтов и поиски вариантов преобразований в этой сфере. Стоит отметить, что труды данного блока затрагивают изучаемый период несущественно, однако вносят ценный вклад в изучение деятельности Московской городской думы. Во второй группе дореволюционной историографии освещается общественная, экономическая и политическая деятельность предпринимателей.

Русский историк Александр Александрович Кизеветтер одним из первых изучил историю возникновения и функционирования городских дум и других институтов местного самоуправления со времен издания Екатериной II «Городового положения» 1785 г<sup>1</sup>. Важно подчеркнуть, что по результатам исследования А.А. Кизеветтера, именно купечество составляло большинство в этих органах. Нельзя не отметить статью Владимира Ильича Ленина «Гонители земства и Аннибалы либерализма», в которой автор критиковал институт земства, отрицая его демократический и конституционный потенциал и оценивая результаты деятельности органов местного самоуправления как ограниченные и половинчатые<sup>2</sup>. Откликаясь на вызовы времени, такие историки как Борис Борисович Веселовский, Евгений Алексеевич Звягинцев и Александр Георгиевич

---

<sup>1</sup> Кизеветтер А.А. Городовое положение Екатерины II 1785 г.: Опыт исторического комментария. М., 1909. 473 с.; Он же. Местное самоуправление в России: IX-XIX ст.: исторический очерк. М., 1910. 155 с.

<sup>2</sup> Ленин В.И. Гонители земства и Аннибалы либерализма. Июнь 1901 г. // Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т. 5: Май - декабрь 1901. М., 1972. С. 21–72.

Михайловский опубликовали работы с предложениями по преобразованию институтов местного самоуправления<sup>3</sup>. Эти работы внесли ценный вклад в изучение состояния городского самоуправления начала XX в., в том числе Московской городской думы.

Наиболее обширное сочинение второй группы дореволюционного периода историографии – пятитомный труд «История Московского купеческого общества, 1863–1913» под редакцией публициста Василия Николаевича Сторожева<sup>4</sup>. В каждом томе отражены разные аспекты истории московского купечества: его общественная деятельность, недвижимость, капиталы и др. Сторожев, Кизеветтер и российский юрист, член кадетской партии Август Исаакович Каминка являются авторами исследований об организациях предпринимателей<sup>5</sup>. Их работы позволяют понять, в каких условиях представители делового мира вели бизнес (в том числе в Москве). Публикация М. Петрова «Прогрессивная экономическая партия: Организация и партия петербургских фабрикантов и заводчиков»<sup>6</sup> примечательна тем, что была опубликована в разгар важных перемен в стране, в период появления в России народного представительства – Государственной думы. В работе отражены представления предпринимателей о переустройстве страны и об их роли в преобразованиях.

В советский период изучаемая тема оказалась вне сферы научного интереса вплоть до конца 1940-х гг. В центре внимания историков было изучение положения трудящихся классов, в то время как деятельность купечества и предпринимателей, как правило, оставались вне поля зрения. В 1950-е гг. интерес к этой проблематике начал возвращаться. С конца 1970-х гг. изучение истории предпринимательства становится более востребованным, и количество серьёзных

<sup>3</sup> Веселовский Б.Б. Какое местное самоуправление нужно народу? СПб., 1906. 39 с.; Звягинцев Е.А. Как нужно преобразовать наши городские думы и управы. М., 1906. 48 с.; Михайловский А.Г. Как лучше устроить городскую жизнь. М., 1906. 32 с.

<sup>4</sup> История Московского купеческого общества. 1863-1913 / [Под ред. В.Н. Сторожева]. М., 1913-1916.

<sup>5</sup> Каминка А.И. Предпринимательские союзы. СПб., 1909. 183 с.; Кизеветтер А. А. Гильдия Московского купечества. М., 1915. 216 с.; Сторожев В.Н. Война и московское купечество: исторический этюд М., 1914. 124 с.;

<sup>6</sup> Петров М. Прогрессивная экономическая партия: Организация и партия петербургских фабрикантов и заводчиков. СПб., 1906. 40 с.

исследований на эту тему значительно увеличилось, а в конце 1980-х гг. в советской исторической науке начало складываться отдельное направление по изучению российского предпринимательства рубежа XIX-XX вв. Исследования советского периода можно условно разделить на четыре группы. В первой традиционно освещается история дореволюционных органов самоуправления. Ко второй группе можно отнести работы, посвященные истории буржуазии в России, истории её формирования и вклада в экономическое развитие страны, участия в представительных органах власти и взаимоотношений с царским правительством. Третья группа отражает новую тенденцию – исследование деятельности предпринимателей на территории разных регионов, в частности, Москвы. Важно отметить, что в советский период появляются первые работы, в центре внимания которых оказывается история отдельных купеческих семей и династий предпринимателей. Эти публикации следует отнести к четвертой группе.

В первой группе необходимо отметить работу Абрама Лазаревича Шефера «Органы „самоуправления“ царской России»<sup>7</sup>, посвящённую деятельности земского и городского самоуправления в Самарской и Симбирской губерниях. Большая часть публикации содержит общую характеристику российских земств и городских дум. Автор анализирует их в рамках общепринятого советского подхода к дореволюционной истории. Например, в разделе под названием «М. Горький разоблачает самарских отцов города» А.Л. Шефер обращает внимание на нелицеприятные факты в работе городского самоуправления по составлению сметы медицинских расходов на самарском уездном земском собрании<sup>8</sup>. В этот период были подготовлены диссертационные исследования по вопросам дореволюционного самоуправления. Одна из наиболее важных – работа современного историка Любови Фёдоровны Писарьковой<sup>9</sup>. Ее исследование внесло огромный вклад в изучение деятельности Московской городской думы и её гласных, в первую очередь городских голов, среди которых были известные

---

<sup>7</sup> Шефер А.Л. Органы «самоуправления» царской России. Куйб., 1939. 62 с.

<sup>8</sup> Там же. С. 42.

<sup>9</sup> Писарькова Л.Ф. Московское городское общественное управление с середины 1880-х годов до первой русской революции: дисс. ... канд. ист. наук. М., 1979. 186 с.

предприниматели (С.М. Третьяков, Е.Ф. Гучков, Н.И. Гучков и др.), и легло в основу дальнейших публикаций. Кроме Л.Ф. Писарьковой в этот период несколько учёных подготовили и защитили диссертации по указанной теме<sup>10</sup>. Одна из них – докторская советско-российского историка Валерии Антониновны Нардовой<sup>11</sup> о городском самоуправлении России в 60-х – начале 90-х гг. XIX в., которая станет основой для её последующей монографии, опубликованной в современный период. Важной публикацией, посвящённой напрямую Московской городской думе, стала работа писателя и журналиста Н.С. Каржанского «Как избиралась и как работала Московская городская дума»<sup>12</sup>. Автор изучил историю этого учреждения, начиная с реформ Александра II до Октябрьской революции 1917 г. Основная мысль – чужеродность института городского самоуправления в государственной системе царской России. Н.С. Каржанский подчеркивал преобладание интересов дворян и капиталистов над интересами трудящихся. Определённый вклад в исследование проблематики внесли Элеонора Александровна Павлюченко и Борис Владимирович Златоустовский, которые защитили диссертационные исследования о московском городском самоуправлении<sup>13</sup>. Б. В. Златоустовский характеризовал реформы городского самоуправления с традиционной позиции советской историографии, представляя их в качестве уступки либерального дворянства с целью снизить недовольство народа, в частности, городской буржуазии. Автор делал акцент не на деятельности Думы и её гласных, а на общем анализе института Думы на примере Москвы.

Переходя ко второй группе, стоит отметить, что одним из первых в советский период поднял тему формирования отечественной «буржуазии»

<sup>10</sup> Вяликова Л. В. Московское городское самоуправление в 1912 – феврале 1917 годов : дис. ... канд. ист. наук. М., 1989. 250 с.; Кружалова Н. Ю. Московское городское самоуправление в 1905 - 1912 гг. : дис. ... канд. ист. наук. М., 1982. 251 с.

<sup>11</sup> Нардова В. А. Городское самоуправление в России в 60-х - начале 90-х годов XIX века : правительенная политика : дис. ... докт. ист. наук. Л., 1984. 260 с.

<sup>12</sup> Каржанский Н.С. Как избирались и как работала Московская городская дума. М., 1940. 48 с.

<sup>13</sup> Златоустовский Б.В. Московское городское самоуправление в период буржуазных реформ 60-х годов XIX в.: дисс. ... канд. ист. наук. М., 1953. 394 с.; Павлюченко Э.А. Московское городское управления в 70-80-е годы XIX в.: дисс. ... канд. ист. наук. М., 1956. 293 с.

советский историк Павел Абрамович Берлин. В своей работе «Русская буржуазия в старое и новое время»<sup>14</sup> он затронул такие важные темы, как взаимоотношения между правительством и буржуазией. На наш взгляд, именно П.А. Берлин впервые объединил экономические задачи предпринимателей и их политическую деятельность в представительных органах власти.

Весьма характерной была статья Якова Ильича Лившина о представительных организациях буржуазии (биржевых комитетах, торгово-промышленных съездов) в конце XIX и начале XX вв. Кроме их краткой истории и деятельности автор изучил их воздействие на государственный аппарат и его экономическую политику<sup>15</sup>. Определённую ценность для нашей работы представляют публикации двух крупных советских исследователей, Владимира Яковлевича Лаверычева и Авенира Павловича Корелина. В.Я. Лаверычев рассматривал российское предпринимательство не только через призму развития России и государственной политики, но и с точки зрения самих предпринимателей и тех социально-экономических вызовов, с которыми они сталкивались<sup>16</sup>. А.П. Корелин изучал тему государственной экономической политики, которая защищала интересы дворян, предоставляя им больше возможностей для успешного ведения бизнеса по сравнению с представителями буржуазии (закон о винокуренных производствах, право владельцев земли на её недра и др.)<sup>17</sup>. Позднее были опубликованы труды Леонида Ефимовича Шепелева «Царизм и буржуазия во второй половине XIX в.: Проблемы торгово-промышленной политики»<sup>18</sup> и «Царизм и буржуазия в 1904-1914 гг.»<sup>19</sup>. В этих работах автор анализировал торгово-промышленную политику правительства и его взаимоотношения с разными общественными классами, а также организации

<sup>14</sup> Берлин П.А. Русская буржуазия в старое и новое время. М., 1922. 308 с.

<sup>15</sup> Лившин Я.И. «Представительные» организации крупной буржуазии в России в конце XIX начале XX вв. // История СССР. 1959. № 2. С. 95–117.

<sup>16</sup> Лаверычев В.Я. Крупная буржуазия в пореформенной России. 1861-1900. М., 1974. 250 с.

<sup>17</sup> Корелин А.П. Дворянство и торгово-промышленное предпринимательство в пореформенной России (1861-1914 гг.) // Исторические записки. 1978. Т. 102. С. 128–152.

<sup>18</sup> Шепелев Л. Е. Царизм и буржуазия во второй половине XIX в. : Проблемы торгово-промышленной политики. Л., 1981. 275 с.

<sup>19</sup> Шепелев Л. Е. Царизм и буржуазия в 1904-1914 гг.: Проблемы торгово-промышленной политики. Л., 1987. 272 с.

буржуазии. В обеих публикациях Л.Е. Шепелев рассматривал предпринимательство в контексте общероссийского развития.

Ряд авторов сконцентрировал своё внимание на роли буржуазии в революционном процессе начала XX в. Первой в этом ряду стала публикация советского историка Берты Борисовны Граве «Буржуазия накануне Февральской революции»<sup>20</sup>. Основной упор автор сделала на противостоянии буржуазии и правительства, их политической борьбе, а также на революционном движении в стране. Крупный советский исследователь Евгений Дмитриевич Черменский изучил попытки создания буржуазией своих политических партий, а также изменение их отношений с правительством – от противостояния ему в роли оппозиции до совместных действий против революции<sup>21</sup>. Примером более поздних работ является публикация советского и российского историка Виталия Ивановича Старцева о периоде с 1905 до 1917 гг. В числе рассматриваемых автором проблем – политика буржуазных партий, кризисы в царском правительстве во время революций и Первой мировой войны, борьба партий за создание ответственного министерства<sup>22</sup>.

К третьей группе можно отнести статью советского историка Иосифа Фроловича Гиндина «Русская буржуазия в период капитализма, ее особенности и развитие»<sup>23</sup>. В этой работе автор предпринял попытку проанализировать формирование русской буржуазии в столице и регионах. В частности, он изучил, откуда были родом отдельные предприниматели и какой социальный статус они имели при рождении (например, родились в семье крестьян). Следом за публикацией И.Ф. Гиндина появились похожие работы. Прежде всего, это диссертации по истории крупной московской буржуазии второй половины XIX

---

<sup>20</sup> Граве Б.Б. Буржуазия накануне Февральской революции. М., 1927. 204 с.

<sup>21</sup> Черменский Е.Д. Буржуазия и царизм в революции 1905-1907 гг. М., 1939. 374 с.

<sup>22</sup> Старцев В.И. Русская буржуазия и самодержавие в 1905-1917 гг.: (борьба вокруг «Ответственного министерства» и «Правительства доверия»). Л., 1977. 270 с.

<sup>23</sup> Гиндин И.Ф. Русская буржуазия в период капитализма, ее особенности и развитие // История СССР. 1963. № 2. С. 57–80.

в.<sup>24</sup> и работа советского писателя Анатолия Захаровича Рубинова о московских «отцах города»<sup>25</sup>. Основная цель автора – сравнить дореволюционное городское самоуправление Москвы с работой Моссовета. Для нас эта работа важна тем, что её автор одним из первых обратил внимание на влияние отдельных членов Московской городской думы (в частности, городского головы Н.И. Гучков и др.) на развитие города.

Четвёртая группа – работы об отдельных предпринимательских династиях (домах). Среди них можно выделить публикации отечественного специалиста по генеалогии московского купечества Александра Ивановича Аксёнова<sup>26</sup>, а также труд Бориса Васильевича Ананьича о банкирских домах России<sup>27</sup>.

Подводя итог исследованиям советского периода, отметим, что было создано много научных трудов, которые внесли большой вклад в изучение российских предпринимателей и городского самоуправления дореволюционной России. И хотя у авторов мог быть не вполне объективный, отчасти односторонний подход, сфокусированный на классовой борьбе, однако именно они заложили серьезную основу, без которой невозможно углублённое изучение в последующих исследованиях.

На современном этапе развития историографии отмечается высокий интерес к проблемам российского предпринимательства и истории дореволюционных городских дум всей страны. Это обусловлено, во-первых, переходом страны к рыночной экономике, а, во-вторых, возвращением старых названий государственным органам и институтам местного самоуправления (среди которых

<sup>24</sup> Гавлин М.Л. Формирование крупной московской буржуазии во 2ой половине XIX века (60-е-90е гг.): дисс. ... канд. ист. наук. М., 1973. 213 с.; Ионова В.В. Формирование крупной московской буржуазии в 30-50-е годы XIX века: дисс. ... канд. ист. наук. М., 1981. 191 с.; Семенюк Г.Ф. Крупная московская текстильная буржуазия и экономическая политика царизма в конце XIX века: дисс. ... канд. ист. наук. М., 1964. 343 с.

<sup>25</sup> Рубинов А.З. Отцы города. М., 1966. 112 с.

<sup>26</sup> Аксёнов А.И. Происхождение, судьбы и семейные связи московских купцов – именитых граждан // Источниковедение отечественной истории: сборник статей. 1984. 1986. С. 211–237; Он же. Генеалогия московского купечества XVIII в.: из истории формирования русской буржуазии. М., 1988. 188 с.

<sup>27</sup> Ананьич Б.В. Банкирские дома в России, 1860-1914 гг.: Очерки истории частного предпринимательства. Л., 1991. 196 с.

Московская городская дума). Всё это сделало востребованным опыт начала XX в., с которым современный период имеет определённое сходство. Работы этого периода можно разделить на три группы.

В первой, по аналогии с уже принятой нами классификацией, освещается история дореволюционного самоуправления. Ко второй можно отнести труды о предпринимателях и отдельных династиях. В современный период в изучении их деятельности появились новые аспекты, к примеру, меценатство. Работы третьей группы отражают новые направления исследований российского предпринимательства, например социально-культурное, психологическое (ментальное) и религиозное.

Приступая к обзору первой группы, отметим работы, посвященные деятельности Московского городского самоуправления. Важный вклад в развитие проблемы внесла В.А. Нардова, отметив, что компетенция органов городского самоуправления была сведена исключительно к сфере хозяйственной деятельности, однако по мере достижения органами городского самоуправления тех или иных успехов рос их общественный авторитет и всё больше крепло убеждение в их перспективности<sup>28</sup>. Значительным вкладом в изучение темы стали труды видного исследователя Л.Ф. Писарьковой. В них анализируется широкий круг вопросов: законодательство, регулировавшее работу Думы в разные периоды времени, процесс выборов, состав избирателей и гласных, участие Думы в общественно-политической жизни страны, хозяйственно-финансовая деятельность Думы и др.<sup>29</sup>. Кроме того, перу Л.Ф. Писарьковой принадлежат биографические очерки, посвящённые городским головам, среди которых были известные предприниматели, например С.М. Третьяков, Е.Ф. Гучков, и др.

К рассматриваемой группе можно отнести ряд диссертаций, например Вдовина Сергея Евгеньевича<sup>30</sup> и Писарева Александра Евгеньевича<sup>31</sup>. В работе

<sup>28</sup> Нардова В.А. Самодержавие и городские думы в России в конце XIX-начале XX в. СПб., 1994. 157 с.

<sup>29</sup> Писарькова Л.Ф. Московская городская дума, 1863-1917. М., 1998. 567 с.; Она же. Городские реформы в России и Московская дума. М., 2010. 752 с.

<sup>30</sup> Вдовин С.Е. Деятельность партийно-политических групп гласных Московской Городской Думы 1904 – февраль 1917 г.: дисс. ... канд. ист. наук. М., 2002. 486 с.

А.Е. Писарева он исследует формирование управленческого механизма Думы в революционный год, включая законодательную основу, состав и создание организационной структуры. Его диссертация выходит за рамки изучаемого нами периода, однако представляет ценность для изучения Московской думы.

Кроме этих исследований о московском дореволюционном самоуправлении был опубликован ряд работ<sup>32</sup>. Отдельно отметим сборник по материалам конференции «Московская городская Дума. 1862–1917 гг.», которая состоялась в Московской городской думе 1 ноября 2018 года. На конференции обсуждались личности городских гласных и голов Москвы, в том числе деятельность Н.И. Гучкова, С.М. Третьякова, С.А. Муромцева и Н.А. Алексеева<sup>33</sup>.

В последние годы была опубликована статья Дмитрия Игоревича Стогова «Деятельность Московской городской думы, направленная на борьбу с пьянством (1914–1916 гг.)»<sup>34</sup>. Автор исследует борьбу гласных Московской думы за принятие антиалкогольных мер, которые встречали сопротивление

<sup>31</sup> Писарев А.Е. Московское городское общественное управление (Городская Дума) в марте–ноябре 1917 года: дисс. ... канд. ист. наук. М., 2007. 189 с.

<sup>32</sup> Кудряшев А.В. Модернизация образования и деятельность Московской городской думы в конце XIX-начале XX в. // СОТИС - социальные технологии, исследования. 2014. № 4. С. 70–72.; Полушкин Е.М. Роль Московской городской думы в системе общественного признания Москвы во второй половине XIX века // Преподаватель XXI век. 2011. № 4. С. 264–269; Шумейко И.Н. Московский городской голова князь Голицын и первый проект метрополитена (по материалам Московской городской думы) // Вестник Московского государственного областного университета. 2013. № 3. С. 1–19; [и др.].

<sup>33</sup> Алборова М.Б. Деятельность Николая Ивановича Гучкова на посту московского городского головы // Московская городская Дума. 1862–1917 гг.: материалы научно-практической конференции, [1 ноября 2018 года, Москва]. М., 2019. С. 124–130; Муромцева Л.П. Деятельность С.А. Муромцева в Московской городской Думе // Московская городская Дума. 1862–1917 гг.: материалы научно-практической конференции, [1 ноября 2018 года, Москва]. М., 2019. С. 88–101; Писарькова Л.Ф. Городские гласные и головы Москвы. 1863–1917 гг. // Московская городская Дума. 1862–1917 гг.: материалы научно-практической конференции, [1 ноября 2018 года, Москва]. М., 2019. С. 40–56; Полещук К.К. Московский городской голова Н. А. Алексеев и финансовая политика московских властей в конце XIX столетия // Московская городская Дума. 1862–1917 гг.: материалы научно-практической конференции, [1 ноября 2018 года, Москва]. М., 2019. С. 113–123; Тымчик В.И. Городской голова Москвы - Сергей Михайлович Третьяков (1877 - 1881 гг.): управленец, меценат, патриот России // Московская городская Дума. 1862–1917 гг.: материалы научно-практической конференции, [1 ноября 2018 года, Москва]. М., 2019. С. 64–69.

<sup>34</sup> Стогов Д.И. Деятельность Московской городской думы, направленная на борьбу с пьянством (1914–1916 гг.) // Информация – Коммуникация – Общество (ИКО–2022): Труды XIX Всероссийской научной конференции. СПб., 2022. С. 292–296.

представителей винокуренных заводов, виноделов и рестораторов – пример того, как интересы московских предпринимателей могли идти вразрез с интересами Думы.

Во второй группе стоит отметить несколько комплексных работ. Труд Геннадия Николаевича Шенданкова охватывает довольно значительный временной период, начинающийся с истории северных причерноморских городов эпохи античности до начала XX в., а среди затронутых автором вопросов можно выделить общественную деятельность предпринимателей, благотворительность, меценатство и коллекционирование<sup>35</sup>.

Современный исследователь Александр Александрович Галаган рассматривает развитие торгового, промышленного, банковского и других видов российского предпринимательства с периода их возникновения до 1917 г. (с небольшим разделом о состоянии предпринимательства в последующую эпоху), делая акцент на постепенном экономическом развитии страны, появлении новых форм рынка (например, биржа), транспортных средств (железная дорога, пароход), влиянии на предпринимательство государственных реформ (например, реформ Александра II)<sup>36</sup>.

Значительный вклад в изучение рассматриваемой темы вносят авторы коллективной монографии «Предпринимательство и предприниматели России от истоков до начала XX в.»<sup>37</sup>, в создании которой принимали участие видные исследователи и специалисты, такие как Александр Иванович Аксёнов и Владимир Иванович Бовыкин. Авторы освещают развитие ключевых отраслей экономики России в начале XX в. и деятельность ряда предпринимателей (например, Н.А. Найдёнова).

В работе «Защита капитала: опыт российской бизнес-элиты XIX – начала XX в.» под редакцией ведущих современных историков Юрия Александровича

<sup>35</sup> Шенданков Г.Н. История предпринимательства и коммерции в России. Волгоград, 1996. 230 с.

<sup>36</sup> Галаган А.А. История предпринимательства российского. От купца до банкира. М., 1997. 160 с.

<sup>37</sup> Предпринимательство и предприниматели России от истоков до начала XX века. М., 1997. 351 с.

Петрова (директор Института российской истории РАН) и Галины Николаевны Ульяновой рассмотрена история самых известных и влиятельных предпринимателей с подробным изложением их биографии и методов привлечения капитала. Авторы анализируют многие детали из жизни предпринимателей, от особенностей их образования и ведения бизнеса до публичной жизни и общественной деятельности<sup>38</sup>. Примечательно, что общественную деятельность купечества (на примере Н.А. Найдёнова) отечественный историк Станислав Сергеевич Костриков рассматривает как одну из форм для его самореализации в условиях самодержавия<sup>39</sup>.

Ряд исследований отдельно посвящены политической деятельности отечественных предпринимателей и истории их представительных организаций. К примеру, диссертация Анатолия Георгиевича Шарикова о политических партиях предпринимателей – одна из первых специализированных работ на эту тему<sup>40</sup>. Автор изучил четыре предпринимательских организации (Прогрессивно-экономическую партию, Умеренно-прогрессивную партию, Торгово-промышленную партию, Всероссийский торгово-промышленный союз), их историю, состав, программу и избирательные кампании. Эти партии ранее практически не рассматривались историками, поэтому их изучение вносит важный вклад в исследование деятельности предпринимателей начала XX в.

---

<sup>38</sup> Защита капитала: опыт российской бизнес-элиты XIX-начала XX в. М., 2006. 255 с.

<sup>39</sup> Павленко О.В. Московское женское купечество второй половины XIX в. // Экономическая история: ежегодник 2011/2012. 2012. С. 485–526; Петров Ю.А. Московское предпринимательство в контексте экономической и политической истории России. Вторая половина XIX - начало XX в. // Гражданская идентичность и сфера гражданской деятельности в Российской империи: вторая половина XIX - начало XX века: [сборник]. 2007. С. 155–169; Костриков С.С. Общественная деятельность московского купечества в XIX веке: поиск путей самореализации // Европейский журнал социальных наук. 2013. № 6 (34). С. 294–301; Ульянова Г.Н. Предпринимательская деятельность московского купечества по данным ревизских сказок и "Очередной книги" (1795 – 1801 гг.) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История, Политология: научный рецензируемый журнал. 2016. № 22 (243). С. 108–116. [и др.]

<sup>40</sup> Шариков А.Г. Политические партии российских предпринимателей, 1905-1907 гг.: дисс. ... канд. ист. наук. М., 1994. 164 с.

Отдельно необходимо выделить несколько работ о представительных организациях, отражавших бизнес-интересы на заре XX столетия<sup>41</sup>. М.Н. Барышников и А.И. Османов исследовали общественные организации, отстаивавшие интересы предпринимателей (биржевые комитеты и купеческие управы), а также деятельность предпринимателей в Думе, делая акцент на попытках изменить их общественно-политическое положение<sup>42</sup>. Ведущий современный исследователь Ю.А. Петров изучил работу московских предпринимателей в органах городского самоуправления, их общественное положение, структуру, взаимоотношения между собой, общественную и политическую деятельность. Большим достоинством исследования является основательное изучение деятельности московской буржуазии<sup>43</sup>. Автор обстоятельно обосновывает причины её успехов и неудач в изучаемый период, вплоть до событий Октябрьской революции. Обращает на себя внимание монография С.А. Голубева, посвященная деятельности предпринимателей в Государственной думе Российской империи. В ней впервые рассматривается, как предприниматели объединялись для отстаивания своих интересов в первом российском парламенте. Автор анализирует законопроекты по социальным и экономическим вопросам, принятым при участии предпринимателей<sup>44</sup>. Его работа представляет ценность для изучения социально-экономической деятельности предпринимателей в дореволюционный период.

Серьёзный вклад в изучение делового мира дореволюционной России вносит публикация специалиста по отечественной истории XIX – начала XX в. Александра Николаевича Боханова. В своей работе о деловой элите России автор не только изучает численность буржуазии, её место, занимаемое в обществе,

<sup>41</sup> Козлова Н.В. Российский абсолютизм и купечество в XVIII веке (20-е - начало 60-х годов). М., 1999. 378 с.; Селезнёв Ф.А. Конституционные демократы и буржуазия (1905–1917 гг.): монография. Н.Новгород., 2006. 227 с. [и др.].

<sup>42</sup> Барышников М.Н., Османов А.И. Петербургские предприниматели во второй половине XIX - начале XX вв. Социальная структура, представительные организации, политические партии. СПб., 2002. 289 с.;

<sup>43</sup> Петров Ю.А. Московская буржуазия в начале XX в.: предпринимательство и политика. М., 2002. 436 с.

<sup>44</sup> Голубев С.А. Российские предприниматели в государственной думе, (1906-1917). М., 2010. 300 с.

размеры капиталов и виды деятельности, но и представляет подробный перечень «лидеров делового мира 1914 г.» из нескольких сотен предпринимателей, участвующих в хозяйственной жизни страны (Бахрушины, Карзинкины, Найдёновы и другие)<sup>45</sup>. Современный специалист по истории и генеалогии дворянства и купечества XVII – начала XX в. Наталья Александровна Филаткина подготовила диссертацию о династии Бахрушиных<sup>46</sup>. Статья российского специалиста по генеалогии московских купцов А.И. Аксёнова<sup>47</sup> посвящена другой промышленной династии, Зиминым, оказавших большое влияние на мануфактурную промышленность России в дореволюционный период. Отечественный историк А.И. Федорец опубликовала статью о московском купечестве XVIII - XIX веков на примере рода Третьяковых<sup>48</sup>. Н.А. Филаткина издавала труды по истории нескольких династий: о Морозовых<sup>49</sup> и Бахрушиных<sup>50</sup>. Работа о Бахрушиных посвящена 200-летию династии, представляет историю её происхождения и жизнеописание наиболее ярких её представителей, начиная с основателя рода А.Ф. Бахрушина и заканчивая А.А. Бахрушиным, бывшим гласным Московской думы в начале XX в. Все эти исследования содержат важные сведения о влиятельных предпринимателях дореволюционного периода. Работы внесли неоценимый вклад в развитие проблематики и стали существенным подспорьем при подготовке настоящего исследования.

Советско-российский историк Наталья Георгиевна Думова одна из первых обратила внимание на тему благотворительной деятельности предпринимателей. Её работа «Московские меценаты» посвящена вкладу купцов Щукиных, Морозовых, Рябушинских и Бахрушиных в изобразительное и театральное

<sup>45</sup> Боханов А.Н. Деловая элита России 1914 г. М., 1994. 272 с.

<sup>46</sup> Филаткина Н.А. Династия Бахрушиных: Эволюция московских предпринимателей XIX - начала XX вв.: дис. ... : канд. ист. наук. М., 2003. 327 с.

<sup>47</sup> Аксёнов А.И. Зимины: от текстильной мануфактуры до сети «Би Лайн» // Связь веков: исследования по источниковедению истории России до 1917 года: памяти профессора А. А. Преображенского: сборник статей. 2007. С. 382–394.

<sup>48</sup> Федорец А.И. Московское купечество XVIII - XIX веков в зеркале исповедных ведомостей (на примере рода Третьяковых) // Исторический журнал: научные исследования. 2011. № 4. С. 42–47.

<sup>49</sup> Филаткина Н.А. Династия Морозовых: лица и судьбы. М., 2011. 582 с.

<sup>50</sup> Филаткина Н.А. Алексей Александрович Бахрушин и Бахрушины. М., 2021. 351 с.

искусство Москвы<sup>51</sup>. После исследования Н.Г. Думовой было опубликовано множество работ<sup>52</sup>, одна из которых – историка Кандауровой Татьяны Николаевны о благотворительности московского купечества в пореформенный период<sup>53</sup>. Основной акцент в статье сделан на деятельности Московского купеческого общества и его финансировании. Автор выясняет, на какие цели оно жертвовало деньги и в каком размере.

По теме второй группы также вышло в свет исследование О.В. Ларюшкина о купцах иностранного происхождения в Москве<sup>54</sup>. В работе есть ценные сведения не только об их образе жизни и деловых взаимоотношениях, но и об участии в городском управлении.

Третья группа – новые направления в исследовании российского предпринимательства – насчитывает значительное число публикаций<sup>55</sup>. Например, культуролог Н.В. Харсеева в монографии «Московское купечество на

<sup>51</sup> Думова Н.Г. Московские меценаты. М., 1992. 333 с.

<sup>52</sup> Медведев Ю.В. Московское купечество и благотворительность // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5: История. 1995. № 1. С. 3–13; Ульянова Г.Н. «Не для богатства, а для Бога» (о мотивах благотворительности купечества) // На рубеже веков. 1997. № 3. С. 28–38; Федорец А.И. Меценатство в среде московского купечества в последней четверти XIX - начале XX в. по воспоминаниям П. И. Щукина. // Историческое обозрение. 2009. Выпуск № 10. С. 63-79; Федорец А.И. Меценатская деятельность московского купечества в последней трети XIX - начале XX в. и государственное поощрение // Известия Академии социального управления. 2014. № 2. С. 104–113.; [и др.]..

<sup>53</sup> Кандаурова Т.Н. Благотворительность московского купечества пореформенного периода в фокусе квантитативной истории: опыт анализа отчетов московского купеческого общества // Информационный бюллетень Ассоциации “История и компьютер”. 2022. № 49. С. 15–18.

<sup>54</sup> Ларюшкин О.В. Лица иностранного происхождения в составе московского купечества (середина XVIII – середина XIX в.). М., 2023. 684 с.

<sup>55</sup> Амрахова Г.С. Ментальный аспект деятельности московского купечества (конец XIX - начало XX веков). М., 2009. 82 с.; Бабенков О.В. Музыка и театр в жизни московского купечества второй половины XIX – начала XX вв. (по воспоминаниям П. А. Бурышкина и Н. П. Вишнякова) // Молодой учёный. 2014. № 20. С. 508–510.; Брянцев М.В. Культура русского купечества: (воспитание и образование) Брин., 1999. 200 с.; Нилова О.Е. Московское купечество конца XVIII - первой четверти XIX века. Социальные аспекты мировосприятия и самосознания. М., 2002. 250 с.; Петров Ю.А. Этноконфессиональный фактор в контексте московского предпринимательства, вторая половина XIX - начало XX в. // Старообрядчество в России (XVII-XX вв.): [сборник научных трудов]. 2010. №4. С. 688–698; Федоркова И.Р. Психология российского купечества дореволюционного периода. М., 2005. 218 с.; Она же. Московское купечество как элита дореволюционного общества // Элита России в прошлом и настоящем: социально-психологические и исторические аспекты: сборник научных статей. 2010. С. 309–317; Харсеева Н.В. Московское купечество на рубеже XIX-XX веков: социокультурный анализ. Кдр., 2013. 174 с.; [и др.].

рубеже XIX–XX веков: социокультурный анализ» анализирует хозяйственную культуру московского купечества 1880-х гг. XIX и начала XX в. По мнению автора, эта культура может послужить образцом для современного развития российского предпринимательства: вместо заимствования западной модели стоит обратиться к традициям дореволюционного периода. А.А. Бессолицын уделил особое внимание формированию социальной ответственности российской буржуазии, которая проявлялась в различных формах благотворительности<sup>56</sup>. Отдельно выделим статью О.В. Игнатьевой «Практики коллекционирования московских предпринимателей-старообрядцев XIX–начала XX в.»<sup>57</sup>, в которой она показала взаимосвязь между старообрядчеством, экономическим подъемом в текстильном производстве и эволюцией практик коллекционирования в Москве. В статье делается вывод, что к началу XX в. европейская культура стала вытеснять старообрядческую, что сказалось на всём московском предпринимательстве. Главным достоинством работы, на наш взгляд, является параллельное исследование экономических и культурных процессов в истории московских предпринимателей.

Из зарубежных публикаций можно отметить работы американского историка Альфреда Дж. Рибера<sup>58</sup>. В своей монографии о торговцах и предпринимателях в Российской империи он изучает становление и развитие купечества от Петра Великого до революции 1917 г. К концу XIX в. эта социальная группа оставалась, по мнению Рибера, социально-разрозненной и политически пассивной. Большинство вело бизнес традиционно: фирмы управлялись семьями, переговоры вели на личных встречах, дела вели на рынках и ярмарках (вместо бирж). На наш взгляд, выводы исследования частично повторяют те, что были сделаны в работе Павла Афанасьевича Бурышкина,

---

<sup>56</sup> Бессолицын А.А. Социальное развитие русской буржуазии. 1861-1914 гг. М., 2020. 156 с.

<sup>57</sup> Игнатьева О.В. Практики коллекционирования московских предпринимателей - старообрядцев XIX - начала XX в. // Общество: философия, история, культура: научный журнал. 2021. № 9 (89). С. 65–68.

<sup>58</sup> Rieber A.J. The Moscow Entrepreneurial Group: The Emergence of a New Form in Autocratic Politics // Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. 1977. Vol. 25, no. 1. pp. 1–20.; Idem. Merchants and entrepreneurs in Imperial Russia. Chapel Hill, 1982. 464 p.

русского эмигранта из семьи купцов, чьи мемуары были впервые опубликованы в США в 1954 г.<sup>59</sup>.

Позднее была опубликована монография, носившая междисциплинарный характер, под редакцией американских исследователей Грегори Гуроффа и Фреда В. Карстенсена о предпринимательстве в Российской империи и Советском Союзе<sup>60</sup>. В работе, посвящённой дореволюционному периоду, затрагиваются такие важные темы как экономическая политика царского правительства и её влияние на российское предпринимательство в конце XIX – начале XX вв., роль иностранного капитала в развитии страны, российские промышленники в годы Первой мировой войны. Заметим, что ещё в 1922 г. эти вопросы изучались в работе Берлина П. А.

Истории органов местного самоуправления в дореволюционной России посвящён сборник под редакцией американских историков-руссистов Теренса Эмонса и Уэйна Вучинича<sup>61</sup>. Сборник включает материалы конференции 1978 г. в Стэнфордском университете. В нём затрагиваются вопросы сложных отношений между дворянами и крестьянами, а также между самими земствами и правительством.

Другое исследование на тему земств – работа американского историка Томаса С. Пирсона «Russian Officialdom in Crisis: Autocracy and Local Self-Government, 1861-1900»<sup>62</sup>. Автор исследует развитие местного самоуправления от реформ Александра II до 1900 г., причины контреформ и основные проблемы, с которыми столкнулось правительство при введении сельского самоуправления.

Следует выделить работы польского историка Эдварда Вишневски о политической деятельности российских предпринимателей в начале XX в.<sup>63</sup>. Автор рассматривает все заявки, записки или иные источники, в которых

<sup>59</sup> Бурышкин П. А. Москва купеческая: Мемуары. М., 1991. 352 с.

<sup>60</sup> Entrepreneurship in imperial Russia and the Soviet Union. Princeton, 1983. 372 p.

<sup>61</sup> The Zemstvo in Russia: An Experiment in Local Self-Government. Cambridge, 1982. 452 p.

<sup>62</sup> Pearson T.S. Russian Officialdom in Crisis: Autocracy and Local Self-Government, 1861-1900. New York, 1989. 308 p.

<sup>63</sup> Вишневски Э. Русские буржуазные партии в период нового революционного подъёма 1910-1914 гг.: дисс. ... д-ра истор. наук. М., 1992. 505 с.; Он же. Капитал и власть в России: политическая деятельность прогрессивных предпринимателей в начале XX в. М., 2000. 269 с.

российские предприниматели предлагают свои программы экономических перемен. Сопоставляя эти предложения с позицией правительства и той экономической ситуацией, в которой находилась страна в начале XX в., Эдвард Вишневски демонстрирует задачи, которые ставили перед собой представители бизнеса, а затем показывает решения, которые эти люди предлагали правительству или пытались воплотить через общественную и политическую деятельность.

Из современных публикаций можно отметить совместную статью европейских исследователей Владимира Куликова и Мартина Крага<sup>64</sup>. Статья посвящена сравнению крупных частных компаний Российской империи с иностранными на период 1914 г. Авторы пытаются ответить на вопрос, насколько отсталым был российской бизнес накануне Первой мировой войны.

Зарубежные исследования не стали прорывом в изучении проблемы, тем не менее они свидетельствуют о том, что интерес к теме существует не только в отечественной, но и в зарубежной историографии.

Таким образом, к настоящему времени сложился внушительный круг научной литературы, посвящённой московским предпринимателям дореволюционного периода. Это работы об истории предпринимательства в России, о внутриполитической борьбе буржуазии с царской властью, о ярких представителях московского предпринимательства, об их деятельности в государственных органах власти. Сформировался большой комплекс трудов о московском городском самоуправлении в Российской империи. Это исследования о появлении и развитии органов городского самоуправления, о возможностях и полномочиях этих учреждений, о Московской думе, её городских головах и гласных.

Наряду с этим, можно констатировать, что в исторической науке отсутствует комплексное исследование деятельности предпринимателей в качестве гласных Московской думы. Нет ответа на вопрос, какой социально-

---

<sup>64</sup> Kulikov V., Kragh M. Big business in the Russian empire: A European perspective // Business History. 2019. Vol. 61, No. 2. pp. 299-321.

экономический вклад внесли эти люди в развитие города. Настоящая работа является попыткой восполнить этот пробел.

**Объектом** исследования является экономическая и социальная жизнь Москвы в начале XX в.

**Предмет** исследования – деятельность московских предпринимателей-гласных в городской думе, направленная на решение социально-экономических задач Москвы.

**Терминология.** Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, предприниматель — это владелец предприятия, фирмы, а также деятель в экономической и финансовой сфере<sup>65</sup>.

Предпринимательство – инициативная самостоятельная деятельность граждан и их объединений, направленная на получение прибыли. Такую формулировку даёт толковый словарь терминов в области экономики А. М. Кусаинова<sup>66</sup>.

По трактовке энциклопедического словаря Брокгауза и Ефона, городская дума – главный орган городского общественного управления, избираемая лицами (физическими и юридическими), облечёнными избирательными правами<sup>67</sup>. По Городовому положению 1892 г. исполнительным органом городского общественного управления служит городская управа. Круг действий городского общественного управления: заведывание капиталами и имуществами города, попечение о внешнем его благоустройстве, об обеспечении продовольствия и здоровья городских жителей, о призрении бедных и других видах благотворительности, о мерах предосторожности от огня и других бедствий, о развитии народного образования, о развитии местной промышленности и торговли<sup>68</sup>.

---

<sup>65</sup> Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М., 2006. С. 581.

<sup>66</sup> Кусаинов А.М. Толковый словарь терминов. Экономика. Аст., 2010. С. 147.

<sup>67</sup> Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефона: Том IX (17). Гоа — Гравер. СПб., 1893. С. 326.

<sup>68</sup> Там же. С. 328.

Участие в работе городской думы мы будем рассматривать как «общественную деятельность». Согласно толковому словарю Института русского языка им. В.В. Виноградова «общественной» называют деятельность по добровольному обслуживанию политических, культурных, профессиональных нужд общества<sup>69</sup>.

В нашем исследовании мы будем придерживаться именно этих определений, с поправкой на то, что предприниматели-гласные, участвующие в работе Московской думы, то есть занимавшиеся общественной деятельностью, удовлетворяли нужды общества, а не занимались предпринимательством.

**Цель** работы – выявить специфику и степень влияния предпринимателей-гласных Московской городской думы на социально-экономическое развитие города.

Для достижения представленной цели поставлены следующие **задачи исследования:**

- определить круг вопросов, в обсуждении и решении которых непосредственное участие приняли предприниматели-гласные;
- выявить роль предпринимателей в сфере развития хозяйства Москвы;
- выяснить, как предприниматели принимали участие в решении социальных проблем города;
- оценить значение для города благотворительности московских предпринимателей, на какие цели была направлена эта благотворительность;
- определить круг предпринимателей, проявивших наибольшую активность в решении вопросов развития города;

**Хронологические рамки.** Основное внимание в исследовании удалено началу XX в. Вместе с тем для анализа становления московского предпринимательства и городского самоуправления, а также для сравнения состава гласных из деловых кругов Москвы в работе используются данные более раннего периода. Нижняя хронологическая граница обусловлена появлением

---

<sup>69</sup> Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов. М., 2011. С. 550.

Городового положения 1892 г., на основании которого определялся состав, порядок работы и полномочия органов городского самоуправления вплоть до 1917 г. Верхняя хронологическая граница обусловлена началом Первой мировой войны, полностью изменившей ситуацию в стране, повлиявшей на приоритеты в деятельности Московской городской думы, а также на состав предпринимателей в ней.

**Территориальные рамки** исследования охватывают Москву в пределах границ Окружной железной дороги, построенной в начале XX в., которая в указанный период считалась неофициальной границей города (а после Февральской революции 1917 года стала уже официальной).

**Источниковую базу исследования** можно разделить на несколько групп.

Первой группой являются **законодательные акты**. Этот тип источников представлен нормативно-правовой базой, регламентирующей функции органов исполнительной власти и их взаимоотношение с общественными и частными организациями. Например, Городовое положение 1892 г. регулировало деятельность Московской думы<sup>70</sup>. Этот документ дает представление о её полномочиях. Положение о государственном промысловом налоге<sup>71</sup> раскрывает социально-экономическое положение российских предпринимателей, например, налоги, которыми они облагались.

Второй группой источников являются **делопроизводственные документы**. Прежде всего к ним относятся стенографические отчёты о собраниях Московской городской думы, которые составляют основу нашего исследования. Отчёты позволяют детально исследовать ход обсуждения вопросов и постановления Думы, увидеть, на какие решения повлияли гласные из числа предпринимателей, каким образом и почему.

Из неопубликованных источников отметим Сборник списков гласных

<sup>70</sup> Высочайше утвержденное Городовое положение, 11 июня 1892 г. // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Третье (далее: ПСЗ РИ – III). Т. XII. СПб., 1895. № 8708. С. 430-456.

<sup>71</sup> Положение о государственном промысловом налоге, с изложением рассуждений, на коих оно основано. СПб., 1899. 483 с.

Московской городской думы с 1871 г.<sup>72</sup>, который позволяет с высокой точностью определить, сколько предпринимателей было среди гласных. Комплекс документов о комиссиях Думы, например Финансовой<sup>73</sup>, содержит информацию об их организации и составе. Сюда же относятся документы о благотворительной деятельности предпринимателей, например ведомости о пожертвованиях Московской городской управы<sup>74</sup>. Все эти материалы хранятся в Центральном государственном архиве Москвы в фонде № 179 «Московская городская дума и управа (1870–1917)».

Третья группа источников – **источники личного происхождения**. Они содержат биографическую информацию о предпринимателях, их взглядах на изучаемую нами эпоху. Источники представлены опубликованными воспоминаниями гласных из числа предпринимателей (Александра Ивановича Гучкова<sup>75</sup>, Николая Александровича Найденова<sup>76</sup>) и их родственников (Бахрушин Юрий Алексеевич<sup>77</sup>, Маргарита Кирилловна Морозова<sup>78</sup>).

Одним из наиболее ценных и информативных источников по московскому предпринимательству служат мемуары Павла Афанасьевича Бурышкина «Москва купеческая»<sup>79</sup>. Он родился в 1887 г. в семье московских купцов. С 1913 г. стал гласным Московской Думы. В 1920-е гг. Бурышкин эмигрировал и, находясь за границей, собирая материалы по истории торгово-промышленной Москвы, дополняя их своими воспоминаниями. В 1954 г. его мемуары были изданы в Нью-Йорке. Автор приводит ценные сведения о крупнейших купеческих семьях, их благотворительной деятельности, о вкладе в развитие отечественной культуры.

---

<sup>72</sup> Сборник списков гласных Московской городской думы с 1871 г. // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 21. Д. 4106. 69 л.

<sup>73</sup> Об организации Финансовой комиссии при Московской городской думе // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 21. Д. 1895. 38 л.

<sup>74</sup> Московская городская управа. VIII отд. Ведомость о пожертвованиях в 1912 г. // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1031. 34 л.

<sup>75</sup> Александр Иванович Гучков рассказывает. Воспоминания председателя Государственной Думы и военного министра Временного правительства / [предисл. В. И. Старцева, comment. и примеч. С. Ляндреса, А. В. Смолина]. М., 1993. 143 с.

<sup>76</sup> Найденов Н.А. Воспоминания о виденном, слышанном и испытанном. М., 2007. 569 с.

<sup>77</sup> Бахрушин Ю. А. Воспоминания. М., 2023. 535 с.

<sup>78</sup> Морозова М. К. Мои воспоминания // Наше наследие. 1991. № 6. С. 89–109.

<sup>79</sup> Бурышкин П.А. Москва купеческая: Мемуары. М., 1991. 352 с.

Он подготовил работу, дополняя собственные воспоминания другими материалами, которые делают её не только мемуарами, но и исследованием с попытками научных обобщений. Для нас эта публикация важна потому, что П.А. Бурышкин был непосредственным очевидцем и участником событий, о которых он пишет.

Четвертая группа источников – **публистика**. Она представлена статьями из газеты «Голос Москвы» и журнала «Известия Московской городской думы»<sup>80</sup>. Первая издавалась с 1906 по 1915 гг. под редакцией предпринимателей династии Гучковых (А.И. Гучкова и Ф.И. Гучкова). Журнал издавался с 1877 по 1917 год, его редакция находилась в Думе, ответственным редактором был городской голова, в нем печатались сводки о заседаниях городского самоуправления, о хозяйстве Москвы и его насущных проблемах.

К публистике относятся и те работы, которые рассматриваются в историографическом обзоре в качестве трудов, опубликованных на первом (дореволюционном) этапе изучения предмета исследования.

Источники, которые легли в основу диссертационного исследования, представляются достаточно репрезентативными для того, чтобы сделать выводы о социально-экономической жизни Москвы в начале XX в. и о деятельности московских предпринимателей в городской думе.

**Теоретико-методологическая основа исследования.** В настоящем исследовании одним из ключевых является метод **персонификации**, используемый прежде в исследовании Ю.А. Петрова на смежную тему<sup>81</sup>. В рамках этого метода мы обращаемся к личностям множества предпринимателей, являвшихся гласными Московской Думы, изучаем их деятельность, пытаемся понять мотивы каждого из них и точку зрения на разные проблемы города, в решении которых они принимали участие.

---

<sup>80</sup> Д. Гр—ский. Хроника Московского Городского Управления // Известия Московской Городской Думы. 1909. № 11. С. 10–20.

<sup>81</sup> Петров Ю.А. Московская буржуазия в начале XX в.: Предпринимательство и политика: дисс. ... докт. ист. наук. М., 1999. 592 с.

Кроме этого, при подготовке исследования применён **принцип историзма**, который предполагает диалектическое взаимодействие объективных и субъективных факторов в конкретных исторических условиях, а также формирование суждений на основе всестороннего осмысления совокупности фактов. Он использовался нами при изучении социально-экономического развития городского хозяйства Москвы в контексте условий конца XIX и начала XX в. Не менее важную роль играет **принцип объективности**, то есть рассмотрение предмета исследования без политico-идеологических пристрастий. Деятельность Московской городской думы и предпринимателей следует оценивать комплексно, с разных позиций, не становясь ни на чью сторону. В настоящем исследовании применяется также **принцип системности** – он позволяет рассматривать взаимосвязь многих факторов, которые влияли на развитие городского хозяйства Москвы в дореволюционный период. Кроме Московской думы, большое влияние на развитие города оказывал градоначальник, представлявший правительство страны. Такое же большое влияние на город оказывали частные акционерные компании, например те, что владели железными дорогами. Все эти силы воздействовали на решения, которые приходилось принимать городскому самоуправлению Москвы, исходя из того, какие полномочия были у Думы, а какие у остальных сторон.

В основе нашей работы лежат также общенаучные и специально-исторические методы. Общенаучные методы представлены прежде всего **методом анализа**, который позволяет рассматривать любой процесс, повлиявший на городское хозяйство Москвы (например, создание общегородской канализации), как состоящий из нескольких этапов, обусловленных разными факторами. Для изложения и первичного анализа собранного нами материала, например дискуссий по развитию Москвы на заседаниях Думы, мы используем **метод описания**. Не менее важен **метод синтеза**, который позволяет по разрозненным решениям, принятым Думой, выявить общую тенденцию в развитии города. В основе нашего исследования лежит также **метод индукции**: по отдельным решениям, принятым при участии предпринимателей в городском

самоуправлении, мы будем судить об их общем влиянии на благоустройство Москвы.

Специально-исторические методы представлены прежде всего **историко-генетическим методом**, который заключается в последовательном раскрытии свойств, функций и изменений изучаемого объекта (Москвы и её городского хозяйства). Этот метод позволяет в наибольшей мере приблизиться к воспроизведению реальной истории объекта: как менялось развитие города и по каким причинам, какие были проблемы и как они разрешались.

**Историко-сравнительный метод** позволяет нам найти различия в составе Московской городской думы разных созывов (и причины, повлиявшие на этого), а также различия в активности и влиятельности предпринимателей-гласных в разные периоды.

Для лучшего понимания образа мысли предпринимателей, живших в дореволюционную эпоху, мы используем **биографический метод**. Было изучено немало документов личного происхождения, которые позволили лучше понять жизненный путь их авторов (или лиц, о которых они писали).

**Научная новизна** исследования заключается, прежде всего, в постановке проблемы: выявление специфики влияния московских предпринимателей на социально-экономическое развитие Москвы через их деятельность в городском самоуправлении. Автор предпринял попытку показать, каким образом принимались решения по развитию города и чем были обоснованы эти решения.

В ходе исследования был проведён статистический анализ состава Московской думы с 1897 по 1916 гг. с целью определить долю предпринимателей в каждом созыве. Помимо этого, автор попытался сравнить активность гласных из деловых кругов через статистический анализ отчётов по собраниям Думы.

Автор вводит в научный оборот разнообразные архивные источники по исследуемой теме: Обзор деятельности Московской городской думы и отчёт о движении делопроизводства в канцелярии за 1897 г.<sup>82</sup>, Об организации комиссий,

---

<sup>82</sup> Обзор деятельности Московской городской думы и отчёт о движении делопроизводства в канцелярии за 1897 г. // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 280. 622 л.

состоящих при Московской городской думе<sup>83</sup>, Финансовой<sup>84</sup>, Ревизионной<sup>85</sup> Комиссии по рассмотрению жалоб<sup>86</sup>, Комиссии по составлению проектов обязательных постановлений<sup>87</sup>. Указанные документы раскрывают информацию о составе комиссий Думы в начале XX в., а также о расходах на учреждения под её надзором.

### **Положения, выносимые на защиту.**

1. В конце XIX и начале XX вв. власти Москвы имели дело с социально-экономическими задачами, часть которых требовалось решить ещё в предшествующий период (например, создание канализации), а часть возникла по причине развития городского хозяйства (новая канализация стала потреблять больше воды, что вызвало её нехватку) или внешних факторов (эпидемия азиатской холеры в 1908 г.).

2. Предприниматели-гласные существенно влияли на работу Московской думы, поскольку во всех созывах начала XX в. их численность оставалась практически неизменной и наибольшей в сравнении с остальными социальными группами.

3. Предприниматели, являвшиеся гласными Московской думы, в силу своего рода деятельности хорошо понимали задачи городского хозяйства и благодаря этому способствовали его развитию.

4. Предприниматели-гласные внесли значительный вклад в социальную сферу города через участие в развитии здравоохранения, образования, культуры и досуга жителей Москвы, а также через активное занятие благотворительностью и попечительскую деятельность.

<sup>83</sup> Об организации комиссий, состоящих при Московской городской думе // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф.179. Оп. 21. Д. 1889. 57 л.

<sup>84</sup> Об организации Финансовой комиссии при Московской городской думе // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф.179. Оп. 21. Д. 1895. 38 л.

<sup>85</sup> Об организации Ревизионной комиссии при городской думе // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф.179. Оп. 21. Д. 1894. 101 л.

<sup>86</sup> Об организации Комиссии по рассмотрению жалоб // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф.179. Оп. 21. Д. 1900. 14 л.

<sup>87</sup> Об организации Комиссии по составлению проектов обязательных постановлений // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф.179. Оп. 21. Д. 1897. 25 л.

**Теоретическая значимость исследования.** Материалы исследования призваны расширить наше понимание места и роли представителей московского бизнеса начала XX в. в решении первоочередных социально-экономических задач столицы, оценить вклад этих людей в развитие города, прежде всего, через работу в органах самоуправления.

**Практическая значимость.** Материалы и полученные результаты исследования могут быть востребованы при разработке курса по регионоведению, при составлении обобщающих работ по истории Москвы и развитию городского хозяйства. Исследование окажется полезным для таких учреждений, как Музей Москвы, при подготовке выставок по дореволюционной истории города. Экскурсоводы могут использовать материал диссертации, чтобы составлять программы по теме купеческой Москвы. Городские и муниципальные служащие могут изучить работу для подготовки или переподготовке для соответствия занимаемым должностям.

**Степень достоверности результатов исследования** подтверждается задействованными в работе историческими источниками. Эти источники демонстрируют деятельность Московской городской думы и предпринимателей в её составе. Достоверность результатов подтверждается ссылками на законодательные акты, делопроизводственные материалы, материалы периодической печати, источники личного происхождения, научные исследования на смежные темы.

**Апробация исследования.** Результаты и выводы данной работы были представлены на всероссийской научно-практической конференции «Гусевские чтения 2023. Три измерения политической истории России: идеология, политика, практика», «Гусевские чтения 2024...» и «Гусевские чтения 2025...». Все конференции прошли в Московском городском педагогическом университете в 2023, 2024 и 2025 гг.

По теме исследования автором были опубликованы пять научных статей общим объёмом 2,6 п. л., в том числе три в журналах из перечня ВАК РФ.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования. Она включает введение, две главы, заключение, список источников и литературы и приложения.

## ГЛАВА 1. РОЛЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ-ГЛАСНЫХ МОСКОВСКОЙ ДУМЫ В РАЗВИТИИ ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА

### 1.1. Становление предпринимательского класса и московского городского самоуправления

История московского предпринимательства и Московской городской думы взаимосвязаны. В отличие от дворян, задействованных в основном на военной или государственной службе, предприниматели предпочитали нести гражданскую службу, влиявшую на их местность и повседневную жизнь. В таких крупных городах, как Москва, основным институтом самоуправления являлась городская дума, а после реформ Александра II и городская управа. Именно в этих органах принимались решения, напрямую затрагивающие развитие города. Для прояснения вопроса о степени и специфике влияния, которое могли оказать предприниматели-гласные Московской думы на социально-экономическое развитие города, будет уместно обратиться к истории формирования предпринимательства, которое тесно связано с историей городского купечества.

Кто такие предприниматели? Прежде всего, это лица, получающие доходы, через прямое или косвенное участие (например, в качестве пайщика или акционера) в какой-либо коммерческой деятельности, следовательно, основу этого слоя в России составили купцы. По мнению исследователей Г.Н. Ульяновой и М.К. Шацилло, формирование купечества как самостоятельного сословия завершилось только в 1785 г. после издания Жалованной грамоты городам, включавшей новое Городовое положение<sup>88</sup>. По этому документу любой человек при наличии необходимого капитала от одной тысячи рублей мог записаться в одну из трёх купеческих гильдий (гильдия зависела от размера капитала). В конце XVIII в. состав купечества был неоднородным: кроме торговцев, к ним также относились владельцы трактиров, бани и постоянных дворов. Уже тогда среди купцов появились владельцы фабрик и заводов<sup>89</sup>. Помимо создания трёх

---

<sup>88</sup> Бурышкин П. А. Москва купеческая: Мемуары. М., 1991. С. 17.

<sup>89</sup> Там же.

купеческих гильдий, Жалованная грамота 1785 г. вводила звание именитых граждан (отменённое в 1807 г.). Такими гражданами могли становиться самые богатые и представительные купцы с капиталом свыше пятидесяти тысяч рублей (а также банкиры с капиталом от ста до двухсот тысяч рублей). Отечественный специалист по генеалогии московского купечества А.И. Аксёнов выделяет около шестнадцати таких семей Москвы, например Гусятникова, Губины, Уваровы или Шапкины<sup>90</sup>. В конце XVIII и начале XIX вв. это были наиболее влиятельные династии, их представители проявляли себя как щедрые благотворители и жертвовали крупные суммы на нужды города<sup>91</sup>. Например, купец А.А. Куманин<sup>92</sup> отдал половину своего капитала городу во время Отечественной войны 1812 г.<sup>93</sup>. Однако вследствии их сменят другие представители делового мира Москвы. По мнению А.И. Аксёнова, это связано с тем, что представители таких династий смогли получить дворянство, как когда-то Строгановы и Демидовы: Именитому гражданину, достигшему 30-летнего возраста, дед и отец которого сохранили это звание, позволялось «просить» дворянство<sup>94</sup>. К первой половине XIX в. сложились целые торгово-промышленные династии. К их числу относились, например, семьи Морозовых, Бахрушиных и Третьяковых, причём свой путь многим приходилось начинать с мелкого крестьянского промысла. Потребовалось много труда и усилий, чтобы превратить такой бизнес в крупное производство<sup>95</sup>.

Со временем число предпринимателей в Москве продолжало расти и стало включать ещё больше представителей разных профессий: торговцев, фабрикантов, владельцев доходных домов, биржевых маклеров – однако

<sup>90</sup> Аксёнов А.И. Происхождение, судьбы и семейные связи московских купцов – именитых граждан // Источниковедение отечественной истории. Сборник статей, 1984. М., 1986. С. 212.

<sup>91</sup> Писарькова Л.Ф. Городские реформы в России и Московская дума. М., 2010. (далее: Городские реформы). С. 77.

<sup>92</sup> Алексей Алексеевич Куманин (1752–1818) – московский купец, городской голова в 1811–1813 гг., в 1812 г. получил потомственное дворянство за пожертвования на нужды армии во время Отечественной войны

<sup>93</sup> Писарькова Л.Ф. Городские реформы. С. 78.

<sup>94</sup> Аксёнов А.И. Происхождение, судьбы и семейные связи московских купцов – именитых граждан // Источниковедение отечественной истории. Сборник статей, 1984. М., 1986. С. 211–212.

<sup>95</sup> Бурышкин П. А. Москва купеческая: Мемуары. М., 1991. С. 18.

формально почти все они продолжали считаться «купечеством». Главные изменения наступили в 1898 г., после реорганизации налоговой системы и появления «промышленного налога». Основной промышленный налог представлял собой патентный сбор, который уплачивался за получение промышленных свидетельств. Размер налога определялся исходя из степени развития торговли и промышленности в указанной местности (которая была разделена на 4 класса). Сама предпринимательская деятельность также распределялась на разряды. Например, для торговцев пятого разряда налог составлял 6 рублей, однако для купцов первого более чем 500 рублей<sup>96</sup>. На наш взгляд, этот сбор соответствовал уровню развития предпринимательства на тот период. С появлением промышленных свидетельств больше не было необходимости вступать в купеческую гильдию для занятия предпринимательством, поэтому, начиная с 1898 г., число московских «купцов» значительно уменьшилось. С другой стороны, принадлежность к гильдии по-прежнему давала ряд преимуществ, например право на свободу передвижения, поэтому число московских купцов продолжало оставаться сравнительно высоким<sup>97</sup>. Как считают исследователи, закон о промышленном сборе повлиял на рост числа лиц, занимавшихся бизнесом, а также на складывание «буржуазного класса», который начал быстро пополняться из разных слоёв населения<sup>98</sup>. Главное – именно 1898 г. стал той важной вехой, когда оформилась социальная категория предпринимателей, а купечество стало её частью.

Нередко, по мнению Л.Ф. Писарьковой, предприниматели совмещали в одном лице деятелей разных сфер<sup>99</sup>. С нашей точки зрения, предприниматель не обязательно всё своё рабочее время (или даже большую его часть) уделяет бизнесу. К примеру, представители таких купеческих династий, как Гучковы или Вишняковы, занимались в основном общественной деятельностью<sup>100</sup>. Московский

<sup>96</sup> Предпринимательство и предприниматели России от истоков до начала XX в. М., 1997. С. 99.

<sup>97</sup> Бурышкин П. А. Москва купеческая: Мемуары. М., 1991. С. 20.

<sup>98</sup> Барышников М.Н. Петербургские предприниматели во второй половине XIX - начале XX вв. Социальная структура, представительные организации, политические партии. СПб., 2002. С. 11.

<sup>99</sup> Писарькова Л.Ф. Городские реформы. С. 218.

<sup>100</sup> Там же.

фабрикант В.А. Абрикосов<sup>101</sup> состоял гласным губернского земского собрания, был попечителем 3-го Лефортовского мужского городского училища и членом дирекции московского отделения Русского музыкального общества. Вдобавок к этому, будучи гласным Московской думы, он также работал в Финансовой и Училищной комиссиях<sup>102</sup>. Другой пример – московский купец и банкир С.А. Булочкин<sup>103</sup> также являлся кандидатом права, членом коммерческого суда и гласным Московской думы<sup>104</sup>.

Таким образом, предприниматели являлись выходцами из торгово-промышленного мира, получали доходы от собственного бизнеса. Деловые качества представителей этого слоя и экономические интересы изначально являлись мотиватором для поиска больших возможностей и расширения сфер влияния. Можно предположить, что представители династий предпринимателей лучше понимали нужды населения, ведь успех начинающего торговца зависел не от образования, а от того, насколько хорошо он понимал окружающих людей, их желания и потребности. Закономерно, что с появлением в Москве Думы в конце XVIII в., представители купечества принимали в ней деятельное участие.

Уже в начале XIX в. из среды московского купечества избирались также многие городские головы. Эта должность давала возможность отстаивать интересы Москвы перед губернаторами, которые обладали правом надзирать за правильностью и законностью действий городского общественного управления<sup>105</sup>. Между правительством и Думой могли возникать столкновения интересов в таких важных вопросах, как передача городу казённых зданий. Например, в 1802 г. при

<sup>101</sup> Владимир Алексеевич Абрикосов (1858 – посл. 1922 г.) – директор-распорядитель «Товарищества А.И. Абрикосова сыновей», которое занималось производством кондитерских изделий.

<sup>102</sup> Московская городская дума. [Краткие сведения о личном составе Московской городской думы], 1897-1900 гг. М., 1897. С. 8.

<sup>103</sup> Булочкин Сергей Александрович (1859- после 1917) – член правления Московского купеческого общества взаимного кредита и председатель правления Верхних торговых рядов.

<sup>104</sup> Быков В.Н. Московская власть: гласные Городской думы, 1863 - 1917: [биографический словарь]. М., 2009. С. 150; Московская городская дума. [Краткие сведения о личном составе Московской городской думы], 1897-1900 гг. М., 1897. С. 12.

<sup>105</sup> Высочайше утвержденное Городовое положение, 11 июня 1892 г. // ПСЗ РИ – III. Т. XII. СПб., 1895. № 8708. С. 434.

городском голове М. П. Губине<sup>106</sup> город смог получить здание упраздненного Андреевского монастыря, где впоследствии открылась первая общественная богадельня. По инициативе Губина в 1804 г. в Москве было открыто коммерческое училище (а его устав был разработан им лично)<sup>107</sup>.

На наш взгляд, как тогда, так и позднее активное участие купечества в развитии города и интерес к органам самоуправления могли быть вызваны комплексом причин. С одной стороны, через Думу можно было оказать влияние на налоговую политику Москвы, а также на другие аспекты, важные для бизнеса. С другой стороны, безвозмездная работа в городском самоуправлении хоть и считалась в обществе бременем, но престижным, подчеркивая статус его обладателя.

Введение Городового положения 1862 г. сделало Думу всесословной и установило избирательный имущественный ценз. Этот ценз привёл к сокращению числа избирателей из малообеспеченных слоёв населения, став одной из причин возросшего влияния купечества на дела города. Число купцов возросло примерно в два раза, свыше тридцати процентов купцов получили статус городских избирателей<sup>108</sup>. По воспоминаниям купца первой гильдии Н.А. Найдёнова<sup>109</sup>, реформа пробудила у купечества тягу к общественной деятельности. «Купеческое молодое, сравнительно, поколение надеялось в предстоявшем преобразовании найти возможность к уничтожению существовавшего сословного режима»<sup>110</sup>. Новая система позволила выйти на первый план людям невысокого происхождения, которые на практике могли быть богаче, чем представители российской аристократии.

С другой стороны, как подчеркивает российский специалист по московскому дореволюционному самоуправлению Л.Ф. Писарькова, ввиду

<sup>106</sup> Михаил Павлович Губин (1740–1818) – московский купец, именитый гражданин, дважды занимал пост городского головы (1789–1792), (1802–1803).

<sup>107</sup> Писарькова Л.Ф. Городские реформы. С. 77.

<sup>108</sup> Бурышкин П. А. Москва купеческая: Мемуары. М., 1991. С. 94.

<sup>109</sup> Найденов Николай Александрович (1834–1905) – купец 1-й гильдии, фабrikант, банкир, издатель. С братьями (Виктором и Александром) основал торговый дом "А. Найденов и сыновья", руководил суконной фабрикой в Москве.

<sup>110</sup> Найденов Н.А. Воспоминания о виденном, слышанном и испытанном. М., 2007. С. 138.

недостатка образования многие купцы были плохо подготовлены для работы в думских комиссиях (речь идет о периоде 1866–1872 гг.). В этих комиссиях, как правило, работали гласные из потомственных и личных дворян<sup>111</sup>. П.А. Бурышкин, выходец из купеческой семьи, объяснял это традиционным для Москвы противопоставлением «учения в школе» и «учения в ремесле», а также отсутствием необходимости в специальных знаниях, кроме умения читать, писать и считать. Проблема была и в самих школах, которые (по мнению автора) были слишком перегружены сторонними дисциплинами и не уделяли должного внимания практической подготовке<sup>112</sup>. К началу XX в. отношение к образованию стало постепенно меняться. Как отмечает крупный современный исследователь Ю.А. Петров, по сравнению с 1870 г. уровень образования «буржуазной элиты» значительно вырос. Многие представители торгово-промышленной верхушки были выпускниками вузов и европейски образованными людьми с широким кругозором<sup>113</sup>.

После выборов 1875 г. примерно 80% гласных оказались представителями купеческого сословия, что свидетельствовало, по мнению Л.Ф. Писарьковой, о расцвете влияния купечества<sup>114</sup>. С введением Городового положения 1892 г. влияние купечества на Думу выросло. Как справедливо отмечает Л.Ф. Писарькова, по сравнению с выборами 1880 г. в 1893 г. доля состоятельных лиц (дворян и купцов) среди гласных увеличилась. Причиной этого было введение нового имущественного ценза, который не допускал к избранию москвичей, не имевших недвижимой собственности в пределах города. С другой стороны, в 1904 г. значительно увеличилось число избирателей из крестьян. Это изменение объясняется переоценкой московской недвижимости в 1900–1901 гг., что привело к увеличению стоимости домов. В результате среди избирателей оказалось много владельцев мелкой собственности<sup>115</sup>.

---

<sup>111</sup> Писарькова Л.Ф. Городские реформы. С. 117.

<sup>112</sup> Там же. С. 92.

<sup>113</sup> Петров Ю.А. Московская буржуазия в начале XX в.: предпринимательство и политика. М., 2002. С. 59.

<sup>114</sup> Писарькова Л.Ф. Городские реформы. С. 150.

<sup>115</sup> Там же. С. 196.

Рост числа купцов в Московской думе был связан не только с имущественным цензом. Сама традиция участвовать в работе городского управления передавалась во многих семьях из поколения в поколение. Пример тому – фабрикант В.А. Бахрушин<sup>116</sup>. Он состоял гласным городского самоуправления с конца XIX в. вплоть до своей смерти в 1910 г. В последние годы жизни В. А. Бахрушина вместе с ним в работе Московской думы участвовал и его сын – Сергей Владимирович<sup>117</sup>. В 1913 г. он продолжил деятельность в качестве гласного Думы<sup>118</sup>, другими словами, продолжил заниматься общественной деятельностью, следуя по стопам отца. Может быть, именно таким образом их семья сохраняла своё влияние в Москве. Это можно рассматривать и как важный общественный долг, который передавался из поколения в поколение. Участие в работе городского управления нескольких гласных из одной семьи было нередким явлением. В Московской думе созыва 1901–1904 гг. работало сразу четыре представителя рода Бахрушиных: Алексей Александрович, Василий Алексеевич, Владимир Александрович и Константин Петрович. Кроме них в Думе 1901–1904 гг. было трое гласных от рода Вишняковых (Алексей Семенович, Владимир Семёнович и Николай Петрович) и четверо от рода Гучковых (Александр Иванович, Константин Иванович, Николай Иванович и Фёдор Ефимович)<sup>119</sup>.

Итак, каково же было влияние предпринимателей-гласных Думы в исследуемый период на развитие Москвы? Для прояснения этого вопроса целесообразно обратиться к социально-политическому составу городской думы, а

<sup>116</sup> Владимир Александрович Бахрушин (1853-1910) – Директор товарищества кожевенной и суконной фабрики «Алексея Бахрушина сыновья». См. подробнее: Московская городская дума. [Краткие сведения о личном составе Московской городской думы], 1897-1900 гг. М., 1897. С. 32.

<sup>117</sup> Сергей Владимирович Бахрушин (1882-1905) – Учёный и педагог. Был пайщиком семейной фабрики и какое-то время участвовал в её управлении. См. подробнее: Быков В.Н. Указ. соч. С. 124.

<sup>118</sup> Быков В.Н. Указ. соч. 124.

<sup>119</sup> Попович Н.Д. Предприниматели в Московской городской Думе (1897–1916): персональный состав // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. Выпуск 7(100). Том 13. С. 2988.

также механизму принятия решений и перечню актуальных проблем, обсуждаемых в органах самоуправления древней столицы.

О доле предпринимателей в Московской городской думе мы можем судить по данным из Сборника списка гласных<sup>120</sup>. На основе этого источника в процессе настоящего исследования была составлена таблица, демонстрирующая, из каких категорий населения были гласные Думы пяти созывов в результате выборов 1897, 1901, 1905, 1909, и 1913 гг. (Приложение №1).

Начиная с 1901 г. число предпринимателей оставалось примерно одинаковым по сравнению с созывом 1897-1900 гг., в то время как общее число гласных увеличилось. Объяснение этого явления заключается в переоценке московской недвижимости. Причина высокой доли состоятельных лиц в Думе прежде была связана с Городовым положением, принятым в 1892 г. Это положение устанавливало новый имущественный ценз. Согласно этому цензу, для участия в выборах, требовалось владеть недвижимым имуществом, облагаемым городскими сборами и оцениваемым минимум в три тысячи рублей. Отдельно отметим, что кроме владельцев недвижимости в выборах могли участвовать хозяева торгово-промышленных предприятий, если у этих лиц имелись свидетельства купцов первой гильдии<sup>121</sup>. Другими словами, москвичи, не владевшие дорогой недвижимой собственностью в пределах города и не относящиеся к купцам первой гильдии, не допускались к избранию.

Изменения наступили после переоценки московской недвижимости в 1900–1901 гг., когда стоимость домов увеличилась, и среди избирателей оказалось много владельцев мелкой собственности<sup>122</sup>. Это и привело к увеличению общего числа гласных в последующих созывах и уменьшению доли предпринимателей (с половины до примерно одной трети).

---

<sup>120</sup> Сборник списков гласных Московской городской думы с 1871 г. // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 21. Д. 4106. Л. 49-68.

<sup>121</sup> Высочайше утвержденное Городовое положение, 11 июня 1892 г. // ПСЗ РИ – III. Том XII. СПб., 1895. № 8708. С. 437.

<sup>122</sup> Писарькова Л.Ф. Городские реформы. С. 196.

Несмотря на уменьшение доли предпринимателей в составе Думе, в целом, их влияние в Думе не изменилось по сравнению с концом XIX в. Для сравнения рассмотрим данные за 1897 г. (Приложение №2). Как видим, предприниматели участвовали во всех или в большей части дискуссий по каждому обсуждаемому в Думе делу. При этом во многих таких делах, решения принимались под влиянием именно этих лиц. В абсолютном большинстве случаев, рассмотренных в нашей работе за 1899 г., инициатива предпринимателей-гласных была одобрена (в двух случаях мнения самих предпринимателей разделились).

Сравним это с данными за 1905 г. (Приложение № 3). По сравнению с 1899 г. активность предпринимателей-гласных почти не снизилась. Их участие было всё ещё заметно в двух третях или, как минимум, половине дел каждого собрания. Кроме того, не изменилось и их влияние на решения Думы. В десяти из тринадцати дел, рассмотренных за 1905 г. предприниматели-гласные получили поддержку (в трёх случаях мнения самих предпринимателей разделились).

Наконец, обратимся к данным за 1908 г. (Приложение № 4). Несмотря на то, что собрания проходили при таком же составе, что и в 1905 г., активность предпринимателей снизилась. С другой стороны, дела, в обсуждении которых они участвовали, в основном решались в их пользу. В девяти из десяти дел, рассмотренных в этой работе за 1908 г., предложения предпринимателей-гласных были приняты (в трёх случаях мнения самих предпринимателей разделились).

На основании этих наблюдений мы можем сделать вывод, что в результате уменьшения доли предпринимателей-гласных в составе Московской думы, их влияние осталось высоким, хотя общая активность на собраниях со временем снизилась. Причиной этого было, с одной стороны, появление в городской думе большего числа гласных из менее состоятельных социальных слоёв (после переоценки имущества 1900-1901 гг.). С другой стороны, такая тенденция могла быть связана с появлением в 1905 г. законодательной Государственной думы (первого общероссийского представительства), а также разрешения правительства на создание политических партий. В результате этих значительных внутриполитических перемен многие общественные деятели стали депутатами в

этом новом законодательном органе власти. Известный пример – Александр Иванович Гучков. Он был гласным Московской думы до 1908 г., но после был занят политической деятельностью, поскольку стал лидером партии Союз 17 октября, и депутатом Государственной думы третьего созыва, а в 1910 г. был выбран её председателем.

Несмотря на уменьшение доли предпринимателей и их активности в Московской городской думе отметим, что, те дела, которым выходцы из деловых слоёв уделяли особое внимание, чаще всего решались в их пользу (если не возникало споров между самими предпринимателями-гласными).

Для определения степени и специфики влияния, которое могли оказать гласные Думы из числа предпринимателей на развитие Москвы, обратимся к порядку принятия решений по городу. Вначале дело поступало на рассмотрение в Думу. Оно могло исходить от одного из гласных (например, в виде заявления), жителей города (например, в виде жалобы), Управы (например, когда ей требовалось одобрение Думы на выполнение одной из своих задач), градоначальника Москвы, а также других лиц или организаций. После этого дело отправлялось на предварительное рассмотрение. В ходе этого по нему либо сразу принимали решение (например, Дума давала своё согласие), либо дело поступало на рассмотрение в одну из комиссий (например, Финансовую), либо в Управу для составления доклада по делу с разбором всех обстоятельств и рекомендуемым решением. После составления доклада представитель комиссии, либо Управы озвучивал доклад на заседании Думы. Тогда гласные вновь либо принимали решение, либо отправляли дело на доработку в комиссию (или Управу), либо откладывали принятие решения, например, если требовалось экспертное мнение специалистов по рассматриваемому вопросу. После принятия решения, его исполнением занималась Управа.

Городская управа являлась исполнительным органом при Московской городской думе<sup>123</sup>. Московская управа состояла из шести человек (в нестоличных

---

<sup>123</sup> Высочайше утвержденное Городовое положение, 11 июня 1892 г. // ПСЗ РИ – III. Т. XII. СПб., 1895. № 8708. С. 436.

городах их число было меньше), председателем являлся городской голова. Среди её участников был также товарищ городского головы (его заместитель)<sup>124</sup>. Управа могла подавать дела на рассмотрения в Думу, вносить туда предложения для их обсуждений<sup>125</sup>.

В основные задачи Управы входило управление городским хозяйством, сбор нужных сведений для Думы и исполнение её распоряжений, составление проектов городских смет, взимание городских сборов и их расход, представление городского управления в суде по имущественным делам. Кроме этого, Управа была обязана представлять Думе отчёты о своей деятельности, денежным оборотам по городским суммам и о состоянии подведомственных ей частей, заведений и имуществ<sup>126</sup>.

В полномочия Думы входила проверка действий и отчетов Управы, а также рассмотрение на неё жалоб<sup>127</sup>. Надзор за Управой и подведомственными ей учреждениями осуществлял городской голова<sup>128</sup>.

Для предварительного рассмотрения сложных дел, Дума могла назначать отдельных членов или особые подготовительные комиссии из гласных. В начале XX в. в Думе работало свыше семнадцати комиссий, например «Финансовая», «Ревизионная», «Организационная»<sup>129</sup>. При необходимости комиссии могли объединить. Так, в 1901 г. объединили Комиссии «О конных железных дорогах» и «О железных дорогах»<sup>130</sup>.

В большинстве комиссий состояло около пятнадцати гласных<sup>131</sup>. Один гласный мог быть членом сразу нескольких комиссий, например в 1901 г.

---

<sup>124</sup> Высочайше утвержденное Городовое положение, 11 июня 1892 г. // ПСЗ РИ – III. Т. XII. СПб., 1895. № 8708. С. 446.

<sup>125</sup> Там же. С. 442.

<sup>126</sup> Там же. С. 447.

<sup>127</sup> Там же. С. 442.

<sup>128</sup> Там же. С. 448.

<sup>129</sup> Об организации комиссий, состоящих при Московской городской думе // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф.179. Оп. 21. Д. 1889. Л. 2.

<sup>130</sup> Там же. Л. 1 об.

<sup>131</sup> Там же. Л. 2.

предприниматель А.П. Максимов<sup>132</sup> находился в составе Комиссии по рассмотрению жалоб<sup>133</sup>, Ревизионной комиссии<sup>134</sup> и Финансовой комиссии<sup>135</sup>. Отметим, что были комиссии, в работе которых выходцы из деловой элиты принимали участие редко в силу характера рассматриваемых в ней дел. Например, в Комиссии по составлению проектов обязательных постановлений работали в основном гласные с юридическим образованием такие как Ф.Ф. Воскресенский (присяжный поверенный), Н.Н. Шемшурин (мировой судья), С.А. Муромцев (профессор права)<sup>136</sup>.

Как итог, Московское предпринимательство возникло из городского купечества одновременно с Думой и формировалось как сословие параллельно развитию самоуправления. Купечество традиционно занимало особое место в управлении городом. Среди членов Думы было много выходцев из этого сословия (династии Гусятниковых, Губиных, Уваровых). Из них часто избирались городские головы (например, М. П. Губин, А. А. Куманин), и эти люди принесли много пользы Москве. По их инициативе открывались училища и богадельни. На их средства Москва восстанавливалась после пожара 1812 г.

В дальнейшем влияние купечества продолжало расти. Одной из причин стало принятие Городового положения 1862 г., которое сделало Думу всесословной и ввело избирательный имущественный ценз. Этот ценз привёл к росту числа избирателей из богатых людей города, большинство которых были представителями московского купечества.

<sup>132</sup> Максимов Александр Павлович (1845–1910) Купец первой гильдии и московский фабrikант, директор-распорядитель торгового дома под фирмой «Максимовы Н. и А. П. братья», торгующей бакалейными товарами и конфетами своей фабрики. Московская городская дума. [Краткие сведения о личном составе Московской городской думы], 1897-1900 гг. М., 1897. С. 123.

<sup>133</sup> Об организации Комиссии по рассмотрению жалоб // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф.179. Оп. 21. Д. 1900. Л. 5 об.

<sup>134</sup> Об организации Ревизионной комиссии при городской думе // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф.179. Оп. 21. Д. 1894. Л. 5 об.

<sup>135</sup> Об организации Финансовой комиссии при Московской городской думе // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф.179. Оп. 21. Д. 1895. Л. 7 об.

<sup>136</sup> Об организации Комиссии по составлению проектов обязательных постановлений // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф.179. Оп. 21. Д. 1897. Л. 5 об.

В результате переоценки имущества 1900-1901 гг. среди гласных оказалось много владельцев мелкой собственности, не относящихся к предпринимателям, однако их влияние оставалось высоким благодаря большей сплочённости чем у гласных из других социальных групп. Это подтверждают данные о составе Думы, активности предпринимателей и числе дел с их участием, получивших поддержку. Предприниматели существенно влияли на решение вопросов, напрямую затрагивающих их интересы, в частности, в сфере городского хозяйства. Для прояснения их вклада в развитие этой области обратимся к подробностям обсуждения важнейших дел.

## 1.2. Деятельность предпринимателей-гласных по развитию городского транспорта

Москва в начале XX в. была вторым по численности городом в Российской империи, поэтому развитие городского транспорта являлось одним из самых насущных вопросов. С ним было связано немало задач. Среди них – строительство новых дорог (в основном путей для городского трамвая), станций, мостов, контроль за состоянием пешеходных зон, регулирование транспортного движения, взимание средств за использование отдельных видов транспорта. Предприниматели-гласные Московской думы уделяли большое внимание этим проблемами. Они активно участвовали в работе специальных комиссий, занимавшихся вопросами городского транспорта. Например, в ноябре 1903 г. в состав Железнодорожной комиссии входили С.И. Лямин<sup>137</sup>, С.Н. Мамонтов<sup>138</sup>, Н.И. Гучков<sup>139</sup> и его брат А.И. Гучков<sup>140</sup> (оба они были внуками московского городского головы Е.Ф. Гучкова). Некоторые из указанных лиц работали в комиссиях не один год, например А.И. Гучков, который как минимум в 1908 г.

<sup>137</sup> Сергей Иванович Лямин (1855- после 1917) – Директор «Товарищества Покровской бумагопрядильной и ткацкой фабрики» и член совета Московского торгового банка, а также ещё ряда учреждений. Будучи председателем Комиссии по конно-железным дорогам, он отстаивал интересы Москвы в вопросе о введении электрической тяги, а также о выкупе железных дорог в пользу города. См. подробнее: Московская городская дума. [Краткие сведения о личном составе Московской городской думы], 1897-1900 гг. М., 1897. С. 54-55.

<sup>138</sup> Савва Николаевич Мамонтов (1853- после 1917) – Московский фабрикант (производство химических товаров), совладелец и директор-распорядитель «Торгового и промышленного товарищества Братья А. и Н. Мамонтовы», управлявшего лакокрасочной фабрикой за Пречистенской заставой. См. подробнее: Быков В.Н. Московская власть: гласные Городской думы, 1863 - 1917: [биографический словарь]. М., 2009. С. 435.

<sup>139</sup> Николай Иванович Гучков (1860-1935) – Совладелец торгового дома «Ефима Гучкова сыновья», директор товарищества чайной торговли Петра Боткина, выборный московского биржевого общества, член правления ещё ряда заводов, торговых домов и других организаций. Впоследствии избирался московским городским головой (1905–1912 гг.). См. подробнее: Быков В.Н. Указ. соч. С. 229.

<sup>140</sup> Александр Иванович Гучков (1862-1936) – Был директором, а затем управляющим Московского учётного банка, а в остальном практически не занимался предпринимательской деятельностью, хотя оставался пайщиком Торгового дома «Ефима Гучкова сыновья». См. подробнее: Быков В.Н. Указ. соч. С. 225.

был снова выбран членом Железнодорожной комиссии<sup>141</sup>. Гласные, работающие в этой комиссии, отвечали за ряд задач, часть которых уже была нами обозначена.

Дела, рассматриваемые Железнодорожной комиссией, касались в первую очередь строительства новых дорог. В начале XX в. самым крупным проектом было строительство Московской окружной железной дороги. Она строилась в 1903 - 1908 гг. Цель её создания – обеспечить проезд поездов с транзитными грузами между десятью железными дорогами вокруг Москвы и доставку грузов с железных дорог к разным местам города<sup>142</sup>. Несмотря на то, что проект был государственным, Московская дума тоже участвовала в его разработке, поскольку строительство дороги проходило на территории древней столицы и напрямую касалось её жителей.

Одно из заседаний по проекту в Думе состоялось 16 февраля 1899 г<sup>143</sup>. Одним из выступающих был предприниматель-гласный В.А. Бахрушин, который не хотел, чтобы линия дороги проходила через участок Сокольнической рощи, который был выбран для постройки детского приюта. Желая этого избежать, гласные Думы ходатайствовали перед правительством, чтобы Окружная дорога проходила вне границ рощи<sup>144</sup>.

Кроме В.А. Бахрушина, новый проект Окружной железной дороги критиковал С.Н. Мамонтов, который обратил внимание на то, что указанная дорога будет служить исключительно для транзитного движения и передвижения войск, но не для пассажирского движения или обслуживания фабрик и заводов Москвы<sup>145</sup>. В результате дальнейших обсуждений Дума решила заявить об указанных изъянах в комиссию правительства, занимавшуюся созданием дороги. Предложение было поддержано гласными Н.И. Гучковым и С.Н. Мамонтовым. Последний вновь подчеркнул, что будущая дорога должна была обслуживать

<sup>141</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1908 года. М., 1908. С. 10.

<sup>142</sup> Сытин П.В. Вокруг современной Москвы: (по окруж. ж.д.): с схемат. планом Москвы в тексте. М., 1930. С. 6.

<sup>143</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1899 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1899 года. М., 1899. С. 79.

<sup>144</sup> Там же. С. 81.

<sup>145</sup> Там же. С. 82.

фабрики и заводы города<sup>146</sup>. Поскольку С.Н. Мамонтов и сам был директором одного из московских заводов, мы можем предположить, что своим заявлением предприниматель защищал собственные интересы (а также интересы остальных промышленников).

На примере проектирования Окружной железной дороги мы можем сравнить мотивы двух предпринимателей-гласных. В.А. Бахрушин хотел позаботиться о строительстве приюта и руководствовался благотворительными целями при выборе направления дороги. С.Н. Мамонтов, напротив, участвовал в проекте в первую очередь для отстаивания интересов городских фабрикантов, к которым относился и сам.

Помимо казённых железных дорог в Москве были пути, находившиеся в собственности частных компаний, например, «Общества Московско-Виндаво-Рыбинской железной дороги». Такие компании занимались строительством, обслуживанием и сбором средств со своих дорог<sup>147</sup>. Для создания новых транспортных путей на территории города этим компаниям требовалось разрешение Думы. Пример этому заседание 9 февраля 1899 г. по вопросу о выборе места для постройки станции «Москва» для Московско-Виндаво-Рыбинской железной дороги. После замечания С.Н. Мамонтова о том, что владельцы железных дорог часто не выполняли свои обязательства в отношении города, разрешение на строительство дали, но с рядом условий<sup>148</sup>. По предложению Мамонтова от «Общества Виндаво-Рыбинской железной дороги» потребовали залог в размере стоимости работ, которые планировалось провести при постройке станции<sup>149</sup>. Инициатива предпринимателя была, на наш взгляд, полезной. Опыт С.Н. Мамонтова, имевшего дело с договорами и подрядами,

---

<sup>146</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1899 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1899 года. М., 1899. С. 83.

<sup>147</sup> Попович Н.Д. Московская городская дума и частное предпринимательство в начале ХХ в.: проекты строительства метрополитена // Genesis: исторические исследования. 2024. № 2. С. 44.

<sup>148</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1899 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1899 года. М., 1899. С. 55.

<sup>149</sup> Там же. С. 58.

помог избавить город от будущих нарушений договора со стороны частной компании.

Помимо рассмотрения дел, касавшихся железных дорог, Московская дума уделяла значительное внимание развитию трамвайной сети. Следует отметить, что до 1911 г. часть московских трамвайных линий принадлежала частным компаниям. Чтобы построить трамвайную ветку, компания сначала разрабатывала проект договора о строительстве и эксплуатации дороги, в котором указывались улицы, по которым предполагалась прокладка путей, источник финансирования строительства, срок договора, сумма ежегодных отчислений в городскую казну в качестве платы за эксплуатацию дороги и другие детали<sup>150</sup>.

Если проект устраивал обе стороны, город и компания заключали концессию, договор, по которому компания могла управлять трамвайной линией и получать с неё доходы, но только в течение ограниченного срока. Трамвайное предприятие поступало во владение города после истечения срока концессии.

Похожая практика складывалась между правительством и частными компаниями при заключении договора о строительстве железных дорог. Разница заключалась в том, что у правительства было больше законных оснований, чтобы выкупить железную дорогу. Прежде всего, если Общество, владевшее дорогой признавалось несостоятельным (не могло выплатить долги или выполнять свои обязанности в качестве владельца)<sup>151</sup>. В случае трамвайных линий город тоже получал право их выкупить по прошествии нескольких лет после заключения концессии (ещё до истечения её срока), однако происходило это по обоюдному решению.

Подобную концессию Московская городская дума обсуждала на заседании 8 августа 1900 г. Акционерное общество «Шуккерт и К°» предлагало взять на себя строительство трамвайного пути от Покровского моста до границы Удельного

<sup>150</sup> Шпаков И. В. Становление и развитие электрических городских железных дорог (трамвая) в городах Российской империи в конце XIX в. // Известия Алтайского государственного университета. 2010. № 4-2. С. 246.

<sup>151</sup> Высочайше утвержденные: I. Положение о Совете по железнодорожным делам и II. Общий Устав российских железных дорог, 12 июня 1885 г. // ПСЗ РИ – III. Том V. СПб., 1887. № 3055. С. 327.

ведомства за Семёновской заставой. Раньше это место обозначало границу города и Московского уезда, а в наши дни здесь начинается Измайловское шоссе. Акционерное общество было готово построить часть линии на свои средства, при этом у Думы сохранялось бессрочное право её выкупить<sup>152</sup>. В поддержку ходатайства выступил предприниматель-гласный А.П. Максимов. Он считал условия фирмы «Шуккерт и К°» выгодными. По его мнению, город ничем не рисковал, а наоборот, получал возможность предоставить местным жителям удобный и дешёвый транспорт<sup>153</sup>.

В итоге предложение было принято, однако некоторые гласные высказывались против, например, выборный от московского мещанского сословия Михаил Васильевич Бородулин. Он заявил, что если бы указанная трамвайная ветка находилась в руках и города и предпринимателей, то это не принесло бы обеим сторонам никакой выгоды. Напротив, такая ситуация создала бы дополнительные сложности для жителей Москвы, которым при поездке по этой ветке пришлось бы совершать пересадку на том отрезке, который принадлежал акционерному обществу<sup>154</sup>. Несмотря на этот и многие другие доводы, большинство гласных проголосовало «за» с небольшими поправками, поскольку предложение было финансово выгодным. Как видно по обсуждению этого дела, гласные Думы и, прежде всего, выходцы из деловых кругов беспокоились чаще о финансовых затратах, чем о благополучии жителей города. С другой стороны, мы можем объяснить позицию А.П. Максимова. Без вложений «Шуккерт и К°» строительство линии могли отложить. Несмотря на неудобства от совместного владения этой дорогой с акционерным обществом, Дума согласилась на договор с ним для развития транспортной сети Москвы.

Спустя год, в 1901 г., город выкупил значительную часть трамвайных линий из частных рук (они принадлежали «Первому Обществу железно-конных дорог»)

<sup>152</sup> Попович Н.Д. Московская городская дума и частное предпринимательство в начале ХХ в.: проекты строительства метрополитена // Genesis: исторические исследования. 2024. № 2. С. 43.

<sup>153</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1900 г. Август: За август, сентябрь и октябрь месяцы 1900 года. М, 1901. С. 365.

<sup>154</sup> Там же.

вместе с трамвайными парками, вагонами и лошадьми<sup>155</sup>. С этого времени основные трамвайные линии в Москве строились по инициативе Московской думы. Пример этому заседание 23 мая 1906 г.<sup>156</sup>. На этом заседании при поддержке городского головы Н.И. Гучкова было принято решение построить Лефортовскую линию, так как эта часть города долго оставалась без трамвайного транспорта, и новая линия в этом месте действительно требовалась<sup>157</sup>. Другими словами, Н.И. Гучков и другие предприниматели-гласные выбирали приоритетные направления для строительства трамвайных линий, исходя из реальных нужд Москвы.

В ряде случаев население отдельных районов города могло обращаться в Думу с просьбой проложить трамвайную линию к их месту жительства. Так, на заседании 18 марта 1909 г. обсуждалось заявление от жителей Даниловской слободы с просьбой соединить слободу с центром города и схожее заявление от жителей Замоскворецкой окраины с предложением продолжить новую линию трамвая, соединяющую центр города с Павелецким вокзалом и северной частью Замоскворечья<sup>158</sup>. Оставалось решить, по какой улице провести линию.

В обсуждении этого дела предприниматели-гласные приняли активное участие, однако их мнения разделились. Среди участников дискуссии был фабрикант-суконщик А.А. Бахрушин<sup>159</sup>. Он отстаивал направление по Кузнецкой улице в самый центр Замоскворечья.

Оппонентом А.А. Бахрушина в этом споре был П.М. Калашников<sup>160</sup>. В отличие от А.А. Бахрушина, П.М. Калашников считал, что для постройки новой

<sup>155</sup> Тархов С.А. История московского трамвая. М., 1999. С. 81.

<sup>156</sup> Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1906 г. Май: За май и июнь месяцы 1906 года. М., 1907. С. 346.

<sup>157</sup> Там же. С. 347.

<sup>158</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1909 г. Март: За март месяц 1909 года. М., 1909. С. 377.

<sup>159</sup> Алексей Александрович Бахрушин (1865-1929) – Содиректор Товарищества кожевенной и суконной фабрики «Алексея Бахрушина и сыновья». См. подробнее: Быков В.Н. Указ. соч. С. 120.

<sup>160</sup> Пётр Михайлович Калашников (1845-1910) – Представитель старинного рода московских купцов, владелец торгового дома «М. П. Калашников и сын», доставшегося ему от отца. В 1888 г. он стал директором управления Верхних торговых рядов и принимал участие в их

трамвайной линии лучше подходит Пятницкая улица, более прямая и оживлённая, чем Кузнецкая. Более того, Калашников обвинил Бахрушина в том, что он настаивал на Кузнецкой лишь из-за того, что она проходила мимо его владений<sup>161</sup>. После долгих споров Дума решила отложить строительство линии на Кузнецкой улице, однако и предложение Калашникова не было сразу принято, Пятницкая улица осталась лишь одним из возможных вариантов<sup>162</sup>.

На наш взгляд, оба варианта должны были облегчить местным жителям передвижение по Москве. При этом мы вполне допускаем, что Бахрушин настаивал на Кузнецкой улице ради личного интереса, на который и указывал Калашников. Улица действительно проходила мимо владений фабриканта.

Замоскворецкий трамвайный парк был построен 22 июля 1909 г., а новая ветка была завершена к сентябрю того же года. Она шла от Воскресенской площади (с 1917 г. Площадь Революции) до Павелецкого вокзала через сначала Пятницкую, а затем Кузнецкую улицу<sup>163</sup>. Новая линия соединила Замоскворечье с основной частью города и значительно облегчило путь от Павелецкого вокзала, куда прибывало много приезжих.

Таким образом, мнения обоих предпринимателей-гласных (Бахрушина и Калашникова) были учтены Думой. Благодаря этому жители ни одной из двух улиц не остались обделены. Наряду с этим, в сравнении с прежним делом о строительстве Лефортовской линии есть основания полагать, что по крайней мере один из предпринимателей-гласных (А.А. Бахрушин) выбирал улицу для прокладки трамвайной линии исходя из собственных целей, а не нужд города.

В числе вопросов, связанных с развитием городского транспорта, следует выделить такой важный вопрос, как строительство мостов и контроль за их состоянием. В транспортной системе города мосты не менее важны, чем дороги, поскольку именно мосты соединяют отдельные части Москвы, разделённые

строительстве. См. подробнее: Московская городская дума. [Краткие сведения о личном составе Московской городской думы], 1897-1900 гг. М., 1897. С. 40-41.

<sup>161</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1909 г. Март: За март месяц 1909 года. М., 1909. С. 380-381.

<sup>162</sup> Там же. С. 399.

<sup>163</sup> Тархов С.А. История московского трамвая. М., 1999. С. 130.

реками и каналами. Содержание мостов в исправности входило в непосредственные обязанности городского самоуправления наряду с контролем за состоянием улиц, площадей, тротуаров<sup>164</sup>.

В начале XX в. в городах России были случаи провала мостов. Например, в Санкт-Петербурге в январе 1905 г. обрушился Египетский мост. Из-за этого инцидента на заседании Московской думы в конце месяца рассматривали заявление от предпринимателя-гласного Н.А. Шамина<sup>165</sup>. Он предложил проверить все мосты в Москве, при этом особое внимание следовало уделить времененным деревянным мостам, например Новоспасскому<sup>166</sup>. Ему возразил П.М. Калашников, который заявил, что большинство московских мостов сделаны из железных оснований, стоящих на каменных блоках, поэтому им подобное обрушение не грозило<sup>167</sup>. Предложение Шамина передали в Управу.

Спустя три года, 18 марта 1908 г. Шамин вновь обратился к теме городских мостов. Теперь купец выступал за замену временного Новоспасского моста, возведение которого стоило городу в 220 тысяч рублей. В качестве причины он заявил, что временный мост неудобен для жителей города, при этом сам мост был необходим, чтобы обеспечивать соединение с Замоскворечьем, Кожевниками, Дербенёвкой и другими частями города<sup>168</sup>. Поддерживая заявление Шамина, городской голова Н.И. Гучков предъявил справку, что проект моста из несгораемых материалов был поручен Управе ещё в 1898 г., однако за десять лет дело не сильно сдвинулось. Заявление Шамина было передано Управе, чтобы ускорить процесс. При этом в Думе обсуждали вопрос о городском займе на постройку сооружений, в том числе указанного моста<sup>169</sup>. В итоге Новоспасский

<sup>164</sup> Высочайше утвержденное Городовое положение, 11 июня 1892 г. // ПСЗ РИ – III. Т. XII. СПб., 1895. № 8708. С. 433.

<sup>165</sup> Николай Андреевич Шамин (1862-1933) – Купец второй гильдии, совладелец скорняжной мастерской и магазина для торговли меховыми и кожаными изделиями. См. подробнее: Быков В.Н. Указ. соч. С. 721.

<sup>166</sup> Московская городская думаю. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1905 года. М., 1906. С. 56.

<sup>167</sup> Там же. С. 57.

<sup>168</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Март: За март месяц 1908 года. М., 1908. С. 273.

<sup>169</sup> Там же. С. 274.

мост из более прочных материалов, заменивший временный, был открыт через два года, в 1911 г. Проект строительства Новоспасского моста, откладываемый в течение десяти лет, был реализован в том числе благодаря Н.А. Шамину и его вовлеченности в решение проблем Москвы. Замена моста была важна и для него самого, как жителя города, но, с другой стороны, своими действиями предприниматель-гласный принёс пользу остальным горожан.

Помимо поддержания в хорошем состоянии дорог, предназначенных для транспорта, Московская дума следила за пешеходной зоной. На заседании 29 марта 1905 г. среди гласных высказывались замечания о тротуарах. В этот период московские тротуары были шириной в одну десятую часть дороги, тогда как в европейских городах нормой считалась одна шестая часть<sup>170</sup>. Дума не могла беспрепятственно отдавать распоряжения о городских тротуарах, поскольку на тот момент оставался спорным вопрос о зонах вблизи городских домов. Было неясно, в чьём ведении эти тротуары находились: владельцев домов или города<sup>171</sup>.

Вышеуказанное противоречие приводило к сложностям. Одной из них была проблема ступеней, ведущих к крыльцам домов или в подвалы. Эти ступени занимали значительную часть тротуаров. Со своим мнением по этой проблеме выступил купец второй гильдии Т.С. Королёв<sup>172</sup>. По его мнению, чтобы убрать ступени, требовалось осуществить капитальное переустройство этой части дома. Такие работы могли сильно обесценить дом. На основании этого предприниматель считал, что не следовало предъявлять требования о переустройстве ступеней ко всем владельцам домов<sup>173</sup>. Вероятно, финансовые затраты были для Королёва важнее, чем решение указанной городской проблемы. Впрочем, можно допустить, что требование Думы было на практике

<sup>170</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Март: За март и апрель месяцы 1905 года. М., 1906. С. 206.

<sup>171</sup> Там же. С. 208.

<sup>172</sup> Королёв Тимофей Сергеевич – Владелец фирмы, занимавшейся извозом (в том числе организацией внутригородских, междугородних и международных перевозок). См. подробнее: Быков В.Н. Указ. соч. С. 359.

<sup>173</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Март: За март и апрель месяцы 1905 года. М., 1906. С. 207.

невыполнимым: владельцы домов не стали бы убирать ступени, чтобы избежать снижения стоимости своих владений.

Кроме Т.С. Королёва, в обсуждении вопроса активно участвовал Н.И. Гучков. Видя препятствия при расчистке тротуаров вблизи уже существующих домов, гласный предложил запретить строительство ступеней или других сходов для ещё не построенных зданий: «Численность населения города растёт изо дня в день, а тротуары наши запружаются. Всякий знает, что есть целый ряд улиц, где в известные часы движение на тротуарах становится почти невозможным вследствие скопления публики»<sup>174</sup>. Предложение было принято. На наш взгляд, это не решало проблему полностью, но хотя бы не давало ей усугубиться. В результате мы можем сравнить вклад обоих предпринимателей в решение этого вопроса. В то время как Н.И. Гучков предлагал хотя бы частичное решение проблемы, Т.С. Королев ограничился защитой интересов московских домовладельцев. Кроме того, обсуждение этой проблемы показывает, как с ростом Москвы и её населения, город сталкивался с новыми задачами, такими, как проблема городских тротуаров.

В зимнее время передвижение по городу значительно осложняется, поэтому в начале XX в. городское самоуправление ежегодно принимало меры для расчистки улиц. Одну из этих мер обсуждали на заседании 8 февраля 1905 г. Предприниматель-гласный Н.А. Шамин просил принять меры для очистки мостовой города от ледяной корки, которая должна была образоваться при первом таянии снега. Его поддержал гласный граф Толстой, который заявил, что было важно принять меры своевременно. В результате в Думе было выпущено постановление о проведении нужных работ<sup>175</sup>. Стоит отметить, что расчистка улиц в зимнее время имеет важное значение для жителей Москвы и в наше время. Гололёд – серьёзное препятствие для передвижения, источник травмоопасных

---

<sup>174</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Март: За март и апрель месяцы 1905 года. М., 1906. С. 209.

<sup>175</sup> Московская городская думаю. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1905 года. М., 1906. С. 98.

ситуаций. Таким образом, проявив внимание к этой проблеме, Н.А. Шамин уберёг от угрозы многих пешеходов.

Следует уделить внимание тем постановлениям городского самоуправления, которые относились к регулированию городского движения. 3 мая 1905 г. в Московской думе обсуждали проект об ограничении грузового движения по Большой Дмитровке. Во избежание аварий движение грузового транспорта предлагалось разрешить только с полудня до шести вечера<sup>176</sup>. Часть гласных считала эти ограничения ненужными. Например, М.В. Челноков<sup>177</sup> и Н.И. Гучков. Последний полагал, что такие меры лишь затрудняли работу ломовых извозчиков, которые могли не знать заранее, где можно проехать<sup>178</sup>. В результате было принято решение ограничить провоз только строительных материалов, запретив их провоз с шести вечера до часу ночи<sup>179</sup>. Иными словами, ограничения смягчили. Выбор именно вечернего-ночного времени был связан с недостаточной видимостью, создающей угрозу безопасному движению. Кроме того, именно в это время суток люди могли возвращаться со службы домой, ввиду чего улицы города были особенно загруженными. В этом деле мы можем отметить внимание Н.И. Гучкова и М.В. Челнокова к интересам водителей грузовых транспортов. Благодаря предпринимателям-гласным новое постановление не должно было серьёзно помешать их деятельности.

Одной из проблем Москвы в начале XX в. была серьезная загруженность транспортом. Мы можем считать это предтечей будущих дорожных пробок. Среди мест с наибольшей загруженностью была Лубянская площадь. Возможные решения этой проблемы обсуждались в Думе 5 июня 1913 г<sup>180</sup>. На заседании

<sup>176</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Май: За май, июнь и август месяцы 1905 года. М., 1906. С. 291.

<sup>177</sup> Челноков Михаил Васильевич (1863-1935) – Купец первой гильдии и московский фабрикант, соучредитель предприятия «Т-ва В. К. Шапошников, М. В. Челноков и К°». См. подробнее: Быков В.Н. Указ. соч. С. 703.

<sup>178</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Май: За май, июнь и август месяцы 1905 года. М., 1906. С. 292.

<sup>179</sup> Там же. С. 295.

<sup>180</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1913 г. Июнь: За июнь месяц 1913 года. М., 1914. С. 850.

выступил купец второй гильдии Н.А. Крестовников<sup>181</sup>. Опираясь на доклад Финансовой комиссии о благоустройстве площади и прокладке трамвайных линий, Крестовников предложил свои изменения. Гласный посоветовал раскрыть башню у Владимирских ворот (не сохранившиеся ворота в стенах Китай-города) для свободного прохода<sup>182</sup>. Гласные проголосовали «за» и дело передали в Управу для составления доклада по созданию такого прохода<sup>183</sup>, однако предложение Н.А. Крестовникова не было реализовано из-за войны, а сама стена была снесена спустя двадцать лет. Как видно, некоторые предприниматели-гласные обладали достаточными познаниями в логистике и других смежных областях, что помогло найти решение по рассматриваемому делу, хотя оно и не было реализовано из-за независящих от Думы обстоятельств.

Не оставались без внимания городского самоуправления и правила поведения в общественном транспорте. То, что со временем стало нормой, зарождалось в начале XX в. Пример этого – постановления о том, какие места следует занимать при передвижении в вагонах. На заседании 3 марта 1909 г. Московская управа предложила запретить пассажирам трамваев занимать места на площадке вагонов при наличии свободных мест внутри<sup>184</sup>. На сегодняшний день действует похожее правило, запрещающее стоять на передней площадке автобусов. Данный запрет обусловлен рядом причин. Во-первых, стоя у входа на площадке, пассажиры мешают проходу. Во-вторых, мешают водителю видеть, кто входит и выходит из вагона. В-третьих, в случае аварии или иной причины резкой остановки транспорта те, кто стоят на передней площадке, рискуют пострадать сильнее чем остальные пассажиры. Считаем, схожие причины стали мотивом для этой инициативы по отношению к трамваям в начале XX в.

---

<sup>181</sup> Крестовников Николай Алексеевич – Торговец мануфактурным и галантерейным товаром (в магазинах на Пятницкой улице, Б. Ирининском переулке и других местах). См. подробнее: Быков В.Н. Указ. соч. С. 366.

<sup>182</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1913 г. Июнь: За июнь месяц 1913 года. М., 1914. С. 850-851.

<sup>183</sup> Там же. С. 852-853.

<sup>184</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1909 г. Март: За март месяц 1909 года. М., 1909. С. 271.

Некоторые гласные считали эти правила неосуществимыми. Мировой судья и общественный деятель Н.И. Астров указал на неспособность кондуктора понять, кому из пассажиров нужно предъявить требование занять место внутри вагона: первому стоящему или только вошедшему? «Мы рискуем предоставить кондуктору такую власть, в которой он не сможет разобраться... А если пассажир выйдет покурить? Его надо тащить в вагон или в участок?» Ввиду этого гласный рекомендовал вместо обязательных постановлений издать плакат или сделать надписи на площадке трамвая, что Московская управа при наличии свободных мест покорнейше просит занимать эти места<sup>185</sup>.

С иной позицией выступил предприниматель-гласный А.И. Кузнецов<sup>186</sup>. Он сослался на своё посещение Англии, в которой на площадках трамвая не дозволялось стоять никому, кроме кондуктора. Напротив, стоять внутри вагона можно было сколько угодно, потому что оттуда было легче выйти на площадки. «Что касается курения, то в Англии навряд ли курят меньше, но ни один не выходит на площадки с трубкой и не видит в этом надобности»<sup>187</sup>. Несмотря на возражения А.И. Кузнецова и других гласных, Дума решила отклонить предложение Управы и по совету Н.И. Астрова предпочла бороться с проблемой с помощью плакатов<sup>188</sup>. А.И. Кузнецов выступал за введение строгих правил в общественном транспорте по примеру Англии, однако данные правила могли оказаться непригодными для московской среды. Считаем закономерным, что его инициатива не получила поддержки, и в Думе приняли более мягкие меры.

Денежное обложение транспорта – ещё одна группа вопросов, которая интересует нас в рамках изучаемой темы. 28 января 1897 г. в Думе обсуждался проект расходов на введение новых типов экипажей у извозчиков<sup>189</sup>. С

<sup>185</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1909 г. Март: За март месяц 1909 года. М., 1909. С. 271-272.

<sup>186</sup> Кузнецов Александр Иванович – Купец первой гильдии, один из учредителей торгового дома «Васильев А. А. и К°». См. подробнее: Быков В.Н. Указ. соч. С. 371.

<sup>187</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1909 г. Март: За март месяц 1909 года. М., 1909. С. 272.

<sup>188</sup> Там же. С. 275.

<sup>189</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1897 года. М., 1897. С. 79.

замечаниями по поводу него выступил купец первой гильдии Н.А. Найдёнов<sup>190</sup>. Гласный выразил опасения насчёт расходов на новые экипажи. По приблизительным расчётом Найдёнова, этот расход должен был составить около 5 млн рублей: «Если даже разложить этот расход на 5 лет, то это является непосильным расходом для промышленников»<sup>191</sup>. Вероятно, будучи и сам предпринимателем, Найдёнов понимал, с какими сложностями столкнутся извозные промышленники и потому решил отстаивать их интересы.

Гласный отмечал, что появление новых экипажей могло привести к дополнительному налогу, который ударит как по самим извозчикам, так и по городским обывателям, поскольку приведёт к увеличению платы за проезд<sup>192</sup>. На основании этого Найдёнов рекомендовал выработать правила о постепенном введении новых экипажей, чтобы избежать неприятных последствий. Предложение нашло поддержку среди гласных и было принято<sup>193</sup>. Как видим, в указанном случае большинство членов Думы, включая предпринимателей, предпочли избежать дополнительных расходов. Допускаем, что гласные просто не хотели платить за проезд больше прежнего. Предложение Н.А. Найдёнова о постепенном введении новых экипажей помогло, с одной стороны, избежать московским промышленникам чрезмерных расходов на их изготовление (если бы это потребовалось в короткий срок), а с другой – избежать увеличения платы за проезд, что отвечало интересам широкого круга жителей Москвы. Данный случай является примером того, как личный интерес одного из предпринимателей-гласных принёс общественную пользу.

Обслуживание любой транспортной сети требует значительных затрат. Это относится в первую очередь к общественному транспорту. В начале XX в. такой транспорт только начал приобретать современные черты, однако в Думе уже

<sup>190</sup> Найдёнов Николай Александрович (1834-1905) – Один из основателей торгового дома «А. Найдёнов и сыновья» и руководитель Купавинской суконной фабрики. См. подробнее: Быков В.Н. Указ. соч. С. 469.

<sup>191</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1897 года. М., 1897. С. 79-80.

<sup>192</sup> Там же. С. 81.

<sup>193</sup> Там же. С. 83-84.

обсуждались такие насущные вопросы как плата за проезд и льготы по нему. Например, на заседании 17–18 марта 1909 г. рассматривалось ходатайство «Общества распространения святого писания в России» о предоставлении «Обществу» бесплатного проезда на трамваях<sup>194</sup>. За семь лет до этого (в 1902 г.) Дума отказалась предоставить бесплатный или даже льготный проезд своим собственным служащим. Ссылаясь на это, Т.С. Королёв попросил уничтожить и остальные бесплатные билеты (даже учебные)<sup>195</sup>. Поскольку Т.С. Королёв был и сам служащим, возможно, причиной его поведения была зависть: если он не получил льготы на проезд, почему должны получить другие. С другой стороны, Т.С. Королёв обосновал свою позицию тем, что контролёр не сможет проследить за льготными билетами: «Если чаще ездить, можно увидеть сколько происходит неприятностей, потому что есть люди, жалеющие заплатить 5 копеек»<sup>196</sup>.

Предприниматель-гласный А.П. Максимов поддержал Т.С. Королёва и добавил, что нужно строго запретить кондукторам пускать в вагоны нищих. Несмотря на их доводы, предложение о льготном проезде было принято<sup>197</sup>.

Решение, предлагаемое А.П. Максимовым и Т.С. Королёвым могло, с одной стороны, способствовать поддержанию порядка в общественном транспорте, но, с другой, ударить по малоимущему населению. Для людей с окладом в 5 копеек проезд в трамвае был недоступен, поэтому запрет льготных билетов пошёл бы во вред значительной части населения.

Не только трамвай, но и поезда подвергались сбору, например, с перевозимых грузов. Именно этому вопросу было посвящено заседание 5 июня 1913 г. – об утверждении таксы на попудный (по весу) сбор с железнодорожных грузов, пересоставленный по требованиям Министерства внутренних дел. Данный вопрос не вызвал дискуссий среди гласных. В обсуждении доклада активно участвовал Н.И. Гучков, который предложил уполномочить Управу вносить

<sup>194</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1909 г. Март: За март месяц 1909 года. М., 1909. С. 329-330.

<sup>195</sup> Там же. С. 330.

<sup>196</sup> Там же.

<sup>197</sup> Там же.

изменения в систему городских сборов с грузов, привозимых и отвозимых по железным дорогам<sup>198</sup>.

В некоторой степени это был риск, поскольку сумма сбора могла быть в результате изменена Управой не в пользу Думы, однако, как считал Н.И. Гучков, эта уступка была оправдана, так как каждый день промедления с утверждением проекта оборачивался ещё большим ущербом: «Необходимо в данном случае, чтобы Управа действовала на правах Думы»<sup>199</sup>. В результате решение было принято единогласно. Отметим, что во время нахождения в должности городского головы Н.И. Гучков долгое время отвечал за контроль над Московской управой. Его опыт оказался в этом деле особенно полезным. Что касается принятого по его совету решения, оно показывает гибкость предпринимателя-гласного, который знал, что малочисленная Управа принимала решения более оперативно, чем Московская дума.

В современной Москве метро является основным средством передвижения по городу. В дореволюционный период проекты по строительству Московского метрополитена только разрабатывались. Это был крупнейший замысел по развитию транспортной системы города, который не был реализован отчасти из-за Московской думы, которая изначально была против строительства. В 1903 г. именно по её ходатайству был отклонён один из проектов. Этот проект противоречил интересам Думы, потому что она получала большие доходы от городской трамвайной сети: «Новый проект грозил передать контроль над ней частной иностранной компании и лишить город одного из источников доходов»<sup>200</sup>.

На наш взгляд, это опасение было не беспочвенным. Согласно Городовому положению 1892 г., московское городское самоуправление могло облагать сбором («оценочный сбор») все находившиеся в пределах городского поселения

<sup>198</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1913 г. Июнь: За июнь месяц 1913 года. М., 1914. С. 848-849.

<sup>199</sup> Там же. С. 849.

<sup>200</sup> Попович Н.Д. Московская городская дума и частное предпринимательство в начале XX в.: проекты строительства метрополитена // Genesis: исторические исследования. 2024. № 2. С. 42–43.

недвижимые имущества за исключением земель и строений, отошедших под нужды железных дорог (для их строительства и функционирования)<sup>201</sup>. Другими словами, город не получал никаких выплат от владельцев частных железных дорог и метрополитен мог также подпадать под этот закон.

Мнение членов Думы стало меняться, когда появилась идея о строительстве метрополитена на средства самого города. В этом случае все доходы от новой транспортной системы поступали бы уже в городской бюджет, а не в частные руки. Одно из обсуждений проекта состоялось на совещании 4 июня 1913 г. Присутствовали представители Финансовой и Железнодорожной комиссии, представители Управы, юристы по общим вопросам и прочие гласные. Целью заседания было выработать позицию Думы по поводу создания специальной межведомственной комиссии (с представителями предпринимателей, правительства и города) для дальнейшего обсуждения проекта<sup>202</sup>. Гласные обсуждали вопрос, стоит ли вообще строить в Москве метрополитен, а если строить, то кому именно: частным компаниям или городу.

Одним из сторонников строительства метрополитена на средства города был предприниматель-гласный С.П. Патрикеев<sup>203</sup>. По мнению Патрикеева, именно представители города должны были иметь решающий голос в обсуждении проекта метрополитена<sup>204</sup>.

На совещании были и те, кто выступал против строительства метрополитена городом, например, присяжный поверенный окружной палаты Москвы Александр Алексеевич Котлецов. По его мнению, было дешевле осуществить строительство через десять лет, а поручить проект нужно было частным предпринимателям. Как

<sup>201</sup> Высочайше утвержденное Городовое положение, 11 июня 1892 г. // ПСЗ РИ – III. Том XII. СПб., 1895. № 8708. С. 437.

<sup>202</sup> Попович Н.Д. Московская городская дума и частное предпринимательство в начале XX в.: проекты строительства метрополитена // Genesis: исторические исследования. 2024. № 2. С. 44.

<sup>203</sup> Сергей Павлович Патрикеев (1867- после 1917) – выходец из московского купеческого рода, член совета Петербургского международного коммерческого банка, а также Русского для внешней торговли банка. См. подробнее: Быков В.Н. Указ. соч. С. 505.

<sup>204</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1913 г. Июнь: За июнь месяц 1913 года. М., 1914. С. 809.

считал Котлецов, они могли сделать это дешевле, потому что не были так сильно связаны бюрократией, как городские органы управления<sup>205</sup>.

В результате гласные всё же одобрили заявление от Думы для междуведомственной комиссии. Город не настаивал на том, чтобы взять на себя реализацию проекта. С другой стороны, Дума намеревалась отстаивать свои права в тех вопросах, которые были ей подведомственны<sup>206</sup>. В частности, будущий метрополитен планировали связать с другими железными дорогами Москвы и, как следствие, изменить их устройство. В этом вопросе именно город должен был выступать на правах хозяина<sup>207</sup>.

На наш взгляд, это означало, что Дума допускала создание новых транспортных путей в рамках будущего метро, однако не собиралась делиться с частными компаниями правами на эксплуатацию уже существовавших дорог, правом работы над ними, правом на сбор средств. Возможно, именно из-за такого подхода проект не был реализован до революции 1917 г. Отметим, что предприниматель-гласный С.П. Патрикев и другие сторонники строительства метрополитена на средства города, хоть и действовали в его интересах, но затягивали дело, из-за чего проект обсуждали практически до самой Первой мировой войны, а в её условиях от строительства метрополитена пришлось отказаться.

Подводя итоги по развитию транспорта, мы можем заключить, что предприниматели-гласные проявляли большое внимание к этому направлению развития города. Во многом это было вызвано желанием отстоять их собственные интересы, например добиться строительства трамвайной ветки на своей улице или, чтобы новая железная дорога могла обслуживать фабричные предприятия. Чтобы добиться этого, некоторые представители делового мира (например, московский фабрикант С.Н. Мамонтов) состояли в комиссии, отвечавшей за

---

<sup>205</sup> Попович Н.Д. Московская городская дума и частное предпринимательство в начале XX в.: проекты строительства метрополитена // Genesis: исторические исследования. 2024. № 2. С. 45.

<sup>206</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1913 г. Июнь: За июнь месяц 1913 года. М., 1914. С. 819.

<sup>207</sup> Там же. С. 814.

строительство новых дорог, станций и депо. Таким образом они не только исполняли свои замыслы, но и помогали развитию транспортной сети Москвы.

Некоторых предпринимателей-гласных волновали иные вопросы, связанные с передвижением по городу, например замена городских мостов на более надёжных (о чём ходатайствовал купец Н.А. Шамин). Они, как и остальные жители города, были напрямую заинтересованы в надёжности и безопасности переправ. Сюда можем отнести и вопросы о расширении тротуаров и пешеходных зон. Предприниматели пользовались ими, как и все остальные.

Особо отметим вклад таких предпринимателей-гласных как Н.И Гучков и С.М. Челноков, которые, в частности, участвовали в разработке ограничений для грузового транспорта. Это помогло увеличить безопасность в вечернее и ночное время, при этом не сильно навредив грузовому трафику, в чём были заинтересованы многие выходцы из деловых кругов.

Отдельные представители деловой элиты города (например, банкир Сергей Павлович Патрикев) отстаивали интересы Москвы при обсуждении строительства метрополитена: чтобы новая транспортная система строилась городом, а не сторонними иностранными компаниями. Таким образом московские «отцы города» могли ограждать свою территорию от влияния посторонних.

Помимо этих вопросов предприниматели были напрямую заинтересованы в делах, которые касались серьёзных финансовых затрат (например, в деле о новых типах экипажей у извозчиков) и старались действовать так, чтобы не допустить их.

В большинстве случаев стремления этих людей приносили пользу всему городу, но можно отметить несколько дел, в которых проявлялась нетерпимость выходцев из состоятельных кругов к малоимущему населения (например, при попытке запретить льготной проезд на трамвае). Тем не менее, данные нюансы не умаляют вклада, который внесли предприниматели-гласные в Московской думе в развитие городского транспорта.

### **1.3. Вклад предпринимателей-гласных в градоустройство Москвы**

Большое внимание Московская дума уделяла вопросам градоустройства. «Попечение о лучшем устройстве городского поселения» являлось частью её основных обязанностей<sup>208</sup>. Управление земельным фондом, планировка улиц, строительство домов – всё это составляло важную часть развития Москвы. В составе гласных, принимавших участие в решении этих задач, было немало предпринимателей. Их осведомлённость о ценах на недвижимость, её достоинствах и недостатках помогали Думе принимать взвешенные решения о покупке новых участков земли для городских нужд.

Так, на собрании 14 января 1897 г. решался вопрос о приобретении земли купцов Шепелевых. Их землю планировали использовать для постройки храма святого Александра Невского. Как правило, решение по таким вопросам принимались после изучения дела в одной из комиссий Думы, например, в Финансовой или в Комиссии о пользах и нуждах общественных, однако в этот раз Московская городская управа потребовала решить вопрос в срочном порядке ввиду приближающегося аукциона на землю, который был назначен на 18 января<sup>209</sup>.

С возражениями против покупки земли выступил предприниматель А.П. Максимов. Он указал на недостаточный размер участка, отсутствие необходимых условий для строительства и высокую цену: сначала 35 рублей за сажень, позже 25 рублей. Ссылаясь на данные Кредитного общества, Максимов подчеркнул, что он оценивает земли купцов Шепелевых от шести до двенадцати рублей за сажень<sup>210</sup>. Отсюда мы видим, что предприниматель-гласный обладал исчерпывающими сведениями обо всех сторонах дела, причём его сведения не ограничивались только финансовыми вопросами. Между тем, А.П. Максимов мог

<sup>208</sup> Высочайше утвержденное Городовое положение, 11 июня 1892 г. // ПСЗ РИ – III. Т. XII. СПб., 1895. № 8708. С. 433.

<sup>209</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1897 года. М., 1897. С. 27.

<sup>210</sup> Там же. С. 28-29.

и сам иметь планы на приобретение этого участка и хотел выкупить его на ожидавшемся аукционе по выгодной цене.

В качестве альтернативы для строительства храма святого Александра Невского А.П. Максимов предложил участок земли на Миусской площади, которая, по мнению гласного, была более пригодной для строительства. В числе доводов за строительство церкви именно там предприниматель отмечал отсутствие построек, способных помешать возведению здания: «Миусская площадь представляет из себя огромную пустынью, покрытую снегом, на которой раскиданы помещения бывших когда-то лесных складов, в настоящее время пустующих»<sup>211</sup>.

На основании всех приведённых аргументов Дума приняла решение не спешить с покупкой и передать дело в Комиссию о пользах и нуждах общественных<sup>212</sup>. Отметим, что впоследствии Александро-Невский собор (второй по величине собор после Храма Христа Спасителя) возвели именно на Миусской площади к 1917 г. (снесли в 1950-е гг.). Другим словами, А.П. Максимов прямо повлиял на выбор участка для строительства этого величественного сооружения. Более того, 30 мая 1906 г. предприниматель-гласный был избран членом Комитета по постройке Храма Александра Невского<sup>213</sup>. Таким образом Максимов А.П. имел непосредственное отношение к организации работ по его возведению.

Ещё один пример приобретения Московской думой земли для нужд города – дело о покупке сельца Васильевского 12 февраля 1908 г. Продавцом выступал торговый дом «Ф.Ф. Ноев и сыновья»<sup>214</sup>. Делом занималась Комиссия финансов. Члены комиссии предлагали купить «дачу» Ноева за 600 тысяч рублей, так как

---

<sup>211</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1897 года. М., 1897. С. 28.

<sup>212</sup> Там же. С. 33.

<sup>213</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1906 г. Май: За май и июнь месяцы 1906 года. М., 1907. С. 363.

<sup>214</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1908 года. М., 1908. С. 140.

здания на ней можно было использовать для городских нужд, например, для размещения новых больниц<sup>215</sup>.

Противником покупки снова выступил А.П. Максимов. Как и в предыдущем случае, он обратил внимание на наличие у города другого подходящего участка таких же размеров – на территорию в районе Воробьёвых гор. Что касается «Ноевской дачи», гласный обратил внимание на ряд её недостатков. Прежде всего, это имение находилось довольно близко к Калужским свалкам, поэтому при юго-западном ветре оттуда шло сильное зловоние: «Никакую больницу или училище туда поместить нельзя, и даже бойни». Кроме того, здания на территории дачи, о которых говорилось в докладе комиссии, в действительности были довольно старыми, выстроенными ещё до «французского года». По мнению А.П. Максимова, даже в случае приобретения земли эти постройки пришлось бы сносить и строить на их месте новые<sup>216</sup>.

Против покупки «Ноевской дачи» были и другие предприниматели, например С.Н. Мамонтов, который посчитал цену в 10 рублей за квадратную сажень слишком высокой<sup>217</sup>. Можно отметить и мнение купца Т.С. Королёва. Он обратил внимание, что указанная местность была плоха, потому что там находилось немало косогоров и оврагов. По словам Королёва, на земле Ноева нельзя было организовать даже кирпичный завод, потому что глина там была слишком неподходящей. В своём выступлении гласный недвусмысленно дал понять, что считает покупку дачи инициативой неких заинтересованных лиц: «Надо погодить покупать, пусть съездят посмотреть не те гласные, которые заинтересованы». Со своей стороны Королёв предложил купить землю Бахрушина у Калужских ворот, которую можно было использовать, например, для свалок снега<sup>218</sup>.

---

<sup>215</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1908 года. М., 1908. С. 141.

<sup>216</sup> Там же.

<sup>217</sup> Там же. С. 144.

<sup>218</sup> Там же. С. 146.

В результате голосования предложение Т.С. Королёва было принято. В Думе решили повременить с покупкой земли Ноева, чтобы комиссия ещё раз взвесила все предложения, исходя из цены земли и её потенциальной пользы<sup>219</sup>. Между тем, в 1910 г. Московская дума всё же приняла решение о приобретении участка с целью возведения общественного парка (планы прервала война). В результате доводы А.А. Максимова и Т.С. Королёва помогли отложить это решение на два года, но не отказаться от покупки.

Новые земли, купленные в собственность города, могли использоваться для разных целей, например, постройки электростанции для трамваев. На заседании 4 июня 1913 г. гласные обсуждали проект строительства второй центральной электростанции: речь шла о выборе участка для её возведения<sup>220</sup>. Доклад по делу был составлен Финансовой комиссией. Члены комиссии выступили с предложением приобрести участок на краю Симоновой слободы (в настоящее время улица Ленинская слобода), и на этот раз мнения по поводу покупки разделились даже между предпринимателями.

С возражениями против доклада выступил С.П. Патрикеев. Прежде всего предприниматель осудил цену выбранного участка, указав, что она превышала реальную стоимость: 30 рублей за квадратную сажень, а не 12 рублей<sup>221</sup>. Патрикеев обратил внимание на то, что строительство электростанции могло обойтись дороже, чем указывалось в докладе комиссии (более 3–4 млн). На основании этого и учитывая, что энергии в городе должно было хватить на 1914 г., гласный предложил не принимать окончательного решения о покупке и вести переговоры о цене<sup>222</sup>: «Вопрос нельзя решить частично, и если мы купим землю, в любом случае придётся строить станцию... Мы должны говорить о том, что нам сейчас выгодно»<sup>223</sup>.

---

<sup>219</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1908 года. М., 1908. С. 162.

<sup>220</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1913 г. Июнь: За июнь месяц 1913 года. М., 1914. С. 819.

<sup>221</sup> Там же.

<sup>222</sup> Там же. С. 820.

<sup>223</sup> Там же. С. 823.

Не только С.П. Патрикеев считал цену на участок слишком дорогой. Его позицию разделял Е.Е. Привалов<sup>224</sup>. Привалов отметил, что внизу за Москвачекой земля стоила 16 рублей за квадратную сажень, а не 30 рублей. Предприниматель А. А. Дурилин<sup>225</sup> сослался на переговоры с С.В. Челноковым (как представителем Московской управы), на которых обсуждалась земля по примерно таким же невысоким ценам: «Мы просили 13 р. за сажень, и нам не дали. Я предлагал даже 15 р. за сажень, и это была лучшая земля»<sup>226</sup>. Как и в двух предыдущих случаях, аргументы предпринимателей были основаны на их знаниях о стоимости недвижимости и умении рассуждать о ценности участка. С финансовой точки зрения их позиция была обоснованной, но в деле фигурировали обстоятельства, которые имели большее значение для города, чем переплата за землю.

Сторонником приобретения участка на территории Симоновой слободы был Н.И. Гучков, который заявил, что землю для строительства электростанции Управа искала два года, и отсрочивание решения могло затянуть дело ещё на четыре: «Нельзя прижиматься только из-за слишком высокой цены участка. Та переплата, что будет, представляется ничтожной»<sup>227</sup>.

Среди причин ценности участка гласные указывали на защищённость участка от наводнений и на расположение, при котором в город не стало бы попадать слишком много загрязнённого воздуха. Рядом находилась железнодорожная ветка, а это позволяло решить проблему с подвозом на станцию топлива. Вдобавок к этому С.В. Челноков заявил, что ждать лучшей цены было

<sup>224</sup> Привалов Ефим Ермилович (1860-1920) – Купец второй гильдии и московский фабрикант, совладелец товарищества «Привалов Ефим Ермилович» по производству веревок, канатов и других схожих товаров. См. подробнее: Быков В.Н. Московская власть: гласные Городской думы, 1863 - 1917: [биографический словарь]. М., 2009. С. 532.

<sup>225</sup> Дурилин Алексей Алексеевич (1850- после 1917) – Совладелец кожевенного завода и купец первой гильдии. См. подробнее: Быков В.Н. Указ. соч. С. 249.

<sup>226</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1913 г. Июнь: За июнь месяц 1913 года. М., 1914. С. 824.

<sup>227</sup> Там же. С. 825.

нельзя из-за нехватки электроэнергии: «Сейчас она есть, но к концу 1914 г. будем в большом затруднении»<sup>228</sup>.

По результатам голосования сторона Н.И. Гучкова и С.В. Челнокова получила поддержку от остальных гласных, которые приняли все положения доклада<sup>229</sup>. Отметим, что в результате проект второй центральной электрической станции был реализован к 1916 г., а в советский период здание переоборудовали в ТЭЦ для Всероссийского теплотехнического научно-исследовательского института. На наш взгляд, в этом случае, в отличие от двух предыдущих, стремление отдельных предпринимателей (С.П. Патрикеева, Е.Е. Привалова, А.А. Дурилина) к экономии средств могло привести скорее к негативным результатам, ведь, как показали доводы Н.И. Гучкова и С.В. Челнокова, указанный участок был выбран не просто так. За 5 лет до этого заседания, в апреле 1908 г., Москва столкнулась с ужасным наводнением. Были затоплены многие жилые дома, фабрики и заводы<sup>230</sup>. О состоянии города в то нелегкое время можно узнать по воспоминаниям Юрия Алексеевича Бахрушина, который получил разрешение присутствовать на заседании Думы вместе со своим отцом А.А. Бахрушиным. Как отмечает Ю.А. Бахрушин, наводнение застало московские власти врасплох: «Не было заготовлено даже достаточного количества лодок... Каждую минуту Москве грозило остаться без света, так как обе электростанции были затоплены»<sup>231</sup>. Учитывая ситуацию, становится понятным, почему для Думы было важно, чтобы электростанция находилась на участке, защищенном от наводнений. Порча городского имущества от стихийных бедствий приводила к большим расходам, поэтому во избежание последствий Н.И. Гучков и другие гласные решили заранее принять меры.

Помимо покупки, Московская дума принимала решения и о продаже городской земли. Пример этого – дело о передаче земли для обустройства

<sup>228</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1913 г. Июнь: За июнь месяц 1913 года. М., 1914. С. 826.

<sup>229</sup> Там же. С. 828.

<sup>230</sup> Разлив / Ф.И. Гучков // Голос Москвы. 1908. № 86. С. 2–3.

<sup>231</sup> Бахрушин Ю.А. Воспоминания. М., 2023. С. 208.

железнодорожной станции. Заседание по этому поводу состоялось 25 августа 1898 г. Причиной продажи стал запрос Министерства путей сообщения губернатору Москвы об уступке городом земли для строительства новой станции Московско-Курской и Нижегородской железных дорог. Среди известных предпринимателей в обсуждении участвовал лишь Н.И. Гучков, который сразу отметил бесцельность любых попыток Думы выдвигать свои требования правительству за передачу земли в казённую собственность (ввиду отсутствия результатов при аналогичных случаях). Единственным предложением гласного было просить о возмещении за землю, соответствующем оценке её стоимости<sup>232</sup>. Считаем, опыт Н.И. Гучкова помог Думе избежать ненужных прений с правительством и запросить единственную (денежную) компенсацию, который город мог получить за передачу участка.

В отдельных случаях земля приобреталась городом для изменения размера улиц. Такой вопрос обсуждался, например, на заседании 4 ноября 1903 г. Указанное дело примечательно тем, что напрямую затрагивало интересы одного из предпринимателей, который в последующие годы станет гласным – Т.С. Королёва (в Думе с 1905 по 1916 г.). По плану городского самоуправления улицу Щипок собирались продлить, а её новая часть проходила через владения Королёва. По этой причине из его земли предполагалось отчуждение участка вместе с последующим сносом на нём всех каменных построек. Взамен на это город продавал Королёву другой участок<sup>233</sup>, который должен был компенсировать утрату купцом его прежних владений.

Чтобы как-то уменьшить убытки, предприниматель отправил в Думу ходатайство с просьбой позволить ему самому заняться сносом своих зданий, чтобы оставить себе весь полученный строительный материал. Также Королёв просил понизить цену на землю, которую город продавал купцу взамен прежнего участка. По рекомендации Управы Дума отклонила его ходатайство, просьба

<sup>232</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1898 г. Июль: За июль и август месяцы 1898 года. М., 1899. С. 291.

<sup>233</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1903 г. Ноябрь - декабрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1903 года. М., 1904. С. 565.

купца не была удовлетворена<sup>234</sup>. Можно предположить, что указанное дело стало одной из причин, почему Т.С. Королёв решил стать гласным Московской думы. Статус гласного давал предпринимателю больше возможностей отстаивать свои интересы, в том числе при обсуждении покупки или продажи недвижимости.

Другой пример покупки земли касается расширения городских переулков. На заседании 14 декабря 1899 г. Управа представила доклад о приобретении во втором участке Мясницкой части владений, принадлежавших коммерции советнику Стахееву, под расширение Большого Златоустинского и Георгиевских переулков<sup>235</sup>.

Большинство гласных сразу посчитали, что от предложения следует отказаться из-за несоразмерной цены. Среди них был предприниматель П.М. Калашников. По его оценке, доходные дома Стахеева должны были только выиграть от предстоящего расширения переулков, в то время как сам коммерции советник всё равно пытался нажиться на продаже земли: «Мы не можем... допустить, чтобы люди, извлекающие громадные доходы, торговались с городом»<sup>236</sup>.

С позицией Калашникова был согласен и В.А. Бахрушин, который объяснил, что обсуждаемая земля приобретена Стахеевым только год назад. Ссылаясь на то, что он и сам получал предложения о её покупке, Бахрушин отметил, что в то время она стоила гораздо меньше (по 100 рублей за квадратную сажень вместо 225)<sup>237</sup>.

Отдельно можно выделить вклад П.Н. Сальникова<sup>238</sup>. Будучи членом кредитного общества, он указал, что обсуждаемая земля могла продаваться не дороже чем по 80 рублей за квадратную сажень. На основании этих доводов

<sup>234</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1903 г. Ноябрь - декабрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1903 года. М., 1904. С. 566.

<sup>235</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1899 г. Ноябрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1899 года. М., 1900. С. 612.

<sup>236</sup> Там же. С. 613.

<sup>237</sup> Там же. С. 613-614.

<sup>238</sup> Сальников Пётр Никифорович – Купец второй гильдии, владелец хлебопекарни и трактира в Коптельском переулке. См. подробнее: Московская городская дума. [Краткие сведения о личном составе Московской городской думы], 1897-1900 гг. М. : Изд. А. Одинцова, 1897. С. 82.

предложение о покупке было отвергнуто<sup>239</sup>. Мы снова видим, как опыт и связи предпринимателей-гласных (П.М. Калашникова, В.А. Бахрушина и П.Н. Сальникова) помогали лучше разбираться в сделках подобного рода. С другой стороны, причиной их протesta против покупки владений Стакеева по предложенной цене могло быть нежелание уступить выгоду другому предпринимателю из их среды.

При планировании градоустройства Москвы Дума исходила из соображений пожарного реагирования. Пример этого – заседание 4 февраля 1914 г., на котором выбирали место для пожарно-автомобильного гаража городской части. По изначальному замыслу его планировали разместить у Москворецкого моста. Сторонником выбора именно этого участка был Т.С. Королёв. Предприниматель-гласный отметил, что место находится в центральной части города, его одобрил градоначальник, и оно выгодное, поскольку поблизости на Софийской набережной и Балчуг можно было разместить торговые помещения: места хватит и для гаража, и для служащих<sup>240</sup>.

Противником участка возле Москворецкого моста был Е.Е. Привалов. Предприниматель-гласный считал, что предложенное место неудобное из-за его большой транспортной загруженности: рядом ходило пять номеров трамваев, ездили извозчики, перевозившие тяжёлые грузы: «У Москворецкого моста часто бывают несчастные случаи благодаря тому, что тут много ломовых извозчиков, как же можно тут построить гараж?». В качестве альтернативного варианта он предложил владение в Зарядье, откуда, по его словам, было удобно выезжать на набережную<sup>241</sup>.

На доводы Привалова Королёв возразил, что столкнуться с ломовыми извозчиками можно при выезде из каждого переулка. Остальные гласные тоже поддержали выбранное место, например математик и инженер Карл Карлович

<sup>239</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1899 г. Ноябрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1899 года. М., 1900. С. 614.

<sup>240</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1914 г. Февраль: За февраль месяц 1914 года. М., 1914. С. 111.

<sup>241</sup> Там же.

Мазинг, заявивший, что при выезде автомобилей будет раздаваться предупреждающий сигнал, чтобы никто не мешал их движению. Как следствие, в Думе решили разместить пожарно-автомобильный гараж у Москворецкого моста<sup>242</sup>. В этом деле отметим роль Т.С. Королёва, прямо повлиявшего на решение выбрать названный участок. По современным меркам данное место, действительно, является одним из самых загруженных. С другой стороны, пожарным автомобилям, как правило, всегда уступают дорогу, поэтому доводы Т.С. Королёва и других гласных имели основания.

В число задач Московской думы входило строительство новых жилых домов, например, ночлежек для бедняков. Строительство одного из таких домов обсуждалось на заседании 3 марта 1909 г. На заседании обсуждалось сразу два важных вопроса, относившихся к этому делу. Во-первых, купец А.А. Дурилин предложил учредить Строительную комиссию. В задачи комиссии входило бы рассмотрение всех проектов, смет и наблюдение за строительными работами<sup>243</sup>. Предложение А.А. Дурилина приняли и передали дело в Организационную комиссию<sup>244</sup>. Считаем, предложение А.А. Дурилина о создании отдельной комиссии должно было помочь Думе тщательнее отслеживать ход строительных работ в Москве. Кроме того, благодаря ней должна была уменьшиться работа для других комиссий, которые прежде отвечали за дела, касавшиеся строительства.

Второй важный вопрос на заседании 3 марта – доклад Управы о постройке на средства Ю.Т. Крестовниковой ночлежного дома на 800 человек в районе Смоленского вокзала<sup>245</sup>. В качестве альтернативы предлагался дом у Брестского вокзала или возле Хитрова рынка. В обсуждении принимал участие и другой представитель рода Крестовниковых – купец Николай Алексеевич, который пару раз задавал уточняющие вопросы, возможно, с целью убедиться, что Московская дума будет соблюдать условия соглашения.

<sup>242</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1914 г. Февраль: За февраль месяц 1914 года. М., 1914. С. 112.

<sup>243</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1909 г. Март: За март месяц 1909 года. М., 1909. С. 237.

<sup>244</sup> Там же.

<sup>245</sup> Там же. С. 257.

При детальном разборе доклада гласным сообщили, что один из построенных домов должен обязательно стать бесплатным, и только на этих условиях городу дозволялось взимать плату с остальных ночлежек (после их постройки). Что касается выбора места для строительства дома, Дума склонялась построить дом на берегу реки Яузы возле Высокого (Высокояузского) моста. С этим выбором не был согласен Н.А. Тюляев<sup>246</sup>. Купец заявил, что названное место не подходит, поскольку оно не замощено и не освещено. На территории не было ограждения от наводнений, поэтому единственный проход в сторону Хитрова рынка являлся небезопасным (весной часто затапливался). Кроме того, выбранное место было трудно найти приезжим людям (если идти со стороны вокзалов): «Он так спрятан, что найти его можно только с проводником». На основании этого Н.А. Тюляев предложил выбрать другое место, на территории Хитрова рынка, у биржи труда, куда стекалось множество безработных<sup>247</sup>.

Несмотря на перечисленные доводы, представитель Управы убедил гласных, что выбранное место является подходящим, потому что сама Ю.Т. Крестовникова его одобрила. С другой стороны, пожелания Н.А. Тюляева всё же были приняты во внимание. Второй ночлежный дом Управа планировала открыть прямо у вокзала, то есть специально для приезжих, чтобы им не пришлось искать дом у Хитрова рынка<sup>248</sup>. Как видим, предприниматели-гласные существенно повлияли на решение по этому делу. Крестовникovy выступали инициаторами постройки ночлежных домов, а Н.А. Тюляев пытался повлиять на выбор места, сделав ночлежки доступнее как для местных безработных, так и для новоприбывших, и его усилия принесли результат.

В числе зданий, строительством которых занималась Московская дума, были больницы. На заседании 17 мая 1905 г. обсуждали постройку бесплатной городской больницы имени коммерции советника К.Т. Солдатёнкова (известного

<sup>246</sup> Николай Алексеевич Тюляев – первой гильдии, совладелец и директор-распорядитель торгового дома «Штюрк и К°. Жестянка». См. подробнее: Быков В. Н. Указ. соч. С. 640.

<sup>247</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1909 г. Март: За март месяц 1909 года. М., 1909. С. 258-259.

<sup>248</sup> Там же. С. 260.

фабриканта и мецената)<sup>249</sup>. При обсуждении этого дела важное замечание сделал предприниматель-гласный М.В. Челноков (он был членом Комиссии общественного здравия<sup>250</sup>). По его наблюдениям, в подвальных помещениях проектируемой больницы было недостаточно места, чтобы обеспечить служащих нужным объёмом воздуха. Чтобы не пришлось перестраивать здание и выполнять лишнюю работу, Челноков настоял на внесении корректировок в план подвальных этажей<sup>251</sup>. Это предложение было успешно принято остальными гласными<sup>252</sup>. Таким образом, благодаря стараниям М.В. Челнокова была усовершенствована планировка новой больницы: теперь её помещения были хорошо обеспечены воздухом. Кроме того, город избежал будущих проблем, ведь из-за указанной сложности больницу, возможно, пришлось бы перестраивать.

Из-за революции 1905-1907 гг. к вопросу о строительстве больницы вернулись только через три года, на собрании 2 апреля 1908 г. Новый доклад с планами и сметой был составлен Управой с заключением Финансовой комиссии<sup>253</sup>. Среди членов этой комиссии был А.В. Бурышкин<sup>254</sup>. Купец затронул важную проблему, связанную с нехваткой больниц для населения Москвы, но предложил отложить слушание доклада, поскольку комиссия обсуждала этот вопрос в условиях нехватки времени. Он отметил, что проект получился довольно дорогой, поэтому для начала можно было выстроить одну половину учреждения, а вторую отложить до пересмотра сметы. Основным аргументом послужил тот факт, что будущая больница должна была стать лучше и богаче «университетских

---

<sup>249</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Май: За май, июнь и август месяцы 1905 года. М., 1906. С. 339.

<sup>250</sup> Об организации Комиссии общественного здравия при Московской городской думе // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф.179. Оп. 21. Д. 1909. Л. 5 об.

<sup>251</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Май: За май, июнь и август месяцы 1905 года. М., 1906. С. 339-340.

<sup>252</sup> Там же. С. 340.

<sup>253</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Апрель: За апрель и май месяцы 1908 года. М., 1908. С. 388.

<sup>254</sup> Афанасий Васильевич Бурышкин (1853-1912) – Купец первой гильдии, директор товарищества «Торговля мануфактурными изделиями А. В. Бурышкина» (а также отец П. А. Бурышкина). См. подробнее: Быков В.Н. Указ. соч. С. 152.

клиник»<sup>255</sup>. В настоящее время это учреждение известно как клиническая больница имени С.П. Боткина.

В результате долгих обсуждений было принято предложение заместителя городского головы И.А. Лебедева одобрить сумму в 1 827 000 рублей, которая требовалась Управе для постройки, вместо указанной в смете суммы – 2 680 000 рублей<sup>256</sup>. Отметим, что больницу открыли уже спустя два года (в декабре 1910 г.). В этом деле отметим участие гласно-предпринимателя А.В. Бурышкина, предлагавшего не спешить с реализацией проекта для более разумного распределения средств. С другой стороны, если бы по его совету заседание по делу отложили или строили больницу по частям, её открытие могло бы произойти ещё позже, что было недопустимо в условиях недостаточного числа клиник в городе (проблему, на которую обращал внимание сам А.В. Бурышкин).

Учреждения, требующиеся для работы правоохранительных органов города, также создавались при участии Думы. Пример этого – строительство центрального приемного покоя для душевнобольных на Пречистенском полицейском участке. Этот вопрос обсуждался 1 апреля 1897 г.<sup>257</sup>. Споры по этому вопросу были вызваны несогласием части гласных с местом для строительства учреждения.

Одним из несогласных был В.А. Бахрушин. По его мнению, вместо того чтобы строить приёмный покой для душевнобольных в центре города, было бы лучше отвести это место для другого общественного учреждения, например училища. Аргументируя свою позицию, Бахрушин обратил внимание на неудобную перевозку больных из отдельных частей города (например, из Мещанской части). Гласный предложил выбрать участок на окраине, на Сокольническом или Девичьем поле<sup>258</sup>. На наш взгляд, строительство приёмного покоя на окраине усугубило бы проблему с перевозкой больных для тех участков,

<sup>255</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Апрель: За апрель и май месяцы 1908 года. М., 1908. С. 399.

<sup>256</sup> Там же. С. 400.

<sup>257</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Март: За март и апрель месяцы 1897 года. М., 1897. С. 185.

<sup>258</sup> Там же. С. 186.

которые находились в противоположном конце Москвы. Напротив, участок в центре Москвы оказался бы на одинаковом расстоянии от всех.

В ответ на доводы Бахрушина городской глава Николай Николаевич Щепкин заявил, что, где бы ни был построен приёмный покой, найдутся участки города, откуда было бы тяжело перевозить больных до выбранного места. Ввиду этого основная причина для возражений могла быть в стоимости земли. Бахрушин прямо заявил, что цена участка на Пречистенке была примерно в четыре раза дороже, чем на окраинах: по меньшей мере шестьдесят рублей за квадратную сажень против пятнадцати<sup>259</sup>. Другой причиной могло быть нежелание гласных строить приёмный покой для душевнобольных в центре Москвы, поскольку такая больница могла плохо повлиять на «городской климат». Это объясняет, почему некоторые члены Думы предлагали построить училище: данное учреждение облагораживает городской центр.

Несмотря на указанные аргументы, большинство проголосовало за строительство полицейского приёмного покоя для душевнобольных именно на Пречистенке. Решающим аргументом стало, скорее всего, заявление председателя. Как неоднократно подчёркивал в своих высказываниях Н.Н. Щепкин, желание построить приёмный покой именно на Пречистенке исходило от самого начальника полиции: «Г. и. д. [господин исполняющий должность] обер-полицмейстера просит об отведении определённого участка... Я со своей стороны считаю, что следует идти навстречу начальнику полиции в таком добром деле»<sup>260</sup>. Учреждение сохранилось до наших дней и теперь это «Научный центр социальной и судебной психиатрии имени В.П. Сербского». Подводя итоги по этому делу, мы можем предположить, что Дума с самого начала не имела удобных альтернатив ввиду необходимости сотрудничества с московскими правоохранительными органами. Между тем, ход обсуждения продемонстрировал мнение предпринимателей-гласных (в частности, В.А. Бахрушина) относительно строительства клиники для душевнобольных в центре Москвы. Можно

<sup>259</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Март: За март и апрель месяцы 1897 года. М., 1897. С. 187.

<sup>260</sup> Там же. С. 188.

констатировать, что в этом конкретном случае забота о пациентах этого учреждения была не так важна, как цена участка и поддержание «городского климата».

В жизни такого большого города, как Москва, огромную роль играет торговля. В начале XX в. основные сделки осуществлялись на рынках. Их открытие и обустройство было важной задачей, которой занималась Московская дума. К примеру, на заседании 18 января 1905 г. Причиной заседания стало ходатайство домовладельцев, живущих у Спасской заставы, на третьем участке Рогожской части. Жители этого района просили Думу об открытии местного рынка<sup>261</sup>.

В поддержку ходатайства выступил купец Н.А. Шамин. По его заявлению, ещё в 1897 г. домовладельцы Рогожской части хлопотали об открытии своего рынка, однако их просьба осталась не удовлетворена<sup>262</sup>. На этот раз Шамин предложил открыть рынок на Новоспасской площади, которую он считал одним из подходящих мест. Несмотря на то, что площадь находилась вблизи Таганской (где уже имелся свой рынок), поручение решили отправить в Управу<sup>263</sup>. Впоследствии городское управление не приняло никаких действий для удовлетворения просьбы.

Через год жители третьего участка Рогожской части отправили в Думу новое ходатайство. Как и прежде, интересы домовладельцев этой части города представлял Н.А. Шамин. 18 мая 1906 г. предприниматель-гласный подал в Думу похожее предложение об открытии указанного рынка на незастроенной городской земле, поскольку, по его мнению, это могло помочь безработным (рынок также являлся и биржей труда). Однако предложение гласного было отклонено на совещании Финансовой комиссии, Управы и Комиссии о пользах и нуждах общества<sup>264</sup>. Аргументы для отказа были таковы. Во-первых, необходимость

<sup>261</sup> Московская городская думаю. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1905 года. М., 1906. С. 33.

<sup>262</sup> Там же. С. 33-34.

<sup>263</sup> Там же. С. 34.

<sup>264</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1906 г. Май: За май и июнь месяцы 1906 года. М., 1907. С. 416.

огромных затрат в несколько десятков тысяч рублей. Во-вторых, по мнению комиссий и Управы, предложенная мера не требовалась городскому населению. В-третьих, Дума могла одобрить только те работы, которые начинались немедленно<sup>265</sup>.

На заседании 13 июня 1906 г. Н.А. Шамин опровергал доводы против строительства рынка. По его словам, если бы рынок не требовался местным жителям, они не стали бы в течение десяти лет просить о его открытии. По расчётом гласного, на это дело могли потребоваться 4 тысячи рублей. Организовать устройство рынка можно было немедленно, так как у Спасской заставы имелась готовая и удобная для этой цели площадь<sup>266</sup>.

Параллельно с заявлением Н.А. Шамина городской голова Н.И. Гучков представил новое заявление домовладельцев и квартирантов, живущих у Спасской заставы. Подтверждая сказанное ранее, городской голова подчеркнул, что с тех пор, как поступило самое первое ходатайство об открытии рынка (то есть в 1897 г.), число жителей в этой части города только увеличилось: «район этот представляется как самостоятельный город, но уложенный за две версты от рынка»<sup>267</sup>. Гучков добавил, что из-за отсутствия рынка у Спасской заставы местным жителям приходится тратить время на хождение за покупками, поэтому они вынуждены покупать дорогие продукты в «овощно-колониальных магазинах»<sup>268</sup>.

Таким образом, даже председатель Думы был согласен с обоснованностью ходатайства. Однако некоторые гласные выступали против открытия рынка. Среди них был купец Т.С. Королёв. По его словам, было аналогичное дело о планах постройки рынка у Серпуховской заставы, однако этого делать не стали, поэтому жителям до сих пор приходилось ездить на Зацепу и к Калужским воротам. Как и на заседании 1905 г., Королёв отмечал, что в полуверсте от

<sup>265</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1906 г. Май: За май и июнь месяцы 1906 года. М., 1907. С. 416-417.

<sup>266</sup> Там же.

<sup>267</sup> Там же. С. 417.

<sup>268</sup> Там же.

Спасской заставы уже находился Таганский рынок: «Если устраивать рынок у Спасской заставы это значит затратить десятки тысяч городских денег. Места там свободного нет и нужды не имеется»<sup>269</sup>. Стоит отметить, что аргументы Королёва противоречили словам предыдущих докладчиков. По словам купца, рынок на Таганке находился в полуверсте от этой заставы, в то время как Н.И. Гучков говорил о двух верстах. Кроме того, Королёв осуждал то, что жителям Серпуховской заставы приходилось ездить на Зацепу и на Калужскую, но при этом считал допустимым аналогичную ситуацию для жителей Спасской заставы. Вероятно, Королёв ошибался или намеренноискажал факты.

В результате долгих споров гласные не стали отклонять ходатайство, а направили его в Комиссию о нуждах и пользах общественных для составления нового доклада<sup>270</sup>. Благодаря Н.А. Шамину и поддержке Н.И. Гучкова жители Спасской заставы добились открытия рынка в их части города. Эта мера позволила им не тратить дополнительное время, чтобы добираться до далёкой Таганской площади и совершать покупки там. В наши дни это сопоставимо с постройкой крупного торгового центра в спальном районе, жители которого были вынуждены ездить за покупками в другой район илиходить в маленькие магазины с ограниченным выбором и одинаковыми ценами. Напротив, из-за вмешательства Т.С. Королёва предложение могли отклонить. Тогда город сэкономил бы деньги на открытии рынка, однако жителям Спасской заставы пришлось бы и дальше ездить за покупками на Таганскую площадь.

Таким образом, предприниматели внесли внушительный вклад в градоустройство Москвы. Они принимали участие в управлении земельным фондом города, в планировке улиц, в разработке проектов новых зданий.

Благодаря своим связям и занимаемым должностям предприниматели были хорошо осведомлены о ценах на недвижимость. Например, купец второй гильдии Петр Никифорович Сальников был членом кредитного общества и поэтому разбирался в её стоимости.

---

<sup>269</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1906 г. Май: За май и июнь месяцы 1906 года. М., 1907. С. 418.

<sup>270</sup> Там же.

Умения рассуждать о достоинствах и недостатках земли (размер участка, качество почвы, рельеф) помогали выходцам из деловых кругов направлять Думу к приобретению тех участков, которые считались подходящими для целей города (или в которых эти гласные не были заинтересованы сами), например для строительства храма.

В большинстве случаев экономия шла на пользу городу, однако иногда предприниматели не учитывали вопросы, находившиеся вне их компетенции, как это было со строительством второй центральной электростанции: земля, предлагаемая купцом Е.Е. Приваловым и купцом А.А. Дурилиным, не была пригодна из-за отсутствия защиты от наводнений.

В отдельных случаях мотивы предпринимателей могли быть обусловлены нежеланием чужого обогащения, например, когда многие из них высказались против покупки владений коммерции советника Стакееву по слишком завышенной (по их оценкам) цене.

Особо отметим вклад предпринимателей, которые участвовали в принятии решений по поводу строительства новых городских зданий. Например, купец и фабрикант М.В. Челноков настоял на внесении корректировок в план подвальных этажей больницы имени К.Т. Солдатёнкова, чтобы обеспечить служащих достаточным объёмом воздуха.

Отдельные купцы, например Н.А. Шамин, ходатайствовали об открытии новых рынков, чтобы жители Москвы могли совершать покупки на территории своих районов.

Считаем, всё вместе это улучшило благоустройство города и условия проживания в нём.

Подводя итоги, стоит подчеркнуть, что предпринимательство оказывало очень заметное влияние на Московскую городскую думу с самого её возникновения. Именно из купеческой среды избирались многие городские головы. К концу XIX в. эта тенденция усилилась, поскольку многие представители влиятельных династий стали получать образование и всё чаще заниматься общественной деятельностью. Будучи гласными Думы, московские

предприниматели немало сделали для развития городского хозяйства. При их участии решались вопросы о строительстве новых железных дорог, новых трамвайных линий, о строительстве и ремонте мостов, о регулировании транспортного движения.

Предприниматели были хорошо осведомлены о ценах на землю и недвижимость, поэтому при их участии Дума могла принимать рациональные решения о покупке новых участков в собственность города. Цель этих приобретений могла быть разной, например, строительство жилых домов или больниц. В обсуждении таких проектов предприниматели-гласные проявляли живейшее участие.

Указанные меры были возможны и без участия предпринимателей, однако ценность их участия в скорости и целесообразности постановлений городского самоуправления. Выходцы из деловых кругов лучше других понимали потребности населения, потому что именно от этого зависели заработки купцов. Вот почему участие предпринимателей было нужно не для постройки новой дороги в целом, а для строительства её именно там, где она действительно была нужна, чтобы впоследствии эта мера не оказалась бесполезной. Именно решения по отдельным деталям определяли конечный вид каждого нового жилого дома, моста или больницы, и советы предпринимателей по таким вопросам помогли городу избежать многих проблем, хотя, как мы уже отмечали, далеко не все их предложения были обоснованными (например, при выборе места для электростанции) и не все из них были приняты.

Нужно отметить, что среди самих предпринимателей не было полного единства. Зачастую у них могли быть разные мнения по одним вопросам (например, о строительстве рынка для жителей Спасской заставы). В основном каждый предприниматель действовал индивидуально или как представитель комиссии, отвечающей за разработку конкретного вопроса. У них были индивидуальные мнения, обусловленные личным опытом или работой в комиссиях. С одной стороны, это приводило к тому, что многие их предложения так и не были приняты, но с другой, это демонстрировало определённый

плюрализм взглядов: всегда можно было услышать разные позиции по одной проблеме, и это давало больше шансов найти подходящее решение.

## ГЛАВА 2. ВКЛАД МОСКОВСКИХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ-ГЛАСНЫХ В РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ ГОРОДА

### 2.1. Роль московских предпринимателей-гласных в развитии здравоохранения и санитарно-эпидемиологической обстановки Москвы

Одной из важных задач Московской думы было «участие в мероприятиях по охранению народного здравия», «развитие средств врачебной помощи городскому населению» и «изыскание способов к улучшению местных условий в санитарном отношении»<sup>271</sup>. Для осуществления этих целей требовалось в первую очередь обеспечить Москву достаточным количеством больниц. Ранее мы уже затрагивали эту часть деятельности Думы, обсуждая градоустройство города. Между тем, помимо больниц общего назначения, Москве также требовались и узкоспециализированные клиники, ориентированные на разные виды заболеваний. Пример этого – глазная больница В.А. и А.А. Алексеевых.

Доклад о новом учреждении был подготовлен Московской управой с заключением Финансовой комиссии и Комиссии общественного здравия 18 марта 1909 г<sup>272</sup>. Одним из выступающих на собрании был Л.Л. Катуар<sup>273</sup>. Л.Л. Катуар сообщил, что строительство третьего этажа больницы должно обойтись в 200 тысяч рублей, причём об экономии средств не могло быть и речи. Этаж предназначался для больничной амбулатории<sup>274</sup>, однако были гласные Думы, которые искали альтернативы.

---

<sup>271</sup> Высочайше утвержденное Городовое положение, 11 июня 1892 г. // ПСЗ РИ – III. Т. XII. СПб., 1895. № 8708. С. 433.

<sup>272</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1909 г. Март: За март месяц 1909 года. М., 1909. С. 403.

<sup>273</sup> Лев Львович Катуар (1862-1922) – купец 2-й гильдии Купец второй гильдии, директор-распорядитель торгового дома под фирмой «Вдова Катуар с сыновьями», московский фабрикант, совладелец кирпичного завода и шелкокрутильной фабрики. См. подробнее: Быков В.Н. Московская власть: гласные Городской думы, 1863 - 1917: [биографический словарь]. М., 2009. С. 332.

<sup>274</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1909 г. Март: За март месяц 1909 года. М., 1909. С. 403.

Противником строительства третьего этажа в больнице был предприниматель-гласный М.В. Живаго<sup>275</sup>. Он заявил, что надстройка третьего этажа будет неудобна из-за необходимых размеров помещения. По мнению гласного, который лично ездил в больницу, пациентам требовалось много свежего воздуха. Из-за большого количества посетителей и ограниченного пространства в больнице ощущалась сильная духота, с которой не могла справиться вентиляция. На основании этого М.В. Живаго выступал за надстройку второго этажа вместо строительства третьего: «Это является не роскошью, а необходимостью для того, чтобы иметь возможность выкачивать дурной воздух и дать возможность людям не падать в обморок»<sup>276</sup>.

С тем, что строительство третьего этажа пока осуществлять не стоит, согласился и другой гласный, Иван Сергеевич Кузнецов (художник-архитектор), по мнению которого, эскиз проекта имел много дефектов и нуждался в исправлении<sup>277</sup>. Подчеркнём, что в этом вопросе перед членами Думы вновь встала дилемма: потратить лишнее время на доработку проекта ради долгосрочного благополучия горожан или сделать всё быстрее, не считаясь с изъянами плана и потенциальными проблемами.

Среди сторонников строительства больницы по старому плану был купец А.В. Бурышкин. По заявлению предпринимателя-гласного, комиссия уже один раз ездила смотреть амбулаторию, чтобы не спешить с заключением, и именно после поездки предложила свой вариант строительства, поэтому следовало его принять и не откладывать дальше<sup>278</sup>.

На заседании был приглашённый архитектор Владимир Владимирович Шервуд (известный, в частности, строительством Государственного исторического музея). Он заявил, что расширять больницу на первом этаже ещё

<sup>275</sup> Максимилиан Васильевич Живаго (1863-1919) – Банкир и фабрикант, председатель правления «Товарищества Якова Грибанова сыновей», содиректор Ленского золотопромышленного товарищества. См. подробнее: Быков В.Н. Указ. соч. С. 271.

<sup>276</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1909 г. Март: За март месяц 1909 года. М., 1909. С. 404.

<sup>277</sup> Там же. С. 404-405.

<sup>278</sup> Там же. С. 406.

менее целесообразно, чем строить третий: «Вся больница уже занимает 900 кубов, а новые части займут ещё 700, и если они будут на первом этаже, больница не сможет обслуживать пациентов»<sup>279</sup>. Другими словами, план больницы, составленный комиссией, был обоснован практической необходимостью, даже если она шла вразрез с удобством пациентов. В результате проект был принят без изменений, однако городской голова Н.И. Гучков пообещал, что будет просить Управу внимательно рассмотреть те рекомендации, которые внесли члены Думы<sup>280</sup>. Из положительных итогов этого дела отметим, что благодаря стараниям таких гласных как купец А.В. Бурышкин больница получила третий этаж, который должен был обеспечить здание достаточным количеством помещений. С другой стороны, не менее важен был вклад предпринимателя-гласного М.В. Живаго, который рекомендовал обеспечить больницу помещениями надлежащего размера, чтобы у пациентов не было недостатка в свежем воздухе.

На заседании 5 апреля 1905 г. общество «Санаторий» предлагало Думе внести деньги на создание санатория на Ессентукской группе Кавказских минеральных вод, чтобы использовать его для лечения городских служащих.

Одним из противников проекта был предприниматель-гласный С.Н. Мамонтов. Он отметил неизвестность сроков постройки санатория и отсутствие прогноза, как скоро служащие города смогли бы им воспользоваться. Мамонтов обращал внимание, что средства на постройку (1500 рублей ежегодно в течение трёх лет) предлагалось взять из денег, которые ранее уходили на пособие учителям и учащимся, чтобы те могли лечиться на курортах. Многие из этой социальной группы страдали лёгочными болезнями, поэтому новый санаторий был для них неподходящим местом (в Ессентуках лечили болезни желудка и печени)<sup>281</sup>.

---

<sup>279</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1909 г. Март: За март месяц 1909 года. М., 1909. С. 405.

<sup>280</sup> Там же. С. 408-409.

<sup>281</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Март: За март и апрель месяцы 1905 года. М., 1906. С. 235.

В добавок к последнему доводу С.Н. Мамонтов сделал и другое серьёзное замечание, касавшееся положения учителей в Москве. За полтора года до этого заседания было введено пособие общей суммой в 10 тысяч рублей на случай болезни или других тяжких нужд. С того времени число учителей увеличилось, поэтому было неправильно уменьшать их пособие на 1,5 тысячи рублей. Более того, поскольку правила о пособии были введены с участием Училищной комиссии, Мамонтов считал невозможным изменять их без повторного созыва комиссии<sup>282</sup>.

В защиту доклада выступил гласный М.С. Зернов, известный деятель по развитию курортов Кавказских минеральных вод. Он заявил, что подходящее здание для санатория уже имелось и после внесения оплаты город мог бы им пользоваться как собственным. Зернов обратил внимание, что хотя деньги на санаторий планировалось брать из медицинского пособия учителей, это вложение всё равно помогло бы той части болеющих, у которых были проблемы желудка (или схожие болезни), так как именно их лечением и занимались в обсуждаемом санатории: «Если учитель начнёт кашлять, Дума должна высказать ему соболезнование иказать помошь, а если он вздумает заболеть катаром желудка, Дума должна махнуть рукой и сказать, что это её не касается»<sup>283</sup>.

В результате заявленных возражений большинство гласных поддержали первый пункт доклада, который касался вложения средств в санаторий. С другой стороны, против изъятия средств из учительского пособия возникло гораздо больше прений. Активным противником был не только С.Н. Мамонтов, но и М.В. Челноков. В поддержку уменьшения пособия выступил городской голова Н.И. Гучков. Как отметил Гучков, чтобы учителя могли ездить на курорт лечиться, им требовалась сумма от двухсот до трёхсот рублей. В то же время курс лечения в новом санатории должен был обходиться не дороже ста рублей: то есть вдвое или даже втрое дешевле. Таким образом, открытие санатория не только помогло бы

<sup>282</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Март: За март и апрель месяцы 1905 года. М., 1906. С. 237.

<sup>283</sup> Там же.

учителям, страдающим болезнями желудка, но и сократило бы расходы на их лечение<sup>284</sup>.

По результатам нового голосования большинство согласилось изъять средства из пособия учителей, чтобы те впоследствии могли лечиться в новом санатории.

Можно понять позицию предпринимателей-гласных С.М. Мамонтова и М.В. Челнокова, которые не хотели уменьшать пособия учителей ради строительства санатория на Кавказе. С другой стороны, можно согласиться и с Н.И. Гучковым, который поддерживал это решение. В перспективе город мог найти другие источники для финансирования нового санатория. Между тем само вложение в него представляется оправданным. На правах вкладчика город получил возможность отправлять служащих на лечение и отдых. В наши дни Ессентуки является городом-курортом федерального значения.

Помимо больниц, ответственных за физическое состояние пациентов, городу требовались клиники для лечения душевнобольных. Строительство одной из них обсуждалось на заседании 26 января 1899 г. Гласный С.Н. Мамонтов выступал за скорейшее разрешение этого вопроса, поставленного ещё в 1886 г. Для ускорения дела гласный предлагал безотлагательно принять решение о приобретении специального участка земли на Воробьёвых горах для строительства там будущей лечебницы (в этот период участок находился лишь во временном пользовании города)<sup>285</sup>. Гласные проголосовали «за» и направили в Московскую управу повторное ходатайство о покупке участка<sup>286</sup>. Таким образом, благодаря С.Н. Мамонтову дело сдвинулось с мёртвой точки и был сделан важный шаг для создания нового медицинского учреждения, необходимого городу.

---

<sup>284</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Март: За март и апрель месяцы 1905 года. М., 1906. С. 239.

<sup>285</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1899 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1899 года. М., 1899. С. 32.

<sup>286</sup> Там же. С. 34.

О том, что Москве требовались психиатрические больницы, свидетельствуют «Известия Московской городской думы». Из-за нового закона, принятого губернским земством в 1898 г., жители Москвы более не могли лечиться в больницах за пределами города, то есть в больницах на территории Московского земства. Поэтому к 1908 г. на попечении города оказалось примерно две тысячи душевнобольных. Их ежегодное содержание составляло примерно 780 тысяч рублей (по данным на 1908 г.)<sup>287</sup>.

В конце XIX – начале XX вв. в Москве возникали специальные учреждения (богадельни) для лиц, страдающих неизлечимыми недугами или неспособными позаботиться о себе. Открытие подобного учреждения обсуждалось, в частности, на заседании 4 ноября 1903 г.<sup>288</sup>.

Главный вопрос, обсуждавшийся в Думе – следует ли гласным одобрить кредит на содержание богадельни или его нужно отложить. Как отметил гласный В.В. Пржевальский, потребность в этой больнице была «громадной»: «У нас в Арбатском попечительстве масса клиентов, которых мы не можем поместить, потому что койки для неизлечимых заполнены, и чем раньше будет открыта больница, тем лучше для городского населения». Вследствие этого Пржевальский выступал за скорейшее открытие клиники, желательно до конца текущего 1903 г.<sup>289</sup>.

В вопросе об открытии новой больницы Дума столкнулась с финансовыми и техническими препятствиями. Один из представителей Финансовой комиссии, А.И. Гучков, заявил о невозможности одобрить кредит на больницу, поскольку комиссия не имела достаточно сведений, чтобы судить о правильности сделанных расчётов по расходу средств. Гучков попросил Управу сделать расчёты повторно. С другой стороны, брат гласного Н.И. Гучков обратил внимание на загруженность

<sup>287</sup> Д. Гр—ский. Хроника Московского Городского Управления // Известия Московской Городской Думы. 1909. № 11. С. 10.

<sup>288</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1903 г. Ноябрь - декабрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1903 года. М., 1904. С. 573.

<sup>289</sup> Там же.

Финансовой комиссии и просил отложить вопрос до января-февраля 1904 г. ввиду отсутствия срочности в вопросе<sup>290</sup>.

В добавок к этому, гласный Николай Николаевич Щепкин (известный политик, будущий депутат Государственной думы третьего и четвёртого созыва) отметил, что, поскольку больница ещё не готова к открытию, деньги на её содержание не требовались, поэтому в кредит также не было необходимости<sup>291</sup>. Таким образом, вопрос о выделении средств на больницу отложили. Отметим, что прямое влияние на это решение оказали предприниматели-гласные, братья А.И. и Н.И. Гучковы. При всей их вовлеченности в это дело оба не считали вопрос достаточно срочным (несмотря на заявление В.В. Пржевальского), с другой стороны, поскольку в то время больница не была ещё построена, мы можем отчасти согласиться с такой позицией.

Не только здоровье людей, но и здоровье домашнего скота представляет важность из-за влияния на состояние народного хозяйства. В XIX в. эпидемии, вспыхивающие среди рогатого скота, приводили к массовой гибели животных, что наносило ущерб и владельцам, и городу, которому становилось сложнее обеспечивать жителей мясомолочными продуктами.

Одна из таких эпидемий, пневмония (воспаление лёгких), вспыхнула в стране в 1892 г. Инцидент вызвал серьёзные беспокойства в городском управлении Москвы. Как отмечал в своей речи Сергей Васильевич Пучков (главный врач Александровской больницы), «если повальное воспаление лёгких рогатого скота появилось в какой-нибудь местности или городе, то она остаётся там на несколько лет»<sup>292</sup>.

Беспокоясь об этом, 13 мая 1897 г. Дума обсуждала доклад об изменении своих постановлений, чтобы предупредить заразные болезни среди домашнего скота, а также согласовывала правила о вознаграждении за убитых животных<sup>293</sup>.

---

<sup>290</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1903 г. Ноябрь - декабрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1903 года. М., 1904. С. 572.

<sup>291</sup> Там же. С. 573.

<sup>292</sup> Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Май - август: За май, июнь, июль и август месяцы 1897 года. М., 1898. С. 233.

<sup>293</sup> Там же. С. 230.

Согласно постановлениям, если в стаде обнаруживалось заболевшее животное, это стадо должно содержаться «в доме», причём изолированно от остальных животных, на срок в пять месяцев. В случае нарушения карантина животные отправлялись на убой, однако их владелец получал денежную компенсацию<sup>294</sup>.

Предложение решили принять ввиду успешности таких мер при аналогичных эпидемиях скота в Англии и в западных губерниях<sup>295</sup>. Однако вопрос ещё не был закрыт. В тексте новых постановлений гласные обнаружили неточность, которая вызвала новые споры.

Инициатором обсуждения стал предприниматель С.Н. Мамонтов. Как он отметил, в тексте не было точно указано, что подразумевалось под словосочетанием «общее хозяйство»: хозяйство одного двора или все дворы вместе<sup>296</sup>. Этот вопрос имел принципиальное значение, в особенности для владельцев рогатого скота. Будучи членом Комиссии по составлению проектов обязательных постановлений, Мамонтов считал, что речь шла только об одном дворе. Однако, согласно заявлению от представителя Врачебного управления, в новых постановлениях под «одним хозяйством» следовало понимать несколько дворов одного владельца, поскольку были известны случаи, когда хозяева переправляли часть скота в другие свои владения.

Против данного заявления выступил предприниматель-гласный В.А. Бахрушин. По его мнению, выражение «одно хозяйство» следовало исключить из постановления. В качестве аргумента Бахрушин представил ситуацию, когда владельцам нескольких отдалённых территорий пришлось бы перебить весь свой скот только из-за того, что больное животное найдено на одном из этих дворов<sup>297</sup>. Другими словами, В.А. Бахрушин был солидарен с позицией С.Н. Мамонтова.

В результате обсуждений большинство гласных проголосовало за повторное рассмотрение новых постановлений. Между тем существовало и

<sup>294</sup> Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Май - август: За май, июнь, июль и август месяцы 1897 года. М., 1898. С. 231.

<sup>295</sup> Там же. С. 233.

<sup>296</sup> Там же. С. 233-234.

<sup>297</sup> Там же. С. 236.

альтернативное решение – предоставить Московской управе право решать в каждом отдельном случае, что подразумевается под «общим хозяйством». Однако против этого категорически выступил С.Н. Мамонтов<sup>298</sup>. Можем предположить, что хотя бизнес самого фабриканта не был связан с продажей рогатого скота, ему, как и В.А. Бахрушину, были понятны убытки, с которыми могли столкнуться владельцы домашних животных, если бы постановления вышли в указанном виде. Более того, московское хозяйство понесло бы неоправданный ущерб. Таким образом возбуждение С.Н. Мамонтова этого вопроса и поддержка В.А. Бахрушина помогли избежать необдуманных шагов.

Проблема здравоохранения в любом крупном городе, включая Москву, тесно связана с уровнем чистоты в городе. Чрезмерная антисанитария становится источником болезней. Вот почему для борьбы с грязью необходимы канализация и водопровод. Вопрос этот стал особенно острым для Москвы в конце XIX и начале XX вв., поэтому Дума активно работала над созданием общегородской канализации.

Первым шагом в этом деле можно считать формирование отдельной Канализационной комиссии. Вопрос о её создании впервые был поднят 13 мая 1897 г. На заседании обсуждался доклад Финансовой комиссии о временном использовании займа на сооружение канализации для проведения работ по расширению водопроводной сети Москвы и постройке казарм 1-й Гренадерской артиллерийской бригады и 1-го Донского казачьего полка. Давая оценку этому докладу, С.Н. Мамонтов сделал важное замечание о том, что Думе всё ещё неизвестно, на каком этапе проходят работы по созданию водопровода. Исходя из этого и ссылаясь на предложение губернатора, которое поступило в заседание, предприниматель предложил организовать особую комиссию, которая ведала бы всеми вопросами по строительству канализации и водопровода. Предложение С.Н. Мамонтова решили рассмотреть отдельно, потому что оно не относилось напрямую к делу. Впоследствии комиссия всё-таки была создана, а Мамонтов

---

<sup>298</sup> Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Май - август: За май, июнь, июль и август месяцы 1897 года. М., 1898. С. 238.

стал одним из её участников<sup>299</sup>. Таким образом Мамонтов не только способствовал созданию комиссии, но и сам в ней работал.

Кроме Мамонтова в составе комиссии были и другие предприниматели-гласные, например К.П. Бахрушин, Н.И. Гучков и С. И. Лямин<sup>300</sup>, впоследствии проявившие большую активность в её работе.

Вскоре после формирования комиссии, занимавшейся общегородской канализацией, Дума отдала распоряжения о её строительстве. Для этого потребовались дополнительные средства. Отсюда возникло совместное предложение Управы и Комиссии по вопросу о порядке пользования канализацией о введении четырёхпроцентного подоходного сбора с частных владений в качестве оплаты за использование общегородской канализации<sup>301</sup>.

Согласно Городовому положению 1892 г., Дума действительно имела право на удаление нечистот из города посредством канализации за счёт установления особых сборов с домовладельцев, но по соглашению с последними и в пределах действительной надобности (если нельзя сделать это на общие городские средства)<sup>302</sup>.

Обсуждение этого доклада растянулось на три заседания. Первое состоялось 9 июля 1898 г. Предприниматель А.П. Максимов стал инициатором дискуссии. Согласно его точке зрения, четырёхпроцентный сбор за использование канализации был слишком большим и мог «отпугнуть» многих горожан от «подключения» к ней<sup>303</sup>. Исходя из этого, Максимов предложил брать деньги с

<sup>299</sup> Попович Н.Д. Московская городская дума: деятельность гласных-предпринимателей по развитию городской канализации и борьбе с антисанитарией в конце XIX-начале XX в. // Гусевские чтения – 2024. Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики: Сборник научных статей. Том I. М., 2024. С. 332.

<sup>300</sup> Об организации Водопроводной и Канализационной комиссии при Московской городской думе // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф.179. Оп. 21. Д. 1915. Л. 5 об.

<sup>301</sup> Попович Н.Д. Московская городская дума: деятельность гласных-предпринимателей по развитию городской канализации и борьбе с антисанитарией в конце XIX-начале XX в. // Гусевские чтения – 2024. Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики: Сборник научных статей. Том I. Я. ; М., 2024. С. 332.

<sup>302</sup> Высочайше утвержденное Городовое положение, 11 июня 1892 г. // ПСЗ РИ – III. Т. XII. СПб., 1895. № 8708. С. 441.

<sup>303</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1898 г. Июль: За июль и август месяцы 1898 года. М., 1899. С. 418.

домовладельцев только за присоединение к канализационной трубе, а прочие расходы взять на себя городу<sup>304</sup>. Причина подобного предложения могла заключаться в желании гласного как облегчить условия жителей города, так и защитить собственные интересы.

Следующим высказался Н.А. Найдёнов. Как и Максимов, он выступал за то, чтобы условия присоединения к канализации были облегчены для населения, но без ущерба для города. Как отметил Найдёнов, число владений в «канализационном районе» достигало восьми тысяч, поэтому принять их обслуживание за счёт города было невозможно. Согласно расчётом гласного, присоединение этих владений должно было обойтись не менее чем в 20 млн рублей<sup>305</sup>.

Второе, на что обратил внимание гласный, это принцип осуществления сбора за использование канализации. По правилам, разработанным Управой и комиссией, владения, доходность которых была меньше 500 рублей, должны были выплатить двухпроцентный сбор с дохода. Те владения, чей доход превышал 500 рублей, выплачивали уже четырёхпроцентный сбор. С точки зрения Найдёнова, это было неправильно: «когда речь идет не о налоге, а о возмещении расходов, то доходность имущества не может играть никакой роли»<sup>306</sup>.

По мнению гласного, возлагать на одних людей больше расходов, чем на других, было нельзя, ведь это могло оттолкнуть их от подключения к канализации. Согласно взгляду Найдёнова, наилучшим путём было осуществить равное распределение требуемой суммы на все владения<sup>307</sup>. Учитывая, что выступающий и сам, скорее всего, входил в ту категорию горожан, владения которых выплачивали бы 4% (а не 2%), он мог быть необъективен в своих суждениях.

---

<sup>304</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1898 г. Июль: За июль и август месяцы 1898 года. М., 1899. С. 419.

<sup>305</sup> Там же.

<sup>306</sup> Там же. С. 421.

<sup>307</sup> Там же.

Ещё одним участником развернувшейся дискуссии был фабрикант и банкир С.И. Лямин. Он считал, что город должен взять на себя часть расходов за присоединение частных владений к городской канализации, даже если для этого Думе пришлось бы заключать особый заём (поскольку для неё получить нужную сумму легче, чем для частных лиц)<sup>308</sup>. С другой стороны, гласный выступал за то, чтобы сбор оставшейся суммы взимался по принципу доходности, который, по мнению Лямина, являлся самым правильным из возможных<sup>309</sup>. Что касается размера сбора (4%), то гласный не считал его слишком большим, основываясь на том, что при новом способе очистки расходы возрастут, и поэтому сбор был необходим. Более того, его размера могло быть даже недостаточно<sup>310</sup>.

В заявлениях гласных неоднократно упоминалось о чрезмерной спешности, с которой им приходилось обсуждать указанное дело. Доклад, составленный Управой и Комиссией по вопросу о порядке пользования канализацией, не был согласован до конца, так что даже члены самой комиссии не были во всём согласны, ввиду чего многие спорные моменты приходилось обсуждать уже на заседании Думы. Причина такой спешки заключалась, во-первых, в сроках строительства канализации, а во-вторых, в санитарных условиях, в которых находилась Москва в конце XIX в.

Как отметил в своей речи П.М. Калашников, ещё за двадцать лет до обсуждаемого дела покойный член Думы (и городской голова) Сергей Михайлович Третьяков (предприниматель, создатель Третьяковской галереи) предложил проект по строительству городской канализации<sup>311</sup>. Отсюда мы можем сделать вывод, что уже в конце 1870-х гг. город нуждался в развитой и единой канализационной сети с применением новейших средств очистки.

С.И. Лямин подтвердил необходимость в канализации заявив, что при действующем способе очистки половина нечистот всё равно оставалась в городе.

<sup>308</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1898 г. Июль: За июль и август месяцы 1898 года. М., 1899. С. 434.

<sup>309</sup> Там же. С. 435.

<sup>310</sup> Там же. С. 436.

<sup>311</sup> Там же. С. 436.

Ввиду роста Москвы оставаться при старом способе было невозможно, пускай он и требовал не так много затрат, как новый. Вот почему Лямин считал, что 4% – это допустимый размер сбора<sup>312</sup>. Даже будучи крупным фабрикантом, Лямин был готов согласиться с таким сбором, объясняя это необходимостью улучшить санитарные условия города.

С позицией Лямина согласился ещё один предприниматель – П.Н. Сальников, который подтвердил, что вопрос о канализации давно назрел и поэтому затягивать его из-за четырёх процентов не было никакого основания: «Я прошу решить этот вопрос в настоящее время и не оттягивать его из-за эгоистических, личных интересов». Кроме того, гласный отметил, что население Москвы ожидало проложения общегородской трубы. В качестве подтверждения Сальников заявил, что даже жители окраин приступили к устройству канализации внутри своих владений, чтобы впоследствии соединить их с магистральной трубой (несмотря на все расходы)<sup>313</sup>.

В ответ на высказывания С.И. Лямина и П.Н. Сальникова последовало возражение со стороны Н.А. Найдёнова, который оставался противником сбора, основанного на доходности владений. Согласно новому доводу гласного, озвученный способ не учитывал разницу между жилыми и нежилыми владениями (то есть владениями, где люди почти не оставляли после себя нечистот). Между тем, если это нежилое владение приносило высокий доход, получалось, что хозяин должен был уплатить ещё больший сбор, чем хозяева жилых домов (хотя они оставляли больше нечистот и чаще пользовались канализацией)<sup>314</sup>.

Позицию Найдёнова поддержал П.М. Калашников. Купец обратил внимание, что сооружение, доходность которого показана большой, может на практике приносить маленькую прибыль (например, за вычетом расходов)<sup>315</sup>. На наш взгляд, оба высказывания справедливы, однако разработать альтернативный

<sup>312</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1898 г. Июль: За июль и август месяцы 1898 года. М., 1899. С. 436.

<sup>313</sup> Там же. С. 443.

<sup>314</sup> Там же. С. 444.

<sup>315</sup> Там же.

вариант сбора было тяжело, в то время как вопрос по канализации был срочным, поэтому мы можем понять, почему сторонники сбора всё равно настаивали на его утверждении.

Компромиссом стало предложение Найдёнова сделать временные правила по использованию канализации. Председатель Думы (а также бывший губернатор Москвы) Владимир Михайлович Голицын предложил принять их только на четыре года. По истечению этого срока Управа была обязана предоставить Думе отчёт о необходимости продления или изменения указанных правил<sup>316</sup>.

Предложение Н.А. Найдёнова было принято единогласно, однако прения не закончились. После этого гласные разделились на две почти равные группы и голосовали за принцип сбора денег. В итоге, несмотря на значительное число несогласных, Дума приняла способ взимания, основанный на чистой доходности владений (тридцать пять голосов против тридцати одного)<sup>317</sup>. С другой стороны, чтобы как-то облегчить выплату этой суммы для домовладельцев, С.И. Лямин предложил также собирать с них уплату в несколько сроков<sup>318</sup>.

По результатам голосования большинство гласных одобрило четырёхпроцентный размер сбора, однако члены Думы также ограничили максимальный размер платежа<sup>319</sup>. Считаем, это правильным решением в силу давности вопроса с канализацией. Спустя двадцать дней была введена в строй первая очередь этой канализации, которая обслуживала более двухсот домовладений. В обсуждении этого вопроса принимало участие по меньшей мере пять предпринимателей-гласных, но мы отметим, прежде всего, вклад Н.А. Найдёнова, который хотя и выступал противником сбора по доходности владений, помог найти компромисс (предложив ввести временные правила), чтобы Дума смогла принять решение. Среди предпринимателей-гласных, готовых пойти на большие расходы для создания канализации, отметим также вклад П.Н.

---

<sup>316</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1898 г. Июль: За июль и август месяцы 1898 года. М., 1899. С. 447.

<sup>317</sup> Там же. С. 448.

<sup>318</sup> Там же. С. 449.

<sup>319</sup> Там же. С. 450.

Сальникова и С.И. Лямина, хотя последний предлагал городу взять на себя часть расходов.

Пересмотр вопроса о сборе за использование канализации произошел через восемь лет. На заседании 2 мая 1906 г. обсуждали вопрос о повышении сбора с четырёх до пяти процентов (от чистого дохода с владений). Вдобавок к этому Дума намеревалась выпустить постановление о принудительном присоединении к канализации всех оставшихся домовладений<sup>320</sup>.

Среди противников этих мер был купец Т.С. Королёв. Он заявил, что принуждать домовладельцев к присоединению и повышать канализационный сбор было невыгодно: «Сколько бы мы ни прибавляли процентов, все разойдётся по администрации». Однако несмотря на возражения, оба предложения были приняты<sup>321</sup>. Можем предположить, что сделано это было в первую очередь из финансовых соображений. С другой стороны, серьёзную роль играло и стремление гласных повысить уровень чистоты Москвы. Отметим, что, выступая против повышения налога, предприниматель-гласный Т.С. Королёв мог как отстаивать интересы домовладельцев, так и свои (поскольку этот вопрос касался всех). Кроме того, в отличие от заседания 1898 г. среди предпринимателей-гласных никто больше не выступал против сбора. Вероятно, за время использования канализации их мнение могло измениться, и вопрос финансовых затрат перестал быть таким спорным.

Несмотря на введение нового сбора (и последующее его повышение) мы считаем, что подобный налог не должен был сильно сказаться на финансовом благополучии горожан. Присоединение к общей канализации в течение первых нескольких лет являлось добровольным, поэтому решившиеся на этот шаг владельцы домов должны были иметь возможность пойти на подобные расходы. Иное дело – владельцы промышленных предприятий. С целью предотвратить

---

<sup>320</sup> Попович Н.Д. Московская городская дума: деятельность гласных-предпринимателей по развитию городской канализации и борьбе с антисанитарией в конце XIX-начале XX в. // Гусевские чтения – 2024. Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики: Сборник научных статей. Том I. Я. ; М., 2024. С. 334.

<sup>321</sup> Там же.

неконтролируемый смыв промышленных отходов, было установлено, что присоединение фабрик и заводов к канализации являлось обязательным. В противном случае их владельцам запрещалось пользоваться водостоком для слива отходов. Под фабриками и заводами подразумевались такие промышленные предприятия, которые спускали в канализационную сеть суммарно свыше чем 500 ведер сточных вод, получаемых исключительно путём производства<sup>322</sup>.

Одним из главных противников этого сбора вновь выступил Н.А. Найдёнов. Он заявил, что если вводить подобные правила, то надо исходить не из критерия «отработанных вод», а из числа рабочих, поскольку были фабрики и заводы, в которых нет особых производственных вод. С этим согласился Н.Н. Щепкин, который заявил, что оценка по количеству спускаемых вод могла привести к тому, что в число фабрик и заводов пришлось бы включить ремесленные заведения<sup>323</sup>.

Вопрос оказался сложным, поэтому его решили перенести сначала на чрезвычайное заседание 28 июля 1898 г., а затем на собрание 25 августа. В названный день с отдельным докладом об использовании канализации фабриками и заводами выступил опять Н.А. Найдёнов (который и сам был фабрикантом). Согласно докладу, для решения вопроса об использовании канализации промышленными учреждениями следовало пригласить к обсуждению специальных лиц, сведущих в их работе<sup>324</sup>. «В собрания Думы по распоряжению головы могут быть приглашены для представления объяснений сведущие лица, не принадлежащие к составу гласных»<sup>325</sup>.

С иным мнением выступил Н.Н. Щепкин, который заявил, что все основные вопросы по докладу Управы и комиссии уже решены и поэтому возвращать дело

<sup>322</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1898 г. Июль: За июль и август месяцы 1898 года. М., 1899. С. 450.

<sup>323</sup> Там же. С. 451.

<sup>324</sup> Попович Н.Д. Московская городская дума: деятельность гласных-предпринимателей по развитию городской канализации и борьбе с антисанитарией в конце XIX-начале XX в. // Гусевские чтения – 2024. Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики: Сборник научных статей. Том I. Я. ; М., 2024. С. 335.

<sup>325</sup> Высочайше утвержденное Городовое положение, 11 июня 1892 г. // ПСЗ РИ – III. Т. XII. СПб., 1895. № 8708. С. 442.

на доработку ради исправления мелочей и приглашения специалистов было бы напрасной тратой времени<sup>326</sup>.

Напротив, С.Н. Лямин (который тоже был фабрикантом) с готовностью поддержал предложение Н.А. Найдёнова: «Если эти правила издаются для фабрик и заводов, то нельзя игнорировать содер жателей их, а надо привлечь их к обсуждению»<sup>327</sup>. Стоит отметить, что не только С.Н. Лямин поддержал предложение Н.А. Найдёнова. В этом деле (в отличие от вопроса по сбору за использование канализации) большинство предпринимателей имели единое мнение: они хотели отложить введение новых требований к промышленным учреждениям.

А.А. Бахрушин (тоже фабрикант) заявил, что, если для фабрик и заводов присоединение к канализации обязательное, значит, этот случай сильно отличается от вопроса о присоединении частных владений<sup>328</sup>. Такое же мнение было у А.П. Максимова (тоже фабрикант), который обратил внимание, что спешить не обязательно, поскольку большинство фабрик и заводов находились в районе канализации «второй очереди», а в районе «первой очереди» их было немного. Главное – предприниматель вновь подчеркнул, что если обыватели могли не присоединиться к канализации и продолжать выносить отходы в бочках, то фабриканты, без возможности пользоваться водостоками, должны были или присоединиться к канализации, или закрыться. По словам гласного, некоторые фабриканты за использование канализации должны были платить весь доход, который получали от предприятия. Таким образом, это дело нельзя было принять без всестороннего рассмотрения<sup>329</sup>.

Не все предприниматели-гласные готовы были к новым задержкам. По мнению Н.И. Гучкова, отсутствие многих фабрикантов среди гласных Думы не

<sup>326</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1898 г. Июль: За июль и август месяцы 1898 года. М., 1899. С. 496.

<sup>327</sup> Там же. С. 496-497.

<sup>328</sup> Там же. С. 497.

<sup>329</sup> Попович Н.Д. Московская городская дума: деятельность гласных-предпринимателей по развитию городской канализации и борьбе с антисанитарией в конце XIX-начале XX в. // Гусевские чтения – 2024. Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики: Сборник научных статей. Том I. Я. ; М., 2024. С. 335.

могло служить основанием, чтобы отложить рассмотрение доклада. Между тем, как подчеркнул Гучков, передать дело в комиссию означало затянуть его на долгий срок. «У нас в землю зарыто 7 миллионов, за которые мы платим проценты и до сих пор ничего не получаем, поэтому для нас каждый день дорог», – заявил он, имея в виду, что на момент обсуждения канализация «первой очереди» уже была завершена и поэтому не было смысла оставлять её без работы<sup>330</sup>.

По результатам голосования победили сторонники Найдёнова и предприниматели, которые настаивали на новом пересмотре доклада в Канализационной комиссии с приглашением к обсуждению этого вопроса владельцев промышленных учреждений (32 голоса против 23). Срок на пересмотр составил один месяц. Для сторонников скорейшего введения правил по использованию канализации это было важно, поскольку решить вопрос следовало до окончания строительного периода (конкретно до 15 сентября), так как в этот день требовалось прекратить внешние работы по прокладке канализации<sup>331</sup>. На наш взгляд, это решение стало успехом для многих предпринимателей. Н.А. Найдёнов, С.Н. Лямин, А.А. Бахрушин и А.П. Максимов являлись московскими фабрикантами, интересы которых напрямую зависели от исхода дела. Добившись переноса решения по этому вопросу, они выиграли время и получили шанс пригласить к обсуждению дел других фабрикантов, чтобы заручиться уже их поддержкой. Однако подобная задержка вредила городу. Как отметил Н.Н. Щепкин, в район канализации первой очереди входило тридцать фабрик, которые спускали в реки более миллиона вёдер воды в сутки<sup>332</sup>. Каждый месяц промедления со введением правил позволял фабрикантам продолжать сливать эти отходы, что ухудшало санитарные условия Москвы.

---

<sup>330</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1898 г. Июль: За июль и август месяцы 1898 года. М., 1899. С. 497.

<sup>331</sup> Попович Н.Д. Московская городская дума: деятельность гласных-предпринимателей по развитию городской канализации и борьбе с антисанитарией в конце XIX-начале XX в. // Гусевские чтения – 2024. Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики: Сборник научных статей. Том I. Я. ; М., 2024. С. 335.

<sup>332</sup> Там же. С. 336.

С появлением общегородской канализации Дума стремилась к тому, чтобы как можно большее число владений было присоединено к этой системе. Среди принятых мер был запрет на использование водостока для слива отходов и хозяйственной воды. Это приводило к жалобам со стороны домовладельцев. На заседании 6 июня 1906 г. обсуждали такую жалобу от Е.П. Чудаковой. Основная причина запрета – спуск таких вод в городскую трубу мог привести к загрязнению естественных протоков<sup>333</sup>.

Для рассмотрения жалоб в Думе существовала отдельная комиссия, в состав которой в начале XX в. входили немало предпринимателей-гласных, например А.П. Максимов и К.И. Гучков<sup>334</sup>. По рассматриваемому вопросу выступал А.И. Шамшин<sup>335</sup>. Он предлагал разрешить Е.П. Чудаковой пользоваться водостоком по двум соображениям. Во-первых, её владения находились за пределами городской канализации (построенной на тот период) – другими словами, у хозяйки не было альтернативы. Во-вторых, на соседних участках с такой же проблемой хозяйственные воды свободно сливали в водосток, поэтому запрещать это одной лишь Чудаковой было несправедливо<sup>336</sup>.

Дума решила передать доклад на повторное заключение Комиссии по вопросу о порядке пользования канализацией и двум другим комиссиям<sup>337</sup>. С нашей точки зрения, сделанное купцом Шамшиным заключение было справедливым, и оно хорошо показывает, что отдельные предприниматели-гласные старались учитывать обстоятельства каждого домовладельца, прежде чем выносить какие-либо решения.

Не менее важным вопросом было развитие водоснабжения. Этот вопрос обсуждали на многих заседаниях Думы, в частности, ещё на чрезвычайном

<sup>333</sup> Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1906 г. Май: За май и июнь месяцы 1906 года. М., 1907. С. 399.

<sup>334</sup> Об организации Комиссии по рассмотрению жалоб // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф.179. Оп. 21. Д. 1900. Л. 5 об.

<sup>335</sup> Александр Иванович Шамшин (1853-1924) – Купец второй гильдии, совладелец галунной фабрики в Рогожской части и семейной фирмы «П. Вишняков и А. Шамшин». См. подробнее: Быков В.Н. Указ. соч. С. 722.

<sup>336</sup> Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1906 г. Май: За май и июнь месяцы 1906 года. М., 1907. С. 401.

<sup>337</sup> Там же. С. 403.

собрании 28 июля 1898 г., где рассматривался доклад о прокладке водопроводной трубы от Сокольнической части до Покровской улицы<sup>338</sup>.

На указанном заседании особенно большую активность проявил Н.И. Гучков. Он обратил внимание на водоснабжение детской больницы святого Владимира, на которое было выделено около пяти тысяч рублей. Изначально предполагалось снабжать бараки этой больницы из местного колодца (который планировали вырыть), однако теперь, когда в эту часть города провели водопровод, гласный поставил вопрос о том, будут ли присоединены эти здания к общей магистрали, и если будут, то следует ли убрать старые приспособления для подачи воды (те, что предназначались для колодца)<sup>339</sup>.

Гучков настаивал на его скорейшем решении, поскольку существовал риск, что строительные работы затянутся до будущего года, а больница ещё длительное время не смогла бы получать стабильное водоснабжение. Дума приняла решение немедленно приступить к работам по прокладке трубы в этой части города. Что касается больницы святого Владимира, её дело решили рассмотреть отдельно, после получения необходимой информации<sup>340</sup>. Благодаря Н.И. Гучкову городское самоуправление обратило внимание на эту проблему. Прокладка трубы от Сокольнической части до Покровской улицы должна была обеспечить водой не только детскую больницу святого Владимира (после принятия решения на её счёт), но и другие здания на этой территории.

Прокладка водопроводных труб решала задачу с поступлением воды в отдельные дома, однако оставался вопрос, где взять эту воду в достаточном объёме. Основным источником долгое время служил Мытищинский водопровод, но со временем его стало не хватать.

О недостатке воды сообщает и журнал «Известия Московской городской думы». По информации из «Известий», дефицит в воде испытывали прежде всего городские бойни. Воды стало не хватать уже в 1898 г., спустя 10 лет после их

<sup>338</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1898 г. Июль: За июль и август месяцы 1898 года. М., 1899. С. 466.

<sup>339</sup> Там же. С. 466-467.

<sup>340</sup> Там же. С. 468.

строительства. Особенно сильно это ощущалось весной и осенью, когда бойни работали в высоком темпе<sup>341</sup>.

12 сентября 1900 г. обсуждалась постройка москворецкого водопровода на Воробьевых горах. Эта мера должна была уменьшить дефицит воды, который начал ощущаться с августа 1900 г. Причиной была как возросшая численность населения, так и присоединение к общегородской канализации множества домов, вследствие чего потребление воды в этих домах повысилось с двух с половиной вёдер до семи на человека в сутки<sup>342</sup>.

Из-за возникшей проблемы председатель Думы В.М. Голицын предложил обратиться к хозяевам домов, подсоединённых к канализации, с просьбой бережно расходовать воду<sup>343</sup>. В ответ на это В.А. Бахрушин обратил внимание гласных на то, что нехватка воды могла быть связана с насильственными мерами Думы, которая через «репрессии» (например, закрытие водостоков) вынуждала людей присоединяться к общегородской канализации<sup>344</sup>. Вероятно, в результате очистные системы смыва и канализации потребляли больше воды в каждом доме, чем прежде.

Чтобы не усугублять ситуацию, Бахрушин предложил снизить темп присоединения новых владений<sup>345</sup>. Председатель выслушал его предложение, однако в целом присоединение новых владений по-прежнему планировали осуществлять по мере готовности новых участков канализации.

Другое временное решение для снижения дефицита воды высказал А.П. Максимов. По его словам, до готовности нового москворецкого водопровода требовалось подождать ещё два с половиной года. До этого времени гласный предложил прекратить тратить водопроводную воду из Мытищинского водопровода на каменные постройки и техническое производство, а также

<sup>341</sup> Д. Гр—ский. Хроника Московского Городского Управления // Известия Московской Городской Думы. 1909. № 11. С. 17.

<sup>342</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1900 г. Август: За август, сентябрь и октябрь месяцы 1900 года. М, 1901. С. 396-397.

<sup>343</sup> Там же. С. 398.

<sup>344</sup> Там же. С. 399.

<sup>345</sup> Там же. С. 399-400.

ограничить её потребление для домашнего обихода. Его возмутило, что «на все строительные операции, как, пример, растворение извести и тому подобное, употребляется мытищинская вода». Гласный озвучил, что уже приняты и другие меры, например, было выкопано несколько колодцев, воду из которых начали использовать для строительства<sup>346</sup>. Другими словами, теперь у города появились новые источники технической воды, которую можно было использовать вместо питьевой из водопровода.

Как мы видим по этому делу предприниматели-гласные проявляли большое внимание к проблеме дефицита воды, и при их содействии уже принимались меры для снижения её расходов. Что касается расследования причин нехватки воды, для выполнения этой задачи Думой была создана специальная комиссия. Решение об этом приняли на заседании 27 сентября 1900 г. Во время этого заседания отдельный вклад в решение вопроса о комиссии внёс В.А. Бахрушин, который особо подчеркнул остроту водяного дефицита, поскольку эта проблема касалась и его собственных доходных домов: «В каком положении находится теперь этот дом, когда самого важного при канализации [то есть воды] не хватает и каждый день чистая зараза»<sup>347</sup>. Мы видим, что, с одной стороны, предприниматель отстаивал собственные интересы, но, с другой, благодаря этому он способствовал решению проблем всего города. Другими словами, комиссия, занимавшаяся поиском причин нехватки воды, была создана в том числе при содействии В.А. Бахрушина.

В 1903 г. новый московорецкий водопровод был запущен, что облегчило водоснабжение города, однако в новой системе были недостатки, с которыми приходилось сталкиваться Московской думе. В первую очередь это касалось фильтров воды.

---

<sup>346</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1900 г. Август: За август, сентябрь и октябрь месяцы 1900 года. М, 1901. С. 400.

<sup>347</sup> Там же. С. 423.

Проблему водяных фильтров обсуждали на заседании 17 мая 1905 г.<sup>348</sup>. Речь шла о расследовании Водопроводной комиссии под началом профессора Сергея Фёдоровича Бубнова и инженера Николая Петровича Зимина по поводу качества английских фильтров, установленных в водопроводе Саввинского переулка и на станции в Рублёво. Комиссия должна была прийти к заключению, следует ли менять английские фильтры на более новые и дешёвые американские или оставить прежние<sup>349</sup>.

Выступающий от лица комиссии Н.П. Зимин считал, что в замене фильтров не было необходимости, подкрепляя это сделанными комиссией наблюдениями, однако многие гласные не были согласны с выводами Зимина. Например, предприниматель М.В. Челноков заявлял, что для получения достоверных сведений комиссии следовало осуществлять проверку фильтров в одинаковых условиях (чего она, по всей видимости, не сделала). Гласный напомнил Думе, что установка английских фильтров восемью годами ранее стоила городу примерно 80 000 рублей, в то время как американские фильтры можно было установить без дополнительных затрат. На основании этого Челноков настаивал на скорейшей замене фильтров: «Если мы в течение лета начнём работу на американских фильтрах, и персонал приспособится, то к осенним и весенным паводкам мы будем во всеоружии»<sup>350</sup>.

Иная точка зрения была у С.Н. Мамонтова, который всё ещё считал, что следовало провести параллельные опыты с разными фильтрами, и уже затем по их результатам устанавливать наиболее пригодные из них, а не основываться лишь на мнении отдельных людей<sup>351</sup>.

Несмотря на доводы Мамонтова, Дума решила сразу проголосовать за принятие окончательного решения, основываясь на имеющихся данных. В результате дискуссии гласные согласились оспорить заключение комиссии и

<sup>348</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Май: За май, июнь и август месяцы 1905 года. М., 1906. С. 330.

<sup>349</sup> Там же. С. 331.

<sup>350</sup> Там же. С. 333-334.

<sup>351</sup> Там же. С. 334.

принять решение об установке американских фильтров, сочтя их достаточно пригодными и надёжными<sup>352</sup>. Учитывая, что параллельные опыты в одинаковых условиях так и не были проведены, мы не можем быть уверены, что Дума приняла решение из-за убедительных доводов в пользу американских фильтров, а не только из обычной спешки и экономии. Предложение С.Н. Мамонтова могло принести больше пользы в долгосрочной перспективе (если бы удалось выяснить, какие фильтры точно лучше). С другой стороны, учитывая важность водопровода для города, вопрос был достаточно срочным. Считаем, М.В. Челноков настаивал на американских фильтрах в общих интересах, тем более, в финансовом плане это решение также выглядит обоснованным.

О том, насколько важен был контроль качества воды в Москве, можно судить по событиям 1908 г., когда города коснулась эпидемия азиатской холеры, заболевание которой могло привести к смертельным последствиям<sup>353</sup>. Инфекция передавалась через воду, и поэтому Думе пришлось следить за правильным использованием водопровода. Например, в школах водопроводы были вовсе закрыты, чтобы «учащиеся не пили сырую воду»<sup>354</sup>.

Потребление воды стало одной из тем обсуждения на заседании 16 сентября. С докладом об этом выступил гласный В.Д. Лепёшкин<sup>355</sup>. Согласно его докладу, многие хозяева часто «запирали» канализационную воду в своих домах ради экономии. Квартирантам этих домов приходилось целыми днями пользоваться отхожими местами, не промывая их, потому что приток воды происходил только раз в один или два часа. Как отметил Лепёшкин, это было очень нежелательно во время холеры. Его замечания были подтверждены членом

<sup>352</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Май: За май, июнь и август месяцы 1905 года. М., 1906. С. 339.

<sup>353</sup> Попович Н.Д. Московская городская дума: деятельность гласных-предпринимателей по развитию городской канализации и борьбе с антисанитарией в конце XIX-начале XX в. // Гусевские чтения – 2024. Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики: Сборник научных статей. Том I. Я. ; М., 2024. С. 336.

<sup>354</sup> Б. Ртищев. Школа и холера / Ф. И. Гучков // Голос Москвы. 1908. № 219. С. 4.

<sup>355</sup> Владимир Дмитриевич Лепешкин (1869-1943) – Учёный-биолог, выходец из рода московских купцов и фабрикантов, пайщик «Товарищества Вознесенской бумагопрядильной мануфактуры Лепёшина Семёна и сыновей» и «Никольской писчебумажной фабрики». См. подробнее: Быков В.Н. Указ. соч. С. 395.

Управы Д.Д. Дувакиным, который заявил, что делается всё, чтобы так не поступали<sup>356</sup>. Отметим, что ещё за две недели до этого заседания В.Д. Лепёшкин активно выступал при обсуждении доклада о строительстве водопровода и контроле качества воды с целью охраны здоровья горожан. Доклад представляла «Комиссия по ревизии отчётов по перестройке и расширению труб Мытищинского водопровода». Лепёшкин был одним из членов этой комиссии, лично посетил Мытищинский водопровод и сделал много ценных наблюдений<sup>357</sup>.

В своём выступлении гласный обратил внимание на недостаточные меры безопасности для рабочих. В качестве примера Лепёшкин назвал узкие лестницы для сообщения с насосным парком: «Рабочие должны ежедневно посещать эти насосы и пользоваться этими неудобными и опасными лестницами»<sup>358</sup>.

Другой проблемой, на которую обратил внимание гласный, было отсутствие ограждений электрощитов в Мытищинском помещении. Уже тогда московские врачи доносили до общественности, что сила тока может быть опасна для жизни. Ввиду этого рекомендовалось постелить резиновый ковёр, чтобы тот служил в качестве изолятора<sup>359</sup>. На наш взгляд, такая забота о рабочих была на тот период особенно важна, ведь систему медицинского страхования ещё не ввели. В случае травмы на обсуждаемых работах персоналу не полагалось никакой компенсации или оплаты лечения. Первый подобный закон в России был издан лишь в 1912 г.

Помимо критики системы безопасности, В.Д. Лепёшкин внёс ещё одно важное предложение. Как он узнал, вода из Мытищинского водопровода развозилась в закупоренных бутылках. Состав воды из этих бутылок отличался от той, что была в водопроводе (например, по составу газа), поэтому Лепёшкин предложил исследовать качество воды: «Мне кажется, что раз из Мытищ

<sup>356</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Сентябрь: За сентябрь и октябрь месяцы 1908 года. М., 1909. С. 678.

<sup>357</sup> Попович Н.Д. Московская городская дума: деятельность гласных-предпринимателей по развитию городской канализации и борьбе с антисанитарией в конце XIX-начале XX в. // Гусевские чтения – 2024. Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики: Сборник научных статей. Том I. Я. ; М., 2024. С. 336.

<sup>358</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Сентябрь: За сентябрь и октябрь месяцы 1908 года. М., 1909. С. 651.

<sup>359</sup> Там же.

доставляется вода на миллионную Москву, то нужно озабочиться этим вопросом... Иначе там окажется что-то вредное или негодное для населения». Для проведения исследований Московской управе следовало создать маленькую химическую станцию<sup>360</sup>. На наш взгляд, указанная мера была разумной, поскольку некоторые опасные бактерии попадали в организм человека через загрязнённую воду.

Во время обсуждения речи Лепёшкина большинство гласных поддержали его предложения. Городской голова Н.И. Гучков заявил о готовности Управы принять замечания выступающего<sup>361</sup>. По результатам этих двух дел хотим отметить вклад В.Д. Лепёшкина, который обратил внимание Думы на необходимость проверки качества воды в Мытищинском водопроводе и предложил провести исследование её состава, чтобы удостовериться в безвредности этой воды для москвичей. Поскольку в этот год в Российской империи боролись против азиатской холеры, передававшейся через воду, инициатива, проявленная В.Д. Лепёшкиным была особенно своевременной. Кроме того, именно он обратил внимание городской думы на “запирание” хозяевами многих домов канализационной воды ради экономии, благодаря чему власти Москвы узнали о проблеме, которая могла привести к ещё более активному распространению болезни в городе.

Возвращаясь к эпидемии азиатской холеры в Москве, хотим подчеркнуть, что для борьбы с ней Дума следила не только за использованием водопроводной и канализационной воды, но и той, что использовалась для питья. Подтверждение этому – заседание 4 ноября 1908 г., на котором обсуждался доклад Комиссии по составлению проектов обязательных постановлений по вопросу об устройстве, порядке открытия и содержании заведений для изготовления кваса, ягодных,

---

<sup>360</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Сентябрь: За сентябрь и октябрь месяцы 1908 года. М., 1909. С. 652.

<sup>361</sup> Там же. С. 656.

фруктовых и минеральных вод и других прохладительных напитков. На заседании присутствовал и представитель Врачебного управления<sup>362</sup>.

Активно выступал по этому вопросу предприниматель А.П. Максимов. Как отметил гласный, в условиях эпидемии холеры все напитки следовало готовить в кипячёной воде: «В Москве более миллиона населения и также в уезде. Все ли пьют кипяченую воду и сохраняют организм от сырой?» Озвученное предложение, однако, изначально отсутствовало в обсуждаемом докладе комиссии, поэтому Дума не стала обсуждать сделанное замечание<sup>363</sup>. Усилия Максимова были направлены на пользу горожанам и их здоровью, однако предприниматель не учёл, насколько осуществимы предлагаемые им меры для заведений, продающих воду и напитки.

В рассматриваемом Думой докладе предлагалось обязать торговые заведения, чтобы те готовили квас, содовую и другие напитки на дистиллированной воде. Между тем даже начальник Врачебного управления посчитал такие меры излишними: «Готовить на дистиллированной воде дорого, для этого ещё понадобится провизор, а для квасоваров это едва ли выгодно». В качестве альтернативной меры было решено разделить напитки так, чтобы часть из них была отнесена к квасам (сельтерская и содовая вода), для которых готовка на дистиллированной воде была необязательной, а часть к минеральным водам<sup>364</sup>.

Замечание А.П. Максимова об использовании при готовке некипячёной воды тоже не осталось без внимания. Дума не могла обсуждать введение обязательного кипячения всех прохладительных напитков, понимая его невозможность. С другой стороны, по предложению А.В. Бурышкина, в текст постановления добавили информацию о том, что вода, используемая при создании прохладительных напитков, не является кипяченой, чтобы горожане были предупреждены и поступали осторожнее в условиях эпидемии. Кроме этого, Максимов А.П. предложил добавить в постановление запрет на использование в

---

<sup>362</sup> Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Ноябрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1908 года. М., 1909. С. 909.

<sup>363</sup> Там же.

<sup>364</sup> Там же. С. 912.

напитках красящих и консервирующих веществ, признанных законом вредными для здоровья. Его предложение было поддержано начальником врачебного управления<sup>365</sup>.

Таким образом, при участии А.П. Максимова и А.В. Бурышкина были приняты меры, которые должны были оградить москвичей от употребления потенциально опасных напитков в условиях распространения азиатской холеры.

Для здоровья горожан и чистоты в городе в наши дни важно не допускать скопления мусора на территории жилой части Москвы. Этот вопрос имеет прямую связь с проблемой городских свалок. В начале XX в. существовали свалки не только для отходов человеческой жизнедеятельности, но и для земли, вырытой в ходе строительства (например, при рытье канализации). Как и за вывоз мусора в наши дни, за использование земляных свалок тоже приходилось платить, что вызывало недовольство у жителей города. Подтверждением служит материал заседания 3 марта 1909 г., на котором Дума обсуждала заявление пяти домовладельцев с просьбой отменить сбор за использование земляных свалок для московских домовладельцев<sup>366</sup>.

Просьба заявителей была поддержана купцом Т.С. Королёвым, который считал, что следовало сделать бесплатными все земляные свалки Москвы. Вдобавок к этому предприниматель поставил вопрос о том, кто получал деньги за платные свалки (в частности, за свалку у Крымского моста), о какой сумме шла речь и кому это шло на пользу, кроме служащих этих свалок. Дело передали в Управу с рекомендацией убрать плату и переслать доклад об этом в Думу<sup>367</sup>. На наш взгляд, такое решение могло в перспективе улучшить чистоту города, поскольку, имея поблизости бесплатные свалки, жители Москвы скорее отвезли бы выкопанную землю туда, чем сваливали бы её в других местах. Участие в

<sup>365</sup> Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Ноябрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1908 года. М., 1909. С. 916.

<sup>366</sup> Попович Н.Д. Московская городская дума: деятельность гласных-предпринимателей по развитию городской канализации и борьбе с антисанитарией в конце XIX-начале XX в. // Гусевские чтения – 2024. Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики: Сборник научных статей. Том I. Я. ; М., 2024. С. 337.

<sup>367</sup> Там же.

этом деле Т.С. Королева помогло московским домовладельцам приблизиться к удовлетворению их просьбы.

Проблема выгрузки лишней земли представляла сложность в тёплые времена года, а с наступлением зимы главной заботой горожан становилась уборка снега. В начале XX в. эта задача лежала в основном на местных жителях. Об этом свидетельствует заседание 15 января 1908 г., на котором обсуждалось заявление купца Н.А. Шамина<sup>368</sup>.

Шамин выступал от имени домовладельцев, живущих на окраине города, с просьбой заменить их натуральную повинность по очистке улиц на денежную. Право переложения натуральных повинностей обывателей в денежные с обращением денег на общие средства городского поселения было утверждено за Думой в Городовом положении 1892 г.<sup>369</sup>.

Такая просьба от жителей московских окраин поступала в Думу уже дважды: сначала в 1899 г., затем в 1903 г. Причиной таких просьб было неравномерное распределение повинности между домовладельцами. Кроме того, по сравнению с хозяевами домов в центре города, жители окраин получали маленькие доходы от своих владений, в то время как расходы на содержание мостов и тротуаров были, напротив, довольно большими<sup>370</sup>.

Против предложения гласного Шамина выступил главный врач Александровской больницы и председатель Комиссии общественного здравия Сергей Васильевич Пучков. Как отметил гласный, городу было не под силу самому обеспечивать чистоту площадей, улиц и проездов. Кроме того, стоимость очистки росла с каждым годом. Одной из причин этого стала проблема «свалок для снега». Эти свалки находились далеко от отдельных частей города, а их владельцы брали много денег за приём снега. Ввиду этого С.В. Пучков

<sup>368</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1908 года. М., 1908. С. 4.

<sup>369</sup> Высочайше утвержденное Городовое положение, 11 июня 1892 г. // ПСЗ РИ – III. Т. XII. СПб., 1895. № 8708. С. 441.

<sup>370</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1908 года. М., 1908. С. 4.

рекомендовал увеличить число свалок в городе, а также урегулировать цены за приём снега<sup>371</sup>.

Купец Т.С. Королёв тоже выступил против предложения Шамина о замене повинностей. «Шамин едва ли может понять, сколько это будет стоить городу и сколько потребуется лошадей и народу. Это немыслимо и невозможно». С другой стороны, Т.С. Королёв поддержал предложение врача С.В. Пучкова сделать свалки дешевле, хотя и отметил, что гораздо «сподручнее» было бы сваливать снег в Москву-реку<sup>372</sup>. На наш взгляд, последнее предложение было явно неблагоприятным как для чистоты реки, так и санитарных условий города, поэтому целью Т.С. Королёва было, скорее всего, лишь сэкономить деньги на уборку снега.

После долгих обсуждений заявление Н.А. Шамина было передано на рассмотрение в Управу<sup>373</sup>. Считаем заявление предпринимателя-гласного действительно не могло быть удовлетворено из-за технических сложностей. В то же время, его выступление инициировало обсуждение стоимости свалок для снега. Предложение С.В. Пучкова и предпринимателя-гласного Т.С. Королёва по снижению их стоимости могло быть реализовано и частично помочь жителям окраин. Отметим, что уборка снега в городах вызывает сложности даже в наше время. Помимо того, что снег препятствует движению по городу, он является источником грязи, которая остается на улице после таяния снега. На окраинах города это может ощущаться острее, особенно в таком большом городе, как Москва.

Подведём итог. Участвуя в работе Московской думы, предприниматели-гласные внесли немало ценных предложений по здравоохранению. От многих из них зависело и собственное благополучие этих людей. Так, они были заинтересованы в появлении новых больниц (которыми и сами могли однажды воспользоваться), поэтому участвовали в обсуждении проектов новых клиник,

<sup>371</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1908 года. М., 1908. С. 5.

<sup>372</sup> Там же.

<sup>373</sup> Там же. С. 7.

предназначенных для лечения физических и душевных недугов, а также для ухода за неизлечимо больными пациентами.

Во время сильных эпидемий предприниматели пытались добиться принятия мер, которые помогли бы оградить жителей города или их домашних животных от болезней, но при этом следили, чтобы эти меры не вредили финансовому достатку отдельных хозяйств и предприятий (поскольку сами были их владельцами).

Для борьбы с антисанитарией и для очистки города в Думе шла работа по разработке общегородской канализации и водопровода. При участии таких предпринимателей-гласных, как С.Н. Мамонтов, А.П. Максимов, Н.А. Найдёнов, С.И. Лямин и Т.С. Королёв решались важные вопросы, включавшие уплату сбора за использование канализации или обязанность фабрик и заводов присоединиться к канализационной системе, чтобы не сливать отходы в водосток. Считаем, в этом деле большинство выходцев из деловых кругов пыталось действовать во благо себе, а не города, поскольку домовладельцы и особенно хозяева промышленных предприятий не хотели платить новые городские сборы и особенно, чтобы эти сборы зависели от доходности владений. Последнее особенно ударяло по интересам наиболее состоятельных лиц.

Иное дело – работа над городской водопроводной системой. Предприниматели-гласные принесли большую пользу городу, участвуя в решении вопросов об установке подходящих фильтров в новом Москворецком водопроводе и о контроле за качеством воды в Мытищинском водопроводе. Более того, когда Москва столкнулась с дефицитом воды, выходцы из деловых кругов предлагали меры для снижения её расходов.

Отдельном отметим ходатайства таких гласных как купец Т.С. Королёв о том, чтобы сделать земляные свалки бесплатными для жителей города (то есть бесплатными и для предпринимателей). Сюда отнесём и предложения о снижении стоимости свалок для снега и увеличении их количества. Подобные меры также шли на пользу всем горожан, которые пользовались этими свалками во время работ по очистке снега.

Мы считаем, что принималось много мер, которые пошли на пользу развитию города и благополучию его жителей, и большой вклад во всё это активно вносили московские предприниматели, действовавшие на пользу и себе, и остальным горожан.

## 2.2. Участие предпринимателей-гласных в развитии образования, культуры и организации досуга москвичей

В конце XIX и начале XX вв. Московская дума отвечала за развитие не только хозяйства города, но и его социально-культурного развития. В первую очередь это было связано со сферой образования. Попечение о развитии средств народного образования и установленное законом участие в заведовании учебными заведениями входило в перечень обязанностей Думы<sup>374</sup>. Для выполнения этой задачи городское самоуправление создавало новые школы. Например, в 1897 г. была открыта торговая школа для мальчиков<sup>375</sup>.

Вопрос о торговой школе обсуждался 20 мая. Основной целью собрания было обсуждение сметы учреждения<sup>376</sup>. Кроме этого, на заседании С.Н. Мамонтов коснулся ещё вопроса о том, кто будет заниматься организацией новой торговой школы: специально избранный попечительный совет или Московская управа? Этот вопрос был принципиально важен, так как до утверждения устава торговой школы именно её организаторы должны были осуществлять управление учреждением. Мамонтов полагал, что этим должен заняться попечительный совет. Против этого выступил предприниматель Н.А. Найдёнов, который заявил, что по закону подобный совет следовало избирать на основании устава школы. Пока устав не был утверждён, избирать совет было тоже нельзя.

Решив этот вопрос, гласные вернулись к основной повестке. Речь шла о внесении на смету школы дополнительных средств (4500 рублей)<sup>377</sup>. Предложение было принято, что, на наш взгляд, способствовало созданию наилучших условий для этого учреждения. По результату этого дела отметим участие предпринимателя-гласного С.Н. Мамонтова, который проявлял значительное внимание к делу торговой школы и её управлению.

<sup>374</sup> Высочайше утвержденное Городовое положение, 11 июня 1892 г. // ПСЗ РИ – III. Т. XII. СПб., 1895. № 8708. С. 433.

<sup>375</sup> Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Май - август: За май, июнь, июль и август месяцы 1897 года. М., 1898. С. 260.

<sup>376</sup> Там же.

<sup>377</sup> Там же. С. 262.

Помимо открытия новых школ, Московская дума также отвечала за постройку зданий для их работы. Примером служит Дом городских училищ – здание для мужского и женского начальных училищ, которое решили возвести в память императора Александра II (Миусская площадь, дом 9). Одно из заседаний по этому вопросу состоялось 6 апреля 1899 г., и среди его активных участников был С.Н. Мамонтов. Гласный предложил отказаться от старого проекта, принятого ещё в 1894 г., и вместо этого устроить конкурс. Главный аргумент Мамонтова заключался в том, что построенное здание должно стать образцом для всех последующих подобных строений. Организация конкурса с назначением нескольких премий за проект могла привлечь к делу молодые силы, пускай даже для этого пришлось бы отложить строительство на один год<sup>378</sup>.

Противником предложения выступил Павел Гаврилович Виноградов (профессор Московского университета). Согласно его точке зрения, объявление конкурса могло лишь навредить всем тем наработкам, которые внесли в проект Городская и Училищная комиссия: «То здание, которое спроектировано, является известной специальной разработкой комиссии, и я прошу не начинать всё дело вновь и не объявлять конкурс»<sup>379</sup>.

Решающим в этом споре стал, на наш взгляд, голос Н.И. Гучкова. Гласный отметил, что в проекте комиссий были слабо разработаны финансовая и техническая сторона. Ввиду этого он был готов поддержать С.Н. Мамонтова. С другой стороны, Гучков заявил, что согласен с необходимостью возвести здание как можно скорее. На основании этого гласный поддержал просьбу Управы и комиссии, желая построить училища в ближайшее время<sup>380</sup>.

Как результат, Дума поручила Управе разработать смету на постройку училища и принять возможные меры, чтобы постройка Дома городских училищ в

---

<sup>378</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1899 г. Март: За март и апрель 1899 года. М., 1899. С. 160.

<sup>379</sup> Там же. С. 161.

<sup>380</sup> Там же. С. 162.

память Александра II была начата уже в ближайшем строительном периоде<sup>381</sup>. Учреждение было открыто 30 августа 1900 г.

Это не первый случай, когда Московская дума принимала решения по причине спешки. С нашей точки зрения, позиция С.Н. Мамонтова была обоснована. Предложенный им конкурс действительно мог обогатить архитектурный облик города. С другой стороны, с точки зрения развития образования, здание для мужского и женского начальных училищ стоило возвести в ближайшее время. От этого зависело их функционирование, а также условия работы для учителей и учащихся. На этом основании мы считаем позицию Н.И. Гучкова, поддержавшего скорую реализацию проекта, также уместной. Закономерно, что большинство гласных согласилось с его предложением, хотя при иных обстоятельствах сам Н.И. Гучков был готов поддержать С.Н. Мамонтова.

Похожий проект, связанный с постройкой помещений для начальных училищ, рассматривался в Думе 15 января 1908 г. Одним из авторов заявления по этому вопросу был городской голова Н.И. Гучков.

Как отметил Н.И. Гучков, впервые этим делом стали заниматься ещё в 1903 г. Дума решила выстроить десять зданий и взять заем в 3 млн рублей на покрытие всех расходов. Когда её ходатайство не было удовлетворено, новую попытку предприняли только два года спустя (20 декабря 1905 г.)<sup>382</sup>. На этот раз, рядом с уже готовым зданием для двух начальных школ, Дума решила построить училищный дом имени императора Николая II (Миусская площадь, дом 7, строение 1) и Миусского училища в память 25-летия царствования императора Александра II (Миусская площадь, дом 9, строение 1), добавив к трёхмиллионному займу ещё 300 тысяч. 24 ноября 1906 г. разрешение было

---

<sup>381</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1899 г. Март: За март и апрель 1899 года. М., 1899. С. 163.

<sup>382</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1908 года. М., 1908. С. 3.

получено, однако требовалось выработать смету строительства, которая была бы одобрена губернским начальством<sup>383</sup>.

Ввиду улучшения ситуации для выпуска денежных займов, а заодно роста потребности в помещениях для городских начальных училищ, гласные просили приступить к скорейшему составлению плана постройки зданий, чтобы её можно было начать в предстоящем строительном периоде<sup>384</sup>. Как и в предыдущем случае, мы видим, что благодаря стараниям таких предпринимателей, как Н.И. Гучков, образовательные учреждения Москвы смогли получить необходимые постройки. Учитывая, как затягивалось это дело в предшествующие годы, видно, что без активного содействия Н.И. Гучкова начальные училища могли быть возведены ещё позже.

Помимо вопроса о строительстве школ, в Думе утверждали правила по приёму школьников. Например, на заседании 8 февраля 1905 г. гласные обсуждали правила по допуску детей в городские начальные училища<sup>385</sup>. Отдельным пунктом было правило, запретившее принимать детей, неспособных усваивать курс школы и при этом служащих «помехой» для своих товарищей. Уже в то время гласные высказывали идею о создании учреждений для «умственно отсталых» детей<sup>386</sup>. Мы считаем, что подобная идея была довольно прогрессивной для своего времени. Школы для людей с ограниченными физическими или умственными возможностями серьёзно помогают им в учёбе и адаптации. В начале XX в. эти учреждения встречались редко и насчитывали единицы.

Другая важная тема, которую обсуждали на рассматриваемом заседании Думы (15 января 1908 г.), была связана с обучением приезжих из окрестностей Москвы. Городской голова Н.И. Гучков был противником их приёма. Ссылаясь на Городовое положение, гласный напоминал, что Дума имела право тратить

<sup>383</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1908 года. М., 1908. С. 4.

<sup>384</sup> Там же.

<sup>385</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1905 года. М., 1906. С. 107.

<sup>386</sup> Там же. С. 113.

средства лишь на нужды населения, проживающего в черте Москвы. «Ввиду существования такого закона едва ли можно вводить в правила письменные такое положение, на основании которого городу приходилось бы оказывать содействие населению, живущему вне города Москвы»<sup>387</sup>.

Среди доводов в защиту своего мнения Гучков привёл ещё один аргумент. Городские школы были уже переполнены населением из территорий, которые примыкали к черте города. «Попечители училищ хорошо знают, как много учеников и учениц из уезда прибывают по железным дорогам в школу»<sup>388</sup>. Причиной такого явления гласный считал недостаток школ в Московском уезде. Раскрывая эту проблему, Гучков обратил внимание, что при всём богатстве этого уезда Московское уездное земское собрание не принимало должных мер для развития образования, отказалось открыть ещё 4 школы и отложило вопрос об улучшении школьных помещений в уезде<sup>389</sup>.

Аргументы Гучкова были приняты Думой<sup>390</sup>. На наш взгляд, предприниматель-гласный обратил внимание на важную проблему, остающуюся острой и в наши дни. С одной стороны, образовательные учреждения должны предоставлять права на обучение всем желающим. Тем не менее, это не должно приводить к развитию школ в одних городах при стагнации в остальных регионах. Позиция Н.И. Гучкова привела к ограничению приёма в Московские школы приезжих из её окрестностей, и это сложно назвать справедливым решением. Тем не менее, такое решение могло действительно повлиять на Московское земское собрание, мотивировав депутатов озабочиться созданием школ на территории уезда.

Московская дума не только способствовала открытию новых учебных заведений и занималась составлением их правил, но и создавала благоприятные условия для учеников, например, во время проведения торжественных

<sup>387</sup> Московская городская думаю. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1905 года. М., 1906. С. 113.

<sup>388</sup> Там же. С. 114.

<sup>389</sup> Там же.

<sup>390</sup> Там же.

мероприятий. В частности, на собрании 4 июня 1913 г. в Думе обсуждали необходимость предоставить больше удобства детям городских школ во время торжественных мероприятий<sup>391</sup>.

Поводом для такого вопроса стал инцидент во время «Гоголевских торжеств» 1909 г. Для участия в мероприятии школьников была организована специальная защищённая площадка, однако во время вспыхнувших беспорядков толпа прорвалась через неё и «смяла» детей. Предложение по предотвращению подобных инцидентов в будущем было поддержано Н.И. Гучковым, который предложил поручить Управе составить доклад на эту тему, а затем передать его Училищной комиссии для составления заключения<sup>392</sup>. Предложение гласного было принято Думой<sup>393</sup>.

Инициатива Н.И. Гучкова, как мы считаем, должна была привести к усилению мер безопасности для охраны московских школьников. Данная задача выполняется городской властью и в наши дни. Мы полагаем, что важные шаги в этом направлении были сделаны в рассматриваемый период и вклад в это внёс Н.И. Гучков.

Забота о культурном процветании города являлась одной из важнейших обязанностей Московской думы. Именно по её инициативе в городе было построено множество выдающихся памятников культуры. Некоторые из них созданы, чтобы увековечить имена выдающихся москвичей. Пример тому – доктор Фёдор Петрович Гааз, которого называли «святым доктором».

Одним из инициаторов возведения памятника доктору Гаазу был предприниматель-гласный Н.И. Гучков. На заседании 18 января 1905 г. он заявил о необходимости привести в надлежащий вид могилу Ф.П. Гааза на Введенском кладбище. Основанием для этого послужили также планы города в отношении больницы, основанной Гаазом (бывшая Полицейская, позже Александровская, теперь НИИ гигиены детей и подростков). Дума рассчитывала, что больница со

<sup>391</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1913 г. Июнь: За июнь месяц 1913 года. М., 1914. С. 799.

<sup>392</sup> Там же. С. 800.

<sup>393</sup> Там же. С. 801.

временем перейдёт под управление города, поэтому возведение памятника доктору должно было стать символической благодарностью за создание этого учреждения<sup>394</sup>.

Особое внимание к данному проекту проявил предприниматель С.Н. Мамонтов, который настаивал на проведении отдельного конкурса для выбора архитектора, с чем остальные гласные согласились<sup>395</sup>. Памятник Ф. П. Гаазу был возведён в 1909 г. во дворе той самой больницы, основанной доктором (скульптор Н.А. Андреев). Его вклад в развитие здравоохранения и гуманистическая деятельность не подлежат сомнению, поэтому мы считаем, что установить памятник такому выдающемуся человеку было правильным решением. Отметим особую роль в этом деле Н.И. Гучкова, который стал инициатором создания памятника, а также роль С.Н. Мамонтова, предложившего назначить конкурс на его возведение. Последнее решение должно было гарантировать выбор подходящего скульптура для выполнения этой задачи.

При содействии Московской думы в городе вели перестройку исторических сооружений. Известный пример – Китайгородская стена. 8 февраля 1905 г. Управа предложила обустроить новые ворота с Новой площади на Варварский проезд через Грузинский переулок<sup>396</sup>.

Одним из противников этого предложения был А.С. Вишняков<sup>397</sup>. С точки зрения гласного, проезд вряд ли мог сильно повлиять на движение в городе, и если кто и стал бы пользоваться проездом, то лишь местные домовладельцы. «Те лица, которые будут ехать по Варварке или по Ильинке, поедут в Ильинские и Варварские ворота и не поедут в Грузинский переулок»<sup>398</sup>.

<sup>394</sup> Московская городская думаю. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1905 года. М., 1906. С. 30.

<sup>395</sup> Там же. С. 32.

<sup>396</sup> Там же. С. 126.

<sup>397</sup> Алексей Семёнович Вишняков (1859-1919) – Московский банкир и коммерсант из купеческого рода Вишняковых, председатель правления Московского купеческого общества взаимного кредита, выборный московского биржевого общества. См. подробнее: Быков В.Н. Московская власть: гласные Городской думы, 1863 - 1917: [биографический словарь]. М., 2009. С. 170.

<sup>398</sup> Московская городская думаю. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1905 года. М., 1906. С. 126.

Помимо озвученного довода, А.С. Вишняков привёл справку, что изначально ходатайство о создании нового проезда через Китайгородскую стену поступило от четырнадцати фирм, для которых указанный проезд мог быть выгоден. В своём ходатайстве фирмы обещали, что городу не придётся нести расходы по устройству прохода. Однако в дальнейшем оказалось, что они были готовы выплатить лишь часть суммы (13 тысяч из 21 тысячи), в то время как Думе предстояло доплачивать ещё 7 тысяч рублей<sup>399</sup>. Как мы можем заметить, позиция предпринимателя-гласного была обоснована несколькими причинами: отсутствием необходимости в создании проезда или необходимостью лишних расходов. Вероятно, причина недовольства А.С. Вишнякова и других гласных была, прежде всего, в деньгах, ведь, пока проект не требовал от города никаких расходов, он устраивал многих, однако новые условия от фирм изменили мнения членов Думы.

В ответ на высказанные замечания городской голова Н.И. Гучков предложил передать дело в Финансовую комиссию для его дальнейшей доработки<sup>400</sup>. Таким образом, как и во многих схожих случаях, основная роль предпринимателей-гласных в лице А.С. Вишнякова свелась к предостережению Думы от необоснованных трат. Считаем, лишние расходы не должны являться препятствием для переустройства города на благо жителей. С другой стороны, учтём аргумент А.С. Вишнякова о том, что создание нового проезда через Грузинский переулок могло незначительно повлиять на движение в городе. Если предприниматель-гласный был прав, Дума могла выделить средства на более значимые проекты.

Москва является городом, знаменитым своими разнообразными музеями. Значительная их часть появилась уже в конце XIX и начале XX вв. Активную роль в этом играла Московская дума, например, участвуя в создании Музея изящных искусств (ныне Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина), где хранится одно из крупнейших в России

---

<sup>399</sup> Московская городская думаю. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1905 года. М., 1906. С. 126.

<sup>400</sup> Там же. С. 127.

собраний зарубежного искусства. Попечение об устройстве музеев и других общеполезных учреждений являлось ещё одной важной обязанностью городского самоуправления<sup>401</sup>.

«Музей изящных искусств имени Александра III при Императорском Московском университете» был открыт в 1898 г. Перед началом его строительства длительное время обсуждалось место для возведения музея. Одно из заседаний по этому вопросу прошло в Думе 3 июля 1898 г. Московский университет несколько раз отправлял ходатайства о том, что музей следовало открыть на площади Колымажного двора на улице Волхонка (где он находится и сейчас)<sup>402</sup>. Ввиду долгих отказов Думы уступить участок и удовлетворить просьбу университета возник риск, что открытие музея будет отложено.

Создание музея было широко обсуждаемой темой, стали поступать большие пожертвования, поэтому Комитет по устройству музея настаивал на том, чтобы Дума изменила своё решение. Отдельным основанием для этого послужило и то, что около ста «думских стипендиатов» получали ежегодную сумму в размере примерно 60 тысяч рублей от учебного ведомства. Это же ведомство согласилось выделить ассигнование на содержание Промышленного училища, что также шло на пользу городу<sup>403</sup>.

В поддержку заявления выступил предприниматель Н.А. Найденов. По его мнению, Дума могла пойти на уступки и передать площадь в требуемом размере (1 800 квадратных сажен), однако следовало заявить высшему начальству, что Дума не сможет использовать остаток земли для создания иных городских учреждений, и что в настоящее время она испытывает дефицит свободной земли для подобных задач. «Достаточно представить только на усмотрение высшего начальства, в каком положении мы находимся, в чём ощущаем недостаток и какую жертву делаем этим путём»<sup>404</sup>. Скорее всего, своим заявлением гласный

<sup>401</sup> Высочайше утвержденное Городовое положение, 11 июня 1892 г. // ПСЗ РИ – III. Т. XII. СПб., 1895. № 8708. С. 434.

<sup>402</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1898 г. Июль: За июль и август месяцы 1898 года. М., 1899. С. 401-402.

<sup>403</sup> Там же. С. 402.

<sup>404</sup> Там же. С. 403-404.

рассчитывал привлечь внимание правительства к проблеме города. В результате его вмешательства существовала возможность вернуться к прежнему участку, более удобному для Думы, или (как вариант) возможность предоставить городу некую компенсацию за передачу для Музея столь ценного участка.

По этому вопросу высказался предприниматель С.Н. Мамонтов. В отличие от Найдёнова, он предложил передать для организации музея сразу всю Колымажную площадь, а не только запрошенный участок. Гласный заявил, что город мог бы получить в обмен земельный участок, равный по стоимости уступаемой территории<sup>405</sup>. Возможно, именно такую компенсацию Найдёнов надеялся получить в результате ходатайства правительству. В отличие от него, Мамонтов решил поставить вопрос прямо, представляя передачу участка как рыночную сделку, нежели как благотворительную деятельность.

Предложение Мамонтова о компенсации так и не встретило поддержку, поэтому Думе оставалось решить, следует ли передать музею всю площадь или только требуемую часть. Купец А.П. Максимов возражал против первого варианта, считая, что он ничем не оправдан. С.Н. Мамонтов, напротив, настаивал на передаче всей площади даже без получения компенсации. В итоге большинством голосов приняли решение уступить всю Колымажную площадь<sup>406</sup>.

Причина проявленной щедрости могла заключаться в большом общественном внимании к созданию музея. Отсюда и возникло решение отдать всю Колымажную площадь в качестве показательного жеста для поднятия репутации городского самоуправления. Наибольшую роль в принятии этого решения сыграл С.Н. Мамонтов, который и предложил передать всю площадь. Несмотря на первоначальный мотив обменять этот участок на равный по стоимости, чтобы уберечь город от убытков, предприниматель-гласный был готов отказаться от идеи компенсации, поскольку понимал всю важность этого дела для Москвы.

---

<sup>405</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1898 г. Июль: За июль и август месяцы 1898 года. М., 1899. С. 405.

<sup>406</sup> Там же. С. 406.

К теме музеев считаем нужным добавить, что Московская дума не только помогала создавать новые учреждения, но и следила за деятельностью старых, находившихся в собственности города. Самым наглядным примером служит созданная во второй половине XIX в. Третьяковская галерея. На отдельных заседаниях Дума слушала доклады о поступлении в музей новых картин, например, во время заседания 31 мая 1905 г.<sup>407</sup>.

Многие музеи Москвы были созданы благодаря стараниям предпринимателей. Помимо упомянутой Третьяковской галереи, можно привести в качестве примера Театральный музей имени А.А. Бахрушина. Как указывает в своих воспоминаниях его сын Ю.А. Бахрушин, свою коллекцию купец начал собирать ещё в 1890-х гг., и уже тогда созрел замысел передать её в дар музею или общественному учреждению. На осуществление задуманного у Алексея Александровича Бахрушина ушло девятнадцать лет. Дело осложнялось тем, что многие жертвователи отдавали вещи в музей при условии, чтобы экспонаты никогда не уходили из Москвы<sup>408</sup>. Чтобы пополнять свою коллекцию быстрее, Бахрушин обустроил в каждом отделе экспозиции дежурные витрины с именами жертвователей, где демонстрировались отданые ими вещи<sup>409</sup>. Этот музей работает до сих пор (улица Бахрушина, дом 31).

В числе музейных комплексов, которые пытались обустроить в Москве, были проекты, которые не успели реализовать в дореволюционный период. Известный пример – Музей Отечественной войны 1812 года. Ещё в 1908 г. был создан особый комитет по устройству в Москве этого музея. Активное участие в работе комитета принимал городской голова Н.И. Гучков. На заседаниях обсуждали место для строительства музея, сбор пожертвований, а также передачу некоторых экспонатов из других мест, например из Кутузовской избы<sup>410</sup>. На наш

---

<sup>407</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Май: За май, июнь и август месяцы 1905 года. М., 1906. С. 381.

<sup>408</sup> Бахрушин Ю.А. Воспоминания. М., 2023. С. 405.

<sup>409</sup> Там же. С. 404.

<sup>410</sup> Музей 12 года / Ф. И. Гучков // Голос Москвы. 1908. № 85. С. 3–4.

взгляд, если бы не война и последующая революция, этот проект мог быть успешно реализован.

Во время больших праздников власти Москвы обычно проводят торжественные мероприятия. Это свойственно как нашему времени, так и дореволюционному периоду. Бывают особые праздники по случаю круглых дат, например, столетний юбилей со дня рождения А.С. Пушкина, который праздновался в 1899 г. В честь этого на заседании 26 января в Думе обсуждался вопрос о переименовании Тверского бульвара в Пушкинский<sup>411</sup>.

Противником переименования был Н.А. Найдёнов, который предложил оставить бульвару старое название, а переименовать только Страстную площадь, где стоял памятник поэту. С этим предложением не был согласен гласный С.А. Муромцев<sup>412</sup>, который указал, что название нужно дать тому месту, которое всем доступно и часто посещается, и именно таким местом в то время являлся Тверской бульвар: «на Страстной площади, кроме извозчиков, никто не стоит»<sup>413</sup>.

С Муромцевым был согласен и купец А.П. Максимов. По его мнению, Тверской бульвар являлся местом сравнительно новым, поэтому его название было не жалко поменять: «Название Страстной [площади] историческое, потому что монастырь, находящийся здесь, существует со времён Алексея Михайловича». В ответ Н.А. Найдёнов возразил, что площадь называлась Страстной только из-за монастыря, это название не историческое, а историческое – Тверские ворота<sup>414</sup>.

Как итог, Тверской бульвар не стали переименовывать в Пушкинский. С другой стороны, было принято предложение Найдёнова о переименовании Страстной площади в Пушкинскую<sup>415</sup>. Отметим, однако, что официально площадь переименовали только в 1930 г. Считаем, предпосылки для этого были

<sup>411</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1899 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1899 года. М., 1899. С. 38.

<sup>412</sup> Сергей Андреевич Муромцев (1850-1910) – профессор Московского университета, депутат и председатель Государственной думы первого созыва.

<sup>413</sup> Там же. С. 38-39.

<sup>414</sup> Там же. С. 39.

<sup>415</sup> Там же.

подготовлены ещё в дореволюционный период и частичную роль в будущем переименовании сыграл предприниматель-гласный Н.А. Найдёнов, который и предложил такое решение. С другой стороны, мы не исключаем позицию С.А. Муромцева и предпринимателя-гласного А.П. Максимова. Возможно было бы правильнее сохранить старое название площади в память о монастыре, а переименовать в честь А.С. Пушкина Тверской бульвар.

Помимо особых случаев таких как юбилеи известных лиц у Московской думы были и другие поводы для переименований городских топонимов, например, присоединение новых территорий. На заседании 29 апреля 1897 г. обсуждался доклад Управы об урегулирования проездов Пресненской части Москвы и разграничении города в пределах этой территории<sup>416</sup>. Во время заседания предприниматель-гласный С.Н. Мамонтов поднял вопрос об изменении названий улиц, которые указывались в докладе о новой части города (например, 1-я Звенигородская улица или 3-й Звенигородский переулок). Противником предложения был предприниматель-гласный Н.А. Найдёнов, который сам участвовал в разработке этого вопроса и рекомендовал оставить названия как есть: «Если в этих местностях устроятся лица, которые приобретут такое значение, что по их имени можно будет назвать улицу, то название можно переменить, но, пока этого нет, сочинять названий не следует»<sup>417</sup>.

Большинство гласных проголосовало за то, чтобы Управа приняла во внимание сделанные замечания и подумала о переименовании улицы<sup>418</sup>. Вопрос о городских топонимах имеет важное значение для жителей города и для их культуры: названия улиц и переулков столь же важны, как и внешний вид городских построек. На этом основании мы считаем, что оба предпринимателя сыграли важную роль в решении вопроса о новой территории города. Хотя их мнения и были противоположными, а гласные поддержали предложение С.Н. Мамонтова, доводы Н.А. Найдёнова об отсрочке переименования улиц не были

<sup>416</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Март: За март и апрель месяцы 1897 года. М., 1897. С. 215.

<sup>417</sup> Там же. С. 218.

<sup>418</sup> Там же. С. 219.

лишены оснований. С другой стороны, при необходимости улицы можно было переименовать вновь, поэтому никакого вреда от предложения С.Н. Мамонтова не было.

Помимо переименований московских топонимов, гласные Думы чествовали великих людей прошлого и другими методами, например, через установку памятных объектов. Одним из поводов для этого стал приближающийся юбилей – восьмидесятилетие со дня кончины писателя А.С. Грибоедова (30 января 1829 по старому стилю), который обсуждался на заседании 29 сентября 1908 г.<sup>419</sup>.

За несколько месяцев до заседания (ещё 31 мая) купец Н.А. Шамин подал в Думу заявление, которое зачитали на заседании 29 сентября. Гласный предлагал, во-первых, установить мраморную доску на доме Усковых (на углу Большого Девятирского переулка и Новинского бульвара), где А.С. Грибоедов провёл свои детские и юношеские годы. На доске сделать надпись – «здесь провёл детство и юношеские годы Грибоедов». Во-вторых, начать сбор пожертвований на памятник А.С. Грибоедову в Москве. Наконец, в качестве альтернативного варианта Н.А. Шамин предложил установить недорогой бюст А.С. Грибоедова в будущем сквере на Театральной площади<sup>420</sup>.

По инициативе городского головы Н.И. Гучкова заявление Н.А. Шамина передали в Комиссию о пользах и нуждах общественных<sup>421</sup>. Тем не менее, ни одно из предложений купца так и не было реализовано, вероятно, по причине недостатка средств или времени. Памятник и мраморная доска на доме писателя были установлены лишь в советский (памятник 1959 г.) и современный период (доска 2013 г.). Отметим старания предпринимателя-гласного Шамина, чья идея получила реализацию позднее.

Досуг в жизни москвичей играет не менее важную роль, чем городская культура. Москва и ныне известна своими многочисленными местами для отдыха. В начале XX в. таких мест было немало, в том числе парк Сокольники, однако из-

<sup>419</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Сентябрь: За сентябрь и октябрь месяцы 1908 года. М., 1909. С. 738.

<sup>420</sup> Там же.

<sup>421</sup> Там же. С. 739.

за революционных волнений 1905–1907 гг. Московской думе приходилось принимать меры для обеспечения безопасности горожан в подобных местах.

Меры безопасности в парке Сокольники обсуждали не раз, например, на заседании 23 мая 1906 г.<sup>422</sup>. Купец А.В. Бурышкин предложил ограничиться увеличением числа сторожей. Гласный не считал, что ситуация в Сокольниках сильно отличалась от других мест, и поэтому не видел необходимости в применении особых мер. «Все дачные местности находятся в таком же положении и страдают от лишнего народа... Совершенно напрасно создавать вооружённую стражу... Может быть, есть пьяные, с которыми легко справится невооружённая охрана»<sup>423</sup>.

Иное мнение было у А.И. Гучкова. Гласный считал, что проблема охраны Сокольников заключалась не в недостатке полиции, а в том, что полиция подчинялась разным властям: часть приставу, часть заведующему Сокольниками. Ввиду этого происходили частые разногласия между городовыми и сторожами, которые были обусловлены конфликтом двух разных ведомств. «Важно соединить всю полицию в одни руки»<sup>424</sup>.

Решением проблемы могло стать подчинение полиции Думе<sup>425</sup>. При поддержке городского головы Н.И. Гучкова Московская дума согласилась с заключением, что охрана в Сокольниках должна быть усиlena и упорядочена<sup>426</sup>.

В результате этого при участии предпринимателей-гласных в лице А.В. Бурышкина и Н.И. Гучкова было принято решение об усилении охраны, которое должно было помочь с пресечением беспорядков в этих местах. Что касается предложения А.И. Гучкова о передаче полиции под контроль Думы, считаем, оно было нереализуемым, поскольку до революции городская полиция подчинялась градоначальнику (губернатору Москвы) и передать её муниципальным властям значило ослабить контроль правительства над правопорядком в древней столице.

<sup>422</sup> Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1906 г. Май: За май и июнь месяцы 1906 года. М., 1907. С. 350.

<sup>423</sup> Там же. С. 355.

<sup>424</sup> Там же. С. 355-356.

<sup>425</sup> Там же. С. 350.

<sup>426</sup> Там же. С. 356.

По случаю праздников и торжеств в нынешней Москве часто проводятся разные мероприятия, концерты, ярмарки, салюты. Схожим образом власти города поступали и в начале XX в., однако на тот период мероприятия проводились иные, например, в 1905 г. организовывались «народные чтения и развлечения».

Поводом для мероприятия стала полувековая годовщина восшествия на престол Александра II (19 февраля 1855 г. по старому стилю). Инициатором «народных чтений» стал купец Н.А. Шамин. На заседании 15 февраля 1905 г. предприниматель-гласный предложил, во-первых, освободить в этот день от занятий все учебные заведения в городе, а во-вторых, «устроить чтения для народа» в Народном доме, на Введенской площади и в городских читальнях. Предложение Шамина было одобрено Думой и передано в Управу для реализации<sup>427</sup>. Таким образом, благодаря Шамину жители Москвы получили возможность провести этот праздник за полезным и интересным занятием.

«Народные чтения» как форма досуга получили распространение в Москве ещё задолго до упомянутого юбилея. Существовала даже отдельная комиссия, которая занималась разработкой вопросов об устройстве народных читален, чтений и развлечений. В начале XX в. в состав комиссии входило несколько предпринимателей из числа гласных, например В.А. Абрикосов, А.А. Бахрушин, Н.П. Вишняков, И.П. Жемочкин, Ф.Н. Кондрашев<sup>428</sup>.

Один из докладов этой комиссии об организации народных чтений рассматривался 7 декабря 1899 г.<sup>429</sup> Во время заседания часть гласных, например Ф.Ф. Воскресенский, называли мероприятие преждевременным и дорогим, потому что здание для народных чтений могло стоить городу не менее 200 тысяч рублей<sup>430</sup>.

---

<sup>427</sup> Московская городская думаю. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1905 года. М., 1906. С. 135.

<sup>428</sup> Об организации Комиссии по народным развлечениям при Московской городской думе // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф.179. Оп. 21. Д. 1914. Л. 6 об.

<sup>429</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1899 г. Ноябрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1899 года. М., 1900. С. 580.

<sup>430</sup> Там же. С. 580-581.

С другой стороны, были гласные, которые поддерживали эту идею, например Ф.Н. Кондрашев<sup>431</sup>. Кондрашев считал мероприятие необходимым для москвичей, особенно для рабочих: «Живя в районе фабричном, среди рабочего люда, зная его потребности в развлечении, я считаю долгом поддержать заключение Комиссии». С другой стороны, он полагал, что организовать народные чтения в городских школах довольно сложно. На примере Лефортовского мужского училища, попечителем которого состоял Ф. Н. Кондрашев, гласный объяснял, что главным препятствием этому было отсутствие отдельного здания, принадлежащего городу<sup>432</sup>. В этом деле отметим роль предпринимателя-гласного Ф.Н. Кондрашева как одного из сторонников организации народных чтений и инициатора приобретения для этих мероприятий специальных помещений.

Народные дома действительно нуждались в собственных помещениях. Иногда эти дома строили с нуля, а иногда приобретались в собственность городом. 19 августа 1908 г. Комиссия по устройству народных читален, чтений и развлечений совместно с Управой предложила Думе приобрести в собственность постройку на Старом гулянье в Сокольниках<sup>433</sup>.

Противником покупки был купец А.П. Максимов, который считал Сокольники неподходящим местом для подобных мероприятий. «Сокольники – место для прогулок и театральные учреждения там не к месту. Для дачных жителей это не к месту, а городским жителям идти в Сокольники и слушать концерты несвойственно». Вдобавок к этому гласный отмечал, что у города уже был «народный дом» на Введенской площади. Что касается Сокольников, изначально город планировал приобрести там участок, чтобы сохранить лесонасаждение. На деле для строительства «народного дома» вырубили

<sup>431</sup> Кондрашев Фёдор Никитич (1865-1906) – Инженер-механик из рода шелковых фабрикантов, пайщик шелкоткацкой фабрики Товарищества «Кондрашев Сергей Никитич». См. подробнее: Быков В.Н. Указ. соч. С. 112.

<sup>432</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1899 г. Ноябрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1899 года. М., 1900. С. 585.

<sup>433</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Июнь: За июнь и август месяцы 1908 года. М., 1908. С. 623.

приличную площадку, поэтому купец предложил отдать дом под снос и восстановить лесонасаждение<sup>434</sup>. В какой-то степени мы находим такую позицию обоснованной, поскольку купец пытался исходить из потребностей местного населения.

Среди гласных (в том числе и предпринимателей) были, однако, и те, кто считал иначе. Городской голова Н.И. Гучков предполагал, что в случае приобретения дома в Сокольниках мероприятия в нём можно было организовать на правильных началах. Кроме того, он считал, что подобные народные развлечения были «целесообразными» и «желательными» для жителей Москвы<sup>435</sup>.

Точку зрения Н.И. Гучкова разделял А.А. Бахрушин. Гласный обратил внимание, что Народный дом был построен для рабочих, и что по праздникам его посещало более 10 тысяч человек, а это говорило о большой потребности. В итоге члены Думы проголосовали и за покупку дома, и за организацию в нём народных чтений и развлечений<sup>436</sup>. Данная идея получила поддержку во многом благодаря доводам предпринимателей-гласных Н.И. Гучкова и А.А. Бахрушина. Учитывая большое количество посетителей, можно согласиться, что решение должно было пойти на пользу жителям города, разнообразить их досуг и в перспективе повысить общий уровень знаний (в зависимости от литературы, зачитывающей на народных чтениях).

Помимо народных чтений, в Москве конца XIX и начала XX вв. существовали и более традиционные формы досуга – например, посещение бань и купален. Отдельные доклады, рассматриваемые в Думе, касались именно этих мест. Например, на собрании 15 февраля 1905 г. купец Н.А. Шамин подал заявление с просьбой об устройстве если не бесплатных, то самых дешевых бань и купален по случаю уже упомянутого юбилея: прошло пятьдесят лет с восшествия на престол Александра II<sup>437</sup>.

<sup>434</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Июнь: За июнь и август месяцы 1908 года. М., 1908. С. 623.

<sup>435</sup> Там же.

<sup>436</sup> Там же. С. 624.

<sup>437</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1905 года. М., 1906. С. 135.

На собрании купца попросили доработать его текст и отложили дело. Через месяц, 29 марта Н.А. Шамин стал ходатайствовать о «возвращении» предоставленного им проекта бесплатных купален ввиду того, что он чувствовал себя удовлетворенным уже тем, что возбудил этот вопрос<sup>438</sup>. Несмотря на то, что предприниматель-гласный отзывал своё ходатайство, сама инициатива Шамина показывает, насколько заметную роль играли бани и купальни в досуге жителей Москвы. Отметим, что причиной его предложения могла быть как личная заинтересованность, так и забота о населении города, чтобы малоимущие люди могли посетить эти учреждения по случаю праздника.

Не только работа городского самоуправления, но и общественная деятельность гласных способствовала активному развитию образования, культуры и досуга москвичей. Наглядный пример – деятельность того же Николая Андреевича Шамина, который внёс значительный вклад в процветание Общества московских ремесленников, когда в 1902 г. стал его председателем. Как писал в газете «Русское слово» журналист Н.Г. Шебуев, до Шамина в Обществе собирались два-три человека, а после их стало более пятисот<sup>439</sup>. Ради его развития Шамин писал в газеты, приглашал полезных для Общества людей всех специальностей – художников, юристов, техников. При Обществе даже появилась своя школа<sup>440</sup>. Что ещё важнее, Шамин подавал хороший пример: «Многотысячное ремесленное население Москвы... видит, что бесплатные школы, лекции, спектакли, курсы... всё это настояще благо»<sup>441</sup>. Другими словами, своими действиями купец не только вносил вклад в культурное развитие членов Общества, но и повышал привлекательность таких учреждений в глазах москвичей.

Заметной частью городской культуры была книгоиздательская деятельность. На этом поприще стал особенно известен Иван Дмитриевич Сытин

<sup>438</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Март: За март и апрель месяцы 1905 года. М., 1906. С. 195.

<sup>439</sup> Шебуев Н.Г. Из жизни и деятельности Взаимно-вспомогательного общества ремесленников в Москве. Чудесный бенефициант: [о Н. А. Шамине]. М., 1906. С. 2.

<sup>440</sup> Там же. С. 3.

<sup>441</sup> Там же. С. 4.

(1851-1934). Свою карьеру он начал как литограф, выпуская лубочные картины и народные книги<sup>442</sup>. Со временем он стал крупнейшим книгоиздателем страны и внёс огромный вклад в просвещение жителей Москвы и России.

Таким образом, участвуя в работе Московской думы, предприниматели-гласные проявляли большое внимание к развитию городских образовательных учреждений. Они оказывали поддержку новым школам, решали вопросы по их управлению, по правилам приёма и безопасности учащихся во время проведения торжественных мероприятий. Не исключено, что участие в этих вопросах напрямую касалось их детей или иных членов семьи. Например, в деле, где Н.И. Гучков выступал против приёма в школы приезжих из Московского уезда, ведь тогда это осложнило бы поступление местным жителям.

Предметом особой заботы для московских предпринимателей была культура древней столицы. По их личной инициативе решались вопросы об открытии новых памятников выдающимся москвичам, о перестройке или переименовании исторических частей Москвы, а также о появлении новых музеев и работе уже действующих. Выходцы из деловых кругов хотели видеть свой город красивым и благоустроенным. Кроме того, мы можем допустить, что, решая столь важные вопросы, предприниматели-гласные видели себя в роли хозяев древней столицы, которые, будучи самостоятельной и ведущей силой в Думе, имели больше всего возможностей, чтобы влиять на социально-культурное развитие Москвы.

Наконец, предприниматели следили за обеспечением безопасности жителей Москвы в местах отдыха, поддерживали организацию народных читален для просвещения и досуга горожан, например рабочих, от образования и настроения которых зависело и качество их труда. Во всём этом были заинтересованы их работодатели владельцы заводов, фабрик и иных предприятий.

---

<sup>442</sup> Сытин И.Д. Воспоминания И.Д. Сытина; Жизнь для книги: [статьи]. Буэнос-Айрес, 1977. С. 15.

## 2.3. Благотворительность московских предпринимателей-гласных и их поддержка малоимущих жителей города

Занятие благотворительностью было традиционно свойственно московскому купечеству. Предприниматели жертвовали крупные суммы школам, больницам, приютам, ночлежным домам и ещё многим другим учреждениям, а иногда даже содержали их сами. Например, Александр Алексеевич Бахрушин<sup>443</sup> пожертвовал капитал в 30 тыс. рублей на содержание Пятницкого приюта<sup>444</sup>.

Пожертвования в пользу города и его учреждений принимала Московская дума<sup>445</sup>. Иногда такие пожертвования оставляли по завещанию. Так, в 1902 г. умер предприниматель Михаил Петрович Вишняков, который завещал в пользу городских начальных училищ около 83 тыс. рублей<sup>446</sup>.

Некоторые из учреждений, построенных на деньги предпринимателей, сохранились до наших дней, например «Дом приюта имени Николая Сергеевича Мазурина» на Большой Пироговской улице, названный так в честь московского купца. Приют был построен по завещанию Марии Шарбонно, гражданской жены Мазурина. Впоследствии там была открыта своя школа<sup>447</sup>.

Одной из самых известных династий на поприще благотворительности были Морозовы. Как отмечает в своей работе П.А. Бурышкин, семьёй Морозовых было создано много благотворительных учреждений. Самыми заметными стали институт для лечения раковых опухолей при Московском университете, детская больница имени В.Е. Морозова, городской родильный дом, богадельня имени

<sup>443</sup> Александр Алексеевич Бахрушин (1823-1916) – мануфактур-советник, гласный Думы, один из основателей компании «Товарищество кожевенной и суконной мануфактур Алексея Бахрушина сыновей». Пожертвовал вместе с братьями более двух миллионов рублей на больницу, дома призрения, школу, квартиры для бедных и приют. [Краткие сведения о личном составе Московской городской думы], 1897-1900 гг. М. : Изд. А. Одинцова, 1897. С. 103

<sup>444</sup> Благотворительный отдел. Ведомость пожертвованных капиталов // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1040. Л. 12.

<sup>445</sup> Высочайше утвержденное Городовое положение, 11 июня 1892 г. // ПСЗ РИ – III. Т. XII. СПб., 1895. № 8708. С. 442.

<sup>446</sup> О пожертвовании М.П. Вишняковым доли капитала в пользу...// ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп.3. Д. 1454. Л. 1.

<sup>447</sup> Переписка с сиротским домом Николая Мазурина // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп 3. Д. 1019. Л. 5.

Д.А. Морозова<sup>448</sup>. Есть немало примеров вклада этой семьи в поддержку бедных или больных.

Другой известной династией предпринимателей-благотворителей были Бахрушины. В этой семье было принято отдавать значительные суммы на пожертвования. Кроме того, Бахрушины содержали на свои средства ряд благотворительных учреждений, например, больницу имени братьев Бахрушиных<sup>449</sup>.

Больница была учреждена потомственными почётными гражданами Петром, Александром и Василием Алексеевичами Бахрушиными<sup>450</sup>. Всего на создание больницы братья пожертвовали в Московскую городскую думу 350 тысяч рублей, причём 250 тысяч было назначено на содержание пациентов<sup>451</sup>. Остальные расходы, на содержание медицинского и канцелярского персонала, на медикаменты и водоснабжение, ремонт здания оплачивались за счёт города<sup>452</sup>. Ежегодно город отдавал из своего бюджета примерно 50 тысяч на эти расходы. С другой стороны, без участия братьев Бахрушиных не было бы самой больницы. Средства, которые они выделяли на содержание пациентов, помогли Москве сохранить это учреждение<sup>453</sup>. После капитального ремонта в 2020-х гг. оно работает и ныне как «Городская клиническая больница имени братьев Бахрушиных».

Помимо больницы, братья Бахрушины жертвовали деньги на многие учреждения. Примечательно то, что среди них было не так много пожертвований в пользу церкви. Интересные наблюдение по этому поводу можно найти в воспоминаниях Ю.А. Бахрушина. Согласно его точке зрения, братья не пытались замаливать свои грехи через пожертвования, потому что считали это занятие

<sup>448</sup> Бурышкин П. А. Москва купеческая: Мемуары. М., 1991. С. 124.

<sup>449</sup> Там же. С. 128.

<sup>450</sup> Обзор деятельности Московской городской Думы и отчёт о движении делопроизводства в канцелярии за 1897 г. // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 22. Д. 280. Л. 366.

<sup>451</sup> Там же. Л. 367 об.

<sup>452</sup> Там же. Л. 371 об.

<sup>453</sup> Попович Н.Д., Малышева О.Г. Благотворительность московских предпринимателей: больница имени братьев Бахрушиных // Исторический журнал: научные исследования. 2024. № 1. С. 13-14.

ненужным и бесполезным. Вместо этого их целью было помочь как можно большему количеству людей: «Ради этого они продолжали работать и увеличивать свои капиталы, так как их собственные потребности уже давно были удовлетворены»<sup>454</sup>. На наш взгляд, эта оценка относится не только к братьям Бахрушиным, но и к тем предпринимателям, которые занимались благотворительностью, руководствуясь схожими мотивами. Они жертвовали деньги не для того, чтобы откупиться от своей совести, а оказать помощь нуждающимся, принести пользу.

Предприниматели могли завещать городу не только деньги, но и своё недвижимое имущество, как это сделала купчиха Евдокия Устиновна Залогина. Её завещание рассматривалось в Думе 4 июня 1913 г.<sup>455</sup>

Благодаря замечанию, сделанному на заседании С.П. Патрикеевым, мы можем понять, насколько дело по этому завещанию нарушало стандартную процедуру пожертвований. Как отметил предприниматель-гласный, завещание поступило в Думу ещё в 1900 г., после смерти Залогиной. С тех пор прошло 13 лет, однако имущество так и не перешло в собственность города (из-за родственников покойной, претендовавших на наследство), поэтому для «охраны» завещанного имущества С.П. Патрикеев предложил действовать через суд, чтобы за пожертвованием был установлен общий надзор<sup>456</sup>. Обсуждение закончилось заявлением председателя о том, что рассматриваемое имущество было «заприходовано» Управой, которая собирались принять меры для выяснения законного владельца собственности<sup>457</sup>. На примере этого дела мы можем увидеть, какие сложности могла встретить Дума при получении имущества, завещанного городу предпринимателями. Отметим также участие С.П. Патрикиева, пытавшегося предложить меры, которые должны были обеспечить поступление

---

<sup>454</sup> Бахрушин Ю. А. Воспоминания. М., 2023. С. 243.

<sup>455</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1913 г. Июнь: За июнь месяц 1913 года. М., 1914. С. 829.

<sup>456</sup> Там же. С. 829-830.

<sup>457</sup> Там же. С. 830.

пожертвований в собственность города, чтобы эти средства можно было использовать с пользой для его населения.

Почему завещания могли оспариваться? Прежде чем ответить на этот вопрос, следует подчеркнуть, что, как писал в своих мемуарах П.А. Бурышкин, в России конца XIX и начала XX в. предприниматель мог поступить со своим состоянием так, как ему заблагорассудится, и не обязан был оставлять хотя бы часть капитала родственникам<sup>458</sup>. Тем не менее, как подчёркивает в своей работе крупный современный исследователь Ю.А. Петров, у подавляющей части московских предпринимателей наследство переходило к следующему поколению и служило основой для расширения семейного дела<sup>459</sup>.

Не только частные лица, но и организации участвовали в благотворительности. Например, в декабре 1903 г. от Купеческого собрания в пользу городских попечительств о бедных поступило 2000 рублей<sup>460</sup>, Купеческая управа пожертвовала 217 тысяч рублей в пользу городских дешёвых столовых<sup>461</sup>. Согласно данным Московской управы, за один только 1913 год Купеческое общество выдало пособия на сумму 153 тысячи рублей<sup>462</sup>. На наш взгляд, причина этого могла заключаться как в добродетельности предпринимателей, так и в деловом расчёте.

В Российской империи существовали налоговые льготы для фирм, занимавшихся благотворительностью. При обложении акционерных компаний из их прибыли вычитали затраты на благотворительность, например, на улучшение быта и лечение рабочих и их семей<sup>463</sup>. На наш взгляд, эти льготы не всегда были основной причиной для занятия благотворительностью тех предпринимателей, что отдавали ежегодно целые состояния в пользу города. Например, братья

<sup>458</sup> Бурышкин П.А. Москва купеческая: Мемуары. М., 1991. С. 104.

<sup>459</sup> Петров Ю.А. Московская буржуазия в начале XX в.: предпринимательство и политика. М., 2002. С. 66.

<sup>460</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1903 г. Ноябрь - декабрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1903 года. М., 1904. С. 700.

<sup>461</sup> Там же. С. 701.

<sup>462</sup> Отношения благотворительных учреждений и домов призрения в благотворительный отдел // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1009. Л. 20.

<sup>463</sup> Защита капитала: опыт российской бизнес-элиты XIX-начала XX в.. М., 2006. С. 180-181.

Бахрушины пожертвовали на строительство больницы сотни тысяч рублей, а также на приюты и другие учреждения. Эта сумма была значительно больше той, что они могли сэкономить благодаря налоговым льготам.

Кроме принятия пожертвований от частных лиц Дума отпускала немало средств из городского бюджета на содержание попечительных учреждений. Например, 19 января 1899 г. в Думе обсуждалось пособие для Общества попечения о детях лиц, ссылаемых по судебным приговорам в Сибирь. В этом обществе состояло 180 воспитанников<sup>464</sup>. Между тем решение о выдаче ему пособия одобрялось не всеми. Как считал гласный В.И. Герье, обществу пособие было не нужно, так как (по данным за 1897 г.) доходы общества превышали расходы на 22 000 рублей. Иначе считал предприниматель А.С. Вишняков, который отметил, что разницу вызвало единичное пожертвование в 24 000 рублей. Не будь его, Общество оказалось бы в убытке на 2 000 рублей, даже имея пособие от Думы (а без этого пособия убыток составил бы 3 000 рублей)<sup>465</sup>. Благодаря доводу Вишнякова решение было принято в пользу общества<sup>466</sup>. Таким образом благодаря его участию и настойчивости Общество не осталось без пособия, которое, как показывают аргументы предпринимателя-гласного, было необходимо для существования учреждения.

Ещё один пример участия Вишняковых в подобных вопросах – рассмотрение ходатайства от Общества попечения о неимущих и нуждающихся в защите детях, которое просило о ежегодной субсидии. Просьба обсуждалась в Думе 5 сентября 1900 г.<sup>467</sup>. В дискуссии принял участие Н.П. Вишняков, затем в результате споров дело передали на доработку в комиссию<sup>468</sup>. Как видим, род купцов Вишняковых оказывал помочь населению Москвы не только через

---

<sup>464</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1899 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1899 года. М., 1899. С. 13.

<sup>465</sup> Там же.

<sup>466</sup> Там же. С. 15.

<sup>467</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1900 г. Август: За август, сентябрь и октябрь месяцы 1900 года. М., 1901. С. 369.

<sup>468</sup> Там же. С. 371.

прямую благотворительность (как М.П. Вишняков), но и через участие в работе городского самоуправления.

Помимо денежной благотворительности московские предприниматели (и члены их семей) активно занимались попечительской деятельностью. Городская дума играла в этом процессе заметную роль, проводя выборы на эти почётные должности и занимаясь созданием попечительских советов.

Среди периодически избираемых лиц могли быть и члены самой Думы. Например, 29 сентября 1908 г. предприниматель А.П. Максимов был избран на должность попечителя Дома призрения для неизлечимо больных имени братьев Баевых, московских купцов<sup>469</sup>. В обязанности попечителей домов призрения входил надзор за их работой, организация приёма нуждающихся людей, а также оказание им финансовой либо иной помощи.

Купцы братья Баевы, основавшие один из таких домов призрения, были широко известны на поприще благотворительности (а один из братьев, Козьма Денисович, являлся гласным Московской думы с 1901 по 1908 гг.). Для этой цели братья пожертвовали капитал в 400 тысяч. Дом призрения был построен в память об их брате – Иване Денисовиче старшем. Обязательным условием купцов при передаче капитала городу стала неприкосновенность этих средств, чтобы они со всеми процентами использовались только для нужд дома призрения, а не для каких-то иных целей<sup>470</sup>. На этом примере мы видим, что предприниматели очень внимательно относились к своим пожертвованиям и старались следить за тем, чтобы отданные деньги расходовались только на благотворительность.

Попечители могли осуществлять надзор за разными учреждениями Москвы. Например, ещё до того, как А.П. Максимов стал попечителем Дома призрения для неизлечимо больных, он был избран членом совета попечителей Хитрова рынка (16 мая 1906 г.)<sup>471</sup>. Как мы видим, А.П. Максимов принимал активное участие в

<sup>469</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Сентябрь: За сентябрь и октябрь месяцы 1908 года. М., 1909. С. 740.

<sup>470</sup> Прошение московских купцов К.Д. и И.Д. Баевых об учреждении дома призрения // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1038. Л. 2.

<sup>471</sup> Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1906 г. Май: За май и июнь месяцы 1906 года. М., 1907. С. 302.

попечительской деятельности и помогал в надзоре за несколькими учреждениями (дом призрения для неизлечимо больных, Хитров рынок)

Попечители были и у городских училищ. Например, попечителем третьего Сокольнического мужского училища в 1906 г. был московский фабрикант Сергей Иванович Жемочкин. Одновременно на должность попечительницы третьего Сущёвского женского училища была выбрана Варвара Ильинична Гучкова (урождённая Зилотти), жена российского банкира и предпринимателя Константина Ивановича Гучкова (брата гласных Н. И. Гучкова и А. И. Гучкова)<sup>472</sup>.

Значительную часть московских попечителей составляли женщины из семей предпринимателей. Мария Антоновна Щапова (жена российского купца Петра Петровича Щапова) была попечительницей пятого Сокольнического детского училища<sup>473</sup>. Попечительницей Долгоруковского общества для учащихся девочек была Александра Николаева из династии предпринимателей Морозовых<sup>474</sup>. Следует отметить, что попечители училищ выполняли важные задачи. Они следили за состоянием зданий образовательных учреждений (ремонтом старых и строительством новых), обеспечивали учеников учебниками и другими необходимыми предметами, выделяли стипендии и т.п.

Попечители могли присматривать не только за отдельными учреждениями Москвы, но и за целыми районами. Пример этого – совет попечителей третьего участка Рогожской части, который был избран 10 июня 1908 г. и состоял из уже упомянутой Варвары Алексеевны Морозовой и Маргариты Кирилловны Морозовой (урождённая Мамонтова, вдова предпринимателя Михаила Абрамовича Морозова)<sup>475</sup>.

---

<sup>472</sup> Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1906 г. Май: За май и июнь месяцы 1906 года. М., 1907. С. 397.

<sup>473</sup> Там же. С. 448.

<sup>474</sup> О деятельности городских попечительств о бедных детях // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1028. Л. 1.

<sup>475</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Июнь: За июнь и август месяцы 1908 года. М., 1908. С. 573.

Предприниматели не только покровительствовали городским учреждениям, но и напрямую участвовали в их управлении, особенно если те были созданы на их средства. Пример этого – Алексей Александрович Бахрушин, который до 19 августа 1908 г. состоял председателем совета «Больницы имени братьев Бахрушиных». Кроме этой должности, предприниматель также был председателем Якиманского городского попечительства о бедных, председателем Комиссии по народным развлечениям и заведовал Городским народным домом на Введенской площади<sup>476</sup>. На наш взгляд, это свидетельствует о большом трудолюбии гласного А.А. Бахрушина и его стремлении сделать как можно больше для города.

Не только отдельные предприниматели Москвы, но и их организации, такие как Купеческая управа, могли поддерживать городские учреждения. Согласно данным на 1 января 1914 г., в благотворительных заведениях купеческого общества бесплатно содержалось 2055 человек. В бесплатных квартирах проживало 1235 человек, а в училищах воспитывалось 765 детей<sup>477</sup>. Может показаться, что количество людей в этих учреждениях было небольшим. Это действительно так по сравнению с современными учреждениями, однако мы хотим подчеркнуть, что в те годы в Москве было не так много зданий выше пяти-шести этажей. Более того, к этому времени Москва уже столкнулась с нехваткой жилья, поэтому действия предпринимателей, хоть и немного, но облегчали эту проблему. Особенно если учесть, что сегодня мы ожидаем подобных шагов от государства, а не от частных лиц или коммерческих организаций. Таким образом вклад Купеческой управы в помощь нуждающимся был значительным. Отметим, что среди членов этой Управы было немало купцов, являвшихся гласными Московской думы: Бурышкин Афанасий Васильевич, Вишняков Николай Петрович, Дурилин Алексей Алексеевич, Катуар Лев Львович – их взносы в Купеческую управу шли на ежегодные пожертвования, например, на пасхальные

<sup>476</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Июнь: За июнь и август месяцы 1908 года. М., 1908. С. 613.

<sup>477</sup> Отношения благотворительных учреждений и домов призрения в благотворительный отдел //ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1009. Л. 20.

сборы. Каждый год перед самыми важными христианскими праздниками она отдавала деньги для помощи бедным. В 1913 г. Купеческая управа пожертвовала 8 940 рублей в канун Пасхи<sup>478</sup> и 7 669 рублей перед Рождеством<sup>479</sup>. Все эти ежегодные взносы также значительно облегчали участь малоимущих жителей Москвы, включая сирот.

Распространенной и традиционной формой благотворительности среди состоятельных московских предпринимателей являлось меценатство. Многие предприниматели были ценителями искусства и знатоками прекрасного, собирали целые коллекции картин, скульптур или книг, чтобы впоследствии передать их городу. Одной из причин этой традиции стало формирование ещё в XIX в. нового поколения предпринимателей, у которого была потребность в развитии интеллектуальной жизни, стремление к постижению наук и искусств<sup>480</sup>. Яркий пример Константин Сергеевич Алексеев, известный как Станиславский (1863-1938), который прославился как актёр и режиссёр. Станиславский происходил из купеческой семьи, и на заре его карьеры никто не мог предположить, что этот человек оставит настолько заметный след в театральном искусстве<sup>481</sup>.

Среди самых известных фамилий, внёсших вклад в развитие культуры Москвы, можно назвать немало предпринимателей: Третьяковы, Морозовы, Мамонтовы, Бахрушины, Рябушинские, Щукины и многие другие<sup>482</sup>. Среди них были и гласные Думы. Алексей Александрович Бахрушин создал на свои деньги первый театральный музей, в котором были собраны экспонаты, относящиеся к русскому и западноевропейскому театру<sup>483</sup>. Щукин Сергей Иванович был коллекционером французской живописи, ставшей основной для Музея нового западного искусства (позже коллекция передана в Эрмитаж и Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина), а его брат Пётр Иванович

<sup>478</sup> Московская городская управа. VIII отд. Ведомость о пожертвованиях в 1913 г. // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1033. Л. 7.

<sup>479</sup> Там же. Л. 8.

<sup>480</sup> Бурышкин П.А. Москва купеческая: Мемуары. М., 1991. С. 112.

<sup>481</sup> Там же. С. 9.

<sup>482</sup> Там же. С. 104.

<sup>483</sup> Там же. С. 108.

Щукин занимался коллекционированием русской старины, которую позже отдал в Исторический музей и даже составил сборник с её подробным анализом<sup>484</sup>. Благодаря усердию этих людей современные музеи могут демонстрировать множество предметов из своих богатых коллекций, собирать которые без участия меценатов было бы значительно сложнее.

Не все предприниматели занимались собиранием предметов искусства из альтруистических соображений. Для многих московских богачей покупка антиквариата и других ценностей была традиционной частью вложений. В первую очередь это касалось одежды и драгоценностей. Так, дочь текстильного фабриканта С.И. Щукина (уже упомянутого коллекционера французской живописи) была известна своими экстравагантными выходками и самозабвенно отдавалась капризам парижской моды<sup>485</sup>. Покупка дорогих картин и скульптур могла быть просто способом повысить свой престиж в обществе, продемонстрировать достаток и чувство вкуса. Среди городских низов такое расточительство скорее осуждалось, однако для общественной элиты всё обстояло иначе.

Сбор средств для помощи малоимущим – это лишь «верхушка айсберга». Куда важнее, на наш взгляд, было распределение пожертвований: на что эти деньги в результате тратились и как. Для этого предприниматели работали вместе с другими гласными в составе Думы или вне её. Московская дума прилагала большие усилия для создания и поддержки городских попечительств. «Попечение о призрении бедных и о прекращении нищенства; устройство благотворительных и лечебных заведений и заведование ими на одинаковых с земскими учреждениями основаниях»<sup>486</sup> – всё это входило в круг её обязанностей.

У каждого района Москвы были свои попечительства, которые собирали пожертвования для помощи бедным, например, в Тверской части<sup>487</sup>. Работу

<sup>484</sup> Бурышкин П.А. Москва купеческая: Мемуары. М., 1991. С. 140.

<sup>485</sup> Защита капитала: опыт российской бизнес-элиты XIX-начала XX в.. М., 2006. С. 31.

<sup>486</sup> Высочайше утвержденное Городовое положение, 11 июня 1892 г. // ПСЗ РИ – III. Т. XII. СПб., 1895. № 8708. С. 433.

<sup>487</sup> Список денежных пожертвований, 1 и 2 участка Тверской части в 1904 году // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф.179. Оп. 2. Д. 1030. Л. 1.

городских попечительств поддерживала Дума. Так, на собрании 11 марта 1897 г. обсуждали ходатайство от попечительства второго участка Мещанской части об отводе шестиста квадратных сажень городской земли на Сокольническом поле, чтобы возвести здания для благотворительных учреждений<sup>488</sup>.

При этом гласные обсуждали, надо ли отдельно уточнять, что попечительство имеет право свободно распоряжаться отданной землёй. По мнению предпринимателя-гласного Н. А. Найдёнова, такое постановление было лишним, поскольку городские попечительства и без того имели возможность распределить полученные пособия по своему усмотрению. Большинство, однако, приняло решение добавить это указание, чтобы не возникло вопросов со стороны попечительства в будущем<sup>489</sup>. Отметим, что самостоятельность городских попечительств при распоряжении полученными средствами должна была ускорить их работу и уменьшить бюрократическую нагрузку во время принятия важных решений. По этой причине мы считаем правильным, что Дума проголосовала за предоставление попечительству этой возможности несмотря на замечание Н.А. Найдёнова.

Кроме поддержки городских попечительств, Дума принимала и другие меры для помощи малоимущему населению Москвы. Прежде всего это касалось бездомных. Городское управление активно занималось постройкойnochлежных домов. Пример этого – собрание 4 июня 1913 г., посвящённое строительствуnochлежного дома на 1500 человек во владении бывших братьев Аристовых<sup>490</sup>.

На собрании гласные рассмотрели заявление от обывателей Таганской местности в Рогожской части. Местные жители возражали против строительстваnochлежного дома именно в их части города и просили выбрать другое место, потому что Таганская местность уже представлялась им неблагополучным районом из-за наличия там тюрьмы,nochлежного дома Морозова, работного дома,

---

<sup>488</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Март: За март и апрель месяцы 1897 года. М., 1897. С. 140.

<sup>489</sup> Там же. С. 141.

<sup>490</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1913 г. Июнь: За июнь месяц 1913 года. М., 1914. С. 838.

Народной столовой имени Торлецкого. В заявлении подробно расписаны их тяготы. «С раннего утра таганские обыватели должны подвергаться назойливым приставаниям нищих, слушать отчаянную ругань алкоголиков, видеть их безумно ужасные драки... и даже подвергаться оскорблению»<sup>491</sup>. В отличие от приезжих, жители Таганской местности несли на себе все повинности и налоги, поэтому требовали от города надлежащих условий проживания. Новый ночлежный дом создавал им новую проблему. Они жаловались, что «Городская дума хочет быть матерью для всех стекающихся в Москву со всех концов бедняков, которые не несут никаких городских повинностей... и мачехой для коренных обывателей Таганской местности, которые несут всю тяжесть городских налогов»<sup>492</sup>.

При обсуждении доклада выступил предприниматель-гласный И.С. Кудрявцев<sup>493</sup>. Как представитель Комиссии по оздоровлению Хитрова рынка, Кудрявцев заявил, что новый ночлежный дом следует построить подальше, поэтому следовало найти другое место взамен Таганской местности<sup>494</sup>. Пока не было материалов для строительства и возведения дома, гласный предложил избрать особую комиссию, которая могла бы пересмотреть решение Думы<sup>495</sup>.

В защиту проекта по строительству нового ночлежного дома выступил Н. И. Гучков. Он обратил внимание гласных на то, что если отклонить проект, то придётся вернуться к первоначальному варианту<sup>496</sup>. В результате гласные приняли проект без изменений<sup>497</sup>. В этом деле, мы считаем, что обе стороны имели веские причины на отстаивание своей позиции. И.С. Кудрявцев отстаивал интересы жителей Таганской местности и хотел выбрать более подходящего

<sup>491</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1913 г. Июнь: За июнь месяц 1913 года. М., 1914. С. 839.

<sup>492</sup> Там же.

<sup>493</sup> Кудрявцев Иван Семенович – Владелец магазина иностранных продовольственных товаров и вин, совладелец кондитерской и макаронной фабрики Торгового дома «Наследники А.С. Кудрявцева». См. подробнее: Быков В.Н. Московская власть: гласные Городской думы, 1863 - 1917: [биографический словарь]. М., 2009. С. 370.

<sup>494</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1913 г. Июнь: За июнь месяц 1913 года. М., 1914. С. 840.

<sup>495</sup> Там же. С. 841-842.

<sup>496</sup> Там же. С. 841.

<sup>497</sup> Там же. С. 843.

место для нового ночлежного дома, чтобы его появление не привело к росту напряжения между пришлым и местным населением. С другой стороны, без этого дома многие нуждающиеся оказались бы без ночлега, поэтому предприниматель-гласный Н.И. Гучков тоже был прав, не желая затягивать строительство из-за пересмотра проекта.

Важно подчеркнуть, что такая ситуация возможна и в наше время. Большие развивающиеся города неизбежно привлекают к себе приезжих. Не имея достаточных средств на жильё, люди готовы поселиться в неблагополучных местах. Если в городском районе собирается множество приезжих, растёт недовольство местных жителей в силу различий между их поведением, внешним видом и образом жизни. Это показывает, что иногда благотворительная деятельность городского управления и предпринимателей (которые жертвовали деньги на строительство ночлежных домов) могла иметь и побочные, неприятные последствия.

Создание ночлежных домов для городских бедняков закрывало их потребность в тепле и крыше над головой, однако, помимо жилья, этим людям требовался доступ к чистой воде. Московская дума занималась этим вопросом по мере возможности. Значительную роль в этом деле играли предприниматели, которые не только отдавали свои капиталы на строительство ночлежных домов, но и старались обеспечить их жильцов всем необходимым. Пример этого – Общежитие и Вдовий дом братьев Ляпиных на Большой Серпуховской улице.

Братья создали это общежитие во второй половине XIX в., задавая образец для многих других предпринимателей (например, Бахрушины тоже открыли ночлежный дом). На заседании 8 марта 1905 г. М.И. Ляпин, гласный Московской думы, обратился с заявлением о бесплатном отпуске воды для квартир бедных вдов с детьми и для учащихся женщин: «Их тысяча, они живут и получают всё, кроме пищи и одежды, и это один из серьезных мотивов, чтобы дать воду». В случае нужды жильцы дома Ляпиных могли бы брать воду в бассейне у Серпуховских ворот, но тогда это происходило бы без контроля, а при

использовании водопровода Управа могла бы точно знать, сколько расходуется воды<sup>498</sup>.

Заявление М.И. Ляпина рассматривала Комиссия о пользах и нуждах общественных под председательством предпринимателя и мецената Алексея Семёновича Вишнякова, вместе с которым на заседании выступал его родственник Николай Петрович Вишняков, тоже член комиссии<sup>499</sup>. Несмотря на поддержку братьев Ляпиных, комиссия была вынуждена им отказать. При распределении воды через московский водопровод было не принято бесплатно снабжать ею отдельные дома. Все владения, не исключая городских, платили за использование водопровода. Допущение одного такого случая могло создать прецедент для остальных учреждений, а это было бы крайне неудобно для города<sup>500</sup>.

Отказ Думы был воспринят М.И. Ляпиным довольно эмоционально: «Я от воды откажусь, но заставлю жильцов нашего учреждения пойти к фонтану с ведёрками. Я полагаю, городу будет стыдно»<sup>501</sup>. На наш взгляд, предприниматель действительно старался заботиться о жильцах своего дома. Это подтверждает ещё и тот факт, что Общежитие и Вдовий дом Ляпиных содержались исключительно на средства купцов Ляпиных (по данным Управы на 10 мая 1913 г.). Николай Иллиодорович Ляпин умер в 1900 году, Михаил Иллиодорович умер в 1906 г., их наследник Николай Павлович Ляпин умер в 1911 г. В результате Общежитие и Вдовий дом остались без финансирования и по этой причине всем семьям, призреваемым здесь были вынуждены покинуть дома<sup>502</sup>. На примере этого учреждения мы можем увидеть, как московские предприниматели в лице братьев Ляпиных могли безвозмездно жертвовать средства на помощь нуждающимся,

<sup>498</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Март: За март и апрель месяцы 1905 года. М., 1906. С. 171.

<sup>499</sup> Об организации Комиссии о пользах и нуждах общественных при Московской городской думе // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф.179. Оп. 21. Д. 1908. Л. 6 об.

<sup>500</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Март: За март и апрель месяцы 1905 года. М., 1906. С. 172.

<sup>501</sup> Там же. С. 173.

<sup>502</sup> Об организации благотворительных учреждений // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1052. Л. 21.

обеспечивая их в течение многих лет жильём и стараясь создать в нём надлежащие условия, например обеспечить бесплатный доступ к водопроводу.

Кроме вдов и детей, существовали и другие люди, которым была необходима поддержка. В первую очередь речь идёт о сиротах, детях, лишённых всего. Основным способом помочь им было открытие новых приютов. Такой приют был создан московским предпринимателем-гласным К.В. Рукавишниковым<sup>503</sup>. Вопрос об этом учреждении обсуждали на заседании 23 марта 1899 г.

Будучи гласным Думы, Рукавишников инициировал обсуждение доклада о расширении своего приюта, чтобы получить от города дополнительные средства. Деньги должны были пойти на заботу о детях, достигших пятнадцатилетнего или шестнадцатилетнего возраста<sup>504</sup>. Гласные приняли предложение о расширении Рукавишниковского приюта<sup>505</sup>. Отметим, что без поддержки приюта эти дети могли в юном возрасте стать чернорабочими, чтобы себя прокормить. В этот период в Российской империи действовало законодательство, ограничивавшее труд для детей возраста 12-15 лет (не более восьми часов в день), и запрещало его лицам, которые были ещё младше<sup>506</sup>, однако даже такой труд мог стать для них тяжёлым бременем. Таким образом, приют К.В. Рукавишникова имел большое значение для опеки детей и подростков.

Ещё один пример приюта для беспризорных связан с братьями Василием и Александром Бахрушиными, членами Думы. Этот вопрос обсуждался на заседании 7 мая 1908 г. Председателем комиссии, готовящей проект, был один из братьев – В.А. Бахрушин. Проект включал постройку школьных зданий, сельскохозяйственных, жилых и административных построек, причём здания

<sup>503</sup> Константин Васильевич Рукавишников (1848-1915) – выходец из купеческой семьи, гласный Московской думы и городской голова (1893-1897), попечитель городского Рукавишниковского приюта. [Краткие сведения о личном составе Московской городской думы], 1897-1900 гг. М. : Изд. А. Одинцова, 1897. С. 118.

<sup>504</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1899 г. Март: За март и апрель 1899 года. М., 1899. С. 129-130.

<sup>505</sup> Там же. С. 131.

<sup>506</sup> Высочайше утвержденное мнение Государственного совета (Собр. Узак. 1882 г. Июня 29, ст. 426). – О малолетних, работающих на заводах, фабриках и мануфактурах, 1 июня 1882 г. // ПСЗ РИ – III. Том II. СПб., 1886. № 931. С. 265.

решили сделать каменными, а не деревянными. Общая стоимость постройки оценивалась примерно в 138 тысяч рублей. Братья Бахрушины пожертвовали на него 400 тысяч: 100 на возведение построек приюта и 300 на квартал, обеспечивающий содержание приюта<sup>507</sup>.

Несмотря щедрое пожертвование братьев Бахрушиных, среди гласных звучали сомнения, что выделенных средств хватит. Приют собирались строить на новой земле близ Москвы, поэтому считалось, что на её покупку могло потребоваться около миллиона рублей. Следовало учесть расходы на содержание детей, учителей и другого персонала, а без точных сведений об их количестве этого сделать было нельзя<sup>508</sup>. Помимо В.А. Бахрушина, который заявлял, что имеющихся средств должно было хватить, в заседании участвовал и купец А.В. Бурышкин. Когда зашла речь о пересмотре доклада, купец предложил разработать программу для обучения детей. Это было нужно, чтобы определить, сколько требовалось учителей и агрономов, а как следствие, сколько это должно было стоить<sup>509</sup>.

Большинство гласных проголосовало за пересмотр проекта. В.А. Бахрушин заявил об отказе и покинул комиссию<sup>510</sup>. Считаем, это дело показывает, переживания и заинтересованность Бахрушиных в своём деле и их стремления добиться строительства приюта. Отметим, что за семь лет до этого (в 1901 г.), братьями уже был основан детский приют на территории современного Рижского переулка, здание сохранилось до наших дней и является объектом культурного наследия. Попытка создать ещё одно подобное учреждение свидетельствует о большом усердии на поприще благотворительности.

Предприниматели оказывали помощь беспризорникам не только через пожертвования и открытие приютов, но и через участие в работе городских комиссий, которые помогали детям. В 1913 г. среди членов такой комиссии были

<sup>507</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Апрель: За апрель и май месяцы 1908 года. М., 1908. С. 431.

<sup>508</sup> Там же. С. 432.

<sup>509</sup> Там же. С. 446-447.

<sup>510</sup> Там же. С. 447.

гласный Сергей Владимирович Бахрушин и Александр Алексеевич Бахрушин<sup>511</sup>, гласный созыва 1897–1900 гг., мануфактур-советник, один из основателей «Товарищества кожевенной и суконной мануфактур Алексея Бахрушина сыновей»<sup>512</sup>. Кроме того, Александр Бахрушин был казначеем комитета «Красное яичко». Этот комитет ведал благотворительными сборами перед Пасхой. Вырученные деньги шли на пользу детских трудовых артелей, которые обеспечивали беспризорников жильём и работой<sup>513</sup>.

Для опеки над беспризорными в городе также организовывались специальные детские колонии (лагеря), которые финансировали московские предприниматели, включая гласных Думы. Известный меценат, директор издательства Сытина Михаил Тимофеевич Соловьёв пожертвовал в 1913 г. 50 рублей в пользу городских школ и детских колоний<sup>514</sup>. Эта сумма превышала месячную зарплату квалифицированного рабочего.

В начале XX в. в обязанности Думы стала входить помочь не только бездомным, вдовам и сиротам, но и безработным. Одним из средств было предоставление бесплатного квартирного довольствия. Доклад об этом рассматривался в Думе 23 мая 1906 г. Московская управа, Финансовая комиссия, а также Комиссия о пользах и нуждах общественных предложили выделить отдельный кредит для выдачи квартирного довольствия. Согласно их общему докладу, помочь требовалось оказать немедленно, причём как одиночкам, так и семейным лицам<sup>515</sup>.

Примерная сумма кредита составляла 10 тысяч рублей. Вместе с выделением этой суммы Управа предложила немедленно приступить к

<sup>511</sup> Переписка члена управы Григорьева с частными лицами и благотворительными учреждениями о признании малолетних // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1051. Л. 8.

<sup>512</sup> Московская городская дума. [Краткие сведения о личном составе Московской городской думы], 1897-1900 гг. М., 1897. С. 103.

<sup>513</sup> Переписка члена управы Григорьева с частными лицами и благотворительными учреждениями о признании малолетних // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1051. Л. 8.

<sup>514</sup> Московская городская управа. VIII отд. Ведомость о пожертвованиях в 1912 г. // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1031. Л. 17 об.

<sup>515</sup> Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1906 г. Май: За май и июнь месяцы 1906 года. М., 1907. С. 332-333.

устройству бесплатных помещений в той форме, которые были бы признаны ею наиболее целесообразными<sup>516</sup>.

Во время обсуждения доклада гласные (например, Н.П. Зимин) обращали внимание на потребность безработных не только в жилье, но и в одежде. По этому поводу высказался городской голова Н.И. Гучков, который согласился, что следовало выделить средства на одежду, однако, чтобы выяснить всё точно, он предложил опросить безработных<sup>517</sup>. С другой стороны, Н.И. Гучков также настаивал на том, чтобы не откладывать решение вопроса и начать принимать какие-то меры уже в настоящий момент: «Если ждать очередного заседания Думы на еду и одежду, то мы дело запустим». Поэтому он предложил уполномочить Управу и комиссии, работающих над делом, чтобы те отпустили часть кредита на бельё и одежду для безработных<sup>518</sup>.

Предложение Гучкова многих устроило, поэтому гласным осталось лишь решить, какую сумму выделить на нужды безработных в течение первой недели. По предложению председателя Дума выделила две тысячи рублей<sup>519</sup>. На наш взгляд, это была серьёзная помощь. При содействии Н.И. Гучкова городское самоуправление безотлагательно выделило средство на нужды безработных, причём не только на жильё, но и на одежду. Учитывая, что грязная и испорченная одежда может стать источником заболеваний, эти меры можно также отнести к защите здоровья жителей города.

Чтобы оценить, насколько решения Думы отвечали запросам безработных Москвы, мы можем рассмотреть заявление от Московского совета безработных, отправленное с улицы Рождественка, дом Хлудова, и рассматриваемое в Думе 30 мая 1906 г.<sup>520</sup>.

В своём заявлении Совет ссылается на оставленный без внимания запрос, который был подан двумя неделями ранее. В запросе были требования об

<sup>516</sup> Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1906 г. Май: За май и июнь месяцы 1906 года. М., 1907. С. 333.

<sup>517</sup> Там же. С. 335-336.

<sup>518</sup> Там же. С. 336.

<sup>519</sup> Там же.

<sup>520</sup> Там же. С. 420.

организации общественных работ, о выделении средств на продовольствие, жильё, одежду, о предоставлении помещений для районных собраний. Отдельно Совет потребовал назначить особую комиссию, с которой безработные могли бы вести переговоры, минуя городского голову и Управу<sup>521</sup>.

Причиной такого желания стала личная претензия Совета к Н.И. Гучкову. Совет считал, что городской голова намеренно выпускал множество постановлений против безработных. Для примера было представлено постановление о способе выдачи квартирных денег. Из-за долгой процедуры многие безработные рисковали лишиться своего жилья ещё до получения необходимого пособия: «Когда попечительство выдает бланки, их относят в работный дом, оттуда бланки передаются в Управу, Управа рассматривает, утверждает и передает списки в работный дом, а последний вызывает по адресам заявлявших»<sup>522</sup>.

Поскольку указанные события происходили на фоне революционных потрясений 1905–1907 гг. подобный конфликт мог быть нормой для того периода. С другой стороны, подобный документ является серьёзным поводом для переоценки работы городского самоуправления, поэтому следует рассмотреть заявление более подробно.

Первая претензия Совета безработных заключалась в том, что Дума не исполнила обещания об организации общественных работ, вместо которых предоставила ассигнование в 60 тысяч рублей. Заявители рассматривали это как «насмешку над голодающими»<sup>523</sup>. Конечно, сумма была довольно большая, однако численность московских безработных была тоже значительной и составляла около 5 тысяч: к сентябрю 1906 г. Управа зарегистрировала 5600

---

<sup>521</sup> Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1906 г. Май: За май и июнь месяцы 1906 года. М., 1907. С. 420-421.

<sup>522</sup> Там же.

<sup>523</sup> Там же. С. 420.

безработных вместе с членами их семей<sup>524</sup>. Это примерно 12 рублей на человека в год или один рубль в месяц. Таких средств не могло хватить на длительный срок.

Вторая претензия была связана с продовольственной помощью. Городское самоуправление обвиняли в задержке кредита, предоставляемого отдельным столовым, а также в отказе оплачивать расходы по содержанию питающихся в срок с 16 по 25 мая<sup>525</sup>. Более того, в заявлении Совета безработных также упоминалось, что городское самоуправление грозило перестать выдавать продовольствие для столовых после израсходования, ассигнованных трёх тысяч рублей<sup>526</sup>. Можем предположить, что такая проблема была связана с естественной нехваткой свободных средств, которые Дума могла выделить на помощь безработным.

Отвечая на это заявление, Н.И. Гучков подчёркивал, что кредит в 30 тысяч рублей, выделенный на содержание столовых, ещё не был исчерпан, от него осталась значительная сумма. С другой стороны, две тысячи рублей, выделенные на одежду, уже были потрачены, и выделить новые средства на это пока не представлялось возможным<sup>527</sup>.

Для решения вопроса с одеждой гласные вновь обсуждали, можно ли потратить часть кредита, выделенного на продовольствие. Как отметил городской голова Н.И. Гучков, делать это следовало с осторожностью, поскольку бедных в Москве было много и все они нуждались в одежде. По этой причине Гучков предложил выделить небольшую сумму, ещё две тысячи рублей<sup>528</sup>. Предложение было принято единогласно<sup>529</sup>. Дума пошла навстречу Совету безработных и попыталась удовлетворить часть требований в меру своих возможностей.

<sup>524</sup> Михайлов Н.В., Чернецкая Т.С., Чубинская-Надеждина С.В. В.С. Войтинский и общественные работы в Санкт-Петербурге в 1906-1908 гг.: к проблеме изучения отечественного опыта борьбы с безработицей // Управленческое консультирование. 2020. № 12. С. 168.

<sup>525</sup> Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1906 г. Май: За май и июнь месяцы 1906 года. М., 1907. С. 420.

<sup>526</sup> Там же. С. 421.

<sup>527</sup> Там же. С. 423.

<sup>528</sup> Там же.

<sup>529</sup> Там же. С. 426.

Отметим, что несмотря на претензии в заявлении по отношению к Н.И. Гучкову лично предложил выделить больше средств на нужды безработных.

Причиной бедственного положения московских безработных могли быть не только внешние обстоятельства, но и их собственное бездействие. Об этом высказался купец В.И. Бакастов<sup>530</sup>. По его сведениям, в одной из столовых для безработных им предложили работу с жалованием 14 р., одним фунтом говядины, кашей и чаем два раза в день. Суть работы – возить землю в вагончики. Согласились, однако, лишь немногие: «кушать могут все 350 человек, а работать только 14»<sup>531</sup>. На наш взгляд, такое мнение не лишено оснований. Пускай Московская дума и должна была заботиться о малоимущем населении города, однако эта забота не могла заменить их собственных усилий для улучшения своего положения.

Таким образом, участие предпринимателей-гласных в благотворительности проявлялось по-разному. Они отдавали большие пожертвования на постройку больниц, ночлежных домов и других учреждений. Часть из них не только строилась, но и содержалась на средства предпринимателей, которые старались создать хорошие условия для своих жильцов, как это делали братья Ляпины, когда ходатайствовали в Думе, чтобы в их ночлежном доме был бесплатный водопровод.

Многие династии предпринимателей были также известны как щедрые меценаты (например Бахрушины). Благодаря их усилиям город получил прекрасные музеи с богатыми коллекциями картин, предметов театрального искусства и других шедевров.

Возможно, таким способом состоятельные лица города имели цель увековечить своё имя и память о нём. Отметим, что учреждения, созданные предпринимателями, назывались, как правило в честь них (как больница братьев Бахрушиных), что никак не умаляет принесенной пользы.

---

<sup>530</sup> Василий Иванович Бакастов (1845- после 1917) Владелец трактира на 1-й Мещанской улице. См. подробнее: Быков В.Н. Указ. соч. С. 143.

<sup>531</sup> Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1906 г. Май: За май и июнь месяцы 1906 года. М., 1907. С. 425.

Ещё одной формой благотворительности была попечительская деятельность. В Московской думе на должности попечителей избиралось значительное число предпринимателей-гласных. В этой роли они оказывали большую помощь опекаемым учреждениям (прежде всего финансовую), однако вместе с тем получали возможность принимать решения по важным вопросам, например, кого в эти учреждения принимать (в случае больниц и школ это было особенно важно).

Отдельно отметим пожертвования на помощь бедным, хотя не все представители деловой элиты отдавали деньги из человеколюбия, ведь Российской империи существовали налоговые льготы для благотворителей. Кроме того, жертвование денег на помощь малоимущим было хорошим способом укрепить общественное положение, поднять престиж своего имени, повысить репутацию.

Многие предприниматели-гласные оказывали помощь малоимущим через работу в Московской городской думе, поскольку именно она организовывала строительство новых московских больниц, ночлежных домов и приютов.

Отдельно отметим, что во время революционных событий 1905–1907 гг. Дума принимала меры для помощи безработным. Из бюджета выделялись средства на их питание, проживание и одежду. С другой стороны, учитывая напряжённую обстановку в этот период городские власти старались не допустить новых вспышек протesta среди населения.

Московские предприниматели-гласные сделали многое для социального и культурного развития города и улучшения условий жизни его жителей, а, значит и для себя. Работая в Московской думе, купцы, фабриканты и коммерсанты участвовали в создании общегородской канализации для уменьшения антисанитарии в городе. Многие делали это для отстаивания собственных интересов. Так, владельцы фабрик, заводов или мануфактур оттягивали вопрос о присоединении своих предприятий к канализационной сети, чтобы не уплачивать новый сбор для её обслуживания.

Для повышения чистоты в городе, но также для экономии представители состоятельных кругов выступали за то, чтобы сделать земляные свалки города бесплатными, а также открыть новые свалки для уборки снега и уменьшить цену за их использования.

Для борьбы с дефицитом воды предприниматели-гласные участвовали в создании водопроводной системы, в установке водяных фильтров и в контроле за качеством воды, которой пользовались и сами, поэтому были прямо заинтересованы в этом вопросе.

Выходцы из деловых слоёв многое сделали для развития образования, культуры и досуга в Москве. В городе открывались новые школы и другие учебные заведения, разрабатывались их уставы, принимались меры для безопасности обучающихся во время торжественных мероприятий. Косвенно это помогало влиять на их управление, например, на правила приёма.

Усилиями предпринимателей было открыто немало музеев, строились памятники выдающимся людям, создавались народные читальни для досуга и просвещения жителей города. Всё вместе это помогло сделать жизнь москвичей значительно лучше, а сами предприниматели-гласные могли почувствовать себя в роли хозяев города, от которых зависели его облик и наполнение.

Особую роль в развитии города играла благотворительность. Бахрушины, Морозовы, Вишняковы, а также многие другие семьи выделяли большие суммы на создание и содержание больниц, приютов и других учреждений. Многие из этих средств предприниматели оставляли по завещанию, причём порой завещали не только деньги, но и недвижимое имущество (как купчиха Евдокия Устиновна Залогина). Пожертвованиями занимались как отдельные предприниматели, так и их организации, например Купеческая управа, которая отдавала немало средств в пользу городских бедняков. Такая деятельность давала жертвователям налоговые льготы, а также увековечивала их имена.

Не последнюю роль здесь играла Московская городская дума. Именно в ней решались вопросы о строительстве бесплатного жилья для бездомных, о создании приютов для беспризорных детей, о выделении средств в помощь безработным.

Городское самоуправление занималось организацией попечительств. Среди самих попечителей было немало предпринимателей-гласных, например А.П. Максимов или С.И. Жемочкин, которые своими вложениями поддерживали больницы, школы и другие общественных учреждений, при этом напрямую участвуя в их управлении.

Многие представители деловой элиты города были известными меценатами. Эти люди жертвовали деньги на создание картинных галерей, театров и других учреждений. Некоторые были собирателями предметов искусства и передавали городу свои коллекции. С другой стороны, имелись обратные примеры, когда наличие таких коллекций являлось просто данью моде, а также диктовалось стремлением продемонстрировать своё состояние.

У благотворительной деятельности предпринимателей могло быть много причин и не все их них были альтруистическими, между тем это не отменяет той пользы, которую принесли эти люди городу, вкладывая свои деньги, время и силы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Круг вопросов, в обсуждении и решении которых принимали участие предприниматели-гласные Московской думы охватывал много разных направлений. Наибольший интерес у них вызывали вопросы, касающиеся покупки или продажи недвижимости на территории Москвы, возведения новых зданий, либо иных вопросов в сфере градостроительства, особенно если речь шла о дорогостоящих проектах. В этой области они были лучшего всего осведомлены в силу своего рода деятельности. Кроме этого, отметим внимание предпринимателей-гласных к делам, которые напрямую касались их жизни в Москве (например, повинности по уборке снега или стоимость выноса земли на городские свалки). Введение новых городских сборов (или изменение прежних) также не могло не привлекать внимание представителей деловой элиты, особенно когда эти сборы касались наиболее состоятельных слоёв населения (как это было со сбором за использование канализации). Отметим также, что, поскольку занятие благотворительностью считалось в кругу предпринимателей хорошим тоном, многие из них инициировали обсуждения, связанные с открытием приютов, строительством бесплатных ночлежек и т.п. В целом, интересы предпринимателей-гласных охватывали много вопросов и далеко не все из них могли принести им какую-то выгоду, например, переименование городских топонимов.

Гласные из числа предпринимателей активно способствовали развитию городского хозяйства. В первую очередь это касалось развития транспорта. Было проложено много трамвайных линий, построены станции и депо. Кроме этого, выходцы из деловых слоёв следили за состоянием мостов и дорог. Отдельной заботой являлось регулирование городского движения. При участии предпринимателей-гласных решались проблемы аварий и транспортной загруженности в отдельных частях города.

В сфере градоустройства для постройки новых больниц и других общественных учреждений городское самоуправление приобретало новые

участки земли, которые предлагали представители делового мира, хорошо знакомые с ценами на недвижимость. Считаем, что их советы помогли городу сэкономить немало средств. Кроме того, предприниматели-гласные отстаивали интересы жителей отдельных районов Москвы, например, когда жители Спасской заставы просили об открытии нового рынка в непосредственной близости от места их проживания. По нашему мнению, важно, что благодаря стараниям предпринимателей даже жители окраин могли надеяться на улучшение условий своего проживания.

Предприниматели играли немаловажную роль в решении социальных проблем города, прежде всего, в области здравоохранения. Эти люди способствовали созданию и обычных больниц, и узкоспециализированных клиник, ориентированных на разные виды заболеваний. Представители делового мира принимали участие в контроле за качеством воды во время эпидемии азиатской холеры.

В рамках развития образования предприниматели-гласные способствовали открытию ряда училищ и выработке их уставов. Для развития городской культуры ставились памятники выдающимся людям (например, Ф. П. Гаазу) и открывались новые музеи (например, Музей изящных искусств). Отдельно отметим, что часть музеев появилась благодаря деятельности самих предпринимателей (А.А. Бахрушин, основал театральный музей). Вдобавок, отметим участие предпринимателей в организации народных чтений с целью досуга и образования москвичей. Считаем, что это была очень полезная деятельность, которая получила развитие в дальнейшем.

Благотворительная деятельность московских предпринимателей имела особенно важное значение для города. Эти люди жертвовали крупные суммы на помощь малоимущим, в том числе – для строительства ночлежных домов для бездомных. Отметим, что некоторые такие дома содержали сами предприниматели. Другой распространённой формой благотворительности была попечительская деятельность. Немало предпринимателей избирались на должности попечителей и следили за благополучием школ, больниц, читален и

прочих общественных учреждений. Наиболее распространённым вариантом благотворительности оставались пожертвования. Среди гласных городской Думы можно отметить десятки знаменитых жертвователей (например, К.В. Рукавишникова, открывшего детский приют на свои средства). Стоит отметить, что не все представители деловой элиты жертвовали деньги из человеколюбия. В Российской империи существовали налоговые льготы для благотворителей. Кроме того, жертвование денег на помощь малоимущим было хорошим способом укрепить общественное положение, поднять престиж своего имени, повысить свою репутацию.

В числе гласных, вышедших из деловых кругов, можно отметить немало выдающихся личностей, проявивших большую активности в решении вопросов развития города. Николай Иванович Гучков, Савва Николаевич Мамонтов, Александр Павлович Максимов, Николай Андреевич Шамин, Алексей Александрович Бахрушин, Тимофей Сергеевич Королёв, Николай Александрович Найдёнов – это лишь несколько примеров и кроме них мы можем назвать ещё немало имён. Многое из сделанного этими предпринимателями-гласными сохранилось в наши дни (например, больница Бахрушиных), а это лишний раз подчёркивает всю весомость вклада этих людей в социально-экономическое развитие города, показывает глубокое и системное влияние их работы на всё городское самоуправление.

Ключевая специфика влияния предпринимателей-гласных на социально-экономическое развитие города заключалась, на наш взгляд, в том, что по многим вопросам выходцы из деловых кругов преследовали собственные цели, но в ходе их осуществления приносили немалую пользу всему городу. Это показывает, что интересы предпринимательства часто лежат в одной плоскости с интересами остального общества. Представители бизнеса реагируют на спрос и стремятся его удовлетворить ради собственного обогащения. С целью более успешного развития Москвы можно опереться на опыт дореволюционного городского самоуправления и сделать сотрудничество местного бизнеса и городских властей более тесным. Это не означает, что контроль над городом должен быть

сосредоточен только у предпринимателей, но исключать таких людей из управления тоже нельзя. Их влияние и средства могут принести пользу даже при минимальном вмешательстве, и этим следует пользоваться для процветания российских городов.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### ИСТОЧНИКИ

#### **Законодательные**

1. Высочайше утвержденное Городовое положение, 11 июня 1892 г. // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Третье. Том XII. Санкт-Петербург: Государственная типография, 1895. № 8708. – С. 430–456.
2. Высочайше утвержденное мнение Государственного совета (Собр. Узак. 1882 г. Июня 29, ст. 426). – О малолетних, работающих на заводах, фабриках и мануфактурах, 1 июня 1882 г. // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Третье. Том II. Санкт-Петербург: Государственная типография, 1886. № 931. – С. 265–267.
3. Высочайше утвержденные: I. Положение о Совете по железнодорожным делам и II. Общий Устав российских железных дорог, 12 июня 1885 г. // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Третье. Том V. Санкт-Петербург: Государственная типография, 1887. № 3055. – С. 307–332.
4. Положение о государственном промысловом налоге, с изложением рассуждений, на коих оно основано. – Санкт-Петербург: Издание государственной канцелярии, 1899. – 483 с.

#### **Делопроизводственные**

5. Благотворительный отдел. Ведомость пожертвованных капиталов. // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1040. 13 л.
6. Московская городская управа. VIII отд. Ведомость о пожертвованиях в 1912 г. // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1031. 34 л.

7. Московская городская дума. [Краткие сведения о личном составе Московской городской думы], 1897-1900 гг. / Московская городская дума. – Москва: Изд. А. Одинцова, 1897. – 128 с.
8. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Май - август: За май, июнь, июль и август месяцы 1897 года. – Москва: Московская городская типография, 1898. – С. 223–397.
9. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Март: За март и апрель месяцы 1897 года. – Москва: Московская городская типография, 1897. – С. 111–221.
10. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Ноябрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1897 года. – Москва: Московская городская типография, 1898. – С. 543–686.
11. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Сентябрь: За сентябрь и октябрь месяцы 1897 года. – Москва: Московская городская типография, 1898. – С. 399–542.
12. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1897 года. – Москва: Московская городская типография, 1897. – 110 с.
13. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1898 г. Июль: За июль и август месяцы 1898 года. – Москва: Московская городская типография, 1899. – С. 399–503.
14. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1899 г. Март: За март и апрель 1899 года. – Москва: Московская городская типография, 1899. – С. 91–181.
15. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1899 г. Ноябрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1899 года. – Москва: Московская городская типография, 1900. – С. 505–616.

16. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1899 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1899 года. – Москва: Московская городская типография, 1899. – 89 с.
17. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1900 г. Август: За август, сентябрь и октябрь месяцы 1900 года. – Москва: Московская городская типография, 1901. – С. 354–489.
18. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1903 г. Ноябрь - декабрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1903 года. – Москва: Московская городская типография, 1904. – С. 559–747.
19. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Май: За май, июнь и август месяцы 1905 года. – Москва: Московская городская типография, 1906. – С. 257–503.
20. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Март: За март и апрель месяцы 1905 года. – Москва: Московская городская типография, 1906. – С. 155–256.
21. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Ноябрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1905 года. – Москва: Московская городская типография, 1907. – С. 777–1147.
22. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Сентябрь: За сентябрь и октябрь месяцы 1905 года. – Москва: Московская городская типография, 1907. – С. 505–776.
23. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1905 года. – Москва: Московская городская типография, 1906. – 153 с.
24. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1906 г. Май: За май и июнь месяцы 1906 года. – Москва: Московская городская типография, 1907. – С. 271–470.

25. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Апрель: За апрель и май месяцы 1908 года. – Москва: Московская городская типография, 1908. – С. 307–520.
26. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Июнь: За июнь и август месяцы 1908 года. – Москва: Московская городская типография, 1908. – С. 521–632.
27. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Март: За март месяц 1908 года. – Москва: Московская городская типография, 1908. – С. 207–305.
28. Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Ноябрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1908 года. – Москва: Московская городская типография, 1909. – С. 891–1187.
29. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Сентябрь: За сентябрь и октябрь месяцы 1908 года. – Москва: Московская городская типография, 1909. – С. 633–890.
30. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1908 года. – Москва: Московская городская типография, 1908. – 206 с.
31. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1909 г. Март: За март месяц 1909 года. – Москва: Московская городская типография, 1909. – С. 231–411.
32. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1913 г. Июнь: За июнь месяц 1913 года. – Москва: Московская городская типография, 1914. – С. 793–871.
33. Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1914 г. Февраль: За февраль месяц 1914 года. – Москва: Московская городская типография, 1914. – С. 91–289.
34. Московская городская управа. VIII отд. Ведомость о пожертвованиях в 1913 г. // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1033. 13 л.

35. Обзор деятельности Московской городской думы и отчёт о движении делопроизводства в канцелярии за 1897 г. // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 280. 622 л.
36. Об ассигновании дополнительного кредита на постройку ночлежного дома имени Ф. Я. Ермакова // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1016. 32 л.
37. Об организации благотворительных учреждений // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1052. 22 л.
38. Об организации Водопроводной и Канализационной комиссии при Московской городской думе // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 21. Д. 1915. 14 л.
39. Об организации Комиссии общественного здравия при Московской городской думе // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 21. Д. 1909. 12 л.
40. Об организации Комиссии о пользах и нуждах общественных при Московской городской думе // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 21. Д. 1908. 14 л.
41. Об организации Комиссии по народным развлечениям при Московской городской думе // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 21. Д. 1914. 9 л.
42. Об организации Комиссии по рассмотрению жалоб // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 21. Д. 1900. 14 л.
43. Об организации Комиссии по составлению проектов обязательных постановлений // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 21. Д. 1897. 25 л.
44. Об организации комиссий, состоящих при Московской городской думе // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 21. Д. 1889. 57 л.
45. Об организации Ревизионной комиссии при городской думе // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 21. Д. 1894. 101 л.
46. Об организации Финансовой комиссии при Московской городской думе // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 21. Д. 1895. 38 л.
47. О деятельности городских попечительств о бедных детях // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1028. 10 л.
48. О пожертвовании М.П. Вишняковым доли капитала в пользу начальных училищ // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1454. 25 л.

49. Отношения благотворительных учреждений и домов призрения в благотворительный отдел // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп 3. Д. 1009. 22 л.
50. Переписка с сиротским домом Николая Мазурина // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1019. 123 л.
51. Переписка члена управы Григорьева с частными лицами и благотворительными учреждениями о призрении малолетних // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1051. 15 л.
52. Прошение московских купцов К.Д. и И.Д. Баевых об учреждении дома призрения // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 3. Д. 1038. 2 л.
53. Сборник списков гласных Московской городской думы с 1871 г. // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 21. Д. 4106. 69 л.
54. Список денежных пожертвований, 1 и 2 участка Тверской части в 1904 году // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф.179. Оп. 2. Д. 1030. 11 л.

### **Источники личного происхождения**

55. Александр Иванович Гучков рассказывает. Воспоминания председателя Государственной Думы и военного министра Временного правительства / [предисл. В. И. Старцева, comment. и примеч. С. Ляндреса, А. В. Смолина]. – Москва: Редакция журнала «Вопросы истории», 1993. – 143 с.
56. Бахрушин Ю. А. Воспоминания. – Москва: Изд-во Государственного центрального театрального музея им. А. А. Бахрушина, 2023. – 535 с.
57. Бурышкин П. А. Москва купеческая: Мемуары / Вступ. статья, comment. Г. Н. Ульяновой, М. К. Шацилло. – Москва: Высшая школа, 1991. – 352 с.
58. Найденов Н. А. Воспоминания о виденном, слышанном и испытанном / Н. А. Найденов. – Москва: Издательский дом Тончу, 2007. – 569 с.
59. Морозова М. К. Мои воспоминания / М. К. Морозова // Наше наследие. – 1991. – № 6. – С. 89–109.
60. Сытин И. Д. Воспоминания И.Д. Сытина; Жизнь для книги: [статьи] / И. Д. Сытин. – Буэнос-Айрес: [Б. и.], 1977. – 51 с.

### Публицистика

61. Б. Ртищев. Школа и холера / Ф. И. Гучков // Голос Москвы. – 1908. – № 219. – С. 4.
62. Веселовский Б. Б. Какое местное самоуправление нужно народу? / Б. Б. Веселовский. – Санкт-Петербург: Новый мир, 1906. – 39 с.
63. Д. Гр—ский. Хроника Московского Городского Управления / Н. И. Гучков // Известия Московской Городской Думы. – 1909. – № 11. – С. 10–20.
64. Звягинцев Е. А. Как нужно преобразовать наши городские думы и управы / Е. А. Звягинцев. – Москва: Издание Е. В. Кожевниковой и Е. А. Коломийцевой, 1906. – 48 с.
65. Ленин В. И. Гонители земства и Аннибалы либерализма. Июнь 1901 г. / Ленин В. И. // Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т. 5: Май - декабрь 1901. – Москва: Госполитиздат, 1972. – С. 21–72.
66. Музей 12 года / Ф. И. Гучков // Голос Москвы. – 1908. – № 85. – С. 3–4.
67. Михайловский А. Г. Как лучше устроить городскую жизнь / А. Г. Михайловский. – Москва: Труд и воля, 1906. – 32 с.
68. Петров М. Прогрессивная экономическая партия: Организация и партия петербуржских фабрикантов и заводчиков / М. Петров. – Санкт-Петербург: С.П. Шепелев, [1906]. – 40 с.
69. Разлив / Ф. И. Гучков // Голос Москвы. – 1908. – № 86. – С. 2–3.
70. Шебуев Н. Г. Из жизни и деятельности Взаимно-вспомогательного общества ремесленников в Москве. Чудесный бенефициант: [о Н.А. Шамине] / Н. Г. Шебуев. – Москва: Типолитография Торгового дома А.В. Крылов и Ко, 1906. – 5 с.

### Словари

71. Быков В. Н. Московская власть: гласные Городской думы, 1863 - 1917: [биографический словарь] / В. Н. Быков; автор предисловия : Л. Ф. Писарькова; Московская городская Дума и др. – Москва: Владом, 2009. – 956 с.

72. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – Москва: ООО «А ТЕМП», 2006. – 944 с.
73. Кусаинов А. М. Толковый словарь терминов. Экономика / А. М. Кусаинов. – Астана: Фолиант, 2010. – 224 с.
74. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / РАН. Институт русского языка им. В. В. Виноградова, Отв. ред. Н. Ю. Шведова. – Москва: Издательский центр «Азбуковник», 2011. – 1175 с.
75. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефона: Том IX (17). Гоа — Гравер / К. К. Арсеньев, Ф. Ф. Петрушевский. – Санкт-Петербург: Семеновская Типолитография (И.А. Ефона), 1893. – 496 с.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Абрикосов Д. П. Абрикосовы: о коммерческой, общественной и благотворительной деятельности этой купеческой династии / Д. П. Абрикосов // Московский журнал. История государства Российского: ежемесячное иллюстрированное издание – 2017. – №. 7 (319). – С. 81–87.
2. Аксёнов А. И. Зимины: от текстильной мануфактуры до сети «Би Лайн» / А. И. Аксёнов // Связь веков: исследования по источниковедению истории России до 1917 года: памяти профессора А. А. Преображенского: сборник статей. – 2007. – С. 382–394.
3. Аксенов А. И. Генеалогия московского купечества XVIII в.: из истории формирования русской буржуазии / отв. ред. В.И. Буганов; Академия наук СССР. Институт СССР. – Москва: Наука, 1988 – 188 с.
4. Аксёнов А. И. Происхождение, судьбы и семейные связи московских купцов – именитых граждан / А. И. Аксёнов // Источниковедение отечественной истории: сборник статей. 1984. – 1986. – С. 211–237.
5. Алборова М. Б. Деятельность Николая Ивановича Гучкова на посту московского городского головы / М. Б. Алборова // Московская городская Дума.

1862-1917 гг.: материалы научно-практической конференции, [1 ноября 2018 года, Москва]. – Москва: Московская городская Дума, 2019. – С. 124–130.

6. Амрахова Г. С. Ментальный аспект деятельности московского купечества (конец XIX - начало XX веков) / Г. С. Амрахова. – Москва: Восход-А, 2009. – 82 с.
7. Ананьич Б. В. Банкирские дома в России, 1860-1914 гг.: Очерки истории частного предпринимательства / Б. В. Ананьич; АН СССР, Институт истории СССР, Ленинградское отделение. – Ленинград: Наука, 1991. – 196 с.
8. Ананьич Б. В. Власть, предпринимательство и наука в России в конце XIX - начале XX веков: к истории развития производительных сил / Б. В. Ананьич // Власть и наука, ученые и власть, 1880-е - начало 1920-х годов: Материалы Международного научного коллоквиума, [6-9 июня 2001 г.]. – Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 2003. – С. 13–25.
9. Бабенков О. В. Музыка и театр в жизни московского купечества второй половины XIX — начала XX вв. (по воспоминаниям П. А. Бурышкина и Н. П. Вишнякова) / О. В. Бабенков // Молодой учёный. – 2014. – № 20. – С. 508–510.
10. Барышников М. Н. Петербургские предприниматели во второй половине XIX - начале XX вв. Социальная структура, представительные организации, политические партии / М. Н. Барышников, Османов А. И. – Санкт-Петербург: Нестор, 2002. – 289 с.
11. Берлин П. А. Русская буржуазия в старое и новое время / П. А. Берлин. – Москва: Книга, 1922. – 308 с.
12. Бессолицын А. А. Социальное развитие русской буржуазии 1861-1914 гг. (Краткий ист. очерк) / А. А. Бессолицын. – Москва: Руслайнс, 2021. – 158 с.
13. Боханов А. Н. Деловая элита России 1914 г. / А. Н. Боханов. – Москва: Институт российской истории, 1994. – 272 с.
14. Брянцев М. В. Культура русского купечества: (воспитание и образование) / М. В. Брянцев; Министерство общего и профессионального образования Российской Федерации, Московский педагогический государственный университет им. В. И. Ленина. – Брянск: Курсив, 1999. – 200 с.

15. Вишневски Э. Капитал и власть в России: политическая деятельность прогрессивных предпринимателей в начале XX века / Э. Вишневски. – Москва: Старый сад, 2000. – 269 с.
16. Вдовин С. Е. Деятельность партийно-политических групп гласных Московской Городской Думы 1904 – февраль 1917 г.: дисс. ... канд. истор. наук: 07.00.02. / Вдовин Сергей Евгеньевич. – Москва, 2002. – 486 с.
17. Вяликова Л. В. Московское городское самоуправление в 1912 – феврале 1917 годов: дисс. ... канд. истор. наук: 07.00.02. / Вяликова Лариса Валентиновна. – Москва, 1989. – 250 с.
18. Гавлин М. Л. Формирование крупной московской буржуазии во 2 ой половине XIX века (60е-90е гг.): дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. / Гавлин Михаил Львович. – Москва, 1973. – 213 с.
19. Галаган А. А. История предпринимательства российского. От купца до банкира / А. А. Галаган. – Москва: Ось-89, 1997. – 160 с.
20. Гиндин И. Ф. Русская буржуазия в период капитализма, ее особенности и развитие / И. Ф. Гиндин // История СССР. – 1963. – № 2. – С. 57–80.
21. Голубев С. А. Российские предприниматели в государственной думе, (1906-1917) / С. А. Голубев. – Москва: Лето-Пресс, 2010. – 300 с.
22. Граве Б. Б. Буржуазия накануне Февральской революции / Б. Б. Граве. – Москва: Государственное издательство, 1927. – 204 с.
23. Думова Н. Г. Московские меценаты / Н. Г. Думова. – Москва: Молодая гвардия, 1992. – 333 с.
24. Защита капитала: опыт российской бизнес-элиты XIX-начала XX века / Ю. А. Петров, Г. Н. Ульянова; Общ. ред. С. Юшкина. – Москва: Типография "Московский центр упаковки", 2006. – 255 с.
25. Златоустовский Б. В. Московское городское самоуправление в период буржуазных реформ 60-х годов XIX века: дисс. ... канд. истор. наук: 07.00.00. / Златоустовский Борис Владимирович. – Москва, 1953. – 394 с.
26. Игнатьева О. В. Практики коллекционирования московских предпринимателей - старообрядцев XIX - начала XX в. / О. В. Игнатьева //

Общество: философия, история, культура: научный журнал. – 2021. – № 9 (89). – С. 65–68.

27. История Московского купеческого общества, 1863-1913. Т. 2: Сословно-общественная деятельность московского купечества в XIX веке / издательство Московского купеческого общества; [под ред. В. Н. Сторожева]. – Москва: Московская городская типография, 1913. – 102 с.
28. История Московского купеческого общества, 1863-1913. Т. 4: Учреждения, недвижимости и капиталы Московского купеческого общества / издательство Московского купеческого общества; [под ред. В. Н. Сторожева]. – Москва: Московская городская типография, 1914. – 97 с.
29. Кандаурова Т. Н. Благотворительность московского купечества пореформенного периода в фокусе квантитативной истории: опыт анализа отчетов московского купеческого общества / Т. Н. Кандаурова // Информационный бюллетень Ассоциации “История и компьютер”. – 2022. – № 49. – С. 15–18.
30. Ионова В. В. Формирование крупной московской буржуазии в 30-50-е годы XIX века: дисс. ... канд. истор. наук: 07.00.02. / Ионова Валентина Викторовна. – Москва, 1981. – 191 с.
31. Каржанский Н. С. Как избиралась и как работала Московская городская дума / Н. С. Каржанский. – Москва: Издательство и типография издательства "Московский рабочий", 1950. – 64 с.
32. Кизеветтер А. А. Гильдия Московского купечества / А. А. Кизеветтер. – Москва: Городская типография, 1915. – 216 с.
33. Кизеветтер А. А. Городовое положение Екатерины II 1785 г.: Опыт исторического комментария / А. А. Кизеветтер. – Москва: типография Императорского Московского института, 1909. – 473 с.
34. Кизеветтер А. А. Местное самоуправление в России: IX- XIX ст.: исторический очерк / А. А. Кизеветтер. – Москва: Журнал "Русская мысль", 1910. – 155 с.

35. Козлова Н. В. Российский абсолютизм и купечество в XVIII веке (20-е - начало 60-х годов) / Н. В. Козлова. – Москва: Археографический центр, 1999. – 378 с.
36. Корелин А. П. Дворянство и торгово-промышленное предпринимательство в пореформенной России (1861-1914 гг.) / А. П. Корелин // Исторические записки. – 1978. – Т. 102. – С. 128–152.
37. Костриков С. С. Общественная деятельность московского купечества в XIX веке: поиск путей самореализации / С. С. Костриков // Европейский журнал социальных наук. – 2013. – № 6 (34). – С. 294–301.
38. Кружалова Н. Ю. Московское городское самоуправление в 1905 - 1912 гг.: дисс. ... канд. истор. наук: 07.00.02. / Кружалова Наталия Юрьевна. – Москва, 1982. – 251 с.
39. Кудряшев А. В. Модернизация образования и деятельность Московской городской думы в конце XIX – начале XX в. / А. В. Кудряшев // СОТИС - социальные технологии, исследования. – 2014. – № 4. – С. 70–72.
40. Лаверычев В. Я. Крупная буржуазия в пореформенной России. 1861-1900 / В. Я. Лаверычев. – Москва: Мысль, 1974. – 250 с.
41. Ларюшкин О. В. Лица иностранного происхождения в составе московского купечества (середина XVIII – середина XIX в.) / О. В. Ларюшкин. – Москва: Институт российской истории Российской академии наук; Центр гуманитарных инициатив, 2023. – 684 с.
42. Ливший Я. И. «Представительные» организации крупной буржуазии в России в конце XIX начале XX вв. / Я. И. Ливший // История СССР. – 1959. – №2. – С. 95–117.
43. Медведев Ю. В. Московское купечество и благотворительность / Ю. В. Медведев // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5: История. – 1995. – № 1. – С. 3–13.
44. Михайлов Н. В., Чернецкая Т. С., Чубинская-Надеждина С. В. В. С. Войтинский и общественные работы в Санкт-Петербурге в 1906-1908 гг.: к

проблеме изучения отечественного опыта борьбы с безработицей / Н. В. Михайлов // Управленческое консультирование. – 2020. – № 12. – С. 165–176.

45. Московская власть: городские головы, 1782-1997 / [В.Н. Быков, О. Ф. Павлова, Л. Ф. Писарькова, М. Б. Шапошников; ред. М. А. Афанасьева]; Московская городская Дума, Центр исследований традиций и деятелей городского самоуправления. – Москва: ЦИГоС, 1997. – 208 с.

46. Муромцева Л. П. Деятельность С. А. Муромцева в Московской городской Думе / Л. П. Муромцева // Московская городская Дума. 1862-1917 гг.: материалы научно-практической конференции, [1 ноября 2018 года, Москва]. – Москва: Московская городская Дума, 2019. – С. 88–101.

47. Нардова В. А. Городское самоуправление в России в 60-х - начале 90-х годов XIX века: правительенная политика: дисс. ... д-ра истор. наук: 07.00.02. / Нардова Валерия Антониновна. – Ленинград, 1984. – 260 с.

48. Нардова В. А. Самодержавие и городские думы в России в конце XIX-начале XX века / В. А. Нардова. – Санкт-Петербург: Наука: Санкт-Петербургская издательская фирма, 1994. – 157 с.

49. Нилова О. Е. Московское купечество конца XVIII - первой четверти XIX века. Социальные аспекты мировосприятия и самосознания / О. Е. Нилова. – Москва: Институт российской истории РАН, 2002. – 250 с.

50. Нойтатц Д. Московское метро: от первых планов до великой стройки сталинизма (1897-1935) / Д. Нойтатц. [Перевод с немецкого Ю. А. Петрова]. – Москва: Издательство «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2013. – 783 с.

51. Павленко О. В. Московское женское купечество второй половины XIX в. / О. В. Павленко // Экономическая история: ежегодник 2011/2012. – 2012. – С. 485–526.

52. Павлюченко Э. А. Московское городское управления в 70-80-е годы XIX века: дисс. ... канд. истор. наук: 07.00.00. / Павлюченко Элеонора Александровна. – Москва, 1956. – 293 с.

53. Петров Ю. А. Московская буржуазия в начале XX в.: Предпринимательство и политика: дисс. ... д-ра истор. наук: 07.00.02 / Петров Юрий Александрович. – Москва, 1999. – 592 с.
54. Петров Ю. А. Московская буржуазия в начале XX в.: предпринимательство и политика / Ю. А. Петров. – Москва: Издательство Московского городского объединения архивов, 2002. – 436 с.
55. Петров Ю. А. Московское предпринимательство в контексте экономической и политической истории России. Вторая половина XIX - начало XX в. / Ю. А. Петров // Гражданская идентичность и сфера гражданской деятельности в Российской империи: вторая половина XIX - начало XX века: [сборник]. – 2007. – С. 155–169.
56. Петров Ю. А. Этноконфессиональный фактор в контексте московского предпринимательства, вторая половина XIX - начало XX в. / Ю. А. Петров // Старообрядчество в России (XVII-XX вв.): [сборник научных трудов]. – 2010. – №4. – С. 688–698.
57. Писарев А. Е. Московское городское общественное управление (Городская Дума) в марте-ноябре 1917 года: дисс. ... канд. истор. наук: 07.00.02. / Писарев Александр Евгеньевич. – Москва, 2007. – 189 с.
58. Писарькова Л. Ф. Городские гласные и головы Москвы. 1863-1917 гг. / Л. Ф. Писарькова // Московская городская Дума. 1862-1917 гг.: материалы научно-практической конференции, [1 ноября 2018 года, Москва]. – Москва: Московская городская Дума, 2019. – С. 40–56.
59. Писарькова Л. Ф. Городские реформы в России и Московская дума / Л. Ф. Писарькова. – Москва: Новый хронограф, 2010. – 735 с.
60. Писарькова Л. Ф. Московская городская дума, 1863-1917 / Л. Ф. Писарькова – Москва: Московское городское объединение архивов, 1998. – 567 с.
61. Писарькова Л. Ф. Московское городское общественное управление с середины 1880-х годов до первой русской революции: дисс. ... канд. истор. наук: 07.00.02. / Писарькова Любовь Федоровна. – Москва, 1979. – 186 с.

62. Полещук К. К. Московский городской голова Н. А. Алексеев и финансовая политика московских властей в конце XIX столетия / К. К. Полещук // Московская городская Дума. 1862-1917 гг.: материалы научно-практической конференции, [1 ноября 2018 года, Москва]. – Москва: Московская городская Дума, 2019. – С. 113–123.
63. Полушин Е. М. Роль Московской городской думы в системе общественного признания Москвы во второй половине XIX века / Е. М. Полушин // Преподаватель XXI век. – 2011. – № 4. – С. 264–269.
64. Попович Н. Д., Малышева О. Г. Благотворительность московских предпринимателей: больница имени братьев Бахрушиных // Исторический журнал: научные исследования. – 2024. – № 1. – С. 9–18.
65. Попович Н. Д. Московская городская дума: деятельность гласных-предпринимателей по развитию городской канализации и борьбе с антисанитарией в конце XIX-начале XX в. // Гусевские чтения – 2024. Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики: Сборник научных статей. Том I. / отв. ред. Ю. В. Смирнова. – Ярославль, Москва: Издательство "Канцлер", 2024. – С. 329–338.
66. Попович Н. Д. Московская городская дума и частное предпринимательство в начале XX в.: проекты строительства метрополитена // Genesis: исторические исследования. – 2024. – № 2. – С. 40–48.
67. Попович Н. Д. Предприниматели в Московской городской Думе (1897–1916): персональный состав // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2023. – Выпуск 7(100). Том 13. – С. 2982–2991.
68. Предпринимательство и городская культура в России. 1861– 1914 / Брумфилд У. К., Ананьев Б. В., Петров Ю. А. – Москва: Три квадрата, 2002. – 311 с.
69. Предпринимательство и предприниматели России от истоков до начала XX века / [В. Н. Захаров, А. К. Сорокин, В. И. Бовыкин и др.; Ред. А. К. Сорокин]; Центр политической и экономической истории России Российского независимого

- института социальных и национальных проблем. – Москва: Российская политическая энциклопедия, 1997. – 351 с.
70. Рубинов А. З. Отцы города / А. З. Рубинов. – Москва: Московский рабочий, 1966. – 112 с.
71. Селезнёв Ф. А. Конституционные демократы и буржуазия (1905–1917 гг.): монография / Ф. А. Селезнев ; Федеральное агентство по образованию, Нижегородский гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского. – Нижний Новгород: Издательство Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского, 2006. – 227 с.
72. Семенюк Г. Ф. Крупная московская текстильная буржуазия и экономическая политика царизма в конце XIX века: дисс. ... канд. истор. наук: 07.00.00. / Семенюк Геннадий Федорович. – Москва, 1964. – 343 с.
73. Старцев В. И. Русская буржуазия и самодержавие в 1905-1917 гг.: (борьба вокруг "Ответственного министерства" и "Правительства доверия") / В. И. Старцев. – Ленинград: Наука, 1977. – 270 с.
74. Стогов Д. И. Деятельность Московской городской думы, направленная на борьбу с пьянством (1914–1916 гг.) / Д. И. Стогов // Информация – Коммуникация – Общество (ИКО–2022): Труды XIX Всероссийской научной конференции. – Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета, 2022. – С. 292–296.
75. Сторожев В. Н. Война и московское купечество: исторический этюд / Сторожев В. Н. – Москва: Типография товарищества Рябушинских, 1914. – 124 с.
76. Сытин П. В. Вокруг современной Москвы: (по окруж. ж.д.): с схемат. планом Москвы в тексте / П. В. Сытин; Моск. отд. нар. образования. – Москва: Московский рабочий: Госиздат РСФСР, 1930. – 30 с.
77. Тархов С. А. История московского трамвая / С. А. Тархов; Государственная компания «Мосгортранс». – Москва: [Б. и.], 1999. – 356 с.
78. Тымчик В. И. Городской голова Москвы - Сергей Михайлович Третьяков (1877 - 1881 гг.): управленец, меценат, патриот России / В. И. Тымчик // Московская городская Дума. 1862-1917 гг.: материалы научно-практической

конференции, [1 ноября 2018 года, Москва]. – Москва: Московская городская Дума, 2019. – С. 64–69.

79. Ульянова Г. Н. «Не для богатства, а для Бога» (о мотивах благотворительности купечества) / Г. Н. Ульянова // На рубеже веков. – 1997. – № 3. – С. 28–38.
80. Ульянова Г. Н. Предпринимательская деятельность московского купечества по данным ревизских сказок и "Очередной книги" (1795 – 1801 гг.) / Г. Н. Ульянова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История, Политология: научный рецензируемый журнал. – 2016. – № 22 (243). – С. 108–116.
81. Федорец А. И. Московское купечество XVIII - XIX веков в зеркале исповедных ведомостей (на примере рода Третьяковых). / А. И. Федорец // Исторический журнал: научные исследования. – 2011. – № 4. – С. 42–47.
82. Федорец А. И. Меценатство в среде московского купечества в последней четверти XIX - начале XX в. по воспоминаниям П. И. Щукина. / А. И. Федорец // Историческое обозрение. – 2009. – № 10. – С. 63–79.
83. Федорец А. И. Меценатская деятельность московского купечества в последней трети XIX - начале XX в. и государственное поощрение / А. И. Федорец // Известия Академии социального управления. – 2014. – № 2. – С. 104–113.
84. Федоркова И. Р. Московское купечество как элита дореволюционного общества / И. Р. Федоркова // Элита России в прошлом и настоящем: социально-психологические и исторические аспекты: сборник научных статей. – 2010. – С. 309–317.
85. Федоркова И. Р. Психология российского купечества дореволюционного периода / И. Р. Федоркова; Моск. гуманит. ун-т. – Москва: Издательство Московского гуманитарного университета, 2005. – 218 с.
86. Филаткина Н. А. Алексей Александрович Бахрушин и Бахрушины / Н. А. Филаткина. – Москва: Издательский Дом Тончу, 2021. – 351 с.

87. Филаткина Н. А. Династия Морозовых: лица и судьбы / Н. А. Филаткина. – Москва: Издательский Дом Тончу, 2011. – 582 с.
88. Харсеева Н. В. Московское купечество на рубеже XIX-XX веков: социокультурный анализ / Н. В. Харсеева. – Краснодар: Издательство Кубанского социально-экономического института, 2013 – 174 с.
89. Частное предпринимательство в дореволюционной России: этноконфессиональная структура и региональное развитие, XIX-начало XX в. / Б. В. Ананьевич, Д. Дальманн, Ю. А. Петров. – Москва: РОССПЭН, 2010. – 549 с.
90. Черменский Е. Д. Буржуазия и царизм в революции 1905-1907 гг. / Е. Д. Черменский. – Москва: Государственное социально-экономическое издательство, 1939. – 374 с.
91. Шариков А. Г. Политические партии российских предпринимателей, 1905-1907 гг.: дисс. ... канд. истор. наук: 07.00.01. / Шариков Анатолий Георгиевич. – Москва, 1994. – 164 с.
92. Шенданов Г. Н. История предпринимательства и коммерции в России. / Г. Н. Шенданов; Волгоградский гос. техн. ун-т, Камышинский технологический ин-т. – Волгоград: Волгоградский государственный технический университет, 1996. – 230 с.
93. Шепелев Л. Е. Царизм и буржуазия во второй половине XIX века: Проблемы торгово-промышленной политики / Л. Е. Шепелев. – Ленинград: Наука, 1981. – 275 с.
94. Шепелев Л. Е. Царизм и буржуазия в 1904-1914 гг.: Проблемы торгово-промышленной политики / Л. Е. Шепелев. – Ленинград: Наука, 1987. – 272 с.
95. Шефер А. Л. Органы "самоуправления" царской России / А. Л. Шефер. – Куйбышев: Куйбышевское областное издательство, 1939. – 62 с.
96. Шпаков И. В. Становление и развитие электрических городских железных дорог (трамвая) в городах Российской империи в конце XIX в. / И. В. Шпаков // Известия Алтайского государственного университета. – 2010. – № 4-2. – С. 245–248.

97. Шумейко И. Н. Московский городской голова князь Голицын и первый проект метрополитена (по материалам Московской городской думы) / И. Н. Шумейко // Вестник Московского государственного областного университета. – 2013. – № 3. – С. 1–19.

### **Зарубежная литература**

98. Вишневски Э. Капитал и власть в России: политическая деятельность прогрессивных предпринимателей в начале XX века / Э. Вишневски. – Москва: Старый сад, 2000. – 269 с.
99. Вишневски Э. Русские буржуазные партии в период нового революционного подъема 1910-1914 гг.: дисс. ... д-ра истор. наук: 07.00.02. / МГУ им. М. В. Ломоносова. – Москва, 1992. – 505 с.
100. Entrepreneurship in imperial Russia and the Soviet Union / G. Guroff, F. V. Carstensen. – Princeton: Princeton University Press, 1983. – 372 p.
101. Kulikov V., Kragh M. Big business in the Russian empire: A European perspective / V. Kulikov, M. Kragh // Business History. – 2019. – Vol. 61, No. 2. – P. 299–321.
102. Rieber A. J. Merchants and entrepreneurs in Imperial Russia / Alfred J. Rieber. – Chapel Hill: University of North Carolina press, 1982. – 464 p.
103. Rieber A. J. The Moscow Entrepreneurial Group: The Emergence of a New Form in Autocratic Politics // Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. – 1977. – Vol. 25, No. 1. – P. 1–20.
104. The Zemstvo in Russia: An Experiment in Local Self-Government / E. Terence, S. V. Wayne. – New York: Cambridge University Press, 1982. – 452 p.
105. Pearson T. S. Russian Officialdom in Crisis: Autocracy and Local Self-Government, 1861-1900 / T. S. Pearson. – New York: Cambridge University Press, 1989. – 308 p.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

*Приложение 1*

**Состав Московской городской думы по выборам 1897, 1901, 1905, 1909 и 1913 гг. Таблица составлена автором по данным из списков гласных Московской городской думы<sup>532</sup>**



Категории граждан	Созыв (1897- 1900)	Созыв (1901- 1904)	Созыв (1905- 1908)	Созыв (1909- 1912)	Созыв (1913- 1916)
<b>Купцы, купеческие сыновья</b>	15	10	14	15	18
Коммерции советники, мануфактур-советники (почёт. зван. для предпринимателей)	7	5	6	3	6
Почётные граждане (из числа предпринимателей)	39	37	47	31	38
Прочие почётные граждане	14	19	24	18	12
Статские, титулярные, надворные, коллежские советники, коллеж. асессоры... (чиновники)	17	26	29	19	24
Профессора унив., кандид. и доктора права, приват- доценты, врачи... (интеллигенция)	8	9	9	12	10
Мещане	4	4	4	5	3
Князья, графы, дворяне (дворяне)	4	4	4	7	7
Присяжные поверенные	0	2	6	5	7
Крестьяне	2	0	0	10	7
Инженеры-механики, инженеры-технологи		1	4	8	9
Прочие	5	6	7	5	5
<i>Всего</i>	<i>114</i>	<i>123</i>	<i>154</i>	<i>138</i>	<i>146</i>
<i>Примерное число предпринимателей</i>	<i>61</i>	<i>52</i>	<i>67</i>	<i>49</i>	<i>62</i>

<sup>532</sup> Сборник списков гласных Московской городской думы с 1871 г. // ГБУ «ЦГА Москвы». Ф. 179. Оп. 21. Д. 4106. Л. 49-68.

**Участие предпринимателей-гласных на собраниях Думы в 1897 г.**

**Таблица составлена автором по стенографическим отчётом за январь-февраль<sup>533</sup>, март-апрель<sup>534</sup>, май-август<sup>535</sup>, сентябрь-октябрь<sup>536</sup> и ноябрь-декабрь<sup>537</sup> 1897 г.**

Собрание	Всего дел	Дел обсуждалось	Предприниматели участвовали
7 января	5	1	1
14 января	30	5	4
21 января	22	5	3
28 января	29	5	3
11 февраля	28	2	1
4 марта	32	4	2
11 марта	28	5	3
18 марта	21	6	4
1 апреля	30	5	3
29 апреля	29	5	4
13 мая	28	6	4
20 мая	22	4	3
3 июня	27	4	3
10 июня	35	7	5
29 июля	49	9	7
19 августа	42	2	2
2 сентября	32	6	4
16 сентября	33	3	2
30 сентября – 2 октября	27	3	3
7 октября	38	7	2
18 ноября	55	13	5
25-27 ноября	10	2	2
9 декабря	44	8	5
16 декабря	34	7	6

<sup>533</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1897 года. М., 1897. 110 с.

<sup>534</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Март: За март и апрель месяцы 1897 года. М., 1897. С. 111–221.

<sup>535</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Май - август: За май, июнь, июль и август месяцы 1897 года. М., 1898. С. 223–397.

<sup>536</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Сентябрь: За сентябрь и октябрь месяцы 1897 года. М., 1898. С. 399–542.

<sup>537</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1897 г. Ноябрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1897 года. М., 1898. С. 543–686.

**Участие предпринимателей-гласных на собраниях Думы в 1905 г.**

**Таблица составлена автором по стенографическим отчётам за январь-февраль<sup>538</sup>, март-апрель<sup>539</sup>, май-август<sup>540</sup>, сентябрь-октябрь<sup>541</sup> и ноябрь-декабрь<sup>542</sup> 1905 г.**

Собрание	Всего дел	Дел обсуждалось	Предприниматели участвовали
18 января	33	6	4
25 января	30	10	8
8 февраля	41	8	5
15 февраля	39	7	5
8 марта	48	9	4
29 марта	56	8	4
5 апреля	61	11	7
3 мая	59	9	7
17 мая	56	14	13
24-31 мая	68	14	8
7-10 июня	62	8	6
23 августа	60	7	4
6 сентября	45	13	9
20 сентября	27	4	2
27 сентября	32	9	8
1-4 ноября	64	17	11
15-17 ноября	42	10	7

<sup>538</sup> Московская городская думаю. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1905 года. М., 1906. 153 с.

<sup>539</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Март: За март и апрель месяцы 1905 года. М., 1906. С. 155–256.

<sup>540</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Май: За май, июнь и август месяцы 1905 года. М., 1906. С. 257-503.

<sup>541</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Сентябрь: За сентябрь и октябрь месяцы 1905 года. М., 1907. С. 505-776.

<sup>542</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1905 г. Ноябрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1905 года. М.: Московская городская типография, 1907. С. 777-1147.

**Участие предпринимателей-гласных на собраниях Думы в 1908 г.**

**Таблица составлена автором по стенографическим отчётом за январь-февраль<sup>543</sup>, март<sup>544</sup>, апрель-май<sup>545</sup>, июнь-август<sup>546</sup>, сентябрь-октябрь<sup>547</sup>, ноябрь-декабрь<sup>548</sup> 1908 г.**

Собрание	Всего дел	Дел обсуждалось	Предприниматели участвовали
15 января	45	12	5
22 января	35	8	3
5-7-12-26 февраля	45	12	8
4-11 марта	59	13	5
18 марта	35	10	7
1 апреля	33	3	2
4 апреля	28	6	1
29 апреля – 2,7 мая	67	20	9
13 мая	32	8	4
20 мая	23	8	1
3 июня	45	20	7
10 июня	47	9	3
19 августа	67	9	3
2 сентября	32	14	3
16 сентября	43	16	5
29 сентября – 7 октября	52	11	2
14-16 октября	25	4	3
28 октября	45	8	2
4-11 ноября	43	16	11
18-25 ноября	36	4	4
28 ноября – 2 декабря	22	5	3
9 декабря	26	7	5
16 декабря	47	11	9

<sup>543</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Январь: За январь и февраль месяцы 1908 года. М., 1908. 206 с.

<sup>544</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Март: За март месяц 1908 года. М., 1908. С. 207–305.

<sup>545</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Апрель: За апрель и май месяцы 1908 года. М., 1908. С. 307–520.

<sup>546</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Июнь: За июнь и август месяцы 1908 года. М., 1908. С. 521–632.

<sup>547</sup> Московская городская дума. Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Сентябрь: За сентябрь и октябрь месяцы 1908 года. М., 1909. С. 633–890.

<sup>548</sup> Московская городская дума Стенографические отчеты о собраниях Московской городской думы.... за 1908 г. Ноябрь: За ноябрь и декабрь месяцы 1908 года. М., 1909. С. 891–1187.