

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ
«МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

Перехожих Сергей Анатольевич

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ КОМИТЕТ КПСС НА ЗАВЕРШАЮЩЕМ
ЭТАПЕ СУЩЕСТВОВАНИЯ СССР В 1983–1991 ГГ.

Специальность 5.6.1. – Отечественная история

Диссертация на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Научный руководитель:
доктор исторических наук, профессор
Малышева Ольга Геральдовна

Москва – 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПАРТИЙНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ КПСС В 1983–1985 ГГ.	31
1.1. Структура Московского городского комитета КПСС	31
1.2. МГК КПСС в условиях социально-экономической стагнации (январь 1983 – март 1985 гг.).....	48
ГЛАВА II. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МГК КПСС В 1985–1987 ГГ.	73
2.1. МГК КПСС в начале перестройки (март – декабрь 1985 г.)	73
2.2. Новый стратегический курс МГК КПСС при Б.Н. Ельцине (декабрь 1985 – ноябрь 1987 гг.).....	91
ГЛАВА III. МГК КПСС В УСЛОВИЯХ РАДИКАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ СОВЕТСКОЙ СИСТЕМЫ В 1987–1991 ГГ.	131
3.1. Деятельность МГК КПСС в период экономических реформ (ноябрь 1987 – декабрь 1989 гг.)	131
3.2. МГК КПСС в условиях начала политической реформы в СССР	147
3.3. Внутрипартийный кризис КПСС и его последствия для Московской городской партийной организации (декабрь 1989 – ноябрь 1991 гг.)	164
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	210
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	213
ПРИЛОЖЕНИЯ	231
<i>Приложение 1</i>	231
<i>Приложение 2</i>	233
<i>Приложение 3</i>	237
<i>Приложение 4</i>	242
<i>Приложение 5</i>	243
<i>Приложение 6</i>	244
<i>Приложение 7</i>	245

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Москва как уникальный управленческий объект представляет собой сложный мегаполис, требующий особых подходов к организации городского хозяйства и жизнеобеспечения населения. В условиях советской системы все аспекты функционирования столицы находились под строгим контролем государственных и партийных органов власти, где центральное место занимал Московский городской комитет КПСС. Являясь высшим партийным органом столицы, МГК КПСС координировал не только политическую, но и социально-экономическую жизнь города, определял приоритеты развития и решал ключевые вопросы городского управления.

Историческая значимость исследования обусловлена особым статусом столичной парторганизации в период 1983–1991 гг. – времени глубоких трансформаций советского общества. Всесторонний анализ деятельности МГК КПСС позволяет не только изучить его функциональную роль в системе городского управления, но и исследовать механизмы принятия решений, направленных на обеспечение стабильности крупнейшего мегаполиса страны. Особое значение приобретает изучение того, как партийный аппарат реагировал на нарастающие социально-экономические проблемы, политические конфликты и общественные противоречия завершающего этапа существования СССР.

Анализ деятельности МГК КПСС позволит выявить как успешные практики управления мегаполисом, так и системные ошибки, приведшие к кризису властных институтов. Это особенно актуально в контексте современных вызовов, стоящих перед крупными городами, включая проблемы урбанизации, социальной напряженности и необходимости адаптации управленческих структур к быстро меняющимся условиям.

Таким образом, исследование деятельности МГК КПСС в 1983–1991 гг. представляет собой комплексное изучение механизмов управления мегаполисом в период глубоких социально-политических трансформаций, что делает его актуальным как с научной, так и с практической точки зрения.

Степень научной разработанности темы. Деятельность Московского городского комитета Коммунистической партии Советского Союза в 1983–1991 гг. в настоящее время остается вне поля зрения исследователей.

В советский период изучение истории Коммунистической партии Советского Союза было самостоятельным направлением. Этим занимались научные институты, например Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС (ИМЛ ЦК КПСС), Академия общественных наук при ЦК КПСС (АОН), высшие партийные школы, кафедры истории КПСС в вузах. Впоследствии на базе партийных институтов в крупных городах, областях, краях и республиках были созданы Академии управления.

После XX съезда КПСС в 1956 г. значимую роль в разработке истории Коммунистической партии были призваны сыграть Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и его филиалы. Подготовка монографий, научно-популярных изданий, сборников документов и воспоминаний о важнейших этапах борьбы партии, о деятельности местных партийных организаций была необходима для создания научной истории КПСС¹.

Разработка истории Московской городской и областной партийных организаций, пропаганда марксизма-ленинизма, обобщение практики партийного строительства, хранение историко-партийных документов, а также подготовка историко-партийных исследований входили в задачи Института истории партии МГК и МК КПСС. С 1922 г. было опубликовано свыше 180 работ, в которых освещаются роль В.И. Ленина в создании Московской партийной организации и его деятельность в Москве; участие московских большевиков в Революции 1905–1907 гг., Октябрьской революции, Гражданской войне; борьба Московской партийной организации за победу в Великой Отечественной войне, за успешное осуществление строительства социализма и коммунизма; вопросы партийного строительства в послесталинское время. Институт имел секторы истории партии и партийного строительства, а также архив, который содержит свыше 2 млн дел,

¹ Козлова Л.А., Пономарев А.Н. О работе Института истории партии МК и МГК КПСС [в 1957 г.] // Вопросы истории. – 1958. – №6. – С. 191.

отражающих работу городских, областных, районных и первичных партийных и комсомольских организаций Москвы и Подмосковья. При институте существовал Ученый совет по координации научно-исследовательской работы историков КПСС в вузах Москвы. Среди значимых работ стоит выделить: «Ленин в Москве и Подмосковье»; «Ленин и московские большевики», «Очерки истории Московской организации ВЛКСМ», «Москва. Годы предвоенные», «Москва: годы обновления и реконструкции»¹.

В 1960-1980-е гг. история КПСС и деятельность региональных партийных организаций страны становилась объектом пристального внимания исследователей. Например, результатом комплексных научных изысканий коллектива ученых Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС стала публикация пяти томов по истории КПСС² с 1893 по 1959 гг. Шестой том был официально объявлен к выпуску, но так и не увидел свет. Исследование охватывает широкий спектр исторических источников, включая не только документальную базу, но и картографические материалы, схемы и иллюстрации. Основным недостатком данного труда является неравномерность в освещении отдельных исторических событий. В этот же период многомиллионными тиражами издавалась

¹ Документы трудовой славы москвичей. 1919-1965 [Текст]: Из истории борьбы за развитие коммунист. форм труда: Сборник документов и материалов / Отв. ред. Д.В. Дягилев. – Москва: Наука, 1967. – 502 с.; История Москвы в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный период. 1941-1965 [Текст] / [АН СССР. Ин-т истории]. – Москва: Наука, 1967. – 566 с.; Ленин в Москве и Подмосковье: Места пребывания, даты и события / Ин-т истории партии МГК и МК КПСС – филиал Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – 2-е изд., доп. – М.: Моск. рабочий, 1974. – 493 с.; Ленин и московские большевики / С.Ф. Виноградов, М.А. Зотов, Ф.Л. Александров и др. – 2-е изд., доп. – М.: Моск. рабочий, 1977. – 543 с.; Москва. Годы предвоенные / Кандидаты ист. наук А.Н. Пономарев, И.Н. Нарчук, д-р ист. наук Н.П. Спектор и др.; Ин-т истории партии МГК и МК КПСС – филиал Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – М.: Моск. рабочий, 1975. – 280 с.; Москва: годы обновления и реконструкции: Борьба Моск. гор. парт. организации за осуществление планов развития столицы и превращение ее в образцовый ком. город / Ин-т истории партии МГК и МК КПСС – Филиал Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – М.: Моск. рабочий, 1977. – 286 с.; Очерки истории Московской организации ВЛКСМ / К.И. Буков, В.М. Бутько, В.Б. Калинин; Ред. коллегия: А.М. Пегов (пред.) и др.; Ин-т истории партии МГК и МК КПСС – филиал Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – М.: Моск. рабочий, 1976. – 734 с.

² История Коммунистической партии Советского Союза [Текст]: В 6 т. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС; Глав. ред.: П.Н. Поспелов (пред.) [и др.]. – Москва: Политиздат, 1964.

учебная и научно-популярная литература, в которой поверхностно освещались основные вехи истории КПСС.

Необходимо выделить исследования, в которых авторы изучили становление и деятельность партийной и советской власти в Москве. С момента образования первых марксистских организаций до середины XX в. был опубликован ряд монографий сотрудников Института истории при МК и МГК КПСС. Первая – «Очерки истории Московской организации КПСС. 1883-1965»¹, вышедшая в 1966 г., и вторая – «Очерки истории Московской организации КПСС»², опубликованная в двух частях в 1979 и 1983 гг. На наш взгляд, указанные работы лишь фрагментарно освещали историю партийных организаций Москвы и Подмосковья, поэтому в них не отражена специфика деятельности МГК, его структуры и руководящих кадров. Это объясняется закрытостью изучения неоднозначных фактов истории органов партийной и государственной власти, ее деятелей в условиях строгой цензуры. Аналогичные попытки изучить историю КПСС были предприняты специалистами в контексте изучения истории региональных партийных структур СССР³.

Наряду с научными трудами, предназначенными для узкого круга специалистов, осуществлялся выпуск научно-популярных изданий, ориентированных на широкую аудиторию. Для агитаторов, пропагандистов, экономистов, статистиков, плановиков, ученых, партийных и хозяйственных деятелей в СССР массово выпускались статистические сборники. В них были

¹ Очерки истории Московской организации КПСС. 1883-1965 / Ин-т истории партии МГК и МК КПСС – филиал Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – М.: Моск. рабочий, 1966. – 767 с.;

² Очерки истории Московской организации КПСС: В 3 кн. Кн. 1: 1883-ноябрь 1917 / Л.В. Шириков, И.Ф. Угаров, Н.А. Митькин и др. – М.: Моск. рабочий, 1979. – 560 с.; Очерки истории Московской организации КПСС: В 3 кн. Кн. 2: Ноябрь 1917-1945 / П.П. Андреев, К.И. Буков, Ф.М. Ваганов и др. – М.: Моск. рабочий, 1983. – 751 с.

³ Очерки истории Куйбышевской организации КПСС / [Г.Н. Рутберг, К.Я. Наякшин, Н.Д. Кудинов и др.; Редкол.: Н.Н. Панов (отв. ред.) и др.]. – 3-е изд., доп. – Куйбышев: Кн. изд-во, 1983. – 519 с.; Очерки истории Пензенской организации КПСС / [В.Ф. Морозов, Н.Е. Дербенев, С.Ф. Абрамов и др.; Под ред. Г.В. Мясникова]. – 2-е изд., доп. и перераб. – Саратов, 1983. – 503 с.; Очерки истории Псковской организации КПСС / Ред. коллегия: З.П. Антонова (отв. ред.) и др.; Парт. архив Псков. обкома КПСС. – Ленинград: Лениздат, 1971. – 541 с.; Очерки истории Челябинской областной организации КПСС. 1917-1977 / Ред. коллегия: гл. ред. Н.И. Соннов. – Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд-во, 1977. – 425 с.

помещены данные о развитии хозяйства и культуры г. Москвы за годы Советской власти¹. Аналогичные сборники были посвящены региональным партийным организациям СССР².

В 1970-е гг. были выпущены два комплексных статистических сборника, в которых находились данные о развитии столицы за годы VIII и IX пятилеток³. В период с 1978 по 1990 г. аналогичные сборники под названием «Москва в цифрах» выпускались ежегодно⁴. После распада СССР в 1992 г. Госкомстатом РФ и Московским городским комитетом по статистике был выпущен завершающий серию данных о советской столице статистический справочник «Москва в цифрах в 1991 году»⁵. Все вышеупомянутые работы включали в себя следующие разделы: сводный, промышленность, научно-технический прогресс, транспорт и связь, капитальное строительство, численность работающих, торговля, жилищно-

¹ Москва в цифрах за годы Советской власти (1917-1967 гг.): краткий статистический сборник / Стат. упр. г. Москвы. – М.: Статистика, 1967. – 167 с.; Москва в цифрах за годы Советской власти 1917-1977 гг.: краткий статистический сборник / Стат. упр. г. Москвы. – М.: Статистика, 1977. – 192 с.

² Горьковская областная организация КПСС в цифрах. 1917-1977. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1979. – 199 с.; Камчатская областная организация КПСС в цифрах, 1923-1978: [Сборник / Камчат. обл. ком. КПСС; П.И. Резников и др.]; Под ред. П.И. Резникова. – Петропавловск-Камчатский: Дальневост. кн. изд-во. Камчат. отд-ние, 1979. – 91 с.; Ленинградская организация КПСС в цифрах. 1917-1973 [Текст]: [Стат. сборник] / Ин-т истории партии Ленингр. обкома КПСС – филиал Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – Ленинград: Лениздат, 1974. – 144 с.; Марийская областная организация КПСС в цифрах, 1921-1986 / [В.С. Кропотов и др.]. – Йошкар-Ола: Марийское кн. изд-во, 1986. – 197 с.

³ Москва в цифрах...: Крат. стат. сб. 1966-1970 гг. / 21 см. – Москва: Статистика, 1972. – 169 с.; Москва в цифрах...: Крат. стат. сб. 1971-1975 гг. / 21 см. – Москва: Статистика, 1976. – 222 с.

⁴ Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1978 г. / 21 см. – М.: Статистика, 1978. – 158 с.; Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1979 г. / 21 см. – М.: Статистика, 1979. – 221 с.; Москва в цифрах: Стат. ежегодник / Стат. упр. г. Москвы. 1980 / 20 см. – М.: Статистика, 1980. – 238 с.; Москва в цифрах: Стат. ежегодник / Стат. упр. г. Москвы. 1981 / 20 см. – М.: Финансы и статистика, 1981. – 248 с.; Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1982 / 21 см. – М.: Статистика, 1982. – 222 с.; Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1983 / 21 см. – М.: Статистика, 1983. – 231 с.; Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1984 / 21 см. – М.: Статистика, 1984. – 239 с.; Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1985 / 21 см. – М.: Статистика, 1985. – 223 с.; Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1986 / 21 см. – М.: Статистика, 1986. – 239 с.; Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1987 / 21 см. – М.: Статистика, 1987. – 207 с.; Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1988 / 21 см. – М.: Статистика, 1988. – 238 с.; Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1989 / 21 см. – М.: Статистика, 1989. – 253 с.; Москва в цифрах. 1990: Стат. ежегодник / Мосгорстат. – М.: Финансы и статистика, 1990. – 224 с.

⁵ Москва в цифрах в 1991 году: Крат. стат. справочник / Госкомстат РФ, Моск. гор. ком. по стат. – М.: [Б.и.], 1992. – 87 с.

коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание населения, финансы, здравоохранение, народное образование и культура. Недостатком представленных публикаций является отсутствие всестороннего анализа социально-экономического развития столицы.

В начале 1980-х гг. было защищено большое количество диссертаций, посвященных разным аспектам деятельности как столичной парторганизации КПСС¹, так и региональных². Москву рассматривали как передовой территориальный производственный комплекс страны. Авторы подчеркивали, что партийно-государственный аппарат положительно влияет на социально-экономическое развитие столицы и страны в целом. Источниковую базу данных исследований представляют указы и постановления Политбюро ЦК КПСС, Верховного Совета СССР, Совета министров СССР, материалы периодической печати и т.д. Авторы ссылаются на труды партийных, советских и хозяйственных деятелей СССР, в частности на материалы выступлений Генеральных секретарей ЦК КПСС. Недостатком данных исследований является узость изучения процессов коммунистического строительства не только в столичной парторганизации, но и в СССР в целом. Кроме того, в диссертационных работах «доперестроечного» времени отчетливо прослеживается воздействие идеологических установок на

¹ Войтенко А.И. Деятельность Московской партийной организации по развитию технического творчества трудящихся в восьмой пятилетке (1966-1970 гг.): диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.01. – Москва, 1982. – 186 с.; Китаева Т.Б. Деятельность Московской городской партийной организации по руководству дальнейшим развитием пищевой промышленности в годы восьмой и девятой пятилеток (на материалах пищевкусовой промышленности): диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.01. – Москва, 1985. – 212 с.; Сидоров С.И. Деятельность Московской городской партийной организации по повышению эффективности производства в условиях развитого социализма: диссертация ... доктора исторических наук: 07.00.01. – Москва, 1984. – 420 с.; Смирнов А.И. Работа партийных организаций предприятий тяжелой промышленности г. Москвы по воспитанию у рабочих коммунистического отношения к труду. 1971-1980 гг.: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.01. – Москва, 1984. – 226 с.; и др.

² Кириллов А.Д. Деятельность партийных организаций Урала по ускорению темпов научно-технического прогресса в черной металлургии (1976-1980 г.г.): диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.01. – Челябинск, 1984. – 265 с.; Салтаханов К.С. Деятельность местных партийных организаций по повышению компетентности руководящих кадров строек: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.14. – Москва, 1984. – 1982 с.

формирование исторического пути советского государства и Коммунистической партии.

С началом перестройки в СССР ситуация с исследованиями партийной и советской власти стала улучшаться. Появилась возможность глубокого изучения истории КПСС и СССР. В 1989 г. Институтом истории партии при МК и МГК КПСС был выпущен сборник «Московская городская организация КПСС. 1917-1988. Цифры. Документы. Материалы»¹. В нем впервые были собраны подробные статистические материалы за вышеуказанный период. Несомненным достоинством работы является наличие кратких биографических справок всех руководителей московского горкома, включая В.В. Гришина, Б.Н. Ельцина и Л.Н. Зайкова. Однако информация о «последнем» первом секретаре МГК КПСС Ю.А. Прокофьеве отсутствует, так как он был назначен на эту должность только в декабре 1989 г.

В постсоветской историографии долгое время существовал пробел в исследованиях московской партийной власти. После распада Советского Союза в исторической науке наблюдалась тенденция к акцентированию внимания на внутренних противоречиях и кризисных явлениях в КПСС и стране в целом. Данное явление получило всестороннее освещение в ряде научных публикаций².

В начале 1990-х гг. Центр публикации архивного фонда Центрального государственного архива г. Москвы (ЦГА Москвы) начал заниматься работой по изучению советского периода. Работники Центра опубликовали большое количество ранее неизвестных архивных документов по истории столичного мегаполиса. В течение последующих лет архивные документы послужили источниковой базой для научных и научно-популярных изданий, посвященных актуальным проблемам города на разных исторических этапах³. Однако

¹ Московская городская организация КПСС. 1917-1988. Цифры. Документы. Материалы: Сборник / Руковод. авт. кол. К.И. Буков. – М.: Моск. рабочий, 1989. – 176 с.

² Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти, 1945-1991 / Р.Г. Пихоя; Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. Каф. истории рос. гос. и обществ.-филос. мысли. – Москва: Изд-во РАГС, 1998. – 734 с.; Согрин В.В. 1985-1995: Реалии и утопии новой России / В.В. Согрин // Отечественная история. – 1995. – № 2. – С. 3-16.; Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985-1994: От Горбачева до Ельцина. – М.: Прогресс-Академия, 1994. – 192 с.

³ История финансов Москвы / Правительство Москвы. Департ. финансов, Моск. гор. об-ние арх.; Авт. коллектив: Хрычева О.Н. (рук.) и др. – М.: Изд-во об-ния «Мосгорархив»: Моск. учеб., 1998.

деятельность партийных органов в этих исследованиях упомянута лишь фрагментарно.

В 1997 г., в условиях празднования 850-летия со дня основания столицы, вышло четырехтомное издание по истории советской Москвы. В него вошли фрагменты трудов и сочинений советских историков, политиков, литераторов и публицистов, воспоминания московских жителей, мемуары иностранцев, архивные документы. Авторы старались дать объективную оценку историческому развитию столицы и ее руководителям в разные периоды российской истории. Например, при первом секретаре МГК КПСС В.В. Гришине в городе улучшились жилищные условия москвичей, были реконструированы крупнейшие промышленные предприятия, продолжила развиваться транспортная инфраструктура, а также были достигнуты весомые успехи в науке. В то же время «в ходе реконструкции Центра была варварски снесена значительная часть уникальной исторической застройки города»¹. Наряду с этим, правление М.С. Горбачева – инициатора радикальных реформ – представлено как серия «малопродуманных, незавершенных хозяйственных и общественно-политических инициатив»², которые привели к распаду СССР. Такая односторонняя оценка не в полной мере отражает противоречивость реформ Михаила Сергеевича Горбачева. Другим недостатком является отсутствие информации о деятельности первых секретарей МГК КПСС Б.Н. Ельцина, Л.Н. Зайкова и Ю.А. Прокофьева.

В другой работе по истории партийной и советской власти Москвы посвящена отдельная глава: «Неоконченная глава: крах социализма и

– 291 с.; Образование в Москве: История и современность / Правительство Москвы. Моск. ком. образования, Моск. гор. об-ние архивов; [Юшин И.Ф. [и др.]. – М.: Изд-во об-ния «Мосгорархив»: Моск. учеб., 2000. – 413 с.; Становление и развитие планово-экономической системы Москвы. 75 лет / Департамент экон. политики и развития г. Москвы; [разраб.: Анашкин А.П. и др.]. – М.: Экономика, 2006 (М.: Московские учебники и Картолитогрфия). – 286 с.; и др.

¹ История Москвы. Хрестоматия в 4 т. – Т. IV: Столица России и Советского государства (1914-1991 гг.) / Сост. М.М. Горинов. – М.: Издательство «Международный Дом Сотрудничества», Издательство объединения «Мосгорархив», 1997. – С. 406.

² Там же; С. 446.

противоречивость реформ (1985-?)»¹. С одной стороны, роль партийных структур города в периоды застоя и перестройки необоснованно занижена авторами в связи с коренным пересмотром идеологических догм. С другой стороны, более продуктивной и перспективной показана деятельность Моссовета и будущей мэрии Москвы. На наш взгляд, вклад Г.Х. Попова и Ю.М. Лужкова оценен более весомо, чем работа руководителей МГК КПСС.

Так или иначе, издания 1990-х гг., посвященные историческому прошлому Москвы, стали важным этапом в развитии региональной истории России. На основе изучения ранее неопубликованных архивных документов, статистических данных, источников личного происхождения и периодической печати авторы старались дать всестороннюю оценку историческому прошлому не только столицы, но и СССР в целом. В работах стала принижаться роль партийных органов власти в руководстве коммунистическим строительством Москвы. В частности, с конца 1980-х гг. не прекращалась критика руководителей Московской городской партийной организации КПСС. В некоторых работах информация о столичной парторганизации отсутствовала полностью.

В конце 1990-х – начале 2000-х гг. историки и специалисты продолжили изучение истории трансформации КПСС и радикальных преобразований в СССР в 1985–1991 гг. в диссертационных исследованиях². Авторы проследили постепенный переход от строго регламентированной однопартийной системы к практике политического плюрализма и многопартийности в России. В ряде исследований был осуществлен всесторонний анализ кризисных явлений, затрагивающих региональные партийные структуры страны³. Также был начат

¹ История Москвы с древнейших времен до наших дней: В 3 т. – Т. 3: XX век. – М.: Издательство объединения «Мосгорархив», АО «Московские учебники и картолитография», 2000. – 424 с.

² Волгин Е.И. Эволюция КПСС в 1985-1991 гг. (историко-политологическое исследование): автореферат дис. ... кандидата политических наук: 23.00.02 / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. – Москва, 2001. – 33 с.; Короева И.Д. КПСС и трансформация общественно-политической системы СССР: 1985-1991 гг.: автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02 / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. – Москва, 2004. – 26 с.; и др.

³ Бутвило А.И. Общественно-политическая жизнь в Карельской АССР в годы перестройки: 1985-1991 гг.: автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02 / Петрозаводский гос. ун-т. – Петрозаводск, 1998. – 22 с.; Лежнев К.М. Общественно-политическая деятельность Пермской областной организации КПСС в 1985-1991 гг.: диссертация ... кандидата исторических наук:

процесс переосмысления оценки деятельности видных политических фигур, управлявших Москвой на разных исторических этапах¹. Отличительной особенностью данных работ является применение новых методологических подходов к изучению перестройки в СССР, а также ранее неопубликованных архивных документов.

В 2010–2020-е гг. были опубликованы комплексные труды об истории КПСС², охватывающие период от ее основания до официального запрета. Эти исследования базируются на тщательном анализе ранее не изученных архивных материалов и применении современных методологических подходов. В рамках изучения региональных партийных организаций в годы перестройки стоит выделить статьи И.В. Сеелева³ и И.П. Тюхрина⁴ о деятельности Куйбышевской и Ленинградской парторганизаций КПСС.

07.00.02. – Пермь, 2006. – 242 с.; Мельниченко О.В. Кризис системы управления КПСС 1985-1991 годов в Пензенской области: автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02 / Пенз. гос. пед. ун-т им. В.Г. Белинского. – Пенза, 2006. – 23 с.; Сердюков Д.В. Нарастание кризиса советской партийно-государственной системы в 1985-1991 гг.: региональный аспект: на материалах ХМАО: автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02 / Сургут. гос. ун-т. – Сургут, 2006. – 23 с.; Смолеев А.А. Общественно-политическая жизнь в Тамбовской области: 1985-1993 гг.: автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02 / Смолеев Александр Анатольевич; [Место защиты: Тамб. гос. техн. ун-т]. – Тамбов, 2015. – 24 с.; и др.

¹ Абрамян К.А. Партийно-политическая и хозяйственная деятельность Н.С. Хрущева в Москве: 1929-1938 гг.: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.02. – Москва, 2007. – 192 с.

² Вострышев М.И. Популярная история КПСС от расцвета до запрета, 1898-1991 годы / Михаил Вострышев. – М.: Родина, 2021. – 366 с.; Гуанпан С. Развал СССР и КПСС: взгляд китайского ученого / Сяо Гуанпан. – М.: Родина, 2022. – 256 с.

³ Сеелев И.В. Кризис КПСС в период политики перестройки 1985-1991 гг. На примере Куйбышевской партийной организации // Вестник ВУиТ. – 2015. – №2(18). – С. 213-220. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krizis-kpss-v-period-politiki-perestroyki-1985-1991-gg-na-primere-kuybyshevskoy-partiynoy-organizatsii> (Дата обращения: 02.07.2025); Сеелев И.В. Куйбышевская партийная организация КПСС периода перестройки (1985-1991 гг.): опыт социологического и статистического исследования / И.В. Сеелев; Тольяттинский государственный университет // Научные ведомости БелГУ. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика. – 2011. – Выпуск 18, №7(102). – С. 223-230. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kuybyshevskaya-partiynaya-organizatsiya-kpss-perioda-perestroyki-1985-1991-gg-opyt-sotsiologicheskogo-i-statisticheskogo> (Дата обращения: 02.07.2025).

⁴ Тюхрин И.П. Взаимоотношения Ленинградской партийной организации КПСС с региональными политическими движениями в 1987-1991 гг. // Ветер Перестройки. – 2021. – №1. – С. 281-286. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimootnosheniya-leningradskoy-partiynoy-organizatsii-kpss-s-regionalnymi-politicheskimi-dvizheniyami-v-1987-1991-gg> (Дата обращения: 02.07.2025); Тюхрин И.П. Деятельность Ленинградской партийной организации КПСС по материалам газеты «Ленинградская правда» (1985-1988 гг.) // Filo Ariadne.

В 2013 г. коллектив специалистов под руководством А.Б. Безбородова опубликовал фундаментальное исследование¹, которое посвящено комплексному анализу деятельности партии, механизму принятия решений, анализу роли КПСС в государственном управлении. История региональных партийных организаций и их деятельности оказалась вне поля зрения специалистов. Поэтому новым этапом в развитии современных исследований стала монография о деятельности столичных и региональных партийных руководителей². В ней авторы впервые комплексно изучили механизмы функционирования авторитарной системы СССР на региональном уровне. Основное внимание в работе уделяется роли региональных партийных секретарей и их сетям влияния. Представляет интерес анализ причин, приведших к смене первого секретаря МК КПСС Н.Г. Егорычева, и последующее назначение на данную должность В.В. Гришина в контексте «брежневской» модели ротации партийных кадров. К сожалению, в рамках данного исследования авторы ограничились анализом доперестроечного периода.

Отрывочные данные политических портретов первых секретарей МК КПСС часто рассматриваются специалистами XXI в. в рамках изучения истории брежневского «застоя» и периода перестройки. Такие работы носят либо комплексный характер по истории СССР³, либо посвящены отдельным представителям партийно-государственной номенклатуры. Личность В.В. Гришина как руководителя Московской городской партийной организации вызывает неоднозначные оценки историков. В основном о В.В. Гришине упоминается в контексте борьбы с коррупцией при Ю.В. Андропове в Москве⁴ и как об одном из

– 2020. – № 4. – С. 100-106. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://filoariadne.esrae.ru/ru/22-r371> (Дата обращения: 02.07.2025); Тюхрин И.П. Освещение деятельности Ленинградской партийной организации КПСС в газете «Ленинградская правда» (1989-1991 гг.) / И.П. Тюхрин // Filo Ariadne. – 2021. – № 2(22). – С. 51-67.

¹ История Коммунистической партии Советского Союза / отв. ред. А.Б. Безбородов; науч. ред. Н.В. Елисеева. – М.: Политическая энциклопедия, 2013. – 671 с.

² Хлевнюк О., Горлицкий Й. Секретари. Региональные сети в СССР от Сталина до Брежнева / Олег Хлевнюк, Йорам Горлицкий; пер. с английского Н. Эдельман. – М.: Новое литературное обозрение, 2024. – 432 с.

³ Вдовин А.И. СССР. История великой державы (1922-1991 гг.). – М.: РГ-Пресс, 2019. – 768 с.

⁴ Чураков Д.О. СССР при Брежневе. Правда великой эпохи / Д.О. Чураков. – М.: Вече, 2014. – 320 с.

представителей «команды» Л.И. Брежнева и участнике внутривнутрипартийной борьбы за власть в марте 1985 г.¹. Например, в работе Р.Г. Пихоя² первый секретарь МГК КПСС В.В. Гришин упоминается как часть геронтократического аппарата и один из претендентов на пост главы партии и государства в 1985 г. Историк М.Ф. Полинов в своей монографии называет В.В. Гришина «чужаком» в команде М.С. Горбачева, который искал повод поменять «хозяина Москвы»³. Необходимо подчеркнуть, что краткие справочно-биографические данные о В.В. Гришине включены в ряд политических биографий партийных и государственных деятелей⁴. Авторы ограничиваются лишь поверхностным рассмотрением анализа итогов его деятельности. Поэтому в исследованиях отсутствует целостное представление деятельности первого секретаря МГК КПСС и его вклада в развитие городского хозяйства столицы.

Отметим, что главным недостатком работ по истории советского периода является отсутствие комплексной оценки деятельности Московского горкома партии. Исследователи акцентировали внимание на государственном управлении и истории КПСС как института власти. Руководители горкома в этих работах представлены как часть системы партийной номенклатуры СССР. Поэтому в изучении общественно-политической деятельности МГК КПСС более приоритетными являются биографические работы о руководящем составе горкома.

Для исследователей наибольший интерес представляет личность Б.Н. Ельцина, который, помимо руководства МГК КПСС, впоследствии занимал

¹ Житнухин А.П. Геннадий Зюганов / Анатолий Житнухин. – М.: Молодая гвардия, 2007. – 362 с.; Пученков А.С. Генсек и Президент: М.С. Горбачев в 1990-1991 гг.: монография. – Калининград: Издательство БФУ им. И. Канта, 2024. – 592 с.; Спицын Е.Ю. Брежневская партия. Советская держава в 1964-1985 годах. – М.: Концептуал, 2021. – 784 с.; Спицын Е.Ю. Политбюро и Секретариат ЦК в 1945-1985 гг.: люди и власть / Е.Ю. Спицын. – М.: Концептуал, 2022. – 704 с.

² Пихоя Р.Г. Москва. Кремль. Власть. Сорок лет после войны, 1945-1985 / Рудольф Пихоя. – М.: Русь-Олимп: Астрель: АСТ, 2007. – 715 с.

³ Полинов М.Ф. СССР: от сталинского восстановления к горбачевской перестройке. Вторая половина 1940-х – первая половина 1980-х гг. / М.Ф. Полинов. – СПб.: Алетейя, 2021. – 722 с.

⁴ Замостьянов А.А. Сталинская гвардия. Наследники Вождя / Арсений Замостьянов. – М.: Яуза: Эксмо, 2010. – 288 с.; Московская власть: Исторические портреты. 1708-2012 гг. / Авт. кол. С.Д. Гарнюк, С.Р. Долгова, И.Н. Мухин, Е.Н. Мухина, Л.Ф. Писарькова, Н.В. Тепцов. – М.: Издательство Главного архивного управления города Москвы, Издательство «КОНТАКТ-КУЛЬТУРА», 2013. – 752 с.; и др.

пост Президента РФ в 1991–1999 гг. О его московском периоде работы историография насыщена как комплексными работами по истории СССР и России (Р.Г. Пихоя, Е.Ю. Спицын, А.В. Шубин)¹, так и биографическими о Борисе Николаевиче Ельцине и его современниках (Б.Д. Минаев, Р.А. Медведев, Р.Г. Пихоя и т.д.)². Особого внимания в изучении политической деятельности Б.Н. Ельцина заслуживают работы известного журналиста и писателя Л.М. Млечина³.

Остаются малоизученными страницы биографий других руководителей Московского городского комитета КПСС – Л.Н. Зайкова и Ю.А. Прокофьева. Краткие характеристики их деятельности во главе Московской партийной организации можно узнать на основе трудов Н.А. Зеньковича⁴, который собрал и систематизировал биографические данные о членах Политбюро, Оргбюро и Секретариата ЦК КПСС.

В начале 2010-х гг., в рамках проекта «Московская власть», были выпущены справочные издания по истории московской власти⁵. Исследователь С.Д. Гарнюк провел серьезную работу по изучению документов региональных и государственных архивов с целью структурно осветить деятельность Московской

¹ Пихоя Р.Г. Москва. Кремль. Власть. Две истории одной страны. Россия на изломе тысячелетий, 1985-2005 / Рудольф Пихоя. – М.: Русь-Олимп и др., 2007. – 551 с.; Спицын Е.Ю. Политбюро и Секретариат ЦК в 1945-1985 гг.: люди и власть. – М.: Концептуал, 2022. – 704 с.; Шубин А.В. Парадоксы перестройки. Упущенный шанс СССР / А.В. Шубин. – М.: Вече, 2005. – 477 с.

² Минаев Б.Д. Ельцин / Борис Минаев. – М.: Молодая гвардия, 2010. – 750 с.; Медведев Р.А. Юрий Лужков и Москва. – М.: Время, 2008. – 480 с.; Пихоя Р.Г., Зенина М.Р., Малышева О.Г., Малхозова Ф.В. Борис Ельцин. – Екатеринбург: Издательство «Сократ», 2011. – 480 с.; Человек перемен: Исследование политической биографии Б.Н. Ельцина / М.Р. Зезина, О.Г. Малышева, Ф.В. Малхозова, Р.Г. Пихоя; Президентский центр Б.Н. Ельцина. – М.: Новый хронограф, 2011. – 540 с.; Соловьев В., Клепикова Е. Борис Ельцин: политические метаморфозы. – М.: Вагриус, 1992. – 398 с.; и др.

³ Млечин Л.М. Борис Ельцин. Послесловие / Леонид Млечин. – М.: Центрполиграф, 2007. – 300 с.; Млечин Л.М. Горбачев и Ельцин. Революция, реформы и контрреволюция. – СПб.: Питер, 2012. – 448 с.; Млечин Л.М. Ельцин – М.: АО «Издательский дом «Аргументы недели», 2019. – 304 с.; Млечин Л.М. Ельцин. Первый секретарь / Леонид Млечин. – Санкт-Петербург: Амфора, 2015. – 333 с.

⁴ Зенькович Н.А. Политбюро. Лица и судьбы. Энциклопедия биографий / Н.А. Зенькович. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Вече, 2023. – 688 с.

⁵ Гарнюк С.Д. Московская власть: городская организация КПСС и ее органы, март 1917 – ноябрь 1991: справочник / С.Д. Гарнюк; Гл. арх. упр. г. Москвы. – Москва: Изд-во Гл. арх. упр. г. Москвы, 2012. – 446 с.; Гарнюк С.Д. Московская власть: Советские органы управления. Март 1917 – октябрь 1993: Справочник. – М.: Издательство Главного архивного управления города Москвы, 2011. – 944 с.

городской организации и Московского Совета на разных исторических этапах. В 2014 г. автор опубликовал монографию по истории партийных и советских органов¹. Основной акцент был сделан на изучении организационных преобразований московских властных структур в хронологической последовательности.

Отдельного внимания заслуживает историко-биографический справочник² о руководителях Москвы с момента создания местного управления в России с 1708 г. по 2012 г. Авторский коллектив обобщил всю биографическую информацию о руководителях системы местного управления и изложил ее в хронологическом порядке. В труде представлены не только руководители МГК КПСС, но и советские и хозяйственные деятели столицы. Однако справочные данные о руководителях МГК КПСС Л.Н. Зайкове и Ю.А. Прокофьеве не дают полного представления об их деятельности в условиях кризисных явлений в СССР в конце 1980-х гг.

Таким образом, современная историография исследования выгодно отличается от советской. В советской историографии правящая партия и региональные партийные организации рассматривались в рамках идеологических установок Коммунистической партии Советского Союза, которые мешали исследователям и специалистам объективно подойти к проблеме кризиса КПСС и СССР. Историки и специалисты современных исследований выстроили свою работу с учетом новых методологических подходов к изучению советского прошлого и привлекая ранее неопубликованные архивные документы. В целом исследователям удалось пересмотреть исторические процессы в Москве и СССР 1985–1991 гг. Однако автором исследования был выявлен существенный пробел в научных исторических исследованиях, посвященных деятельности Московской партийной организации в годы перестройки. Многие аспекты общественно-

¹ Гарнюк С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014. – 704 с.

² Московская власть: Исторические портреты. 1708-2012 гг. / Авт. кол. С.Д. Гарнюк, С.Р. Долгова, И.Н. Мухин, Е.Н. Мухина Л.Ф. Писарькова, Н.В. Тепцов. – М.: Издательство Главного архивного управления города Москвы, Издательство «КОНТАКТ-КУЛЬТУРА», 2013. – 752 с.

политической деятельности МГК КПСС остались вне поля зрения исследователей. Например, структура, количественный состав и регламент работы аппарата Московского горкома в разные исторические этапы, механизмы принятия решений столичной парторганизацией как управленческой единицы в условиях радикальных преобразований конца 1980-х – начала 1990-х гг. До сих пор историками не дана беспристрастная оценка деятельности первых секретарей МГК КПСС Л.Н. Зайкова и Ю.А. Прокофьева. Таким образом, автор настоящего исследования предпринял попытку восполнить пробел в научных исследованиях, посвященных деятельности Московской городской партийной организации КПСС на завершающем этапе существования СССР.

Объект исследования – социально-экономическая и общественно-политическая жизнь Москвы в 1983–1991 гг.

Предмет исследования – Московский городской комитет КПСС на завершающем этапе существования советского государства.

Цель исследования – изучение структуры, основных направлений деятельности МГК КПСС и его руководителей, оценка степени его эффективности в решении экономических и социальных проблем столицы.

Достижение указанной цели предполагает постановку и решение следующих **задач исследования:**

1. Рассмотреть структуру Московской городской партийной организации КПСС, ее соответствие задачам управления мегаполисом в начале 1980-х гг.
2. Изучить трансформацию функций и практик работы МГК КПСС в условиях нарастания кризисных явлений в социально-экономической сфере Москвы.
3. Оценить степень и характер адаптации структуры и функций аппарата МГК КПСС к новым политическим реалиям на начальном этапе перестройки (март-декабрь 1985 г.).
4. Оценить новую управленческую модель, внедряемую Б.Н. Ельциным в деятельность МГК КПСС в 1986–1987 гг.

5. Проанализировать деятельность МГК КПСС в условиях перехода от административной к рыночно-ориентированной экономической модели (ноябрь 1987 – декабрь 1989 гг.).

6. Выявить характер изменений управленческих и идеологических функций МГК КПСС в условиях политической реформы в СССР.

7. Проанализировать процесс организационного и функционального распада Московской городской парторганизации на фоне общесоюзного внутрипартийного кризиса КПСС в 1990–1991 гг.

Хронологические рамки исследования. Нижней границей исследования является февральский (1983 г.) пленум МГК КПСС, который дал старт «андроповским» преобразованиям в столице. В отдельных случаях автор обращался к более ранним фактам, чтобы понять смысл общественно-политических и социально-экономических преобразований в Москве и СССР. Верхняя граница определяется роспуском КПСС на основании Указа Президента РСФСР Б.Н. Ельцина от 6 ноября 1991 г. «О деятельности КПСС и КП РСФСР».

Источниковая база исследования. При подготовке работы автором были использованы следующие группы источников:

К первой группе относятся законодательные и иные нормативные правовые акты. Все приведенные в работе нормативные правовые акты публиковались в государственных печатных изданиях¹. Например, Закон СССР «О трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями» от 17 июня 1983 г., который способствовал повышению активности московских трудовых коллективов.

Ко второй группе относятся делопроизводственные документы, которые хранятся в архивных фондах. При подготовке диссертации были использованы и введены в научный оборот материалы фонда 17 (Центральный комитет КПСС (1898, 1903–1991)) Российского государственного архива социально-политической истории (далее – РГАСПИ). Автором проанализированы следующие описи: 152–

¹ Свод законов СССР / Президиум Верховного Совета СССР, Совет Министров СССР. – Москва: Известия. – Т. 1. – 1990. – 653 с.

157 (ЦК КПСС. Отдел организационно-партийной работы. Сектор информации за 1983–1988 гг.); 158, 160 (ЦК КПСС. Сектор информации за 1989, 1991 гг.); 159 (ЦК КПСС. Отдел организации партийной работы. Сектор партийной информации. В 2-х томах). В них содержатся материалы заседаний пленумов, секретариата, бюро, партийно-хозяйственного актива, городских партийных конференций Московской городской партийной организации в 1983–1991 гг. Знакомство с этими документами позволяет нам понять механизмы принятия решений и деятельности в целом Московской городской партийной организации КПСС, выявить инициативные и приоритетные направления работы горкома партии. Ключевым аспектом является осознание того, как жители г. Москвы воспринимали изменения, инициированные Московским городским комитетом партии. В МГК КПСС шли тысячи писем с обращениями и предложениями граждан, которые фиксировались в аппарате горкома, далее анализировались и составлялись специальные отчеты по работе с письмами трудящихся города. Некоторые материалы были использованы в качестве приложения к исследованию.

Особое внимание было уделено документам Отдела хранения документов общественно-политической истории Москвы (ОХДОПИМ) Центрального государственного архива города Москвы (далее – ЦГА Москвы). Наиболее значимыми являются документы фондов МГК и МК КПСС, большая часть которых отражает деятельность комитетов партии, его отделов и подразделений начиная с первых лет советской власти и до 1990-х гг., а также историю развития региона в эти годы. Автор привлек к анализу материалы фонда П-4 (Московский городской комитет ВКП (б) (МГК ВКП (б)); Московский городской комитет КПСС (МГК КПСС) (1930–1991)). Из этого фонда были привлечены записки, справки, информация Общего отдела об обращении граждан в партийные органы, протоколы пленумов и заседаний бюро МГК КПСС за период 1990–1991 гг., документы по подготовке к XXVIII съезду КПСС и Всесоюзному референдуму о сохранении СССР. Ценность данных документов заключается в возможности целостного представления о попытках МГК КПСС сохранить руководящую роль партийного

органа в Москве и принимать активное участие в общественно-политической жизни страны на фоне ее политической дестабилизации.

Также в ЦГА Москвы автором были найдены и введены в научный оборот уникальные документы МГК КПСС за март 1991 г. по подготовке и проведению Всесоюзного референдума о сохранении СССР. В них содержатся тексты обращений, заявлений, лозунгов, призывов, агитационных плакатов, связанных с референдумом.

К третьей группе источников относятся труды и выступления партийных и государственных деятелей МГК и ЦК КПСС¹. Отдельного внимания заслуживает статья В.В. Гришина² 1989 г. Ее ценность заключается в том, что бывший первый секретарь МГК КПСС не только дал оценку еще не закончившейся «перестройке», но и наметил программу выхода из кризиса, в который страна погружалась все сильнее. На наш взгляд, критика М.С. Горбачева В.В. Гришиным привела к трудностям с публикацией текста.

В 2021 г. вместе с переизданием воспоминаний «последнего» первого секретаря МГК КПСС Ю.А. Прокофьева были опубликованы несколько его статей и выступлений. Например, в выступлении на Пленуме ЦК КПСС 24 апреля 1991 г. он заявил о проблемах текущего момента и сделал ряд предложений по выводу страны из кризиса. В первую очередь автор заявил об отсутствии времени на бесконечные рассуждения о катастрофическом положении общества. Также он обратился к Президенту СССР М.С. Горбачеву с призывом действовать энергично и последовательно во всех сферах жизни. Люди ждали конкретных шагов по улучшению экономической ситуации, демократизации политической системы и повышению качества жизни. «Только так можно вернуть доверие коммунистов, поддержку народа»³, – подчеркнул Ю.А. Прокофьев. Это обращение первого

¹ Андропов Ю.В. Избранные речи и статьи. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1984. – 320 с.; Гришин В.В. Москва – столица Советского Союза. – М.: Политиздат, 1982. – 143 с.

² Маслов Д.В. «На шестом году перестройки призывают людей принести новые жертвы...». Статья бывшего первого секретаря МГК КПСС В.В. Гришина. 1989 г. / Д.В. Маслов, В.А. Красавин // Исторический архив. – 2014. – № 6. – С. 73-91.

³ Прокофьев Ю.А. О времени, стране и о себе. Первый секретарь МГК КПСС вспоминает / Юрий Анатольевич Прокофьев. – М.: Центрполиграф, 2021. – С. 210.

секретаря МГК стало одной из последних попыток руководства столичной парторганизации найти выход из внутривнутрипартийного кризиса КПСС.

К четвертой группе источников относится периодическая печать: газеты, журналы, периодические сборники и бюллетени. В первую очередь автором были привлечены материалы газет центральных партийных органов власти: «Правда» и «Известия». В них публиковались материалы законопроектов и законодательных актов, статистические данные, некрологи о смерти государственных деятелей, сообщения о значимых достижениях, директивные материалы и т.д. Интерес представляют публикации об актуальных проблемах населения страны: перебои с поставками продовольствия, низкое качество промышленных товаров, дефицит. Аналогичные процессы наблюдались не только в столице, но и в регионах.

Особое место в исследовании занимают газеты городских партийных органов: «Московская правда», «Вечерняя Москва» и «Московские новости». Главным печатным органом МГК КПСС являлась ежедневная общественно-политическая газета «Московская правда». Она была основана в 1918 г. как «Вечерние известия Московского совета рабочих и красноармейских депутатов» и с 1950 г. получила современное название. «Московская правда» стала органом Московского городского и областного комитета КПСС, но в 1958 г. произошло разделение этого комитета на городской и областной (МГК и МК). Поэтому газета также была разделена. Городская сохранила свое название, а областную переименовали в «Ленинское знамя». В «Московской правде» публиковались все решения Московской городской партийной организации КПСС.

Не менее востребованными печатными изданиями среди москвичей являлась газета «Вечерняя Москва», в которой широко освещалась жизнь столицы и ее жителей: культурные мероприятия, заметки на актуальные темы, репортажи, интервью, читательские письма и ответы на них, аналитические материалы и т.д. В 1990 г. газета стала независимым изданием. На ее страницах стали появляться материалы с критическими замечаниями в адрес партийной власти. Вышеупомянутые городские периодические издания представляют собой ценный

материал для анализа и реконструкции социально-экономического и общественно-политического развития столицы в рассматриваемый период.

В 2013 г. редакцией газеты «Московская правда» был выпущен специальный альбом¹ в честь 95-летнего юбилея издания. В тексте содержатся фрагменты из газетных статей по годам, посвященных жизни в столице, а также выдержки из постановлений МГК КПСС, отражающие проблемы жителей Москвы.

Также в исследовании были использованы материалы ежемесячного журнала «Известия ЦК КПСС», который издавался в 1989–1991 гг. В нем публиковались документы высших органов партии, освещалась их текущая деятельность, издавались документы из архивов. Отметим, что в журнале печатались данные о сменах должностей и мест работы членов центральных выборных органов КПСС, например, одного из руководителей МГК КПСС Л.Н. Зайкова².

Еще одним примечательным изданием является «Столица» – общественно-политический еженедельник, который выпускался в Москве в 1990–1997 гг. Учредителем издания в 1990–1993 гг. являлся Моссовет. Уже во втором номере был опубликован аналитический материал, который, на наш взгляд, можно охарактеризовать как негативный в отношении «последнего» первого секретаря МГК КПСС Ю.А. Прокофьева. В статье в резкой форме выражается недоверие к партийному руководству и подчеркиваются нерешаемые проблемы, с которыми сталкивается столица. Автор статьи выражает негативное мнение о самом Ю.А. Прокофьеве, учитывая, что «нашему человеку, я думаю, не надо рассказывать, что значит первый секретарь. Насмотрелись мы на их территориальное самодурство»³.

В бюллетене журнального формата «Ведомости Верховного Совета СССР» публиковались Законы СССР и Постановления Верховного Совета СССР. В

¹ Московская Правда. Мы с вами 95 лет [Текст]: [юбилейный альбом] / [сост.: А. Егорунин]. – Москва: Ред. газеты «Московская Правда», 2013. – 255 с.

² Известия ЦК КПСС. 1989. № 12. С. 59.

³ Бычков Ю. Последний наместник Москвы // Столица: общественно-политический еженедельник. 1990. №2 (2). 28 сентября. С. 13.

исследовании использовались данные из Основного Закона Советского Союза¹, который был утвержден в 1977 г.

К пятой группе относятся источники личного происхождения: мемуары первых секретарей МГК КПСС В.В. Гришина², Б.Н. Ельцина³ и Ю.А. Прокофьева⁴. Воспоминания и интервью Ю.А. Прокофьева ценны тем, что он повествует не только о своем карьерном пути, но и о работе с первыми секретарями горкома В.В. Гришиным, Б.Н. Ельциным, Л.Н. Зайковым и руководителями Моссовета Г.Х. Поповым и Ю.М. Лужковым. О Викторе Васильевиче Гришине он говорит как о хорошем руководителе, при котором «энергично строилось метро, возводились новые микрорайоны, рассчитанные на сотни тысяч жителей...»⁵.

О Борисе Николаевиче Ельцине воспоминания В.В. Гришина и Ю.А. Прокофьева носят более негативный характер. С другой стороны, в Б.Н. Ельцине Ю.А. Прокофьеву нравилась «цепкая память, он все цифры, фамилии, факты запоминал быстро, держал в памяти, анализировал, и всегда этим пользовался. Подчас сознательно подставляя человека под удар»⁶. О непродолжительной совместной работе с Б.Н. Ельциным в Московском горкоме КПСС в своем труде поделился первый заместитель заведующего Отделом пропаганды ЦК КПСС Василий Георгиевич Захаров. В январе 1986 г. он был назначен вторым секретарем МГК КПСС по инициативе Б.Н. Ельцина, а уже в октябре того же года возглавил Министерство культуры СССР. В воспоминаниях о своем назначении на пост министра культуры нам представляются важными его

¹ Ведомости Верховного Совета СССР. – М.: Издание Верховного Совета СССР, 1977. – № 41 (12 октября). – С. 674.

² Гришин В.В. Генсеки СССР. Политические портреты пяти генсеков / Виктор Гришин. – М.: Алгоритм, 2013. – 272 с.; Гришин В.В. Катастрофа: от Хрущева до Горбачева / Виктор Гришин. – М.: Родина, 2021. – 269 с.; Гришин В.В. От Хрущева до Горбачева: Полит. портр. пяти генсеков и А.Н. Косыгина; Мемуары / В.В. Гришин; [Послесл. Ю. Изюмова]. – М.: Ассоц. предприятий, об-ний и орг. полигр. пром-сти «АСПОЛ», 1996. – 334 с.

³ Ельцин Б.Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред. Урал. кн. Изд-во, 1990. – 240 с.

⁴ Прокофьев Ю.А. До и после запрета КПСС. Показания первого секретаря МГК / Юрий Прокофьев. – М.: Родина, 2021. – 237 с.; Прокофьев Ю.А. До и после запрета КПСС: первый секретарь МГК КПСС вспоминает... / Юрий Прокофьев. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2005. – 285 с.

⁵ Прокофьев Ю.А. О времени, стране и о себе. Первый секретарь МГК КПСС вспоминает / Юрий Анатольевич Прокофьев. – М.: Центрполиграф, 2021. – С. 302.

⁶ Там же; С. 50.

слова о «кадровых шахматах», в которые любили играть очень многие в середине 1980-х гг. Подобные «шахматисты» искали замену П.Н. Демичеву на этом посту, и выбор пал на В.Г. Захарова¹.

Особо ценными являются воспоминания о деятельности МГК КПСС и Моссовета Гавриила Харитоновича Попова² и Юрия Михайловича Лужкова³. Они сыграли важную роль в изучении истории завершающего этапа существования СССР и становления Российской Федерации. Как непосредственные участники процесса реформирования партийных и советских структур в условиях кризиса КПСС в 1989–1991 гг. они занимали ответственные посты в Москве и составляли оппозицию партийным руководителям. Выборы 18 апреля 1990 г. на первой сессии Моссовета нового созыва привели к избранию председателем Моссовета Г.Х. Попова и председателем Мосгорисполкома Ю.М. Лужкова. В итоге в городе установилось настоящее «двоевластие». Кроме того, Г.Х. Попов и Ю.М. Лужков были частью системы городского управления и хозяйства, поэтому нам представляется важным их видение особенностей городских социально-экономических проблем.

Юрий Михайлович Лужков подробно поделился воспоминаниями о продовольственном кризисе в Москве конца 1980-х гг. На него как на председателя Московского городского агропромышленного комитета в 1988 г. легла задача сохранить поставляемое в Москву продовольствие на базах. «В тот год в Москву стала идти такая негодная продукция, что просто туши свет»⁴, – вспоминал председатель комитета. По его инициативе была предпринята тяжелая попытка отказаться от принудительного привлечения москвичей на базы. «Если бы тогда, в 1988 г., мы не отказались от привлечения “добровольцев” на базы, то уже в

¹ Захаров В.Г. От Смольного до Правительства СССР: записки министра культуры СССР / В.Г. Захаров. М.: Издательство РАГС, 2010. – С. 6-7.

² Попов Г.Х. Первый мэр Москвы. – М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2015. – 510 с.

³ Лужков Ю.М. Москва и жизнь / Юрий Лужков. – М.: Издательство «Э», 2018. – 352 с.

⁴ Там же; С. 122.

девянностом, а тем более в девяносто первом никто бы туда не пришел»¹, – заверил Ю.А. Лужков. На наш взгляд, с его мнением следует согласиться.

Первый мэр Москвы Гавриил Харитонович Попов в своих воспоминаниях выделяет ключевые проблемы Москвы как многомиллионного мегаполиса. Например, Г.Х. Попов в конце 1980-х гг. уже понимал, насколько существенно могли обостриться в постсоветской России проблемы Москвы, сохранившиеся с советского периода. Фундаментальными процессами он называл значительную группу проблем, переходящую в ведение города. По его словам, рынок требовал от предприятий снижения затрат на стадионы, дома культуры, детские учреждения, пионерлагеря, школы. Также старшее поколение и пенсионеры уже не смогли бы в будущем воспользоваться возможностями рыночной экономики. Нужно было решать проблему очередей на получение бесплатного жилья. Но самой главной проблемой «наследства» советского периода Г.Х. Попов считал отсутствие экономической самостоятельности города². Таким образом, анализ мемуаров партийных, советских и хозяйственных руководителей Москвы вносит существенный вклад в исследование, углубляя понимание исторического контекста и социально-экономических процессов как в столице, так и в стране.

На основе вышесказанного следует, что источниковая база исследования является репрезентативной и служит важным материалом для выводов настоящего исследования.

Методология и методы исследования. В основе исследования лежат принципы историзма и объективности. Принцип историзма предполагает рассмотрение исторических событий в их развитии и взаимосвязи, а также учет субъективных факторов, влиявших на эти события. При этом выводы делаются на основе анализа всех доступных фактов. Принцип объективности требует непредвзятого подхода к исследованию, без учета политических и идеологических предпочтений.

¹ Лужков Ю.М. Москва и жизнь / Юрий Лужков. – М.: Издательство «Э», 2018. – С. 124.

² Попов Г.Х. Первый мэр Москвы. – М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2015. – С. 162.

Для достижения поставленной цели и решения задач исследования были применены разнообразные методы исторического исследования: историческая реконструкция, сравнительно-сопоставительный анализ конкретных фактов и явлений, функционально-структурный анализ, историко-генетический, историко-типологический, источниковедческий и биографический.

Метод исторической реконструкции был применен для воссоздания картины деятельности Московского городского комитета КПСС в контексте решения ключевых вопросов общественно-политической и социально-экономической жизни города Москвы. Это было обусловлено отсутствием аналогичных исследований в отечественной исторической науке, а также необходимостью анализа и систематизации имеющегося источникового материала для формирования комплексного представления о деятельности МГК КПСС в контексте радикальных реформ 1980-х – начала 1990-х гг. В основу исследования были положены первоисточники, поэтому в настоящем исследовании потребовалось применение источниковедческого метода. Он позволил провести критический анализ и объективную интерпретацию представленных источников. Метод сравнительно-сопоставительного анализа конкретных фактов и явлений позволил осуществить детальное исследование и выявить общие тенденции и специфические особенности в деятельности Московского городского комитета КПСС в 1983–1991 гг., когда во главе комитета стояли такие партийные руководители, как В.В. Гришин, Б.Н. Ельцин, Л.Н. Зайков и Ю.А. Прокофьев.

В целях характеристики преобразований в структуре аппарата МГК КПСС, отчетливо проявившихся в годы перестройки в СССР, был применен функционально-структурный анализ.

Историко-генетический метод позволяет раскрыть свойства и функции изучаемого объекта в процессе его исторического развития. Он позволяет выявить причинно-следственные связи и закономерности развития объекта во времени. Поэтому при изучении деятельности МГК КПСС в 1983–1991 гг. этот метод был использован для анализа изменений, происходивших в партии.

Также автором был привлечен историко-типологический метод как способ исследования, который позволил упорядочить и объединить в группы события и явления на основе их общих признаков и характеристик. Были выделены группы событий и явлений, связанных с внутренними процессами в МГК КПСС, с ее взаимодействием с другими партийными органами и общественными организациями, с ее ролью в политической жизни г. Москвы и СССР. В итоге было выявлено, что ослабление позиций Московской городской партийной организации стало результатом внутренних процессов в виде внутрипартийного кризиса, происшедшего в КПСС, а также влияния реформ М.С. Горбачева.

В ходе исследования был применен метод персонификации, основанный на использовании базы данных, содержащей информацию о руководителях МГК КПСС, сотрудниках аппарата и его отделов, районных комитетов партии, первичных организаций и т.д. Данная база данных была сформирована на основе работы с различными источниками. В связи с этим также использовался биографический метод, который позволил при необходимости получить сведения об образовании, профессиональной деятельности, партийной принадлежности и родственных связях. Применение этих методов позволило воссоздать историю Московской городской партийной организации КПСС в рассматриваемый период.

Научная новизна диссертации заключается в том, что многие аспекты деятельности МГК КПСС как управленческой единицы г. Москвы до настоящего времени не получили должного освещения. В настоящем диссертационном исследовании автором впервые проведен анализ деятельности КПСС на региональном уровне на завершающем этапе существования СССР в 1983–1991 гг. В исследовании были выделены основные аспекты общественно-политической деятельности Московской городской партийной организации КПСС, изучены формы и методы ее работы на конкретных исторических материалах. Партийные, советские и хозяйственные органы рассматриваются автором как участники общесоюзных политических процессов и субъекты управления Москвой. Проанализирована динамика изменения общественно-политической ситуации на территории столицы в рассматриваемый период. Автор впервые комплексно

рассмотрел поставленную проблему через анализ деятельности столичной партийной организации и ее руководителей – первых секретарей МГК КПСС. Такой подход позволяет приблизиться к пониманию выбора сценария событий, который начал реализовываться в конце 1990-х гг. Личный вклад автора диссертации заключается во введении в научный оборот значительного объема архивных документов, которые были обнаружены и изучены в процессе исследования в Российском государственном архиве социально-политической истории и Центральном государственном архиве Москвы. Работа с архивными источниками позволила автору получить новые данные и углубить понимание рассматриваемой темы.

Положения, выносимые на защиту.

1. К середине 1980-х гг. громоздкая и неэффективная структура МГК КПСС перестала отвечать задачам управления столичным мегаполисом, что в условиях провозглашенной перестройки обусловило объективную необходимость ее коренной реорганизации.

2. Эффективность работы МГК КПСС по решению проблем Москвы определялась не только объективными условиями, но и субъективным фактором – личностью партийного руководителя, возглавлявшего столичную парторганизацию в конкретный период.

3. Первый секретарь МГК КПСС сталкивался с теми же проблемами в столице, что и Генеральный секретарь ЦК КПСС в масштабах страны. Глава государства нуждался в опоре на крупнейшую партийную организацию в стране. Этим определялся выбор кандидата на должность главы МГК КПСС.

4. До марта 1990 г. МГК КПСС сохранял управленческие функции в городе. После отмены 6-й статьи Конституции СССР 14 марта 1990 г. МГК КПСС сконцентрировал свое внимание на решении в основном внутрипартийных вопросов, что привело к снижению влияния горкома на советские и хозяйственные организации города.

5. Причины, приведшие к распаду СССР и прекращению деятельности КПСС, существенным образом отразились на деятельности Московской городской

партийной организации. Социально-экономический и общественно-политический кризисы стали препятствием для полноценного обновления КПСС. Неспособность КПСС создать новую прочную опору государственной власти привела к массовому выходу из партии, потере авторитета у населения и полной ликвидации компартии и всех парторганизаций страны.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Настоящее исследование восполняет пробел в истории Московской городской партийной организации в период перестройки, так как в нем изучен завершающий этап деятельности МГК КПСС. Под термином «завершающий этап» автор подразумевает период от смерти Л.И. Брежнева до момента распада СССР, который оказался самым тяжелым временем для Московской городской партийной организации КПСС. В условиях нарастания кризисных явлений в экономической и политической сферах, а также в области идеологии, социальной политики и национальных отношений, возникла необходимость в разработке эффективных стратегий и механизмов для решения острых проблем.

Собранные фактические материалы и выводы, сделанные на их основе, могут быть полезны для исследователей этого периода и будут интересны для изучения отечественной и региональной истории г. Москвы. Эти данные также могут применяться в обучении истории России и специальных курсах по региональным исследованиям в вузах, а также в практической деятельности государственных служащих, работающих с политическими партиями и общественными организациями.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования нашли отражение в 7 научных публикациях, из них 4 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Результаты исследования были использованы при подготовке научных докладов на конференциях: Первая Всероссийская научная конференция «Ветер Перестройки – 2021». Санкт-Петербург, Институт истории СПбГУ, 28–30 октября 2021 г.; Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием) «Гусевские чтения – 2022. Три измерения политической истории России:

идеология, политика, практики». Москва, ИГН МГПУ, 11–12 апреля 2022 г.; Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием) «Гусевские чтения – 2023. Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики». Москва, ИГН МГПУ, 29–30 марта 2023 г.; Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием) «Гусевские чтения – 2024. Три измерения политической истории России: идеология, политика, практики». Москва, ИГН, МГПУ, 27 марта 2024 г.; XIII Международная научно-практическая школа-конференция молодых ученых «История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды». Москва, ИРИ РАН, 21–24 октября 2025 г.

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, состоящих из семи параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений.

ГЛАВА I. МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ПАРТИЙНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ КПСС В 1983–1985 ГГ.

1.1. Структура Московского городского комитета КПСС

К началу 1980-х гг. столица Союза Советских Социалистических Республик Москва представляла собой крупнейший мегаполис. По мнению первого секретаря МГК КПСС В.В. Гришина Москва была не только важным промышленным центром, но и символом технического прогресса своего времени¹.

По данным Всесоюзной переписи населения 1979 г. в Москве насчитывалось 8134,2 тыс. человек. В 1985 г. население уже составило 8666,4 тыс., а в 1989 г. – 8972,3 тыс. человек². Как видим, за 10 лет население столицы стремительно увеличивалось, опережая предполагаемые ориентиры, несмотря на различные ограничения в прописке. Это неизбежно вело к появлению новых задач для организации жизни, быта, решения социальных вопросов москвичей.

Московская городская партийная организация КПСС была самой многочисленной в стране. В 1983 г. в Москве было 32 районных комитета партии (РК КПСС), которые подчинялись столичному горкому. В мае 1984 г. был образован Солнцевский район (количество районов увеличилось до 33).

Долгие годы руководителем МГК КПСС был Виктор Васильевич Гришин. Он занимал этот пост с июня 1967 г. по декабрь 1985 г. При нем численность столичной партийной организации с каждым годом значительно увеличивалась. Если на 1 января 1968 г. в КПСС состояло 777 319 членов и кандидатов, то на 1 января 1983 г. всего коммунистов было уже 1 075 146 человек³. Как видим, с ростом численности москвичей росла и парторганизация столицы.

После проведения XXVI съезда КПСС число коммунистов с 1981 г. по 1984 г. увеличилось на 65,2 тыс. человек. К середине 1980-х гг. возросло количество

¹ Гришин В.В. Москва – столица Советского Союза. – М.: Политиздат, 1982. – С. 47.

² Гаврилова И.Н. Население Москвы: исторический ракурс. – М.: Издательство объединения «Мосгорархив», 2001. – С. 416.

³ Московская городская организация КПСС. 1917-1988. Цифры. Документы. Материалы: Сборник / Руковод. авт. кол. К.И. Буков. – М.: Моск. рабочий, 1989. – С. 20.

членов КПСС, исключенных и выбывших из партии: 1981 г. – 3,6 тыс., 1983 г. – 4,1 тыс., 1984 г. – 4,5 тыс.¹. По роду занятий коммунистов-служащих было 640 589 человек, из них: 63 316 – руководители организаций, учреждений предприятий промышленности, транспорта, связи, строек, совхозов и их структурных подразделений; 284 804 – инженерно-технические работники; 1 017 – специалисты сельского хозяйства; 158 286 – работники науки, просвещения, здравоохранения, литературы и искусства; 17 808 – работники предприятий торговли, общественного питания, снабжения и сбыта². Из данных следует, что ответственные руководящие посты, как правило, могли занимать только члены партии. Большинство членов партии уже имело высшее или среднее образование. Отметим, что в 1983 г. 343 человека были членами партии, не имея даже начального образования³.

Особенность осуществления управления столичным хозяйством к началу 1980-х гг. заключалась в следующем: Московский Совет, который берет свое начало с 1917 г., был создан как высший представительный орган по управлению городом. Изначально его деятельность была направлена на решение хозяйственных проблем. В 1931 г. произошло разделение Московской городской и областной администраций. С 1931 г. по 1990-е гг. его название неоднократно менялось. В 1977 г., после принятия новой Конституции СССР, орган получил новое наименование – Московский городской Совет народных депутатов⁴. 93-я статья Конституции СССР закрепляла за Советами «непосредственное и через создаваемые ими органы руководство всеми отраслями государственного, хозяйственного и социально-культурного строительства, принятие решений, обеспечение их исполнения, осуществление контроля за проведением решений в

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 924. Л. 81.

² Московская городская организация КПСС. 1917-1988. Цифры. Документы. Материалы: Сборник / Руковод. авт. кол. К.И. Буков. – М.: Моск. рабочий, 1989. – С. 36.

³ Там же; С. 41.

⁴ Виноградов В.Ю. Из истории московского городского самоуправления // Вестник РУДН. История России. – 2004. – №3. – С. 166. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iz-istorii-moskovskogo-gorodskogo-samoupravleniya> (Дата обращения: 30.09.2023).

жизнь»¹. Однако на деле председателя Моссовета утверждало бюро МГК КПСС. Это позволяет утверждать, что де-факто главной управленческой единицей Москвы был именно Московский горком КПСС. В годы нахождения у власти Л.И. Брежнева, Ю.В. Андропова и К.У. Черненко столичная партийная организация являлась ключевым партийным руководящим звеном КПСС, а Москва – «плацдармом» для осуществления стратегических планов партии и правительства.

Высшим органом Московской городской партийной организации была Московская городская конференция КПСС. Она избирала членов МГК КПСС, Ревизионную комиссию, Контрольно-ревизионную комиссию (в 1989–1990 гг.) и Контрольную комиссию (в 1990 г.). За 1983–1991 гг. было проведено 3 конференции, на которых первый секретарь горкома партии отчитывался о работе Московской городской партийной организации в период между конференциями.

В состав руководящих органов МГК КПСС в 1983 г. входили: первый и другие секретари горкома, составлявшие секретариат, а также бюро МГК КПСС. Состав МГК КПСС избирался на городских партийных конференциях. В 1984 г. численность МГК составляла 175 членов и 57 кандидатов в члены КПСС².

МГК КПСС избирал бюро МГК и его секретарей и утверждал заведующих отделами (на пленумах после окончания работы очередной конференции), затем вносил изменения в состав бюро, освобождал и назначал секретарей, в том числе и первых, а также заведующих отделами, исключал из своего состава провинившихся, переводил кандидатов в полноправные члены.

МГК КПСС руководил деятельностью отделов и комиссий МГК и 32 районных комитетов партии (РК КПСС), избирал бюро горкома (до 1990 г.) и секретарей МГК. Последний состав в истории Московского городского комитета

¹ Ведомости Верховного Совета СССР. – М.: Издание Верховного Совета СССР, 1977. – № 41 (12 октября). – С. 691-692.

² Гарньюк С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014. – С. 459.

КПСС был избран в количестве 255 человек¹ на втором этапе XXVIII Московской городской конференции КПСС 30 ноября 1990 г.

По сложившейся практике наиболее важные вопросы жизни города выносились на обсуждение Московской городской партийной конференции КПСС. 27–28 января 1984 г. состоялась XXV конференция МГК КПСС. Она проходила в традиционной атмосфере. Для конференций, собиравшихся при жизни Л.И. Брежнева, стало привычным славословие в адрес Генерального секретаря ЦК КПСС. После его смерти в ноябре 1982 г. о нем старались лишний раз не упоминать. Однако в номенклатурной среде было принято прославлять действующего лидера КПСС. Поэтому первый пункт повестки дня был сформулирован так: «Отчет Московского городского комитета КПСС и задачи городской партийной организации, вытекающие из решений декабрьского (1983) Пленума ЦК КПСС, положений и выводов, содержащихся в выступлении Генерального секретаря ЦК КПСС, председателя Президиума Верховного Совета СССР товарища Ю.В. Андропова». К тому же как для конференций, так и для пленумов МГК КПСС рассматриваемого периода были характерны многословные велеречивые формулировки обсуждаемых вопросов с упором на личности Ю.А. Андропова, а позже – К.У. Черненко.

По традиции, первый секретарь МГК КПСС В.В. Гришин выступил на конференции с докладом о работе МГК за отчетный период с 1981 по 1984 гг. Особое внимание уделялось вопросам развития промышленного потенциала столицы и совершенствования городского хозяйства. После доклада В.В. Гришина последовали выступления делегатов с докладами по различным вопросам, обсуждение текущих проблем городской партийной организации и рассмотрение кадровых вопросов. Заключительная часть была посвящена принятию резолюций по обсуждаемым вопросам, выборам нового состава МГК КПСС и утверждению плана работы на предстоящий период. После завершения мероприятия был

¹ Гарнук С.Д. Московская власть: Городская организация КПСС и ее органы. Март 1917 – ноябрь 1991: Справочник. – М.: Издательство Главного архивного управления города Москвы, 2012. – С. 107.

составлен перечень критических замечаний и предложений, высказанных на конференции в адрес горкома¹. В основном они касались идеологической работы, организационных и хозяйственных вопросов, социальной сферы и кадровой политики.

Состав МГК КПСС формировался по правилам выборов в партийно-государственные органы власти. В него входили следующие представители партийной, советской и хозяйственной номенклатуры: секретари и заведующие отделами горкома партии, первые секретари РК КПСС, секретари парткомов и директора наиболее крупных предприятий, руководители Московского городского совета профессиональных союзов (МГСПС) и МГК Всесоюзного ленинского коммунистического союза молодежи (ВЛКСМ), председатель Мосгорисполкома и его заместители, руководители наиболее важных городских организаций, председатели большинства райисполкомов, ректоры ведущих вузов, председатель городского суда, городской прокурор, начальники московской милиции и московского управления КГБ, представители рабочего класса и интеллигенции. Так, в январе 1984 г. членами МГК КПСС были избраны хорошо известные москвичам руководители: первый секретарь Московского обкома КПСС В.И. Конотоп, председатель МГСПС Л.В. Петров, секретарь МГК ВЛКСМ А.Г. Борцов, председатель Мосгорисполкома В.Ф. Промыслов, председатель исполнительного комитета Краснопресненского Совета депутатов трудящихся г. Москвы Г.В. Борисов, начальник Московской железной дороги И.Л. Паристый, генеральный директор ПО «ЗИЛ» В.Т. Сайкин и др.

Необходимо отметить, что численный состав МГК КПСС постоянно менялся в силу плановой и периодической ротации кадров, партийных реорганизаций. Позже, в конце 1988 г. – начале 1989 г., это было вызвано логикой политической реформы в СССР, а в середине 1990 г. – начале 1991 г. – финансовыми

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 153. Д. 898. Л. 274.

затруднениями компартии и дальнейшим размежеванием партийно-государственных функций¹.

Аппарат горкома партии в своей деятельности руководствовался Программой и Уставом КПСС, решениями съездов партии, постановлениями ЦК КПСС, Инструкциями и другими нормативными документами Центрального Комитета партии, резолюциями Московской городской организации КПСС, постановлениями пленумов, бюро и секретариата МГК КПСС, указаниями секретарей горкома партии.

В аппарат горкома входили отделы, у каждого из которых было отдельное направление сферы деятельности. В 1983 г. в горкоме партии работали 20 отделов:

- административных органов (заведующий А.В. Спутнов);
- городского хозяйства (заведующий Б.В. Селиванов);
- зарубежных связей (заведующая Л.М. Перфилова);
- культуры (заведующий И.А. Глинский);
- текстильной и легкой промышленности (существовал с 31 августа 1982 г. по 14 июля 1983 г. в результате разделения Отдела легкой и пищевой промышленности, возглавляла З.И. Рыжкова);
- легкой промышленности и товаров народного потребления (образован 14 июля 1983 г. на базе Отдела текстильной и легкой промышленности, заведующая З.И. Рыжкова);
- пищевой и перерабатывающей промышленности МГК КПСС (заведующий Н.В. Демахин, с 9 ноября 1983 г. – Б.Н. Орлов);
- машиностроения (заведующий Е.В. Овсянников);
- науки и вузов (заведующий В.Т. Полунин);
- оборонной промышленности (заведующий Н.Т. Пименов);
- общий отдел (заведующий М.И. Кигин);

¹ Волгин Е.И. Проблема реорганизации аппарата КПСС в условиях политических преобразований в СССР (конец 1980-х - начало 1990-х гг.) // Вестник Московского университета. Серия 8. История. – 2008. – №6. – С. 42. – [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-reorganizatsii-apparata-kpss-v-usloviyah-politicheskikh-preobrazovaniy-v-sssr-konets-1980-h-nachalo-1990-h-gg> (Дата обращения: 03.01.2025).

- организационно-партийной работы (заведующий И.Б. Бугаев);
- пищевой и перерабатывающей промышленности (заведующий Б.Н. Орлов);
- плановых и финансовых органов (заведующий Н.Д. Болотин). 14 июля 1983 г. преобразован в Экономический отдел МГК КПСС (назначен заведующим отделом Н.Д. Болотин).

- пропаганды и агитации (заведующая Т.П. Архипова);
- строительства и строительных материалов (заведующий В.П. Щелкунов);
- торговли и бытового обслуживания (заведующий Ю.Б. Смирнов, с 19 апреля 1983 г. – В.П. Орлов);

- транспорта и связи (заведующий В.С. Добычин, с 3 июня 1983 г. – В.А. Ежиков);

- тяжелой промышленности (заведующий А.А. Солоницын);
- школ (заведующая Н.Е. Кислова).

Помимо отделов в аппарат входили Управление делами МК и МГК КПСС (управляющий делами В.Г. Чубаров), Институт истории партии Московского городского и Московского областного комитетов КПСС (директор З.П. Коршунова). Как видим, в МГК КПСС существовала четкая организационная структура. В работе каждого подразделения были свои цели и задачи, связанные с проблемами городского хозяйства.

Также в МГК работали различные комиссии и советы, проводились совещания. Например, 9 сентября 1983 г. постановлением бюро был образован Совет ветеранов при МГК КПСС в количестве 30 человек¹. К сожалению, в документах МГК КПСС отсутствуют сведения о деятельности Совета после 13 августа 1986 г. и дате его упразднения.

МГК КПСС и его аппарат осуществляли свою деятельность на основе перспективных и текущих планов работы. В соответствии с ними составлялись планы работы бюро и секретариата горкома КПСС на каждый квартал. В качестве

¹ Гарньюк С.Д. Московская власть: Городская организация КПСС и ее органы. Март 1917 – ноябрь 1991: Справочник. – М.: Издательство Главного архивного управления города Москвы, 2012. – С. 250.

примера ежемесячного плана работы горкома можно привести план на январь 1984 г. (См. Приложение 3). Он был направлен на организационную и массово-политическую работу, на дальнейшее выполнение решений XXVI съезда КПСС, последующих Пленумов ЦК КПСС, задач, выдвинутых в докладах и выступлениях Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР Ю.В. Андропова. Одной из задач была разработка и осуществление мероприятий, связанных с подготовкой и проведением XXV конференции Московской городской организации КПСС¹. Контроль за выполнением планов осуществляли секретариат и заведующие отделами горкома партии. Отделы организовывали свою работу ежеквартально², после чего отчитывались о проделанных действиях руководству МГК КПСС. Промедление в решении вопросов и несвоевременное предоставление отчетности могли стать основанием для применения административного взыскания в отношении сотрудников аппарата МГК в форме строгого выговора с занесением в личное дело.

Пленумы и собрания партийного (партийно-хозяйственного) актива проводились в соответствии с постановлениями бюро МГК КПСС. Как правило, в течение года проходило 3–6 пленумов МГК. При подготовке пленума (собрания актива) соответствующий отдел предоставлял на рассмотрение и утверждение первому секретарю горкома КПСС план организационных мероприятий, согласованный с секретарем и отделами горкома. В ходе каждого пленума и собрания обсуждалась повестка, которая порой включала в себя лишь один пункт – организационный вопрос о назначении на новую должность или освобождении от занимаемой. Планы первоочередных действий и перечни критических замечаний и предложений, высказанных на заседаниях пленумов и актива МГК КПСС, представляют собой особо ценный источник. В них содержатся сведения для более детального анализа работы отделов МГК: содержание выступления и профиль отдела, который получил задание рассмотреть или устранить данное замечание или предложение.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 835. Л. 44.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 853. Л. 151.

Всю текущую повседневную работу организовывало и направляло бюро МГК. Оно избиралось на пленуме горкома после окончания работы городских партийных конференций. Изменения в составе бюро, происходившие в промежутках между городскими партийными конференциями, утверждались пленумами МГК КПСС. На заседаниях обсуждались вопросы партийной жизни и различные хозяйственные вопросы. Поэтому всю текущую повседневную работу организовывало и направляло именно бюро МГК КПСС. К 1983 г. количество заседаний бюро неуклонно сокращалось (1971 г. – 57, 1977 г. – 44, 1983 г. – 42)¹. Возможно, это было связано с повышением эффективности управления МГК КПСС. Могли быть пересмотрены регламенты работы партийных органов, включая частоту проведения заседаний. Вероятно, часть вопросов решалась на более высоком уровне – в ЦК КПСС, – что уменьшало потребность в регулярных заседаниях на уровне городского комитета партии.

Состав бюро горкома постоянно менялся, но не был многочисленным. Его постоянными членами являлись все секретари горкома и председатель Мосгорисполкома. В разное время в бюро также входили заведующие ключевыми отделами горкома, первые секретари некоторых РК партии, председатели МГСЧС, первые секретари МГК ВЛКСМ, начальники столичного управления КГБ и рабочие городских предприятий. Так, 28 января 1984 г. на конференции в состав бюро МГК КПСС вошли 14 членов и 3 кандидата². Вторым секретарем и членом бюро МГК КПСС избрана Р.Ф. Дементьева, секретарями и членами бюро избраны Л.А. Борисов, И.Н. Пономарев, А.М. Роганов, В.П. Трушин. Членами бюро горкома партии избраны В.И. Алидин, К.С. Бучин, Б.А. Грязнов, Л.В. Петров, М.Д. Полещук, В.Ф. Промыслов, В.Ф. Соколов, В.В. Ширяев. Кандидатами в члены бюро пленум избрал Т.П. Архипову, А.Г. Борцова, И.Б. Бугаева³. Первым

¹ Гарнук С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014. – С. 258.

² Там же; С. 258.

³ Пленум Московского городского комитета КПСС // Вечерняя Москва. 1984. № 25. 30 января. С. 1.

секретарем МГК КПСС единогласно был избран многолетний «хозяин» Москвы В.В. Гришин. Таким образом, в состав бюро входили первый и все другие секретари МГК КПСС, руководители ключевых отделов горкома и важнейших городских партийных, советских и хозяйственных организаций.

Бюро МГК действовало в тесной взаимосвязи с секретариатом горкома. Секретариат занимался более частными вопросами: назначал и освобождал инструкторов горкома, утверждал графики отпусков и командировок, выдавал материальную помощь, контролировал выполнение ранее принятых постановлений горкома, предварительно заслушивал вопросы, которые затем решали на бюро МГК, утверждал характеристики партийных работников, рассматривал отдельные хозяйственные вопросы города.

В конце года составлялся подробный письменный отчет об итогах работы бюро и секретариата МГК КПСС. К примеру, за 1983 г. было проведено 4 пленума, 6 собраний партийного и партийно-хозяйственного активов, 41 заседание бюро, на которых было рассмотрено 303 вопроса. Горкомом было принято 487 постановлений по утверждению кадров, рассмотрению персональных дел и апелляций коммунистов, 560 постановлений приняли путем оперативного голосования¹. Получается, что на обсуждение вносились ключевые вопросы социально-экономического развития города (ЖКХ, транспорт, здравоохранение, образование, социальное обслуживание, продовольственные вопросы), актуальные задачи партийной организации (в свете мер, предпринимаемых Ю.В. Андроповым по искоренению коррупции и укреплению трудовой дисциплины), подбора и расстановки кадров, повышения их инициативы, ответственности за порученное дело. Это служит еще одним подтверждением того, что МГК не ограничивался исключительно партийными вопросами. Руководство горкома активно способствовало развитию социально-экономической сферы города и осуществляло контроль за ее состоянием.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 835. Л. 126.

На заседаниях бюро и секретариата всегда присутствовал первый секретарь МГК КПСС, а в его отсутствие – второй секретарь (при В.В. Гришине вторым секретарем горкома была Р.Ф. Дементьева). Также на заседании присутствовали члены бюро МГК КПСС, кандидаты в члены бюро, члены МГК, заведующие отделами и их заместители. Состав присутствующих на бюро горкома менялся в зависимости от рассматриваемых вопросов. Часто в качестве приглашенных присутствовали ответственные работники МГК КПСС, члены исполкома Моссовета, члены президиума МГСПС, члены бюро МГК ВЛКСМ, первые секретари райкомов, председатели исполкомов райсоветов, начальники главных управлений и управлений исполкома Моссовета, председатели горкомов профсоюзов, секретари райкомов комсомола, секретари партийных организаций, руководители ряда промышленных предприятий, строительных, транспортных, торговых организаций, служб городского хозяйства.

Бюро МГК КПСС утверждало план работы на каждый квартал текущего года. На самих заседаниях обсуждались не только партийные, но и организационные, хозяйственные вопросы. Например, проведении субботников и социалистических соревнований, городских праздников, жилищно-коммунального хозяйства, транспортного развития районов города, здравоохранения. Другими словами, МГК КПСС был по-настоящему крупной управленческой единицей, которая курировала все сферы жизни мегаполиса.

Кроме того, бюро выносило на рассмотрение вопросы, связанные с представлениями к награждению, присвоением различных званий, апелляциями и ходатайствами о снятии партийного взыскания или исключениями из партии, заявлениями об изъятии перерыва в партийном стаже. В 1983–1984 гг. бюро МГК исключало из партии за злоупотребления служебным положением и получение взяток в крупных размерах¹, участие в коллективной пьянке во время служебной командировки и аморальное поведение², грубое нарушение морально-этических

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 829. Л. 192.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 834. Л. 188.

норм в вопросах создания семьи и неискренность¹. Столичный партийный орган не только занимался коммунистическим воспитанием, но и следил за моральным обликом каждого коммуниста.

В рамках формирования бюджета Московской городской партийной организации КПСС бюро МГК ежегодно утверждало сметы на содержание партийных органов и партийных учреждений столицы (См. Приложение 4). Бюджет Московского городского комитета КПСС фиксировался на календарный год (См. Приложение 5). Это дает понять, что МГК обеспечивал себя самостоятельно, имея устойчивую финансовую базу за счет членских взносов и доходов от подведомственных организаций. При этом особое внимание уделялось эффективному использованию средств и соблюдению принципа экономии при осуществлении всех видов расходов. С другой стороны, такая система создавала предпосылки для формирования замкнутого круга неэффективного управления ресурсами, где основной целью становилось не решение реальных проблем города, а поддержание существующей системы управления и идеологического контроля.

Каждое полугодие на заседаниях бюро рассматривался финансовый отчет об исполнении бюджета столичной парторганизации. За первое полугодие 1983 г. доходная часть бюджета была выполнена на 103,9 процента, в том числе от поступления членских взносов – на 103,6 процента и отчислений от прибылей издательств «Московская правда» и «Московский рабочий» – на 102,1 процента². За тот же период 1985 г. доходная часть бюджета была выполнена на 107 процентов³. Как видим, к середине 1980-х гг. бюджет городской партийной организации постоянно увеличивался, несмотря на социально-экономические проблемы города.

Ревизионными комиссиями городской и районных парторганизаций, райкомами партии и управлением МГК и МК КПСС проверялась правильность уплаты членских взносов. Ежегодными были и отчеты о работе партийной

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 153. Д. 899. Л. 136.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 831. Л. 138.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 929. Л. 122.

комиссии при МГК КПСС. Членами Ревизионной комиссии МГК КПСС являлись различные ответственные работники партийного и советского аппарата, хозяйственные руководители, представители рабочего класса. В 1979–1986 гг. Ревизионную комиссию возглавлял Б.Н. Степанов. Он не был освобожденным и руководил комиссией по совместительству. В середине 1980-х гг. Б.Н. Степанов занимал пост первого заместителя председателя Мосгорисполкома и председателя Горплана. Ревизионные комиссии РК КПСС избирались на районных партийных конференциях.

Московский городской комитет КПСС возглавлял первый секретарь. Порядок его избрания имел особую процедуру. Кандидатура первого секретаря МГК КПСС выдвигалась Политбюро ЦК КПСС. На пленумах горкома в присутствии Генерального секретаря ЦК КПСС происходило обсуждение кандидата, его биографии и опыта работы в партийных организациях. Также обсуждение проходило на заседании бюро МГК КПСС. Участники пленума и бюро МГК всегда соглашались с мнением Политбюро и единогласно одобряли кандидатуру нового первого секретаря. Так произошло с назначением Б.Н. Ельцина в декабре 1985 г. и Л.Н. Зайкова в ноябре 1987 г.

В 1983–1991 гг. первыми секретарями МГК КПСС были: В.В. Гришин (1967–1985 гг.); Б.Н. Ельцин (1985–1987 гг.); Л.Н. Зайков (1987–1989 гг.); Ю.А. Прокофьев (1989–1991 гг.).

Первый секретарь МГК КПСС осуществлял общее руководство деятельностью горкома, бюро и секретариата, председательствовал на их заседаниях; определял повестку дня заседаний бюро, секретариата; рассматривал вопросы по подбору и расстановке кадров в городской партийной организации; через соответствующие отделы горкома осуществлял контроль за работой советских, профсоюзных и комсомольских органов, органов народного контроля, за организацией делопроизводства, работой с секретными документами в горкоме, распределением финансовых и материальных ресурсов МГК КПСС; направлял

деятельность отделов организационно-партийной работы и Общего Управления делами МГК КПСС, руководил деятельностью УКГБ по г. Москве¹.

Второй секретарь руководил горкомом во время отсутствия первого секретаря; председательствовал на заседаниях бюро, секретариата, а также при рассмотрении апелляций коммунистов; обобщал предложения по планам работы бюро, секретариата и отделов МГК КПСС, осуществлял контроль за их выполнением; занимался вопросами идеологической работы в городской партийной организации, направлял деятельность идеологических организаций, учреждений науки, здравоохранения и социального обеспечения, высших и средних специальных учебных заведений; рассматривал вопросы деятельности административных органов; готовил предложения по расстановке соответствующих номенклатурных кадров; осуществлял контроль за деятельностью отделов: пропаганды и агитации, науки и вузов, административных органов, партийной комиссии при МГК КПСС, рассматривал рабочие вопросы Общего отдела, Управления делами МГК и МК КПСС².

В 1983–1989 гг. должность второго секретаря занимали:

– Р.Ф. Дементьева (1980–1986 гг.). С 1952 г. она находилась на партийной работе. С 1960 г. по 1980 г. занимала пост секретаря МГК КПСС.

– В.Г. Захаров (январь-октябрь 1986 гг.). В 1970–1980 гг. был руководителем лекторской группы отдела пропаганды и агитации Ленинградского обкома КПСС, заведующим отделом пропаганды и агитации Ленинградского обкома КПСС, секретарем Ленинградского обкома КПСС, первым заместителем заведующего Отделом пропаганды ЦК КПСС.

– Ю.А. Беляков (1986–1988 гг.). В 1970–1980 гг. был ответственным работником аппарата Комитета народного контроля СССР, ответственным работником аппарата ЦК КПСС. В 1986 г. был назначен на должность первого заместителя председателя Мосгорисполкома.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 854. Л. 27.

² Там же; ЛЛ. 27-28.

Как видим, вторые секретари МГК КПСС являлись «правой рукой» первого секретаря. Обладая значительным опытом партийной деятельности, они, в случае отсутствия первого секретаря, проводили заседания бюро и секретариата МГК, а также принимали ответственные решения. Последним вторым секретарем МГК КПСС в 1988–1989 гг. был Ю.А. Прокофьев (в следующей главе мы рассмотрим его деятельность более детально). В дальнейшем второй секретарь не избирался.

Также работниками аппарата горкома являлись секретари МГК КПСС, заведующие отделами, их заместители, помощники секретарей, заведующие секторами, инструкторы отделов и т.д. Отметим, что советский диссидент и эмигрант М.С. Восленский в своей работе «Номенклатура» приводит следующее определение термину «номенклатура» из учебного пособия для партийных школ: «Номенклатура – это перечень наиболее важных должностей, кандидатуры на которые предварительно рассматриваются, рекомендуются и утверждаются данным партийным комитетом (райкомом, горкомом, обкомом партии и т.д.). Лица, входящие в номенклатуру партийного комитета, освобождаются от работы также лишь с его согласия. В номенклатуру включаются работники, находящиеся на ключевых постах»¹. Таким образом, номенклатура была не просто административным инструментом, а основой всей системы власти в СССР.

Численность аппарата горкома постоянно менялась. Согласно смете расходов на содержание МГК КПСС на 1985 г., в аппарате числилось 535 работников, в райкомах партии – 6172 человека². В годы перестройки руководство МГК КПСС постоянно поднимало вопросы о сокращении штатов. Уже в 1988 г. аппарат горкома сократился до 302 человек, в 1989 г. было сокращено еще около 100 человек – численность аппарата сократилась до 211 человек³.

В аппарате МГК регулярно пересматривали списки номенклатуры и штатов. Опытных партийных работников переводили на работу в органы внутренних дел и Комитет государственной безопасности СССР. В октябре 1983 г. в Главном

¹ Восленский М.С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. – М.: «Советская Россия» совм. с. МП «Октябрь», 1991. – С. 14.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 925. Л. 88.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 159. Д. 645. Л. 23.

управлении внутренних дел Мосгорисполкома появилась новая должность – Политический отдел. Ее внесли в перечень номенклатуры бюро МГК по административным органам. При этом должность начальника Управления политико-воспитательной работы из номенклатуры исключили. В январе 1983 г. в перечень номенклатуры бюро была включена должность начальника 6-й Службы Управления КГБ СССР по г. Москве и Московской области. Эта служба была создана в 1982 г. и занималась контрразведывательным обеспечением экономики. По предложению УКГБ СССР по г. Москве и Московской области на должность назначили А.А. Олейникова¹, члена КПСС с 1966 г., который находился на службе органов госбезопасности с 1968 г.

Стоит подчеркнуть значимость взаимодействия МГК КПСС и УКГБ в период нахождения у власти Ю.В. Андропова. Московское Управление КГБ отвечало не только за безопасность режимных объектов и учреждений. Оно несло ответственность за обеспечение безопасного функционирования как важных народно-хозяйственных объектов, так и объектов жизнеобеспечения мегаполиса, объектов спорта, транспорта и связи, предотвращение на них чрезвычайных происшествий. Например, 20 октября 1983 г. была закрыта для проведения ремонта станция метрополитена «Ленинские горы» (ныне «Воробьевы горы»). Источники УГБ из числа технических специалистов категорически заявили, что она находится в аварийной состоянии, и, если не принять необходимых мер, катастрофа будет неизбежна². Первому секретарю МГК КПСС В.В. Гришину и председателю Мосгорисполкома В.Ф. Промыслову были предоставлены соответствующие документы, а также фотоснимки, которые подтверждали заключения экспертов. Вскоре руководством МГК КПСС и Мосгорисполкома было принято решение о масштабной реконструкции, которая была завершена только в 2002 г.

В номенклатурные списки МГК КПСС входила весьма специфическая должность председателя Московского комитета защиты мира. Он не являлся

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 826. Л. 28.

² Хлобустов О.М. История столичного управления КГБ СССР. «Мы отвечали за все...» / О.М. Хлобустов, Ю.Л. Левшин. – М.: Вече, 2021. – С. 210.

сотрудником аппарата горкома. Должность была включена в номенклатуру бюро МГК КПСС по отделу зарубежных связей¹ в декабре 1983 г. Председателем был назначен ректор Института нефтехимической и газовой промышленности имени И.М. Губкина, профессор, Герой Социалистического Труда В.Н. Виноградов. Сам отдел будет упразднен по постановлению бюро в 1988 г., а его функции будут переданы вновь образованному Международному отделу МГК КПСС.

Важные изменения в составе, структуре и решениях МГК публиковались в средствах массовой информации. Главными печатными органами МГК КПСС являлись газеты «Московская правда» и «Вечерняя Москва». «Московская правда» была органом Московского городского и областного комитета КПСС до 1958 г. С этого времени газета являлась органом Московского горкома партии. С апреля 1983 г. по ноябрь 1986 г. главным редактором газеты был В.С. Марков, который уже имел опыт работы в газете «Правда». При нем существенно увеличился тираж выпускаемого издания.

Таким образом, нами была рассмотрена структура Московской городской партийной организации КПСС и ее аппарата к началу 1980-х гг. Городская парторганизация представляла собой сложную и разветвленную структуру, включавшую в себя множество отделов и подразделений, каждый из которых отвечал за определенные направления работы. Иерархическая система построения партийного аппарата обеспечивала централизованное управление всеми сферами городской жизни. При этом бюрократический механизм позволял эффективно координировать деятельность различных звеньев партийной организации. Ключевую роль в управлении городом играл МГК КПСС, который через систему отделов, комиссий, советов, районных комитетов и первичных партийных организаций осуществлял контроль над всеми важными процессами. Несмотря на определенную громоздкость структуры, она обеспечивала выполнение поставленных партией задач. В то же время уже проявлялись первые признаки необходимости реформирования системы партийного управления.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 834. Л. 165.

1.2. МГК КПСС в условиях социально-экономической стагнации (январь 1983 – март 1985 гг.)

Виктор Васильевич Гришин был избран первым секретарем МГК КПСС 27 июня 1967 г. и руководил им до 24 декабря 1985 г.¹. С приходом к власти Ю.В. Андропова в ноябре 1982 г. изменились вопросы повесток на пленумах, заседаниях бюро и секретариата МГК КПСС. В.В. Гришин понимал, что начатые Ю.В. Андроповым чистки государственного аппарата партии и наведение порядка в стране неизбежно коснутся столицы. Укрепление трудовой дисциплины стало одним из лозунгов проводимой Ю.В. Андроповым политики. После ноябрьского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС Московская городская партийная организация включилась в борьбу за усиление трудовой дисциплины во всех сферах жизни города.

К 1983 г. в СССР, в том числе и в Москве, накопился ряд серьезных социально-экономических проблем:

– Промышленные: работа значительной части предприятий без проведения капитального ремонта, нехватка средств в фондах для освоения новой техники и внедрения результатов научно-технического прогресса, тревожная ситуация в сфере обеспечения энергетической и сырьевой безопасности, систематическое невыполнение планов, значительная потеря рабочего времени, ограниченные средства на материальное поощрение работников.

– Административные: искажение подходов к управлению, подмена причин и следствий в принятии решений, необходимость очищения партийных рядов, проблемы с кадровым составом.

– Проблемы в сфере безопасности: рост социальной напряженности, необходимость усиления мер безопасности, сложности с поддержанием общественного порядка.

¹ Московская власть: Исторические портреты. 1708-2012 гг. / Авт. кол. С.Д. Гарнюк, С.Р. Долгова, И.Н. Мухин, Е.Н. Мухина, Л.Ф. Писарькова, Н.В. Тепцов. – М.: Издательство Главного архивного управления города Москвы, Издательство «КОНТАКТ-КУЛЬТУРА», 2013. – С. 663.

– Потребительские: дефицит товаров народного потребления, коррупция в торговой сети, неэффективность методов борьбы с экономическими нарушениями.

– Социальные: нарушения трудовой дисциплины, тунеядство, проблемы с общественным порядком, необходимость усиления контроля за посещаемостью рабочих мест.

– Бытовые: сложности с получением услуг в дневное время, нарушение привычного ритма жизни горожан, психологическое напряжение в обществе.

– Идеологические: растущее недовольство населения методами управления, усиление разрыва между официальной пропагандой и реальностью, снижение доверия к партийному руководству.

Вышеуказанные проблемы стали причиной социально-экономического застоя как в столичном регионе, так и в государстве в целом. «Настрой на дела, а не на громкие слова – вот что сегодня нужно для того, чтобы еще крепче был великий могучий Союз Советских Социалистических республик»¹, – эта фраза Ю.А. Андропова, озвученная в докладе на торжественном заседании по случаю 60-летия образования СССР, воспринималась народом как призыв к решительным действиям. В этой связи столичные средства массовой информации одними из первых приступили к работе. Газета «Московская правда» создала рубрику «Панорама московских новостей» о первых достижениях москвичей и праздновании нового 1983 г.².

Ключевую роль в определении вектора деятельности МГК КПСС по реализации политического курса нового руководства СССР сыграл первый секретарь МГК КПСС В.В. Гришин. На пленуме МГК КПСС 16 февраля 1983 г. он выступил с программным докладом, в котором были подведены итоги социально-экономического развития столицы за семилетний период и обозначены приоритеты в свете решений XXVI съезда КПСС и ноябрьского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС. В своем выступлении В.В. Гришин отметил достигнутые положительные изменения,

¹ Андропов Ю.В. Шестьдесят лет СССР: Докл. на совместном торжеств. заседании Центрального Комитета КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР в Кремлевском Дворце съездов 21 дек. 1982 г. – М.: Политиздат, 1982. – С. 16.

² «Панорама московских новостей» // Московская правда. 1983. № 1. 1 января. С. 3.

рост производительности труда и выполнение плановых показателей. Однако центральное место в докладе заняла констатация системных проблем. Было указано, что на многих предприятиях не полностью используются резервы для улучшения условий труда, что негативно сказывается на экономических показателях¹.

Однако, как констатировал В.В. Гришин на последующем пленуме МГК КПСС 14 сентября 1983 г., «решительного перелома в деле укрепления дисциплины труда добиться не удалось»², а непроизводительные потери рабочего времени оставались высокими: «Дисциплина не ограничивается только своевременной явкой на работу и уходом с нее, хотя и это очень важно. Требуется прежде всего ответственное отношение ко всем аспектам дисциплины, в том числе трудовой, плановой, технологической, исполнительской, снабженческой»³. Далее первый секретарь продолжил: «Дисциплина среди трудящихся будет крепче, если пример в укреплении ее будут показывать прежде всего коммунисты»⁴. На наш взгляд, это было провозглашено как новый лозунг. В связи с этим горкомом партии были усилены меры контроля за исполнением соответствующего постановления ЦК КПСС, Совмина СССР и ВЦСПС на местах.

31 января 1983 г. Ю.В. Андропов на встрече с работниками Московского станкостроительного завода им. Серго Орджоникидзе подчеркивал, что «прогульщик, бракодел, лодырь наносят ущерб не столько себе, сколько коллективу, всему обществу в целом»⁵. Анализ конкретных случаев, рассмотренных бюро МГК КПСС, свидетельствует о масштабе проблемы. Так, 26 января 1983 г. была подвергнута критике работа парткома завода «Каучук», где фиксировались многочисленные нарушения трудовой дисциплины, приведшие к потере около 10 тыс. человеко-дней за год⁶. Аналогичные проблемы были выявлены в феврале

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 825. Л. 8.

² Там же; Л. 175.

³ Там же; Л. 21.

⁴ Там же; Л. 27.

⁵ Андропов Ю.В. Избранные речи и статьи. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1984. – С. 225.

⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 826. Л. 255.

1983 г. на Московском компрессорном заводе «Борец»: отмечался рост прогулов и случаев выхода на работу в нетрезвом состоянии, а каждый пятый рабочий был охарактеризован как прогульщик¹. В качестве причин назывались ослабление требовательности со стороны администрации и примиренческое отношение к нарушениям.

Данные примеры иллюстрируют не только остроту проблемы девиантного трудового поведения в столице, но и системные просчеты в работе как хозяйственных руководителей, так и РК КПСС. По оценке МГК, райкомы осуществляли недостаточный контроль и не оказывали необходимой помощи предприятиям в мобилизации коллективов на выполнение плановых заданий.

Деятельность не только отдельных предприятий по укреплению трудовой дисциплины, но и целых райкомов и первичных организаций была под контролем МГК КПСС. Контроль первичных организаций осуществлялся посредством мониторинга выполнения производственных задач, проверки внедрения передовых методов работы, контроля за соблюдением трудовой дисциплины, оценки работы партийных комиссий и анализа распространения передового опыта. Однако, как следует из документов, на практике все сводилось к регулярному заслушиванию отчетов и вынесению постановлений. Вопреки лозунгам, реальное положение дел оставляло желать лучшего.

Наращение кризисных явлений в экономической и социальной сферах побудило высшее партийное руководство к поиску новых инструментов управления. Одной из реакций стало принятие постановления Политбюро ЦК КПСС от 28 июля 1983 г., в котором в качестве ключевой меры по усилению планово-договорной дисциплины и упорядочению производственных процессов предписывалось широкое привлечение юридических служб министерств, ведомств и отдельных предприятий². Данное решение было направлено на институционализацию правовых методов управления хозяйственной

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 827. Л. 42.

² Андропов. К 100-летию со дня рождения / Вступ. Ст. А.Н. Артизова, Н.Г. Томилиной. – М.: Кучково поле, 2014. – С. 196.

деятельностью и предполагало создание единого фронта работы с правоохранительными и судебными органами, включая прокуратуру, МВД, государственный арбитраж и суды, для системного противодействия нарушениям.

Однако, как показала практика, реализация общесоюзных постановлений на местном уровне наталкивалась на системные организационные недостатки. Так, в сентябре 1983 г. проверка работы Тушинского РК КПСС по выполнению упомянутого постановления выявила серьезные упущения. Бюро МГК КПСС дало неудовлетворительную оценку его деятельности¹. Анализ причин провала позволил идентифицировать ключевые проблемы низового партийного аппарата: формализм в проведении проверок, недостаточный контроль, отсутствие действенных санкций в отношении нарушителей, слабая работа с трудовыми коллективами и нежелание хозяйственных руководителей применять непопулярные меры.

Вопреки лозунгам об укреплении социалистической трудовой дисциплины, текущее состояние дел на местах характеризовалось высокой степенью напряженности. Как в стране, так и в городе опоздания на работу, частые прогулы сотрудников, распитие спиртных напитков на рабочих местах, высокий процент производственного брака, неэффективная работа с нарушителями дисциплины были массовыми явлениями в советском обществе первой половины 1980-х гг.

По мнению историка спецслужб О.М. Хлобустова, при Ю.В. Андропове впервые были обнародованы и подверглись критике факты застойных явлений в экономике, невыполнения планов, торможения научно-технического прогресса². Согласимся с мнением специалиста, поскольку в начале 1980-х гг. назрела необходимость проведения кардинальных преобразований в экономической сфере. Одной из мер, предпринятых Ю.В. Андроповым, стало принятие Закона «О трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями»³.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 832. ЛЛ. 8-14.

² Хлобустов О.М. Лубянский долгожитель: Юрий Андропов на фоне эпохи / Хлобустов Олег. – М.: ДеЛибри, 2020. – С. 332.

³ Свод законов СССР / Президиум Верховного Совета СССР, Совет Министров СССР. – Москва: Известия. – Т. 1. – 1990. – С. 370-1.

По мнению В.В. Шарапова, Ю.В. Андропов рассматривал наведение порядка не как какое-то изолированное мероприятие, рассчитанное на достижение сиюминутных результатов, а как долговременное и стратегическое дело¹. Прием во внимание точку зрения эксперта, поскольку последующий анализ архивных материалов позволяет заключить, что в период перестройки борьба с коррупцией и укрепление трудовой дисциплины в Москве будут продолжены при Б.Н. Ельцине.

Повышение мотивации трудящихся и работников низового партийного звена стало приоритетной задачей МГК КПСС, который активно занимался обобщением и внедрением успешных практик городских предприятий. В качестве показательных примеров были выбраны трест «Мосжилстрой»² и электрозавод им. Куйбышева³, где успешно развивалась бригадная форма организации труда с эффективной системой поощрений.

В начале 1983 г. в МГК КПСС активизировалась работа по социально-экономическому развитию Москвы. На заседаниях партийного руководства был разработан комплекс мер по модернизации системы управления и хозяйственного механизма для преодоления экономических застойных явлений. В январе 1983 г. отдел ЦК КПСС направил Ю.В. Андропову и высшему партийному руководству аналитическую записку о предложениях трудящихся по совершенствованию экономического управления⁴. В ней было указано на необходимость более активного перехода к интенсивному развитию экономики и устранения существующих недостатков в работе управленческих структур всех уровней.

Проблема кадровой нестабильности и ее деструктивного влияния на экономику города являлась предметом систематического обсуждения на заседаниях МГК КПСС. Анализ ситуации свидетельствует о том, что частная ротация

¹ Андропов. Смотреть за горизонт. Под общей редакцией А.Г. Сидоренко. – М.: Издательство ООО «Артстиль-Полиграфия», 2016. – С. 363.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 833. ЛЛ. 246-248.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 835. ЛЛ. 12-18.

⁴ Андропов. К 100-летию со дня рождения / Вступ. Ст. А.Н. Артизова, Н.Г. Томилиной. – М.: Кучково поле, 2014. – С. 196.

управленческих кадров воспринималась партийным руководством в качестве ключевого фактора, дестабилизирующего хозяйственную деятельность.

14 сентября 1983 г. на пленуме МГК КПСС В.В. Гришин привел в качестве примера кризисное положение на опытном заводе «Агрегат» Минэлектротехпрома. Он акцентировал внимание на том, что «в текущей пятилетке дважды сменились директора и главные инженеры, были замещены многие руководители основных служб и цехов»¹. Прямым следствием этой кадровой чехарды стало хроническое невыполнение плановых заданий предприятием в течение восьми месяцев года по большинству технико-экономических показателей, что демонстрирует прямую корреляцию между частотой сменяемости руководства и падением производственной эффективности.

Для столицы данная проблема носила не единичный, а системный характер. Как отмечал в своем выступлении первый заместитель председателя Исполкома Моссовета С.М. Коломин, в городском хозяйстве «необоснованно допускается большая сменяемость руководящих кадров и специалистов». Приведенная им статистика была красноречива: только в строительных главках за 2,5 года было заменено 60 управляющих трестами и более 250 начальников строительных управлений. Аналогичные масштабы ротации кадров наблюдались в жилищно-ремонтной сфере². Подобная практика подрывала преемственность управления, вела к потере стратегического планирования и являлась одной из причин низкой дисциплины и невыполнения планов.

Еще одним проявлением общего кадрового кризиса стала неэффективная организация труда в многосменном режиме. Внутренняя записка отраслевых отделов МГК КПСС «О недостатках в организации работы трудящихся в вечерние и ночные смены» констатировала на ряде предприятий повсеместные простои оборудования, в том числе импортного, и неполную занятость рабочих во вторую и третью смены³. Основными причинами назывались как отсутствие работников, так

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 825. Л. 170.

² Там же; Л. 210.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 834. Л. 150.

и неисправность техники, что указывало на взаимосвязь кадрового дефицита, низкой квалификации персонала и слабой организации производственного процесса. Осознавая остроту кадрового вопроса, руководство МГК КПСС, однако, уклонялось от его радикального решения путем привлечения иногородней рабочей силы из-за опасений усугубить социальную напряженность в столице.

На наш взгляд, в условиях советской системы было критически важно постоянно расширять, совершенствовать, корректировать, продвигать и обновлять номенклатуру. Работа в партаппарате предоставляла советским гражданам определенные привилегии и преимущества, а также служила свидетельством успешной карьеры, что, в свою очередь, привлекало карьеристов и приспособленцев. В результате она превратилась в правящий класс – своего рода «потомственное дворянство» в формально бесклассовом советском обществе¹. Ошибки в кадровой работе, которые привели к деградации номенклатуры, на наш взгляд, были связаны не столько с самой номенклатурой, сколько с несовершенством принципов отбора кадров. Эти недочеты особенно ярко проявились в эпоху застоя и, к сожалению, не были устранены в ходе перестройки.

Острой для многомиллионного города оставалась проблема обеспечения его потребностей рабочей силой. По этой причине Москва в годы «застоя» оставалась городом возможностей для иногородних. Еще 27 апреля 1982 г. была составлена и направлена в ЦК КПСС записка горкома партии и Мосгорисполкома о целевой комплексной программе эффективности труда и экономного использования рабочей силы в народном хозяйстве Москвы на 1981–1985 гг. (программа «Труд»). Экономисты Госплана рассчитали, что при сохранении тенденции развития экономики и темпов роста занятости в народное хозяйство города дополнительно потребуется более 500 тыс. иногородних ежегодно². Специалисты сделали вывод о

¹ Борщевский Г.А. Уроки кадровой работы в государственном аппарате периода перестройки // Управленческие науки. – 2012. – №3 (4). – С. 5. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uroki-kadrovoy-raboty-v-gosudarstvennom-apparate-perioda-perestroyki> (дата обращения: 03.01.2025).

² История Москвы с древнейших времен до наших дней: в 3 т. – Т. 3: XX век. – М.: Издательство объединения «Мосгорархив», АО «Московские учебники и картолитография», 2000. – С. 299.

нецелесообразности обеспечения потребностей города в рабочей силе в основном за счет механического притока населения. Однако расчеты не оправдались, поскольку город оставался промышленным мегаполисом. Практика привлечения иногородней силы продолжилась, особенно для работы в промышленности и строительстве.

Острая нехватка рабочих рук являлась болевой точкой для столицы. Однако первый секретарь МГК КПСС придерживался на этот счет особого мнения. 16 февраля 1983 г. В.В. Гришин заявил, что некоторые хозяйственники свыклись с ежегодным завозом иногородних рабочих по лимиту: «Мы должны решительно отказаться от завоза в Москву иногородних рабочих. В прошлом году лимит был сокращен в 2 раза, а в дальнейшем мы должны совсем прекратить привлечение рабочих кадров из других областей»¹.

По инициативе МГК КПСС Мосгорисполком разработал план привлечения рабочей силы в столицу. После рассмотрения предложений бюро горкома утвердило предложение привлечь в 1983 г. 48,2 тысячи иногородних рабочих на условиях их временной прописки². Больше всего рабочих направлялось в Минавтопром СССР (6300 чел.), Главмосстрой (5000 чел.), меньше всего – в городские организации: Управление издательств, полиграфии и книжной торговли, Управление металлообрабатывающей промышленности (по 5 чел.)³.

По мнению руководства МГК, иногородние граждане порождали и другую опасную проблему – повышение уровня преступности. Было подсчитано: только за 1982 г. количество преступлений, совершенных иногородними в Куйбышевском районе, возросло почти в 3 раза, Ждановском – в 2, Свердловском, Советском и Тушинском – в 1,5 раза⁴.

В январе 1984 г. бюро МГК КПСС отметило, что ежегодный рост населения города по-прежнему остается значительным и превышает темпы, предусмотренные

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 825. Л. 14.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 828. Л. 22.

³ Там же; ЛЛ. 44-51.

⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 826. Л. 7.

Генеральным планом развития Москвы¹. Приводились факты серьезных злоупотреблений при предоставлении жилья и прописки иногородним гражданам. Были отмечены недостатки в деятельности Исполкома Моссовета по сокращению привлечения на работу в Москву иногородних граждан. Специалистам, приглашенным на должности, которые могли быть замещены работниками из народного хозяйства города и области, прописка не разрешалась.

МГК КПСС административными мерами вводил жесткие правила прописки и регистрации, ограничивал сроки временного проживания, усиливал паспортный режим, а также устанавливал лимиты на привлечение рабочей силы. В целом столичным партийным, советским и хозяйственным структурам удавалось лишь частично контролировать темпы роста иногороднего населения города. Была сформирована упорядоченная система привлечения рабочей силы на предприятия. Также было обеспечено приоритетное право на жилье и социальные льготы для коренных москвичей, улучшилось качество учета населения, повысилась эффективность работы паспортных служб.

Однако полностью отказаться от иногородней рабочей силы городские власти не могли. Иногородние привлекались на работу, от которой отказывались москвичи (тяжелый физический труд). Исполком Моссовета продолжал заниматься привлечением на работу иногородних. 22 февраля 1984 г. бюро горкома в основном согласилось с предложениями Мосгорисполкома принять в столицу 19 тыс. иногородних рабочих на условиях их временной прописки². Полного запрета на ввоз иногородней силы в Москву удалось добиться только в годы перестройки.

Другой острой проблемой оставалось обеспечение жителей мегаполиса продовольственными товарами.

Важно отметить то, что сельская местность традиционно выступала в роли основного источника экстенсивного развития промышленности и поставщика сельхозпродукции в город. По мнению историка А.И. Вдовина, поиски вывода деревни из кризиса, предпринятые в конце 1970-х гг., во многом лежали в

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 153. Д. 898. Л. 12.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 153. Д. 899. Л. 21.

традиционном архаичном стереотипе мышления¹. М.С. Горбачев, занимавший в то время должность секретаря ЦК по сельскому хозяйству, выступил инициатором разработки масштабного проекта, направленного на улучшение состояния аграрного сектора экономики. Он получил название «Продовольственная программа СССР на период до 1990 года» и был утверждён в мае 1982 г. Суть программы состояла в том, чтобы комплексно использовать весь арсенал административно-бюрократических мер для создания продовольственного изобилия к 1990 г. Для ее реализации было необходимо обеспечить существенный прорыв через установление производственных связей между колхозами, совхозами и инфраструктурой: предприятиями пищевой промышленности, торговыми, строительными и транспортными организациями. Производство продуктов предполагалось замкнуть в единый государственный агропромышленный комплекс – Агропром².

МГК КПСС играл центральную роль в реализации Продовольственной программы СССР. В январе 1983 г., совместно с Мосгорисполкомом, было принято постановление о ее выполнении до 1990 г.³. Для контроля над исполнением программы при МГК работала специальная комиссия, регулярно отчитывавшаяся на заседаниях бюро горкома⁴. Райкомы партии обеспечивали надзор за выполнением продовольственных планов на местах, что позволяло поддерживать стабильное снабжение Москвы продуктами питания.

Бюро и секретариат МГК КПСС постоянно акцентировали внимание советских и хозяйственных органов города на проблемах, связанных с улучшением обслуживания населения качественными продуктами питания. В этой связи горком пытался заручиться поддержкой совхозов и колхозов Московской области,

¹ Вдовин А.И. СССР. История великой державы (1922-1991 гг.). – Москва: РГ-Пресс, 2019. – С. 566.

² Пихоя Р.Г., Соколов А.К. История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х – 1991 г. / Р.Г. Пихоя, А.К. Соколов. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Фонд Первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2008. – С. 53.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 826. Л. 293.

⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 829. ЛЛ. 106-108.

принимая меры по оказанию и улучшению шефской помощи¹. Различные предприятия и организации города, партийные и советские органы массово отправляли рабочих и служащих на уборку урожая.

На городском уровне предпринимались масштабные попытки помочь обновить агропромышленный комплекс страны. Рабочие московских предприятий старались помочь народному хозяйству поставками новых сельскохозяйственных машин и запчастей к ним. Бюро МГК КПСС рассмотрело вопрос «О программе внедрения в производство автоматизированных систем и технологических комплексов на основе применения робототехнических и микропроцессорных средств на предприятиях в 1984–1990 гг.»². Это стало определенным шагом на пути к более активному внедрению передовых достижений научно-технического прогресса в производственную сферу с целью ее интенсификации, так как в СССР в середине 1980-х гг. адаптация новых наукоемких технологий проходила с большим трудом.

Отдельным направлением работы МГК КПСС и его отделов была работа с письмами и обращениями москвичей. Это свидетельствует в том числе о сохранившемся высоком кредит доверия к партийной власти города. Москвичи сигнализировали о множестве проблем, которые отражали реальное положение дел в городе. Чаще всего обращались по вопросам: жилищные вопросы, торговые очереди, коммунальные проблемы, транспортные затруднения, бытовые неудобства, вопросы социального обеспечения, экологические проблемы.

В записке о характере писем трудящихся, поступивших в МГК КПСС в 1982 г., приведен следующий анализ: «За истекший год в МГК КПСС поступило 30995 писем, из них 62,8 процента рассмотрено в аппарате горкома партии. В приемную горкома обратилось 7,950 человек»³. Обратим внимание на внушительное количество писем, адресованных в МГК, – более 30 тысяч. Как видим, жители Москвы воспринимали МГК КПСС как едва ли не единственный

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 828. ЛЛ. 45-47.

² Там же; Л. 176.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 827. Л. 78.

орган власти (помимо районных комитетов и Мосгорисполкома), способный решить все их социальные проблемы. Отметим, что многие жалобы москвичей повторялись. Например, довольно острой оставалась проблема работы городского пассажирского транспорта: «много жалоб поступило на работу 2, 7, 6, 9, 11, 14-го автобусных, 4, 5-го троллейбусных парков, Филевского автобусно-троллейбусного парка, трамвайного депо им. Баумана»¹.

Транспортные проблемы носили массовый характер. Приведем два письма: товарища Р.Ф. Карасевой о недостатках в транспортном обслуживании жителей микрорайона Чертаново и письмо жителей микрорайона Капотня (См. Приложения 1 и 2). Основная проблема двух районов – транспортная доступность жителей районов. Весьма интересны заключительные слова Р.Ф. Карасевой в письме: «Я ненавижу дорогу, перестала любить свою работу (потому что стала старше, устала от транспорта, от общения с людьми в транспорте)»².

В письме жителей дома №33 по Судостроительной улице Пролетарского района в адрес МГК КПСС изложены жалобы на отсутствие возможности нормально смотреть телепередачи из-за некачественного приема телевизионных сигналов³. Руководство МГК КПСС подвергло критике деятельность руководителей городских структур за недостаточное внимание к разработке проектных решений по улучшению телевизионного вещания в Москве. За упущения в работе многие ответственные работники получили взыскания.

Несмотря на тщательное планирование подготовки города к зимнему периоду, жилищно-коммунальный сектор Москвы испытывал серьезные проблемы. МГК КПСС регулярно получал жалобы жителей на перебои с отоплением и аварии водопроводных сетей. Отдел городского хозяйства разработал эффективную систему работы с обращениями граждан. После анализа поступающих писем наиболее важные вопросы включались в план работы отдела⁴. Острые проблемы выносились на рассмотрение бюро и секретариата МГК КПСС. По итогам

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 827. Л. 79.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 836. Л. 120.

³ Там же; Л. 155.

⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 153. Д. 901. ЛЛ. 240-310.

рассмотрения принимались конкретные меры: ответственным структурам – Мосгорисполкому, районным советам и другим ведомствам – давались поручения об устранении недостатков. Исполнение контролировалось через обязательную отчетность перед партийным руководством.

Жилищный вопрос оставался одной из самых острых проблем Москвы в первой половине 1980-х гг. В феврале 1983 г. МГК КПСС рассмотрел многочисленные жалобы горожан на нарушения при распределении жилья¹. Проверка выявила серьезные недостатки в нескольких районах города. Брежневский, Калининский, Краснопресненский, Ленинградский, Тимирязевский районы – нарушения в учете и нерациональное использование жилплощади; Фрунзенский и Железнодорожный районы – проблемы с предоставлением жилья льготным категориям граждан, включая ветеранов войны².

В первой половине 1983 г. МГК КПСС получил 240 жалоб на качество медицинского обслуживания в столице. Основные проблемы системы здравоохранения включали в себя: устаревшее оборудование в медучреждениях, необходимость капитального ремонта помещений, перебои с поставками лекарств, недостаточное материально-техническое обеспечение, нехватку инвентаря, мебели и белья. Особенно много обращений поступало из больниц им. Боткина (Фрунзенский район), №67 (Ворошиловский район), №63 (Дзержинский район) и №7 (Красногвардейский район). Например, группа пациентов отделения эндокринологии больницы им. Боткина сообщала: «... Больной Симоновский пять дней спал на подушке без наволочки, без простыни, почти месяц не меняли полотенца, нам приходится выпрашивать элементарные постельные атрибуты в течение целых недель, все это нервирует больных и не способствует нормальному лечению и быстрейшему выздоровлению»³.

Во многих письмах авторы сообщали о низком уровне квалификации участковых врачей, по вине которых допускались диагностические ошибки при

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 827. ЛЛ. 93-98.

² Там же; Л. 48.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 837. Л. 32.

оказании медицинской помощи. В коллективном письме в МГК КПСС родители сообщали о факте массового отравления детей в хирургическом отделении Детской городской больницы №1 Москворецкого района. Детям ввели дезинфицирующий раствор вместо физиологического, поставив под угрозу 11 жизней. Родители писали, что «... Наше обращение в МГК КПСС продиктовано болью и гневом, так как самое дорогое в нашей жизни – дети – подверглись смертельной опасности по вине медицинских работников»¹.

Рассмотрение таких вопросов поручалось Исполкому Моссовета, Главному управлению здравоохранения Мосгорисполкома, районным управлениям и отделам здравоохранения. Для их решения разрабатывались специальные меры по улучшению медицинского обслуживания населения, укреплению материально-технической базы лечебно-профилактических учреждений, усиливалась воспитательная работа в коллективах здравоохранения. Однако существенных изменений в медицинском обслуживании не наблюдалось. С каждым годом отделы МГК КПСС сообщали о значительном количестве обращений по ряду медицинских вопросов.

Как видим из вышеуказанных примеров, москвичи обращались в МКГ КПСС с многочисленными просьбами решить их острые социальные проблемы. К сожалению, не все вопросы и обращения граждан удавалось решить в силу разрыва между партийной верхушкой и реальным положением дел в городе. Фактически партийные руководители не ощущали на себе социально-бытовые проблемы москвичей. Бюро и секретариат МГК КПСС акцентировали внимание партийных, советских и хозяйственных структур города на недостаточную работу с обращениями граждан. Например, в январе 1983 г. секретариат горкома провел анализ работы Отдела городского хозяйства МГК КПСС с письмами и заявлениями трудящихся. Среди недостатков отмечались поверхностный анализ писем граждан, волокита и бюрократизм со стороны должностных лиц, слабый контроль со

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 837. Л. 33.

стороны партбюро управлений Мосгорисполкома (Главмосремонт, Управление учета и распределения жилой площади, Управление кооперативного хозяйства)¹.

Попытки решить эти проблемы предпринимались. Так, еще 26 января 1983 г. на бюро МГК обсуждался вопрос «О дополнительных мерах по упорядочению режима работы предприятий и организаций г. Москвы, занятых обслуживанием населения». Акцент был сделан на постановление Совета Министров СССР от 17 января 1983 г. «О серьезных недостатках в режиме работы предприятий, организаций и учреждений, занятых обслуживанием населения». В настоящее время, подчеркивало бюро МГК КПСС, большинство предприятий службы быта обслуживает население ежедневно с 8–9 до 20–21 часа. Более 70 процентов предприятий продовольственной торговли начинают работать с 7 или 8 часов утра и заканчивают в 20–21 час. Около 520 предприятий бытового обслуживания и 45 процентов магазинов работают по воскресным дням². Московский горком обязал советские и хозяйственные органы на местах осуществить практические меры по наведению должного порядка в работе предприятий и учреждений сферы услуг, организовать дело так, чтобы «запросы и нужды советских людей удовлетворялись полнее и лучше, без ущерба для их производственной деятельности»³. В действительности все обстояло совершенно иначе. Городские предприятия и организации столкнулись с рядом проблем: недостаточное количество персонала, проблемы с материально-техническим обеспечением, сопротивление изменениям со стороны руководства некоторых предприятий, необходимость дополнительных финансовых вложений.

В феврале 1983 г. бюро МГК КПСС приняло постановление об улучшении работы с письмами трудящихся, руководствуясь решениями ноябрьского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС. Документ охватывал ключевые аспекты развития столицы – от социально-экономического положения до качества товаров и воспитательной работы. Анализ показал серьезные проблемы в работе с обращениями граждан и

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 836. Л. 3.

² Там же; Л. 266.

³ Там же; Л. 265

недостатки в кадровой политике. Руководители нередко злоупотребляли полномочиями и преследовали критиков, а москвичи активно жаловались на нарушения социалистической морали, пьянство и хищения¹.

За первое полугодие 1984 г. МГК КПСС получил 14 618 писем – на 2 350 меньше, чем за аналогичный период предыдущего года. В обращениях граждане сообщали о нарушениях трудовой, государственной и финансовой дисциплины, а также о неподобающем поведении руководителей². Особое внимание уделялось жалобам на жилищные вопросы, медицинское обслуживание, торговлю и коммунальное хозяйство. Большинство писем было рассмотрено в срок соответствующими отделами горкома, райкомами и хозяйственными организациями. Однако 26 обращений были обработаны несвоевременно³, что указывает на формальный подход к работе с населением со стороны работников Дзержинского, Красногвардейского, Ленинского и Советского райисполкомов, а также ряда крупных хозяйственных организаций. Заведующий Общим отделом МГК КПСС М.И. Кигин предложил направить записку с замечаниями в отраслевые отделы, райкомы и исполкомы для устранения причин массовых обращений граждан в вышестоящие органы. Очевидно, работники партаппарата были обеспокоены тем, что москвичи обходили местные инстанции и обращались напрямую в горком, жалуясь на бездействие нижестоящих органов. Поэтому работа с обращениями жителей по социально-экономическим вопросам оставалась приоритетной задачей МГК КПСС вплоть до роспуска партии.

На заседаниях бюро и секретариата МГК КПСС, помимо текущих городских вопросов и рассмотрения обращений граждан, особое внимание уделялось чрезвычайным ситуациям. Значительная часть происшествий приходилась на Московский метрополитен – наиболее травмоопасный объект городской инфраструктуры. Так, в протоколе бюро от 6 апреля 1983 г. был зафиксирован случай аварии поездов в столичном метро⁴. 31 марта 1983 г. на Кольцевой линии

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 827. Л. 37.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 153. Д. 909. ЛЛ. 38-39.

³ Там же; Л. 43.

⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 828. ЛЛ. 30-32.

Московского метрополитена произошло столкновение поездов. В результате было повреждено несколько вагонов, на длительный период нарушилось нормальное движение поездов. 31 января 1983 г. на станции «Планерная» в результате наезда поезда погибли два работника службы сигнализации и связи¹. В итоге Московский горком привлек к строгой партийной ответственности причастных должностных лиц, на виновных были заведены уголовные дела. По оценке В.А. Гарбера – доктора технических наук и главного научного сотрудника ОАО ЦНИИС НИЦ «Тоннели и метрополитены» – период 1983–1986 гг. был наиболее благополучным в истории Московского метрополитена с точки зрения безопасности². Однако, несмотря на такую экспертную оценку, чрезвычайные ситуации в метро случались регулярно – о каждом происшествии докладывали в МГК КПСС.

Следующим направлением деятельности МГК КПСС стала активна борьба с коррупцией во всех эшелонах власти и на местах. Московская городская партийная организация КПСС одной из первых взяла курс на антикоррупционную борьбу в городе, так как Москва была центром принятия всех партийных и государственных решений. Также, на наш взгляд, это было связано с личным желанием Ю.В. Андропова совершить показательные расправы над крупными «хозяйственниками» в столице. Были заведены уголовные дела на начальника Главного управления торговли Мосгорисполкома Н.П. Трегубова, директора Елисеевского магазина-гастронома Ю.К. Соколова и т.д. Все факты коррупции и взяточничества с подачи КГБ СССР освещались в прессе. Например, 17 ноября 1983 г. вышло специальное постановление ЦК КПСС «О публикации в советской печати сообщения о результатах рассмотрения Верховным судом РСФСР уголовного дела на крупных взяточников из числа работников торгового предприятия «Гастроном» Главного управления торговли Мосгорисполкома»³.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 836. Л. 95.

² Гарбер В.А. Нештатные ситуации при строительстве и эксплуатации Московского метрополитена за последние 40 лет / В.А. Гарбер // Метро и тоннели. – 2014. – № 3. – С. 35.

³ Андропов. К 100-летию со дня рождения / Вступ. Ст. А.Н. Артизова, Н.Г. Томилиной. – М.: Кучково поле, 2014. – С. 203.

Сообщения о связи В.В. Гришина с московской торговой мафией доходили до самого Генерального секретаря ЦК КПСС. Деятельность руководителя МГК КПСС начинала вызывать раздражение в высшем эшелоне власти. Также Ю.В. Андропов был прекрасно осведомлен о том, что В.В. Гришин и многие другие влиятельные члены Политбюро и ЦК КПСС (К.У. Черненко, Н.А. Щелоков) были недовольны приходом Ю.В. Андропова в ЦК в 1982 г. и ростом его влияния¹. Поэтому В.В. Гришин во всех докладах и выступлениях старался подчеркнуть солидарность с проводимой антикоррупционной политикой.

В феврале 1983 г. на пленуме МГК КПСС В.В. Гришин поднял проблему коррупции в хозяйственных органах. Он критиковал практику подбора кадров по принципу родства, землячества и протекционизма, приведя в пример ситуацию в Управлении металлообрабатывающей промышленности Мосгорисполкома, где директор завода металлохозяйственных изделий №6 Пичугин расставлял на должности своих родственников и знакомых². Далее первый секретарь МГК КПСС подчеркнул: «В целях создания видимого благополучия хозяйственные руководители нередко идут на обман государства, на такие нарушения законности, как приписки и очковтирательство. За первое полугодие 1983 года на каждом третьем предприятий из 700 проверенных органами статистики и народного контроля были вскрыты искажения отчетных данных, приписки объемов невыполненных работ составили 10 млн рублей, установлены различные штатно-финансовые нарушения»³. Председатель Московского городского комитета народного контроля В.В. Ширяев дополнил выступление конкретными примерами, в частности сообщив о нарушениях на заводе «Калибр», где сумма приписок составила 2 млн рублей, а незаконные премии – более 100 тыс. рублей⁴.

В течение 1983 г. в Московском горкоме партии на контроле находилось несколько громких дел, связанных со злоупотреблениями и взяточничеством. 27

¹ Хлобустов О.М. Феномен Андропова: 30 лет из жизни Генерального секретаря ЦК КПСС. – М.: Издательский Центр «Аква-Терм», 2015. – С. 416.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 825. Л. 171.

³ Там же; Л. 178.

⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 825. Л. 220.

апреля 1983 г. бюро МГК КПСС рассмотрело вопрос «О нарушениях финансовой дисциплины, правил торговли и злоупотреблениях директором универсама № 46 Мосторга т. Пробыловой В.В.». Следствием было установлено, что «за период 1980–1982 гг. в универсаме скрыто около 30 недостач на 24 тыс. рублей»¹. Были отмечены: нарушение финансовой дисциплины, злоупотребления служебным положением в корыстных целях, безответственное отношение к подбору кадров. Постановлением бюро В.В. Пробылову исключили из КПСС, было возбуждено уголовное дело, директору Мосторга Н.Г. Лобанову объявили выговор.

В мае 1983 г., при рассмотрении дела «О крупных хищениях социалистической собственности и фактах взяточничества в магазине №1 торгового «Гастронома», Дзержинской плодоовощной конторе и пассажирском автотранспортном предприятии международных сообщений», следственными органами были разоблачены преступные группы расхитителей и взяточников на предприятиях Главторга, Главмосплодоовощпрома Мосгорисполкома и Главного управления «Совтрансавто», Минавтотранса РСФСР.

На заседании бюро МГК КПСС, при рассмотрении вопроса о недостатках в кадровой политике Главмосплодоовощпрома, вскрылись серьезные проблемы. Выяснилось, что в плодоовощных конторах и объединениях на руководящие и материально ответственные должности нередко назначались лица, не прошедшие должной проверки их деловых и политических качеств. Среди них были ранее судимые работники, те, кто скомпрометировал себя на предыдущем месте работы, а также люди, неспособные эффективно выполнять возложенные на них обязанности. «По этой причине за последние два года сменилось 60 процентов директоров контор. <...> На руководящих должностях лица без специального образования. Плохо обстоит дело с подбором и укомплектованием кадров массовых профессий. Велика сменяемость кадров. Недостаточно внимания уделяется подготовке кадров, не создано действенного резерва. В настоящее время в плодоовощных конторах и объединениях вакантны должности 25 директоров и их

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 828. Л. 248.

заместителей, 58 главных специалистов, около 300 материально ответственных лиц. На базах недостает свыше 2,8 тыс. рабочих, что составляет треть от их общей численности»¹. Как видим, в сфере продовольствия и торговли особенно широко процветали спекуляция, nepотизм и коррупция. Например, за взятки в Главторге решались или, наоборот, не решались любые вопросы. Проверки из главка назначались только в тех магазинах, где директора упорно отказывались платить взятку².

В декабре 1983 г. бюро МГК КПСС рассмотрело серьезные недостатки в работе партийных и хозяйственных органов по борьбе с хищениями, взяточничеством и приписками. За отсутствие должной требовательности к сохранности социалистической собственности строгие взыскания получили руководители Главмосстроя, Главмосинжстроя, Главторга, Главмосавтотранса и других крупных управлений. Критике также подверглись заместители председателей исполкомов нескольких райсоветов³. Несмотря на результаты принятых мер, их эффект оказался временным из-за отсутствия подготовленной замены существующему управленческому аппарату.

В январе 1984 г. в МГК КПСС проанализировали работу партийных организаций Московского железнодорожного узла. Несмотря на рост производительности труда в 1983 г. на 4,7%, на предприятиях Московско-Курского, Московско-Рижского и других отделений железной дороги выявлялись серьезные нарушения: простои вагонов, сбои в графике движения, низкое качество обслуживания пассажиров, злоупотребления и коррупция. Руководство МГК КПСС поставило задачу повысить организованность и эффективность работы железнодорожного узла⁴. Контроль осуществлял Отдел транспорта и связи МГК КПСС. Однако из-за отсутствия комплексного подхода к укреплению трудовой дисциплины руководство узла добилось лишь временных улучшений.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 829. Л. 7.

² Тростин Е.А., Холодов С.А. ОБХСС. МВД. КГБ. Краткий курс истории экономической преступности / Е.А. Тростин, С.А. Холодов. – М.: Алгоритм, 2018. – С. 223.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 835. ЛЛ. 31-32.

⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 153. Д. 898. Л. 7.

Как было сказано выше, большую роль в борьбе с коррупцией ЦК КПСС отводил средствам массовой информации. Бюро МГК КПСС поручило столичным СМИ – газетам «Московская правда», «Вечерняя Москва», «Московский комсомолец», радиостанциям и телекомпаниям, а также многотиражкам и заводским радио – активнее освещать проблемы борьбы с хищениями, бесхозяйственностью, взяточничеством и спекуляцией¹. Так, 25 ноября 1983 г. в газете «Вечерняя Москва» в рубрике «В ВЕРХОВНОМ СУДЕ РСФСР» была опубликована сводная информация, сообщавшая, что судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РСФСР в открытом судебном заседании рассмотрела уголовное дело по обвинению бывшего директора магазина № 1 торгового «Гастронома» Главного управления торговли Мосгорисполкома Ю.К. Соколова, его заместителя И.В. Немцева и заведующих отделами указанного магазина В.А. Григорьева, В.Ф. Яковлева и Н.В. Свежинского². Суд приговорил Ю.К. Соколова к высшей мере наказания с конфискацией имущества, остальных подсудимых – к длительным срокам лишения свободы с конфискацией имущества.

Наряду с коррупционными нарушениями союзного и республиканского уровня, многочисленные злоупотребления вскрылись и в самом МГК КПСС. Так, в сентябре 1983 г. были обнаружены нарушения в работе садоводческих товариществ «Березка», «Подмосковье» и «Лесное», находившихся в ведении Управления делами МК и МГК КПСС³. На наш взгляд, при В.В. Гришине Московский горком партии пытался всеми силами создать видимость борьбы с хищениями, воровством, взяточничеством, приписками и другими злоупотреблениями в партийных, советских и хозяйственных органах. В годы перестройки на заседаниях бюро и секретариата МГК КПСС продолжили поднимать тему искоренения злоупотреблений, но результаты были уже глубже и значительнее.

9 февраля 1984 г. Юрий Владимирович Андропов скончался. 28 февраля 1984 г. на пленуме МГК КПСС В.В. Гришин выразил глубокое сожаление в связи с

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 835. Л. 55.

² В Верховном суде РСФСР // Вечерняя Москва. 1983. №271. 25 ноября. С. 2.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 832. ЛЛ. 114-118.

его «безвременной кончиной»¹. В этом же докладе В.В. Гришин переключился на новую государственную фигуру – К.У. Черненко, которому, по мнению докладчика, «принадлежит видная роль в разработке крупных теоретических проблем совершенствования развитого социалистического общества, в создании целостной концепции идеологической деятельности КПСС на длительную перспективу»².

С приходом к власти очередного представителя «брежневской» номенклатуры Московский горком партии продолжил работать по инерции в духе борьбы за укрепление социалистической дисциплины. Так, бюро МГК КПСС вынесло на рассмотрение дела злоупотреблений, фактов бесхозяйственного и расточительного расходования материальных и денежных средств некоторых руководителей Московского объединения Всесоюзного акционерного общества (ВАО) «Интурист»³; нарушения партийной и государственной дисциплины у замдиректора издательства ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия»⁴ при покупке и обустройстве загородного домовладения. Несомненно, эти факты подтверждают нашу точку зрения о продолжении серии начатых при Ю.В. Андропове антикоррупционных мероприятий.

Что касается руководства Московской городской партийной организации, то характер выступлений В.В. Гришина на пленумах не претерпел кардинальных изменений. Часто повестки пленумов носили только организационный характер. Сохранялся строгий регламент работы горкома, всех заседаний районных и первичных партийных организаций города.

При К.У. Черненко основное внимание партийных властей города было приковано к теме совершенствования работы первичных партийных организаций и коммунистического воспитания трудящихся и молодежи⁵. На пленуме МГК КПСС 12 июня 1984 г. В.В. Гришин подчеркнул, что за 1981–1983 гг. и 5 месяцев 1984 г. сверх плана выпущено товаров народного потребления на 1,5 млрд рублей, товаров

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 153. Д. 896. Л. 141.

² Там же; Л. 143.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 153. Д. 899. Л. 115.

⁴ Там же; Л. 108.

⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 153. Д. 897. Л. 147.

культурно-бытового и хозяйственного назначения – на 341 млн рублей, в том числе 944 тыс. кв. метров нетканых материалов, 11,8 млн пар чулочно-носочных изделий, 60 тыс. тонн мяса, 15,5 тыс. тонн кондитерских изделий, 41 тыс. штук телевизоров¹. Важно отметить, что В.В. Гришин в своих выступлениях не скупился на показательные цифры на протяжении всей своей работы в горкоме. По поводу профессионального развития молодежи, В.В. Гришин считал, что необходимо создавать условия для получения образования, организовывать производственную практику и всячески оказывать поддержку молодым специалистам на предприятиях.

Кадровая политика являлась одним из приоритетных направлений работы партийного руководства в трудовых коллективах Москвы. Так, 19 декабря, 1984 г. на пленуме МГК КПСС, секретарь парткома Министерства автомобильной промышленности СССР А.Ф. Емельянов отмечал: «Нередки случаи, когда на руководящие должности предприятий и организаций отрасли, в аппарат министерства и ВПО назначаются кадры без достаточного изучения их деловых, моральных и политических качеств, способностей возглавить ответственный участок. В этом году по различным причинам у нас сменилось 23 директора и 22 главных инженера предприятий и организаций. Правда, официально освобождены от занимаемых должностей из-за несоответствия только 2 человека, но, если разобраться по существу, то для большинства из ушедших по собственному желанию или переведенных на другую работу причина окажется та же»². Как покажут дальнейшие события, кадровый вопрос будет одним из ключевых в новом курсе М.С. Горбачева во второй половине 1980-х гг. Кроме того, требовалось не только производить замену кадров, но и формировать новое поколение специалистов в условиях трансформации производственных приоритетов. Руководство страны это понимало.

К марту 1985 г. положение первого секретаря МГК КПСС В.В. Гришина казалось достаточно прочным. Тем не менее уже тогда в партийном руководстве

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 153. Д. 897. Л. 11.

² Там же; Л. 294.

назревала борьба за власть, где большинство представителей номенклатуры поддерживало секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева. Это предопределило скорое «падение» В.В. Гришина с высоких партийных постов, несмотря на его длительное пребывание в Московской парторганизации и обширные связи.

Таким образом, нами была рассмотрена деятельность МГК КПСС в условиях социально-экономической стагнации в 1983–1985 гг. Можно сделать вывод о многогранности проблем, с которыми сталкивалось партийное руководство столицы. Коррупция, кадровая политика, трудовая дисциплина и социально-экономические вопросы оставались ключевыми направлениями работы горкома партии. Несмотря на попытки реформирования системы образования и борьбы с нарушениями, многие проблемы носили системный характер и требовали более глубоких преобразований. Партийный контроль над различными сферами городской жизни осуществлялся достаточно активно. Однако эффективность принимаемых мер часто оказывалась временной из-за отсутствия комплексного подхода к решению накопившихся проблем. Дисциплинарные взыскания и кадровые перестановки не приводили к устойчивым результатам, а многочисленные обращения граждан в МГК КПСС свидетельствовали о серьезном кризисе доверия к нижестоящим органам управления.

В итоге данный период характеризовался нарастанием противоречий между декларируемыми целями партийного руководства и реальными возможностями их достижения в условиях общего экономического застоя. В ходе исследования деятельности Московской городской партийной организации КПСС в 1983–1985 гг. мы пришли к выводу, что, несмотря на активную работу по различным направлениям, партийное руководство столицы не смогло преодолеть системные проблемы в социально-экономической сфере и кадровой политике.

ГЛАВА II. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МГК КПСС В 1985–1987 гг.

2.1. МГК КПСС в начале перестройки (март – декабрь 1985 г.)

10 марта 1985 г. скончался Генеральный секретарь ЦК КПСС Константин Устинович Черненко. С его уходом из жизни закончилась эпоха «пышных похорон». 11 марта 1985 г. новым Генеральным секретарем ЦК КПСС стал Михаил Сергеевич Горбачев. Молодой (ему было 54 года) М.С. Горбачев вызывал симпатию и «говорил не по бумажке»¹. Он сразу же начал демонстрировать активную деятельность, хотя изначально не имел хорошо продуманной и научно обоснованной программы преобразований.

В течение 1985 г. Московский горком КПСС по инерции продолжал осуществлять свою деятельность в традиционном «чиновничье-бюрократическом» стиле. Повестки пленумов под председательством В.В. Гришина были посвящены текущим социально-экономическим проблемам, а также перспективам развития общественно-политической жизни столицы. 26 февраля 1985 г. пленум наметил задачи Московской городской парторганизации «по улучшению использования созданного в промышленности города Москвы производственного потенциала, дальнейшему повышению на этой основе эффективности и качества работы в свете решений XXVI съезда партии, последующих Пленумов ЦК КПСС, указаний и рекомендаций Генерального секретаря ЦК КПСС товарища К.У. Черненко»². При этом начала меняться тональность отдельных выступлений. Так, генеральный директор производственного объединения «ЗИЛ» В.Т. Сайкин выступил с докладом, в котором осветил острые производственные проблемы предприятия. Он подчеркнул, что «основное оборудование на заводе уже проработало 20 и более лет. Износ активной части основных фондов действующего производства на головном заводе и наших малых заводах в г. Москве составляет 80 процентов, что обусловлено малым выделением средств на обновление изношенного

¹ Савостьянов Е.А. Я закрыл КПСС / Евгений Савостьянов. – М.: Синдбад, 2022. – С. 45.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 923. Л. 4.

оборудования. Например, большинство заводской ТЭЦ работает с 1936 года, а по норме его надо менять каждые 15 лет»¹. Проблемы, озвученные В.Т. Сайкиным, не были новыми для советских предприятий. Напомним, что еще 17 мая 1983 г. в записке в ЦК КПСС с предложениями об ускорении замены действующего производственного аппарата в СССР сообщалось о среднем сроке службы оборудования в промышленности, который составляет около 20 лет². Это приводило к высоким затратам на капитальный ремонт и поддержание устаревших средств производства. Поэтому руководство партии и государства выдвинуло на повестку дня первоочередное решение острых социально-экономических проблем.

На апрельском (1985 г.) Пленуме Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачев заявил о необходимости новой политики, которую определил как «ускорение» социально-экономического развития. Этот пленум стал поворотным моментом в истории СССР, положив начало периоду перестройки и масштабных социально-экономических преобразований в стране. Также были намечены конкретные задачи перед партийными организациями СССР, включая столичную. Специфика деятельности МГК КПСС в новых условиях заключалась в следующем:

- особое внимание к реализации решений в столице как показательном регионе;
- необходимость демонстрации положительного опыта в ходе реализации мероприятий нового курса;
- строгая ответственность партийных руководителей за создание позитивного примера для других парторганизаций страны;
- координация работы и контроль всех партийных, советских и хозяйственных органов столицы.

Таким образом, МГК КПСС должен был обеспечить успешное проведение в жизнь принятых на пленуме решений, что требовало от партийных кадров высокого

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 923. Л. 37.

² Андропов. К 100-летию со дня рождения / Вступ. Ст. А.Н. Артизова, Н.Г. Томилиной. – М.: Кучково поле, 2014. – С. 197.

уровня профессионализма и готовности к масштабным преобразованиям во всех сферах жизни города.

После апрельского (1985 г.) Пленума ЦК КПСС и встречи М.С. Горбачева с работниками Пролетарского района (16–17 апреля 1985 г.) усилилась критика существующих проблем, а подходы к их решению приобрели качественно новый характер. Генсек публично говорил об экономическом отставании страны от развитых капиталистических государств. По его мнению, для того чтобы добиться роста производительности труда, необходимо было осуществить внедрение прогрессивного оборудования, автоматики, менее энергоемких и безотходных технологий. Ключевой задачей стало развитие научно-технического прогресса. Позже в газете «Вечерняя Москва» крупным шрифтом был изложен призыв ЦК КПСС: «Трудящиеся Советского Союза! Настойчиво боритесь за повышение эффективности производства, рост производительности труда, ускорение научно-технического прогресса! Народному хозяйству – интенсивное развитие!»¹. Все предложения и замечания, высказанные на встрече с трудящимися города, бюро МГК КПСС поручило реализовать партийным, советским, профсоюзным организациям и хозяйственным руководителям города в рамках широкой организационной и политической работы².

В июне 1985 г. в ЦК КПСС состоялось совещание по вопросам ускорения научно-технического прогресса. На нем Горбачев заявил, что с начала 1970-х гг. стали ощущаться определенные трудности в экономике. Он связывал это с просчетами, когда не были учтены коренные изменения экономической ситуации и не произошло изменений в формах и методах управления, психологии хозяйственной деятельности. Было подчеркнуто, что «о перенесении центра тяжести на интенсивные факторы экономического роста говорилось на протяжении многих лет, но меры, которые принимались, были половинчатыми, непоследовательными, до конца не осуществлялись...»³. С этим трудно не

¹ Позывные красной субботы // Вечерняя Москва. 1985. № 88. 16 апреля. С. 1.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 926. Л. 171.

³ Горбачев М.С. Коренной вопрос экономической политики партии: Доклад на совещ. в ЦК КПСС по вопросам ускорения науч.-техн. прогресса 11 июня 1985 г. – Москва: Политиздат, 1985. – С. 5.

согласиться. Вопрос неоднократно обсуждался на пленумах и заседаниях бюро МГК КПСС, но никаких практических шагов предпринято не было.

В архивных документах МГК КПСС, датированных 1985 г., значительно участилось употребление термина «ускорение». Перечислим некоторые вопросы, обсуждавшиеся на заседаниях бюро горкома в первой половине 1985 г.:

- план мероприятий МГК КПСС по выполнению постановления ЦК КПСС «Об ускорении развития материально-технической базы перерабатывающих отраслей агропромышленного комплекса»¹;

- задачи хозяйственных руководителей и партийных организаций промышленных предприятий и организаций г. Москвы по ускорению внедрения в народное хозяйство лазерной технологии обработки материалов²;

- ход строительства объектов для разработки и производства компьютерной техники и мерах по его ускорению³;

- задачи по выполнению постановления ЦК КПСС «Об итогах совещания в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса»⁴;

- меры по ускорению реконструкции и повышению эффективности технического перевооружения Люблинского литейно-механического завода⁵.

Как видим, само ускорение предполагалось реализовать по всем направлениям социально-экономического развития г. Москвы. Также собрание партийно-хозяйственного актива столицы по вопросам ускорения научно-технического прогресса и задачах МГК КПСС назвало жизненной необходимостью переориентацию каждого предприятия на интенсивный путь развития.

Была дана объективная оценка методам работы городских структур: «Ускорение социально-экономического развития тормозится не отвечающей современным требованиям структурой города»⁶. К 1985 г. московская городская

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 927. Л. 13.

² Там же; Л. 20.

³ Там же; Л. 24.

⁴ Там же; Л. 152.

⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 929. Л. 253.

⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 928. Л. 220.

система столкнулась с комплексом острых проблем, не отвечающих требованиям времени. Среди недостатков отмечались: глубокий жилищный кризис, моральный и физический износ промышленного комплекса, недостаточная квалификация трудовых ресурсов, а также хроническое отставание в решении транспортных вопросов и проблем социального обеспечения населения. Требовалась серьезная модернизация и пересмотр подходов к развитию городской среды.

В связи с этим, в рамках выполнения постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 7 августа 1985 г. «О мерах по коренному повышению технического уровня, качества машиностроительной продукции и развитию машиностроения как основы научно-технического прогресса в двенадцатой пятилетке и в перспективе до 2000 года», бюро МГК КПСС постановило не допускать производства машин, оборудования и приборов, не соответствующих передовым достижениям науки и техники¹. Как видим, процесс модернизации производственных мощностей города набирал обороты уже в 1985 г.

Отношения между В.В. Гришиным и М.С. Горбачевым были напряженными и неоднозначными. После смерти К.У. Черненко В.В. Гришин рассматривался как возможный преемник на пост главы партии и государства. Поэтому первый секретарь МГК КПСС не питал иллюзий в отношении своих дальнейших перспектив. Тем не менее уже на пленуме МГК КПСС 26 апреля 1985 г. В.В. Гришин говорил о новых задачах, стоящих перед столичной партийной организацией. В докладе он отразил реальные идеологические, экономические и социальные проблемы города, сформулировал конкретные предложения по их решению. Одной из задач стала подготовка к XXVI конференции Московской городской партийной организации КПСС². В будущем она станет важным этапом перехода МГК КПСС к глубоким внутрипартийным преобразованиям.

Выделим основные направления деятельности МГК КПСС в 1985 г. под руководством В.В. Гришина: кадровая политика и чистки партийного аппарата,

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 930. Л. 153.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 923. Л. 163.

антиалкогольная кампания, решение социально-экономических проблем и празднование юбилейных исторических дат.

Начатый М.С. Горбачевым курс на перестройку привел к масштабным кадровым перестановкам. Забегая вперед, отметим, что кадровые изменения коснутся и руководства Московской городской партийной организации КПСС.

По инерции в 1985 г. было продолжено «андроповское» направление политики за укрепление трудовой и производственной дисциплины, борьбы с коррупцией. Этот факт подтверждает историк А.В. Шубин. Он подчеркивает, что, если в 1980 г. было выявлено 6024 взяток, а в «андроповском» 1983 г. – 8568, то в 1985 г. – уже 10561, а в 1986 г. – 11408¹. В 1987 г. показатели выявленных взяток значительно уменьшились.

Бюро МГК КПСС продолжало постоянно держать этот вопрос на контроле. В течение 1985 г. были рассмотрены и вынесены постановления горкома по следующим делам:

- факты злоупотреблений и взяточничества в системе Управления легкового автомобильного транспорта Мосгорисполкома²;
- серьезные недостатки в работе по укреплению трудовой и производственной дисциплины на ряде предприятий и организаций города³;
- недостатки в организации торговли на московских рынках (проблема перекупщиков и спекулянтов)⁴;
- злоупотребления ряда работников универмага «Сокольники» Главного управления торговли Мосгорисполкома⁵;
- нарушения в организации торговли винно-водочными изделиями⁶.

Противодействие коррупции и взяточничеству в основном осуществлялось в сфере торговли и общественного питания.

¹ Шубин А.В. Парадоксы перестройки. Упущенный шанс СССР / А.В. Шубин. – М.: Вече, 2005. – С. 37.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 924. Л. 167.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 926. Л. 183.

⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 927. Л. 137.

⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 928. Л. 57.

⁶ Там же; Л. 124.

В новых условиях МГК КПСС решил провести кампанию по борьбе с уклоняющимися от общественно-полезного труда и ведущими антиобщественный «паразитический» образ жизни. Бюро МГК КПСС отмечало, что принимаемые до этого меры по предупреждению тунеядства перелома не дали¹. Это стало поводом для проведения одной из самых критически воспринятых обществом реформ – борьбы с пьянством и алкоголизмом.

29 мая 1985 г. бюро МГК КПСС поручило всем партийным и хозяйственным органам мобилизовать коммунистов и трудящихся на выполнение постановления ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма»². Также был разработан подробный план мероприятий. Рассмотрим его подробнее. Первая часть была посвящена проведению собраний и совещаний на всех уровнях среди партийных, советских, профсоюзных и комсомольских работников, в трудовых коллективах с целью обсуждения предпринимаемых мер по борьбе с пьянством.

Вторую часть плана отвели агитационно-пропагандистской работе среди населения в виде лекций, бесед, политинформации, системы партийной учебы, СМИ. Было необходимо подготовить специальные методические и справочно-информационные материалы по вопросам борьбы с алкоголизмом; обеспечить широкое изучение вопросов коммунистической морали, советского образа жизни, основ правовых знаний; сформировать у слушателей системы партийной, комсомольской учебы, экономического образования непримиримое отношение к пьянству и алкоголизму; активизировать культурно-просветительскую работу учреждений города по антиалкогольной пропаганде; оформить передвижные выставки и стенды со специальной литературой о вреде алкоголя.

Третья часть плана имела более радикальный характер. Население столицы в полной мере ощутило последствия данных мероприятий. Во-первых, отделы пищевой и перерабатывающей промышленности, торговли и бытового обслуживания МГК КПСС совместно с Минпищепромом РСФСР и Мосгорпланом разрабатывали предложения об изменении объемов и структуры производства

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 927. Л. 132.

² Там же; Л. 127.

спиртных напитков на московских предприятиях ликеро-водочной и винодельческой промышленности. Планировалось увеличить ассортимент безалкогольных напитков и хлебного кваса, минеральной воды и соков. Во-вторых, были приняты дополнительные меры по выпуску товаров народного потребления всеми предприятиями города и расширению бытовых услуг в XII пятилетке. В-третьих, следовало пересмотреть сеть размещения в городе магазинов и отделов общепита, торгующих алкоголем. Также было необходимо оказать помощь правоохранительным органам в борьбе с пьянством, спекуляцией, самогонварением; увеличить качество подготовки врачей-наркологов и расширить количество лечебно-трудовых профилакториев для хронических алкоголиков.

Кроме того, МГК КПСС включил в перечень приоритетных задач на 1985 г. осуществление мониторинга и контроля за реализацией принятых решений на уровне РК КПСС, профсоюзных и комсомольских организаций, прокуратуры, Управления охраны общественного порядка ГУВД, обществ и клубов, добровольных народных дружин. Также в 1985 г. была создана Московская городская организация Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость. Она была одной из крупнейших региональных организаций, борющихся за трезвость в СССР.

Борьба с пьянством и алкоголизмом в Москве привела к неоднозначным последствиям. С одной стороны, увеличилась рождаемость, повысился уровень продолжительности жизни, уменьшилась преступность. С другой стороны, часть москвичей воспринимала ход антиалкогольной кампании резко негативно из-за запрета на алкоголь на банкетах и официальных мероприятиях, введения штрафов для нарушителей антиалкогольных законов, закрытия ликеро-водочных магазинов в городе. Возрос дефицит сахара в магазинах из-за массового производства самогона.

В последующие годы государственной «антиалкогольной» кампании МГК КПСС выпускал разного рода постановления о дополнительных мерах по борьбе с алкоголизмом и проводил анализ деятельности партийных и хозяйственных структур города по выполнению постановления ЦК КПСС. В 1988 г.

«антиалкогольная» программа была свернута. Главным ее итогом стали прямые потери бюджета, которые составляли около 25 млрд рублей¹. По мнению историка Р.Г. Пихои, другой стороной ограничения продажи алкоголя стало раздражение людей из-за трудностей покупки вина или водки в магазине². Антиалкогольная кампания была организована таким образом, что это привело к дискредитации властных структур.

Следующее направление работы МГК КПСС – продовольственный вопрос. Продовольственная проблема в Москве была прямым следствием общей неэффективности советской экономической системы и отсутствия стимулов к развитию сельскохозяйственного производства. Продовольственная программа 1982 г. не могла преодолеть фундаментальные недостатки существующей экономической системы и не предложила эффективных механизмов решения продовольственной проблемы. Сохранялся острый дефицит, что усиливало социальную напряженность в обществе. Количество жалоб москвичей в МГК КПСС увеличивалось.

В записке о количестве и характере писем, поступивших в МГК в 3 квартале 1985 г., сообщалось об увеличении, по сравнению с соответствующим периодом прошлого года, писем с сообщениями о недостатках в работе предприятий торговли. В рамках «антиалкогольной» кампании москвичи в письмах часто обращались с просьбой частично закрыть или перепрофилировать винные отделы магазинов и пивные бары под продажу овощей, фруктов и других продуктов питания³. Такие предложения были связаны с серьезными недостатками в снабжении населения города овощами и фруктами.

В статье «Оценку ставит покупатель»⁴, опубликованной в газете «Правда» 22 августа 1985 г., анализируется острая проблема торговли. Сообщалось, что «по

¹ Шубин А.В. Парадоксы перестройки. Упущенный шанс СССР / А.В. Шубин. – М.: Вече, 2005. – С. 36.

² Пихоя Р.Г. Советское общество: социальный портрет / Р.Г. Пихоя // Вестник МГПУ. Серия: Исторические науки. – 2023. – № 3(51). – С. 132.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 931. Л. 161.

⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 929. Л. 262.

сравнению с минувшим годом к 12 августа закупки овощей и плодов снизились соответственно на 299 и 56 тысяч тонн. Особенно подводят хозяйства Украины, Узбекистана, Молдавии, Ростовской, Волгоградской, Калининской и ряда других областей Российской Федерации»¹. Позже бюро МГК КПСС отметило, что Мосгорисполком крайне медленно устраняет серьезные недостатки в торговле овощами в городе, не принимает действенных мер по значительному увеличению торговой сети, укомплектованию предприятий Главмосплодоовощпрома кадрами. В этих условиях в МГК КПСС начали составлять специальные планы мероприятий по вопросам неудовлетворительного снабжения населения продуктами питания. Основные задачи касались увеличения объема сельскохозяйственной продукции (мясо, молоко, яйца, овощи, фрукты). Кроме того, было поручено принять меры по широкому развертыванию соцсоревнования за обеспечение сверхпланового выпуска, расширение ассортимента и повышения качества продтоваров на предприятиях оптовой и розничной торговли, общественного питания и пищевой промышленности².

Необходимо отметить, что одним из способов насыщения города сельскохозяйственными продуктами в то время являлось направление рабочих, служащих и студентов в совхозы и колхозы Московской области на уборку картофеля и овощей. Например, в сентябре 1985 г. в хозяйства Подмосковья на уборочные работы было направлено 18,8 тыс. рабочих и служащих предприятий и организаций, 39 тыс. студентов вузов и учащихся средних специальных учебных заведений столицы³. Представителей МГК КПСС и Исполкома Моссовета направляли в союзные республики и области РСФСР, которые поставляли в Москву картофель и овощи⁴. Также решение продовольственной проблемы было прописано в постановлении бюро МГК КПСС и Исполкома Моссовета от 15 ноября 1985 г. «О задачах партийных, советских и хозяйственных организаций г. Москвы по выполнению постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 5 августа

¹ Оценку ставит покупатель // Правда. 1985. № 234. 12 августа. С. 1.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 931. Л. 25.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 929. Л. 67.

⁴ Там же; Л. 288.

1985 г. №724 “О мерах по дальнейшему развитию материально-технической базы торговли и общественного питания в 1986–1990 гг. и в период до 2000 г.”»¹. По нашему мнению, мобилизационный ресурс показал свою эффективность: привлечение значительных трудовых сил позволило частично решить проблему с уборкой урожая. Однако эти меры носили преимущественно временный характер и не устраняли коренные причины продовольственного кризиса.

В 1985 г. решение жилищной проблемы в СССР оставалось одной из самых острых социальных задач. Руководство МГК КПСС это понимало. Москва как самый крупный мегаполис СССР продолжала увеличиваться с каждым годом. Это создавало проблему обеспечения москвичей жильем. В некоторых случаях новая недвижимость не соответствовала установленным нормам приема и качества. В адрес МГК КПСС поступали письма и обращения граждан, касающиеся жилищных условий. Еще в январе 1985 г. бюро МГК отметило, что главные управления по строительству Мосгорисполкома принимают меры по повышению качества жилищного строительства, комплексности застройки новых микрорайонов. Однако в письмах сообщается о низком качестве жилмассива, недочетах и дефектах. Длительное устранение жилищных недоработок послужило поводом для обращения жителей города в Совет Министров СССР². Был сделан вывод, что Исполкомы райсоветов, хозяйственные руководители строительных и эксплуатационных организаций, предприятий стройиндустрии медленно организуют выполнение постановлений ЦК КПСС и МГК КПСС, не добиваются серьезных сдвигов в работе. Критике подверглись многие партийные, советские и комсомольские организации в военных комиссариатах города, которые не уделяли должного внимания улучшению материально-бытовых условий участников Великой Отечественной войны. По данным горкома партии, на 1 января 1985 г. на учете для получения квартир состояло 11 тыс. бывших фронтовиков, в том числе более 1 тыс. инвалидов, 1,5 тыс. семей погибших воинов, из них около половины

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 931. Л. 229.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 924. Л. 14.

стояло в очереди больше 3 лет¹. Неудовлетворительным было медицинское и бытовое обслуживание ветеранов.

Для решения жилищного вопроса 13 апреля 1985 г. бюро МГК КПСС в основном одобрило предложения Мосгорисполкома по плану размещения в Москве жилищного, коммунального, культурно-бытового и других видов строительства на 1986–1990 гг. и создании задела строительства на 1991 г. Было запланировано осуществить постройку жилых домов общей площадью 18 млн кв. метров и создать задел в жилищном строительстве на 1991 г. в объеме 5,4 млн кв. метров². Также был составлен и одобрен план мероприятий³ по совершенствованию экономической и финансовой деятельности предприятий пассажирского транспорта на 1985 г. К сожалению, темпы строительства жилья значительно отставали от потребностей растущего города, хотя и предоставляли жилье сотням тысяч граждан.

Одним из самых масштабных проектов того времени при участии Московского городского комитета КПСС стала разработка генеральной схемы комплексного развития города до 2010 г. Разработкой занималось Главное архитектурно-планировочное управление (ГлавАПУ). Отдельное внимание уделялось развитию Московского метрополитена. Научно-исследовательским и проектным институтом Генерального плана Москвы была разработана «Схема комплексного развития транспорта Москвы до 2010 года». Она предполагала строительство сети скоростного московского метрополитена, состоящей из четырех хордовых линий (Митино-Бутово, Зеленоград-Люберцы, Мытищи-Внуково и Балашиха-Бутово) и кольцевой линии в отдаленных районах города⁴. А пока в 1985 г. были открыты станции «Домодедовская» и «Красногвардейская» Горьковско-Замоскворецкой линии, а также продлилась Серпуховская линия от «Южной» до «Пражской». Таким образом, практическая реализация проекта стала частью фундамента современной транспортной системы города. Концепция

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 924. Л. 19.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 926. Л. 7.

³ Там же; Л. 47.

⁴ Справочное бюро «ВМ» // Вечерняя Москва. 1985. № 205. 6 сентября. С. 2.

хордовых линий метрополитена, заложенная в генеральной схеме 1980-х гг., нашла свое воплощение в современных диаметрах МЦД.

В двенадцатой пятилетке (1986–1990 гг.) предусматривалось строительство 34,6 км новых участков линий Московского метрополитена, а также реконструкция действующих линий и участков общей протяженностью 109,1 км¹. Эти данные подтверждал начальник Главтоннельметростроя Минтрансстроя СССР Ю.А. Кошелев в газете «Правда» от 4 декабря 1985 г. Он отметил, что объем строительно-монтажных работ в XII пятилетке увеличивается почти вдвое по сравнению с текущей. В 1986–1990 гг. откроется 20 новых станций². Главным объектом строительства в новой пятилетке станет Тимирязевский радиус, идущий в северном направлении от центра Москвы.

Открытие новых станций метрополитена было одним из самых ожидаемых событий для жителей Москвы. Столичная подземная система с каждым годом улучшала транспортную доступность для тысяч москвичей, живущих в отдаленных районах города. Поэтому Московский метрополитен имени В.И. Ленина в 1980-е гг. уверенно лидировал среди других видов городского транспорта. Важным, на наш взгляд, событием в жизни москвичей должно было стать появление на схеме московского метрополитена новой линии – Люблинско-Дмитровской. Планировалось, что она начнется от станции «Курская» – третьей по счету на одноименной площади. Линия направится до «Шарикоподшипниковской» и далее – на восток города. Она пройдет через крупную промышленную зону в район Южного порта, к жилым кварталам районов Печатники и Люблино. К сожалению, первый участок Люблинско-Дмитровской линии от «Курской» до станции «Волжская» будет введен в эксплуатацию только после распада СССР – в 1995 г. Это стало следствием сложной финансовой ситуации 1990-х гг., которую тяжело переживали и Московский метрополитен, и вся страна.

Следующее ожидаемое событие имело отношение к учащимся столичных учебных заведений. Для московских школ и профтехучилищ новый 1985/1986

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 930. Л. 55.

² Лучи подземки // Правда. 1985. № 338. 4 декабря. С 6.

учебный год должен был начаться с преобразований в свете основных направлений реформы школы, начатой еще при К.У. Черненко. С 1 сентября 1985 г. в городе должны были действовать 1144 дневных и 74 вечерних (сменных) общеобразовательных школ, 202 профтехучилища. Была проведена подготовка учителей к преподаванию нового учебного курса «Основы информатики и вычислительной техники». Бюро МГК КПСС отметило, что подготовка школ и ПТУ к новому учебному году ведется медленными темпами. Поэтому в феврале 1985 г. было принято постановление о создании комиссии МГК КПСС для обеспечения постоянного контроля за проведением реформы в течение одиннадцатой-двенадцатой пятилеток (1985–1990 гг.)¹. В апреле 1985 г. бюро МГК КПСС и Исполкома Моссовета приняло постановление «О мерах по обеспечению компьютерной грамотности учащихся средних учебных заведений и широкого внедрения электронно-вычислительной техники в учебный процесс»². С этого момента начался процесс компьютеризации московских школ.

В рамках нового курса М.С. Горбачева Московский горком уделил внимание памятным и знаменательным датам истории государства, которые олицетворяли преемственность поколений и связь эпох. В первую очередь предстоящие юбилеи были связаны с историей КПСС и СССР, а трактование их значимости продолжало изучаться историками с точки зрения марксистско-ленинской идеологии. Например, 80-летие первой российской революции 1905–1907 \ гг. ЦК КПСС постановил отметить как «знаменательное событие в истории партии и страны, мирового коммунистического, рабочего и национально-освободительного движения»³. В связи с этим на районные комитеты партии, МГСПС, МГК ВЛКСМ горком возложил задачи провести в Москве массово-политические мероприятия⁴ у памятника героям революции, научные конференции, лекции, встречи с ветеранами и т.д.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 925. Л. 69.

² Там же; Л. 213.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 924. Л. 5.

⁴ Там же; Л. 6.

В Москве, как и в стране в целом, в 1985 г. стартовала реальная «перестройка». Многие передовые на тот момент решения проходили апробацию в столичном центре. Московская городская партийная организация задавала темп и своим опытом показывала необходимость радикальных перемен. В конце 1985 г. МГК КПСС активно включился в работу по выполнению решений пленума октябрьского (1985 г.) Пленума ЦК КПСС по основным направлениям экономического и социального развития СССР на 1986–1990 гг. и на период до 2000 г., обсуждению новой редакции Программы КПСС и Устава КПСС. Но динамика ускорения социально-экономического развития в столице, по мнению высшего эшелона власти и лично М.С. Горбачева, оказалась неоправданно медленной. Было необходимо провести обновление кадрового руководства партийной организации города, в частности смену первого секретаря МГК КПСС.

13 ноября 1985 г. пленум МГК КПСС рассмотрел информацию о работе бюро МГК КПСС за период между пленумами столичной парторганизации. Результаты работы горкома получили в основном положительные отзывы. Например, начальник Московской железной дороги И.Л. Паристый указал на постоянную помощь со стороны МГК КПСС¹. Но Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачев уже заранее готовил членов Политбюро к возможной замене многолетнего «хозяина» Москвы.

Оценка работы В.В. Гришина в горкоме вызывает противоречивые мнения как у исследователей, так и у современников. Процитируем дневниковые записи В.И. Воротникова о телефонном разговоре с М.С. Горбачевым в декабре 1985 г.: «Стал говорить, что “идут в ЦК КПСС письма от москвичей, есть высказывания актива, в коллективах о В.В. Гришине. Общественное мнение восстает против него – барство, показуха, лозунги вместо дела. Добраться до него руководителям предприятий, секретарям райкомов невозможно. Назрел вопрос о его замене. Я

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 923. Л. 228.

беседовал с некоторыми членами Политбюро. Они такого же мнения. Как ты?” Я не стал возражать. “Ну, договорились”»¹.

Для Генерального секретаря ЦК КПСС В.В. Гришин был представителем «брежневской» номенклатуры. Поэтому подготовка к снятию с должности «хозяина» Москвы велась почти год². Были задействованы средства массовой информации. На страницах московских газет развернулась острая критика положения дел в городе в сфере торговли, жилищно-коммунального хозяйства, транспорта, здравоохранения.

Возникает вопрос: почему москвичи были недовольны В.В. Гришиным? На наш взгляд, именно несоответствие темпов развития инфраструктуры растущим потребностям мегаполиса создали негативный образ руководителя в глазах москвичей, что привело к многочисленным жалобам в вышестоящие инстанции и отстранению его от руководящей должности. Можно согласиться с мнением Р.Г. Пихои, что за 18 лет управления Московской городской партийной организацией КПСС В.В. Гришин добился того, что в дела Москвы никто не вмешивался³. Управленческий стиль первого секретаря МГК КПСС привел к установлению абсолютистских порядков в горкоме партии.

На пленуме МГК КПСС 24 декабря 1985 г. присутствовал Генеральный Секретарь ЦК КПСС. В начале пленарного заседания В.В. Гришин выразил признательность М.С. Горбачеву за то, что он лично принимает участие в работе пленума и для всех это «большая радость»⁴. Генеральный секретарь ЦК КПСС объявил, что В.В. Гришин обратился в ЦК с просьбой об освобождении его от обязанностей первого секретаря МГК КПСС. Постановлением пленума вопрос был решен положительно в связи с выходом на пенсию⁵. В будущем пленум ЦК КПСС освободит его от обязанностей члена Политбюро. 14 июля 1987 г. В.В. Гришин

¹ Воротников В.И. А было это так... Из дневника члена Политбюро ЦК КПСС. – М.: Центрполиграф, 2020. – С. 97.

² Пихоя Р.Г., Зенина М.Р., Малышева О.Г., Малхозова Ф.В. Борис Ельцин. – Екатеринбург: Издательство «Сократ», 2011. – С. 147.

³ Там же; С. 148.

⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 923. Л. 260.

⁵ Там же; Л. 263.

сложит свои полномочия депутата Верховного Совета СССР (он выполнял их с 1950 г.) по личному заявлению¹. В августе того же года освобожден от обязанностей государственного советника при Президиуме Верховного Совета СССР. Скончался бывший «хозяин» Москвы 25 мая 1992 г. в очереди в собесе, куда пришел для перерасчета пенсии.

Можно провести своеобразную параллель между смещением с должности В.В. Гришина и его предшественником на этом посту Н.Г. Егорычевым в июне 1967 г. На наш взгляд, они оба были членами так называемой «команды»: один – Н.С. Хрущева, другой – Л.И. Брежнева. Партийные лидеры советского государства использовали любые предлоги и поводы для назначения на пост «хозяина» Москвы своего человека. Так Л.Н. Брежнев поступил с В.В. Гришиным, а М.С. Горбачев – с Б.Н. Ельциным.

Постановлением пленума МГК КПСС 24 декабря 1985 г. новым первым секретарем и членом бюро Московского городского комитета партии избрали Бориса Николаевича Ельцина, члена КПСС с 1961 г. К этому времени он имел многолетний опыт работы в Свердловской областной партийной организации. В работе О.В. Хлевнюка и Йорама Горлицкого есть неточность по поводу даты вступления в должность Б.Н. Ельцина первым секретарем Свердловского обкома КПСС (указан 1975 г.)². В действительности Борис Николаевич Ельцин занимал этот пост в 1976–1985 гг. В 1985 г. состоялся его перевод в Москву, где он занимал должности заведующего Отделом строительства ЦК КПСС и секретаря ЦК КПСС. Поэтому к моменту назначения на новый пост Б.Н. Ельцин имел партийный опыт, хотя, как он сам впоследствии вспоминал, соглашался на этот пост с трудом³. По мнению начальника 4-го Главного управления при Минздраве СССР Е.И. Чазова, в

¹ Сложил депутатские полномочия... // Московские новости. 1987. № 32. 9 августа. С. 8.

² Хлевнюк О., Горлицкий Й. Секретари. Региональные сети в СССР от Сталина до Брежнева / Олег Хлевнюк, Йорам Горлицкий; пер. с английского Н. Эдельман. – М.: Новое литературное обозрение, 2024. – С. 354.

³ Человек перемен: Исследование политической биографии Б.Н. Ельцина / М.Р. Зезина, О.Г. Малышева, Ф.В. Малхозова, Р.Г. Пихоя; Президентский центр Б.Н. Ельцина. – М.: Новый хронограф, 2011. – С. 135-136.

декабре 1985 г. в окружении М.С. Горбачева и Е.К. Лигачева не было более подходящей кандидатуры на роль московского лидера¹.

Таким образом, нами была рассмотрена деятельность МГК КПСС в начальный период перестройки и причины смены столичного партийного руководства. В марте 1985 г. произошли изменения в высшем эшелоне власти. По инициативе нового Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева начались преобразования, получившие впоследствии название «перестройка». Отметим, что изначально речь не шла о политических преобразованиях и реформах, тем более об изменении всей системы. Новый курс М.С. Горбачева повлек за собой ускорение темпов социально-экономического развития, перестройку административных методов работы, повышение эффективности и качества управления.

В 1985 г. жизнь Московской городской партийной организации продолжала идти своим чередом. После прихода к власти М.С. Горбачева новые веяния перемен только начали проникать в партийную организацию города. Регулярно заседали бюро и секретариат МГК КПСС. Пленумы проходили с традиционной повесткой дня: о задачах МГК КПСС, итогах апрельского (1985 г.) Пленума ЦК КПСС, подготовке к XXVII съезду КПСС. Однако были намечены планы и конкретные решения по реализации социально-экономического развития города: борьба с антиобщественными проявлениями и коррупцией; антиалкогольная кампания, решение жилищных, продовольственных, транспортных и других проблем.

В.В. Гришин пытался приспособиться к новым условиям. Он старался организовать показ достижений и передового опыта столицы. Но отношения М.С. Горбачева с московским лидером были весьма напряженными. Кроме того, горожане устали от «громких» лозунгов и хотели видеть реальные перемены в жизни города. Поэтому для реализации новых принципов перестройки было необходимо обновить руководство МГК КПСС. Новым лидером московских коммунистов стал Б.Н. Ельцин.

¹ Чазов Е.И. Здоровье и власть. Воспоминания кремлевского врача / Евгений Чазов. – М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2016. – С. 366.

2.2. Новый стратегический курс МГК КПСС при Б.Н. Ельцине (декабрь 1985 – ноябрь 1987 гг.)

Личность Бориса Николаевича Ельцина как политического и государственного деятеля не раз становилась объектом изучения историков и публицистов. Автор настоящего исследования не будет анализировать его карьеру до работы в Москве и изучать причины его назначения на должность первого секретаря МГК. Отметим, что появление Б.Н. Ельцина в качестве руководителя Московской городской партийной организации было воспринято москвичами с надеждой. Весь город, как и вся страна, хотели и ждали перемен¹.

В марте-декабре 1985 г. деятельность Московского городского комитета КПСС не претерпевала значительных изменений. Но новые импульсы, заложенные в первых «перестроечных» выступлениях М.С. Горбачева, положили начало изменению методов партийно-идеологической и хозяйственной работы столичной партийной номенклатуры. Если при В.В. Гришине происходило усиление роли партийного аппарата в управлении городом, существовали закрытость процесса принятия решений и система привилегий для номенклатурных работников, то в новых условиях требовалась иная стратегия управления и городским хозяйством, и столичной парторганизацией.

К концу 1985 г. руководство КПСС осознавало необходимость существенных изменений и конкретизации концепции перестройки перед предстоящим XXVII съездом КПСС. В условиях нарастающего социально-экономического кризиса и политической трансформации руководство стремилось обеспечить более четкую и последовательную стратегию реформ, направленную на модернизацию политической и экономической систем страны. Воплощать эту концепцию в жизнь должно было «новое поколение» партийных работников. Одним из них стал Б.Н. Ельцин.

¹ Человек перемен: Исследование политической биографии Б.Н. Ельцина / М.Р. Зезина, О.Г. Малышева, Ф.В. Малхозова, Р.Г. Пихоя; Президентский центр Б.Н. Ельцина. – М.: Новый хронограф, 2011. – С. 149.

На посту первого секретаря МГК КПСС Б.Н. Ельцину пришлось столкнуться с бесчисленным количеством проблем мегаполиса. Однако он осознавал, что разрешение насущных проблем городского быта – это лишь часть задач курса перестройки. Следует определить наиболее эффективный путь преодоления городского социально-экономического кризиса и двигаться вперед, совершенствуя столичную инфраструктуру и методы партийной работы.

Численность Московской городской партийной организации КПСС продолжала увеличиваться. На 1 января 1986 г. она насчитывала 1120,4 тыс. коммунистов¹. За 1986 г. городская партийная организация увеличилась на 14,1 тыс. человек и по состоянию на 1 января 1987 г. насчитывала 1134,5 тыс. коммунистов². В условиях преобразований расходы на содержание партийных органов и партийных учреждений МГК КПСС требовали колоссальных средств. Поэтому на 1986 г. бюро МГК КПСС утвердило сметы в большем, по сравнению с прошлым годом, количестве – в общей сумме 32918,6 тыс. рублей³.

Рассмотрим процессы, затрагивающие организационные аспекты и кадровую политику в Московской городской партийной организации КПСС при новом руководителе.

Назначение Б.Н. Ельцина на пост первого секретаря МГК КПСС означало коренные перемены в самой крупной партийной организации СССР. Изменился порядок проведения пленумов МГК. Они стали более «живыми», началось серьезное и бурное обсуждение актуальных проблем, появилась полемика в ходе заседаний пленумов и бюро. Например, начальник Главмосстроя П.С. Суров в своем докладе обратился к первому секретарю: «Борис Николаевич. Вы нас критиковали за больницу им. Пирогова. По прежним меркам ее можно было бы ввести в первом полугодии. Но мы специально не сдали так, а через 2 недели, в июле ввели ее в эксплуатацию полностью законченной». Б.Н. Ельцин ответил: «Мы

¹ Московская городская организация КПСС. 1917-1988. Цифры. Документы. Материалы: Сборник / Руковод. авт. кол. К.И. Буков. – М.: Моск. рабочий, 1989. – С. 20.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 156. Д. 766. Л. 126.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 848. Л. 101.

и оценивать тоже будем не по прежним меркам»¹. Участникам пленумов теперь предоставлялась возможность в перерыве ознакомиться с проектами отчетных докладов и внести правки в своем экземпляре. Далее материалы собирали, обобщали и создавали основу для дальнейшей работы над докладом.

Претерпели изменения вопросы, выносимые в повестки пленумов МГК КПСС. Они были связаны с долгосрочной стратегией развития Москвы и проведением радикальных социально-экономических реформ. Теперь в задачи Московской городской организации КПСС входила реализация комплекса мероприятий, направленных на модернизацию городской инфраструктуры, оптимизацию административных процессов и повышение качества жизни населения. Особое внимание уделялось внедрению инновационных подходов в управлении экономическими ресурсами, что должно было способствовать устойчивому экономическому росту и социальной стабильности. В рамках этих реформ также предусматривались меры по трансформации институциональной среды, направленные на создание более эффективных механизмов взаимодействия между государственными и партийными структурами и гражданским обществом.

Необходимо более глубоко осмыслить решения январского (1986 г.) пленума МГК КПСС. Во-первых, на нем председательствовал новый глава горкома. Во-вторых, пленум олицетворял перемены, которые были необходимы столице. В-третьих, там обсуждались новые кандидатуры на ответственные посты в парторганизации. Именно этот пленум ознаменовал борьбу с представителями «застойной» номенклатуры в Москве.

На повестке пленума были обсуждение проекта отчетного доклада МГК КПСС на XXVI отчетно-выборной конференции Московской городской организации КПСС и организационные вопросы. По традиции первый секретарь сначала должен был выступить с докладом, после чего начиналось его обсуждение. В этот раз сначала был объявлен перерыв для изучения проекта доклада. Далее Б.Н. Ельциным было сказано:

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 845. Л. 56.

«Это, конечно, не последний вариант, но основа заложена. Затем, когда соберемся в 11:30, вы выскажете замечания. Если замечания имеют редакционный характер, то вы в своем экземпляре проекта доклада сделайте правки. <...> Устраивает такой порядок?». Участники пленума ответили положительно. Борис Николаевич уточнил: «Нет необходимости голосовать?». Ответ присутствующих был «нет»¹. Далее в ходе проведения пленума Б.Н. Ельцин предоставлял возможность выступить либо с докладом, либо с вопросом к докладчику. Как видим, новый лидер МГК КПСС начал отступать от устоявшихся практик проведения пленумов.

Интересна еще одна особенность этого пленума. В ходе выступлений докладчиков Б.Н. Ельцин комментировал каждое обращение и предложение выступающего в адрес горкома и лично первого секретаря, обещал подробно разобраться в озвученном вопросе и доложить о принятом решении. Таким образом, первый секретарь МГК КПСС демонстрировал присутствующим свою заинтересованность в решении той или иной проблемы.

Редактор газеты «Московская правда» В.С. Марков в своем выступлении подчеркнул, что в проекте доклада пленума его газета критикуется справедливо. Он отметил два фактора, от которых зависит соответствие печати современным требованиям. Во-первых, было необходимо провести глубокий анализ перспектив развития газеты и всей системы городской печати. Во-вторых, после разделения «Московской правды» на областную и городскую в 1958 г., за длительный период времени значительно увеличилась численность партийной организации. При этом структура кадров, штатный состав и уровень заработной платы в «Московской правде» оставались неизменными, а транспортное обслуживание, напротив, ухудшилось. Борис Николаевич сразу отреагировал: «Что вы предлагаете – не критиковать вас?»².

Кадровые вопросы занимали ключевое место в политической стратегии первого секретаря горкома. На новом посту Б.Н. Ельцин начал формировать новую

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 844. ЛЛ. 3-4.

² Там же; Л. 32.

«команду», которая не включала бы в себя «ставленников» В.В. Гришина. Постановлением пленума МГК КПСС 21 января 1986 г. от обязанностей второго секретаря и члена бюро МГК КПСС была освобождена Р.С. Дементьева¹. За многолетнюю, активную и плодотворную работу она была награждена Почетной грамотой МГК КПСС. Вместо нее на эту должность Б.Н. Ельцин пригласил В.Г. Захарова. Он был человеком со стороны, прежде работавшим первым заместителем заведующего Отделом пропаганды ЦК КПСС.

В.Г. Захаров в своих воспоминаниях о назначении на пост министра культуры СССР высказался о так называемых «кадровых шахматах», в которые в середине 1980-х гг любили играть очень многие. Подобные «шахматисты» искали замену П.Н. Демичеву на этом посту, и выбор пал на Василия Георгиевича Захарова². Согласимся, что частые кадровые перестановки в тот период времени приобрели массовый характер. Следом был отправлен на пенсию секретарь и член бюро МГК КПСС А.Л. Борисов³. В итоге за период работы Б.Н. Ельцина в МГК КПСС на своих постах остались 4 из 17 заведующих отделами. Из 33 первых секретарей райкомов г. Москвы было заменено 23⁴. На наш взгляд, кадровые изменения стали важным этапом в трансформации московского партийного аппарата и повлияли на дальнейшее развитие политической системы страны, показав готовность к серьезным переменам в руководящих структурах.

Произошли изменения и в руководстве Мосгорисполкома. 3 января 1986 г. на сессии Моссовета освободили от занимаемой должности В.Ф. Промыслова, который являлся председателем Исполкома Моссовета в течение 23 лет⁵. 21 января 1986 г. он был освобожден и от обязанностей члена бюро МГК КПСС⁶. С этого

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 844. Л. 36.

² Захаров В.Г. От Смольного до Правительства СССР: записки министра культуры СССР / В.Г. Захаров. – М.: Издательство РАГС, 2010. – С. 6-7.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 844. Л. 38.

⁴ Гарнук С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014. – С. 516.

⁵ Московская власть: Исторические портреты. 1708-2012 гг. / Авт. кол. С.Д. Гарнук, С.Р. Долгова, И.Н. Мухин, Е.Н. Мухина, Л.Ф. Писарькова, Н.В. Тепцов. – М.: Издательство Главного архивного управления города Москвы, Издательство «КОНТАКТ-КУЛЬТУРА», 2013. – С. 568.

⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 844. Л. 39.

момента начинается продвижение по партийной лестнице генерального директора Автомобильного завода им. Лихачева В.Т. Сайкина. После посещения Б.Н. Ельциным производственного объединения «ЗИЛ» Сайкин попал в команду первого секретаря МГК КПСС. Далее он зарекомендовал себя хорошим хозяйственником и был назначен на должность председателя Исполкома Московского городского Совета народных депутатов. В 1987 г. В.Т. Сайкин был награжден почетной грамотой Президиума Верховного Совета РСФСР за многолетнюю и плодотворную работу в советских и хозяйственных органах, а также в связи с 50-летием.

24–25 января 1986 г. в жизни столичной парторганизации состоялось важное политическое событие – XXVI конференция Московской городской организации КПСС. Конференция проводилась в преддверии XXVII съезда КПСС. Это был первый съезд после отставки В.В. Гришина, т.к. до этого он был делегатом восьми съездов КПСС.

Важность конференции подчеркнул характер выступления Б.Н. Ельцина, отличившегося невиданной до того резкостью, критикой положения партийной организации и города. В частности, первый секретарь указал на то, что горком, его бюро и секретариат не смогли осуществить психологическую перестройку партийных и других кадров, а стиль работы отличался парадностью, выпячиванием успехов и замалчиванием недостатков. Кроме того, в Москве упала дисциплина, а также расцвели бюрократизм и искажение отчетности. В то же время в народном хозяйстве сохранялись и даже приумножались экстенсивные подходы, пустила глубокие корни порочная практика ежегодных корректировок планов в сторону уменьшения практически по всем отраслям, а также не было обеспечено выполнение установленных заданий по выпуску продукции в натуральном выражении. Помимо этого, высказывались критические замечания в адрес бюро, секретариата, отделов горкома, Моссовета и районных советов, МГК ВЛКСМ и МГСПС, ряда первых секретарей РК КПСС. Отметим, что критика носила персональный характер. Например, на заведующую Отделом пропаганды и агитации Т.П. Архипову была возложена ответственность «за упущения в

воспитательной работе, недостатки в развитии социально-культурной сферы города»¹.

Бывший первый секретарь МГК КПСС В.В. Гришин в своих воспоминаниях крайне негативно оценил эту конференцию. Он отмечал, что «нужно было оправдать произведенную замену руководства МГК КПСС»². Все обвинения в ослабленной дисциплине, безответственности, парадности, невыполнении постановлений ЦК КПСС В.В. Гришин считал бездоказательными. На наш взгляд, часть критики была связана с общей кампанией против представителей «брежневской» эпохи.

Другим примером критического отношения к работникам Московского городского комитета стал пленум МГК КПСС от 30 мая 1987 г. Члены бюро МГК КПСС, секретарь горкома партии И.Д. Писарев и председатель Московского городского совета профессиональных союзов В.П. Щербаков отчитывались о личном вкладе в реализацию решений XXVI конференции Московской городской организации КПСС. Выступавшие отмечали, что москвичам удалось во многом стабилизировать позитивные преобразования. Например, все районы впервые выполнили задания по вводу жилья, объектов социального назначения. Возрос объем товарооборота. Начата работа в индивидуально-кооперативном секторе трудовой деятельности. Сдвиги в социальной сфере опирались на стабильное развитие экономики города. Тем не менее указывалось, что существует множество примеров, подтверждающих устойчивость «застойных» процессов.

Б.Н. Ельцин сообщил, что во всех районах города члены горкома перед пленумом побывали на строительных площадках, промышленных предприятиях, знакомились с организацией производства, решением социальных проблем, беседовали с рабочими, специалистами, руководителями. Поэтому было разрешено задавать вопросы докладчику по мере их возникновения. Вопросов было много –

¹ Гарнюк С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014. – С. 515.

² Гришин В.В. Генсеки СССР: Политические портреты пяти генсеков / Виктор Гришин. – М.: Алгоритм, 2013. – С. 249.

от стиля работы до персональных результатов. Качество ответа выступающих не всегда устраивало участников пленума. Разворачивалась острая дискуссия. В итоге постановлением пленума было отмечено отсутствие коренной перестройки в их деятельности, несмотря на определенное улучшение дел в строительном производстве и профсоюзных организациях Москвы.

Возникает вопрос: какую цель преследовал руководитель МГК КПСС, когда представители столичной партийной номенклатуры отчитывались о личном вкладе? Ответ дал сам Б.Н. Ельцин: «На XXVI конференции и пленуме горкома в октябре прошлого года мы коллективно решили действовать по принципу: чем выше пост, тем больше спрос. По этим критериям и оцениваем основательность личной перестройки двух наших товарищей, облеченных доверием работать в составе бюро горкома. Они отчитываются перед органом, который их избрал. Сегодня отчитываются одни, а дальше другие. Цель при этом не публичный разнос учинять, не к оргвыводам дело вести, а дать возможность товарищам как бы взглянуть на себя со стороны, да и нам, членам горкома, предметно и объективно взвесить удачи и просчеты. И тем самым помочь нашим соратникам, помочь делу, которому мы все служим»¹. Это событие стало первым опытом публичной отчетности о деятельности руководителей Московской городской партийной организации и ее структурных единиц, а также о вкладе каждого партийного функционера в процесс перестройки.

Следующим важным событием в жизни не только столичного партийного руководства, но и «перестроечного» СССР стал XXVII съезд КПСС. Он открылся 25 февраля 1986 г. – в тот же день, когда начал работать XX съезд КПСС в 1956 г. Съезда ждали, ожидали программы дальнейших действий М.С. Горбачева. По мнению историка А.В. Шубина, многое в докладе Михаила Сергеевича было «традиционным»². Такая точка зрения имеет право на существование. Однако другой крупный специалист Р.Г. Пихоя считает, что доклад открывался

¹ Повышать личную ответственность // Вечерняя Москва. 1987. № 124. 1 июня. С. 1.

² Шубин А.В. Парадоксы перестройки. Упущенный шанс СССР / А.В. Шубин. – М.: Вече, 2005. – С. 61.

непривычным для таких форумов признанием проблем и недостатков в деятельности КПСС¹. С этим мнением следует согласиться. Стратегическим курсом в области внутренней политики провозглашалось ускорение социально-экономического развития страны. Одно из центральных мест в работе съезда заняли вопросы социальной политики партии, заботы о человеке, повышения благосостояния народа. Планировалось, что в предстоящие 15 лет объем ресурсов, выделяемых на улучшение условий жизни людей, будет увеличен в 2 раза, а реальные доходы в расчете на душу населения – в 1,6–1,8 раза².

На наш взгляд, новаторство доклада М.С. Горбачева на съезде заключается в следующем: Генеральный секретарь публично признал многие действия и результаты деятельности руководства КПСС ошибочными. Были озвучены вопросы совершенствования социализма в СССР. Причем доклад генсека не был лишен противоречий. Устаревшие, традиционные оценки сочетались с попытками осмыслить текущее положение мира по-новому. Например, противоречия проявились в разделах «Современный мир: основные тенденции и противоречия» и «Основные цели и направления внешнеполитической стратегии партии».

Новым стал заявленный Генеральным секретарем ЦК КПСС курс на «союз со средствами массовой информации» и расширение гласности. Сказано было и об острой необходимости развития критики и самокритики, усиления борьбы с парадностью: «Из недавнего прошлого мы знаем: где гложут критика и самокритика, где партийный анализ реальной обстановки подменяется разговорами об успехах, там деформируется вся партийная деятельность, создается обстановка благодушия, вседозволенности и безнаказанности, ведущая к самым серьезным последствиям. На местах, да и в центре появилось немало работников, которые болезненно воспринимают замечания в свой адрес и даже преследуют людей,

¹ Пихоя Р.Г., Соколов А.К. История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х – 1991 гг. / Р.Г. Пихоя, А.К. Соколов. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Фонд Первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2008. – С. 152.

² Соловьев А.А. Съезды и конференции КПСС: Справочник. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Политиздат, 1986. – С. 326.

выступающих с критикой»¹, – заявил Генеральный секретарь ЦК КПСС. В общем и целом, доклад М.С. Горбачева стал новой вехой в осуществлении политики перестройки.

Вернемся к столичной партийной организации. Для Б.Н. Ельцина события XXVII съезда не прошли бесследно. Он стал кандидатом в члены Политбюро. Изначально при нем в Московской партийной организации номенклатурная система функционировала в прежнем режиме. Чтобы понять, какие функции в новых условиях выполнял первый секретарь МГК КПСС, обратимся к документам МГК КПСС. 8 января 1986 г. вышло постановление бюро МГК КПСС о регламенте проведения мероприятий² городскими, районными и первичными организациями в 1986 г. 10 сентября 1986 г. был утвержден перечень должностей, включаемых в номенклатуру Московского городского комитета КПСС. По оценке историка С.Д. Гарнюка, одно их перечисление заняло 162 страницы.³ Например, по аппарату МГК КПСС в номенклатуру входили 322 должности, которые утверждались на бюро горкома.

24 сентября 1986 г. бюро МГК поручило заведующему Общим отделом МГК КПСС А.Н. Царегородцеву доработать проект нового регламента работы горкома с учетом замечаний, высказанных на заседании бюро⁴. В ноябре 1986 г. бюро утвердило новый регламент и поручило общему отделу МГК КПСС ежегодно информировать секретариат парторганизации о соблюдении требований регламента работы аппарата и при необходимости вносить предложения по его совершенствованию⁵. Кардинально регламент не претерпел значительных изменений по сравнению с тем, как работал МГК КПСС при В.В. Гришине. Рассмотрим основные положения этого документа.

¹ XVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза, 25 февр. – 6 марта 1986 г. Стенографический отчет. В 3 т. Т.1. – М.: Политиздат, 1986. – С. 103.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 847. Л. 2.

³ Гарнюк С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014. – С. 519.

⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 852. Л. 248.

⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 853. Л. 122.

Заседания бюро и секретариата горкома КПСС должны были проводиться два раза в месяц (бюро – по вторым и четвертым средам, секретариата – по первым и третьим понедельникам)¹. На практике заседания проводились и чаще. Поэтому внеплановые вопросы готовились по поручению бюро, секретариата МГК КПСС. На каждое заседание, как правило, выносились один или два вопроса. В основном они касались переизбрания или утверждения в должности, направления на учебу и курсы повышения квалификации и т.д. При обсуждении вопросов на заседаниях бюро и секретариата время для доклада составляло в среднем 10 минут; содоклада – до 10 минут; выступления – 5 минут². На заседаниях бюро присутствовали: председатель городской ревизионной комиссии, заведующие отделами горкома, председатель комиссии партийного контроля, управляющий делами. Также приглашались заведующий сектором печати отдела пропаганды и агитации, редакторы газет «Московская правда» и «Вечерняя Москва», Главная редакция телерадиопрограмм для Москвы Гостелерадио СССР. Общий отдел оповещал членов и кандидатов в члены бюро, заведующих отделами горкома, регистрировал приглашенных и оформлял протокол. Явку приглашенных на заседания бюро и секретариата обеспечивали соответствующие отделы горкома партии. На них возлагалась подготовка проектов постановлений к заседаниям бюро и секретариата.

На заседаниях бюро и секретариата МГК КПСС часто проводился анализ работы районных комитетов партии и первичных организаций, трудовых коллективов и предприятий. Анализируя документы³, связанные с деятельностью Москворецкого РК КПСС, можно констатировать, что в постановлениях МГК КПСС регулярно использовались такие термины, как «обеспечить», «отметить», «усилить» и «принять меры». Эти формулировки характерны для управленческой документации того периода и свидетельствуют о стремлении к четкой регламентации и контролю за выполнением поставленных задач.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 853. Л. 155.

² Там же.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 828. ЛЛ. 2-8.

Контроль за исполнением постановлений ЦК КПСС, конференций, пленумов, бюро, секретариата МГК КПСС, резолюций собраний партийного (партийно-хозяйственного) актива осуществляли бюро, секретариат и отделы горкома партии¹. В конце года общий отдел готовил сообщение о деятельности бюро и секретариата МГК КПСС за истекший год.

Каждый понедельник члены бюро горкома КПСС проводили совещания, где рассматривались текущие вопросы работы городской партийной организации и определялся срок проведения основных мероприятий на предстоящее время. В основном планы были ежеквартальными. В первую субботу месяца в 10 часов утра членами бюро МГК КПСС проводилось рассмотрение вопросов градостроительства; в третью субботу в это же время – обсуждение комплексных проблем развития районов города.

При утверждении планов работы бюро и секретариата на очередной квартал отдел организационно-партийной работы предоставлял информацию о выполнении планов работы предыдущего квартала. В первый понедельник месяца секретариат горкома проводил совещание аппарата горкома. Тематика вопросов для обсуждения и докладчики определялись первым секретарем МГК КПСС. Периодичность проведения совещаний в отделах определялась заведующими отделами, но не реже одного раза в месяц².

Также в феврале 1986 г. секретариат горкома принял решение распределить обязанности между секретарями МГК КПСС. Отметим, что новое распределение обязанностей в высшем партийном руководстве было закреплено на заседании Политбюро ЦК КПСС 13 марта 1986 г.

Первый секретарь МГК КПСС в лице Б.Н. Ельцина осуществлял общее руководство деятельностью горкома, бюро, секретариата, председательствовал на их заседаниях; определял повестку дня заседаний бюро, секретариата; рассматривал вопросы по подбору и расстановке кадров в городской партийной организации; через соответствующие отделы горкома осуществлял контроль за

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 853. Л. 159.

² Там же; Л. 164.

работой советских, профсоюзных и комсомольских органов, органов народного контроля, за организацией делопроизводства, работой с секретными документами в горкоме, распределением финансовых и материальных ресурсов МГК КПСС; направлял деятельность отделов организационно-партийной работы и Общего, Управления делами МГК КПСС, руководил деятельностью УКГБ по г. Москве¹. Также были перераспределены обязанности еще 6 секретарей МГК КПСС, включая второго секретаря В.Г. Захарова.

Следует подчеркнуть, что вышеупомянутые функции не ограничивались исключительно партийной сферой, а охватывали более широкий спектр управленческих задач, что свидетельствует о многогранности деятельности и стратегическом подходе к решению проблем городского развития. Б.Н. Ельцин лично участвовал в решении широкого круга вопросов, связанных с городским хозяйством.

Весна и лето 1986 г., по меткому наблюдению Р.Г. Пихои, в СССР «были беспокойными, тревожными»². В действиях Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева начала проявляться суетливость. С одной стороны, он выступал как лидер, ратующий за перестройку во всех сферах жизни общества при поддержке народа. С другой, пытался бороться с коррупцией в высших эшелонах власти в Москве и союзных республиках «адроповскими» методами, выступал против алкоголизма и боролся за дисциплину.

В этих условиях продолжались мероприятия по обновлению кадрового состава и совершенствованию работы и в регионах, и в столице. Давление на руководителей структурных подразделений Московской парторганизации исходило от первого секретаря горкома. Сотрудники аппарата МГК КПСС проходили обучение в партийных учебных заведениях, а также повышали свою квалификацию. Это требование существовало и раньше, поскольку ответственные

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 854. Л. 27.

² Пихоя Р.Г., Соколов А.К. История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х – 1991 гг. / Р.Г. Пихоя, А.К. Соколов. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Фонд Первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2008. – С. 163.

партийные посты могли занимать только люди с высшим образованием и партийным опытом работы. Поэтому бюро горкома формировало список сотрудников, рекомендуемых на учебу на вечернее отделение Московской высшей партийной школы и заочное отделение Академии общественных наук при ЦК КПСС. В основном на учебу посылались инструкторы, заведующие отделами МГК КПСС и секретари РК КПСС. Также в 1986 г. была проведена аттестация ответственных работников аппарата Московского городского аппарата КПСС «в целях совершенствования стиля, форм и методов деятельности аппарата МГК, улучшения подготовки, расстановки и воспитания кадров, развития их инициативы, повышения личной ответственности за порученное дело»¹.

Организационные преобразования 1986 г. коснулись нескольких отделов, советов и комиссий:

– 12 февраля – создана Комиссия по координации и контролю за разработкой и последующей реализацией концепции комплексного социально-экономического развития г. Москвы на долгосрочную перспективу и Основных направлений социально-экономического развития г. Москвы на 1986–1990 гг. и на период до 2000 г. под председательством Б.Н. Ельцина.

– 1 марта – Партийная комиссия переименована в Комиссию партийного контроля.

– 9 апреля – образован Совет по координации проверок, проводимых на предприятиях и в организациях, районах города отделами МГК КПСС, Исполкома Моссовета, МГСПС, МГК ВЛКСМ и МГК народного контроля.

– 25 июня – в результате объединения Отдела науки и вузов и Отдела школ образован Отдел науки и учебных заведений (в связи с этим было сокращено 28 штатных единиц).

– 24 сентября – создана Городская комиссия по организации и координации работ, связанных с реконструкцией центральной части города.

– 10 декабря – создан Научно-технический совет.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 849. Л. 134.

Данные изменения предполагали реализацию планов по совершенствованию управления. Таким образом, предполагалось изменение функций партийных органов и отказ от несвойственных им управленческих функций.

Также были увеличены оклады инструкторов до 290 рублей, заведующих секторами до 320 рублей в месяц¹. Отметим, что среднемесячная денежная заработная плата рабочих и служащих в промышленности в 1985 г. равнялась 210,6 рублей, в 1987 г. – 221,9 рублей².

На посту лидера городской партийной организации Б.Н. Ельцин чувствовал себя все более уверенно. Однако его отношения с партийным руководством страны в тот же период начинают претерпевать изменения. Так, 19 января 1987 г. на заседании Политбюро накануне открытия пленума ЦК КПСС разразился спор по поводу одной из формулировок доклада. Неудобные вопросы руководству КПСС начал задавать первый секретарь МГК КПСС Б.Н. Ельцин. По его мнению, в проекте доклада была слабо показана вина Политбюро прошлого состава за несвоевременное реагирование на опасность нарастания кризисных явлений в обществе³. Первый секретарь в своих высказываниях пытался дать оценку членам Политбюро, что можно было характеризовать как критику существующего состава. Таковую критику за «чистку» кадров и перехода к наиболее радикальным мерам перестройки М.С. Горбачев не простил. На наш взгляд, спор по поводу кадрового вопроса в стране стал отправной точкой в назревавшем конфликте между М.С. Горбачевым и Б.Н. Ельциным.

Пленум ЦК КПСС 27–28 января 1987 г. «О перестройке и кадровой политике» ознаменовал одно из крупнейших политических событий того времени. Если ранее Генеральный секретарь ЦК КПСС акцентировал внимание на необходимости преодоления стагнации в обществе и ускорении его развития, то теперь он отметил,

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 850. Л. 193.

² Вдовин А.И. СССР. История великой державы (1922-1991 гг.). – М.: РГ-Пресс, 2019. – С. 569.

³ Пихоя Р.Г., Соколов А.К. История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х – 1991 гг. / Р.Г. Пихоя, А.К. Соколов. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Фонд Первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2008. – С. 170.

что изменения требуются в связи с угрозой усиления кризисных явлений в обществе. М.С. Горбачев дал 6 определений перестройке, после чего обозначил ее конечную цель – «глубокое обновление всех сторон жизни страны, придание социализму самых современных форм общественной организации, наиболее полное раскрытие гуманистического характера нашего строя во всех его решающих аспектах – экономическом, социально-политическом и нравственном»¹.

Пленум МГК КПСС от 27 февраля 1987 г. представляется нам интересным с точки зрения резкой критики, содержащейся в выступлениях Б.Н. Ельцина, которые отличались обличительным характером и суровостью. К тому же эти выступления были посвящены вопросам кадровой политики и перестройки в целом. Приведем несколько цитат из выступления руководителя МГК КПСС:

– «Год готовились к введению государственной приемки. Все заверяли, что подготовились. А что получилось? Каждое третье предприятие, где она введена, план января сорвало (23 из 59)»².

– «А ведь перестройка – это не одно звено. Его вытащим и можно говорить: перестройка пошла? Нет. Нужно идти широким фронтом, охватывая все проблемы»³.

– «Нужно сделать так, чтобы по каждому направлению было четко известно и в коллективе, и в районе, и в городе – кто лично недоделал, провалил, упустил – от руководителя до рабочего. И меры – как устранить эти недостатки»⁴.

– «“Руководящая часть” задавала тон. Выборные органы на деле утратили функции высших руководящих органов»⁵.

Тогда персональной критике подверглись все секретари и члены бюро МГК КПСС, многие первые секретари РК КПСС. Секретарь Исполкома Московского Совета – будущий первый секретарь МГК КПСС Ю.А. Прокофьев – поддержал

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27-28 января 1987 г. – М.: Политиздат, 1987. – С. 16.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 156. Д. 761. Л. 11.

³ Там же.

⁴ Там же; Л. 13.

⁵ Там же; Л. 28.

Б.Н. Ельцина, поэтому выступил в поддержку кадровой политики, отметив, что за 1986 г. по разным причинам сменился каждый четвертый работник номенклатуры Исполкома Моссовета¹. Отметим, что не только он в этот период выражал согласие с политикой Б.Н. Ельцина.

Таким образом, на фоне организационных изменений и кадровых перестановок в 1986–1987 гг., в Московской городской партийной организации КПСС значительно обновился руководящий состав, произошел пересмотр принципов назначения на должности, повысилась требовательность к выполнению задач со стороны МГК КПСС. С другой стороны, преобразования в партийной организации были негативно восприняты представителями старой элиты. Возникали сложности с адаптацией к новым методам партийной работы, сохранялся жесткий административный контроль со стороны МГК КПСС.

Необходимо более детально рассмотреть проблемы и комплекс мер, инициированных руководством МГК КПСС для борьбы со злоупотреблениями на местах с очковтирательством, коррупцией, хищениями и нарушениями трудовой дисциплины.

Начнем с антикоррупционной политики и борьбы с махинациями. Б.Н. Ельцин был настроен на решительную борьбу с хищениями социалистической собственности и коррупцией, за усиление трудовой дисциплины, начатыми при Ю.В. Андропове. Разумеется, меры по повышению эффективности социалистической системы проходили под лозунгами перестройки. Бюро МГК КПСС часто выносило на обсуждение Отделов организационно-партийной работы и административных органов ЦК КПСС работу партийных, советских, хозяйственных органов города по преодолению пьянства, алкоголизма и усилению борьбы с нетрудовыми доходами. Выявленные в работе недостатки горком требовал устранить отраслевым отделам МГК КПСС, райкомам партии, Исполкомам городского и районных Советов народных депутатов г. Москвы, МГК ВЛКСМ и правоохранительным органам. Рассмотрим некоторые примеры.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 156. Д. 761. Л. 116.

На бюро горкома 17 декабря 1986 г. было отмечено, что Главное управление здравоохранения Мосгорисполкома не приняло необходимых мер по перестройке аппарата для борьбы с расхищением социалистической собственности, нетрудовыми доходами, пьянством и наркоманией¹. Руководители лечебно-профилактических учреждений привлекались к дисциплинарной ответственности, в медучреждениях были различные варианты нетрудовых доходов, участились хищения наркотических средств медицинскими работниками. Большое число нарушений допускалось при оказании стоматологической помощи. В итоге работа Главного управления здравоохранения Мосгорисполкома была признана неудовлетворительной. Работники главка получили строгие выговоры по партийной линии с занесением в учетные карточки, многие были освобождены от занимаемых должностей². Бюро МГК поручило разработать конкретные меры по устранению недостатков.

8 декабря 1986 г. на заседании секретариата МГК КПС был рассмотрен вопрос о работе Ждановского РК КПСС по выполнению постановления ЦК КПСС «О мерах по усилению борьбы с нетрудовыми доходами». Было указано на устаревшие и шаблонные формы в организационной работе по выполнению постановления. В 1986 г. в районе на 23 процента увеличилось число хищений государственного и общественного имущества, злоупотреблений служебным положением, недостач и растрат³. Подразделения милиции, отдел ОБХСС и прокуратура были обвинены в отсутствии должного надзора и постоянной наступательной борьбы, в ходе чего процветало тунеядство и наркомания. Райком партии не добивался расширения гласности в борьбе с нетрудовыми доходами. В итоге, изучив деятельность всех партийных и государственных структур района, секретариат МГК КПСС обязал первого секретаря Ждановского РК КПСС Р.В. Жукову и председателя Исполкома Ждановского райсовета А.Н. Удальцова в

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 853. Л. 236.

² Там же; Л. 238.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 854. Л. 195.

кратчайшие сроки принять «энергичные меры по усилению борьбы с нетрудовыми доходами»¹.

В Московском объединении «Мосмяспром» были выявлены серьезные недостатки в хозяйственной деятельности, грубые нарушения государственной, плановой и финансовой дисциплины. Генеральному директору объединения и члену КПСС В.А. Пантелюшину был объявлен строгий выговор с занесением в учетную карточку². Также были установлены грубые нарушения партийной этики и морали, а также проявленной нескромности вторым секретарем Октябрьского РК КПСС И.В. Даниловым, который «с барским размахом подошел к обустройству полученной новой квартиры»³. Ему был объявлен выговор с занесением в учетную карточку, после чего последовало освобождение от обязанностей. Аналогичное наказание было вынесено секретарю Московского городского Совета профессиональных союзов Л.Ю. Туровой⁴.

Как видим из рассмотренных примеров, первый секретарь МГК КПСС Б.Н. Ельцин активно критиковал и наказывал городских партийных, советских и хозяйственных руководителей, обвиняя их в сознательном вреде политике перестройки. В своих воспоминаниях секретарь Исполнительного комитета Московского городского Совета народных депутатов Ю.А. Прокофьев делится любопытной историей, произошедшей с первым секретарем Ленинградского РК КПСС И.В. Шахмановым. По нашему мнению, данный пример наглядно демонстрирует, что Б.Н. Ельцин единолично принял решение, пренебрегая коллегиальностью, которая была присуща Московской парторганизации. Б.Н. Ельцин пытался снять с должности Игоря Викторовича Шахманова, а руководство райкома не поддержало эту инициативу. Тогда работники МГК КПСС собрали на И.В. Шахманова компрометирующие материалы и предоставили их в райком. После очередного отказа в районном комитете партии бюро МГК КПСС под давлением первого секретаря заявило, что пленум Ленинградского районного

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 854. Л. 197.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 156. Д. 767. Л. 112.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 848. Л. 2.

⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 849. ЛЛ. 212-123.

комитета партии еще не достиг уровня зрелости, необходимого для того, чтобы принять самостоятельное решение¹. В итоге 15 декабря 1986 г. бюро МГК КПСС своим решением освободило И.В. Шахманова от занимаемой должности за крупные недостатки в работе с кадрами, стиле и методах работы.

Б.Н. Ельцина можно по праву считать преданным борцом с бюрократизмом: «Работать по-новому – значит совершенствовать стиль работы. А мы до сих пор не можем отречься от обилия бумаг. Нам пора охватить жестким контролем и спросом все министерства и ведомства по сокращению бумажного потока, ведь именно аппарат своим бюрократизмом тормозит перестройку»². 28 мая 1986 г. бюро МГК КПСС приняло постановление «О сокращении отчетности, запросов информационно-справочных и других материалов из партийных, советских, хозяйственных и общественных организаций г. Москвы».

На заседаниях бюро МГК КПСС обсуждались недостатки в работе районных комитетов партии по выполнению постановлений ЦК КПСС о мерах по преодолению пьянства и алкоголизма. Проанализировав деятельность Советского РК КПСС в марте 1986 г., бюро горкома отметило, что «коренного перелома к искоренению этого опасного социального зла в районе не произошло»³. В работе Тушинского РК КПСС были выявлены недостатки по укреплению правопорядка и усилению борьбы с антиобщественными проявлениями⁴. Получается, что спрос с членов партии и руководящих работников за несоблюдение антиалкогольного законодательства, очковтирательство, приписки, использование материальных ресурсов и денежных средств не по назначению усиливался, однако меры, принимаемые по борьбе с пьянством, наркоманией и нетрудовыми доходами, способствовали лишь частичному улучшению хозяйственной деятельности и укреплению правопорядка в городе.

¹ Прокофьев Ю.А. О времени, стране и о себе. Первый секретарь МГК КПСС вспоминает / Юрий Анатольевич Прокофьев. – Центрполиграф, 2021. – С. 51.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 846. Л. 83.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 848. Л. 80.

⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 850. Л. 89.

Партийные власти стали чаще говорить о борьбе с теневым бизнесом в сфере продажи и употреблении наркотических веществ. Еще незадолго до смерти Л.И. Брежнева 19 октября 1982 г. было принято постановление «О серьезных недостатках в организации борьбы с наркоманией». Саму тему наркомании в СССР массово начали поднимать только в годы перестройки. Бюро МГК КПСС 9 апреля 1986 г. отмечало, что требования ЦК КПСС об искоренении наркомании некоторыми партийными, хозяйственными, правоохранительными органами и хозяйственными руководителями выполняются неудовлетворительно. «Последние три года в городе отмечается тенденция к росту числа лиц, склонных к употреблению наркотических средств, их количество превысило 2 тыс. человек. Больше всего наркоманов было выявлено в Кировском, Тушинском и Красногвардейском районах»¹. По инициативе Б.Н. Ельцина стали практиковаться постоянные ситуационные анализы обстановки в городе, которые представляли в горком руководители Главного управления внутренних дел и КГБ по Москве и Московской области. Развернулась масштабная кампания по проведению постоянных рейдов по подвалам, трущобам, чердакам и дворам в дневное и ночное время. Постепенно эта кампания затихла, так как первый секретарь МГК КПСС стал уделять внимание иным вопросам города.

Также под руководством МГК КПСС осуществлялась систематическая работа по стимулированию критического анализа деятельности партийных и советских органов, а также по формированию культуры самокритики среди членов партии и населения. Райкомам партии требовалось осуществлять конкретные меры по созданию в каждой партийной организации обстановки высокой взаимной требовательности и взыскательности. В этой части были обнаружены недостатки в работе Брежневского РК КПСС². За невыполнение требований XXVII съезда КПСС по перестройке работы, необъективную и лишенную самокритики оценку положения дел, порочный стиль руководства, субъективизм и беспринципность в работе с кадрами был объявлен строгий выговор с занесением в учетную карточку

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 848. Л. 220.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 850. Л. 85.

первому секретарю Фрунзенского РК КПСС Б.А. Грязнову¹. 14 января 1987 г. первый секретарь Тимирязевского РК КПСС Ю.А. Графов был освобожден от обязанностей за провал при выполнении постановлений ЦК КПСС о преодолении пьянства, алкоголизма, наркомании, за незнание обстановки в районе, серьезные упущения в работе с кадрами, негодный стиль руководства, нежелание вести перестройку в духе требований съезда партии. Историк С.Д. Гарнюк предположил, что Б.А. Грязнов и Ю.А. Графов лишились своих постов с разгромными формулировками из-за отказа сразу уйти «по собственному желанию»². Можно согласиться с мнением историка, поскольку нежелание первых секретарей райкомов уходить со своих постов было обусловлено комплексом причин, связанных с потерей власти, статуса, материальных благ и страхом перед будущим.

Объектом постоянной критики как со стороны МГК КПСС, так и работников советских и хозяйственных структур города становился Моссовет. 29 марта 1986 г. на пленуме МГК КПСС директор Государственного академического Малого театра Союза ССР В.И. Коршунов заявил: «Вот уже 20 лет Малый театр добивается капитального ремонта, реконструкции исторического здания, основной сцены, постройки помещения филиала. В 1920 г., я думаю, не надо говорить о положении экономическом, в каком была наша страна, В.И. Лениным был подписан Декрет о капитальном ремонте театра. В 1945–1946 гг., сразу после войны, И.В. Сталиным было подписано решение о реконструкции нашего здания. В 1960-х гг. мы начали капитальный ремонт и до сих пор он идет. Благодаря заботе партийных органов в последнее время наметился сдвиг в этом вопросе. Но нам – да и не только нам – все еще недостает конкретного внимания Московского Совета»³. Как можно заметить, МГК КПСС активно способствовал разрешению хозяйственных вопросов, оказывая влияние на деятельность Моссовета.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 851. Л. 124.

² Гарнюк С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014, – С. 516.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 844. Л. 114.

Нередко сами руководители крупных предприятий города старались исказить реальное положение дел на производстве ради поощрения. Подобное проявление формализма и «парадности» имело место у руководителя автомобильного завода им. Ленинского комсомола (производственное объединение «Москвич») при попытке исказить ситуацию по освоению на заводе серийного выпуска новой базовой модели автомобиля «Москвич-2141» к XXVII съезду КПСС¹. Новинка московского автозавода все же была освоена и запущена в производство в феврале 1986 г. Интересен тот факт, что, в соответствии с постановлением Мосгорисполкома, партия из первых 245 автомобилей «Москвич-2141» 1986 г. нашла своих покупателей в лице работников АЗЛК и московских ветеранов Великой Отечественной войны². «Москвич-2141» в течение 15 лет оставался единственной базовой моделью автозавода до полной остановки конвейера в 2001 г.

Столичная партийная организация бдительно следила за моральным обликом как коммунистов города, так и государственных служащих. В октябре 1986 г. бюро МГК рассмотрело недостойное поведение члена КПСС В.В. Аникина – начальника следственного управления ГУВД Мосгорисполкома. За недостойное поведение, нарушение служебного долга и выходявшие за рамки делового стиля отношения с лицами, скомпрометировавшими себя, он был исключен из партии³. Были объявлены выговоры секретарю парткома ГУВД и первому замначальника ГУВД Мосгорисполкома. Таким образом, партийный контроль над сотрудниками силовых структур оставался строгим, несмотря на начавшиеся процессы перестройки.

Кропотливая работа по рассмотрению апелляций и ходатайств проводилась на заседаниях бюро МГК КПСС по поручению Центрального Комитета партии к XXVII съезду КПСС. Часто происходили отказы в просьбе о пересмотре постановлений районных комитетов партии. В некоторых случаях предъявленные коммунистам обвинения не находили подтверждения. Тогда бюро райкома восстанавливало члена партии, ограничившись обсуждением и высказанными

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 853. Л. 70.

² «Москвичи-2141» в продаже // За рулем. – 1987. – №4. – С. 9.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 852. Л. 280.

замечаниями, в крайнем случае, объявлялся выговор. Однако в отношении работников, занимавшихся идеологической и воспитательной деятельностью в Московской парторганизации, снисхождения не было. Например, на заседании бюро МГК КПСС 12 марта 1986 г. были сняты с должностей инструкторы отдела науки и вузов МГК КПСС А.Г. Колокольцев (за нарушение норм партийной этики) и Е.И. Иванин (как скомпрометировавший себя недостойным поведением)¹. Данный случай демонстрирует особую значимость идеологической работы в партийной системе и готовность к жестким мерам в отношении работников, не соответствующих высоким стандартам поведения.

После XXVII съезда КПСС столичный горком усилил контроль по выполнению требований Устава партии. Райкомам партии было поручено направить работу на развитие инициативы коммунистов в решении хозяйственных и воспитательных задач, повышение их ответственности за конечные результаты деятельности коллективов, за успешное выполнение планов и социалистических обязательств. В целях ознакомления столичного партийного актива с работой Московского городского и районных комитетов партии по выполнению решений XXVII съезда КПСС, улучшения обмена опытом с 4 квартала 1986 г. был организован выпуск информационного бюллетеня МГК КПСС с грифом «секретно» в количестве 250 экземпляров. В нем содержались материалы пленумов, позиция руководства горкома по тому или иному вопросу, важные решения и постановления. В 1986–1987 гг. все решения партийных органов по-прежнему являлись секретными². Поэтому в декабре 1986 г. начал выходить информационный бюллетень МГК КПСС под грифом «для служебного пользования». В феврале 1989 г. гриф с бюллетеня был снят.

Помимо жестких административных методов управления, существовали методы поощрения особо отличившихся за вклад в развитие города. Постановлением бюро горкома партии и Исполкома Моссовета была учреждена

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 858. Л. 97.

² Гарнюк С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014, – С. 519.

Почетная грамота МГК КПСС и Моссовета¹. Исполком Моссовета отвечал за подготовку эскиза и организацию ее изготовления². Согласно постановлению, ею награждались особо отличившиеся трудовые коллективы, передовики и новаторы производства, науки и культуры, просвещения, городского хозяйства и сферы обслуживания, советские, хозяйственные, профсоюзные и комсомольские работники. Часто грамотой награждались работники отделов горкома за многолетнюю и плодотворную работу, в связи с предстоящим юбилеем или выходом на пенсию. Мероприятие сопровождалось выдачей денежного вознаграждения. По нашему суждению, награждение почетной грамотой должно было стать официальным признанием заслуг работников аппарата МГК КПСС и Исполкома Моссовета, которые в течение многих лет посвятили себя партийной и хозяйственной деятельности. Отметим, что бывший первый секретарь МГК КПСС В.В. Гришин ей награжден не был.

Несмотря на преимущественно поверхностный характер преобразований, можно выделить положительные результаты деятельности МГК КПСС: усиление антикоррупционной борьбы, обновление идеологической работы, системная критика и кадровые изменения. По мнению же руководства МГК КПСС, перестройка в деятельности некоторых партийных, советских и хозяйственных органах города даже после январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС продвигалась медленно.

Настрой Б.Н. Ельцина на дела наиболее четко отражали сформулированные им тезисы в одном из выступлений: «Суть перестройки в правде. Люди сыты по горло правдоподобием и полуправдой»³. Правомерную оценку первый секретарь дал кризисным явлениям в городе: «Многообразие выдвинутых к решению в двенадцатой пятилетке задач предполагает грамотный и квалифицированный подход партийных комитетов к этой работе. Сегодня сложно провести грань между важным и второстепенным, настолько обострены практически все проблемы в

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 852. Л. 245.

² Там же; Л. 261.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 844. Л. 24.

г. Москве»¹. Решительность Б.Н. Ельцина в искоренении негативных явлений во всех сферах жизни города помогла ему повысить авторитет в глазах населения столицы.

Проанализируем работу МГК КПСС в контексте решения вопросов социально-экономического характера в городе. Исследователи тщательно изучили период работы Б.Н. Ельцина в МГК КПСС. Поэтому обратимся к ранее не опубликованным архивным документам и рассмотрим некоторые аспекты деятельности Московского горкома по решению накопившихся проблем городского хозяйства.

Перед руководством МГК КПСС остро стояла задача обеспечения продовольственной безопасности населения. Несмотря на наличие достаточных ресурсов и реализации Продовольственной программы, летняя торговля плодоовощами и картофелем в городе была организована плохо. Продовольственный вопрос горком старался решать с привлечением союзных министерств (например, совместное постановление бюро МГК КПСС, Исполкома Моссовета и коллегии Министерства хлебопродуктов СССР)². Работа райкомов партии по обеспечению населения плодоовощной продукцией часто признавалась неудовлетворительной. Бюро МГК КПСС отмечало, что «за последние два года в торговле города позитивных сдвигов не произошло, состояние ее организации остается неудовлетворительным»³. Были выявлены грубые ошибки в работе Главторга. Первым секретарям РК КПСС объявлялись выговоры с занесением в учетную карточку и строгое предупреждение.

В сентябре 1986 г. вышло совместное постановление бюро МГК КПСС и МК КПСС, Исполкомов Моссовета и Мособлсовета о мерах по оказанию шефской помощи совхозам и колхозам Московской области в изготовлении и поставке машин, оборудования и запасных частей для автомобилей и сельскохозяйственной техники в 1986–1990 гг. Общая стоимость программы составила 17,5 млн рублей, в

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 845. Л. 13.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 851. Л. 136.

³ Там же; Л. 39.

ее реализации было задействовано 90 производственных объединений и заводов столицы, 25 министерств и ведомств¹. По итогам уборки урожая 1986 г. хозяйствами Московской области план был перевыполнен. Это свидетельствует о правильной организации МГК КПСС уборочной кампании и координации работы сельскохозяйственных предприятий. Однако не обошлось без недостатков: большое количество людей было оторвано от производства, отсутствовали комплексные бригады, условия для проживания трудящихся и студентов, стабильное полевое питание, оснащенная механизация.

Следующий год выдался более трудным. В январе 1987 г. было принято предложение Исполкома Моссовета о мерах по улучшению снабжения населения города плодоовощной продукцией и картофелем. Предполагалось за счет механизации работ на базах отказаться от привлечения на них людей с предприятий и организаций. Широкое развитие получили ярмарочная и кооперативная торговля, прямые связи районов города с союзными республиками и областями РСФСР. Однако дополнительные меры к улучшению ситуации не привели. Уборка урожая 1987 г. оказалась под угрозой в связи с неблагоприятными погодными условиями, крайне осложнившими работу.

Горком партии посчитал обстановку чрезвычайной и поручил лично первым секретарям РК КПСС совместно с председателями Исполкомов райсоветов, руководителями шефствующих организаций и предприятий города и хозяйств города мобилизовать трудящихся, студентов и учащихся техникумов на проведение уборочной кампании в кратчайшие сроки². Они помогли успешно справиться с сезонными работами и обеспечить своевременную уборку урожая. Улучшить снабжение и торговлю продовольственными товарами в городе МГК КПСС пытался с помощью расширения сети кооперативов. В связи с этим было принято совместное постановление бюро МГК КПСС, Исполкома Моссовета и правления Центросоюза «О мерах по развитию кооперативной торговли в г. Москве»³.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 852. Л. 209.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 156. Д. 769. Л. 127.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 848. Л. 205.

В 1987 г. руководство МГК КПСС выступило с инициативой создания частных кафе и ресторанов. Инициативных москвичей призвали находить свободные помещения на первых этажах жилых домов и создавать там предприятия общественного питания. Помимо этого, Мособщепит выдавал владельцам первых московских кооперативных ресторанов, оформившим все необходимые документы, кредит на покупку оборудования и ремонт помещений. Первый советский частный ресторан «Кропоткинская, 36» был открыт 12 марта 1987 г. К 1 сентября 1987 г. в Москве уже было зарегистрировано 106 кооперативов общепита¹.

В МГК КПСС постоянно поступали жалобы на отсутствие должного обеспечения продуктами питания. 18 октября 1986 г. выездное заседание постоянного совета по градостроительству выявило серьезные недостатки в обслуживании населения пос. Бутово Советского района. Торговая сеть поселка не обеспечивала устойчивого снабжения жителей продуктами питания. Имелись перебои в торговле мясомолочными продуктами и хлебобулочными изделиями. Люди жаловались на качество медицинского обслуживания, службу быта, работу транспорта, милиции, запущенное состояние дорог, отключение энергопитания в жилых и административных зданиях поселка. Бюро МГК КПСС обязало Советский райком КПСС и Исполком райсовета принять безотлагательные меры по улучшению снабжения населения и удовлетворению запросов жителей².

Таким образом, Москва, как столица, получала дополнительное внимание властей и более качественное снабжение, что создавало контраст с положением в других регионах страны. Однако даже в столице ситуация оставалась сложной и требовала постоянного внимания со стороны руководства.

В рассматриваемый период в документах МГК КПСС начинают чаще встречаться термины «комплексная программа» и «целевая программа». Приведем несколько примеров:

¹ Громов Алекс. Открывая СССР / Алекс Громов. – Москва: Издательство АСТ, 2024. – С. 367.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 853. Л. 36.

– ноябрь 1986 г. – бюро МГК одобрило проект¹ плана комплексного и социального развития и бюджета г. Москвы на 1987 г.;

– май 1987 г. – одобрена комплексная целевая программа² «Общественное питание» в столице на 1987–1990 гг. и на период до 2000 г.

Все они касались долгосрочного развития разных отраслей города. Параллельно была утверждена программа «Здоровье» на 1986–2000 гг., что свидетельствовало о приоритетности здравоохранения в системе городского развития и готовности выделять на это значительные ресурсы.

В начале 1986 г. Исполком Моссовета приступил к разработке комплексного плана развития Москвы на 1986–2000 гг. под руководством МГК КПСС. Ключевую роль в реализации проекта играл Научно-технический совет во главе со вторым секретарем МГК КПСС Ю.А. Беляковым. В его задачи включались: координация работы научных институтов, взаимодействие вузов и предприятий, решение важнейших научно-технических проблем города, внедрение научных достижений в народное хозяйство. Контроль за исполнением плана осуществлял Отдел науки и учебных заведений МГК КПСС, получавший регулярные отчеты о ходе интеграции фундаментальной и прикладной науки в городскую экономику.

В этих условиях были выявлены серьезные недостатки в работе нескольких районных комитетов КПСС при реализации городских программ. Особенно это касалось качества товаров и услуг для москвичей. Секретариат МГК КПСС признал неудовлетворительной работу Куйбышевского, Люблинского, Москворецкого, Ленинского и Свердловского райкомов. В результате были приняты следующие меры: перестройка методов работы с коллективами, усиление контроля за исполнением решений, повышение конкретности в решении задач, обеспечение производства товаров на всех предприятиях. 12 декабря 1986 г. секретарь Куйбышевского РК КПСС И.Ф. Комзолов был снят с должности за нарушения партийной этики. Эта кадровая «чистка» обострила вопрос доверия к первому секретарю МГК КПСС на фоне назревавшего конфликта между Б.Н. Ельциным и

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 853. Л. 72.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 156. Д. 768. Л. 8.

М.С. Горбачевым. В дальнейшем накопившееся недовольство партийных, советских и хозяйственных деятелей выльется в масштабную критику в адрес Б.Н. Ельцина и станет одним из факторов, приведших к его отставке.

В сфере городского транспорта начались изменения: Главмосавтотранс переходил на новые условия работы. Были достигнуты определенные успехи: уменьшился дефицит водителей и ремонтников, снизилась текучесть кадров, сократились потери рабочего времени. Но при этом оставались серьезные проблемы: формальный подход к перестройке, бюрократизм в работе, бумажная волокита. МГК КПСС неоднократно указывал на необходимость персональной ответственности руководителей и искоренения формализма¹, но полностью решить эти вопросы не удалось. Ситуация осложнялась ростом населения: за 1985–1989 гг. численность москвичей увеличилась на 305,9 тыс. человек (с 8 666,4 тыс. до 8 972,3 тыс.)², что создавало дополнительную нагрузку на систему общественного транспорта. Кроме этого, партийные власти приняли решение о комплексной реконструкции центральной части Москвы в пределах Садового кольца на период до 2000 г., так как эта часть города в социально-экономическом плане и градостроительном отношении не отвечала требованиям того времени.

Активно развивался Московский метрополитен. Были открыты новые участки движения на Калининской, Калужско-Рижской и Серпуховской линиях. Однако не обходилось без чрезвычайных ситуаций, которые находились на контроле в МГК КПСС. 29 октября 1986 г. в Московском метрополитене на участке от станции «Новокузнецкая» до станций «Красногвардейская» и «Каховская» Горьковско-Замоскворецкой линии было прервано движение поездов на 1 час 20 минут по причине возгорания блока питания в вагоне поезда³. Московский горком партии привлек многих должностных лиц метрополитена к строгой партийной ответственности.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 854. Л. 181.

² Гаврилова И.Н. Население Москвы: исторический ракурс. – М.: Издательство объединения «Мосгорархив», 2001. – С 416.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 853. Л. 73.

Особое внимание власти города уделяли разработке планов по улучшению демографической ситуации в городе. Главной целью предполагаемого плана основных мер по программе «Молодая семья» считалось повышение стабильности молодых семей путем улучшения материальных, жилищных и бытовых условий жизни, социально-психологической и этико-правовой культуры семейных отношений, качественного совершенствования воспитания, подготовки молодежи к семейной жизни. Отметим, что под понятием «молодая семья» понималась супружеская пара (с детьми и без) с продолжительностью брака до 5 лет, в которой возраст супругов не превышает 30 лет, брак для обоих супругов является первым, при этом супруги либо работают, либо учатся¹.

На XXVII съезде КПСС М.С. Горбачев обещал удвоить экономический потенциал страны к 2000 г. и предоставить каждой семье отдельную квартиру (программа «Жилье-2000»)². С 1986 г. по 1989 г. произошел значительный прирост темпов строительства жилья во всех регионах страны. Однако с началом распада СССР темпы строительства стали снижаться. «Сегодня уже можно предвидеть, что, по существу, сорвана программа «Жилье-2000», сулившая каждой семье отдельную квартиру»³ – сообщалось в газете «Вечерняя Москва» 20 мая 1991 г.

Наряду с решением вопроса обеспечения москвичей жильем, городской комитет КПСС заботился о предоставлении квартир сотрудникам партийного аппарата. Этим занималось Управление делами МГК и МК КПСС. Система распределения жилья для партноменклатуры носила закрытый характер. В целях улучшения жилищных условий секретариат МГК и МК КПСС разрешил выделить по 35 квартир в сданном в эксплуатацию доме №1, строение №1 по улице Зорге для сотрудников аппарата МГК и МК. По взаиморасчетам 15 из них было положено передать в распоряжение Управления делами МГК, 7 – в распоряжение

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 156. Д. 766. Л. 164.

² Коцюбинский Д.А. Перестройка в контексте русской политической культуры: к постановке проблемы / Д.А. Коцюбинский // Ветер Перестройки. 2021: Сборник материалов первой Всероссийской научной конференции, Санкт-Петербург, 28–30 октября 2021 года / Редколлегия: А.Д. Матлин (отв. ред.), А.А. Голдовский, Д.К. Дьяченко, Е.В. Полякова, А.О. Смирнова, П.А. Шашонков. – Санкт-Петербург: ООО «Скифия-принт», 2022. – С. 366.

³ Квартиры в подарок, но не всем // Вечерняя Москва. 1991. № 95. 20 мая. С. 2.

Мосгорисполкома, Мособлисполкома, организаций и ведомств, 3 – в распоряжение Исполкома Ленинградского районного Совета народных депутатов под служебные цели.

Со временем все более острой становилась проблема обеспечения столицы рабочей силой за счет иногородних. Б.Н. Ельцин понимал, насколько критической стала эта проблема в Москве. К середине 1980-х гг. увеличение «лимитчиков» приводило к быстрому приросту населения и осложняло социальное развитие города. Уже в 1986 г. планировалось устранить диспропорции в обеспечении народного хозяйства города трудовыми ресурсами за счет роста производительности труда на основе комплексной механизации и автоматизации производства, сокращения применения ручного труда, аттестации и рационализации рабочих мест, снижения рабочего времени и текучести кадров.

На пленуме МГК КПСС в июле 1986 г. было отмечено, что «за пятнадцать лет в столицу привлечено свыше 700 тысяч иногородних рабочих, что привело к дополнительным затратам на это около 10 млрд рублей. Около 50% от общего количества привлеченных на предприятия Москвы покинули предприятия, на которые они принимались»¹. В связи с этим были приняты кардинальные меры. Предложение Исполкома Моссовета о привлечении на работу в Москву в 1986 г. иногородних рабочих в количестве 20 тыс. человек было одобрено на заседании бюро горкома в виде исключения. Это было на 40% меньше, чем в 1985 г. На XXVI городской партийной конференции было принято решение прекратить с 1987 г. привлечение в Москву иногородних рабочих². Вследствие этого обострились отношения первого секретаря МГК КПСС с руководителями тех отраслей и предприятий столицы, которые непосредственно зависели от притока рабочих по организованному набору из городов СССР. Вместе с тем Б.Н. Ельцин заручился поддержкой москвичей, которые страдали от перенапряжения социальной сферы города.

¹ Горлов В.Н. Московские лимитчики 1960-80-х гг. как особая категория жителей столицы / В.Н. Горлов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. – 2018. – № 1. – С. 78.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 847. Л. 133.

На фоне социально-экономических изменений в городе и решительных действий Б.Н. Ельцина на посту первого секретаря горкома партии в Москве постепенно начала меняться общественная жизнь граждан. Резко изменился характер газетных и журнальных публикаций.

«Рупором» столичной партийной организации оставалась периодическая печать. С началом перестройки газеты «Московская правда» и «Вечерняя Москва» пестрели яркими заголовками, которые отражали дух перемен в жизни Москвы. Все выступления Б.Н. Ельцина и постановления МГК КПСС печатались в городских газетах. Однако случались и настоящие курьезы. Например, 8 октября 1986 г. бюро МГК КПСС отметило грубейшие ошибки, допущенные газетой «Московская правда» при публикации материалов пленума горкома от 4 октября 1986 г. (№229 от 5 октября). Ошибки касались искажения решений пленума, нарушений редакционной политики и т.д. В.С. Маркову как главному редактору предъявили обвинения в случившемся за отсутствие самокритики и попытку переложить ответственность на других. Отметим, что 4 ноября того же года он будет снят с должности главного редактора газеты решением бюро МГК КПСС¹. На этом посту его заменит сторонник Б.Н. Ельцина М.Н. Полторанин.

Наиболее острые статьи в «Московской правде» часто становились объектом пристального внимания бюро горкома. Например, 31 марта 1987 г. в газете была опубликована статья «Чья карета у подъезда?..»², которая остро подняла вопросы неправильного отношения некоторых руководящих работников к использованию в городе служебного легкового транспорта. Исполкому Моссовета было поручено разобраться в приведенных в статье фактах. М.Н. Полторанину указали на допущенные в публикации журналистские просчеты, невыверенные оценки, принизившие общественное звучание статьи по актуальной теме, на необходимость более взыскательного и взвешенного подхода к подготовке материалов проблемного, дискуссионного характера.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 155. Д. 853. Л. 90.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 156. Д. 767. Л. 190.

На фоне демократизации и гласности в СССР произошло резкое ослабление цензуры. Это повлекло за собой стремительный рост открытой политизированности общества. На территории РСФСР и союзных республик появилось большое количество оппозиционно настроенных активистов и движений. 6 мая 1987 г. в Москве состоялась первая несанкционированная демонстрация «русско-националистического» общества «Память»¹. На митинг возле здания Моссовета собралось примерно 300–400 человек². С участниками демонстрации в Доме Советов встретился лично первый секретарь МК КПСС Б.Н. Ельцин. Это событие вызвало большой резонанс в обществе, поскольку руководитель самой крупной в стране городской партийной организации пошел на прямой контакт с митингующими. На эту встречу пресса откликнулась лишь небольшой заметкой в газете «Московская правда»³. Заметим, что в газете «Вечерняя Москва» от 7 мая 1987 г. была опубликована заметка «Встреча с москвичами». Рассмотрим ее более подробно: «Вчера с группой москвичей, собравшихся на площади 50-летия Октября, а затем в Моссовете, встретились руководители городского комитета партии и Исполкома Моссовета. На многочисленные вопросы собравшихся ответил первый секретарь Московского горкома партии Б.Н. Ельцин. <...> Участники встречи с большой озабоченностью говорили о том, что следует бережнее относиться к памятникам архитектуры, культуры и истории столицы. Была подчеркнута необходимость расширения гласности о принимаемых решениях по градостроительным вопросам, в том числе по работам, связанным с Мемориалом Победы. Обсуждались и многие другие злободневные, острые вопросы»⁴. В СМИ было решено не освещать встречу

¹ Коцюбинский Д.А. Перестройка в контексте русской политической культуры: к постановке проблемы / Д.А. Коцюбинский // Ветер Перестройки. 2021: Сборник материалов первой Всероссийской научной конференции, Санкт-Петербург, 28–30 октября 2021 года / Редколлегия: А.Д. Матлин (отв. ред.), А.А. Голдовский, Д.К. Дьяченко, Е.В. Полякова, А.О. Смирнова, П.А. Шашонков. – Санкт-Петербург: ООО «Скифия-принт», 2022. – С. 370.

² Человек перемен: Исследование политической биографии Б.Н. Ельцина / М.Р. Зезина, О.Г. Малышева, Ф.В. Малхозова, Р.Г. Пихоя; Президентский центр Б.Н. Ельцина. – М.: Новый хронограф, 2011. – С. 171.

³ Там же; С. 172.

⁴ Встреча с москвичами // Вечерняя Москва. 1987. № 104. 7 мая. С. 1.

руководителя МГК КПСС с лидерами движения «Память». Ее представили как встречу с представителями общественности Москвы, чтобы избежать возможной компрометации Б.Н. Ельцина.

Для жителей города 1987 г. ознаменовался еще одним важным историческим событием. Постановлением бюро МГК КПСС, Исполкома Моссовета, Президиума МГСПС и бюро МК ВЛКСМ был установлен новый ежегодный праздник – День города. В постановлении отмечалось, что, развивая традицию празднования 800-летия Москвы (сентябрь 1947 г.), следует проводить День города в сентябре¹, начиная с 1987 г. В феврале 1987 г. Б.Н. Ельцин подчеркнул на пленуме МГК КПСС, что горком и Мосгорисполком планируют впредь проводить не только городские ярмарки, но и массовые праздники. Предстоящий праздник широко освещался в печати в течение нескольких дней. 18 сентября 1987 г. газета «Вечерняя Москва» опубликовала на целую страницу рубрику «ДОРОГИЕ МОСКВИЧИ! ПРИГЛАШАЕМ НА ПРАЗДНИК НАШЕГО ГОРОДА»². В столице планировались мероприятия на Красной площади, спортивных площадках Центрального стадиона имени В.И. Ленина, ВДНХ СССР, в парках культуры и отдыха «Сокольники» и «Измайловский», Кремлевском Дворце съездов, конноспортивном комплексе в Битце, на Москве-реке (от Южного порта до Устьинского моста) и т.д.

Подготовка к празднику стала серьезной проверкой готовности всех служб городского хозяйства и населения к наведению порядка и чистоты во всех уголках столицы в преддверии 70-летия Великого Октября. 12 сентября в Москве был проведен общегородской субботник. 19–20 сентября (суббота и воскресенье) москвичи впервые отметили День города, посвященный 840-летию со дня основания Москвы.

Новый праздник разительно отличался от традиционных «праздников-шествий» на Красной площади. Обратимся к репортажу газеты «Вечерняя Москва»

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 156. Д. 766. Л. 12.

² ДОРОГИЕ МОСКВИЧИ! ПРИГЛАШАЕМ НА ПРАЗДНИК НАШЕГО ГОРОДА. ЧТО? ГДЕ? КОГДА? // Вечерняя Москва. 1987. № 215. 18 сентября. С 4.

от 19 сентября: «Красная площадь... Сколько ни бываешь здесь, всегда волнуешься. Столько в жизни страны, Москвы, каждого из нас связано с этим священным местом!.. Нарядна сегодня наша главная площадь. Здание ГУМа – большое декоративное панно – “Москве 840 лет”. На высоких флагштоках ветер колышет разноцветные стяги. На гостевых трибунах собрались представители трудовых коллективов города – рабочие, инженеры, служащие, врачи, учителя, студенты, ветераны революции, войны и труда... Звучат фанфары, и начинается праздник открытия Дня города – “Гимн Москве”»¹. После официальных поздравлений председателя Исполкома Моссовета В.Т. Сайкина и передовиков производств, торжественная часть праздника перешла в народные гуляния с музыкой и танцами. Это был первый по-настоящему всенародный городской праздник.

Как видим, изменения общественно-политической и социально-экономической жизни столицы при Б.Н. Ельцине происходили на фоне стремительного процесса «горбачевской» перестройки. Историк Д.В. Маслов считает, что уже к февралю 1986 г. половина всей промышленной продукции в СССР выпускалась трудовыми коллективами, работающими под лозунгами XXVII съезда КПСС², в том числе и московскими предприятиями под контролем партийных органов. По мнению другого исследователя – А.В. Шубина, – до 1987 г. у партии и правительства еще был выбор между авторитарной модернизацией и демократическим рыночным социализмом. Реформы в СССР начались именно с авторитарной модернизации, то есть с «китайского пути», насколько он вообще был возможен в нашей стране. Формула «управляемый государством рынок плюс авторитарный режим коммунистической партии»³ сохранялась в СССР до 1988 г. Можно согласиться с мнением автора, так как весь 1986 г. М.С. Горбачев пытался совмещать методы авторитарной модернизации с новым курсом на демократию.

¹ Здесь начало всех начал. Репортаж с Красной площади // Вечерняя Москва. 1987. № 216. 19 сентября. С. 1.

² Маслов Д.В. Причины распада СССР: вопросы методологии исследования / Д.В. Маслов, Л.Н. Лазарева, Н.И. Суханова. – М.: Политическая энциклопедия, 2022. – С. 91.

³ Шубин А.В. Парадоксы перестройки. Упущенный шанс СССР / А.В. Шубин. – М.: Вече, 2005. – С. 71.

Однако результаты перестройки оказались весьма скромными. Хотя первые шаги по демократизации начались раньше, существенного прогресса в этой области до январского пленума 1987 г. не наблюдалось. Критические выступления Б.Н. Ельцина на пленумах МГК КПСС, где он резко осуждал устаревшие методы партийной работы, подтверждали необходимость глубоких преобразований.

Секретарь ЦК КПСС В.А. Медведев писал о сложных процессах в Москве следующее: «Приход Ельцина к руководству в столице кардинально изменил обстановку в ней. Москва превратилась из зоны, свободной от критики, в зону насыщенной, концентрированной критики, и тон в ней задавал первый секретарь. Началась яростная борьба с застоем, привилегиями, с нарушением дисциплины, массовая замена кадров. Но положение дел в городе в жилищно-коммунальном хозяйстве, на транспорте, в торговле, в поддержании порядка менялось очень медленно. Начали сказываться и перехлесты в кадровой политике»¹. Как было изложено выше, помимо промахов в непосредственной работе Б.Н. Ельцина, существовал также негласный конфликт между Генеральным секретарем ЦК КПСС и первым секретарем МГК КПСС в контексте противоречий, возникших в процессе воплощения политики перестройки.

На Пленуме ЦК КПСС 21 октября 1987 г., посвященном 70-летию Октября, Б.Н. Ельцин подвергся жесткой критике за резкое выступление по поводу стиля работы некоторых членов Политбюро, в частности Е.К. Лигачева и Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева. На пленуме МГК КПСС 11 ноября 1987 г. обсуждали один вопрос: «О постановлении октябрьского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС о тов. Ельцине Б.Н.». Ведение пленума было поручено М.С. Горбачеву. Также присутствовали члены Политбюро Л.Н. Зайков, Е.К. Лигачев и секретарь ЦК КПСС Г.П. Разумовский.

Для Б.Н. Ельцина пленум стал разгромным. М.С. Горбачев назвал «диссонансом» заявление первого секретаря МГК КПСС на Пленуме ЦК КПСС 21 октября 1987 г. Оно расценивалось как контрреволюционная попытка изменить

¹ Медведев В.А. В команде Горбачева / Вадим Медведев. – Москва: Алгоритм, 2016. – С. 55.

направление работы пленума ЦК путем выражения своей особой позиции по различным вопросам. Генсек отметил, что «Тов. Ельцин поставил личные амбиции выше интересов партии и попытался навязать свою ошибочную позицию Центральному Комитету»¹. Настораживает тот факт, что М.С. Горбачев в своем выступлении противоречил сам себе, упомянув, что факт выступления с критическими замечаниями в адрес Политбюро, Секретариата и отдельных товарищей не должен восприниматься как нечто чрезвычайное. Получается, что в этом и заключалась суть обвинения: бунт против политики перестройки и лично М.С. Горбачева.

В прениях выступило много ораторов, которые припомнили Б.Н. Ельцину все – от грубости до авторитарных методов руководства. Приведем несколько высказываний:

– Заместитель начальника Академии МВД СССР, член МГК КПСС Ф.Ф. Козырев-Даль: «Считаю, что действия тов. Ельцина – это не что иное, как кадровое мародерство. Надо быть платоническим человеконенавистником, чтобы так изощренно морально уничтожать в том числе и преданные партии кадры, да и не только морально»².

– Первый секретарь Бауманского РК КПСС, член МГК КПСС А.Н. Николаев: «Революционный характер перестройки очень четко высвечивает, кто есть кто. Кто есть истинный лидер перестройки, кто есть политический боец, а кто стремится на волне перестройки решить быстро свои амбициозные проблемы и достичь амбициозные цели. Очень быстро Борис Николаевич обрел тот самый начальственный синдром, против которого он гневно выступал на съезде партии»³.

Ввиду безвыходного положения первый секретарь МГК КПСС сделал «ритуальное» вынужденное покаяние. Постановлением пленума горкома Б.Н. Ельцин был освобожден от обязанностей первого секретаря и члена бюро Московского городского комитета КПСС «за крупные недостатки, допущенные в

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 156. Д. 764. Л. 17.

² Там же; Л. 20.

³ Там же; Л. 38.

руководстве Московской городской партийной организацией»¹. Новым руководителем горкома избрали Льва Николаевича Зайкова, сохранившего должность секретаря ЦК КПСС. Уже 10 ноября в Москве и Свердловске прошли демонстрации, участники которых выразили свое несогласие с решением о сложении с себя обязанностей Б.Н. Ельцина². 19 ноября МГК КПСС приступил к консультациям с представителями неформальных общественных движений относительно прекращения кампании в защиту Б.Н. Ельцина.

У современников и историков сложилось достаточно противоречивое представление о политическом поступке Б.Н. Ельцина на Пленуме ЦК КПСС 21 октября 1987 г. Позднее, в одной из работ, посвященной Б.Н. Ельцину, наиболее четкую оценку дал коллектив специалистов под руководством Р.Г. Пихои: «Ельцин превращался в лидера всех недовольных в стране, политического противника той партии, в руководстве которой он совсем недавно состоял. В стране, где не существовали оппозиционные партии, Ельцин становился лидером будущего движения»³. С этим мнением можно согласиться. События октября-ноября 1987 г. привели к тому, что Б.Н. Ельцин превратился в «жертву системы» – чиновника, наказанного за смелость. К тому же «опала» вызвала волну симпатий среди населения. Многие увидели в Б.Н. Ельцине «своего», готового бросить вызов партийной элите. Не менее любопытную оценку Б.Н. Ельцину дал американский политолог Джордж Бреслауэр, назвав его «героем антикоммунистической оппозиции советской власти»⁴ в 1988–1991 гг. Так или иначе, в этот период Б.Н. Ельцин сформировал базу сторонников среди москвичей и создал образ «реформатора».

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 156. Д. 764. Л. 81.

² Пихоя Р.Г., Соколов А.К. История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х – 1991 гг. / Р.Г. Пихоя, А.К. Соколов. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Фонд Первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2008. – С. 207.

³ Пихоя Р.Г., Зенина М.Р., Малышева О.Г., Малхозова Ф.В. Борис Ельцин. – Екатеринбург: Издательство «Сократ», 2011. – С. 187.

⁴ Бреслауэр Дж. Горбачев и Ельцин как лидеры / Джордж Бреслауэр; [пер. с англ. А. Разина]. – СПб.: Academic Studies Press Библиороссика, 2021. – С. 417.

Таким образом, нами были изучены направления работы МГК КПСС под руководством Б.Н. Ельцина. Новый стратегический курс МГК КПСС ознаменовался смелыми инициативами в плане демократизации партийной жизни, активизации социальной политики и реформированию хозяйственного механизма. Несмотря на противоречивость и неоднозначность некоторых решений, именно в этот период были заложены основы будущих масштабных преобразований, а Москва стала экспериментальной площадкой для внедрения новых управленческих подходов. Опыт работы Б.Н. Ельцина в должности первого секретаря МГК КПСС продемонстрировал возможность сочетания партийного руководства с элементами демократического управления, что оказало существенное влияние на дальнейшее развитие страны.

Анализ деятельности МГК КПСС в 1985–1987 гг. позволяет сделать вывод о значительном изменении вектора развития городской парторганизации в период перестройки. Особое внимание уделялось вопросам демократизации партийной жизни, повышению эффективности работы партийного аппарата и укреплению связи с массами. Несмотря на сохраняющиеся элементы жесткой административной системы, были заложены основы для будущих преобразований: внедрение новых методов хозяйствования, развитие гласности, активизация общественной жизни. Деятельность МГК КПСС в этот период стала важным этапом перехода от традиционного партийного руководства к более гибким формам управления городским хозяйством, что во многом предопределило дальнейшие изменения в системе государственного управления.

ГЛАВА III. МГК КПСС В УСЛОВИЯХ РАДИКАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ СОВЕТСКОЙ СИСТЕМЫ В 1987–1991 ГГ.

3.1. Деятельность МГК КПСС в период экономических реформ (ноябрь 1987 – декабрь 1989 гг.)

На фоне смены руководства в столичной партийной организации коммунисты Москвы продолжали свою деятельность под лозунгами углубления перестройки. На 1 января 1988 г. численный состав членов городской партийной организации КПСС насчитывал уже 1 146 046 коммунистов, объединенных в 9798 первичных, 28869 цеховых партийных организаций и 44394 партийных группы¹. По сравнению с 1987 г., число членов партии увеличилось на 11 956 человек. Как видим, приток коммунистов в столичную партийную организацию продолжался.

1988 г. ознаменовался кардинальными переменами как в КПСС, так и в Московской городской партийной организации. Новым этапом перестроечной жизни стала подготовка к политической реформе. В обществе и, главным образом, в средствах массовой информации начался пересмотр исторического прошлого, в котором подвергались резкой критике бывшие партийные и государственные деятели, прежде всего – И.В. Сталин. Предметом особого внимания стали материалы, связанные с репрессиями в 1930–1950-х гг., а также судебных процессов сталинского периода.

На этом фоне началась новая волна реабилитации. Так, в сентябре 1988 г. бюро МГК КПСС приняло ряд дополнительных мер по завершению работы, связанной с реабилитацией лиц, необоснованно репрессированных в 1930–1940-е гг. и начале 1950-х гг. Прокуратура города, Управление КГБ по г. Москве и Московской области, городской суд активизировали работу по рассмотрению дел репрессированных и предоставляли в МГК КПСС необходимые документы для решения вопросов их партийности. Комиссия партийного контроля при МГК КПСС рассматривала вопросы о восстановлении в партии лиц, реабилитированных в

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 737. Л. 11.

судебном порядке. Также 27 сентября 1988 г. из номенклатуры горкома была создана специальная комиссия для координации работы по реабилитации.

Пересмотр исторического прошлого в конце 1980-х гг. в первую очередь отразился на столице. В Москве началось переименование ряда улиц, районов и станций метрополитена. 28 декабря 1987 г. Брежневский район был переименован в Черемушкинский, 13 января 1988 г. Ждановский – в Таганский. 13 января 1989 г. Ждановско-Краснопресненская линия была переименована в Таганско-Краснопресненскую, а станция «Ждановская» стала называться «Выхино».

После отставки Б.Н. Ельцина с поста первого секретаря МГК КПСС 18 ноября 1987 г. бюро горкома утвердило перечень мероприятий для сосредоточения усилий московских коммунистов на углублении перестройки, ускорения социально-экономического развития города, мобилизации их опыта и энергии на успешное выполнение решений XXVII съезда КПСС и заданий двенадцатой пятилетки. В целом они были направлены на установление более тесной связи с первыми секретарями районных комитетов партии, расширение самостоятельности и повышение ответственности за положение дел в районах райкомов партии и райисполкомов, совершенствование взаимодействия городских и районных руководящих органов, совершенствование работы с кадрами.

После кадровых перестановок, инициированных Б.Н. Ельциным, всем партийным, советским и хозяйственным руководителям города потребовалось время, чтобы прийти в себя. В период обновления руководства МГК КПСС, когда перестройка шла полным ходом, городские партийные власти были вынуждены искать новые демократические методы административной работы. Особенно это касалось решения социально-экономических вопросов. Поэтому важным мероприятием Московского горкома партии стало введение в систему ежедневного информирования первого секретаря МГК КПСС о снабжении москвичей основными продуктами питания (порайонно) с 1 декабря 1987 г. в условиях усиливающегося продовольственного кризиса в городе.

4 декабря 1987 г. состоялся Пленум МГК КПСС под руководством нового руководителя горкома – Льва Николаевича Зайкова. На обсуждение было вынесено

несколько важных вопросов, включая выполнение плана экономического и социального развития столицы и социалистических обязательств трудящихся города на 1987 г., а также задачи перехода на новые условия хозяйствования.

Лев Николаевич Зайков стал членом КПСС в 1957 г. С 1961 г. по 1976 г. его деятельность была связана с оборонным заводом «Ленинец» в Ленинграде. В 1976–1983 г. он находился на должности председателя Ленинградского горисполкома. В 1983–1985 гг. Лев Николаевич занимал пост первого секретаря Ленинградского обкома КПСС. В этот период он произвел хорошее впечатление на М.С. Горбачева, который совершил первую поездку в Ленинград в мае 1985 г. в качестве Генерального секретаря ЦК КПСС¹. Позже Зайков был переведен в Москву, занял пост секретаря ЦК КПСС, курировал оборонную и машиностроительную промышленность. В 1986 г. Л.Н. Зайков вошел в состав Политбюро ЦК КПСС.

Выбор М.С. Горбачева был обусловлен рядом причин. Во-первых, Л.Н. Зайков обладал опытом руководства партийной организацией, аналогичной московской. Во-вторых, он имел авторитет среди директоров промышленных предприятий. Это было важным фактором, поскольку Москва являлась крупнейшим промышленным центром страны. В-третьих, Л.Н. Зайков с момента прихода к власти М.С. Горбачёва изначально проявлял к нему лояльность².

Характер повесток и дискуссии на пленумах горкома партии при Л.Н. Зайкове имеет свои отличительные особенности по сравнению с периодом Б.Н. Ельцина. Во-первых, в условиях усиления демократизации и гласности в обществе продолжались дискуссии и даже полемика по самым острым вопросам, вызванным возросшим интересом к прошлому и настоящему страны. Во-вторых, новый руководитель горкома партии упорно старался противостоять нападкам со стороны выступающих и критикующих работу горкома. В адрес первого секретаря раздавались многочисленные требования принять решительные меры по острым общественно-политическим и социально-экономическим вопросам.

¹ Зенькович Н.А. Политбюро. Лица и судьбы. Энциклопедия биографий / Н.А. Зенькович. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Вече, 2023. – С. 169.

² История Москвы с древнейших времен до наших дней: В 3 т. – Т.3: XX век. – М.: Издательство объединения «Мосгорархив», АО «Московские учебники и картолитография», 2000. – С. 354.

Отличие методов работы Л.Н. Зайкова, на наш взгляд, заключалось в том, что он пытался противопоставить популизму своего предшественника подчеркнуто деловой и спокойный стиль руководства. Если Б.Н. Ельцин отличался более демократичным стилем управления и непосредственным взаимодействием с населением, то Л.Н. Зайков как прагматичный администратор не мог конкурировать с популярностью своего предшественника среди москвичей. К тому же Лев Николаевич Зайков был более лоялен к партийной иерархии. Тем не менее новый руководитель активно включился в работу.

На пленуме МГК КПСС 12 марта 1988 г., посвященном задачам Московской городской партийной организации по выполнению решений февральского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС, Л.Н. Зайков высказался о практическом воплощении основного принципа социализма: «заслужил – пользуйся, поработал с полной отдачей на благо общества – получи от общества полной мерой»¹. Отметим, что на этом же пленуме решалась судьба руководства городской газеты «Московская правда». М.Н. Полторанин был переведен на должность политического обозревателя агентства печати «Новости». Постановлением пленума новым главным редактором «Московской правды» стал В.П. Лысенко².

В феврале 1988 г. бюро МГК КПСС приняло план основных мероприятий по перестройке организационной и политической работы среди населения города на 1988–1990 гг. Были намечены основные направления работы: повышение общественной активности москвичей, роли партийных и советских органов, трудовых коллективов в работе по месту жительства; улучшение информирования, развитие сферы досуга, повышение культуры быта населения, совершенствование воспитательного процесса. Это стало очередным шагом руководства МГК КПСС в лице «хозяйственника» Л.Н. Зайкова, направленным на урегулирование социально-экономических проблем города, поскольку недовольство москвичей отсутствием ощутимых результатов нарастало.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 732. Л. 109.

² Там же; Л. 144.

На пленуме МГК КПСС 24 сентября 1988 г. обсуждались вопросы, связанные с перестройкой управления народным хозяйством г. Москвы, повышением роли и самостоятельности Советов народных депутатов, а также планы подготовки к XXVII конференции Московской городской организации КПСС. По поводу полномочия Советов Л.Н. Зайков в своем докладе подчеркивал, что ключевое требование – это разграничение функций партийных и советских органов. Партия должна освободить себя от прямого управления производственными делами. Новый руководитель московской партийной организации пытался провести объективный анализ состояния городского хозяйства, выявить и документировать те системные проблемы и недостатки, которые не были решены его предшественником.

Лев Николаевич Зайков на посту первого секретаря горкома партии старался соблюдать все традиции и обряды партийных правил. Например, бюро горкома партии перед пленумом МГК КПСС 7 декабря 1988 г. рассмотрело вопрос о втором секретаре и внесло на обсуждение кандидатуру Ю.А. Прокофьева. На пленуме Л.Н. Зайков предложил включить его в список для тайного голосования. Из зала прозвучало предложение утвердить Прокофьева без голосования, так как все его хорошо знают. Л.Н. Зайков ответил, что, согласно Инструкции ЦК КПСС, выборы проводятся тайным голосованием и поэтому необходимо голосовать так, как в ней предусмотрено¹. В итоге Ю.А. Прокофьев был избран на новую должность с соблюдением всех партийных традиций и инструкций.

С приходом в МГК КПСС Л.Н. Зайкова тенденция разработок комплексных мер по развитию города продолжилась. Уже в декабре 1987 г. были приняты предложения Мосгорисполкома и Мособлисполкома по завершению разработки в 1988 г. генерального плана развития Москвы и Московской области² на период до 2010 г. Это было очень важно, хотя, на наш взгляд, данные предложения еще требовали глубокой проработки.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 735. Л. 5.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 156. Д. 770. Л. 141.

8 июля 1988 г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление по реализации Генеральной схемы управления народным хозяйством столицы. Изменения коснулись структуры управления комитетов, главных управлений и управлений Мосгорисполкома. Это было сделано для перехода от преимущественно административных к экономическим методам руководства хозяйством и обеспечения комплексного подхода к социально-экономическому развитию города. Количество органов управления уменьшилось с 52 до 28, при этом численность работников аппарата сократилась на 3,6 тыс. человек¹.

Кроме того, были созданы функционально-отраслевые комплексы, объединившие подразделения Мосгорисполкома с однородной сферой деятельности. Было проведено укрупнение предприятий, организаций и управлений Мосгорисполкома путем создания отраслевых и межотраслевых хозрасчетных объединений, что дало возможность приблизить управление непосредственно к производству. Их работа должна была строиться на принципах хозрасчета. Предполагалось, что это создаст основу для перехода к экономическим методам управления. Однако пока еще оставались: формализм в упразднении бывших управлений, старые методы работы. Не происходило разграничения между советскими и партийными органами, медленно решались вопросы реализации прав местных органов управления, экономической самостоятельности районных Советов народных депутатов. Поэтому работа по совершенствованию и уточнению Генеральной схемы стала одной из приоритетных для МК КПСС и Исполкома Моссовета.

Бюро МК КПСС при Л.Н. Зайкове продолжило обсуждать вопросы, связанные с крупномасштабными и долгосрочными проектами по развитию города. Рассмотрим несколько примеров. В январе 1988 г. вышло постановление о создании при МК КПСС совета по интенсификации социально-экономического развития г. Москвы и разработке комплексной территориально-отраслевой программы «Прогресс-95». Центральное место в комплексной программе отводилось

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 584. Л. 129.

обеспечению устойчивого повышения производительности труда и качества продукции, решительному повороту к ускоренному внедрению новейших достижений научно-технического прогресса, выходу на основе генеральных планов реконструкции предприятий на качественно новый технический уровень московской индустрии, овладению передовыми методами автоматического управления и контроля. Руководителем программы выступал первый секретарь МГК КПСС¹. Для прочного фундамента программы «Прогресс-95» горком поставил задачу создать проект плана комплексного экономического и социального развития бюджета и города на 1989 г.

В феврале 1988 г. состоялось обсуждение проекта комплексной программы по решению жилищной проблемы в столице к 2000 г. В ходе ее реализации каждую семью должны были обеспечить отдельной квартирой. В апреле 1988 г. была в целом одобрена целевая комплексная программа города «Молодая семья» на 1988–1990 гг. и на период до 2000 г. Ежегодно (с 1989 г.) к 1 марта отделы МГК КПСС, Исполком Моссовета, МГСПС, МГК ВЛКСМ должны были информировать горком о ходе выполнения целевой программы. Основные положения программы были опубликованы в московских газетах. Отметим, что спустя полгода в «Вечерней Москве» программа упоминалась в следующем контексте: «“Хочешь на старости лет получить искренний поцелуй молодой женщины, роди дочь”, – говорят галантные французы. Это, конечно, шутка. Прежде чем вырастут наши дети да поцелуют нас, много сил да времени надо положить. Вот войдет в силу программа “Молодая семья”, тогда, конечно, полегче будет»². Таким образом, возлагались большие надежды на реализацию целевых программ в условиях жилищной проблемы города. Однако вышеупомянутая программа «Жилье-2000» уже была под угрозой срыва – в 1989 г. столица недополучила 10 тысяч плановых квартир³.

Дальнейшее развитие при Л.Н. Зайкове получила комплексная программа развития профессионально-технического образования города, одобренная бюро

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 736. Л. 89.

² Растите, красавицы! // Вечерняя Москва. 1988. № 263. 17 ноября. С. 3.

³ Декреты не кормят // Известия. 1990. № 117. 26 апреля. С. 4.

МГК КПСС в 1986 г. В ходе ее реализации была расширена подготовка рабочих кадров для отраслей, определяющих научно-технический прогресс. Саму же подготовку перевели на договорную основу. Также наметилась положительная тенденция к сокращению приема иногородней молодежи. Если в 1987 г. было принято 13,6. тыс. человек, то уже в 1989 г. – 11,2 тыс. человек.¹ На наш взгляд, это ощутимые показатели.

В 1988 г. в Москве был принят ряд постановлений МГК КПСС, направленных на решение продовольственной проблемы в городе. Бюро горкома продолжало обращать внимание руководителей Мосагропрома, Главмосплодоовощпрома, Исполкомов райсоветов на недостатки в обеспечении должного руководства плодоовощными объединениями и приемки продукции в местах производства. Приводились такие данные: в 1987 г. были допущены значительные потери картофеля (18,4 процента к завозу) и овощей (18,2 процента)². В результате в июле 1988 г. руководство Московского горкома потребовало от городских структур принять неотложные меры по улучшению снабжения продовольственными и промышленными товарами, организации обслуживания населения столицы. Было отмечено, что эффективные хозрасчетные отношения между поставщиками сельхозпродукции, оптовой и розничной торговли так и не сложились.

Принятые московскими руководителями меры дали лишь частичные результаты. Уже в сентябре бюро МГК КПСС констатировало заметное ухудшение ситуации после некоторого улучшения в области снабжения и розничной торговли овощами и фруктами. Трудности в решении насущных задач насыщения рынка продуктами питания начали перерастать в острую социально-политическую проблему. Это породило неуверенность в реализации программ широкомасштабных преобразований, нездоровые слухи и настроения в обществе.

В то время первым заместителем председателя Исполкома Моссовета и председателем Мосагропрома был Ю.М. Лужков, член КПСС с 1968 г. В адрес Юрия Михайловича и председателя Мосгорисполкома В.Т. Сайкина неоднократно

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 586. Л. 213.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 736. Л. 208.

звучала критика со стороны МГК КПСС за серьезные недостатки в руководстве плодоовощным хозяйством города и их медленное устранение. Сам Юрий Михайлович в своих воспоминаниях отзывался о Мосагропроме так: «Все, кого назначали управлять этой гигантской пищевой империей, кончали быстро и бесславно»¹. Отметим, что период работы в Мосагропроме стал важным этапом в карьере Ю.М. Лужкова. Он получил опыт управления городским хозяйством и координации работы различных отраслей экономики. После успешной работы в Мосагропроме в 1990 г. Ю.М. Лужков был выдвинут на пост председателя Мосгорисполкома.

МГК КПСС неустанно обращал внимание руководителей хозяйственных организаций на то, что вопросам хранения и оперативного обеспечения населения продовольственными товарами уделяется недостаточное внимание. Как подчеркнул исследователь А.А. Щукин, Ю.М. Лужкову, благодаря кадровому обновлению состава комитета и внедрению системы материального стимулирования руководителей плодоовощных баз, удалось достичь определенных успехов в данной сфере².

В 1989 г. руководство МГК КПСС совместно с Исполкомом Моссовета и президиумом МГСПС пытались осуществить проект решений «О дополнительных мерах по улучшению обслуживания трудящихся и населения продовольственными и промышленными товарами, усилению контроля за их распределением в г. Москве». В Записке заведующего Общим отделом МГК КПСС В.А. Мартина от 10 апреля 1989 г. сообщалось, что сфера торговли и бытового обслуживания вызывала много нареканий. Наибольшее возмущение вызывали хронический дефицит и его периодическое обострение по отдельным видам товаров повседневного спроса (моющие средства, сахар и т.д.), а также вымывание дешевых товаров³. Многие авторы обращений связывали эти негативные явления с деятельностью кооперативов. Необходимо отметить, что с 1989 г. в советских

¹ Лужков Ю.М. Москва и жизнь / Ю.М. Лужков. – М.: Издательство «Э», 2018. – С. 100.

² Щукин А.А. Деятельность Ю.М. Лужкова на посту мэра Москвы в 1990-е годы / А.А. Щукин // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2022. – Т. 12, № 6(87). – С. 1990.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 584. Л. 222.

республиках стали распространяться талоны на продукты питания. Это произошло впервые после Великой Отечественной войны. Талоны и продовольственные карточки были введены в Москве и сотнях городов и поселков по всему СССР в 1989–1990 гг.

Первый секретарь МГК КПСС Л.Н. Зайков активно поддерживал идею развития кооперативного движения в Москве. По его оценкам, для удовлетворения потребностей Москвы необходимо было около 10–12 тыс. кооперативов¹. В середине 1989 г. в каждом районе Москвы в среднем было зарегистрировано более 300 кооперативов и около тысячи граждан, занимавшихся индивидуальной трудовой деятельностью². Необходимо понимать, что специфика московского рынка конца 1980-х гг. заключалась в высокой концентрации кооперативов в столице, большом потоке клиентов (москвичи, приезжие из области и регионов), высоком спросе на кооперативные товары и услуги. Поэтому на улицах города появились кооперативные рынки, торгующие одеждой и продуктами питания по ценам выше, чем в государственных организациях.

В июле 1988 г. на заседании бюро МГК КПСС отмечалось, что кооперативы значительно расширили производство товаров народного потребления, увеличили объемы реализации бытовых услуг, дополнили сеть общественного питания. И если за 1987 г. ими было реализовано продукции и оказано услуг на 12 млн рублей, то с начала 1988 г. этот показатель превысил 66 млн рублей³. Однако Исполкомы райсоветов несвоевременно реагировали на нарушения и жалобы населения, связанные с деятельностью кооперативов, не повышали требовательности к контролирующим органам за наведением должного порядка, что привело к закрытию 32 кооперативов за 1987–1988 гг.

Деятельность МГК КПСС в развитии кооперативов не ограничивалась только повышением требований к контролирующим органам и наведением порядка. На

¹ История Москвы с древнейших времен до наших дней: В 3 т. – Т.3: XX век. – М.: Издательство объединения «Мосгорархив», АО «Московские учебники и картолитография», 2000. – С. 355.

² Кирсанов Р.Г. Экономика и финансы СССР. 1979-1991 гг.: монография / Р.Г. Кирсанов. – М.: ИНФРА-М, 2019. – С. 151.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 739. Л. 34.

самом деле спектр задач был гораздо шире и включал в себя следующие направления: контроль над развитием кооперативного движения, регистрацию кооперативов, мониторинг их деятельности и взаимодействие с Мосгорисполкомом. Кроме того, МГК КПСС боролся с сокрытием доходов, контролировал закупки в государственной торговле, осуществлял надзор за ценообразованием, занимался разработкой нормативных актов и совершенствованием системы отчетности.

При этом кооперативное движение в столице, по мнению Московского горкома партии, развивалось медленно. Комиссии райисполкомов необоснованно отказывали в помощи и формально относились к проблемам кооперативов. Недостаточным было количество кооперативов по тем видам услуг, на которые в тот период спрос москвичей не удовлетворялся. В частности, по ремонту и обустройству квартир, техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств, присмотру и уходу за детьми и престарелыми. Недоставало кооперативов физкультурно-оздоровительного профиля. МГК КПСС обвинял Мосгорисполком в некомпетентном управлении, выражающемся в неспособности обеспечить координацию деятельности главных управлений и райисполкомов в развитии кооперативного движения в Москве. Также на недостатки в этом направлении работы было указано Главмосфинуправлению, ГУВД, Главному управлению здравоохранения Мосгорисполкома и другим торговым структурам. Мосгорисполкому рекомендовалось в первоочередном порядке выделить кооперативам помещения первых этажей зданий, освобождаемых конторами и учреждениями, увеличить сроки аренды производственных площадей, выявить возможность развития сети торговли товарами кооперативов, улучшить их рекламу.

На наш взгляд, кооперативам в Москве мешало нормально работать несколько серьезных факторов. Во-первых, проблемы с материально-техническим снабжением. Часто возникали сложности с получением необходимых ресурсов. Во-вторых, высокие цены. Цены в кооперативах общепита были в 2–3 раза выше государственных. В-третьих, кооперативное движение тормозилось административными барьерами. Сохранялись строгое фондирование

материальных ресурсов, необходимость согласования деятельности, сложности с получением разрешений, а также контроль со стороны местных органов власти.

Следует обратить внимание на то, что в столице кооперативное движение развивалось стихийно. Уже к концу 1989 г. в Москве было зарегистрировано 14 тыс. кооперативов, из них более 10 тыс. являлись действующими. За 9 месяцев 1989 г. кооперативами было реализовано продукции и оказано услуг на 3,8 млрд рублей. Эти показатели превышали уровень прошлого года в 20 раз¹. Руководство горкома партии выражало сомнение в возможности активного развития кооперативов. По итогам проверок были выявлены нарушения финансовой дисциплины, ведения бухгалтерского учета, санитарных правил и т.д. На работу привлекались лица без трудовых книжек. В связи с этим МГК КПСС обвинял партийные, советские и правоохранительные органы в отсутствии должного надзора за деятельностью кооперативов.

В июле 1989 г. бюро МГК КПСС акцентировало внимание городских структур на том, что коммунисты-руководители Мосгорисполкома, Исполкомов райсоветов, предприятий АПК, транспорта, торговли, строительства города недооценивают остроту проблемы со снабжением населения продовольствием, которая приобрела в то время политическое значение². Перебои в торговле продуктами питания, низкая культура обслуживания, наличие очередей, злоупотребления и нарушения правил торговли вызывали справедливые нарекания жителей столицы. Это стало одной из главных причин формирования мнения о неспособности партийных и советских органов исправить положение дел к лучшему.

Таким образом, перестройка производственной и общественной жизни и решение социальных проблем москвичей оставались первоочередными направлениями деятельности и Московской городской партийной организации КПСС, и районных комитетов партии. Бюро и секретариат МГК КПСС продолжали вести контроль за выполнением постановлений партии и правительства. Например,

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 586. Л. 13.

² Там же; Л. 5.

в апреле 1988 г. в работе Кунцевского РК КПСС были выявлены недостатки в деле организационного и идеологического обеспечения радикальной хозяйственной реформы, процессах демократизации в ходе выполнения решения январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС. Подчеркивалось, что промышленность района второй год не выполняет обязательства по поставкам, планы по прибыли, снижению себестоимости продукции. В районе не изжиты бесхозяйственность, нарушения производственной и трудовой дисциплины, негативные проявления в сфере торговли и бытового обслуживания, ослаблена борьба с правонарушениями, пьянством и алкоголизмом. В 1987 г. потери от брака в промышленности района составили 2 млн рублей¹. Таким образом, недостатки были выявлены во всех направлениях работы районного комитета партии. В итоге первому секретарю Кунцевского РК КПСС В.И. Ануфриеву, райкому партии и первичным организациям было поручено развивать демократию на производстве, внедрять самоуправление в жизнь трудовых коллективов, повышать качество подготовки идеологических кадров, исправить социально-экономическую ситуацию в районе. В апреле 1989 г. райком обязали доложить о выполнении постановления в МГК КПСС.

В рамках стабильной работы коллективов, закрепления рабочих кадров на предприятиях в условиях хозрасчета и самофинансирования в мае 1988 г. был проведен анализ работы партийных комитетов и хозяйственных руководителей фабрик Кунцевской ткацко-отделочной и камвольно-прядильной им. М.И. Калинина Московского производственного камвольного объединения «Октябрь». Была выявлена текучесть кадров (каждый третий выпускник ПТУ уходил с предприятия), базовое профессионально-техническое училище продолжало ориентироваться на прием иногородних учащихся². В итоге бюро МГК КПСС постановило развивать демократические принципы управления производством, способствовать утверждению советов трудовых коллективов как полновластных органов самоуправления.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 737. Л. 117.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 738. Л. 145.

Как видно из анализа вышеуказанных примеров, при Л.Н. Зайкове особое внимание уделялось развитию самоуправления на предприятиях г. Москвы и укреплению роли Советов. Это было обусловлено начавшейся в 1988 г. политической реформой в СССР.

В свою очередь, на заседании бюро МГК КПСС отметили повышение значимости советов трудовых коллективов в работе парткома Первого Московского часового завода им. С.М. Кирова. Суть заключалась в следующем: с апреля 1987 г. на предприятии действовал совет, в состав которого были избраны передовые, пользующиеся авторитетом работники завода. Более половины совета – коммунисты. В целях успешного осуществления разработанной на предприятии программы обеспечения каждой семьи благоустроенным жильем уже к 1991 г., совет рассмотрел и одобрил предложенный администрацией план наращивания мощностей для возведения жилья и объектов соцкультбыта хозяйственным способом, укомплектования строительных подразделений кадрами. Было принято решение о выдаче безвозмездной ссуды кадровым работникам предприятия при их вступлении в жилищно-строительные кооперативы. Для оказания помощи молодежи в повышении квалификации и закрепления кадров учреждены заводские стипендии студентам высших учебных заведений. Однако были выявлены случаи, когда администрация пыталась силой авторитета совета решать вопросы, относящиеся к ее собственной компетенции. Отдельные члены совета видели свою роль лишь в отстаивании интересов коллективов подразделений¹.

Город постепенно готовился к введению хозрасчетных отношений и развития самоуправления. Проект перехода к новым экономическим рычагам представил Мосгорисполком совместно с Институтом экономики Академии наук СССР. Уже к концу 1989 г. на уровне партийных, советских и хозяйственных органов были подготовлены предложения о внедрении в 1990 г. нового порядка формирования бюджетов города и районов по стабильным долговременным нормативам.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 739. Л. 9.

В 1988 г. лозунг «ускорение» ушел в тень. К концу 1980-х гг. сокращались инвестиционные проекты и централизованные капиталовложения в металлургию и топливно-энергетический комплекс. Заметно ухудшился хлебофуражный баланс, вследствие чего усугубились проблемы с продовольствием в городах СССР¹. Нарастали инфляционные процессы. На этом фоне обострялись социальные протесты в виде митингов, демонстраций и массовых забастовок.

К концу 1989 г. Москва переживала сложный период, связанный с системным кризисом в стране. К тому же затраты в целом на три крупные городские программы «Прогресс-95», «Здоровье» и «Жилье» привели к дефициту городского бюджета в 265 млн рублей². Неспособность партии предложить действенные меры по преодолению кризиса и обеспечить социальные гарантии москвичей станет одной из причин снижения авторитета руководства МГК КПСС среди населения. В ноябре 1989 г. Л.Н. Зайков будет освобожден от обязанностей первого секретаря МГК КПСС³.

Таким образом, автором были рассмотрены проблемы Московской городской парторганизации КПСС на фоне социально-экономической нестабильности в Москве и попытки их решения. Несмотря на сохраняющиеся экономические вызовы, город пытался динамично развиваться. В рамках комплексной программы модернизации городского хозяйства были реализованы ключевые инициативы, направленные на повышение эффективности инфраструктурных систем и улучшение качества жизни населения. По инерции продолжалось выполнение планов действий и инициатив, которые были разработаны при Б.Н. Ельцине.

Массово развивалось частное предпринимательство. МГК КПСС играл активную роль в стимулировании кооперативного движения, рассматривая его как

¹ Пихоя Р.Г., Соколов А.К. История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х – 1991 гг. / Р.Г. Пихоя, А.К. Соколов. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Фонд Первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2008. – С. 186.

² История Москвы с древнейших времен до наших дней: В 3 т. – Т.3: XX век. – М.: Издательство объединения «Мосгорархив», АО «Московские учебники и картолитогрфия», 2000. – С. 356.

³ Изменения в биографических данных членов центральных выборных органов КПСС // Известия ЦК КПСС. 1989. № 12. С. 59.

важный инструмент для повышения экономической активности и инициативы граждан. В рамках этой стратегии были внедрены элементы хозрасчета на предприятиях, что способствовало расширению автономии и самостоятельности районного звена в управлении экономическими ресурсами.

В то же время системный экономический кризис конца 1980-х гг. в Москве явился концентрированным выражением глубоких структурных противоречий советской экономической модели. Кризис охватил все ключевые аспекты городской экономики: продовольствие, промышленное производство, финансы, социальную сферу, транспорт, здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство. Реакция властей была незамедлительной. Руководство МГК КПСС пыталось административными мерами и разработкой планов мероприятий стабилизировать обстановку. Московская городская парторганизация КПСС столкнулась с комплексом серьезных проблем, которые существенно осложнили ее функционирование. В первую очередь управленческие проблемы выразились в неспособности эффективно координировать работу городских служб, контролировать ситуацию с поставками продовольствия и решать острые социальные вопросы. Система директивного управления показала свою несостоятельность в новых условиях экономической реформы в СССР.

3.2. МГК КПСС в условиях начала политической реформы в СССР

XIX Всесоюзная партийная конференция КПСС дала старт политической реформе в СССР. Она привела к трансформации советских органов города. Законы о местных Советах, о статусе депутата уже не соответствовали новым требованиям. К тому же в ряде случаев новые государственные законы (например, Закон о государственном предприятии) противоречили требованиям, предъявляемым к Советам. Другой проблемой стало обеспечение материальной самостоятельности местных Советов. Для этого предлагалось перевести их на хозрасчетные методы хозяйствования и, в результате, на самофинансирование. Подготовленный М.С. Горбачевым проект доклада на конференции получил всеобщее одобрение на Политбюро ЦК КПСС. Это вызывает удивление, так как в действительности в нем фактически обосновывалась задача лишения КПСС части ее властных полномочий. По мнению же историка И.П. Осадчего, М.С. Горбачев, получив карт-бланш от конференции, погнал политическую реформу бешеными темпами¹. На деле так и получилось.

Пленум МГК КПСС 3 июня 1988 г. был посвящен выборам делегатов от Московской городской партийной организации на XIX Всесоюзную партийную конференцию КПСС. Для московской партийной номенклатуры это стало важным стратегическим этапом на пути к политическому плюрализму. Горком партии с этой задачей справился. На наш взгляд, обсуждение кандидатов велось с учетом всех инструкций и партийных традиций, однако новизна в тональности и решениях участников пленума, несомненно, присутствовала. Прежде всего изменился характер выступлений. Они стали более эмоциональными, в них затрагивались наиболее острые проблемы не только городской, но и государственной жизни общества. С каждым днем требовалось все больше внимания уделять вопросам политического переустройства партии, что не вызывало особого интереса у самого Л.Н. Зайкова.

¹ Осадчий И.П. Как это было... К истории Компартии РСФСР – КПРФ. / Иван Осадчий. М.: ИТРК, 2013. – С. 20.

Кроме того, вопросы, адресованные будущим делегатам, носили характер «наказов» как будущим представителям партийных организаций г. Москвы на конференции. Отметим, что на этапе подготовки к XIX Всесоюзной партконференции бюро рассмотрело большее количество апелляций бывших членов партии по поручению ЦК КПСС. Например, 10 августа 1988 г. коммунисту В.П. Морозову было отказано в удовлетворении ходатайства о пересмотре решения Ждановского РК КПСС от 26 мая об исключении его из рядов партии за нарушение антиалкогольного законодательства¹. Стоит заметить, что к 1988 г. правительство свернуло кампанию по борьбе с алкоголизмом и пьянством, но указы на ограничение продажи спиртного так и не были приняты.

В условиях перестройки общественно-политической жизни и подготовки к политической реформе горком поставил задачу внедрить новые хозяйственные механизмы. В связи с этим в Калининском, Краснопресненском, Свердловском и Советском райкомах был проведен эксперимент по работе в условиях новой структуры аппарата РК КПСС. В записке о работе аппаратов райкомов сообщалось, что деятельность РК стала ближе к первичным, цеховым парторганизациям, партгруппам. Произошли изменения в стиле работы, на смену командно-административным пришли политические методы, принципы коллегиальности в руководстве и персональной ответственности партийных работников за порученное им дело. Сократилось количество заседаний бюро, документооборот, заметно снизились затраты рабочего времени на совещания, другие мероприятия. Возросла активность членов выборных органов в решении проблем экономического и социального развития районов². Поэтому рабочая группа МГК КПСС внесла следующее предложение: нужно обратиться в ЦК КПСС с просьбой продолжить эксперимент и предоставить районным комитетам партии право произвести необходимые изменения в структуре аппаратов в пределах установленных фондов заработной платы с учетом специфики районов. В результате городской эксперимент был продолжен.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 739. Л. 143.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 738. Л. 42.

После публикации резолюции XIX Всесоюзной конференции КПСС «О демократизации советского общества и реформе политической системы» горком партии наметил провести в августе-декабре 1988 г. очередные отчеты и выборы в партийных организациях города. Произошли серьезные изменения. Отличительной чертой этой отчетно-выборной кампании стала открытость. На выборах членов и секретарей партийных комитетов было необходимо включать в избирательные бюллетени по возможности большее число кандидатов, чем имелось мандатов. Предполагалось широкое обсуждение кандидатур. Одновременно с выборами делегатов на конференцию предполагалось внести предложения по кандидатурам в состав вышестоящего партийного органа, оставляя при этом последнее слово за делегатами конференции. Стало входить в практику правило: руководящие партийные работники должны быть людьми политически зрелыми, компетентными, способными возглавить перестройку на местах, мыслить и действовать по-новому, обладать высокими моральными качествами. При подготовке собраний парторганизации начали широко использовать такие формы, как предварительное ознакомление с тезисами отчетных докладов, изучение общественного мнения по составу выборных партийных органов, анкетирование, собеседования с коммунистами.

В ходе обсуждения задач МГК КПСС по перестройке управления народным хозяйством г. Москвы, повышению роли и самостоятельности Советов народных депутатов на пленуме 24 сентября 1988 г. было высказано 18 критических замечаний в адрес отделов МГК КПСС, 28 – в адрес Мосгорисполкома. Например, первый секретарь МГК КПСС Л.Н. Зайков сделал замечание Мосгорисполкому о том, что еще 3 года назад было принято решение правительства о создании в городе Всесоюзного наркологического центра, но городской Исполком до сих пор не подобрал для него помещения¹. Также Зайков отметил, что при решении наиболее острых проблем города следует смелее внедрять практику референдумов среди населения. Этим вопросом должен был заняться Отдел агитации и пропаганды

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 740. Л. 114.

МГК КПСС. Также одно предложение о необходимости создать специальный орган по защите интересов потребителей было направлено в МГСПС. Как видим, в начале политической реформы в СССР МГК КПСС продолжал осуществлять функции контроля и воздействия на деятельность советских и хозяйственных органов города.

В записке об отчетно-выборной кампании 1988 г. сообщалось, что в ходе собраний поступило свыше 250 тыс. критических замечаний¹. Значительная их часть была направлена на совершенствование стиля работы выборных партийных органов, устранение недостатков в организации работы коллективов в новых условиях хозяйствования, социальной сфере, работе с кадрами. Критиковались городские организации, которые при принятии решений не всегда учитывали интересы районного звена, мнение Советов народных депутатов. Трансформация привычных способов деятельности партийных структур в Москве протекала непросто, однако новым стало участие в собраниях беспартийных.

Итогом проведения отчетно-выборных конференций в районных организациях стало участие в среднем 96,9 процента избранных делегатов, выступило 794 (4,2 процента) делегата, поступило 4353 критических замечания и предложения, в том числе около 200 в адрес ЦК и МГК КПСС². Отметим, что круг обсуждаемых вопросов на конференции был весьма широким. Преобладали вопросы партийно-политического и социально-экономического характера. Делегаты конференций Бабушкинского, Зеленоградского, Красногвардейского, Кунцевского, Ленинградского, Первомайского и Сокольнического районов отмечали, что перестройка партийной работы в районных организациях происходит медленно. С трудом преодолеваются стереотипы мышления. К тому же серьезную обеспокоенность вызывал нынешний авторитет партийных органов, их недостаточное влияние на процессы, происходящие в районах. Также делегаты указывали на тревожное положение дел в вопросах отбора в партию, снижения количества вступающих в КПСС, особенно представителей рабочего класса.

¹ РАГСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 740. Л. 107.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 741. Л. 89.

Можно предположить, что эти события стали предвестниками грядущего кризиса внутрипартийной жизни на уровне города и государства. Поэтому XIX Всесоюзную партийную конференцию КПСС 1988 г. можно считать отправной точкой в процессе уменьшения значимости партии в политической системе СССР.

Решение вопросов разграничения функций партийной организации и руководства управления происходило не повсеместно. Например, в управлении ГАИ ГУВД Мосгорисполкома почти 30 процентов партийных решений содержали прямые указания в адрес руководителей по конкретным направлениям их деятельности. Также неудовлетворительной была признана работа по обеспечению безопасности дорожного движения в городе, низкий уровень партийно-политической работы с личным составом ГАИ. Бюро МГК КПСС поручило ускорить действия по созданию комплексной целевой программы по обеспечению безопасности движения транспорта в столице¹.

Освобождение от стереотипных методов работы проходило тяжело как в стране, так и Москве. Рассмотрим несколько примеров.

В октябре 1988 г. были выявлены серьезные недостатки в работе Куйбышевского РК КПСС в выполнении решений XIX Всесоюзной партийной конференции, обновлении форм и методов идейно-воспитательной деятельности. Поэтому горком требовал вводить в практику социологические методы анализа интересов и настроений трудящихся и населения для отработки механизма динамичного реагирования на быстро меняющуюся идеологическую ситуацию в стране. Это было особенно важно, так как предстояла подготовка к проведению выборов в Верховный Совет СССР и местные органы Советской власти.

Необходимо отметить, что проведение социологических исследований и изучение общественного мнения стало совершенно новым направлением в деятельности партийных организаций Москвы. На этапе внедрения такой практики бюро горкома отмечало, что исследования ведутся бессистемно, эпизодически. Получаемые данные носят поверхностный, фрагментарный характер, не могут

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 739. Л. 30.

быть эффективно использованы при анализе важнейших проблем региона¹. Поэтому Исполкому Моссовета совместно с МГСПС и МГК ВЛКСМ было предложено разработать комплекс мер, направленных на развитие социологических центров и служб социального развития. Руководство работой по изучению общественного мнения москвичей было предложено возложить на общественный совет, состоящий из ученых и специалистов, партийных, советских, хозяйственных и комсомольских работников, представителей городских СМИ. В качестве центрального тематического направления исследований требовалось определить: основные проблемы разработки и реализации комплексной программы «Прогресс-95»; изучение социалистического образа жизни; исследование социально-классовой структуры города; социологическое обеспечение управленческих решений и «обратной связи» между руководящими органами и населением.

Вернемся к проблеме обновления методов работы в райкомах партии. В записке секретаря МГК КПСС Ю.С. Карабасова (в 1983–1986 гг. занимал пост секретаря Гагаринского РК КПСС) о работе Куйбышевского райкома партии в октябре 1988 г. сообщалось, что райкомы партии, секретари райкомов не имеют четкой программы передачи функций Советам народных депутатов и их исполнительным органам. В районах практически не началась подготовка к выборам в Верховный Совет СССР и местные органы власти в условиях выдвижения альтернативных кандидатур². На наш взгляд, эта проблема заключалась в том, что партийный аппарат десятилетиями выполнял функции государственного управления без разделения полномочий. Поэтому многие партийные работники не были готовы к утрате властных полномочий.

Также требовала коренных изменений система подбора и обучения идеологических кадров. Например, была признана неудовлетворительной идеологическая деятельность Таганского РК КПСС. В ноябре 1989 г. горком указал на низкий спрос парторганизаций и коммунистов-руководителей с дела укрепления дисциплины. В районе не выполнялись договорные поставки, рост заработной

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 739. Л. 31.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 740. Л. 105.

платы опережал темпы роста производительности труда, увеличилось число прогулов и правонарушений¹. Как видим, происходившие в столице процессы идеологической перестройки развивались медленно.

В условиях политической реформы в СССР начались более масштабные реорганизации в МГК КПСС. В октябре 1988 г. было принято постановление о реорганизации структуры аппарата Московского городского и районных комитетов КПСС. В первую очередь в райкомах партии упразднялись отраслевые отделы. Руководство горкома партии считало, что прежнее вмешательство партийных органов в хозяйственную жизнь должно уйти в прошлое. Были укреплены подразделения, занимающиеся вопросами организационно-партийной, кадровой и идеологической работ. Изменились функции вновь созданных социально-экономических отделов.

15 декабря 1988 г. произошло очередное перераспределение обязанностей между секретарями МГК КПСС. До этого аналогичное постановление было принято секретариатом МГК КПСС 7 декабря 1987 г. На этот раз изменения коснулись первого секретаря Л.Н. Зайкова, второго секретаря Ю.А. Прокофьева, секретарей Н.М. Андреянова, В.К. Белянинова, Ю.С. Карабасова, В.И. Кузнецова. В обязанности первого секретаря горкома партии отныне входило:

- руководство работой бюро и секретариата горкома;
- решение основных вопросов партийного строительства, кадровой политики и общих вопросов экономики;
- координация деятельности горкома и контрольно-ревизионной комиссии;
- руководство деятельностью УКГБ по г. Москве и Московской области;
- контроль за работой общего отдела и управления делами при МГК КПСС.

Как мы видим, первый секретарь МГК КПСС теперь выполнял лишь партийно-административные функции. Несмотря на это, партийные органы продолжали сохранять контроль над советскими и хозяйственными органами города.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 586. Л. 177.

Поворотным событием в реструктуризации МГК КПСС следует считать постановление бюро горкома партии от 26 октября 1988 г., следующее за решением июльского пленума ЦК КПСС «Об основных направлениях перестройки партийного аппарата» – «О реорганизации структуры Московского городского и районных комитетов КПСС». В ходе реализации постановления в горкоме упразднялись многие прежние отделы, кроме Общего. В результате всех преобразований общее количество отделов горкома и райкомов КПСС уменьшилось на 20 процентов. Примерно на 30 процентов сократились штаты МГК КПСС¹. К концу 1988 г. штатное расписание МГК КПСС сократилось с 337 до 242 должностей. Фактически сокращение аппарата горкома было направлено на укрепление квалифицированными работниками советских и хозяйственных органов города. На 1 января 1989 г. всего в Москве насчитывалось 4784 профессиональных партийных сотрудника².

Структурные преобразования продолжились и в 1989 г. 21 января 1989 г. постановлением пленума МГК КПСС³ были образованы комиссии МГК КПСС: по вопросам партийного строительства и совершенствованию кадровой работы, по социально-экономическим вопросам, вопросам идеологии. 25 апреля 1989 г. дополнительно были введены в основную номенклатуру МГК КПСС должности заместителей редактора и ответственных секретарей газет «Московская правда» и «Вечерняя Москва», в учетно-контрольную номенклатуру кадров горкома – должности членов редакционных коллегий газет. В июне 1989 г. бюро горкома утвердило структуру и штаты управления МГК и МК КПСС в соответствии с решением ЦК КПСС, был обновлен регламент работы столичной парторганизации и ее аппарата.

Отметим, что Л.Н. Зайков придавал больше значение городским СМИ. В частности, газеты «Московская правда», «Вечерняя Москва» и «Московский

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 157. Д. 740. Л. 126.

² Гарньюк С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014, – С. 534.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 578. Л. 27.

комсомолец» должны были проводить четкую линию горкома партии. Неоднозначно воспринималась еженедельная общественно-политическая газета «Московские новости». На пленуме МГК КПСС 24 февраля 1989 г. первый секретарь отметил, что «МН» – «не наш» печатный орган: «Честно говоря, я бы снял заголовок “Московские новости”, они не московские»¹. И все-таки газета пользовалась большой популярностью как в столице, так и за рубежом. «МН» часто публиковала материалы о социально-экономических проблемах города, создании новых инфраструктур, культурных программах с переосмыслением накопленного опыта прошлого. Также в условиях демократизации общества, гласности и реализации программы «Прогресс-95» в июне 1989 г. был создан действующий пресс-центр при МГК КПСС. Пресс-конференции должны были проходить по мере необходимости, но не реже одного раза в месяц с приглашением редакторов и журналистов центральных городских СМИ, многотиражных газет и радиовещания крупнейших предприятий и учреждений, а также представителей иностранной прессы.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что на втором этапе перестройки начались радикальные партийно-организационные изменения. Преобразования, проводимые в тот период, оказали двоякое воздействие на Московскую городскую партийную организацию КПСС. С одной стороны, они привели к более тесному взаимодействию высшего городского партийного руководства с низовыми организациями, усилению роли Советов, а также к уменьшению бюрократизма и волокиты. С другой стороны, начали проявляться первые признаки ослабления влияния партийных органов на городскую жизнь.

В период руководства Московской городской партийной организацией КПСС Л.Н. Зайковым общественно-политическая ситуация в городе отличалась сложностью и противоречивостью. Несмотря на то, что Л.Н. Зайков стремился работать с помощью привычных командно-административных методов, изменения в государственно-партийной жизни страны и города требовали новых подходов к

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 579. Л. 97.

реализации политики перестройки и решению актуальных проблем городского развития. Руководство МГК КПСС предпринимало меры для разрешения этой ситуации. Бюро и секретариат МГК КПСС за 1988 г. приняли 1551 постановление, большая часть решений была посвящена хозяйственным и экономическим вопросам¹. Это свидетельствует о том, что первый секретарь не проявлял явного интереса к политическим аспектам. В конце 1980-х гг. город находился в состоянии глубокого экономического и социального кризиса.

В этих условиях устойчивую тенденцию к росту демонстрировал уровень антиобщественных проявлений среди несовершеннолетних в 1988–1989 гг. Только за 1988 г. несовершеннолетними гражданами было совершено около 4 тыс. преступлений². МГК КПСС видел причину роста преступлений в отсутствии должной работы РК КПСС и первичных партийных организаций, которые не добивались значительного улучшения воспитательной работы и проявляли равнодушие без необходимого анализа факторов. Нарекания вызывала работа правоохранительных органов города. На наш взгляд, причина также стояла и в том, что молодежь стремилась подражать западному миру в условиях развивающихся рыночных отношений, демократизации общества и гласности. Присоединение несовершеннолетних к молодежным неформальным группам расценивалось как социальный протест, критическое отношение к существующему строю. Новые субкультуры в общественной жизни уже не расценивались как проявление паразитического образа жизни. Больше не предпринималось попыток пресечь их деятельность.

Между тем в адрес МГК КПСС продолжали поступать тысячи писем от москвичей, которые касались как личных, так и общественных проблем. В первом квартале 1989 г. поступило 5676 писем и 1948 устных обращений граждан. Это на 1168 писем и 832 устных обращения меньше, чем за аналогичный период прошлого

¹ Гарнюк С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014. – С. 535.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 584. Л. 263.

года, в которых было поставлено более 9 тыс. вопросов¹. По нашему мнению, это связано с тем, что все обращения в МГК КПСС направлялись на исполнение с соблюдением принципа разграничения функций партийных, советских и хозяйственных органов. Теперь учитывалась социально-политическая значимость поставленных в них вопросов. Одной из центральных проблем москвичей оставалось обеспечение жилой площадью. Значительная часть обращений была посвящена общеполитическим проблемам на фоне проведения XXVII конференции Московской городской партийной организации и выборов народных депутатов СССР.

В «Записке об использовании обращений граждан в практической деятельности районных комитетов партии» говорилось об обращениях как об источнике информации о положении дел на местах, состоянии партийной работы и общественном мнении. Однако типичными недостатками являлись поверхностные подходы работников аппарата райкомов к рассмотрению обращений москвичей. Все указанные в записке недостатки могли быть устранены при более активном привлечении к рассмотрению первичных парторганизаций, трудовых коллективов, общественности по месту жительства, членов руководящих органов и партактива².

В 1989 г. стали проявляться первые тревожные симптомы внутрипартийного кризиса, которые привлекли внимание руководства столичной партийной организации и КПСС. Начался процесс фактической трансформации партийных, советских и хозяйственных структур. В то же время социально-экономический кризис продолжал углубляться.

Обратимся к материалам пленума МГК КПСС от 4 января 1989 г. В своем докладе первый секретарь МГК КПСС затронул проблемы всех сфер жизни города и дал им правомерную оценку. Приведем несколько фрагментов:

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 584. Л. 213.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 586. Л. 199.

– О положении дел на Люблинском литейно-механическом заводе: «Это же “прошлый” век! Как его построили сразу после революции, так он до сих пор не реконструирован, работает по той же технологии»¹.

– О доверии москвичей к партии: «Не верит население, что у нас растет, предположим, производство товаров народного потребления: за что ни возьмешься – в магазине нет. А дело в том, что по росту заработной платы в прошлом году мы резко опередили производительность труда. Покупательская способность растет быстрее, чем рынок насыщается товарами»².

– О подготовке к XXVII Московской городской партийной конференции КПСС: «Принципиальный подход горкома при подготовке конференции: важны не факты сами по себе, не критика кадров ради критики, а определение конструктивных путей решения как текущих, так и перспективных задач, вовлечение в эту работу всех звеньев горкома, каждого коммуниста»³.

Также первый секретарь МГК КПСС акцентировал внимание участников пленума на повышении роли Советов народных депутатов и подготовке к предстоящим выборам. Можно предположить, что выступление Л.Н. Зайкова представляло собой не что иное, как попытку указать на ошибки курса перестройки. Однако Л.Н. Зайков был лоялен по отношению к М.С. Горбачеву и не переходил на личности, ограничиваясь лишь критикой курса. В свою очередь, Лев Николаевич получал множество негативных откликов на свою позицию, которая не была достаточно четко сформулирована и не отражала его отношения к общественно-политическим процессам в стране. Опыта партийной работы, приобретенного им в Ленинградской партийной организации, на наш взгляд, было недостаточно, учитывая специфику столичного органа КПСС.

20–21 января 1989 г. в Колонном зале Дома союзов состоялась долгожданная XXVII конференция Московской городской организации КПСС. Она стала последней городской партконференцией, которая проходила в традиционном стиле.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 577. Л. 8.

² Там же; Л. 20.

³ Там же; Л. 25.

Делегаты конференции высказали массу критических замечаний и предложений. Обратимся к материалам газеты «Вечерняя Москва»: «...Масштабность, глубина и сложность решаемых задач сегодня предъявляют новые требования и к уровню партийного руководства, диктуют необходимость новых подходов. Один из них, кажется, лежит на поверхности: встречи членов бюро, сотрудников аппаратов горкома, райкомов партии с коллективами бригад, участков, подразделений. Ведь если бы партийные руководители всех рангов, выборный актив, встречаясь с рабочими, не “накачивали”, как было принято раньше, не “вдохновляли” на трудовые подвиги, рассказывали, информировали о действительно ярком опыте перестройки, думаю, польза была бы несомненная»¹. Эти слова принадлежат токарю объединения «Строймаш», делегату конференции В. Хвостову, и были опубликованы в газете после завершения мероприятия. По сути, это была открытая критика методов работы городских партийных структур.

Методы партийно-идеологической работы Московской городской партийной организации КПСС и ее структур к концу 1980-х гг. не претерпели значительных изменений. В связи с этим такие мероприятия, как городские и районные конференции, изначально служили площадкой для обмена опытом и привлечения внимания к проблемам, стоящим перед нижним звеном партийной системы города. Лишь с началом политической реформы в СССР трудовые коллективы и бригады обрели реальную возможность чаще встречаться с высшим партийным аппаратом города для взаимного решения острых вопросов. Однако это не способствовало укреплению авторитета МГК КПСС в глазах москвичей.

В то же время политический курс перестройки продолжал реализовываться. Несмотря на рост числа «противников» реформ М.С. Горбачева, ряды коммунистов продолжали расти. Численность городской партийной организации также увеличилась. На 1 января 1989 г. она достигла своего исторического максимума – 1 150 082 человек². В финансовом отчете об исполнении бюджета МГК КПСС за 1988 г. сообщалось, что доходная часть бюджета исполнена в сумме 112,4 млн

¹ Хвостов В. За дело! // Вечерняя Москва. 1989. № 21. 25 января. С. 1.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 584. Л. 123.

рублей или на 108,9 процента¹. Следует отметить, что эти показатели являются весьма значительными. Однако, на наш взгляд, в это время в некоторых районных комитетах наблюдалось увеличение числа коммунистов-должников города по сравнению с предыдущим годом. МГК КПСС волновала проблема добровольного выхода из партии по различным мотивам (постоянная неуплата членских взносов, несогласие с проводимой политикой в стране).

В ходе проведения дискуссии в Московской парторганизации о месте и роли партии в условиях обновляемой политической системы, развитии внутрипартийной демократии в июле 1989 г. была создана специальная комиссия МГК КПСС. Для эффективной деятельности партийных организаций Дом политического просвещения МГК и МК КПСС был преобразован в Общественно-политический центр МГК и МК КПСС (ОПЦ МГК и МК КПСС). В дискуссию включилась и газета «Московская правда». На ее страницах появились новые рубрики «Разговор начистоту», «Партия сегодня. Какой она должна быть?». По мнению руководства МГК КПСС, наибольший интерес вызвали поднятые газетой вопросы морального облика коммуниста, самостоятельности первичных парторганизаций, об уходе части коммунистов от ответов на острые вопросы, участия в дискуссиях, митингах, необходимости очищения партии, об изменениях в Уставе КПСС, укреплении дисциплины². Думается, что партийные руководители столицы преувеличивали степень заинтересованности граждан в политической обстановке в государстве. Москвичей больше волновали социально-экономические проблемы города.

К концу 1989 г. анализ практики работы органов местного самоуправления позволил установить, что гармоничное сосуществование непосредственной демократии и представительного правления возможно. Горком начал расширять в этом направлении развитие самоуправления в райкомах КПСС. Райкомам, парткомам и партбюро было поручено рекомендовать в создаваемые органы территориального самоуправления коммунистов и беспартийную общественность, поддерживающую позиции КПСС в перестройке. Исполком Моссовета должен был

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 584. Л. 139.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 586. Л. 70.

подготовить и внести предложения в проект Закона СССР «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства СССР»¹, которые касались правовой основы деятельности органов общественного территориального самоуправления. На тот момент партийные власти не в полной мере осознавали, какие последствия этот закон будет иметь для сохранения руководящей роли партии в городе. После принятия закона 9 апреля 1990 г. противоречия между партийными и советскими органами обострились, так как многие московские партийные чиновники саботировали передачу полномочий, используя старые связи в исполкомах.

По этой причине на протяжении 1989 г. в МГК КПСС неоднократно обсуждали текущее положение партии в городе. Представляют интерес слова ректора Московской высшей партийной школы, члена МГК КПСС В.Н. Шостаковского на пленуме 24 февраля 1989 г. о кризисе партийной и советской власти: «Я не хотел выступать специально, может быть, и не выступал бы. Но давайте возьмем сообщение тов. Беянинова В.К. Хорошая, нужная, познавательная информация. Но если ее опубликовать в таком виде – немедленно возникает вопрос: где разграничение функций? Потому что мы от имени пленума “вешаем” поручения одному руководителю исполкома, второму, третьему... Ну что же это такое? Где политический анализ? Где наши партийные задачи в этих вопросах? Может быть, лучше послушать вопрос о стиле работы того или иного коммуниста, к примеру, тов. Сайкина В.Т. или кого-то другого»². Со словами ректора нельзя не согласиться. Отсутствие понимания разделения функций между партийными органами и Советами народных депутатов в Москве в первую очередь было обусловлено отсутствием четких регламентов взаимодействия между органами. К тому же десятилетиями КПСС была единственным руководящим органом, совмещавшим партийную и государственную власть.

Председатель Московского строительного комитета, член МГК КПСС П.С. Суров негодовал, почему не ведется полемика и диалог с новыми

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 586. Л. 145.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 579. Л. 100.

оппозиционными организациями, которые проводят клеветническую политику по отношению к КПСС. Он привел примеры платформ «Демократический союз» и «Народный фронт», с которыми ему довелось встретиться. «Во-первых, что такое эти организации? Провел две параллели. Нижняя ветвь – абсолютные юнцы, которые в жизни пока еще ничего не имеют, кроме хорошо поставленного голоса и наглости. И верхняя – те люди, у которых все уже позади, которые отработали и ушли на отдых. И вот эти две организации умело рассчитали силы, с кем надо работать»¹. Он отметил, что необходимо активизировать действия против «крикунов». Участники пленума согласились со словами выступающего.

В конце 1980-х гг. обострились национальные проблемы в союзных республиках. В Московской городской партийной организации КПСС находили отклик вопросы, связанные с проблемами межнациональных конфликтов. Это иллюстрирует следующий пример: на расширенном заседании бюро МГК КПСС было сформулировано заявление, в котором подвергнулись критике события, происходившие в Прибалтике. Еще 30 мая 1988 г. Ассамблея национальных сил Эстонии, а затем – Латвии и Литвы потребовали внести ясность в события 1939–1940 гг., связанные с присоединением к СССР. Данные требования неоднократно поддерживались в ходе массовых демонстраций и митингов. После этого общественно-политическое развитие прибалтийских республик в конце 1980-х гг. было неразрывно связано с формированием и деятельностью массовых общественно-политических организаций, таких как Народные фронты в Латвии и Эстонии, а также «Саюдис» в Литве². Москва – в лице городской партийной организации – высказалась о солидарности с коммунистами Литвы, Латвии и Эстонии. В частности, участники заседания акцентировали внимание на различных националистических и экстремистских организациях, которые спекулируют на положительных ценностях национального возрождения и перестройки,

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 579. Л. 102.

² Потапов А.К. Архивные документы о политической ситуации в республиках Прибалтики (1989–1991 гг.) // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». – 2018. – №2. – С. 304. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhivnye-dokumenty-o-politicheskoy-situatsii-v-respublikah-pribaltiki-1989-1991-gg> (Дата обращения: 05.01.2025).

демонстрируют своекорыстные политические амбиции, сеют недоверие к КПСС и советскому строю¹. Однако призывы коммунистов Москвы и всего РСФСР не увенчались реальными результатами. В 1990 г. Литва, Латвия и Эстония заявляют о своем суверенитете.

Таким образом, нами были рассмотрены политические изменения в 1988 г., повлиявшие на функционирование и организационную структуру МГК КПСС. В 1988–1989 гг. руководство МГК КПСС занималось поиском новых форм работы в изменившихся политических условиях. Партийный комитет столкнулся с необходимостью адаптации к процессам демократизации общества, развития гласности и формирования политического плюрализма. В этот период проявились как позитивные тенденции – стремление к открытости, попыткам внедрения элементов демократического управления, так и сохраняющиеся противоречия между традиционными методами партийного руководства и новыми требованиями времени. МГК КПСС оказался на переломном этапе своего развития, когда необходимость реформ стала очевидной, но механизмы их реализации еще только формировались. Опыт деятельности МГК КПСС в рассматриваемый период показал, что изменения партийной системы не могут происходить без глубокого внутреннего переосмысления роли партии в обществе и готовности к существенным изменениям в методах работы с населением.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 586. Л. 88.

3.3. Внутрипартийный кризис КПСС и его последствия для Московской городской партийной организации (декабрь 1989 – ноябрь 1991 гг.)

В конце 1980-х гг. кризис государственной идентичности стал определяющим фактором внутренней жизни Советского Союза. С этого момента начинается «сжатие исторического времени»¹, когда скорость и глубина перемен значительно опережают способность лидеров не только предсказывать и направлять общественно-политические процессы, но и просто контролировать текущую ситуацию. Аналогичная ситуация была и в Москве.

Вследствие неспособности Л.Н. Зайкова проявлять деятельное участие в политической жизни города и государства, он был вынужден подать в отставку. 21 ноября 1989 г. состоялся пленум МГК КПСС, на котором снова решалась судьба руководства горкома партии. В работе пленума приняли участие Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачев и секретарь ЦК КПСС, председатель Комиссии ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики Г.П. Разумовский. Было принято решение о назначении Л.Н. Зайкова на должность первого заместителя Председателя Совета Обороны СССР с сохранением его в составе Политбюро ЦК КПСС. Также Л.Н. Зайков был награжден Почетной грамотой МГК КПСС.

Оценки результатов деятельности Л.Н. Зайкова неоднозначны. М.Н. Полторанин, занимавший пост секретаря правления Московской городской организации и исполнявший обязанности главного редактора газеты «Московская правда», вспоминает один эпизод, произошедший после отставки Б.Н. Ельцина. По словам Полторанина, после назначения Л.Н. Зайкова «лигачевские» службы распространили через телеграфное агентство ТАСС биографию Л.Н. Зайкова, в которой было указано место его рождения – г. Москва. М.Н. Полторанин предположил, что это было сделано намеренно, чтобы Л.Н. Зайкова в столице

¹ Распад СССР [Текст]: дискуссии о причинах, обстоятельствах и последствиях: сб. ст. / отв. Ред. С.В. Журавлев; Институт российской истории Российской академии наук. – М.: Институт российской истории РАН: Центр гуманитарных инициатив, 2019. – С. 73.

приняли за «своего»¹. Однако достоверность данной информации вызывает сомнения. Примечательно, что, несмотря на происхождение из Свердловска, о котором все знали, Б.Н. Ельцин в свое время сумел стать наиболее влиятельным и популярным руководителем Московской парторганизации.

Второй секретарь МГК КПСС Ю.А. Прокофьев в своих воспоминаниях писал об отсутствии у Л.Н. Зайкова ораторских способностей². Выступать без подготовленных материалов он не мог, и речи ему писали помощники. Кроме того, он испытывал страх перед незнакомой аудиторией и на собрания на предприятиях отправлял Ю.А. Прокофьева или других секретарей. Сам же предпочитал заниматься хозяйственными делами. Также авторы одного из современных исследований делают вывод, что Л.Н. Зайков возглавил столичную парторганизацию в тот момент, когда стали очевидны все проблемы советского общества и одновременно начались процессы демократизации. Работать по-прежнему было уже невозможно³.

Выборы нового руководителя МГК КПСС проходили на альтернативной основе. Это стало новым явлением общественно-политической жизни Московской городской партийной организации КПСС. Заметим, что представители оппозиционного КПСС лагеря считали, что Ю.А. Прокофьев получил власть над городом недемократическим путем⁴.

На пост первого секретаря горкома М.С. Горбачев предложил кандидатуру Ю.А. Прокофьева, поэтому официальным претендентом был именно он. Однако свою кандидатуру на пост первого секретаря МГК КПСС также выдвинул первый секретарь Калининского РК КПСС А.В. Рудаков. После тайного голосования по выборам первого секретаря результаты были следующие:

¹ Полторанин М.Н. Власть в тротильном эквиваленте: полная версия / Михаил Полторанин. – Москва: Родина, 2022. – С. 65.

² Прокофьев Ю.А. До и после запрета КПСС: первый секретарь МГК КПСС вспоминает... / Юрий Прокофьев. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2005. – С. 76.

³ Московская власть: Исторические портреты. 1708-2012 гг. / Авт. кол. С.Д. Гарнюк, С.Р. Долгова, И.Н. Мухин, Е.Н. Мухина, Л.Ф. Писарькова, Н.В. Тепцов. – М.: Издательство Главного архивного управления города Москвы, Издательство «КОНТАКТ-КУЛЬТУРА», 2013. – С. 670.

⁴ Бычков Ю. Последний наместник Москвы // Столица: общественно-политический еженедельник. 1990. №2 (2). 28 сентября. С. 12.

– второй секретарь МГК КПСС Ю.А. Прокофьев – 124 человека «за», «против 20»;

– первый секретарь Калининского РК КПСС А.В. Рудаков – 16 человек «за», «против» 128¹.

Дополнительно в бюллетени были внесены кандидатуры председателя Комитета особого управления Нагорно-Карабахской автономной области А.И Вольского трижды и председателя Мосгорисполкома В.Т. Сайкина один раз.

Историкам еще предстоит работа по глубокому изучению политических портретов первых секретарей МГК КПСС. Наибольший интерес вызывает биография Ю.А. Прокофьева, которого по праву можно назвать «последним» первым секретарем. Ценным источником являются его воспоминания, в которых он дает характеристики своим предшественникам – В.В. Гришину, Б.Н. Ельцину и Л.Н. Зайкову. Впервые они были опубликованы в 2005 г.² и несколько раз переиздавались. Рассмотрим некоторые эпизоды партийной карьеры Прокофьева.

Родился Ю.А. Прокофьев 20 февраля 1939 г. в поселке (ныне город) Муйнак Каракалпакской АССР на Аральском море. После окончания московской средней школы поступил в Московский автомеханический институт и в 1962 г. получил специальность инженера-механика. Совмещал учебу с активной общественной работой. Учился также в Высшей партийной школе при ЦК КПСС (окончил в 1972 г.) и заочной аспирантуре при Московском финансовом институте (получил степень кандидата экономических наук). После окончания института – на комсомольской работе (инструктор, второй секретарь, первый секретарь Первомайского РК ВЛКСМ, заместитель заведующего и заведующий Отделом комсомольских организаций МГК ВЛКСМ). С 1968 г. – на партийной работе (инструктор, заместитель заведующего Отделом организационно-партийной работы МГК КПСС). В 1977 г. стал секретарем, а в 1978 г. – вторым секретарем Куйбышевского РК КПСС.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 581. Л. 48.

² Прокофьев Ю.А. До и после запрета КПСС: первый секретарь МГК КПСС вспоминает... / Юрий Прокофьев. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2005. – 285 с.

В октябре 1983 г. горком принял предложение Куйбышевского РК КПСС об утверждении Ю.А. Прокофьева первым секретарем райкома партии¹. На XXV конференции Московской партийной организации КПСС Прокофьев Ю.А. – первый секретарь Куйбышевского РК – избран членом МГК (всего было избрано 175 человек)². Заметим, что партийная карьера «последнего» первого секретаря в период с 1983 по 1989 гг. стремительно шла вверх: он прошел путь от секретаря Куйбышевского РК КПСС до второго секретаря и члена бюро МГК КПСС. Таким образом, Ю.А. Прокофьев стал одним из партийных «тяжеловесов» Москвы. Примечательно, что Ю.А. Прокофьев разительно выделялся на фоне своих предшественников. В конце 1980-х гг. Московскому горкому КПСС требовался лидер, который будет уделять больше времени политическим аспектам жизни столичной партийной организации. К тому же он был выходцем из московской районной партийной организации.

Процессы обновления и демократизации партии с его приходом стали носить реальный политический характер. На пленуме МГК КПСС 8 декабря 1989 г. Ю.А. Прокофьев посвятил свой доклад всестороннему анализу политического кризиса в стране. Он заявил, что, приступая к перестройке, политическое руководство страны, очевидно, представляло ее как серьезный, но все-таки косметический ремонт. Критически оценив положение дел в стране и нападки со стороны оппозиционных платформ и движений, он предложил проект политических тезисов к выборам народных депутатов в республиканский и местные Советы.

Обратимся к одному эпизоду работы пленума МГК КПСС 20 декабря 1989 г., когда первый замзаведующего Отделом организационно-партийной и кадровой работы МГК КПСС В.В. Котов выступил с информацией о ходе выдвижения кандидатов в народные депутаты РСФСР и местные Советы. Выяснилось, что в ходе последнего социологического исследования в трех районах города возрастает социальная напряженность по ряду проблем. Основными причинами были названы

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 832. Л. 230.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 153. Д. 895. Л. 242

недостатки в обеспечении продуктами питания и промышленными товарами, рост преступности, экологические проблемы и рост инфляции.¹ Всесторонний анализ кризисных городских явлений Ю.А. Прокофьевым позволил выявить отсутствие действенных мер по исправлению ситуации партийными, советскими и хозяйственными органами. Также дальнейшая дестабилизация политической обстановки в городе привела к примыканию части коммунистов и беспартийных к оппозиционным КПСС организациям и платформам.

Пленумы МГК КПСС 8 и 20 декабря 1989 г. знаменательны острой политической дискуссией о 6-й статье Конституции СССР. Приведем несколько высказываний участников пленума:

– первый секретарь Таганского РК КПСС Р.В. Жукова – «Не нужно нам держаться за эту статью 6»²;

– ректор МАТИ им. Циолковского Б.С. Митин – «Теперь, товарищи, нам надо честно поговорить о статье 6 Конституции СССР. На Съезде народных депутатов я выступил против отмены этой статьи потому, что не хочу, чтобы за партию этот вопрос решали на Съезде. Считаю, что надо завоевать авторитет нашей работой, и, если мы не определимся четко за пересмотр статьи 6, то ослабим позицию любого коммуниста на выборах. Думаю, что, если партия сама выступит на очередном Пленуме КПСС с этим предложением, мы от этого только выиграем»³;

– солист оперы Большого театра Союза СССР Ю.А. Григорьев – «По поводу 6 статьи Конституции действительно надо сказать определенно: мы “за” или “против”. Я предлагаю отменить эту статью, чем повысить свой авторитет у народа»⁴.

Как видим, в конце 1980-х гг. были созданы предпосылки для отказа от монопольного права партии на политическую жизнь страны и г. Москвы. Ю.А. Прокофьев придерживался мнения, что изъятие 6-й статьи о руководящей роли КПСС в обществе будет иметь пагубные последствия. Он заявлял, что

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 582. Л. 28.

² Там же; Л. 83.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 158. Д. 583. Л. 7.

⁴ Там же; Л. 10.

необходимо ее детализировать и более четко определить роль КПСС в политической системе общества. В итоге руководство МК КПСС выступило за пересмотр 6-й статьи Конституции СССР. К XXVIII съезду КПСС Московская парторганизация внесла свои предложения в проект Политической платформы и Устава партии. Однако они не были реализованы.

Решение об отмене 6-статьи Конституции СССР о руководящей роли КПСС, принятое на III внеочередном Съезде народных депутатов СССР 14 марта 1990 г., ознаменовало собой завершение эпохи, когда Коммунистическая партия Советского Союза играла руководящую и направляющую роль в жизни советского общества. Теперь КПСС была в равных правах с другими политическими партиями. К тому же в первой половине 1990 г. произошло массовое создание партий разной идеологической направленности. Их сближало критическое отношение к КПСС, хотя в большинстве случаев руководители и активисты новых партий только недавно сами вышли из ее рядов.

Сам 1990 г. московские партийные власти называли годом выборов и выбора. По их мнению, народ должен был поддержать партию на пути политического плюрализма и демократизации. Очередной этап политических преобразований в партии и активизация оппозиционных течений компартии («Демократическая платформа в КПСС», «Марксистская платформа в КПСС» и др.) оказали влияние на внутрипартийный кризис Московской городской партийной организации и КПСС.

Весной 1990 г. в Советском Союзе состоялись выборы в местные и республиканские Советы, которые проходили по новым правилам. Во-первых, выборы были альтернативными, то есть избиратели могли выбирать между несколькими кандидатами. Во-вторых, в отличие от предыдущих выборов, на которых гарантированные места в Совете имели представители коммунистической партии и общественных организаций, теперь каждый кандидат должен был

бороться за голоса избирателей на равных условиях. Для победы кандидату требовалось получить поддержку не менее 51% избирателей¹.

Выборы народных депутатов в СССР в марте 1990 г. стали одним из тревожных и знаковых событий для партийного сообщества. Еще 20 декабря 1989 г. пленум МГК КПСС утвердил политические тезисы МГК КПСС к выборам народных депутатов в республиканский и местные Советы. 24 января 1990 г. бюро МГК КПСС сообщило, что в горкоме и райкомах партии был завершен анализ выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты. Следует отметить особенности их социального состава. Например, по республиканскому Совету работники науки, культуры и здравоохранения составили свыше 45%, рабочих – 24 человека (3,2%)². Также продумывалась форма избирательного бюллетеня. Предполагалось, что в день выборов большинство избирателей получит по четыре бюллетеня, в которых, в общей сложности, может быть более 50 фамилий.

Выборы народных депутатов РСФСР, Моссовета и районных Советов в марте 1990 г. стали важным этапом в становлении новой российской государственности и ознаменовали начало демократических преобразований в стране. Однако для МГК КПСС это событие стало трагичным моментом.

Чтобы не повторить ситуацию с выборами 1989 г. руководители МГК КПСС провели серьезную предварительную работу. Перед специально сформированной группой была поставлена задача разработать план мероприятий на период с ноября 1989 г. по март 1990 г., снабдив его соответствующими методическими материалами. В одном из таких документов, выпущенных Идеологическим отделом МГК КПСС, говорилось, что «партийные, советские работники имеют худшие стартовые условия в общественном мнении («антиаппаратный синдром»). Поэтому настойчиво добиваться дебатов, в том числе через средства массовой информации,

¹ Малхозова Ф.В. Статус Москвы в решениях союзных и российских властей. 1990-1991 годы / Ф.В. Малхозова // Вестник МГПУ. Серия: Исторические науки. – 2020. – № 1(37). – С. 59.

² ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 236. Л. 56.

следует лишь тем, кто уверен в победе над оппонентом»¹. Также в подобных материалах была указана особая поведенческая модель, которой нужно было придерживаться при общении с избирателями: следовало аккуратно и ненавязчиво говорить с гражданами, стараясь, выслушав и поддержав их, сформировать доверительные взаимоотношения. Помимо этого, при разговоре строго запрещалось употреблять политические лозунги или газетно-журнальные клише. На наш взгляд, данные рекомендации не оказали бы никакого влияния на отношение избирателей к представителям КПСС.

МГК КПСС активно поддерживал своих кандидатов, использовал административные ресурсы, выдвигал на выборы первых секретарей райкомов и горкома КПСС, поддерживал руководителей отделов и членов бюро райкомов, выступал за кандидатуры директоров крупнейших заводов и фабрик Москвы. Но, так как на выборах 4 марта большинство кандидатов не получили более 50% голосов, 18 марта состоялся второй тур. Поражение на выборах в марте 1990 г. столичной политической группировки во главе с МГК КПСС было настолько значительным, что буквально шокировало руководство ЦК КПСС. В народные депутаты РСФСР по Москве оказалось избранным большое количество кандидатов от демократической оппозиции, а в Моссовет и райсоветы – более 60% кандидатов от блока «Демократическая Россия»². Сам первый секретарь МГК КПСС Ю.А. Прокофьев с трудом прошел в депутаты Моссовета, а глава Мосгорисполкома В.Т. Сайкин вообще не был избран.

Проблема, стоявшая перед руководством КПСС, включая Московский городской комитет, также заключалась в том, что большинство лиц, критически настроенных по отношению к КПСС, были ее членами. Еще в январе 1990 г. эти обстоятельства способствовали созданию предвыборного блока «Демократическая

¹ Гарнюк С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014. – С. 542.

² История Москвы с древнейших времен до наших дней: В 3 т. – Т.3: XX век. – М.: Издательство объединения «Мосгорархив», АО «Московские учебники и картолитография», 2000. – С. 360.

Россия» под руководством Б.Н. Ельцина, членами которого в основном были представители КПСС.

В условиях деформации монополии КПСС бывший глава Московского горкома Б.Н. Ельцин стал опираться на поддержку населения и других радикально настроенных лиц. В поддержке членов КПСС он теперь не нуждался. В этих условиях МГК КПСС пытался проводить дальнейшие демократические изменения, направленные на повышение своего авторитета. Итогом выборов в марте 1990 г. стала формальная победа коммунистов. Среди избранных народных депутатов РСФСР членов КПСС оказалось 43 человека из 64, в Моссовете – 271 из 463, в райсоветах – 2677 из 4428¹. На самом деле большинство имели сторонники «Демократической России» как с партбилетами, так и беспартийные. Победа демократических сил оказалась настолько убедительной, что даже формальное присутствие коммунистов в Моссовете не могло изменить общего вектора развития города.

Широкое общественное обсуждение итогов выборов и места коммунистов в политическом процессе стало повсеместным явлением. Однако для партийного аппарата и руководства МГК они не давали желаемого результата. Усиливались оппозиционные партийные группы, которые публично критиковали КПСС. Например, весной 1990 г., по инициативе группы московских коммунистов из коммунистической секции партклуба «Коммунисты за перестройку» и независимого клуба марксистских исследований МГУ, была создана «Марксистская платформа в КПСС». Ее первая конференция прошла 14–15 апреля 1990 г. Сторонники данного внутрипартийного течения критически оценивали пройденный путь, требовали радикальной демократизации общества – решительного преобразования «реального» социализма в социализм подлинный – демократический, самоуправленческий. Уменьшилось влияние горкома и райкомов

¹ Гарнюк С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014. – С. 543.

партии на работу Моссовета и райсоветов в условиях конкурентной борьбы партийных работников за свои должности.

Итоги прошедших в апреле-мае 1990 г. организационных сессий районных Советов оказались более обнадеживающими для коммунистов. Например, председателями райсоветов стали 10 первых секретарей соответствующих райкомов КПСС. Однако реальное влияние МГК и районных комитетов партии на деятельность Моссовета и райсоветов фактически уже было минимальным. Вышеуказанные председатели заняли свои должности в конкретной борьбе с другими кандидатами, а не по рекомендации партийных органов. Теперь им было необходимо в первую очередь учитывать интересы и настроения избирателей и депутатского корпуса. К тому же в выступлении на бюро МГК КПСС по итогам выборной кампании 23 мая 1990 г. сообщалось о напряженной борьбе за депутатские мандаты после завершения очередного этапа выборов народных депутатов РСФСР и местных Советов народных депутатов 15 мая 1990 г. Это было обусловлено следующими проблемами:

- ухудшением социально-экономического положения в стране и городе, ростом напряженности в национальных отношениях, разгулом теневой экономики, разочарованием в способности властей изменить ситуацию к лучшему;

- на фоне демократических процессов резко активизировались различные политизированные организации, в том числе антисоциалистической направленности;

- не произошло активизации работы партийных комитетов всех уровней, самих кандидатов в депутаты, групп поддержки, агитаторов и единства всех сил;

- партийные комитеты упустили работу среди населения по месту жительства, где в итоге и решалась судьба кандидатов. Основные усилия были сконцентрированы только в трудовых коллективах;

- мало было выдвинуто секретарей партийных комитетов, рабочих, женщин, представителей комсомола и молодежи¹.

¹ ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 236. ЛЛ. 70-72.

Как видим, основная ответственность за сложившуюся ситуацию возлагалась на партийные органы города в силу их недостаточных ответственности и должного подхода к работе. Однако, по нашему мнению, не все факторы победы на выборах находились в их власти. Также руководством МГК КПСС было указано, что на сегодняшний день в составе Моссовета не было ни одного представителя от таких крупных трудовых коллективов, как Завода имени Лихачева (ЗИЛ), Первого государственного подшипникового завода (ГПЗ-1), Московского электромеханического завода имени Владимира Ильича (ЗВИ), завода «Динамо» и других предприятий.

Что весной 1990 г. представлял собой избранный в ходе тайных альтернативных выборов Моссовет? Избранный в апреле 1990 г. председатель Моссовета Г.Х. Попов писал следующее: «В Моссовете группа депутатов, объявившая себя подчиненными МГК КПСС, насчитывала только около ста человек. Одна пятая. Ни на что, если не произойдет раскола среди других депутатов, они рассчитывать не могли. Человек пятьдесят составляли так называемые “независимые”. Их называли “болото”. Но главную часть – более 2/3 – составляли депутаты, избранные по списку “Демократической России”. Среди них были и известные всей Москве люди – например, главный редактор “Московского комсомольца” П. Гусев или знаменитый путешественник и телеведущий Ю. Сенкевич. Но основную часть депутатов составляли обычные люди – активисты демократического движения. Они отразили состав самой “Демократической России”. Депутаты быстро стали объединяться в группы близких по убеждениям людей. Анархисты. Кадеты. Марксисты, но противники советского социализма. Либералы. Правозащитники. Зеленые и т.д. и т.п. Их объединяло, как и “Демократическую Россию”, неприятие власти КПСС. Это было антисоветское большинство. Это был антисоветский Моссовет»¹. Мы разделяем точку зрения Г.Х. Попова. На наш взгляд, Моссовет стоило назвать также «антипартийным» органом. Многие партработники считали, что депутаты (включая новых

¹ Попов Г.Х. Первый мэр Москвы. – М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2015. – С. 45.

демократов, избранных в 1990 г.) неспособны к эффективному управлению мегаполисом. После выборов в Моссовет Г.Х. Попов вступил в открытое противостояние с партийным руководством.

В силу острого общественно-политического и социального-экономического кризисов как в Москве, так и в СССР, уровень доверия большинства граждан к правящей коммунистической партии и ее лидеру М.С. Горбачеву начал стремительно снижаться. К 1990 г. значительная, если не большая часть населения окончательно утратила веру в идеалы марксизма-ленинизма и «обновленной социалистической перестройки». Это привело к формированию в 1989–1990 гг. организованной и сплоченной демократической оппозиции, представленной сначала Межрегиональной депутатской группой (МДГ), а затем массовым движением «Демократическая Россия»¹.

В записке «О ситуации, сложившейся в Моссовете» Московским горкомом партии говорилось, что курс на консолидацию всех политических сил для решения насущных потребностей москвичей был сорван «Демократической Россией», навязавшей депутатам блоковую политику. В этих условиях, оставшиеся в меньшинстве, депутаты Моссовета были вынуждены оформиться в депутатские группы «Москва» и «Независимые»². Весной 1990 г. сессия Моссовета долгое время занималась только организационными и политическими вопросами. Все решения проводились «машиной голосования» по принципу большинства и принимались в интересах блока «Демократической России». Поэтому было решено оказать практическую помощь депутатской группе «Москва», вынужденной работать в Московском Совете в условиях оппозиции. Например, разработать программу социально-экономического развития города и реализации первоочередных вопросов, волнующих москвичей, консолидировать вокруг группы депутатов различных блоков, организовать на базе Общественно-политического

¹ Коньков П.А. Движение «Демократическая Россия»: идеология и практика. Конец 1980-х-начало 1990-х гг.: автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02 / Моск. гос. обл. ун-т. – Москва, 2005. – С. 3.

² ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 236. Л. 73.

центра при МГК и МК КПСС дискуссионного клуба «Наш дом» для встречи с избирателями и обсуждения программ.

Необходимо подчеркнуть, что в 1990 г. в Москве развернулось острое политическое противостояние между Московским городским комитетом КПСС и новым составом Моссовета, избранным в результате демократических выборов. Тактика сторон заключалась в следующем. МГК КПСС пытался сохранить контроль над партийным имуществом, вел пропагандистскую кампанию через газету «Московская правда» и стремился удержать влияние на хозяйственные структуры. Руководство Моссовета направляло силы на консолидацию демократических сил, пыталось реформировать систему городского управления и предпринимало попытки модернизации городского хозяйства. В итоге острая борьба за власть в городе привела к неэффективности городского управления.

На этом фоне в городе обострился социально-экономический кризис. В частности, возникли серьезные проблемы с продовольствием. Вынужденной мерой стало введение по инициативе председателя Моссовета Г.Х. Попова визитных карточек покупателя (карточки москвича) осенью 1990 г. На одну карточку москвича были установлены нормы продуктов – 1 килограмм сахара, муки, макаронных изделий, 1 литр подсолнечного масла, молока, 1 килограмм мяса¹. Проблема заключалась в том, что сначала нужно было найти все эти продукты на прилавках магазинов, а затем отстоять очередь, чтобы товар достался покупателю. По городу прокатились табачные и водочные бунты. Стихийные толпы людей перекрывали движение на проезжей части, милиция не справлялась. Один из москвичей написал в конце лета 1990 г.: «Табачный бунт. Остановилось движение на Волгоградском проспекте. Шел под дождем. Автобусы не ходят. Какая-то тетка ругала “бунтовщиков”. Кто-то защищал. “Стена Цоя” вся исписана в два слоя. Кое-где надписи на высоте около трех метров. Сигарет уже нет»².

¹ Васькин А.А. Повседневная жизнь Москвы в лихие девяностые / Александр Васькин. – М.: Молодая гвардия, 2025. – С. 21.

² Там же; С. 23.

К концу 1990 г. стало очевидно, что ни МГК КПСС, ни Моссовет не способны единолично контролировать ситуацию в городе. В будущем это приведет к дальнейшему обострению кризиса городского управления и снабжения, а также формированию предпосылок для окончательного ослабления позиций МГК КПСС.

В этих тяжелых политических и экономических условиях в МГК КПСС шла тщательная подготовка к XXVIII конференции Московской городской партийной организации КПСС. Цель – провести избрание делегатов районных и городской партконференций и делегатов XXVIII съезда КПСС на основе прямых, тайных, альтернативных выборов по партийным округам, образуемым в районных партийных организациях. Также были утверждены полномочия городской избирательной комиссии по выборам делегатов как на съезд, так и на городскую партийную конференцию. 14 мая 1990 г. бюро МГК КПСС объявило планы «демократично»¹ обобщить на городской конференции разнообразие суждений и оценок, которые выплеснулись в ходе годичного разговора о судьбе страны и партии в первичных организациях, найти согласие по целому ряду принципиальных вопросов. Были сформулированы следующие компоненты критической общественно-политической ситуации:

- к раздражению москвичей по поводу исчезновения с полок магазинов многих промышленных и продовольственных товаров добавилась возрастающая тревога за завтрашний день;

- усиливающаяся волна антикоммунизма (отметим, что на фоне отсутствия поддержки и массированных атак на КПСС Московская городская парторганизация должна опираться не на уходящую в истории партии культуру конфронтации, а на культуру консенсуса).

Также оживленное обсуждение велось по проблемам перехода к рынку, социальной базе партии, ее характера, содержания ее деятельности в новых условиях, а также ее размежевания и консолидации. Интерес вызывает добавленный ручкой, возможно, первым секретарем МГК КПСС

¹ ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 236. Л. 62.

Ю.А. Прокофьевым, еще один пункт в документе – особая проблема, которая посвящена созданию Коммунистической партии РСФСР. Как видим, социально-экономические проблемы города были тесно связаны с общей общественно-политической обстановкой в стране.

XXVIII конференция стала последней в истории Московской городской партийной организации. Она была проведена в 2 этапа: первый – 14–15 июня 1990 г., второй – 29–30 ноября 1990 г.¹. В ноябре 1990 г. был избран последний состав бюро горкома. На наш взгляд, позиция горкома партии на конференции имела реально демократический характер. На ней выдвигались решительные требования обновления и демократизации партии. Также было решено поддержать создание Российской компартии и провести в конце года второй этап городского партийного форума.

На втором этапе городской партконференции была принята «Программа действий коммунистов Москвы» для укрепления авторитета партийной организации Москвы и ее руководителей. А.А. Пригарин – член Координационного совета и один из лидеров «Марксистской платформы» – в газете «Вечерняя Москва» дал развернутую характеристику «Программы». По его словам, – это «лучший из документов, которые когда-либо готовились стенам МГК»². В феврале 1991 г. был одобрен план мероприятий по реализации «Программы». Ее основные положения касались:

- обеспечения социальной защиты москвичей, их гражданских прав, стабилизации народного хозяйства Москвы;
- сохранения интеллектуального и культурного потенциала столицы;
- углубления демократических преобразований, развития общественного диалога, формирования политической культуры, создания новой информационной обстановки;

¹ Гарнюк С.Д. Московская власть: Городская организация КПСС и ее органы. Март 1917 – ноябрь 1991: Справочник. – М.: Издательство Главного архивного управления города Москвы, 2012. – С. 107.

² Пригарин А. Честный, откровенный документ // Вечерняя Москва. 1990. № 249. 29 октября. С. 2.

– сплочения партийных рядов, повышения политической активности москвичей.

В итоге на практике «Программа» не сыграла никакой объединяющей и консолидирующей роли и не способствовала укреплению авторитета МГК КПСС. В соответствии с «Программой», 21 января 1991 г. была создана лишь еженедельная городская газета для женщин «Москвичка». Учредителями являлись: совет женщин города, издательство «Московская правда», МГК КПСС, ассоциация «Книга. Просвещение. Милосердие».

Необходимо более подробно рассмотреть прошедший в Москве 2–13 июля 1990 г. XXVIII съезд КПСС, который стал важной вехой в демократизации коммунистической партии. На нем М.С. Горбачев большинством голосов был переизбран Генеральным секретарем ЦК КПСС. Незадолго до его начала делегаты съезда и XXVIII конференции Московской городской организации – участников Московского делегатского клуба обратились в ЦК КПСС, Политбюро ЦК, к делегатам съезда и коммунистам страны. Они предложили в качестве новых подходов к участию коммунистов в формировании предсъездовских документов создать Всесоюзный клуб делегатов XXVIII съезда КПСС с региональными делегатскими клубами на местах и единым координационным центром. Также было предложено расширить права комиссии ЦК КПСС по подготовке проектов документов съезда и перенести центр тяжести работы комиссии ЦК КПСС в делегатский клуб. Позиция же МГК КПСС к съезду после партконференции требовала решительного обновления и демократизации партии.

Отклики коммунистов Москвы на работу съезда были полярными. Приведем примеры. Секретарь парткома КБ «Алмаз» Э.И. Черняка в целом получил достаточное впечатление от съезда, хотя, по его мнению, «больше внимания надо было уделить конкретной работе первичных партийных организаций, решению социально-экономических проблем»¹. Причем особенно отмечался очень «неровный» ход дискуссий. Было очевидно, что многие делегаты

¹ ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 216. ЛЛ. 142-143.

продемонстрировали недостаточный уровень политической культуры. Начальник отдела Московского мебельного комбината №3 С.П. Конотоп отметил, что «съездом приняты позитивные шаги в сторону обновления партии»¹. Секретарь парткома Московского института инженеров гражданской авиации и делегат съезда Ю.Л. Захаров дал негативную оценку съезда. Он считал, что «дискуссии на съезде не получилось, ее ход искусственно прерывался президиумом, консервативным большинством, наиболее интересные предложения блокировались»².

По итогам съезда коммунисты Министерства культуры РСФСР высказались о «слишком затраченном времени на поиск виновных в тяжелом положении, сложившемся в стране, в ущерб поиску новых форм и методов в партийной работе»³. 25 июля 1990 г. первый секретарь МГК КПСС Ю.А. Прокофьев на встрече с партийным активом города выступил с собственной критической оценкой итогов съезда. Так или иначе, XXVIII съезд КПСС и его результаты, на наш взгляд, вызвали самую бурную дискуссию между реформаторами и консервативным крылом КПСС за годы перестройки. Несмотря на все «прогрессивные» решения, в исторической перспективе он оказался съездом «побежденных».

Современные исследователи неоднозначно оценивают исторические итоги XXVIII съезда КПСС. Историк Е.И. Волгин в одной из своих работ отмечает, что на фоне кризиса СССР правящая партия добровольно отказалась от статуса государствообразующей силы⁴. По нашему мнению, XXVIII съезд не способствовал консолидации членов КПСС. В Москве значительная часть коммунистов, особенно те, кто имел стабильный доход от участия в кооперативном движении, приняла решение отказаться от членства в партии, мотивируя это нежеланием вносить членские взносы. Секретарь МГК Л.С. Вартазарова на пленуме МГК КПСС 19 февраля 1991 г. привела следующие данные: в 1990 г. сдали

¹ ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 216. ЛЛ. 142-143.

² Там же; Л. 143.

³ Там же; Л. 144.

⁴ Волгин Е.И. Последний съезд КПСС // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). – 2019. – №1. – С. 83. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/posledniy-sezd-kpss> (Дата обращения: 06.01.2025).

партийные билеты более 140 тыс. человек. Только за январь 1991 г. горкомом было рассмотрено 17255 заявлений о выходе из партии¹. Историк С.Д. Гарнук в одной из своих работ приводит другие цифры: в 1990 г. из городской организации КПСС выбыло 155 тыс. человек². Вероятно, такое несоответствие данных было связано с неполным подсчетом выбывших и исключенных из партии, особенно тех, кто не сдавал свой партийный билет по месту жительства. Основная же мотивировка выхода из партии заключалась в несогласии с современной политической линией КПСС, продолжающемся снижении авторитета партии, нежелании отвечать за ее прошлые ошибки. Обратим внимание на то, что возросла доля содержательной мотивировки выхода из КПСС.

На пленумах МГК КПСС продолжали звучать критические замечания по обстановке в городе и в адрес партийной номенклатуры. Например, 26 ноября 1990 г., на обсуждении проекта доклада второго этапа XXVIII конференции Московской городской организации КПСС, генеральный директор научно-производственного объединения «Спектр» В.В. Ключев критически высказался о докладе первого секретаря горкома: «Что бросается в глаза, уважаемые товарищи? Проблемы, проблемы, сплошные проблемы, виновных – нет. Этот доклад, извините меня, без лица. Здесь ни одной фамилии нет»³. По его мнению, кризис страны – это кризис партии. Страну до такого состояния довели партия и ее руководители. Острая полемика среди участников пленума развернулась по оппозиционным структурам – усилению позиций Моссовета в лице его председателя Г.Х. Попова, отношению к Коммунистической партии РСФСР и т.д.

На пленуме МГК КПСС 5 ноября 1990 г. обсуждалось текущее положение дел в Московской городской парторганизации. В это время обострилась политическая борьба. Усугублялся экономический кризис ввиду абсолютного снижения объемов производства, росли цены на рынках и в госторговле, наблюдался острый дефицит

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 160. Д. 646. Л. 13.

² Гарнук С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014. – С. 563.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 159. Д. 644. Л. 6.

товаров. Состояние общественного сознания на фоне вышеупомянутых экономических проблем и минимального доверия к институтам власти было крайне неудовлетворительным. Росла волна антикоммунизма, оппозиционные партии и платформы усиливали свое влияние в КПСС. Нарастал конфликт между союзным Центром и компартией РСФСР.

После городской партийной конференции руководство МГК КПСС пыталось с помощью партийно-административных инструментов овладеть ситуацией и найти выход из кризиса – дать отпор силам, выступающим за капитализацию общества; сохранить лозунг «Гражданский мир»; четко ставить свои программные цели, понятные и близкие людям; работать над программой действий коммунистов Москвы (велась слабая работа по сохранению хозяйственных связей и обеспечению социальной защищенности, было необходимо активное участие в разработке закона о статусе Москвы); не допустить отток интеллектуальных сил от КПСС; местом формирования общественного мнения «четвертой властью» должны были стать СМИ.

Коренным образом ситуацию изменить не удавалось. Партийный аппарат Москвы лишился возможности оказывать влияние на деятельность советских и хозяйственных органов города. В свою очередь коммунисты Москвы выражали недовольство аппаратом городского управления, указывая на отсутствие результатов деятельности городских партийных властей.

Возникали закономерные вопросы: в контексте масштабных политических трансформаций, происходивших в СССР, руководство МГК КПСС не предпринимало никаких попыток изменения подходов к организации партийной работы? Как жители Москвы оценивали деятельность партийных организаций? Что происходило в аппарате МГК КПСС после отмены 6-й статьи Конституции СССР?

О негативном отношении коммунистов Москвы к деятельности партийных органов свидетельствует ряд документов городской партийной дискуссии по вопросам деятельности аппарата партийных комитетов города. Работники сектора организационно-уставных вопросов Отдела организационно-партийной и кадровой работы МГК КПСС под управлением заведующего А.И. Прокофьева сделали вывод

о том, что деятельность партийного аппарата коммунистами города в большинстве оценивается как неудовлетворительная. Формы и методы работы воспринимаются населением негативно. Например, член партии с 1943 г. т. Зацепин писал в МГК КПСС следующее: «Я на 5-ом году в перестройку не верю. Перестройку должны делать рабочие и крестьяне, а не 18-миллионный партийный и советский аппарат, который резко и заметно тормозит ее претворение в жизнь. Это хорошо понимают рабочие и крестьяне. Ведь всем ясно, что они – не хозяева своих заводов, фабрик и земли. У них это отнято. Это первая и главная причина моего выхода из КПСС»¹. В итоге в документе был сделан вывод: деятельность аппарата горкома не отвечает происходящим процессам демократизации партийной жизни. После сокращения аппарата и перехода на новую структуру в 1989 г. он оставался по-прежнему громоздким, особняком продолжал стоять оборонный отдел. Эти обстоятельства стали одним из поводов для новой реорганизации аппарата МГК КПСС с учетом кардинальных изменений в аппаратах и структурах коммунистических и социалистических партий в странах Восточной Европы (был приведен опыт ГДР, ЧССР и ПНР). Разумеется, опираться было необходимо на предложения аппарата, выборных органов партии, изложенных в проекте платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии.

Сравним следующие цифры. Если на 1 июля 1990 г. численный состав аппарата Московского горкома по штату составлял порядка 217 должностей, 171 должность была замещена и 46 должностей оставались вакантными, то на 1 сентября замещенными являлись только 157 должностей, а вакантными уже 60². Как видим, за 2 месяца произошло резкое сокращение численного состава аппарата.

Также была утверждена новая структура МГК КПСС (См. Приложение 7). Были созданы рабочие комиссии из членов и кандидатов в члены МГК КПСС по основным направлениям деятельности горкома. Нововведение было обосновано необходимостью восстановления в полном объеме ленинского принципа

¹ ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 237. Л. 3.

² Там же; Л. 17.

коллегиальности обсуждения и принятия решений, недопустимости подмены аппаратом выборного органа.

Должностные оклады ответственных работников горкома партии также претерпели изменения. Первый секретарь МГК КПСС получал 950 рублей, второй секретарь – 850 рублей. Ниже всех оклады были назначены консультантам и лекторам – 350–450 рублей¹. Это с учетом того, что среднемесячная денежная зарплата аппарата органов государственного и хозяйственного управления, органов управления кооперативных и общественных организаций в 1990 г. составляла 338,1 рублей². Отметим, что средняя зарплата рабочих, учителей и врачей в 1990 г. была гораздо ниже. Согласно справочным данным И.Г. Калабекова, работники промышленности в среднем по СССР получали 296,2 рубля, здравоохранения, физкультуры и социального обеспечения – 185,4 рублей, народного образования – 190,7 рублей.

В ходе очередной реорганизации были созданы Московский политический институт МГК (28 марта 1990 г.) и Научный и информационный центр политической истории Москвы (18 июля 1990 г.). Решению организационных вопросов было посвящено заседание бюро МГК КПСС 26 декабря 1990 г. Из числа ранее существовавших подразделений продолжили свою работу: Управление делами (совместное с обкомом) и отделы: Идеологический, Международный и Общий. Были упразднены отделы: Государственно-правовой, Оборонный, Организационно-партийной и кадровой работы, Социально-экономический. Одновременно создавались новые отделы: Организационный, По работе с общественно-политическими организациями, По работе с Советами народных депутатов и органами территориального общественного самоуправления, Социально-экономических проблем. Отделы, созданные 26 декабря, а также Идеологический отдел отныне выступали как отделы обеспечения деятельности соответствующих комиссий МГК. В тот же день произошло образование еще одной горкомовской структуры – Аналитического центра. В подчинении МГК находились

¹ ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 237. Л. 53.

² Калабеков И.Г. СССР и страны мира в цифрах. Справочное издание – М., 2025. – С. 898.

также Политический институт, Научный и информационный центр политической истории, Общественно-политический центр. В штатном расписании горкома значилось 174 ставки¹.

26 декабря 1990 г. бюро МГК КПСС приняло постановление о распределении обязанностей между секретарями горкома. Теперь первый секретарь МГК КПСС Ю.А. Прокофьев занимался организацией работы МГК, его бюро и секретариата, осуществлял контроль за исполнением решений центральных органов КПСС, ЦК компартии РСФСР, бюро и секретариата МГК, координировал работу структурных подразделений аппарата горкома, курировал Общий отдел, Управление делами МГК и МК, Аналитического центра².

Также произошло упразднение номенклатуры кадров МГК КПСС. На тот момент в ней насчитывалось 2260 должности, из которых 1186 подлежали утверждению на бюро горкома³. По мнению руководства горкома, в связи с принятием нового Устава КПСС, изменением роли горкома партии, развитием демократизации в обществе и партии, расширением альтернативного избрания руководителей различных категорий, предварительное согласование и последующее утверждение кадров на бюро противоречило духу времени. Одновременно был утвержден новый порядок рассмотрения кадровых вопросов, связанных с назначением только партийных работников. Теперь секретари Московского городского комитета партии избирались на городских конференциях или на пленумах МГК, после чего выходило распоряжение по аппарату о заключении с ними трудового договора⁴. В состав бюро МГК КПСС тогда входили 5 секретарей МГК КПСС – первый секретарь Ю.А. Прокофьев, секретари Н.М. Андреянова, Л.С. Вартазарова, В.И. Кузнецов, В.П. Шанцев.

¹ Гарнук С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014. – С. 555.

² Там же; С. 554.

³ ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 236. Л. 103.

⁴ Гарнук С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014. – С. 556.

По нашему мнению, цель всех этих инициатив заключалась в том, чтобы руководство МГК КПСС смогло организовать деятельность горкома партии в соответствии с новыми реалиями. Отмена 6-й статьи Конституции СССР оказала комплексное влияние на аппарат горкома, способствуя его адаптации к новым политическим условиям и стимулируя развитие демократических процессов на местном уровне.

В этих условиях неоднократно проводились пленарные заседания и собрания бюро МГК КПСС, на которых вновь и вновь обращались к рассмотрению насущных проблем города. Одним из ключевых вопросов был острый продовольственный кризис. На пленуме МГК КПСС 5 декабря 1990 г., в рамках решения продовольственных трудностей, было намечено действовать по трем направлениям:

- создать комитеты рабочего контроля. Но Моссовет в лице Г.Х. Попова выступал против этого. Депутатам Моссовета было предложено создать систему государственного общественного контроля, практически устранив трудящихся от контроля за распределением продовольствия и товаров первой необходимости. МГК КПСС эту идею проигнорировал;

- повысить ответственность коммунистов-руководителей, чтобы партийные комитеты следили за работой хозяйственников пищевой промышленности по производству товаров народного потребления, транспорта;

- широко осветить в СМИ процедуры создания комитетов рабочего контроля и результаты их работы. Однако предложения МГК КПСС не были серьезно восприняты Моссоветом. Московский горком партии более не располагал инструментами воздействия на хозяйственные органы города.

Отдельного анализа требуют документы, поступившие в МГК КПСС в 1 полугодии 1990 г. В связи с курсом на разделение функций партийных, советских и хозяйственных органов, сократилась переписка по вопросам науки, промышленности, строительства, торговли, здравоохранения и социального обеспечения. Уменьшилось количество документов, связанных с идеологическим

направлением работы¹. К концу полугодия в городском комитете партии было прекращено рассмотрение дел о прописке в Москве специалистов из других городов. Эти вопросы теперь находились в ведении Мосгорисполкома. В целом за 1990 г. в МГК КПСС поступило свыше 12 тыс. писем и устных обращений². Наибольшее их число затрагивало проблемы деятельности партии в современных реалиях, улучшения жилищных условий, бытового обслуживания населения, работы предприятий и организаций.

Анализ характера вопросов свидетельствует о возрастающей политизации общественного мнения москвичей. При снижении числа обращений по основным группам проблем (социально-бытовым, производственным и т.д.) в 1990 г., количество обращений по вопросам деятельности городской партийной организации, Коммунистической партии РСФСР и КПСС в целом увеличилось на 379 единиц, а их доля возросла на 12,9 процента. Также в 1990 г. увеличился процент писем по вопросам уплаты членских взносов, развития внутрипартийной демократии, откликов на решения партийных органов и выступлений СМИ, идейно-воспитательной работы, нарушения коммунистами уставных и программных требований, моральных норм, партийного влияния на экономику.

Отдельного внимания заслуживают обращения по поводу деятельности Моссовета, его приоритета политических вопросов над вопросами жизнеобеспечения населения города. Критический настрой москвичей в отношении деятельности Моссовета также связан с «перелицовкой» исторических названий улиц, площадей, станций метрополитена. Отдельные лица выражали обеспокоенность недостаточной эффективностью механизмов контроля и координации деятельности коммунистов в составе Моссовета со стороны МГК. Анализ статистических данных о письмах москвичей в советские, государственные органы, общественные организации, средства массовой информации за 1988, 1989 и 1990 гг. позволяет сделать вывод о том, что резко сократилось число обращений граждан в ЦК и МГК КПСС. В 1990 г. увеличилось количество писем и обращений

¹ ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 244. Л. 25.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 160. Д. 650. Л. 51.

в Верховный Совет РСФСР, Совмин РСФСР и Моссовет (с сентября 1990 г.). Как можно заметить, жители Москвы предпочитали обращаться не в союзные органы власти, а в республиканские. Отчасти это объясняется тем, что в мае 1990 г. Б.Н. Ельцин занял пост Председателя Верховного Совета РСФСР. А 12 июня того же года I Съезд народных депутатов РСФСР принял Декларацию о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, которая провозглашала верховенство российских законов над союзными.

В силу сложной социально-экономической обстановки и кризиса власти в городе возрос уровень преступности. Тема противозаконных действий поднималась и в обращениях граждан в МГК КПСС. Столичные правоохранительные органы всеми силами старались пресекать совершение правонарушений. 14 октября 1990 г. газета «Московская правда» опубликовала информацию о крупномасштабной операции ГУВД «Правопорядок», в которой было задействовано 24 тыс. человек. Начальник профилактической службы ГУВД В. Федоров в интервью газете акцентировал внимание на том, что заинтересованность в поддержании порядка у райисполкомов и райкомов ВЛКСМ упала. Всего за сутки операции было выявлено 7909 правонарушителей¹. Такие регулярные операции способствовали лишь частичному наведению правопорядка в городе.

Президент СССР М.С. Горбачев в новогоднем обращении назвал уходящий 1990 г. одним из самых нелегких в нашей истории², что было на самом деле. Особенно это касалось самой Коммунистической партии Советского Союза. Политическая реформа, начавшаяся еще в 1988 г., подвела черту под монополией КПСС в государстве. Расширение гласности и демократизация привели к появлению внутрипартийной оппозиции. Но коммунисты Москвы и СССР верили в непоколебимость своей власти и пытались всеми способами подстроиться под новые условия общественно-политической ситуации в стране. Уже 4 января 1991 г.

¹ Натиск на преступность // Московская правда. 1990. № 236. 14 октября. С. 1.

² Новогоднее обращение Президента СССР к советскому народу // Московская правда. 1991. № 1. 3 января. С. 1.

в газете «Московская правда» вышла заметка «Каким будет МГК КПСС в новом году»¹. Заместитель председателя комиссии горкома по вопросам организационно-партийной работы В.Б. Носов ответил на вопросы корреспондента о сути и смысле нововведений. Таким образом, читатели узнали о реорганизации в МГК КПСС, которая подразумевала создание новых комиссий, сокращение численности работников аппарата горкома партии. Интерес вызывает вопрос корреспондента о том, что курирование тех или иных направлений деятельности горкома его секретарями формально никогда не являлось тайной. Несмотря на это, у коммунистов города никогда не было полной ясности относительно направления деятельности того или иного сотрудника аппарата. В.Б. Носов внес ясность в распределение сфер компетенций вновь избранных секретарей Ю.А. Прокофьева, Н.М. Андреяновой, Л.С. Вартазаровой, В.И. Кузнецова и В.П. Шанцева. Это свидетельствует о том, что в условиях социально-экономического кризиса жители Москвы стали проявлять повышенный интерес к мерам, которые предпринимал МГК КПСС для разрешения сложившейся ситуации, а также к его позиции по отношению к ключевым политическим вопросам жизни СССР.

Необходимо подчеркнуть, что в новом 1991 г. жителей столицы ожидали еще более значительные изменения: административно-территориальное деление Москвы, переименование улиц и станций метро, снос памятников, денежная реформа, повышение цен. В одной из работ историк С.В. Журавлев подчеркивал, что к началу 1991 г. единой КПСС фактически уже не существовало². Согласимся с мнением специалиста, поскольку к этому времени ЦК утратил контроль над партийными организациями республик и регионов. К тому же многие партийные функционеры примкнули к набиравшим силу новым политическим движениям.

В последний год существования КПСС кардинальных перемен в деятельности МГК КПСС и райкомах партии не произошло. После выборов в Моссовет и отмены 6-й статьи Конституции СССР в марте 1990 г. горком утратил

¹ Каким будет МГК КПСС в новом году // Московская правда. 1991. № 2. 4 января. С. 1.

² Журавлев С.В. Перестройка как момент истины: к дискуссиям о природе и судьбе СССР / С.В. Журавлев // Российская история. – 2022. – № 6. – С. 9.

возможность вмешиваться в деятельность государственных органов и хозяйственных организаций столицы.

В связи с уменьшением круга вопросов сократилось число заседаний руководящих органов МГК и тем, выносимых на повестку дня. Например, в 1990 г. бюро горкома собиралось всего 14 раз, а секретариат – 2 раза. В 1991 г. бюро с 7 января по 26 июня заседало всего 8 раз¹. Фактически теперь бюро горкома занималось утверждением и освобождением сотрудников аппарата МГК, вносило изменения в структуру парторганов, упраздняло одни парткомы и образовывало другие (из-за реорганизаций), награждало почетными грамотами МГК КПСС. Все внимание Московской городской партийной организации КПСС теперь было сосредоточено на внутрипартийной работе.

Внутриполитическая обстановка как в Москве, так и в СССР продолжала накаляться. На объединенном пленуме МГК КПСС и Контрольной комиссии МГК КПСС 19 февраля 1991 г. продолжала звучать критика стиля работы горкома: «Горком – это орган коллективного руководства. Этой коллективности должна быть подчинена деятельность всей его структуры, всех его комиссий и отделов. Она должна проявляться не только при проведении пленумов, а повседневно: и при планировании работы и ее организации, и при информировании членов горкома и так далее. К сожалению, с первых шагов работы нового состава МГК начинает просматриваться стремление – опять ехать по старой колее. Вызывают недоумение вопросы: почему новый состав горкома за 3 месяца (после городской конференции) не обсудил конкретные задачи своей практической работы по выполнению задач XXVIII съезда и Московской городской конференции? Почему члены горкома до сих пор не знают, какие главные вопросы предусматривается вынести на рассмотрение пленумов и заседаний бюро хотя бы в ближайшей перспективе? Почему не знают о главных вопросах, над которыми будут работать союзные с нами комиссии? Ведь нас, членов горкома, интересуют не только узкие проблемы своих

¹ Гарнюк С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014. – С. 559.

комиссий»¹. Эти вопросы задал секретарь территориальной парторганизации Красногвардейского района В.И. Кузнецов. Как видим, коммунисты Москвы выражали недовольство деятельностью столичного комитета партии, который, по их мнению, не успевал реагировать на изменения, происходившие в городе и стране. Между тем, начиная с 1990 г., союзные республики принимали декларации о суверенитете. Страна близилась к распаду.

Во избежание скорого развала страны шло обсуждение вопроса о судьбе существования СССР. 24 декабря 1990 г. IV Съезд народных депутатов СССР поддержал предложение Президента СССР М.С. Горбачева и принял постановление о проведении референдума по вопросу о сохранении обновленного Союза как федерации равноправных суверенных Советских Социалистических республик. В будущем секретарь МГК КПСС Л.С. Вартазарова отметит, что референдум – «непривычный для нас своеобразный всенародный форум»². Заметим, что до 1991 г. в СССР не существовало практики проведения всенародных референдумов.

В этих условиях бюро МГК КПСС определило в качестве главной задачи достижение положительного результата всенародного голосования. Поэтому оно постановило организовать политическую работу в городе по формированию общественного мнения за сохранение СССР как обновленной федерации³. Отделу социально-экономических проблем МГК КПСС было поручено подготовить информационно-аналитический материал «Особенности социально-экономической ситуации Москвы как столичного города». Управление делами МГК МК КПСС выделило на указанные цели из партийного бюджета солидную сумму в размере 5250 рублей.

20 января 1991 г. первый секретарь МГК КПСС Ю.А. Прокофьев сообщил в ЦК КПСС о манифестации, санкционированной Моссоветом и организованной по инициативе ряда народных депутатов ССР и координационного совета движения

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 160. Д. 646. Л. 31.

² Там же; Л. 6.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 160. Д. 650. Л. 3.

«Демократическая Россия». Митинг носил ярко выраженную антипрезидентскую и антикоммунистическую направленность. Среди лозунгов были: «Михаил Кровавый – Нобелевский лауреат», «Горбачева и его шайку к ответу», «Кровопролитие в Литве – очередное преступление КПСС»¹ и т.д. Фактически митинг был «антигорбачевским».

7 февраля 1991 г. Верховный Совет РСФСР под председательством Б.Н. Ельцина принял решение одновременно с референдумом СССР провести республиканский референдум по вопросу о необходимости введения поста Президента РСФСР². В итоге в нем приняло участие более 75% граждан России, из которых более 71% ответили положительно³. Сам Борис Николаевич открыто критиковал союзное руководство и лично Президента СССР М.С. Горбачева по поводу курса союзного государства. 19 февраля 1991 г. он даже потребовал его отставки в ходе своего выступления по центральному телевидению. Руководство МГК направило в ЦК КПСС письмо на основе поступающих сведений из райкомов партии. В нем констатировалось, что данное событие вызвало значительный резонанс среди жителей столицы. Многие москвичи высказали мнение о провокационном характере выступления Б.Н. Ельцина.

Приведем несколько высказываний, прозвучавших на совещании партийного актива и руководителей предприятий и организаций Пролетарского района с отзывами о выступлении Б.Н. Ельцина:

- «... страшно жить в Республике, когда во главе стоит такой руководитель (Ельцин Б.Н.). Нам нужен гражданский мир, конструктивная и предсказуемая политика»;
- «...глава республики оправдывает войну Законов...»;
- «...удивляет отношение к референдуму...»;

¹ ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 381. Л. 1.

² Лукашин А.В. Проблемы организации и проведения всесоюзного референдума 17 марта 1991 года и пути развития союзной федерации // Государственное управление. Электронный вестник. – 2011. – №28. – С. 8. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-organizatsii-i-provedeniya-vsesoyuznogo-referenduma-17-marta-1991-goda-i-puti-razvitiya-soyuznoy-federatsii> (Дата обращения: 07.12.2024).

³ Там же.

– «...предал партию, отказывается от социализма...»;

– «...прикрывается народом, сам на деле выступает против народа...»¹.

20 февраля 1991 г. Верховный Совет СССР оценил требование Б.Н. Ельцина об отставке Президента СССР как противоречащее Конституции и создающее чрезвычайную ситуацию. 21 февраля того же года заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР С.П. Горячева выступила с требованием отставки Б.Н. Ельцина. Однако этого не последовало. В 1991 г. Б.Н. Ельцин был одним из самых популярных политиков страны. По воспоминаниям Л.П. Кравченко, он при поддержке московских властей поднимал на демонстрации в столице сотни тысяч москвичей².

Так или иначе призывами к сохранению СССР Московская городская партийная организация всеми силами пыталась противодействовать радикально настроенным КПСС силам в агитации против референдума. В справке Московского горкома партии в ЦК КПСС о подготовке и проведению референдума сообщалось, что ведутся: постоянная агитация за сохранение Союза в средствах массовой информации: публикации, дискуссии, круглые столы. Для художественно-политического оформления города, наглядной агитации в преддверии референдума разработано содержание символики, плакатов, лозунгов, листовок с призывами сохранить СССР³.

Выражая глубокую тревогу за судьбу Союза ССР, расширенный пленум Октябрьского РК КПСС 20 февраля 1991 г. посчитал требование отставки Президента СССР и передачи власти в руки Совета Федерации противоречащим решениям IV съезда народных депутатов СССР, дестабилизирующим и без того крайне напряженную обстановку в стране⁴. Пленум призывал коммунистов Октябрьской районной организации КПСС во время митинга 23 февраля 1991 г. высказать свою поддержку Президенту СССР и выступить за обновленный Союз ССР.

¹ ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 381. Л. 7.

² Кравченко Л.П. Лебединая песня ГКЧП / Л.П. Кравченко. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2010. – С. 247.

³ ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 381. Л. 79.

⁴ Там же; Л. 12.

День Советской Армии и Военно-Морского Флота был отпразднован МГК КПСС, трудовыми коллективами города и Московским военным округом на Манежной площади 23 февраля 1991 г. Список плакатов и транспарантов, имевшихся у участников шествия и митинга, был следующим: «Наша сила – в единстве», «Горбачеву – нашу поддержку», «Да – обновленному Союзу», «Невзоров – с тобой Армия», «Защитим Армию от демагогов», «Ельцина – в отставку»¹. Этот митинг стал одним из самых грандиозных в поддержку армии и за сохранение СССР. По мнению Р.Г. Пихоя, удачей для ЦК КПСС он не стал². На следующий день на Манежной площади прошел контрмитинг сторонников Б.Н. Ельцина.

В номере «Вечерней Москвы» от 13 марта 1991 г. Президиум Московской федерации профсоюзов опубликовал обращение, в котором призвал всех жителей столицы принять участие в референдуме 17 марта и сказать трижды «да» Союзу суверенных республик, введению президентства России и избранию руководителя исполнительной власти Москвы всеми москвичами. «Три “да” – это путь к согласию и гражданскому миру», – сообщалось в газете³.

16 марта в «Московской правде» был опубликован текст выступления Президента СССР М.С. Горбачева по телевидению (15 марта 1991 г.). В нем он призвал всех принять участие во всесоюзном референдуме и на поставленный вопрос ответить «да»⁴. Как видно, руководство Московской городской партийной организации своими действиями выражало четкую позицию по сохранению союзного государства.

В ЦГА Москвы сохранились уникальные документы МГК КПСС за март 1991 г. по подготовке и проведению референдума СССР. В них содержатся тексты

¹ ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 361. Л. 104.

² Пихоя Р.Г., Соколов А.К. История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х – 1991 гг. / Р.Г. Пихоя, А.К. Соколов. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Фонд Первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2008. – С. 340.

³ Референдум: накануне. Не думай о решениях свысока // Вечерняя Москва. 1991. № 49. 13 марта. С. 1

⁴ Сохранить наше великое союзное государство // Московская правда. 1991. № 51. 16 марта. С. 1.

обращений, заявлений, лозунгов, призывов, агитационных плакатов, связанных с референдумом. Рассмотрим несколько примеров в поддержку позиции о сохранении СССР.

– Из «Обращения пленума Советского РК КПСС к трудовым коллективам, жителям района, ко всем москвичам»: «Каждому из нас необходим обновленный Советский Союз. <...> Призываем вас 17 марта 1991 г. принять участие в первом всесоюзном референдуме и на вопрос “Считаете ли вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантированы права и свободы человека любой национальности?” – ответить “ДА”»¹.

– Из обращения «ЗАВИСИТ ОТ КАЖДОГО!» Инициативной группы «Содружество»: «Уже сегодня по данным социологов 19 процентов опрошенных москвичей боятся потерять работу, 37 процентов ожидают ухудшения своего материального положения. Уже в текущем году по разным методикам подсчета от 350 тыс. до 1 млн жителей столицы потеряют работу. Развал Союза не исправит, а только усугубит ситуацию. При этом, в отличие от других “нестоличных” городов, около 70 процентов безработных будут составлять в первую очередь научно-технические работники, служащие аппаратов управления, преподаватели и другие т.н. “белые воротнички”. Им есть над чем подумать, прежде чем голосовать»². Как покажет дальнейшее развитие событий, эти слова окажутся пророческими.

Также в документах Общего отдела МГК КПСС были воззвания от объединения «МИР» (Мир и разум), инициативной группы «Да – Союзу!», собраний трудовых коллективов и активов Москвы.

Другого мнения было движение «Демократическая Россия». Приведем текст одной из агитационной листовки:

«Сограждане! Скажите НЕТ 17 марта на референдуме КПСС и Горбачева!

Сказать “нет” это значит:

– выразить недоверие безграмотному правительству Горбачева-Павлова;

¹ ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 361. Л. 1.

² Там же; Л. 3.

- проголосовать за суверенитет республик;
- отвергнуть национальную политику КПСС (Карабах, Сумгаит, Тбилиси, Вильнюс, Рига...);

- поддержать позицию Ельцина, противостоящего диктатуре центра.

Сказать “да” – значит проголосовать за:

- отказ от суверенитета России;
- укрепление власти КПСС и установление диктатуры.

Распространите это обращение по городам и селам России всеми доступными средствами!»¹.

Реакция московских партийных властей на такие призывы была резко негативной. Руководство МК КПСС, районных комитетов, первичных партийных организаций и трудовых коллективов города призывали принять активное участие в референдуме и на вопрос ответить «Да» обновленному Союзу.

27 марта 1991 г. в газете «Правда» было опубликовано сообщение Центральной комиссии референдума СССР о его итогах. По Союзу ССР в целом «Да» ответили 76,4 процента проголосовавших, «Нет» – 21,7 процентов². Однако вокруг политического строя СССР складывалась критическая ситуация. С начала 1991 г. оппозиционные КПСС движения и платформы активно проводили массовые митинги и манифестации в поддержку республиканских сил.

На фоне проведения митингов и антикоммунистических публикаций в СМИ единственным защитником интересов коммунистов и действенным инструментом городской партийной организации в формировании общественного мнения оставалась газета «Московская правда». «Вечерняя Москва» еще в 1990 г. перестала быть органом МК КПСС и Моссовета, превратившись в независимое издание. Поэтому лишь «Московская правда» предпринимала попытки дать четкое разъяснение позиции городского комитета партии по поводу сохранения Союза ССР. В ней также публиковались острые критические материалы, посвященные

¹ ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 361. Л. 80.

² Союз можно было сохранить. Белая книга: Документы и факты о политике М.С. Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2007. – С. 215.

статусу Москвы, переходу столичного хозяйства города к рынку и связанной с этим социальной защите граждан. На страницах появились новые рубрики: «В условиях многопартийности», «Ваша позиция, товарищ секретарь», «Москва молодая», «Политические акценты»¹. Так, 26 марта 1991 г., бюро МГК КПСС обратилось к трудящимся Москвы, общественно-политическим организациям и движениям по поводу социальной и политической напряженности в стране, которая достигла критического уровня, грозящего перейти в общенациональную катастрофу. Было заявлено, что антикризисные меры органов государственной власти не дают ожидаемого результата. Внеочередной V съезд Совета народных депутатов должен стабилизировать положение в стране и принять программу социально-экономического возрождения республики, однако сторонники «Демократической России» планируют провести съезды массовых акций как попытку оказать давление на народных депутатов РСФСР. В итоге бюро предложило всем общественно-политическим организациям и движениям России объявить мораторий на проведение массовых акций по крайней мере на период работы Съезда². Отметим, что движение «Демократическая Россия» решило 28 марта – в день открытия внеочередного Съезда – провести на Манежной площади митинг. Главным его лозунгом должно было стать: «Защитим Ельцина!»³.

Между тем Московская городская партийная организация продолжала редеть. Численность первичных партийных организаций резко сокращалась. Продолжался активный выход коммунистов г. Москвы из рядов КПСС. Резко сократились отчисления в бюджет КПСС. Согласно утвержденному бюджету Московской городской парторганизации за 1991 г., они составляли лишь 420 тыс. рублей (См. Приложение 6).

По стране ситуация была еще более устрашающей. Член Политбюро, секретарь ЦК КПСС О.И. Шенин на совещании первых секретарей ЦК компартий

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 160. Д. 653. Л. 2.

² Обращение бюро МГК КПСС к трудящимся Москвы, общественно-политическим организациям и движениям // Московская правда. 1991. № 61. 26 марта. С. 1.

³ Так будет ли митинг? Кабинет министров СССР – против Исполкома Моссовета // Вечерняя Москва. 1991. № 59. 26 марта. С. 1.

союзных республик, республиканских, краевых, областных комитетов партии приводил следующую статистику по стране: на 1 января 1990 г. было 19,2 млн коммунистов, на 1 января 1991 г. – 16,5 млн. Прием в партию сократился с 313 тыс. до 108 тыс. Выбыло из КПСС 1 млн 800 тыс. человек. В четыре раза увеличилось число сдавших партийные билеты. За 9 месяцев исключено из партии 480 тыс. человек, но за преступления – только 5 тыс. К тому же в партии еще находились так называемые «наблюдатели», которые не платили взносы, но и не сдавали партбилеты¹. По мнению историка Д.М. Маслова, факт отказа от сдачи билета много дает для понимания психологии рядового партийца². Бывший коммунист более не желал ограничивать себя партийными установками и условностями, однако возможность возвращения к «старым порядкам» также не исключал. Партбилет становился документом, который в «новой жизни» необязательно было афишировать, но всегда имелась возможность предъявить его в «жизни прошлой». С этой точкой зрения следует согласиться.

Чтобы навести порядок в рядах коммунистической партии, 4 марта 1991 г. состоялся расширенный Пленум Центральной контрольной комиссии КПСС, рассмотревший вопрос «О дисциплине в КПСС». Открывая прения, Н.Ю. Селезнев – член ЦКК КПСС, секретарь парткома комбината «Электрохимприбор» (г. Свердловск-45), – обратил внимание на необходимость разработки и осуществления четкой программы действий по выводу страны из кризиса, вокруг которой могли бы объединить свои усилия партийные организации. Выступающий с тревогой говорил о сохраняющемся разрыве между первичными партийными организациями и руководящими органами партии, в результате чего только Свердловская областная партийная организация сократилась за прошлый год более чем на 26 %, и процесс выхода коммунистов из партии продолжался³. На наш

¹ Пихоя Р.Г. Москва. Кремль. Власть. Две истории одной страны. Россия на изломе тысячелетий. 1985-2005 / Рудольф Пихоя. – М.: Русь-Олимп: Астрель: АСТ, 2007. – С. 257.

² Маслов Д.В. От советского человека к россиянину: реформы и социальная эволюция индивида (середина 1980-х – 1990-е гг.) / Д.В. Маслов. – М.: Научно-политическая книга, 2022. – С. 253.

³ Без дисциплины нет партии (Из выступлений на Пленуме ЦКК КПСС 4 марта 1991 г.) // Известия ЦК КПСС. 1991. № 5. С. 35.

взгляд, процесс выхода из КПСС также был связан с тем, что после образования КП РСФСР резко снизилась роль региональных партийных организаций, что могло повлиять на выход из партии. А конфликты между союзными и республиканскими органами власти, происходившие в начале 1991 г., лишь усилили эту тенденцию.

В связи с этими проблемами бюро Московского горкома партии отменяло права районных комитетов партии в вопросах учета членов КПСС у парткомов города. В записке организационного отдела МГК КПСС и контрольно-аналитической комиссии МГК КПСС «О неблагоприятной ситуации в ряде первичных партийных организаций г. Москвы» сообщалось о процессах внутрипартийной дезинтеграции, апатии коммунистов. В 1990–1991 гг. было расформировано 176 первичных парторганизаций здравоохранения, кооперативных и совместных предприятий, учебных заведений, строительства, творческих коллективов. Массовой проблемой стала неуплата членских партийных взносов. Фактически обстановка резко ухудшилась в связи с ростом социальной напряженности из-за повышения цен, итогов III съезда народных депутатов РСФСР, появлением на политической арене движения «Коммунисты за демократию». МГК КПСС же продолжал терять свой авторитет в глазах коммунистов Москвы ввиду отсутствия четкой позиции по этим и некоторым другим вопросам.

Мнение многих коммунистов Москвы о политической нестабильности в стране отразилось в обращении Фрунзенского бюро РК КПСС и партийного актива района: «Нам надоело быть заложниками проводимой от нашего имени политики. Мы требуем от руководства партии отчета о партийной программе перестройки, ее целях и социальной базе, требуем ее обсуждения в первичных парторганизациях. Коммунисты устали быть правящей партией без всяких прав влияния на проводимую от их имени государственную политику»¹. Другими словами, коммунисты города подталкивали руководство Московского городского комитета к более решительным действиям в вопросе сохранения монополии союзной партийной власти над республиканской.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 160. Д. 655. Л. 17.

В поступивших письмах и устных обращениях на приеме в МГК КПСС в 1 квартале 1991 г. содержалось около 2 тыс. вопросов. Наибольшую обеспокоенность авторов вызывали проблемы деятельности партии в современных условиях (28,5 процентов), социально-бытовые (27 процентов), работы предприятий, организаций и учреждений (5,7 процента)¹. На наш взгляд, в обращениях 1991 г. отчетливо прослеживается проблематика, связанная с итогами перестроечного процесса, а также с издержками, которые общество было вынуждено понести в ходе перехода на новый этап своего развития.

Чтобы дать объективную оценку происходящим в городе и стране процессам, 23 апреля 1991 г. на пленуме МГК КПСС Ю.А. Прокофьев выступил с докладом о текущем моменте. Отметив крайне напряженную общественно-политическую ситуацию в стране, он высказался о реальной возможности социального взрыва. Стало ясно, что перестройка зашла в тупик. Горком предложил собственное видение комплекса срочных мер по предотвращению дальнейшего нарастания кризиса и предложения по развитию страны. Была подготовлена программная разработка «Предотвратить катастрофу, обеспечить развитие общества». Сосредоточить усилия предлагалось по следующим направлениям:

- приостановить действия всех законов, принятых республиками и регионами, которые противоречат Конституции и законам Союза ССР, принятым и съездами народных депутатов СССР, и Верховным Советом СССР;
- обеспечить нормальное планирование развития народного хозяйства;
- усовершенствовать систему налогообложения;
- осуществить переход к политике жесткого протекционизма на общегосударственном уровне по отношению ко всей внешнеэкономической деятельности;
- пересмотреть вопросы по материально-техническому снабжению;
- осуществить контроль за основными экспортными ресурсами;

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 160. Д. 655. Л. 32.

- обеспечить АПК поставку всех необходимых ресурсов под продовольственную программу;
- правительственную реформу цен следует признать неудовлетворительной, ее необходимо пересмотреть;
- необходимо препятствовать всем акциям, связанным с остановкой производства, объявить мораторий на забастовки;
- выходить из финансового кризиса. Возможный выход – глубокая денежная реформа;
- реализовать все социальные программы;
- предоставить защиту конституционных прав граждан¹.

На наш взгляд, это звучало как политическое заявление. Горком подошел к критической точке, когда медлить уже было нельзя. Экономика страны близилась к распаду. Позже – 30 апреля 1991 г. – в газете «Московская правда» было опубликовано интервью с первым секретарем МГК КПСС Ю.А. Прокофьевым. Он подчеркнул, что столичная парторганизация не только критикует правительственную программу, но и вносит свои предложения по выходу из кризиса. Эти предложения горком передал в редакционную комиссию Пленума ЦК и ЦКК². Но дальше слов дело не пошло. Руководство КПСС во главе с М.С. Горбачевым было занято разработкой нового союзного договора.

В выступлении Ю.А. Прокофьева прозвучала критика в адрес Моссовета, который «в большей мере озабочен не проблемами города, а решением политических задач»³. Позиция горкома по вопросу выборов мэра столицы была следующей: основой должен быть Закон о статусе Москвы как столицы Союза ССР и РСФСР. Его необходимо обсудить в партийных организациях и трудовых коллективах, учесть мнения москвичей, провести беседы с народными депутатами. Только после этого следует решать вопросы, связанные с избранием нового

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 160. Д. 647. ЛЛ. 11-16.

² Прокофьев Ю. «Нельзя полагаться на стихийный выход из кризиса». На вопросы корреспондента «Московской правды» отвечает первый секретарь МГК КПСС // Московская правда. 1991. № 80. 30 апреля. С. 2.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 160. Д. 647. Л. 18.

руководителя города. 14 мая 1991 г. в «Московской правде» было опубликовано «Временное положение о мэре города Москвы и порядке его избрания»¹, утвержденное на очередной сессии Моссовета 29 апреля 1991 г. Согласно этому документу, мэр объявлялся главой исполнительной власти. Ключевым аспектом решения Моссовета является лишение мэра чрезмерно широких полномочий, предоставленных ему в соответствии с постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР. В частности, мэр больше не мог самостоятельно формулировать Президиуму ВС РСФСР предложения по изменению административно-территориального деления города и установлению компетенции городских и районных властей. Кроме того, мэр лишался права законодательной инициативы и возможности выступать с предложениями только перед Моссоветом. Это исключало возможность «разгона райсоветов» по инициативе мэра.

После проведения выборов Президента РСФСР (избран Б.Н. Ельцин), мэра Москвы (избран Г.Х. Попов) и вице-мэра (избран Ю.М. Лужков) 12 июня 1991 г. позиции КПСС еще больше пошатнулись. Победе Г.Х. Попова на выборах мэра способствовал тот факт, что Московский горком не выдвинул какого-то одного кандидата, а попытался поддержать сразу трех представителей от партии: председателя Севастопольского райсовета А.М. Брючихина, генерального директора НПО «Спектр» В.В. Ключева и первого заместителя председателя Госкомитета СССР по машиностроению В.Т. Сайкина.

Основные тезисы кандидатов были опубликованы в «Московской правде». В их программах уже отсутствовали призывы к социализму. На наш взгляд, их тезисы сводились к переходу к деидеологизации экономической политики: рынок, предпринимательство и привлечение иностранного капитала.

Обратимся к воспоминаниям Г.Х. Попова: «Я позвонил первому секретарю горкома партии Юрию Прокофьеву и сказал, что не считаю, будто после избрания мэра в городе должна начаться гражданская война. Я сказал, что представляю силу КПСС, ее возможности, поэтому программа, которую мы разработаем, должна

¹ «Временное положение о мэре города Москвы и порядке его избрания» // Московская правда. 1991. № 90. 14 мая. С. 1.

учесть и предложения горкома КПСС, чтобы он участвовал и в ее реализации. И Прокофьев вроде согласился со мной. Но у меня создалось впечатление, что реально Прокофьев горкомом уже не управляет, так как практических следствий из этой беседы не было. Депутаты Моссовета от КПСС по-прежнему боролись с мэром, блокируясь с кем угодно»¹. Оставшиеся в Моссовете коммунисты уже не имели реальной силы и авторитета, поэтому их мнение не учитывалось в принятии решений мэрией. К тому же продолжался массовый выход из партии. За январь-март 1991 г. из городской парторганизации выбыло порядка 45 тыс. человек². Те, кто высказывал критические замечания в адрес КПСС, покидали ее ряды и, как правило, находили свое призвание в сфере рынка или предпринимательства.

На последнем в истории МГК КПСС объединенном пленуме МГК КПСС и городской Контрольной комиссии 17 июля 1991 г. прошло обсуждение позиции горкома в текущей общественно-политической ситуации. В ходе анализа тогдашнего положения дел в Москве было выявлено, что процесс стабилизации экономики еще далек от завершения. В политическом же противоборстве КПСС потерпела серьезное поражение. Она не смогла выставить серьезного конкурента ни основному претенденту в президенты России, ни мэру Москвы. Объединенным пленумом было принято политическое заявление с конкретными безотлагательными мерами:

- принять новую Программу партии и внести подсказанные практикой изменения в Устав КПСС;
- провести кадровое обновление ее руководящих органов;
- решить вопрос о перерегистрации членов КПСС;
- выработать конкретные меры по обеспечению выживания страны и ее дальнейшего развития³.

¹ Попов Г.Х. Первый мэр Москвы. – М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2015. – С. 221.

² Гарнюк С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014. – С. 563.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 160. Д. 648. Л. 137.

Ю.А. Прокофьев отметил, что изложенная политическая позиция МГК КПСС во важнейших вопросах жизни общества и партии останется лишь прокламацией, если не будет опираться на конкретную каждодневную работу партийных комитетов всех уровней, каждого коммуниста¹. Данное выступление первого секретаря горкома, на наш взгляд, означало отступление от социалистической модели руководства. Он высказывался за переход к экономике смешанного типа, радикальное обновление партии без либеральных экономических реформ.

В 2011 г. Ю.А. Прокофьев в беседе с корреспондентом «Фонда стратегической культуры» отметил, что к началу перестройки назрела необходимость отказаться от догматического понимания характера производственных отношений при социализме. Он стоял на принципах конвергенции американского философа и экономиста Джона Кеннета Гэлбрейта, который понимал конвергенцию как соединение лучшего в капитализме и социализме². Но, по мнению специалистов³, что конкретно имел в виду Юрий Анатольевич на пленуме 17 июня 1991 г. и как он собирался отбирать лучшее от капитализма и социализма осталось загадкой. На наш взгляд, его начинания не могли иметь успеха, поскольку в государстве уже происходил переход к рыночной экономике.

Для того чтобы партийные органы власти могли хоть как-то адаптироваться к стремительному развитию политической ситуации, необходимо было учитывать постоянную потребность в разнообразной социологической информации. В первую очередь для выработки позиции МГК КПСС и принятия решений по различным проблемам социально-экономической и общественно-политической жизни.

С этой целью был заключен договор на проведение социологического исследования «Организация КПСС в условиях блокового парламентаризма и

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 160. Д. 648. ЛЛ. 20-21.

² Прокофьев Ю.А. О времени, стране и о себе. Первый секретарь МГК КПСС вспоминает / Юрий Анатольевич Прокофьев. – Центрполиграф, 2021. – С. 306-307.

³ Гарнюк С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014. – С. 566.

реализации антикризисной программы» с представителями Института социально-политической информации АН СССР. Также руководство Московского горкома партии заключило договоры со службой изучения общественного мнения «Мнение». Ей было поручено подготовить аналитический материал о зависимости политических предпочтений москвичей от уровня их доходов и материального положения в целом.

Интересны результаты опроса, проведенного Всесоюзным центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в июле 1991 г. На вопрос «Согласны ли вы с тем, что за 74 года нахождения у власти компартия окончательно дискредитировала себя?» одобрение выразили 80 процентов подписчиков газеты «Московские новости» и 56 процентов подписчиков «Правды»¹. Различие в результатах обусловлено тем, что «Московские новости» представляли собой независимое издание, в то время как «Правда» являлась органом ЦК КПСС.

19 июля 1991 г. в пресс-центре горкома партии состоялась встреча Ю.А. Прокофьева с советскими и иностранными журналистами. Она была посвящена итогам объединенного пленума МГК КПСС и Контрольной комиссии городской парторганизации. Журналисты буквально атаковали Юрия Анатольевича вопросами. Все они сводились к одной проблеме – будущему КПСС. Первый секретарь отметил, что из возможных сценариев раскола в партии наиболее предпочтителен следующий: КПСС радикально обновляется, освобождаясь от людей, несогласных с ее идеологическими и политическими установками. Прежде всего тех, которые представляют ее экстремистские «крылья» – и праворадикальное, и леворадикальное². Также Ю.А. Прокофьев поделился мнением: коммунисты города готовы к сотрудничеству с новыми структурами в московской исполнительной власти. Но если их решения будут ущемлять, то городская партийная организация выступит как оппозиционная сила.

¹ Данные всероссийского репрезентативного опроса ВЦИОМ, июль 1991 г. // Московские новости. 1991. №38. 22 сентября. С. 5.

² Без жестких моделей и политических игр // Московская правда. 1991. № 139. 20 июля. С. 1.

Большим ударом по позициям КПСС стал Указ № 14 Президента РСФСР Б.Н. Ельцина от 20 июля 1991 г. «О прекращении деятельности организационных структур политических партий и массовых общественных движений в государственных органах, учреждениях и организациях РСФСР». Фактически он был направлен против КПСС. Последовала незамедлительная реакция со стороны городских партийных структур.

23 июля 1991 г. в «Московской правде» было опубликовано совместное заявление бюро МГК и совещания секретарей райкомов. В нем требовалось, чтобы Президент СССР и Комитет конституционного надзора СССР дали свою оценку правомерности упомянутого Указа. МГК КПСС предлагал выступить единым фронтом против наступающей диктатуры произвола и беззакония. «Обращаемся к первичным партийным организациям, коммунистам городской партийной организации с призывом проявить выдержку, не поддаваться эмоциям и возможным провокациям, осуществлять свою деятельность в соответствии с Конституцией СССР и Конституцией РСФСР»¹, – сообщалось в газете.

Вышеупомянутый Указ Президента РСФСР вызвал бурную реакцию в общественных организациях и у коммунистов столицы. Также в редакцию газеты поступило большое количество заявлений и обращений на имя Президента СССР М.С. Горбачева. 25 июля 1991 г. газета «Московская правда» опубликовала некоторые из них². Например, совещание секретарей первичных партийных организаций Перовской организации КПСС г. Москвы посчитало Указ наступлением на демократические права трудящихся, реальной угрозой диктатуры и новым конфронтационным шагом.

Совещание первых секретарей партийных организаций Куйбышевского района столицы обратилось к депутатам Верховного Совета РСФСР и СССР, Президенту СССР и Генеральному секретарю ЦК КПСС М.С. Горбачеву с призывом отменить Указ как антидемократический, попирающий право граждан

¹ Заявление бюро МГК КПСС и совещания секретарей районных комитетов партии // Московская правда. 1991. № 140. 23 июля. С. 1.

² Нанесен удар по демократии. Давайте защитим ее! // Московская правда. 1991. № 142. 25 июля. С. 1.

РСФСР на создание общественных организаций. Несогласие с Указом выразил и Союз рабочих г. Москвы.

После многочисленных обращений в Верховный Совет СССР Секретариата ЦК КПСС, органов некоторых других общественных организаций и движений, трудовых коллективов и граждан председатель ВС СССР А.И. Лукьянов поручил Комитету конституционного надзора СССР дать заключение о соответствии Указа Конституции СССР законам СССР «Об общественных объединениях», «О профессиональных союзах и гарантиях их деятельности», другим законам Советского государства и международным конвенциям. Реальных мер со стороны М.С. Горбачева и Комитета конституционного надзора СССР не последовало.

Следующим ударом по позициям КПСС и всего советского государства стали действия членов Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП) во время «Августовского путча» 18–21 августа 1991 г. Фактически срыв намеченного на 20 августа подписания нового союзного договора лишил высших государственных чиновников возможности хоть как-то сохранить страну. 20 августа в «Московской правде» было опубликовано «Обращение к советскому народу»¹. В этот период московский горком партии никаких официальных заявлений не делал.

Лишь 21 августа, после очевидного провала ГКЧП, продолжилась деятельность со стороны МГК КПСС. Обратимся к воспоминаниям первого секретаря горкома Ю.А. Прокофьева: «Люди уже по моему звонку были собраны. Я рассказал о ситуации, о том, что происходит, что может произойти. Было принято заявление секретарей райкомов партии и Бюро ГК партии по поводу ГКЧП. Отмечалось, что считаем его действия политической провокацией, которая ведет к негативным последствиям. Решили передать заявление через ТАСС. Но, когда туда позвонили, нам ответили, что им запретили принимать какие-либо заявления и обращения. Кто запретил – не сказали»². В экстренном вечернем выпуске «Московской правды» было опубликовано заявление бюро МГК КПСС и

¹ «Обращение к советскому народу» // Московская правда. 1991. № 160. 20 августа. С. 1.

² Прокофьев Ю.А. О времени, стране и о себе. Первый секретарь МГК КПСС вспоминает / Юрий Анатольевич Прокофьев. – Центрполиграф, 2021. – С.190.

совещания секретарей райкомов. Оно вызвало неоднозначную реакцию как среди руководителей РК КПСС, так и среди населения.

Также к читателям «Московской правды» обратились сотрудники редакции газеты: «К сожалению, даже мы, журналисты, не располагаем сегодня достаточной информацией для того, чтобы судить о характере происходящих в стране, в России, в Москве событий, комментировать их»¹. Однако уже 23 августа трудовой коллектив редакции заявил, что «прежняя линия газеты, основанная на подчинении воле партийных органов, на тактике “невмешательства”, вела в тупик... В течение последнего времени учредитель – МГК КПСС – своими действиями постоянно ставил под угрозу авторитет газеты»². Таким образом, 23 августа 1991 г. вышел последний номер «старой» «Московской правды». Газета сменила свой юридический статус и стала частным изданием.

Итогом событий августа 1991 г. стала ликвидация КПСС. Свою деятельность Московский городской комитет Коммунистической партии Советского Союза приостановил на основании Указа Президента РСФСР Б.Н. Ельцина от 23 августа 1991 г. Бюро горкома партии провело свое последнее заседание 18 сентября 1991 г., которое было объединено с Президиумом Контрольной комиссии Московской городской организации КПСС.

6 ноября 1991 г., на основании Указа Б.Н. Ельцина «О деятельности КПСС и КП РСФСР», были распущены Московская городская партийная организация, бюро и секретариат МГК КПСС. Юрий Анатольевич Прокофьев позднее напишет в своей книге: «В ноябре 1991 года я стал безработным»³. 10 ноября 1991 г. будут уволены все сотрудники МГК КПСС. Последним 11 ноября ушел со своего поста первый секретарь Первомайского РК КПСС В.С. Афанасьев⁴.

¹ Московская Правда. Мы с вами 95 лет [Текст]: [юбилейный альбом] / [сост.: А. Егорунин]. – Москва: Ред. газеты «Московская Правда», 2013. – С. 156.

² Там же.

³ Прокофьев Ю.А. О времени, стране и о себе. Первый секретарь МГК КПСС вспоминает / Юрий Анатольевич Прокофьев. – Центрполиграф, 2021. – С. 205.

⁴ Гарнюк С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014. – С. 575.

Таким образом, в ходе анализа внутрипартийного кризиса КПСС в 1989–1991 гг. было выявлено глубокое системное ослабление Московской городской партийной организации, которое проявилось в нарастании противоречий между различными фракциями партии, падении авторитета руководящих органов и снижении численности членов партии. Кризис привел к серьезным последствиям: расколу партийного актива, утрате контроля над идеологическими процессами и ослаблению организационных структур. Московская парторганизация оказалась неспособной противостоять центробежным тенденциям и деструктивным процессам, охватившим всю партию.

Исследование деятельности МГК КПСС в период 1987–1991 гг. позволяет сделать вывод о кардинальных изменениях, произошедших с городской партийной организацией в условиях системного кризиса советской власти. Московская парторганизация, будучи одним из ключевых элементов партийной системы СССР, прошла сложный путь от попыток адаптации к новым политическим реалиям до полной утраты своего руководящего положения в обществе. В результате кризис Московской городской партийной организации КПСС в 1990–1991 гг. был одним из проявлений общего кризиса коммунистической идеологии и власти в СССР в последние годы его существования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В начале 1980-х гг. Московский городской комитет КПСС представлял собой сложную многоотраслевую и управленческую структуру, обладавшую значительными ресурсами и полномочиями. В состав руководящих органов МГК КПСС входили первый секретарь, бюро и секретариат. Социально-экономическое и общественно-политическое направления деятельности организовывались и направлялись первым секретарем, другими секретарями горкома, заведующими отделов и т.д. Московская городская партийная организация КПСС состояла из районных комитетов партии и организаций, количество которых соответствовало районам города. Руководящим органом столичной парторганизации была городская партийная конференция. До определенного времени МГК КПСС соответствовал тем задачам, которые стояли перед городской парторганизацией. С началом перестройки структура МГК КПСС перестала отвечать требованиям времени. Из-за своей громоздкости она нуждалась в глубокой реорганизации.

В 1983–1985 гг. МГК КПСС возглавлял В.В. Гришин, который многие годы руководил Московской парторганизацией в духе «брежневского» времени. К 1983 г. в Москве накопился ряд серьезных проблем в промышленности, жилищно-коммунальном хозяйстве, сфере транспорта и здравоохранения. Новые лозунги середины 1980-х гг. не изменили коренным образом механизмы работы МГК КПСС. В условиях нарастающего кризиса аппарат МГК КПСС продемонстрировал свою неспособность справиться с возложенными на него обязанностями по решению социально-экономических и общественно-политических задач. Острые социально-бытовые проблемы москвичей (жилье, транспорт, снабжение, экология) не находили своевременного и полного разрешения.

С началом перестройки в марте 1985 г. В.В. Гришин пытался приспособиться к новым условиям. Он старался организовать показ достижений и передового опыта столицы. Однако на деле практическая работа по решению острых проблем москвичей не велась. Показательные мероприятия, встречи с «передовиками» и отчеты с завышенными показателями стали инструментом имитации бурной деятельности, призванным скрыть неспособность аппарата МГК к реальным

преобразованиям. Новые масштабные задачи перестройки – ускорение научно-технического прогресса, борьба с теневой экономикой, преодоление социальной апатии, радикальное повышение эффективности – оказались В.В. Гришину и его команде не по силам. В этой ситуации объективной необходимостью стала смена многолетнего руководителя МГК КПСС.

Деятельность МГК КПСС под руководством Б.Н. Ельцина в 1986–1987 гг. представляет собой важный и противоречивый этап в истории Москвы. Приход Б.Н. Ельцина в Московский городской комитет КПСС ознаменовал радикальный разрыв с «гришинскими» методами управления. В отличие от прежнего – демонстративного курса – новый руководитель взял ориентацию на комплексный подход к решению городских проблем. Новые методы управления включали в себя расширение самостоятельности предприятий, активизацию общественных инициатив и модернизацию городского хозяйства. Особое внимание уделялось развитию социальной сферы и повышению эффективности работы партийного аппарата. Б.Н. Ельцин выступил инициатором ряда комплексных программ, охватывающих такие сферы, как жилищное строительство, здравоохранение, торговое и транспортное обслуживание. Несмотря на первоначальный энтузиазм, поставленные задачи оказались Б.Н. Ельцину не по плечу. Это привело к постепенному снижению авторитета МГК КПСС в глазах москвичей.

В период руководства Л.Н. Зайкова (1987–1989 гг.) Московская городская партийная организация КПСС столкнулась с дестабилизацией в общественно-политической и социально-экономической сферах. Идеологически МГК КПСС постепенно утратил монополию на власть, не сумев противостоять растущему демократическому движению и критике в условиях гласности. В решении проблем городского хозяйства Л.Н. Зайков проявил себя как эффективный хозяйственник. Однако ему не удалось решить усугубляющиеся городские проблемы – от тотального дефицита до кризиса жилищно-коммунального хозяйства и транспорта. В управлении столицей МГК КПСС пытался совместить проведение политики перестройки с сохранением жесткого административного контроля. Это привело к полной потере эффективности управления городом. К концу 1980-х гг. столичная

партийная система управления исчерпала себя и не могла эффективно руководить в новых условиях. Московской парторганизации требовался новый политический лидер.

Политическая реформа 1988 г. оказала решающее воздействие на функционирование и организационную структуру МГК КПСС. Ключевым последствием стало проведение альтернативных выборов на Съезд народных депутатов СССР и создание новой системы государственной власти, которая начала дублировать и последовательно вытеснять партийные органы из сферы реального управления. В организационном плане МГК КПСС утратил ключевые рычаги управления городом. В итоге политические изменения 1988–1989 гг. системно демонтировали прежнюю модель партийного руководства. Реформа не просто ограничила полномочия МГК, а нанесла удар по самой основе его существования.

Деятельность МГК КПСС под руководством Ю.А. Прокофьева в 1990–1991 гг. стала демонстрацией системного кризиса партийной организации. Главным результатом стало окончательное превращение МГК из руководящего органа в маргинализированную политическую силу. После победы демократических сил на выборах в Моссовет в 1990 г. реальная власть и управленческие функции перешли к легитимным органам городского самоуправления. Деятельность МГК свелась не к управлению мегаполисом, а к безуспешным попыткам сохранить собственную структуру и остатки политического влияния в условиях утраты административного ресурса. Ю.А. Прокофьев избрал стратегию маневрирования, которая быстро перешла к открытой конфронтации с Моссоветом. Результатом деятельности МГК КПСС при Ю.А. Прокофьеве стала демонстрация полной неспособности партаппарата к адаптации. Вместо поиска новой идентичности в условиях многопартийности, МГК занял оборонительную, охранительную позицию, пытаясь сохранить устаревшие организационные формы и идеологические догмы. Принципы политического плюрализма и разделения властей вступили в противоречие с организационной структурой, функциями и отсутствием реальных результатов работы партийного комитета. Это стало одной из причин прекращения деятельности МГК КПСС в ноябре 1991 г.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Фонд 17 (Центральный комитет КПСС (1898, 1903–1991)).

1. Оп. 152. Д. 825, 826, 827, 828, 829, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837.
2. Оп. 153. Д. 895, 896, 897, 898, 899, 901, 909.
3. Оп. 154. Д. 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931.
4. Оп. 155. Д. 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 858.
5. Оп. 156. Д. 761, 764, 766, 767, 768, 769, 770.
6. Оп. 157. Д. 732, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741.
7. Оп. 158. Д. 577, 578, 579, 581, 582, 583, 584, 586.
8. Оп. 159. Д. 644, 645.
9. Оп. 160. Д. 646, 647, 648, 650, 651, 653, 655.

Центральный государственный архив города Москвы (ЦГА Москвы). Отдел хранения документов общественно-политической истории Москвы (ОХДОПИМ). Фонд П-4 (Московский городской комитет ВКП (б) (МГК ВКП (б)); Московский городской комитет КПСС (МГК КПСС) (1930–1991)). Оп. 221. Д. 216, 236, 237, 244, 361, 381.

Делопроизводственные материалы государственных и партийных органов

1. Андропов Ю.В. Шестьдесят лет СССР: Докл. на совместном торжеств. заседании Центрального Комитета КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР в Кремлевском Дворце съездов 21 дек. 1982 г. – М.: Политиздат, 1982. – 30 с.
2. Андропов Ю.В. Избранные речи и статьи. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1984. – 320 с.
3. Ведомости Верховного Совета СССР. – М.: Издание Верховного Совета СССР, 1977. – № 41 (12 октября). – 663 – 726 с. – [Статьи 615 – 630].

4. Горбачев М.С. Коренной вопрос экономической политики партии: Доклад на совещ. в ЦК КПСС по вопросам ускорения науч.-техн. прогресса 11 июня 1985 г. – Москва: Политиздат, 1985. – 32 с.
5. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27-28 января 1987 г. – М.: Политиздат, 1987. – 94 с.
6. Свод законов СССР / Президиум Верховного Совета СССР, Совет Министров СССР. – Москва: Известия. – Т. 1. – 1990. – 653 с.
7. XVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза, 25 февр. – 6 марта 1986 г. Стенографический отчет. В 3 т. Т.1. – Москва: Политиздат, 1986. – 654 с.

Периодическая печать

1. «Временное положение о мэре города Москвы и порядке его избрания» // Московская правда. 1991. № 90. 14 мая. С. 1.
2. «Москвичи-2141» в продаже // За рулем. – 1987. – №4. – С. 9.
3. «Обращение к советскому народу» // Московская правда. 1991. № 160. 20 августа. С. 1.
4. «Панорама московских новостей» // Московская правда. 1983. № 1. 1 января. С. 3.
5. Без дисциплины нет партии (Из выступлений на Пленуме ЦК КПСС 4 марта 1991 г.) // Известия ЦК КПСС. 1991. № 5. С. 35.
6. Без жестких моделей и политических игр // Московская правда. 1991. № 139. 20 июля. С. 1.
7. Бычков Ю. Последний наместник Москвы // Столица: общественно-политический еженедельник. 1990. №2 (2). 28 сентября. С. 12-16.
8. В Верховном суде РСФСР // Вечерняя Москва. 1983. № 271. 25 ноября. С. 2.
9. Встреча с москвичами // Вечерняя Москва. 1987. № 104. 7 мая. С. 1.
10. Данные всероссийского репрезентативного опроса ВЦИОМ, июль 1991 г. // Московские новости. 1991. №38. 22 сентября. С. 5.

11. Декреты не кормят // Известия. 1990. № 117. 26 апреля. С. 4.
12. ДОРОГИЕ МОСКВИЧИ! ПРИГЛАШАЕМ НА ПРАЗДНИК НАШЕГО ГОРОДА. ЧТО? ГДЕ? КОГДА? // Вечерняя Москва. 1987. № 215. 18 сентября. С. 4.
13. Заявление бюро МГК КПСС и совещания секретарей районных комитетов партии // Московская правда. 1991. № 140. 23 июля. С. 1.
14. Здесь начало всех начал. Репортаж с Красной площади // Вечерняя Москва. 1987. № 216. 19 сентября. С. 1.
15. Изменения в биографических данных членов центральных выборных органов КПСС // Известия ЦК КПСС. 1989. № 12. С. 59.
16. Каким будет МГК КПСС в новом году // Московская правда. 1991. № 2. 4 января. С. 1.
17. Квартиры в подарок, но не всем // Вечерняя Москва. 1991. № 95. 20 мая. С. 2.
18. Лучи подземки // Правда. 1985. № 338. 4 декабря. С. 6.
19. Нанесен удар по демократии. Давайте защитим ее! // Московская правда. 1991. № 142. 25 июля. С. 1.
20. Натиск на преступность // Московская правда. 1990. № 236. 14 октября. С. 1.
21. Новогоднее обращение Президента СССР к советскому народу // Московская правда. 1991. № 1. 3 января. С. 1.
22. Обращение бюро МГК КПСС к трудящимся Москвы, общественно-политическим организациям и движениям // Московская правда. 1991. № 61. 26 марта. С. 1.
23. Оценку ставит покупатель // Правда. 1985. № 234. 12 августа. С. 1.
24. Пленум Московского городского комитета КПСС // Вечерняя Москва. 1984. № 25. 30 января. С. 1.
25. Повышать личную ответственность // Вечерняя Москва. 1987. № 124. 1 июня. С. 1.
26. Позывные красной субботы // Вечерняя Москва. 1985. № 88. 16 апреля. С. 1

27. Пригарин А. Честный, откровенный документ // Вечерняя Москва. 1990. № 249. 29 октября. С. 2.
28. Прокофьев Ю. «Нельзя полагаться на стихийный выход из кризиса». На вопросы корреспондента «Московской правды» отвечает первый секретарь МГК КПСС // 1991. № 80. 30 апреля. С. 2.
29. Растите, красавицы! // Вечерняя Москва. 1988. № 263. 17 ноября. С. 3.
30. Референдум: накануне. Не думай о решениях свысока // Вечерняя Москва. 1991. № 49. 13 марта. С. 1.
31. Сложил депутатские полномочия... // Московские новости. 1987. № 32. 9 августа. С. 8.
32. Сохранить наше великое союзное государство // Московская правда. 1991. № 51. 16 марта. С. 1.
33. Справочное бюро «ВМ» // Вечерняя Москва. 1985. № 205. 6 сентября. С. 2.
34. Так будет ли митинг? Кабинет министров СССР – против Исполкома Моссовета // Вечерняя Москва. 1991. № 59. 26 марта. С. 1.
35. Хвостов В. За дело! // Вечерняя Москва. 1989. № 21. 25 января. С. 1.

Источники личного происхождения

1. Воротников В.И. А было это так... Из дневника члена Политбюро ЦК КПСС. – М.: Центрполиграф, 2020. – 591 с.
2. Гришин В.В. Генсеки СССР. Политические портреты пяти генсеков / Виктор Гришин. – М.: Алгоритм, 2013. – 272 с.
3. Гришин В.В. Катастрофа: от Хрущева до Горбачева / Виктор Гришин. – М.: Родина, 2021. – 269 с.
4. Гришин В.В. От Хрущева до Горбачева: Полит. портр. пяти генсеков и А.Н. Косыгина; Мемуары / В.В. Гришин; [Послесл. Ю. Изюмова]. – М.: Ассоц. предприятий, об-ний и орг. полигр. пром-сти «АСПОЛ», 1996. – 334 с.
5. Ельцин Б.Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред. Урал. кн. Изд-во, 1990. – 240 с.

6. Захаров В.Г. От Смольного до Правительства СССР: записки министра культуры СССР / В.Г. Захаров. М.: Издательство РАГС, 2010. – 352 с.
7. Кравченко Л.П. Лебединая песня ГКЧП / Л.П. Кравченко. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2010. – 304 с.
8. Лужков Ю.М. Москва и жизнь / Юрий Лужков. – М.: Издательство «Э», 2018. – 352 с.
9. Медведев В.А. В команде Горбачева / Вадим Медведев. – Москва: Алгоритм, 2016. – 272 с.
10. Полторанин М.Н. Власть в тротиловом эквиваленте: полная версия / Михаил Полторанин. – Москва: Родина, 2022. – 496 с.
11. Попов Г.Х. Первый мэр Москвы. – М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2015. – 510 с.
12. Прокофьев Ю.А. До и после запрета КПСС. Показания первого секретаря МГК / Юрий Прокофьев. – М.: Родина, 2021. – 237 с.
13. Прокофьев Ю.А. До и после запрета КПСС: первый секретарь МГК КПСС вспоминает... / Юрий Прокофьев. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2005. – 285 с.
14. Прокофьев Ю.А. О времени, стране и о себе. Первый секретарь МГК КПСС вспоминает / Юрий Анатольевич Прокофьев. – М.: Центрполиграф, 2021. – 335 с.
15. Савостьянов Е.А. Я закрыл КПСС / Евгений Савостьянов. – М.: Синдбад, 2022. – 736 с.
16. Чазов Е.И. Здоровье и власть. Воспоминания кремлевского врача / Евгений Чазов. – М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2016. – 416 с.

Статистические материалы

1. Горьковская областная организация КПСС в цифрах. 1917-1977. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1979. – 199 с.
2. Калабеков И.Г. СССР и страны мира в цифрах. Справочное издание – М., 2025. – 1073 с.

3. Камчатская областная организация КПСС в цифрах, 1923-1978: [Сборник / Камчат. обл. ком. КПСС; П.И. Резников и др.]; Под ред. П.И. Резникова. – Петропавловск-Камчатский: Дальневост. кн. изд-во. Камчат. отд-ние, 1979. – 91 с.
4. Ленинградская организация КПСС в цифрах. 1917-1973 [Текст]: [Стат. сборник] / Ин-т истории партии Ленингр. обкома КПСС – филиал Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – Ленинград: Лениздат, 1974. – 144 с.
5. Марийская областная организация КПСС в цифрах, 1921-1986 / [В.С. Кропотов и др.]. – Йошкар-Ола: Марийское кн. изд-во, 1986. – 197 с.
6. Москва в цифрах в 1991 году: Крат. стат. справочник / Госкомстат РФ, Моск. гор. ком. по стат. – М.: [Б.и.], 1992. – 87 с.
7. Москва в цифрах за годы Советской власти (1917-1967 гг.): краткий статистический сборник / Стат. упр. г. Москвы. – М.: Статистика, 1967. – 167 с.
8. Москва в цифрах за годы Советской власти 1917-1977 гг.: краткий статистический сборник / Стат. упр. г. Москвы. – М.: Статистика, 1977. – 192 с.
9. Москва в цифрах. 1990: Стат. ежегодник / Мосгорстат. – М.: Финансы и статистика, 1990. – 224 с.
10. Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1978 / 21 см. – М.: Статистика, 1978. – 158 с.
11. Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1979 / 21 см. – М.: Статистика, 1979. – 221 с.
12. Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1982 / 21 см. – М.: Статистика, 1982. – 222 с.
13. Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1983 / 21 см. – М.: Статистика, 1983. – 231 с.
14. Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1984 / 21 см. – М.: Статистика, 1984. – 239 с.
15. Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1985 / 21 см. – М.: Статистика, 1985. – 223 с.

16. Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1986 / 21 см. – М.: Статистика, 1986. – 239 с.
17. Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1987 / 21 см. – М.: Статистика, 1987. – 207 с.
18. Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1988 / 21 см. – М.: Статистика, 1988. – 238 с.
19. Москва в цифрах... [Текст]: Крат. стат. сб.. 1989 / 21 см. – М.: Статистика, 1989. – 253 с.
20. Москва в цифрах...: Крат. стат. сб. 1966-1970 гг. / 21 см. — Москва: Статистика, 1972. – 169 с.
21. Москва в цифрах...: Крат. стат. сб. 1971-1975 гг. / 21 см. — Москва: Статистика, 1976. – 222 с.
22. Москва в цифрах: Стат. ежегодник / Стат. упр. г. Москвы. 1980 / 20 см. – М.: Статистика, 1980. – 238 с.
23. Москва в цифрах: Стат. ежегодник / Стат. упр. г. Москвы. 1981 / 20 см. – М.: Финансы и статистика, 1981. – 248 с.
24. Московская городская организация КПСС. 1917-1988. Цифры. Документы. Материалы: Сборник / Руковод. авт. кол. К.И. Буков. – М.: Моск. рабочий, 1989. – 176 с.

Литература

1. Абрамян К.А. Партийно-политическая и хозяйственная деятельность Н.С. Хрущева в Москве: 1929-1938 гг.: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.02. – Москва, 2007. – 192 с.
2. Андропов. К 100-летию со дня рождения / Вступ. Ст. А.Н. Артизова, Н.Г. Томилиной. – М.: Кучково поле, 2014. – 256 с.
3. Андропов. Смотреть за горизонт. Под общей редакцией А.Г. Сидоренко. – М.: Издательство ООО «Артстиль-Полиграфия», 2016. – 504 с.
4. Борщевский Г. А. Уроки кадровой работы в государственном аппарате периода перестройки // Управленческие науки. – 2012. – №3 (4). – С. 4-13. –

[Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uroki-kadrovoy-raboty-v-gosudarstvennom-apparate-perioda-perestroyki> (Дата обращения: 03.01.2025).

5. Бреслауэр Дж. Горбачев и Ельцин как лидеры / Джордж Бреслауэр; [пер. с англ. А. Разина]. – Санкт-Петербург.: Academic Studies Press Библиороссика, 2021. – 479 с.

6. Бутвило А.И. Общественно-политическая жизнь в Карельской АССР в годы перестройки: 1985-1991 гг.: автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02 / Петрозаводский гос. ун-т. – Петрозаводск, 1998. – 22 с.

7. Васькин А.А. Повседневная жизнь Москвы в лихие девяностые / Александр Васькин. – М.: Молодая гвардия, 2025. – 383 с.

8. Вдовин А.И. СССР. История великой державы (1922-1991 гг.). – М.: РГ-Пресс, 2019. – 768 с.

9. Виноградов В.Ю. Из истории московского городского самоуправления // Вестник РУДН. История России. – 2004. – №3. – С. 160-166. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iz-istorii-moskovskogo-gorodskogo-samoupravleniya> (Дата обращения: 30.09.2023).

10. Войтенко А.И. Деятельность Московской партийной организации по развитию технического творчества трудящихся в восьмой пятилетке (1966-1970 гг.): диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.01. – М., 1982. – 186 с.

11. Волгин Е.И. Последний съезд КПСС // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). – 2019. – №1. – С. 79-97. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/posledniy-sezd-kpss> (Дата обращения: 06.01.2025).

12. Волгин Е.И. Проблема реорганизации аппарата КПСС в условиях политических преобразований в СССР (конец 1980-х – начало 1990-х гг.) // Вестник Московского университета. Серия 8. История. – 2008. – №6. – С. 31-42. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-reorganizatsii-apparata-kpss-v-usloviyah-politicheskikh-preobrazovaniy-v-sssr-konets-1980-h-nachalo-1990-h-gg> (Дата обращения: 03.01.2025).

13. Волгин Е.И. Эволюция КПСС в 1985-1991 гг. (историко-политологическое исследование): автореферат дис. ... кандидата политических наук: 23.00.02 / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. – Москва, 2001. – 33 с.
14. Восленский М.С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. – М.: «Советская Россия» совм. с. МП «Октябрь», 1991. – 624 с.
15. Вострышев М.И. Популярная история КПСС от расцвета до запрета, 1898-1991 годы / Михаил Вострышев. – М.: Родина, 2021. – 366 с.
16. Гаврилова И.Н. Население Москвы: исторический ракурс. – М.: Издательство объединения «Мосгорархив», 2001. – 480 с.
17. Гарбер В.А. Нештатные ситуации при строительстве и эксплуатации Московского метрополитена за последние 40 лет / В.А. Гарбер // Метро и тоннели. – 2014. – № 3. – С. 34-35.
18. Гарнюк С.Д. Московская власть. Очерки истории партийных и советских органов. Март 1917 – октябрь 1993 / Главное архивное управление города Москвы, ГБУ «ЦГА Москвы». – М., 2014. – 704 с.
19. Гарнюк С.Д. Московская власть: Советские органы управления. Март 1917 – октябрь 1993: Справочник. – М.: Издательство Главного архивного управления города Москвы, 2011. – 944 с.
20. Гарнюк С. Д. Московская власть: городская организация КПСС и ее органы, март 1917 – ноябрь 1991: справочник / С.Д. Гарнюк; Гл. арх. упр. г. Москвы. – Москва: Изд-во Гл. арх. упр. г. Москвы, 2012. – 446 с.
21. Горлов В.Н. Московские лимитчики 1960-80-х гг. как особая категория жителей столицы / В.Н. Горлов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. – 2018. – № 1. – С. 72-80.
22. Гришин В.В. Москва – столица Советского Союза. – М.: Политиздат, 1982. – 143 с.
23. Громов Алекс. Открывая СССР / Алекс. Громов. – Москва: Издательство АСТ, 2024. – 384 с.

24. Гуанпан С. Развал СССР и КПСС: взгляд китайского ученого / Сяо Гуанпан. – М.: Родина, 2022. – 256 с.
25. Документы трудовой славы москвичей. 1919-1965 [Текст]: Из истории борьбы за развитие коммунист. форм труда: Сборник документов и материалов / Отв. ред. Д.В. Дягилев. – Москва: Наука, 1967. – 502 с.
26. Житнухин А.П. Геннадий Зюганов / Анатолий Житнухин. – М.: Молодая гвардия, 2007. – 362 с.
27. Журавлев С.В. Перестройка как момент истины: к дискуссиям о природе и судьбе СССР / С.В. Журавлев // Российская история. – 2022. – № 6. – С. 3-14.
28. Замостьянов А.А. Сталинская гвардия. Наследники Вождя / Арсений Замостьянов. – М.: Яуза: Эксмо, 2010. – 288 с.
29. Зенькович Н.А. Политбюро. Лица и судьбы. Энциклопедия биографий / Н.А. Зенькович. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Вече, 2023. – 688 с.
30. История Коммунистической партии Советского Союза / отв. ред. А.Б. Безбородов; науч. ред. Н.В. Елисеева. – М.: Политическая энциклопедия, 2013. – 671 с.
31. История Коммунистической партии Советского Союза [Текст]: В 6 т. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС; Глав. ред.: П.Н. Поспелов (пред.) [и др.]. – Москва: Политиздат, 1964.
32. История Москвы в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный период. 1941-1965 [Текст] / [АН СССР. Ин-т истории]. – Москва: Наука, 1967. – 566 с.
33. История Москвы с древнейших времен до наших дней: В 3 т. – Т. 3: XX век. – М.: Издательство объединения «Мосгорархив», АО «Московские учебники и картолитография», 2000. – 424 с.
34. История Москвы. Хрестоматия в 4 т. – Т. IV: Столица России и Советского государства (1914-1991 гг.) / Сост. М.М. Горинов. – М.: Издательство «Международный Дом Сотрудничества», Издательство объединения «Мосгорархив», 1997. – 544 с.

35. История финансов Москвы / Правительство Москвы. Департ. финансов, Моск. гор. об-ние арх.; Авт. коллектив: Хрычева О.Н. (рук.) и др. – М.: Изд-во об-ния «Мосгорархив»: Моск. учеб., 1998. – 291 с.
36. Кириллов А.Д. Деятельность партийных организаций Урала по ускорению темпов научно-технического прогресса в черной металлургии (1976-1980 г.г.): диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.01. – Челябинск, 1984. – 265 с.
37. Кирсанов В.Г. Экономика и финансы СССР. 1979-1991 гг.: монография / Р.Г. Кирсанов. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 219 с.
38. Китаева Т.Б. Деятельность Московской городской партийной организации по руководству дальнейшим развитием пищевой промышленности в годы восьмой и девятой пятилеток (на материалах пищевкусовой промышленности): диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.01. – Москва, 1985. – 212 с.
39. Козлова Л.А., Пономарев А.Н. О работе Института истории партии МК и МГК КПСС [в 1957 г.] // Вопросы истории. – 1958. – №6. – С. 191-192.
40. Коньков П.А. Движение «Демократическая Россия»: идеология и практика. Конец 1980-х – начало 1990-х гг.: автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02 / Моск. гос. обл. ун-т. – Москва, 2005. – 19 с.
41. Короева И.Д. КПСС и трансформация общественно-политической системы СССР: 1985-1991 гг.: автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02 / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. – Москва, 2004. – 26 с.
42. Коцюбинский Д.А. Перестройка в контексте русской политической культуры: к постановке проблемы / Д.А. Коцюбинский // Ветер Перестройки. 2021: Сборник материалов первой Всероссийской научной конференции, Санкт-Петербург, 28–30 октября 2021 года / Редколлегия: А.Д. Матлин (отв. ред.), А.А. Голдовский, Д.К. Дьяченко, Е.В. Полякова, А.О. Смирнова, П.А. Шашонков. – Санкт-Петербург: ООО «Скифия-принт», 2022. – С. 343-413.

43. Лежнев К.М. Общественно-политическая деятельность Пермской областной организации КПСС в 1985-1991 гг.: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.02. – Пермь, 2006. – 242 с.
44. Ленин в Москве и Подмосковье: Места пребывания, даты и события / Ин-т истории партии МГК и МК КПСС – филиал Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – 2-е изд., доп. – М.: Моск. рабочий, 1974. – 493 с.
45. Ленин и московские большевики / С.Ф. Виноградов, М.А. Зотов, Ф.Л. Александров и др. – 2-е изд., доп. – М.: Моск. рабочий, 1977. – 543 с.
46. Лукашин А.В. Проблемы организации и проведения всесоюзного референдума 17 марта 1991 года и пути развития союзной федерации // Государственное управление. Электронный вестник. – 2011. – №28. – С. 1-29. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-organizatsii-i-provedeniya-vsesoyuznogo-referenduma-17-marta-1991-goda-i-puti-razvitiya-soyuznoy-federatsii> (Дата обращения: 07.12.2024).
47. Малхозова Ф.В. Статус Москвы в решениях союзных и российских властей. 1990-1991 годы / Ф.В. Малхозова // Вестник МГПУ. Серия: Исторические науки. – 2020. – № 1(37). – С. 59-72.
48. Маслов Д.В. От советского человека к россиянину: реформы и социальная эволюция индивида (середина 1980-х – 1990-е гг.) / Д.В. Маслов. – М.: Научно-политическая книга, 2022. – 359 с.
49. Маслов Д.В. «На шестом году перестройки призывают людей принести новые жертвы...». Статья бывшего первого секретаря МГК КПСС В.В. Гришина. 1989 г. / Д.В. Маслов, В.А. Красавин // Исторический архив. – 2014. – № 6. – С. 73-91.
50. Маслов Д.В. Причины распада СССР: вопросы методологии исследования / Д.В. Маслов, Л.Н. Лазарева, Н.И. Суханова. – М.: Политическая энциклопедия, 2022. – 399 с.
51. Медведев Р.А. Юрий Лужков и Москва. – М.: Время, 2008. – 480 с.

52. Мельниченко О.В. Кризис системы управления КПСС 1985-1991 годов в Пензенской области: автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02 / Пенз. гос. пед. ун-т им. В.Г. Белинского. – Пенза, 2006. – 23 с.
53. Минаев Б.Д. Ельцин / Борис Минаев. – М.: Молодая гвардия, 2010. – 750 с.
54. Млечин Л.М. Борис Ельцин. Послесловие / Леонид Млечин. – М.: Центрполиграф, 2007. – 300 с.
55. Млечин Л.М. Горбачев и Ельцин. Революция, реформы и контрреволюция. – СПб.: Питер, 2012. – 448 с.
56. Млечин Л.М. Ельцин – М.: АО «Издательский дом «Аргументы недели», 2019. – 304 с.
57. Млечин Л.М. Ельцин. Первый секретарь / Леонид Млечин. — Санкт-Петербург: Амфора, 2015. – 333 с.
58. Москва. Годы предвоенные / Кандидаты ист. наук А.Н. Пономарев, И.Н. Нарчук, д-р ист. наук Н.П. Спектор и др.; Ин-т истории партии МГК и МК КПСС – филиал Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – М.: Моск. рабочий, 1975. – 280 с.
59. Москва: годы обновления и реконструкции: Борьба Моск. гор. парт. организации за осуществление планов развития столицы и превращение ее в образцовый ком. город / Ин-т истории партии МГК и МК КПСС – Филиал Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – М.: Моск. рабочий, 1977. – 286 с.
60. Московская власть: Исторические портреты. 1708-2012 гг. / Авт. Кол. С.Д. Гарнюк, С.Р. Долгова, И.Н. Мухин, Е.Н. Мухина Л.Ф. Писарькова, Н.В. Тепцов. – М.: Издательство Главного архивного управления города Москвы, Издательство «КОНТАКТ-КУЛЬТУРА», 2013. – 752 с.
61. Московская Правда. Мы с вами 95 лет [Текст]: [юбилейный альбом] / [сост.: А. Егорунин]. – Москва: Ред. газеты «Московская Правда», 2013. – 255 с.
62. Образование в Москве: История и современность / Правительство Москвы. Моск. ком. образования, Моск. гор. об-ние архивов; [Юшин И.Ф. и др.]. – М.: Изд-во об-ния «Мосгорархив»: Моск. учеб., 2000. – 413 с.

63. Очерки истории Куйбышевской организации КПСС / [Г.Н. Рутберг, К.Я. Наякшин, Н.Д. Кудинов и др.; Редкол.: Н.Н. Панов (отв. ред.) и др.]. – 3-е изд., доп. – Куйбышев: Кн. изд-во, 1983. – 519 с.
64. Очерки истории Московской организации ВЛКСМ / К.И. Буков, В.М. Бутько, В.Б. Калинин; Ред. коллегия: А.М. Пегов (пред.) и др.; Ин-т истории партии МГК и МК КПСС – филиал Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – М.: Моск. рабочий, 1976. – 734 с.
65. Очерки истории Московской организации КПСС. 1883-1965 / Ин-т истории партии МГК и МК КПСС – филиал Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – М.: Моск. рабочий, 1966. – 767 с.
66. Очерки истории Московской организации КПСС: В 3 кн. Кн. 1: 1883-ноябрь 1917 / Л.В. Шириков, И.Ф. Угаров, Н.А. Митькин и др. – М.: Моск. рабочий, 1979. – 560 с.
67. Очерки истории Московской организации КПСС: В 3 кн. Кн. 2: Ноябрь 1917-1945 / П.П. Андреев, К.И. Буков, Ф.М. Ваганов и др. – М.: Моск. рабочий, 1983. – 751 с.
68. Очерки истории Пензенской организации КПСС / [В.Ф. Морозов, Н.Е. Дербенев, С.Ф. Абрамов и др.; Под ред. Г.В. Мясникова]. – 2-е изд., доп. и перераб. – Саратов, 1983. – 503 с.
69. Очерки истории Псковской организации КПСС / Ред. коллегия: З.П. Антонова (отв. ред.) и др.; Парт. архив Псков. обкома КПСС. – Ленинград: Лениздат, 1971. – 541 с.
70. Очерки истории Челябинской областной организации КПСС. 1917-1977 / Ред. коллегия: гл. ред. Н.И. Соннов. – Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд-во, 1977. – 425 с.
71. Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти, 1945-1991 / Р.Г. Пихоя; Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. Каф. истории рос. гос. и обществ.-филос. мысли. – Москва: Изд-во РАГС, 1998. – 734 с.

72. Пихоя Р.Г. Москва. Кремль. Власть. Две истории одной страны. Россия на изломе тысячелетий. 1985-2005 / Рудольф Пихоя. – М.: Русь-Олимп: Астрель: АСТ, 2007. – 554 с.
73. Пихоя Р.Г. Москва. Кремль. Власть. Сорок лет после войны, 1945-1985 / Рудольф Пихоя. – М.: Русь-Олимп: Астрель: АСТ, 2007. – 715 с.
74. Пихоя Р.Г. Советское общество: социальный портрет / Р.Г. Пихоя // Вестник МГПУ. Серия: Исторические науки. – 2023. – № 3(51). – С. 108-141.
75. Пихоя Р.Г., Зенина М.Р., Малышева О.Г., Малхозова Ф.В. Борис Ельцин. – Екатеринбург: Издательство «Сократ», 2011. – 480 с.
76. Пихоя Р.Г., Соколов А.К. История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х – 1991 гг. / Р.Г. Пихоя, А.К. Соколов. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Фонд Первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2008. – 423 с.
77. Польшов М.Ф. СССР: от сталинского восстановления к горбачевской перестройке. Вторая половина 1940-х – первая половина 1980-х гг. / М.Ф. Польшов. – СПб.: Алетейя, 2021. – 722 с.
78. Потапов А.К. Архивные документы о политической ситуации в республиках Прибалтики (1989-1991 гг.) // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». – 2018. – №2. – С. 303-313. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhivnye-dokumenty-o-politicheskoy-situatsii-v-respublikah-pribaltiki-1989-1991-gg> (Дата обращения: 05.01.2025).
79. Пученков А.С. Генсек и Президент: М.С. Горбачев в 1990-1991 гг.: монография. – Калининград: Издательство БФУ им. И. Канта, 2024. – 592 с.
80. Распад СССР [Текст]: дискуссии о причинах, обстоятельствах и последствиях: сб. ст. / отв. Ред. С.В. Журавлев; Институт российской истории Российской академии наук. – М.: Институт российской истории РАН: Центр гуманитарных инициатив, 2019. – 224 с.
81. Салтаханов К.С. Деятельность местных партийных организаций по повышению компетентности руководящих кадров строек: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.14. – Москва, 1984. – 1982 с.

82. Сеелев И.В. Кризис КПСС в период политики перестройки 1985-1991 гг. На примере Куйбышевской партийной организации // Вестник ВУиТ. – 2015. – №2(18). – С. 213-220. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krizis-kpss-v-period-politiki-perestroyki-1985-1991-gg-na-primere-kuybyshevskoy-partiynoy-organizatsii> (Дата обращения: 02.07.2025).

83. Сеелев И.В. Куйбышевская партийная организация КПСС периода перестройки (1985-1991 гг.): опыт социологического и статистического исследования / И.В. Сеелев; Тольяттинский государственный университет // Научные ведомости БелГУ. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика. – 2011. – Выпуск 18, №7(102). – С. 223-230. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kuybyshevskaya-partiynaya-organizatsiya-kpss-perioda-perestroyki-1985-1991-gg-opyt-sotsiologicheskogo-i-statisticheskogo> (Дата обращения: 02.07.2025).

84. Сердюков Д.В. Нарастание кризиса советской партийно-государственной системы в 1985-1991 гг.: региональный аспект: на материалах ХМАО: автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02 / Сургут. гос. ун-т. – Сургут, 2006. – 23 с.

85. Сидоров С.И. Деятельность Московской городской партийной организации по повышению эффективности производства в условиях развитого социализма: диссертация ... доктора исторических наук: 07.00.01. – Москва, 1984. – 420 с.

86. Смирнов А.И. Работа партийных организаций предприятий тяжелой промышленности г. Москвы по воспитанию у рабочих коммунистического отношения к труду. 1971-1980 гг.: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.01. – Москва, 1984. – 226 с.

87. Смолеев А.А. Общественно-политическая жизнь в Тамбовской области: 1985-1993 гг.: автореферат дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.02 / Смолеев Александр Анатольевич; [Место защиты: Тамб. гос. техн. ун-т]. – Тамбов, 2015. – 24 с.

88. Согрин В.В. 1985-1995: Реалии и утопии новой России / В.В. Согрин // Отечественная история. – 1995. – № 2. – С. 3-16.
89. Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985-1994: От Горбачева до Ельцина. – М.: Прогресс-Академия, 1994. – 192 с.
90. Соловьев А.А. Съезды и конференции КПСС: Справочник. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Политиздат, 1986. – 335 с.
91. Соловьев В., Клепикова Е. Борис Ельцин: политические метаморфозы. – М.: Вагриус, 1992. – 398 с.
92. Союз можно было сохранить. Белая книга: Документы и факты о политике М.С. Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2007. – 526 с.
93. Спицын Е.Ю. Брежневская партия. Советская держава в 1964-1985 годах. – М.: Концептуал, 2021. – 784 с.
94. Спицын Е.Ю. Политбюро и Секретариат ЦК в 1945-1985 гг.: люди и власть. – М.: Концептуал, 2022. – 704 с.
95. Становление и развитие планово-экономической системы Москвы. 75 лет / Департамент экон. политики и развития г. Москвы; [разраб.: Анашкин А.П. и др.]. – Москва: Экономика, 2006 (М.: Московские учебники и Картолитография). – 286 с.
96. Тростин Е.А., Холодов С.А. ОБХСС. МВД. КГБ. Краткий курс истории экономической преступности / Е.А. Тростин, С.А. Холодов. – М.: Алгоритм, 2018. – 288 с.
97. Тюхрин И.П. Взаимоотношения Ленинградской партийной организации КПСС с региональными политическими движениями в 1987-1991 гг. // Ветер Перестройки. – 2021. – №1. – С. 281-286. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimootnosheniya-leningradskoy-partiynoy-organizatsii-kpss-s-regionalnymi-politicheskimi-dvizheniyami-v-1987-1991-gg> (Дата обращения: 02.07.2025).
98. Тюхрин И.П. Деятельность Ленинградской партийной организации КПСС по материалам газеты «Ленинградская правда» (1985-1988 гг.) // Filo

Ariadne. – 2020. – № 4. – С. 100-106. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://filoariadne.esrae.ru/ru/22-r371> (Дата обращения: 02.07.2025).

99. Тюхрин И.П. Освещение деятельности Ленинградской партийной организации КПСС в газете «Ленинградская правда» (1989-1991 гг.) / И.П. Тюхрин // Filo Ariadne. – 2021. – № 2(22). – С. 51-67.

100. Хлевнюк О., Горлицкий Й. Секретари. Региональные сети в СССР от Сталина до Брежнева / Олег Хлевнюк, Йорам Горлицкий; пер. с английского Н. Эдельман. – М.: Новое литературное обозрение, 2024. – 432 с.

101. Хлобустов О.М. История столичного управления КГБ СССР. «Мы отвечали за все...» / О.М. Хлобустов, Ю.Л. Левшин. – М.: Вече, 2021. – 352 с.

102. Хлобустов О.М. Лубянский долгожитель: Юрий Андропов на фоне эпохи / Хлобустов Олег. – М.: ДеЛибри, 2020. – 364 с.

103. Человек перемен: Исследование политической биографии Б.Н. Ельцина / М.Р. Зезина, О.Г. Малышева, Ф.В. Малхозова, Р.Г. Пихоя; Президентский центр Б.Н. Ельцина. – М.: Новый хронограф, 2011. – 540 с.

104. Чураков Д.О. СССР при Брежневе. Правда великой эпохи / Д.О. Чураков. – М.: Вече, 2014. – 320 с.

105. Шубин А.В. Парадоксы перестройки. Упущенный шанс СССР / А.В. Шубин. – М.: Вече, 2005. – 480 с.

106. Щукин А.А. Деятельность Ю.М. Лужкова на посту мэра Москвы в 1990-е годы / А.А. Щукин // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2022. – Т. 12. – № 6(87). – С. 1989-1993.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Письмо жительницы района Чертаново в МГК КПСС *

Уважаемые товарищи!

Обращаюсь к Вам с просьбой и с жалобой, я не знаю, как это назвать. Наверное, то и другое. Просьба разобрать это письмо и помочь. Опять дело в транспорте. Мы живем в густонаселенном районе Чертаново, Дорога, которая занимает 50 минут от дома до работы, фактически обходится нам 1 час 40 минут. 40 минут мы тратим на то, чтобы сесть в автобус. Автобусы идут с конечной остановки битком и на наших остановках не останавливаются. И такие остановки, как АТС, Сумской проезд, Чертановская улица автобусами не обслуживаются почти. В свое время не уедешь, а через 15 минут другой массовый наплыв пассажиров.

Выход есть, конечно, но об этом не хотят подумать серьезно. Я не могу сказать, что мало автобусов, Автобусов много, они идут вереницей, но не останавливаются. Они полные. Люди добираются, кто как может. Трамвай транспорт не надежный, очень часто стоят гуськом и можно простоять очень долго, но от трамвая нужно еще долго идти

Мы предлагаем, чтобы через каждые 20 минут автобус один заворачивал на Сумском проезде или у АТС, тогда последние остановки будут разгружаться. Кроме того, что мы теряем время на дорогу, есть еще материальная сторона.

Сегодня 24.01.83 г. у меня в автобусе порвали шапку (вырвали клоч), про пуговицы мы уже не говорим, их отрывают каждый день. Но это еще полбеда. Беда в том, что с самого утра мы уже на взводе. Люди злые, взвинченные, расстроенные (боясь опоздать, а быстрее все равно ничего не получается, дисциплина сейчас строгая), а у нас еще целый трудовой день впереди. Вот у меня к вам вопрос, дорогие товарищи руководители.

1. Кто оплатит мне мою шапку (у меня она единственная, я получаю 120 рублей в месяц)?

2. Когда и где я должна ремонтировать эту шапку (в какое время, в рабочее или личное свое)?

3. Почему я должна свое личное время тратить, дожидаясь автобуса по 40 минут, мерзнуть и переживать?

А это время мы могли бы употребить на то, чтобы проводить своего ребенка в школу.

Я ненавижу дорогу, перестала любить свою работу (потому, что стала старше, устала от транспорта, от общения с людьми в транспорте).

24.01.83 г.

Сумской проезд, дом 13, кор. 2, кв. 56.

Карасева Раиса Федоровна

*** Из протокола заседания секретариата МГК КПСС от 2 марта 1983 г. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 836. ЛЛ. 119-120.**

**Коллективное письмо жителей микрорайона Капотня Люблинского
района г. Москвы в МГК КПСС ***

М Г К К П С С

от жителей Капотни
Люблинского района г. Москвы

Мы, жители нового микрорайона Капотня Люблинского района г. Москвы, как и все новоселы, были очень рады нашим новым квартирам, новой нормальной жизни.

Однако вскоре выяснилось, что в своей основной идее наш микрорайон не приспособлен к полноценной жизни.

Мы, руководствуясь глубокой верой в истинность целей нашей партии, провозгласившей принцип «Все во имя человека, все для блага человека», решили обратиться в партгосконтроль с надеждой на то, что нам не только ответят на поставленные вопросы, но и заверят в том, что ненормальности в жизни нашего микрорайона будут устранены. Изложим наши проблемы.

I. Контингент района.

Этот вопрос особенно волнует, так как от контингента во многом зависит наше будущее и будущее наших детей. Район заселен крайне необдуманно. В основном здесь живут рабочие и люди пожилого возраста – пенсионеры. Интеллигенции практически нет, что создает определенные трудности: острую нехватку врачей и учителей. Врачи работают временно и не по своей специальности, так как среди жителей района кадровых врачей нет. Своих жителей-учителей тоже не хватает, что мешает процессу воспитания подрастающего поколения.

Большой процент жителей 5-го квартала болен различными психическими заболеваниями (в т.ч. алкоголизмом). Следует серьезно разобраться, кому это в

голову пришло поселить их в один микрорайон? Почему не подумали об остальных? Из-за этого уже сейчас в Капотне очень велик процент трудных детей. Почему здоровые дети должны учиться с больными детьми? А где спецшкола? О каком качестве обучения может идти речь, если в одной только 473-й школе микрорайона 18 детей официально зарегистрированы с диагнозом дебильности? Наличие такого количества психически больных создает угрозу здоровью остального населения.

2. Окружающая среда.

Во всех новых микрорайонах г. Москвы: Строгино, Ясенево, Марьино и других есть или планируются зоны отдыха. В нашем же районе, где воздух загрязнен от нефтеперерабатывающего завода и от ТЭЦ № 22, работающей на угле, где временами запах газа стоит такой, что у взрослых и у детей начинаются аллергические заболевания, такой зоны нет.

В придачу ко всему единственное место отдыха – берег Москвы-реки (очень небольшой участок) отгородили от нас бетонным забором. Оказалось, что кому-то захотелось построить платную стоянку всего маломерного флота г. Москвы (решение исполкома Моссовета от 02.06.76). Это вместо того, чтобы расчистить очень засоренное побережье и дно реки для отдыха трудящихся, нуждающихся в свежем воздухе.

Мы обращались по этому вопросу в Люблинский райисполком, но получили невразумительный ответ о том, что хотят совместить и зону отдыха, и платную стоянку маломерного морского флота на небольшом участке Москвы-реки. Разве в сложившейся ситуации будет выходом для жителей микрорайона такое соседство?! Почему бы не перенести стоянку в другое место? Если же решение по этому вопросу останется без изменения, это никак не сможет решить проблемы отдыха трудящихся микрорайона Капотня.

3. Сфера обслуживания.

Мы все москвичи, но нас поселили в Капотню, и уже нет для нас Москвы. Нам дали квартиры, но лишили всего остального: дорог, ведущих к другим районам города, метро, телефонов, нормального городского снабжения, парикмахерских,

кинотеатров, кафе и т.п. Магазин промышленных товаров – один на всю Капотню. Ассортимент товаров намного хуже, чем в Москве. Даже за электрической лампочкой вынуждены ехать в другой район. А откуда везти холодильники, мебель, стиральные машины, предметы первой необходимости? Не так разнообразен и выбор продовольственных товаров. Случаются перебои в торговле хлебом, сахаром, маслом и другими продуктами.

Телефонизация района пока не решена, и нам приходится отстаивать очереди у телефонов-автоматов, поскольку таксофонов в районе чрезвычайно мало.

Детская поликлиника не справляется с большим потоком больных детей. В коридоре приходится сидеть часами, чтобы попасть на прием к врачу. Здание детской поликлиники находится в аварийном состоянии, сейчас такое и в деревне не встретишь. Получилось, что вместо улучшения мы получили сплошные ухудшения, отстояв предварительно долгую очередь за ними в райжилотделах.

Для того чтобы понять наши сетования, поясним. Микрорайон Капотня по своему расположению находится как бы в изоляции от всех других районов г. Москвы. Чтобы добраться до ближайших жилых массивов, мы тратим на дорогу 25-30 минут, а до метро и того больше. И поскольку метро в будущем даже не планируется, считаем первоочередной задачей обеспечение нас, жителей района, всем необходимым для нормальной жизни и отдыха, а именно: скорее построить и ввести в эксплуатацию следующие объекты: детскую и взрослую поликлиники с укомплектованными штатами врачей-специалистов, сад-ясли, отделение милиции с детской комнатой, АТС, бассейн и спортивный комплекс, зону отдыха, детские игровые площадки и скверы, кинотеатр, кафе, магазины электротоваров, мебельный, овощной, «Океан», комплекс предприятий бытовых услуг, крупный универмаг с отделом для детей и универсам.

4. Охрана общественного порядка.

У нас в микрорайоне отсутствует милиция, зато в каждом магазине широкая продажа спиртного. В других микрорайонах Москвы милиция дежурит и днем, и ночью, а до нас добирается только по праздникам и на уже случившиеся происшествия, которые нередко заканчиваются трагически. Мы здесь живем

недавно, но столько случаев не видели в старых районах. Не велика ли концентрация преступности? Острая необходимость в детской комнате милиции. Пьянство и нецензурная брань сопутствуют нам везде в Капотне. Вечерняя прогулка сопряжена с определенным риском. Освещение улиц и дворов оставляет желать лучшего.

Думается, что все изложенное является уже достаточным основанием для начала серьезной работы в нашем микрорайоне. И, видимо, недостаточно будет отослать наше письмо в исполком Люблинского района, т.к. мы туда уже обращались, а «воз и ныне там». Поэтому убедительно просим вас во всем разобраться и помочь наладить нормальную жизнь, труд и отдых для жителей микрорайона Капотня.

В заключение хотим добавить, что о неблагоприятном состоянии микрорайона Капотня свидетельствует тот факт, что обменять жилплощадь в Капотне на равноценную площадь в любом другом районе г. Москвы практически невозможно. В Капотню никто не хочет ехать! А каково живущим?

Считаем, что решение всех наболевших вопросов – это дело вчерашнего дня, в крайнем случае сегодняшнего, но никак не завтрашнего!

Всего 227 подписей жителей У квартала Капотни.

Верно: зав. протокольным сектором
Общего отдела МГК КПСС

М. Демичева

* Из протокола заседания секретариата МГК КПСС от 2 марта 1983 г. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 836. ЛЛ. 126-129.

**План работы Московского городского комитета КПСС
на январь 1984 года ***

В планируемый период направить организаторскую и массово-политическую работу на дальнейшее выполнение решений XXVI съезда КПСС, последующих пленумов ЦК КПСС, задач, выдвинутых в докладах и выступлениях Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР товарища Ю.В. Андропова. Продолжить широкую пропаганду и разъяснение миролюбивой внешней политики КПСС и Советского государства, Заявлений Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета тов. Андропова Ю.В.

Главное внимание РК КПСС, партийных организаций сосредоточить на борьбе за выполнение планов 1984 года, принятии коллективами предприятий и организаций Москвы повышенных социалистических обязательств и встречных планов на 1984 год, широком разворачивании социалистического соревнования, в том числе за повышение производительности труда на I процент и снижение себестоимости на 0,5 процента против плановых показателей.

Осуществить мероприятия, связанные с подготовкой и проведением XXV конференции Московской городской организации КПСС.

Секретариат, отделы ЦК КПСС

Обобщить предложения и критические замечания коммунистов, высказанные на районных партийных конференциях, разработать и осуществить мероприятия по их реализации.

Отдел организационно-партийной работы КПСС

Оказать практическую помощь РК КПСС в организаторской, пропагандистской и массово-политической работе в связи с подготовкой и проведением выборов в Верховный Совет СССР.

*Отдел организационно-партийной работы,
пропаганды и агитации МГ КПСС*

Продолжить практическую реализацию постановлений и планов мероприятий МГК КПСС, направленных на дальнейшее совершенствование идеологической, политико-воспитательной работы в свете решений XXVI съезда КПСС, июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС.

Отдел пропаганды и агитации МГК КПСС

Организовать проведение городских семинаров лекторов, руководителей районных пропагандистских семинаров, групп политинформаторов и агитколлективов и провести единый политдень.

Отдел пропаганды и агитации МГК КПСС

Осуществить контроль за обеспечением надежного и устойчивого тепло- и электроснабжения города и выполнением установленных предприятиям и организациям заданий по экономии топливно-энергетических ресурсов. Развернуть широкое соревнование за экономию сырья, материалов и энергетических ресурсов, особенно моторного топлива.

Отдел тяжелой промышленности и другие отделы МГК КПСС

Осуществить контроль за организацией зимних каникул учащихся школ и ПТУ, проведением детских новогодних праздников.

Отдел школ МГК КПСС

Провести собрание представителей коллективов предприятий и организаций по принятию социалистических обязательств трудящихся города Москвы на 1984 год.

Отдел машиностроения совместно с отраслевыми отделами МГК КПСС

Подготовить и осуществить общегородские мероприятия, посвященные Дню национального праздника Народной Республики Кампучии, национальному празднику Индии – Дню Республики.

Отдел зарубежных связей МГК КПСС

Подготовить материалы для рассмотрения на пленумах МГК КПСС

О проектах плана комплексного экономического и социального развития и бюджета г. Москвы 1984 год.

Вопросы XXV конференции Московской городской организации КПСС.

Секретариат, отделы МГК КПСС

Подготовить материалы для рассмотрения на бюро МГК КПСС

О проектах отчетного доклада МГК КПСС и резолюции XXV конференции Московской городской организации КПСС.

Секретариат, отделы МГК КПСС

О некоторых вопросах подготовки к XXV конференции Московской городской организации КПСС.

Отделы МГК КПСС

Об организаторской и политической работе Октябрьского РК КПСС по подготовке к проведению выборов в Верховный Совет СССР.

*Отделы организационно-партийной работы,
пропаганды и агитации МГК КПСС*

О составе и сменяемости кадров ответственных работников аппарата МГК КПСС и РК КПСС на 1 января 1984 года.

Отдел организационно-партийной работы МГК КПСС

Об итогах социалистического соревнования трудящихся районов г. Москвы по выполнению планов и социалистических обязательств в промышленности, на транспорте, в строительстве и городском хозяйстве в IV квартале 1983 года.

Отдел машиностроения совместно с отраслевыми отделами МГК КПСС

Об итогах социалистического соревнования районов г. Москвы за лучшее проведение работ по благоустройству и среди ремонтно-строительных организаций Мосгорисполкома в IV квартале 1983 года.

Отдел городского хозяйства МГК КПСС

Об итогах социалистического соревнования коллективов строительных организаций, предприятий промышленности строительных материалов г. Москвы за успешное выполнение планов и обязательств по жилищному, культурно-бытовому, коммунальному и промышленному строительству в IV квартале 1983 года.

Отдел строительства и стройматериалов МГК КПСС

О работе по пропаганде и осуществлению «Закона СССР о трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями» на заводе «Станкоагрегат»

Отдел машиностроения МГК КПСС

О работе научно-производственного объединения АСУ «Москва» по повышению эффективности и качества разработок автоматизированных систем управления и внедрению их в народное хозяйство города.

Экономический отдел МГК КПСС

О плане работы постоянно действующего семинара директоров промышленных предприятий на январь 1984 года.

Отдел машиностроения МГК КПСС

Подготовить материалы для рассмотрения на секретариате МГК КПСС

О ходе выполнения постановлений бюро МГК КПСС от 5 января и 8 июня 1983 года о недостатках в деле экономии, сохранности и рационального использования материальных ресурсов в строительных организациях и на предприятиях промышленности строительной индустрии Мосгорисполкома.

Отдел строительства и стройматериалов МГК КПСС

Об итогах деятельности студенческих строительных и сельскохозяйственных отрядов в 1983 году и задачах по совершенствованию трудового воспитания студенческой молодежи.

Отдел науки и вузов МГК КПСС

*** Из протокола заседания бюро МГК КПСС от 21 декабря 1983 г. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 152. Д. 835. ЛЛ. 44-49.**

СМЕТА**расходов на содержание Московского городского комитета КПСС на 1984 год****(в тыс. руб.) ***

Ст.	Наименование расходов	Сумма
I. Содержание аппарата МГК КПСС		
1	Зарплата ответственных работников	1096,4
2	Зарплата технических работников	120,7
3	Начисления на зарплату	85,2
4	Канцелярские и почтово-телеграфные расходы	58,0
5	Оплата телефонов	28,0
6	Междугородные переговоры	1,0
7	Командировочные и проездные	20,5
8	Пленумы и совещания	15,0
9	Лечебное пособие	117,9
10	Дотация на содержание детских учреждений	45,0
11	Путевки в санатории и дома отдыха	155,0
12	Фонд материальной помощи	14,0
13	Фонд премирования	266,5
Итого:		2023,2
II. Хозяйственные расходы		
1	Зарплата обслуживающего персонала	162,8
2	Начисления на зарплату	11,4
3	Содержание помещений	110,0
4	Охрана помещений	174,2
5	Приобретение и ремонт инвентаря	60,2
6	Содержание транспорта	272,3
7	Фонд премирования обслуживающего персонала	17,7
Итого:		808,4
III. Семинары пропагандистов и партийных работников, проведение лекций и массово-политической работы		39,0
IV. Строительство административных зданий, жилых домов		3230,0
V. Ремонт служебных помещений в зданиях МГК КПСС		218,0
Всего расходов:		6318,6
Штаты		
Ответственные работники		333
Технические работники		84
Обслуживающий персонал		111
Всего работников:		528

* Из протокола заседания бюро МГК КПСС от 22 февраля 1984 г. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 153. Д. 899. ЛЛ. 73-74.

БЮДЖЕТ**Московской городской организации КПСС на 1984 год****(в тыс. руб.) ***

Раздел бюджета	Наименование доходов, расходов	Сумма
I. Доходы		
1	Членские партийные взносы	777900,0
2	Отчисления от прибыли партийных издательств	9774,7
3	Прочие поступления	100,0
Всего:		87774,7
II. Расходы		
1	Содержание партийных органов	15260,8
2	Хозяйственные расходы	2750,8
3	Расходы на партийную пропаганду	2838,9
4	Московская высшая партийная школа	3023,4
5	Постоянно действующие курсы	55,7
6	Институт истории партии	279,7
7	Строительство зданий парторганов	3230,0
8	Капиталовложения по издательствам «Московская правда» и «Московский рабочий»	613,5
9	Ремонт помещений	360,0
Всего:		28412,8
Отчисления в бюджет КПСС		59361,9

* Из протокола заседания бюро МГК КПСС от 22 февраля 1984 г. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 153. Д. 899. Л. 72.

**ПАРТИЙНЫЙ БЮДЖЕТ МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ
ПАРТОРГАНИЗАЦИИ НА 1991 ГОД ***

№№ п/п	Наименование расходов, расходов	Сумма (в тыс. руб.)
I. Доходы		
1	Членские партийные взносы	63370,0
2	Отчисления от прибыли партийных издательств	5430,0
3	Доходы от производственной, финансово-хозяйственной деятельности и прочие поступления	1115,0
Всего доходов:		69915,0
II. Расходы		
1	Расходы на финансирование деятельности первичных партийных организаций	32379,4
	в том числе:	
	дотация на содержание кабинетов политического просвещения	694,4
2	Расходы на содержание аппаратов МГК, РК КПСС, контрольных комиссий Московской городской и районных партийных организаций	18941,6
	в том числе:	
	фонд заработной платы	11323,2
3	Московская высшая партийная школа	8480,0
4	Московский политический институт	739,0
5	Научный и информационный центр политической истории Москвы (НИЦПИМ)	1092,0
6	Общественно-политический центр МГК и МК КПСС	1027,0
7	Строительство зданий парторганов и жилья по долевному участию и ремонт помещений	3000,0
8	Строительство зданий партийных издательств	2080,0
9	Дотации на издание партийных газет райкомов партии	1400,0
10	Финансовый резерв	355,5
Всего расходов:		69495,0
Отчисления в бюджет КПСС		420,0

* Из протокола заседания бюро МГК КПСС от 18 февраля 1991 г. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 160. Д. 651. Л. 7.

Структура МГК КПСС



* Из документов Общего отдела Московского городского комитета КПСС об организации работы и совершенствования структуры МГК КПСС и его аппарата. 1990 г. ЦГА Москвы. Ф. П-4. Оп. 221. Д. 237. Л. 27.