

## ОТЗЫВ

### **официального оппонента о диссертации Мироновой Нели Ринатовны «Мир природы в прозе И.А. Бунина: философское осмысление и образное воплощение» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации**

Актуальность представленной диссертации обусловлена тремя взаимосвязанными факторами. Во-первых, проблема взаимодействия, взаимовлияния природы и человека в XXI веке звучит особенно актуально: глобальные вызовы, о которых мы слышим ежедневно, заставляют обращаться к этому вопросу специалистов из самых разных областей. При этом исследование философско-эстетических оснований этой проблемы является ничуть не менее важным и фундаментальным, чем, например, изучение климата или внедрение природоохранных технологий. Во-вторых, в настоящее время наблюдается рост интереса к фигуре Ивана Алексеевича Бунина, гениального писателя и оригинального мыслителя, одного из центральных деятелей культуры первой половины XX века. В некоторой степени это обусловлено масштабным празднованием его юбилея на государственном уровне в 2020 году, когда творчество писателя было актуализировано в науке, образовании и искусстве. В-третьих, как отмечает и соискатель в своей диссертации, исследование, выполненное на стыке дисциплин, (в данном случае — литературоведения и философии) полностью отвечает современным синтетическим тенденциям в гуманитарной науке.

Во введении диссертации обозначены цели и задачи исследования, сформулированы новизна и актуальность, описаны предмет, объект и материал, приведен обзор основной научной литературы, указаны теоретическая и практическая значимость работы, перечислены выносимые на защиту положения. В большинстве случаев формулировки соискателя не вызывают вопросов, однако заметим, что положения могли бы быть сформулированы более четко. Едва ли нуждается в доказательстве такое

утверждение: «Каждая эпоха несет в себе переоценку эстетических и интеллектуальных ценностей, требует пересмотра сложившихся взглядов и представлений в контексте культурного опыта» (с. 15).

Обзор филологической и философской литературы демонстрирует широкую научную осведомленность автора: здесь представлены и классические монографии, и диссертации, и статьи последних лет. Более того, в каждой из трех глав при необходимости соискатель снова дает панораму исследовательских мнений о более узком предмете рассмотрения.

Н.Р. Миронова ставит перед собой масштабную задачу — проанализировать всю прозу И.А. Бунина с точки зрения натурфилософии, объединив его произведения разных лет в своеобразный метатекст. Эта задача может показаться неподъемной для кандидатской диссертации, однако именно такой подход позволил соискателю продемонстрировать принципиальное единство того эстетического фундамента, на котором базировалось более чем полувековое творчество писателя, и тем отчасти преодолеть известную проблему в восприятии Бунина либо как автора Серебряного века, либо как представителя литературы русского зарубежья.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы, включающего 254 наименования. Отметим, что продуманное содержание и выводы, следующие после каждой главы, существенно облегчают восприятие работы и демонстрируют основательный научный подход автора исследования.

В первой главе диссертации Н.Р. Миронова подробно останавливается на теоретико-методологических основаниях избранной ею проблематики. Совершенно закономерно автор анализирует динамику восприятия этого вопроса в различные эпохи развития цивилизации и обращается к именам Сократа, Р. Декарта, Ф. Бэкона, И. Канта, Ж.-Ж. Руссо, Ф. Шеллинга, Ф. Шлегеля, В. Гумбольдта, А. Бизе и др. Такая широкая панорама «исторических форм познания природы» (с. 31) позволяет подготовить базу для более специализированного подхода, проявленного во втором параграфе.

Исследуя теоретические основы и методологию осмысления восприятия природного мира в художественной литературе, соискатель отталкивается от тезиса, согласно которому «Природа как философская проблема отражает мировоззренческую парадигму писателя» (с. 32). Иногда автор диссертации испытывает очевидные трудности, пытаясь определить место того или иного исследователя в «философском» или «литературоведческом» параграфе. Вследствие этого имена А.Н. Афанасьева или В.Ф. Саводника возникают в обоих разделах. На наш взгляд, от такого деления вполне можно было отказаться, ведь сама по себе диссертация Нели Ринатовны Мироновой демонстрирует эффективность и правомочность синтетического подхода к натурфилософии в художественной литературе.

Фундаментальным выглядит аналитический обзор исследований о философских представлениях И.А. Бунина: совершенно обоснованно соискатель включает в этот круг работы, посвященные религиозным воззрениям писателя, его увлеченности Востоком, экзистенциальной проблематике, пантеизме и др. Добавим к этому перечню кандидатскую диссертацию М.С. Щавлинского «Книга И.А. Бунина “Храм солнца”: текстология, литературный контекст, рецепция», защищенную в начале 2025 г. в ИМЛИ РАН, представляется, что она полностью соответствует научным интересам Нели Ринатовны.

В первой главе соискатель также пытается определить, сформулировать основную необходимую терминологию: «чувство природы», «пейзаж», «природные образы», «философия природы», «экокритика», «натурфилософия» и др. В дальнейшем, к сожалению, их применение не всегда последовательно, что приводит к некоторым разночтениям. Однако допустим, что терминологический аппарат представляет собой сложную теоретическую проблему, и уточнение понятий может происходить в процессе анализа текста.

Во второй главе диссертации Н.Р. Мироновой «Эволюционные парадигмы художественного осмысления природы в прозе И.А. Бунина: от

чувственного созерцания к философскому миропониманию» проблема натурфилософии творчества писателя рассматривается в хронологическом порядке: от лирического наброска «Первая любовь (из воспоминаний детства)» (1890) и рассказов рубежа веков к феноменологическому роману «Жизнь Арсеньева» и позднему циклу «Темные аллеи». В поле зрения соискателя оказываются рассказы «Кастрюк» (1892), «Танька» (1892), «На край света» (1894), «Святые горы» (1895), «На даче» (1895), «На хуторе» (1898), «Перевал» (1898), «Антоновские яблоки» (1900), «Сосны» (1901), «Мелитон» (1901), «С высоты» (1904) и др. — и это только в первом параграфе. Стремление автора к максимальному охвату произведений свидетельствует об увлеченности темой, однако временами страницы диссертации напоминают некий каталог. Возможно, следовало бы сузить круг текстов в пользу более глубокого анализа, тем более предпосылки для этого явно имеются. Отметим несколько исследовательских сюжетов, потенциально продуктивных, но не получивших должного развития. На с. 52 автор касается вопроса об интересе Бунина к толстовству, к «пантеистическим основам» учения Л.Н. Толстого. Сам феномен толстовства заслуживает того, чтобы сказать о нем подробнее, не говоря об известном сложном отношении Бунина к «великому старцу». На с. 53, анализируя рассказ «Танька» (1892), автор диссертации утверждает, что поведение героя «вполне вписывается концепцию К. Ясперса, утверждающего, что мы на протяжении жизни обречены чувствовать вину перед другими людьми». Не совсем ясно, как это работает на раскрытие основной темы исследования.

Важно, что в последующих параграфах Н.Р. Миронова практически полностью уходит от этого недочета: подробный анализ выдающихся рассказов «Деревня» (1910) и «Суходол» (1911), «Веселый двор» (1911) и «Захар Воробьев» (1912) выглядит абсолютно доказательным и фундаментальным. Нельзя не согласиться с утверждениями автора, высказанными во втором параграфе о прозе 1910-х годов: «Лирическое начало уходит в подтекст, акцент смещается в сторону внешнего мира <...>

В этот период бунинские природоописания усиливают свое философское звучание, проявляется неразрывная связь природы и человека» (с. 60).

В третьем и четвертом параграфах Н.Р. Миронова, продолжая хронологическое исследование прозы Бунина, обращает внимание на рецепцию писателем философских концепций Ф. Ницше, А. Шопенгауэра и С. Кьеркегора. Такой подход, на наш взгляд, вполне правомочен и мы его полностью приветствуем. Действительно, степень влияния этих философов на русскую культуру начала XX века трудно переоценить. Однако представляется, что исследование рецепции должно базироваться, во-первых, на круге чтения исследуемого автора, а во-вторых, на его прямых высказываниях и упоминаниях соответствующих имен.

Особенно удачным в этой главе выглядит последний, пятый, параграф, где основное внимание уделено роману «Жизнь Арсеньева» и поздним рассказам Бунина. Детальный анализ художественного текста позволяет диссертанту заключить, что природа в этих произведениях выступает как внутренне присущая героям стихия, пронизывающая их мысли и память. В «Жизни Арсеньева» орнитологическая символика (образ грача, обезумевшей птицы) раскрывает телесность и инстинктивность существования. В «Темных аллеях» природные образы обретают экзистенциальную насыщенность: осенний хронотоп, контраст погоды и жилья, стихии огня («Баллада») и солнца («Кавказ») служат не только фоном, но и активными символами страсти, наказания, внутреннего освобождения. В итоге природа у Бунина выполняет психологическую и философскую функции, отражая конфликты и поиск целостности персонажей.

Наиболее интересной, яркой и основательной выглядит третья глава диссертации «Символика первостихий бытия, астральные образы в прозе И.А. Бунина». Исследуя натурфилософские мотивы в прозе Бунина, Миронова выявляет целостную систему, основанную на символике четырех природных стихий — земли, воды, огня и воздуха, а также астральных образов (каждой из этих стихий посвящен отдельный параграф работы).

Показано не только функционирование этих образов в отдельных рассказах, но и трансформация этой системы в ходе творческой эволюции Бунина.

Образ земли (3.1) предстает как символ утраченной родины и рая, трансформируется от локального, почти вещного изображения усадебного пространства до безграничного символа степи, олицетворяющего волю, бесконечность и метафизическую свободу. Стихия воды (3.2) полифункциональна: она символизирует и течение времени (мотив реки-времени в «Темных аллеях»), и преграду между мирами («Поздний час»), и очищение («Степа», «Русь»), и хаотическую первооснову бытия. Стихия огня (3.3) амбивалентна и часто связана с экзистенциальными и этическими коллизиями. С одной стороны, огонь — это символ домашнего очага, тепла, духовного света (рассказы «Божье дерево», «Казачьим хором»). С другой — разрушительная, карающая сила, воплощение страсти, греха и смерти («Огонь пожирающий», «Баллада», «Суходол»). Воздушная стихия (3.4.) и связанные с ней образы ветра, неба, полета и птиц воплощают у Бунина идею движения, духовного преображения и связи миров. Ветер предстает то как «дыхание Вселенной» («Тень птицы»), то как символ страсти, молодости и необратимых перемен («Жизнь Арсеньева»), то как знак экзистенциального томления и невзгод («Сны Чанга»). Воздух и небо становятся пространством метафизического диалога, где решаются вопросы жизни, смерти и вечности. Завершает главу анализ астральной символики (3.5.) — образов солнца, луны, звезд, которые создают космический масштаб и гармонию. Небесные светила у Бунина, по наблюдению соискателя — не просто элементы пейзажа, а активные участники философского нарратива, связывающие индивидуальное переживание с универсальными законами мироздания.

Таким образом, традиционные мифологемы у Бунина обретают авторское звучание, структурируя художественное пространство его прозы. Эта система, по верному наблюдению соискателя, служит не только формой образного воплощения мира природы, но и глубоким мифопоэтическим языком, через который писатель выражает ключевые философские интенции.

Диссертация логично завершается заключением, в котором приводятся необходимые выводы и обобщения, формулируются результаты исследования, предлагаются его перспективы.

Все вышесказанное позволяет оценить диссертацию Н.Р. Мироновой как законченный, целостный, фундаментальный научный историко-литературный труд. Диссертационное исследование вносит неоспоримый вклад в изучение отечественной словесности, полностью соответствует паспорту научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации и заслуживает высокой оценки. Прделанная работа не только позволяет по-новому взглянуть на натурфилософский аспект прозы Бунина, но и открывает новые перспективы для изучения этой проблематики.

Автореферат Н.Р. Мироновой соответствует содержанию ее диссертации. Публикации, количество которых свидетельствует о долговременной серьезной увлеченной работе соискателя, адекватно отражают основные положения работы. Уровень апробации на научных конференциях подтверждает ценность представленного на защиту исследования.

Высказанные в отзыве замечания носят дискуссионный или рекомендательный характер и продиктованы искренним интересом автора отзыва к тематике диссертации. Не будем останавливаться на замеченных опечатках и несколько вольной пунктуации автора, эти недочеты легко устранимы. Тем не менее сформулируем некоторые вопросы, ответы на которые хотелось бы получить в ходе защиты.

1. Закономерно, что, выбирая хронологический подход, исследователь обращается к биографии писателя и социально-историческому контексту. Однако почему натурфилософская проблематика в литературе актуализируется именно в начале XX века? Как это связано с общественными процессами, с техническим прогрессом?

2. Хотелось бы уточнить, что сам Бунин говорил о Ф. Ницше, А. Шопенгауэре, С. Кьеркегоре в письмах, публицистике или, может быть, художественных произведениях.
3. В третьей главе образ солнца включен в перечень астральной символики. Однако солярные символы приобретают особое значение в литературе начале XX века (вспомним К.Д. Бальмонта — «Будем как Солнце!»). Насколько правомерно объединять их в одну группу (звезды, луна, солнце)?

Диссертация Мироновой Нели Ринатовны «Мир природы в прозе И.А. Бунина: философское осмысление и образное воплощение» выполнена в соответствии с требованиями п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 в актуальной редакции, а ее автор, Миронова Неля Ринатовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

04 февраля 2026 г.

Плотникова Анастасия Геннадьевна,  
доктор филологических наук  
(5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации),  
ведущий научный сотрудник,  
заведующий отделом изучения и издания творчества А.М. Горького  
Института мировой литературы им. А.М. Горького  
Российской академии наук

121069, г. Москва, ул. Поварская, 25а, стр. 1; +7 (495) 690-50-30;  
aplotnikovaimli@gmail.com; imli.ru

*Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки, не возражаю.*

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ ИМЛИ РАН



**Сведения об официальном оппоненте по диссертации Мироновой Нели Ринатовны «Мир природы в прозе И.А. Бунина: философское осмысление и образное воплощение» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации**

1.	ФИО (полностью)	Плотникова Анастасия Геннадьевна
2.	Учёная степень	доктор филологических наук
3.	Учёное звание	–
4.	Наименование отрасли науки, шифр специальности, по которой была защищена диссертация	Филологические науки 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации
5.	Полное наименование организации, работником которой является указанное лицо	Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт мировой литературы имени А. М. Горького Российской академии наук
6.	Должность в организации	ведущий научный сотрудник, заведующий отделом изучения и издания творчества А.М. Горького
7.	Почтовый индекс, адрес	121069, г. Москва, ул.Поварская, 25а, стр. 1
8.	Контактные телефоны	8-495-690-50-30
9.	Адрес электронной почты	<a href="mailto:aplotnikovaimli@gmail.com">aplotnikovaimli@gmail.com</a>

**Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет**

*Работы, зарегистрированные в международных базах цитирования*

1. Плотникова А. Г. М. Горький и Лада Могилянская // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. – 2021. – № 6-1. – С. 141–147. (ВАК, К1; Web of Science)

2. Плотникова А. Г. Материалы Дмитровского исправительно-трудового лагеря в московском Архиве А. М. Горького 1928–1936 гг. // Вестник архивиста. – 2023. – № 1. – С. 301–312. (ВАК, K1; Web of Science)
3. Плотникова А. Г. «Без Вас очень сиротливо»: М. Горький и кинодраматург
4. А. С. Вознесенский (по новым материалам из архивов ИМЛИ РАН) / А. Г. Плотникова // Вестник славянских культур. – 2024. – № 71. – С. 125–136. (ВАК, K1; Web of Science)
5. Плотникова А. Г. Особенности жанра профессионального киносценария в России 1910-х годов: теория и практика // Научный диалог. – 2024. – Т. 13, № 3. – С. 233–250. (ВАК, K1; Web of Science)
6. Плотникова А. Г. Издание писем М. Горького: история и методология // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. – 2024. – Т. 83, № 2. – С. 71–79. (ВАК, K1; Scopus)
7. Плотникова А. Г. М. Горький и дискуссия 1935 г. о писателе в кинематографе // Studia Litterarum. 2024. Т. 9, № 4. С. 302–321. DOI 10.22455/2500-4247-2024-9-4-302-321. (ВАК, K1; Web of Science, Scopus)

*Статьи в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ*

8. Плотникова А. Г. Киносценарии А.И. Куприна // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. – 2022. – № 1. С. 161–166.
9. Плотникова А. Г. М. Горький и серия «Библиотека поэта»: трансформация замысла // Литературный факт. – 2023. – № 1(27). – С. 195–216.
10. Плотникова А. Г. Леонид Андреев и «Великий Киному» // Вестник Вологодского государственного университета. Серия «Исторические и филологические науки». – 2024. – № 2. – С. 60–63.
11. Плотникова А. Г. Киносценарий «По пути на дно»: предыстория горьковских героев к вопросу об изучении и преподавании пьесы М. Горького «На дне» // Русская словесность. – 2024. – № 4. – С. 63–69.

Согласна на обработку моих персональных данных.

4 февраля 2026 г.

Плотникова А.Г.

доктор филологических наук,  
ведущий научный сотрудник, заведующий отделом  
изучения и издания творчества А. М. Горького  
ФГБУ ИМЛИ РАН

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ ИМЛИ РАН

