

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**доктора психологических наук, профессора, член-корреспондента РАО Моросановой Варвары Ильиничны на диссертацию Кузнецова Антона Александровича «Формирование представлений старшеклассников о перспективах собственного профессионального развития в условиях ресурсного центра вуза», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)**

Представленная диссертация Кузнецова Антона Александровича относится к числу научно-квалификационных исследований, выполненных в русле актуальных направлений современной педагогической науки. Работа ориентирована на решение значимой научно-практической задачи — теоретическое обоснование и экспериментальную проверку условий формирования представлений старшеклассников о перспективах собственного профессионального развития в специально организованной образовательной среде ресурсного центра вуза. Актуальность работы во многом определяется тем, что в условиях современных социально-экономических трансформаций усиливается запрос на выпускников, обладающих способностью к осознанному профессиональному выбору, прогнозированию собственного развития и принятию решений в ситуации неопределённости. Именно в этом контексте выполненное исследование приобретает особую научную и практическую значимость.

Автором предпринята попытка рассмотреть профессиональные представления старшеклассников как сложное многокомпонентное образование, отражающее результат формирования у личности внутренней готовности к выбору профессии и профессиональной деятельности. Автор ставит своей целью создать собственное представление о структуре профессиональных представлений, включающей когнитивный,

мотивационно-ценностный и коммуникативно-деятельностный компоненты. Эта структура, по мнению автора, должна служить основой педагогических действий, направленных на развитие каждого из компонентов, с чем нельзя не согласиться.

Интересным и методически оправданным представляется выбор ресурсного центра вуза в качестве ведущей образовательной среды для профессионального самоопределения и педагогической помощи старшеклассникам в выборе профессии. Кузнецов А. А. обоснованно показывает, что ресурсный центр вуза обладает возможностями, недоступными в условиях школы: расширенным взаимодействием с профессиональным сообществом, практико-ориентированным содержанием, предметно насыщенной средой и возможностью интеграции реальных педагогических практик.

Выстроенная автором в теоретической части исследования педагогическая модель формирования профессиональных представлений старшеклассников отличается внутренней логичностью, структурной завершенностью и верифицируется в эмпирической части работы. Модель включает: целевой блок, отражающий концептуальные установки исследования: содержательный — раскрывающий основные направления педагогической работы; организационно-деятельностный — описывающий возможные способы реализации теоретической модели в ресурсном центре; и оценочно-результативный — для педагогического контроля уровневых изменений в сформированности профессионального самоопределения у школьников, посещающих ресурсный центр.

Развитые теоретические представления явились основой проведенного автором эмпирического исследования и педагогического эксперимента для верификации теоретической модели педагогической помощи школьникам в среде уже существующего ресурсного центра МГПУ, что является несомненным достоинством диссертационного исследования.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что автором впервые раскрыты возможности и проанализированы формы педагогического воздействия в условиях ресурсного центра на процессы формирования представлений старшеклассников о перспективах собственного профессионального развития; структурирована и экспериментально апробирована педагогическая модель, отражающая специфику сетевого, ресурсного и событийного взаимодействия субъектов профориентации. Полученные результаты дополняют и конкретизируют существующие подходы к педагогике профессионального самоопределения в условиях ресурсного центра вуза.

**Теоретическая значимость** диссертации заключается в развитии научных оснований педагогики профессионального самоопределения. Позиция автора о том, что профессиональные представления формируются в условиях целенаправленного педагогического взаимодействия и опосредованы образовательной средой, соответствует современным исследованиям педагогического сопровождения и личностного развития школьников, расширяя представления о роли вузовских ресурсных центров в формировании профессионального будущего обучающихся.

**Практическая значимость исследования** определяется возможностью дальнейшего использования выявленной в исследованиях автора специфики сетевого, ресурсного и событийного взаимодействия в работе учителей, тьюторов, кураторов образовательных программ, специалистов центров профориентации и вузовских подразделений, работающих со старшеклассниками. Разработанные модели могут быть интегрированы в профориентационные программы, а также использоваться в рамках взаимодействия школ и вузов.

**Структура диссертации** соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Во введении последовательно раскрываются ключевые элементы научного аппарата: обозначена степень разработанности проблемы в педагогической теории и практике,

определены объект, предмет, цель, задачи, гипотеза и методологические основания исследования.

**Первая глава** посвящена теоретическому анализу проблемы формирования профессиональных представлений старшеклассников. Автором охарактеризованы различные подходы отечественных и зарубежных исследователей к пониманию феномена профессионального самоопределения и показана их эволюция. Достоинством главы является системная логика изложения: автор не ограничивается описанием отдельных концепций, но стремится сформировать целостную картину исследуемой проблемы. В то же время, необходимо отметить существенный недостаток теоретической главы, так как он повлек за собой и недостатки методического обеспечения эмпирической главы, а также интерпретации полученных в ней результатов. Имеется в виду тот факт, что в теоретическом обзоре, а затем и в разработанной модели не рассмотрены результаты многочисленных современных психолого-педагогических исследований субъектного развития школьников как фактора и компонента успешного профессионального самоопределения. Отсутствие такого анализа тем более странно, поскольку именно в этом диссертационном совете совсем недавно была успешно защищена кандидатская диссертация, в которой фактор субъектного развития был подробно рассмотрен, а также предложена модель педагогической работы со школьниками с вовлечением всех субъектов педагогического процесса в целях повышения роли самосознания в профессиональном самоопределении и сознательном выборе профессии (автор В.С. Неумывакин, научный руководитель М.В. Воропаев).

Завершает первую главу разработанная автором педагогическая модель формирования представлений старшеклассников о перспективах профессионального развития, что является безусловным достоинством данной диссертации, раскрывает её целевую направленность, структурно-

функциональные компоненты и педагогические основания. Это делает переход к следующей главе органичным и методически оправданным.

**Вторая глава диссертации** посвящена экспериментальному исследованию сформированности представлений старшеклассников о перспективах собственного профессионального развития в условиях ресурсного центра вуза. Можно положительно оценить объем и характеристики выборки исследования, примененные методы создания экспериментальных и контрольных групп старшеклассников для педагогического эксперимента. К сожалению, уязвим диагностический блок, что будет указано ниже при перечислении недостатков диссертационного исследования.

Особое внимание во второй главе уделено представлению проведенного педагогического эксперимента, также анализу его результатов. Констатирующий этап подтвердил наличие выраженной неопределённости профессиональных представлений у значительной части старшеклассников. Формирующий этап был наполнен разнообразными образовательными событиями, проектно-исследовательской деятельностью, практическими пробами и консультациями для активизации интереса учащихся к профессиональной сфере и развития способности осмысливать собственные профессиональные ресурсы. Контрольный этап позволил выявить значимые позитивные изменения в экспериментальных группах: повысился уровень представлений о мире профессий, усилилась профессиональная мотивация, школьники стали отчетливей представлять сильные и слабые стороны своих профессиональных возможностей и лучше понимать перспективы своих профессиональных предпочтений.

Представленные материалы демонстрируют способность автора работать с педагогическим экспериментом на профессиональном уровне: данные структурированы, статистически обработаны, сопровождаются сравнительным анализом данных контрольных и экспериментальных групп.

### **Степень обоснованности положений, выносимых на защиту.**

Все выдвинутые автором положения естественным образом проистекают из общей логики исследования и согласуются с поставленной целью и задачами. Их содержательная проработка прослеживается как в теоретических разделах, так и в экспериментальной части работы, где положения получают фактическое подтверждение. Надёжность и аргументированность выводов обеспечены выстроенной методикой исследования, достаточностью и разнообразием эмпирических данных, сопоставлением результатов различных групп с использованием как количественных, так и качественных процедур анализа.

**Достоверность и обоснованность результатов** обеспечены логикой исследования, опорой на современные педагогические концепции, репрезентативностью выборки, сочетанием диагностических инструментов и повторной проверкой результатов на контрольном этапе.

### **Обоснованность методологии и методов исследования.**

Методологический инструментарий диссертации соответствует замыслу исследования и соотнесён с поставленными целью и задачами. Использование совокупности методов, от анализа и теоретического обобщения до моделирования, педагогического эксперимента и последующей статистической обработки, демонстрирует продуманность исследовательской стратегии и её внутреннюю согласованность. Объём выборки, условия её формирования и корректная организация экспериментальной деятельности позволяют рассматривать полученные данные как достоверные и устойчивые.

### **Соответствие паспорту научной специальности.**

Содержание диссертации соответствует основным положениям паспорта специальности 5.8.1 Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), в том числе, пунктам 10 (теории и концепции образования), 11 (самоопределение и саморазвитие средствами образования), 17 (эффективные педагогические практики), 18 (теории и

концепции обучения и преемственности образовательных систем). Исследование включает теоретический анализ, разработку и реализацию педагогической модели, экспериментальную проверку её эффективности, что полностью соответствует тематике и задачам специальности.

Вместе с тем, необходимо отметить ряд недостатков представленного диссертационного исследования:

1. В теоретическом обзоре, и затем и в разработанной модели не рассмотрено значение субъектного развития школьников как фактора и компонента успешного профессионального самоопределения школьников, хотя его значимость на протяжении многих лет отмечается в педагогических и психолого-педагогических исследованиях. Это особенно странно, поскольку совсем недавно именно в этом диссертационном совете была успешно защищена кандидатская диссертация, в которой этот фактор был подробно рассмотрен, а также предложена модель педагогической работы со школьниками с вовлечением всех субъектов педагогического процесса в целях повышения роли их самосознания в профессиональном самоопределении и сознательном выборе профессии (автор В.С. Неумывакин, научный руководитель М.В. Воропаев). Отсутствие теоретического осмысления этого, весьма широкого пласта проблемы профессионального самоопределения обучающихся, по всей видимости, и повлекло недостатки методического обеспечения эмпирической главы и интерпретации полученных в ней результатов.

2. Недостатком является отсутствие обоснованности выбора методик диагностического блока. В тексте диссертации нет ни одной ссылки на источники, откуда взяты эти методики. Тексты и стимульный материал методик также отсутствуют в приложениях к диссертации, что затрудняет экспертизу полученных данных и их интерпретацию. Например, остается загадкой, как по статусу идентичности можно судить о сформированности потребности в планировании собственного профессионального пути. Или

как по уровню рефлексии в общении можно делать выводы об отсутствии четкого представления о Я-образе в профессии.

3. Остается неясным из текста работы, каким образом определялись критерии сформированности профессиональных представлений. Например, в таблице 3 представлены методики «Профессиональная готовность», «Тест на самооценку личности: Я-реальное, Я-идеальное» для диагностики уровня сформированности когнитивного компонента; «Методика изучения статусов профессиональной идентичности» и «Диагностика мотивов выбора профессии» для оценки мотивационно-ценностного компонента; и «Диагностика особенностей общения», и, по какой-то причине, вновь «Профессиональная готовность» — для оценки коммуникативно-деятельностного компонента. Далее, в тексте читаем: «диагностический [этап] ... включал проведение входной диагностики для определения профессиональных интересов и склонностей обучающихся (анкета «Ориентация» И. Л. Соломина, опросник «Якоря карьеры» Э. Шейна, тест «Выбери свою профессию»)).». Однако ни одна из этих методик не была представлена в таблице диагностического комплекса (таблица 3).

4. Что касается собранных данных, то их представление в таблицах трудно назвать корректным. Приведены только средние значения, без указаний мер разброса, без которых невозможно произвести определение значимости различий. Кроме того, отсутствуют указания на значимость различий между экспериментальными и контрольными подгруппами, что также не позволяет эксперту оценить корректность сделанных выводов о различиях или их отсутствии. Кроме таблиц, в тексте представлены диаграммы для сравнения уровня сформированности разных компонентов представлений старшеклассников о перспективах собственного профессионального развития из экспериментальных и контрольных групп на констатирующем и контрольном этапах эксперимента. Однако, остается неясным, на каких основаниях осуществлялись расчеты интегративных показателей по каждому компоненту. Наконец, в тексте приводятся расчеты

критерия Стьюдента для оценки значимости различий между экспериментальной и контрольной группой в целом. Но из текста остается неясным, каким образом формировался «интегративный» показатель уровня сформированности представлений. Представляется сомнительной корректность объединения показателей разных подгрупп и столь разных методических инструментов в единый интегративный показатель путем суммирования.

5. Нам трудно согласиться, что результаты по методике А.П. Чернявской «Профессиональная готовность» позволяют делать вывод о повышении уровня развития осознанной саморегуляции профессионального выбора. Ее методика направлена, судя по описанию, представленному в диссертации, на диагностику совсем иных аспектов профессиональной готовности.

6. В диссертации в меньшей степени раскрыты возможности масштабирования разработанных моделей в условиях образовательных организаций, не обладающих развитой системой ресурсных центров, что может стать направлением дальнейших исследований автора.

Указанные замечания не снижают общей научной и практической значимости диссертационного исследования. Полученные автором результаты обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью, в полной мере отражены в публикациях и автореферате, а их достоверность подтверждена проведенным педагогическим экспериментом.

Таким образом, диссертация Кузнецова Антона Александровича является завершённым, самостоятельным научно-квалификационным исследованием, выполненным на актуальную тему, обладающим научной новизной, теоретической и практической значимостью, и полностью соответствует требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции). Автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата

педагогических наук по специальности 5.8.1 — Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент

**Моросанова Варвара Ильинична,**

доктор психологических наук по специальности  
19.00.01 «Общая психология, психология личности,  
история психологии»,

член-корреспондент РАО, профессор,  
заведующий лабораторией психологии  
саморегуляции

Федеральное государственное бюджетное  
научное учреждение  
«Федеральный научный центр  
психологических и  
междисциплинарных исследований»



Выражаю согласие на обработку данных

Контактная информация:

Название места работы: Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований»

Адрес места работы: 125009, г. Москва, Пресненский район, ул. Моховая, д.9, стр. 4.

Рабочий телефон: +7 (495) 695-81-28

Почта: morosanova@mail.ru

С работами Моросановой В.И. можно ознакомиться по адресу:  
[https://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=75040](https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=75040)

Дата: 03.02.26

