

ОТЗЫВ

**официального оппонента
на диссертацию Поповича Никиты Денисовича
«Предприниматели в Московской городской думе: влияние на
социально-экономическое развитие города в начале XX в.»,
представленную на соискание учёной степени кандидата исторических
наук по специальности 5.6.1 - отечественная история
(исторические науки)**

В современных условиях, как и в дореволюционный период, большую роль в жизни столицы играют представители бизнеса, объединенные в общественные организации, которые принимают активное участие в решении социально-экономических проблем Москвы.

В Российской империи значительная часть предпринимателей участвовала в общественной деятельности. Среди членов Московской думы было немало представителей делового мира, которые активно участвовали в работе городского самоуправления, жертвовали средства на благотворительность, поощряли попечительства, больницы, приюты, ночлежные дома и другим учреждениям. Внимательное изучение и обобщение подобного опыта важно не только с точки зрения исторического наследия, но и для углубления сотрудничества между предпринимательским сообществом и властями Москвы в современных условиях.

Научная новизна диссертационного исследования Н.Д. Поповича заключается, прежде всего, в постановке проблемы, связанной с выявлением специфики влияния московских предпринимателей на социально-экономическое развитие Москвы через их деятельность в городском самоуправлении. Автор предпринял успешную попытку показать, каким образом принимались решения по развитию города и чем были обоснованы эти решения.

Цель работы – выявить специфику и степень влияния предпринимателей-гласных Московской городской думы на социально-экономическое развитие города.

Для достижения представленной цели автором поставлены следующие задачи:

- определить круг вопросов, в обсуждении и решении которых непосредственное участие приняли предприниматели-гласные,
- выявить роль предпринимателей в сфере развития хозяйства Москвы,
- выяснить, как предприниматели принимали участие в решении социальных проблем города,
- оценить значение для города благотворительности московских предпринимателей, на какие цели была направлена эта благотворительность,
- определить круг предпринимателей, проявивших наибольшую активность в решении вопросов развития города.

Источниковую базу исследования составили четыре основных группы документов:

- Законодательные акты, регламентирующие функции органов исполнительной власти и их взаимоотношение с общественными и частными организациями;
- Делопроизводственные документы Московской городской думы, представленные документами, извлеченными из Центрального государственного архива Москвы (ЦГА Москвы – фонд 179) и опубликованными стенографическими отчетами о собраниях Московской городской думы за 1897-1914 гг.;
- Источники личного происхождения, в основном мемуары и воспоминания, написанные самими предпринимателями, а также значительный объем публицистики, представленный статьями из московских газет и журналов начала XX века.

Источники, которые легли в основу диссертационного исследования, представляются достаточно репрезентативными для того, чтобы сделать

выводы о социально-экономической жизни Москвы в начале XX века и о деятельности московских предпринимателей в Московской городской думе.

В историографии по теме настоящего исследования автор выделяет три периода: дореволюционный (до 1917 г.), советский (1917-1991 гг.) и современный (1991 – по н.в.). Применяя проблемно-хронологический метод внутри каждого историографического периода, автор определяет специфику подхода исследователей к ключевым вопросам темы.

Выводы исследования сделаны на методологических основах и с помощью методов, соответствующих задачам и цели исследования (всего использовано семь научных методов).

Теоретико-методологической основой исследования является метод персонификации. В рамках этого метода автор обращается к личностям множества предпринимателей, являвшихся гласными Московской думы, изучает их деятельность, мотивы каждого из них и точку зрения на разные проблемы города, в решении которых они принимали участие. Всего автором выявлены и даны характеристики более 35-ти персоналиям, Московских предпринимателей, гласных Московской городской думы.

Положения, выносимые на защиту:

1. На рубеже XIX - XX вв. власти Москвы имели дело с социально-экономическими задачами, неотложное решение которых было вызвано, прежде всего, ростом населения Москвы в условиях бурного экономического развития города.

2. Предприниматели-гласные существенно влияли на работу Московской думы, поскольку во всех созывах начала XX в. их численность была наибольшей в сравнении с остальными социальными группами.

3. Предприниматели, являвшиеся гласными Московской думы, в силу своего рода деятельности хорошо понимали задачи городского хозяйства и благодаря этому способствовали его развитию.

4. Предприниматели-гласные внесли значительный вклад в социальную сферу города через участие в развитии здравоохранения, образования,

культуры и досуга жителей Москвы, а также через активное занятие благотворительностью и попечительскую деятельность.

Материалы исследования призваны расширить наше понимание места и роли представителей московского бизнеса начала XX века в решении первоочередных социально-экономических задач столицы, оценить вклад этих людей в развитие города, прежде всего, через работу в органах самоуправления.

Материалы и полученные результаты исследования могут быть востребованы при разработке курса по регионоведению, при составлении обобщающих работ по истории Москвы и развитию городского хозяйства, а также в экскурсионной работе.

Степень достоверности результатов исследования подтверждается задействованными в работе историческими источниками. Эти источники демонстрируют деятельность Московской городской думы и предпринимателей в её составе. Достоверность результатов подтверждается ссылками на законодательные акты, делопроизводственные материалы, материалы периодической печати, источники личного происхождения, научные исследования на смежные темы.

Работа состоит из 2-х глав (6 параграфов), введения, заключения, списка источников и литературы и 4-х приложений.

Введение диссертации (с. 4-31) содержит обоснование специфики темы исследования, постановку проблемы, степень ее изученности, определение объекта и предмета, формулировку цели и задач, изложение методологической основы исследования. Во введении автор формулирует теоретическое и практическое значение работы и представляет перечень положений, выдвигаемых на защиту, а также определяет важнейшие элементы терминологической базы работы.

Первая глава (с. 32-83), посвящена роли предпринимателей гласных Московской думы в развитии городского хозяйства. Автор рассматривает становление предпринимательского класса и Московского городского

самоуправления и приходит к выводу, что московское предпринимательство возникло из городского купечества одновременно с Думой и формировалось как сословие параллельно развитию самоуправления. Купечество традиционно занимало особое место в управлении городом (с. 43). Далее, раскрываются основные направления деятельности предпринимателей-гласных городской думы в решении конкретных хозяйственных проблем города, прежде всего, связанных с развитием городского транспорта и градостроительством Москвы, включая: управление земельным фондом, планировка улиц, строительство домов и т.д.

Во второй главе (с. 84-159) исследуется вклад Московских предпринимателей-гласных в развитие социальной сферы города, их участие в развитии здравоохранения и санитарно-эпидемиологической обстановки города, развитии образования, культуры и организации досуга москвичей, а также в осуществлении благотворительной деятельности и поддержке малоимущих жителей города.

Заключение представляет собой обобщенное представление основных результатов исследования и перспектив научной разработки проблематики диссертации.

В приложениях даны сведения о составе Московской городской думы по выборам за 5 лет и на основе стенографических отчетов за ряд лет раскрыто участие предпринимателей-гласных на собраниях Думы.

Список источников и литературы включает 180 наименований, в том числе стенографические отчеты Московской городской думы за 1897-1914 гг. Архивные источники представлены фондом 179 Центрального государственного архива Москвы (ЦГА Москвы), в котором отложились документы Московской городской думы.

Диссертант приходит к выводам, которые отличаются аргументированностью, самостоятельностью и новизной.

Тем не менее, наряду с несомненными достоинствами представленной работы необходимо указать на некоторые ее недостатки, а также неиспользованные возможности:

1). Давая свое определение предпринимателям (с. 32), автор справедливо указывает на то, что «... это лица, получающие доходы через прямое или косвенное участие в какой-либо коммерческой деятельности (например, в качестве пайщика или акционера)». Подобное определение объективно расширяет перечень участников предпринимательской деятельности, включая в этот разряд представителей разных сословий и сфер профессиональной деятельности. Более того, звание купца после реформ 1860—1870-х гг. не давало его обладателю ощутимых преимуществ. Зачастую купеческие сыновья и внуки не жаждали заниматься потомственным семейным делом, и к началу XX в. уже явственно ощущалось размывание и деформирование купеческого сословия России, растворявшегося в классе торгово-промышленной и финансовой буржуазии.

Однако в рассматриваемой работе в Приложении 1. «Состав Московской городской думы» (с. 183), автор в раздел Предприниматели включает только купцов и почетных граждан из числа предпринимателей, купеческого происхождения. При этом, автоматически из числа предпринимателей исключаются другие категории граждан, как, например, инженеры, которые часто входили в состав руководства различных акционерных компаний, являясь акционерами и занимая различные руководящие должности (председатели и члены правлений, директора-распорядители и т.п.).

Подобный подход, на наш взгляд, несколько ограничивает состав предпринимателей-гласных Московской городской думы и сужает базу исследования. Например, предприниматель-гласный Александр Иванович Кузнецов в диссертации представлен только как купец первой гильдии (с. 57), хотя он имел высшее образование (инженер-технолог) и являлся попечителем училищ и курсов Московского общества распространения коммерческого образования.

2). В работе не представлены воспоминания Николая Александровича Варенцова, московского предпринимателя, широко известного в деловых кругах, как владельца, нажитого собственным трудом 11-ти млн. состояния. Н.А. Варенцов являлся гласным Московской городской думы и членом партии октябристов, а также известным попечителем и благотворителем. Он оставил после себя объемные мемуары, которые было бы полезно использовать в данном диссертационном исследовании.

3). Можно указать на отдельные замечания по тексту диссертации. Так, на стр. 32 автор замечает: «По мнению исследователей Г.Н. Ульяновой и М.К. Шацилло, формирование купечества как самостоятельного сословия завершилось только в 1785 г. после издания Жалованной грамоты городам, включавшей новое Городовое положение», однако ссылку автор дает на мемуары П.А. Бурышкина и др.

Вместе с тем, указанные замечания носят рекомендательный характер и не умаляют значимости проведенного диссертационного исследования.

Исследование Поповича Н.Д. оригинально и не имеет предшественников, носит цельный характер и обладает очевидной научной ценностью.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание работы. При этом необходимо отметить, что основные научные результаты диссертационного исследования отражены в рецензируемых научных изданиях (общим объёмом 2,1 п. л.), в том числе в изданиях из перечня Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки высшего образования Российской Федерации.

Диссертация является завершённым научно-квалификационным исследованием, что соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а Попович Никита Денисович заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. - отечественная история (исторические науки).

Даю согласие на обработку персональных данных и размещение в информационно-коммуникативной сети Интернет.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), доктор экономических наук (специальность 08.00.01 – экономическая теория, область исследования – 2. Экономическая история), профессор, ведущий научный сотрудник Центр экономической истории, Институт российской истории Российской академии наук (ИРИ РАН) (117292, Российская Федерация, Москва, ул. Дм. Ульянова, 19, Тел.: +7 (499) 126-94-49, официальный сайт организации: iriran.ru, E-mail: A_Bessolitsyn@mail.ru, Бессолицын Александр Алексеевич

16.01.2026 г.



Бессолицын А.А.

