

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Поповича Никиты Денисовича

«Предприниматели в Московской городской думе: влияние на социально-экономическое развитие города в начале XX в.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. - отечественная история (исторические науки)

Тема диссертационного исследования Н.Д. Поповича имеет явную научную актуальность и новизну. Вопросы социально-экономического развития Москвы вышли на первое место к концу XIX в., когда Первопрестольная превратилась в мегаполис, немногим уступающий по численности жителей Санкт-Петербургу. Процессы урбанизации и капиталистического развития были тесно связаны друг с другом. При этом их убыстряющиеся темпы имели далеко не только положительный характер, но и создавали дополнительные проблемы, провоцировали разнообразные перекосы этого развития. Главным бенефициаром экономического прогресса выступали предприниматели, они же занимали основные позиции в московском городском самоуправлении и, тем самым, отвечали за решение социально-экономических проблем города. Согласование частного и общественного интереса становилось важной проблемой. Именно она лежит в основании исследования Н.Д. Поповича. Рассмотрение этой проблемы позволяет и лучше понять современную ситуацию в столице.

В вводной части исследования вполне обоснованно сформулирована актуальность диссертационного исследования, четко заявлены объект и предмет исследования, а также цель, задачи

и научные методы диссертации. Автор также обосновал используемую в работе основную терминологию. Не вызывают сомнений положения, выносимые на защиту. Поставленные задачи позволили выстроить ясную структуру основной части, а затем и прийти к вполне обоснованным выводам.

Территориальные и хронологические рамки диссертации не вызывают сомнений. Нижняя временная планка соответствует выходу нового Городового положения 1892 г., серьезно поменявшего общее лицо Московской городской думы и превратившего ее в инструмент местной экономической элиты. Верхняя хронологическая планка связана с началом Первой мировой войны, резко изменившей задачи и характер деятельности городского самоуправления.

Диссертация Н.Д. Поповича основана на основательной источниковой базе, причем значимая часть документов введена в научный оборот впервые. В первую очередь речь идет об архивных материалах (фонд 179 ЦГА Москвы), а также стенографических отчетах городской думы. Источники диссертации вполне грамотно структурированы. К исследованию можно было бы дополнительно привлечь статистические материалы, о чем будет сказано ниже.

Историографический очерк диссертации Н.Д. Поповича имеет хорошо структурированный и исчерпывающий характер. Диссертант глубоко изучил всю традицию научного изучения соответствующей темы (включая англоязычную историографию). Предшествующие исследования получили развернутую критическую характеристику, в результате чего удалось должным образом сформулировать актуальность и новизну настоящей диссертации.

Автор диссертации совершенно логично выстроил основную часть исследования по тематическому принципу. Она состоит из

двух глав и шести параграфов. Первый параграф имеет вводный характер и рассматривает становление предпринимательского класса и московского городского самоуправления как до 1892 г., так и на рубеже XIX-XX вв. Показана взаимосвязь этих процессов и первоочередная роль купечества, а затем и промышленников в деятельности городской думы. В параграфах 2 и 3 рассмотрен вклад предпринимателей-гласных в развитие городского транспорта и градостроительства. Диссертант отмечает, что отцы города, в целом, старались следовать принципу общего блага и редко открыто проявляли нетерпимость по отношению к нуждам малоимущего населения (с. 63). Редкими были и некомпетентные решения (с. 81). Это демонстрируется в случае с Окружной железной дорогой (с. 46-47), а также и в следующей главе на столь показательных примерах, как вопросы водопровода и канализации (с. 114).

Во второй главе исследуется роль московских предпринимателей-гласных в развитии социальной сферы города: здравоохранения, образования, культуры, благотворительности. В целом, автор не обходит и вниманием усилия городской думы по разрешению проблем, связанных с революционной эпохой 1905-1907 гг. Показательно, что всего через 2 дня после подавления вооруженного восстания в Москве городская дума инициировала постройку здания училищного дома имени императора Николая II на Миусской площади (ныне - здание Общественной палаты Российской Федерации).

Правильно сформулировав задачи исследования, диссертант смог прийти к выводам, которые имеют вполне аргументированный и самостоятельный характер, а также научную новизну.

Тем не менее, в отношении данной диссертации можно сформулировать ряд критических замечаний и соображений:

1. Усилия московских предпринимателей-гласных были бы отчетливее видны, если бы диссертант выстроил более обширный фон своей работы. В первую очередь, это становится возможно за счет более активного привлечения статистического материала. Становится виден общий масштаб проблем мегаполиса и - более рельефно - результаты активности городской думы.

2. Диссертант в разных параграфах показал деятельность думы в период Первой русской революции, создававшей специфические проблемы для городской жизни или усиливавшей традиционные. Однако в этой связи следует указать на современную специальную литературу, где этот сюжет получает углубленное изучение: Алмазов М.Г. Московская власть в борьбе с революцией накануне и во время Декабрьского вооруженного восстания (октябрь–декабрь 1905 г.) / Послесловие Дмитрия Андреева. – М. : Пробел 2000, 2024. – 624 с. – (Серия «АИРО – первая монография» / под ред. Г.А. Бордюгова).

3. В целом, следовало более рельефно осветить общую динамику развития сюжета диссертации. В заключении можно было бы дополнительно поставить такие вопросы: как менялись представления предпринимателей-гласных на собственную активность по развитию городского хозяйства в начале XX в., в первые годы и десятилетия жизни Москвы как мегаполиса? как на эти представления влияли накопленный опыт деятельности, успехи и ошибки или какие-то внешние обстоятельства?

Вышеизложенные критические замечания и соображения не умаляют заслуг диссертанта и призваны обозначить дальнейшие направления исследования избранной тематики. Диссертационное исследование Н.Д. Поповича является законченным произведением

с постановкой и решением четко определенной проблемы. Диссертация обладает очевидной научной ценностью.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание работы. Диссертация Поповича Никиты Денисовича полностью соответствует пп. 9—14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. 26.10.2023 г.), а ее автор достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. — отечественная история (исторические науки).

Даю согласие на обработку персональных данных и размещение в информационно-коммуникативной сети Интернет.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук

(специальность 07.00.02 - Отечественная история), доцент, профессор кафедры истории России XIX века - начала XX века исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, тел.: +7 (495) 939-10-00, официальный сайт организации: msu.ru, e-mail: fyodorgayda@gmail.com),

Гайда Федор Александрович

15.01.2026



Ф.А. Гайда
заверяю

Ф.А. Гайда