

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе и
международным связям
федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Государственный
университет просвещения»

доктор медицинских наук, доцент

Д.А. Куликов

2026 г.

«



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения» на диссертацию Поповича Никиты Денисовича на тему «Предприниматели в Московской городской думе: влияние на социально-экономическое развитие города в начале XX в.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Актуальность темы диссертации Н.Д. Поповича, раскрывающей роль предпринимателей – гласных Московской городской думы в решении таких задач, как строительство транспортных путей, приобретение участков земли для создания на них новых объектов городской инфраструктуры, создании системы городской канализации и т.д., определена общественной необходимостью в определении значимости привлечения к современной системе самоуправления предпринимательских кругов. Господствующие в данный момент принципы работы системы самоуправления не способствуют в должной мере задачам вовлечения успешных и, что очень важно, самостоятельным (независимым от администрации) бизнесменов в решение проблем территории их проживания или места нахождения их предприятий. В то же время опыт 1990-х гг. показывает опасность, связанную с использованием структур самоуправления исключительно в коммерческих интересах. Поэтому обращение к дореволюционному опыту деятельности органов московского городского самоуправления, в том числе представителей в них частного капитала, в современных условиях представляется вполне обоснованным. Актуальность

темы для исторической науки заключается в оценке последствий развития капиталистического общества в пореформенной России для её социальной сферы и системы управления, оценке развития в стране «буржуазного элемента» к 1917 г.

Новизна исследования заключается в постановке проблемы: выявлении специфики влияния московских предпринимателей на социально-экономическое развитие Москвы через их деятельность в городском самоуправлении. Н.Д. Попович предпринял попытку показать, каким образом принимались решения по развитию города и чем были обоснованы эти решения. Кроме этого, автором был проведён статистический анализ состава Московской думы с 1897 по 1916 гг. с целью определения доли предпринимателей в каждом созыве, а через статистический анализ отчётов по собраниям Думы – оценка активности гласных из деловых кругов.

Автор ввёл в научный оборот важные архивные источники по исследуемой теме из Центрального государственного архива города Москвы.

Результаты исследования Н.Д. Поповича позволяют расширить представление о деятельности предпринимателей в городском самоуправлении и их вкладе в социально-экономическое развитие Москвы в начале XX в. Теоретические положения и выводы диссертации апробированы на научных конференциях и в статьях из перечня ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Теоретическая значимость работы заключается в расширении общего понимания места и роли представителей московского бизнеса начала XX в. в решении первоочередных социально-экономических задач столицы, оценке вклад этих людей в развитии города, прежде всего, их работы в органах самоуправления.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что материалы работы могут быть применены при разработке курса по регионоведению, составлении обобщающих исследовательских и просветительских работ по истории Москвы и развитию городского хозяйства.

Обоснованность и достоверность полученных результатов подтверждается реализацией автором принципов историзма, научной объективности, системности подхода к историческим событиям с

использованием общенаучных и специально-исторических методов. Кроме того, автором был проведён анализ научных положений предшествующих монографий, статей и других работ, затрагивающих данную проблематику.

Структура работы соответствует поставленной исследовательской цели. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

Во Введении обоснована актуальность исследования, определены объект и предмет исследования, цель и задача, раскрыта степень изученности проблемы, указаны хронологические и территориальные рамки, представлена источниковая и теоретико-методологическая база, научная новизна и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены данные об апробации результатов исследования.

Первая глава «Роль предпринимателей-гласных Московской думы в развитии городского хозяйства» состоит из трёх параграфов, в которых анализируется история становления и развития московского предпринимательства, рост его влияния на органы самоуправления Москвы, разбираются заседания Думы и участие в их работе отдельных представителей из деловых кругов столицы по решению таких вопросов как строительство трамвайных путей, замена мостов, расширение тротуаров, приобретение новых участков земли во владения города.

Во второй главе «Вклад московских предпринимателей-гласных в развитие социальной сферы города», состоящей из трёх параграфов, изучается работа представителей предпринимательства Москвы по решению задач в области здравоохранения, санитарно-эпидемиологической обстановки города, образования, культуры, организации досуга москвичей и участию в социальной поддержке.

В Заключении работы автор подводит итоги исследования. Он отмечает, что гласные из среды московских предпринимателей оказывали влияние на широкий круг вопросов, связанных с управлением городом (градостроительство, новые сборы, благотворительность, переименование городских топонимов). Среди наиболее активных предпринимателей в Думе автор называет таких гласных как Н.И. Гучков, С.Н. Мамонтов, А.П. Максимов и др. Специфику вклада московских предпринимателей автор видит в пользе, которую они

приносили городу, преследуя при этом, в том числе собственные цели, что доказывает возможность успешного сотрудничества между представителями бизнеса и городскими властями.

Работа является самостоятельным научным исследованием, структурно выверенным и логически завершённым.

В то же время есть некоторые замечания и пожелания, которые следует высказать автору:

1. Представляется, что положения, выносимые Н.Д. Поповичем на защиту, могли бы быть более развернутыми. 4 положения, одно из которых содержит 3 строчки, не позволяют, с нашей точки зрения, раскрыть в полной мере содержание выводов исследования.

2. Автор использует архивные фонды только Центрального архива города Москвы. Сосредоточение именно на этом архиве вполне обосновывается темой исследования. Но диссертация связана с именами конкретными историческими личностями – предпринимателей, личные фонды которых есть и в других архивах – например, в Отделе рукописей Российской государственной библиотеки (фонд А.А. Бахрушина, гласного Московской думы в 1900-1916 гг.). Возможно, что автору пригодилось бы использование и такого источника, как рукописная книга Н.П. Вишнякова, хранящаяся в Московской областной библиотеке им. Н.К. Крупской (содержащая «портреты» московских гласных, в том числе предпринимателей). Работа бы только выиграла, если бы автор при обсуждении отдельных городских проблем более основательно использовал источники личного происхождения, в том числе современников, живших в Москве в начале XX в.

3. Среди источников практически отсутствует периодическая печать, что несколько удивительно, особенно когда идёт речь о гласных-предпринимателях, в распоряжении которых были некоторые местные газеты.

4. Есть некоторые пробелы в историографии, например, мимо внимания автора прошла монография Ю.С. Воробьевой «Николай Гучков - московский городской голова. Страницы биографии (Выдающиеся москвичи)» (2009). Хотя работы П.В. Галкина посвящены в основном Московскому земству, но есть и отдельные работы, касающиеся сюжетов диссертации Н.Д. Поповича (например, о создании канализационной системы Москвы – одно из достижений гласных-

предпринимателей). Возможно, что автору пригодилось бы и следующее издание (оно может отнесено быть как к литературе, так и к источникам): Московская городская дума. 1913-1916: [очерк деятельности] / Комитет группы прогрессивных гласных. - Москва : Городская типография, 1916. При этом в списке литературы дважды представлена книга Э. Вишневецки (пп. 15 и 98 списка).

5. Несколько непривычной выглядит подача источников в списке источников и литературы. Автор не делит их на неопубликованные и опубликованные, что допустимо, но возникает вопрос о такой, указанной им категории, как словари.

6. Работу бы украсило приложение в виде пофамильного списка предпринимателей-членов Московской городской думы. За указанный период, согласно приводимой автором таблице в приложении, их было около 300, но многие гласные переходили из созыва в созыв, так что составление и представление в приложениях такого списка представляется оправданным.

Перечисленные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки исследования.

Автореферат соответствует структуре и отражает основные положения диссертационного исследования.

Основные результаты исследования по заявленной теме изложены в пяти научных статьях, три из которых опубликованы в журналах, входящих в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Все публикации соответствуют теме исследования и полностью отражают содержание диссертации. Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история.

Диссертация Поповича Никиты Денисовича, на тему «Предприниматели в Московской городской думе: влияние на социально-экономическое развитие города в начале XX в.», представленная к защите на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, является законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решается научная задача: на основе документальных источников (стенографические отчёты заседаний Московской городской думы и деятельности думских комиссий) выявить роль и

степень влияния предпринимателей-гласных Московской городской думы на социально-экономическое развитие города.

По своей актуальности, научной новизне, объёму выполненных исследований и практической значимости полученных результатов представленная научно-квалификационная работа соответствует требованиям, изложенным п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата исторических наук, а её автор, Попович Никита Дмитриевич, достоин присуждения искомой учёной степени по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук (диссертация защищена по научной специальности 07.00.02 – Отечественная история) доцент, доцент кафедры истории России федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения» Соловьёвым Яном Валерьевичем.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры истории России Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения», протокол заседания №6 от 16.01.2026 года.

Заведующий кафедрой
истории России

доктор исторических наук (специальность 07.00.09),
профессор

Багдасарян Вардан Эрнестович

«16» 01 2026г.

Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет просвещения».

Ведомственная принадлежность: Министерство просвещения Российской Федерации

Почтовый адрес: 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10а

Тел.: (495) 780-09-40 (доб. 61-07), E-mail: info@guppros.ru

Адрес официального сайта: <https://eduprosvet.ru/>

Вардан Эрнестович Багдасарян



НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
КАДРОВ
Т. ВРУБЛЕВСКАЯ